Территориальная организация хозяйства как предмет экономико-географических исследований

# Территориальная организация хозяйства

Проблемы совершенствования территориальной организации хозяйства как важной предпосылки повышения его экономической эффективности имеют исключительно большое народнохозяйственное значение. Научные основы территориальной организации хозяйства были разработаны в трудах основоположников марксизма-ленинизма. В.II. Ленин, разрабатывая программу социалистического строительства в нашей стране, сформулировал основные принципы социалистического размещения производительных сил, в частности подчеркнул значение организации всего хозяйства как единого целого на определенной территории и указал основные направления комплексного развития народного хозяйства страны и ее экономических районов. Нa ленинских идеях базировались исследования территориальной организации хозяйства, широко проводимые в СССР. Первое свое воплощение они нашли в плане ГОЭЛР. О первом комплексном плане развития народного хозяйства, составленном с учетом экономических закономерностей социализма, в частности социалистического разделения труда. И хотя содержание этих понятий по мере развития производительных сил в нашей стране менялось, выдвинутые В.И. Лениным принципы оставались важнейшими в организации хозяйства экономических районов на всех этапах социалистического строительства.

Дальнейшее развитие вопросы теории и практики территориальной организации социалистического производства получили в работах советских ученых - экономистов и экономгеографов П.М. Алампнева, Н.Н. Баранского, В.В. Кистанова, П.В. Комара, Н. II. Колосовского, О.А. Константинова, А.М. Лаврнщева, А.А. Минца, И.В. Никольского, А.Е. Пробста, Ю.Г. Саушкина, Е.Д. Силаева, Я.Г. Фейгина, Э.Б. Алаева, А.Т. Хрущева, В.Г. Удовенко и многих других. Почти все экономико-географические исследования, опубликованные в последнее время, так пли иначе затрагивают вопросы специализации и комплексного развития экономических районов Н". . респуолжтт формирования производственно-территориальных комплексов, рационализации межрайонных связей и др. Особенно много работ посвящено конкретным проблемам анализа и разработки путей совершенствования территориальной организации производства определенных регионов. В связи с изучением в последние годы производственной и непроизводственной инфраструктур сфера таких исследований расширяется: в нее включаются вопросы не только территориальной организации промышленного и сельскохозяйственного производства, но всего хозяйства и формирования социально-экономических комплексов. Частные вопросы территориальной организации хозяйства (ТОХ) становятся предметом все более пристального изучения и внимания (это объясняется потребностями народнохозяйственной практики и логикой развития самого научного исследования). Одной из немногих работ, посвященных общей теории территориальной организации производства, является книга А.Е. Пробста "Эффективность территориальной организации производства".

Минуя определение данной категории, А.Е. Пробст раскрывает сущность территориальной организации следующим образом: "Такая система территориальной организации общественного производства, охватывающая всю территорию страны и все народное хозяйство, начиная от хозяйства в целом и кончая конкретным географическим пунктом... возможна только в условиях единого планового хозяйства, только при социализме". Особенно важно в цитируемой монографии то, что А.Е. Пробст в качестве основных элементов территориальной организации производства рассматривал территориальные производственные комплексы экономических районов.

Более узким понятием категории "территориальная организация производства" является "территориальная организация промышленности". Наиболее подробно она рассматривается в работах А.Т. Хрущева, который разработал определение этой категории.

Вопросы территориальной организации производства рассматриваются в работах М.М. Паламарчука и Н.П. Процко. Критически использовав определение территориальной организации промышленности, данное А.Т. Хрущевым, они предложили определение территориальной организации производства [118, 21], - которое представляется одним из наиболее удачных. Под этой категорией авторы понимают одну из форм общественной организации производства, которая на основе отраслевого и территориального разделения труда образует системы взаимосвязанных производств и форм их территориального сосредоточения, обеспечивая таким образом рост производительности общественного труда.

Отдельные аспекты территориальной организации производства исследовались Ф.Д. Заставным. Им подробно освещены вопросы подобной организации территориально-промышленных комплексов и такие важные ее моменты, как комплексность, пропорциональность и др.

Если упомянутые авторы рассматривают особенности и эффективность организации общественного производства на определенной территории, то Ю.Г. Саушкин освещает основные положения территориальной организации социалистического общества.

К наиболее существенным из них, на наш взгляд, относятся следующие: территориальная организация общества неразрывного и того же предприятия. Другой представляет взаимную увязку разных производств на определенной территории.

Взаимная производственная увязка отдельных индустриальных объектов наблюдалась еще в восстановительный период. Но она осуществлялась главным образом "по вертикали", т.е. путем объединения родственных предприятий. Что касается "горизонтального" комбинирования, когда происходит сочетание разных ступеней производственного процесса или разных по характеру производственных процессов (стык нескольких отраслей), то такая форма связи предприятий получила развитие позднее.

После Великой Отечественной войны проблемы промышленного районирования приобрели еще более актуальный характер. Их теоретическое и практическое значение заметно повысилось.

Во-первых, ликвидация военной разрухи на территории, подвергавшейся оккупации, имела ту особенность, что она не воспроизводила картину прошлого, а заключалась в восстановлении промышленности на новом технико-экономическом уровне с учетом прежних недостатков в размещении производства.

Во-вторых, под влиянием научно-технического прогресса и структурной дифференциации промышленности сильно усложнилась система внутриотраслевых и межотраслевых связей.

В-третьих, вместе с быстрым ростом экономического потенциала и увеличением масштабов капитальных вложений произошло значительное расширение границ индустриального освоения территории.

Советская наука обогатилась новыми представлениями о территориальной организации промышленности. Теперь вряд ли может вызвать сомнение необходимость самого тщательного экономико-географического обоснования индустриального строительства, потому что ошибки в размещении предприятий не поддаются исправлению.

Н.Н. Колосовский.

Одной из самых заметных вех в этом отношении было появление статьи Н.Н. Колосовского "Производственно-территориальное сочетание (комплекс) в советской экономической географии" (1947 г). Обобщив опыт предшествующих исследований, а также практические результаты взаимного и соподчиненного размещения предприятий в разных районах страны и связывая воедино влияние экономических, технических и природных факторов, автор впервые дал научное представление о территориально-производственных комплексах как основе районообразующего процесса.

Под территориально-производственным комплексом Н.Н. Колосовский понимал такое экономическое (взаимообусловленное) сочетание предприятии в отдельной промышленной точке или в целом районе, при котором достигается определенный экономический эффект за счет удачного (планового) подбора предприятий в соответствии с природными и экономическими условиями района, с его транспортным и экономико-географическим положением.

Замысел Н.Н. Колосовского состоял в том, чтобы путем генерализации исключительного многообразия производственных (и природных) процессов прийти к типологии районных территориально-производственных комплексов. С точки зрения развития идей промышленного районирования особенно велика роль введенных им в науку понятий о взаимообусловленном и простом территориальном сосуществовании производств, "вертикальных" и "горизонтальных" связях, о типах производственных процессов и энергопроизводственных циклах.

Работа Н.Н. Колосовского, задуманная, по словам самого автора, в форме известной гипотезы к решению задачи, натолкнула исследователей на вопросы изучения особенностей промышленных комплексов как в теоретическом плане, так и на совершенно конкретных примерах.

В трудах советских экономико-географов хорошо прослеживаются идеи комплексного подхода к решению проблем территориальной организации промышленности. Об этом свидетельствует и практика, центр тяжести которой все больше переносится с отдельных предприятий на их производственно-территориальные сочетания.

Практическое решение задач промышленного районирования в определенной мере связано с планировками промышленных районов и узлов, имеющими целью рациональное освоение территории, природных, материальных и трудовых ресурсов для нового индустриального строительства. При этом предполагается соподчиненное размещение предприятий, объектов инфраструктуры, строительных баз и т.п., что обеспечивает дополнительный экономический эффект.

Районная планировка вообще выступает связующим звеном между территориальным прогнозированием и планированием, с одной стороны, и строительным проектированием - с другой. Иное дело - промышленное районирование. Здесь главное - особенности и результаты пространственной дифференциации и интеграции производства, т.е. проблемы, лежащие в плоскости территориальной организации промышленности.

По всей вероятности, промышленное районирование так отличается от районной планировки промышленных районов и узлов, как территориальная организация промышленности от организации территории для промышленности. Но они имеют между собой и много точек соприкосновения. Например, в их арсенале находятся общие понятия и категории, хотя иногда и разные по смыслу.

Каждый проект планировки промышленного района или промышленного узла надо вписать в уже существующую систему территориальной организации промышленности. Для этого требуется представление о промышленном районировании страны. В свою очередь районная планировка служит важным источником информации при обосновании промышленного районирования.

# Выводы

Критически оценивая исследования по промышленному районированию, можно сделать следующие выводы:

1) характерна тесная преемственность идей прошлого и настоящего - современные методологические положения в своей основе вытекают из концепций плана ГОЭЛРО и проекта экономического районирования Госплана;

2) главная теоретическая посылка - представление о рациональности взаимообусловленного размещения промышленных предприятий;

3) в большинстве работ послевоенного периода промышленность рассматривается на фоне общих вопросов экономического районирования;

4) среди специальных исследований, касающихся промышленного районирования, господствуют работы прикладного характера с явным преобладанием "узловой" тематики.

Промышленное районирование, подобно экономическому, имеет не только познавательное, но и преобразовательное значение. Его практическая направленность усилилась в условиях научно-технического прогресса и необходимости улучшения территориальных пропорций и экономических связей в народном хозяйстве. Большую роль приобретает расширение и совершенствование практики формирования территориально-производственных (в том числе промышленных) комплексов и промышленных узлов.

Вместе с тем промышленное районирование еще нельзя отнести к достаточно изученным областям экономико-географических знаний. Ряд вопросов до сих пор остается дискуссионным. Это объясняется скорее всего двумя причинами: с одной стороны, малочисленностью специальных теоретических работ, обобщающих накопленный опыт, с другой - сложностью и динамичностью территориальной организации промышленности. Трудности объективного порядка, возникающие при любом районировании, в данном случае усугубляются экономико-географическими особенностями самого объекта. Как известно, региональная локализация промышленности сопровождается пространственным расчленением производства на отдельные технологические стадии.