ЭТНОГЕОГРАФИческая ситуация в ПРИГРАНИЧНЫХ

РАЙОНах рОССИИ И УКРАИНЫ

(на примере Курской и Сумской областей)

Приграничные территории, являясь частью страны, вбирают в себя как общие тенденции ее экономического и социального развития, так и обладают особенностями их проявления, обусловленными своеобразием своего нового положения. Возникнув на староосвоенной территории, они не свободны от наследства, оставленного длительной историей заселения и хозяйственной деятельности. Разные участки российско-украинской границы имеют неодинаковые стартовые условия для фактического закрепления статуса приграничности. Относительно низкая концентрация хозяйства и расселения в приграничных районах привела к своеобразию формирования хозяйственных связей. Преобладающие центростремительные тенденции принуждали даже самые отдаленные населенные пункты ориентироваться на административные центры “своей” республики независимо от их удаленности. Одним из механизмов такой регуляции были языковые ограничения, накладывавшиеся реальными условиями жизни и вписывавшимися в понятие комфортности условий жизнедеятельности (при выполнении, например, служебных обязанностей, во время учебы и т.д.). Сравнительно невысокие тарифы, относительно плотный график движения транспорта, улучшение качества дорог по мере приближения к центру области, значительно упрощали осуществление экономических, культурных и родственных связей населения областных “окраин” с главными городами “своей” области. Современная ситуация приводит к тому, что некоторая часть местных жителей связывает реализацию своих надежд на повышение уровня жизни с границей. В наиболее благоприятном положении оказались населенные пункты, находящиеся в непосредственной близости от границы. Но не все, а только те, которые имели более выгодные стартовые условия. В качестве таких условий может рассматриваться уровень инфраструктурной обеспеченности, в том числе транспортной. Контрольно-пропусные пункты, как правило, создаются по ходу следования наиболее важных путей сообщения, в непосредственной (насколько это возможно) близости от крупного населенного пункта. Таким образом, возникнув в местах наиболее благоприятного для развития сочетания специфических факторов, они тем самым еще более усиливают концентрацию полезных функций места и углубляют разрыв в уровне жизни и возможностях между отдельными частями района. Соответственно, по-разному будут протекать однотипные процессы, определяющие в конечном итоге и перспективы развития как каждого отдельного участка, так и всего пограничного пространства.

“Новая” российско-украинская граница появилась после распада СССР. Первоначально контрольно-пропускной пункт появился с украинской стороны в непосредственной близости от населенного пункта. Он представлял собой вагончик и шлагбаум, создавая впечатление, что так необходимо “для порядка”. Со временем количество вагончиков стало увеличиваться, каждый из них был призван выполнять определенную функцию. Граница “продвинулась” ближе к реальной, появилась таможня и пограничники. При этом растет численность занятых в пограничных службах, появляется необходимая инфраструктура. Местные жители вскоре понимают преимущества жизни в приграничной полосе, хоть чаще говорят о недостатках. Граница начинает “кормить” наиболее предприимчивых из местного населения. Со временем граница развивается в опорный пункт обслуживания. Это очень выгодно постоянному населению границы. Преимущества заключаются и в удаленности “головных” организаций, регулирующих режим пересечения границы. Оборудованные пункты пропуска превращаются в своеобразное “центральное место” окружающей территории.

Любая молодая граница, даже если она испытывает уже не первую молодость, имеет ярко выраженные барьерные функции. Они нарастают постепенно, достигают предела насыщения, преодолев который, начинают ослабевать, уступая место сначала мембранным, а затем и контактным функциям. Российско-украинская граница пока еще только начинает формироваться, она переживает нежный младенческий возраст. С одной стороны, она находится в огромной зависимости от “родителей”, а с другой – вся “жизнь” у нее впереди и то, какой она будет, во многом зависит от научного обоснования возможных перспектив ее развития, от понимания особенностей приграничных территорий по обе стороны российско-украинской границы.

Курскую область России и Сумскую область Украины разделяет 145 км государственной границы. В административном отношении порубежные земли входят в состав Хомутовского, Рыльского, Глушковского, Кореневского, Суджанского и Беловского районов с российской стороны и Глуховского, Путивльского, Сумского и Краснопольского районов - с украинской.

Общая площадь приграничных с Курской областью украинских административных районов в 1,5 раза превышает площадь российских, что пропорционально площадям среднестатистических районов.

Население численно преобладает с украинской стороны (почти в 4 раза), главным образом благодаря вхождению в порубежье областного центра г. Сумы. Сельское население преобладает незначительно (в 1,3 раза), что нивелирует неравенство площадей и выравнивает плотность сельского населения с обеих сторон границы (21 чел/км2), но не исключает существенных порайонных различий. Например, наименьшая плотность, наблюдаемая в Путивльском районе Сумской области, в 1,5 раза превышает плотность населения Хомутовского района Курской области. Максимальная же плотность порубежных районов различается незначительно (28,9 и 26,7 чел/км2) соответственно в Сумском и Рыльском районах.

Значительные коррективы в плотность населения вносит город Сумы. Оказывая существенное влияние на все стороны жизни порубежья, областной центр повышает общую плотность населения более чем в три раза по сравнению с российским приграничьем, лишенным крупного города. Общий уровень урбанизации порубежных районов несколько выше на Украине (64%) по сравнению с 60% российского пограничья.

Природные условия порубежных районов характеризуются схожестью, обусловленной нахождением их в лесостепной зоне. Однако российское порубежье (РП) представлено более возвышенным рельефом, тогда как в украинское порубежье (УП) заходят лишь отроги Среднерусской возвышенности. Это влияет на температурный режим, обеспечивая большую продолжительность теплого и безморозного периодов на территории УП. Вместе с тем наиболее высокая среднегодовая температура воздуха зарегистрирована на территории Кореневского района, что свидетельствует о существенных порайонных различиях и необходимости микрогеографических исследований. Мозаичен и почвенный покров. Обеспеченность лесными ресурсами в целом строго следует закономерностям географической зональности, хотя и здесь есть свои особенности. Например, в целом в более лесистой Сумской области приграничный Белопольский район обладает только 2% лесного фонда от общей площади территории, в то время как менее лесистая Курская область имеет минимум 6% леса в самом малолесном Кореневском районе. Важной для географических исследований деталью является несоответствие общей лесистости областей их приграничной части. В приграничье наблюдается обратное среднеобластному соотношение лесистости. Порубежье характеризуется высокой степенью распаханности почв и большой долей сельскохозяйственных угодий в структуре земель.

Таким образом, в целом территория российско-украинского порубежья в природном отношении представляет собой достаточно однородную местность. Но вместе с тем, каждый населенный пункт порубежья имеет свои уникальные сочетания природных характеристик, что привносит разнообразие в экономическую и социальную надстройку.

Населенные пункты и население. Исследуемая территория по обе стороны неравнозначна как по численности, так и по качественному составу населенных пунктов и населения (табл.1). В приграничной украинской полосе сосредоточено 29% всех населенных пунктов области, а в российской - только 18%. Российская порубежная полоса занимает 21% территории Курской области, в ней проживает 13% населения, в то время как украинская соответственно 32 и 42%. Этот факт подтверждается также и средней людностью приграничных населенных пунктов. Самые малолюдные в Курском приграничье - хомутовские села (97 человек), самые многолюдные - беловские (482 человека); в Сумском - соответственно - путивльские (202) и краснопольские - (519). Т.е. людность населенных пунктов увеличивается при движении с севера на юго-восток. Преобладающими с российской стороны являются населенные пункты до 500 человек, а с украинской - более 500 человек. Городское население также распределено неравномерно. В Курском приграничье только 2 города с общей численностью менее 30 тысяч человек и 4 пгт общей численностью населения менее 25 тысяч. Украинское приграничье более урбанизировано. Это следует уже из статуса районных центров - из пяти приграничных районов Украины 4 возглавляются городом (Глухов, Путивль, Белополье, Сумы) и только 1 - пгт (Краснополье). Кроме райцентров, Сумское приграничье имеет еще 1 город (Белополье) и 8 пгт (Червоное, Шалыгино, Ульяновка, Жовтневое, Хотень, Степановка, Низы, Угроеды). Чем раньше пгт был образован, тем более быстрыми темпами он теряет свою численность. Исключение составляет пгт Жовтневое, численность населения которого незначительно увеличилась (на 600 человек за период с 1970 по 1994 г.). Курское приграничье имеет райцентры на порядок ниже - только 2 города (Рыльск, Суджа), 3 пгт (Хомутовка, Глушково, Коренево) и 1 слобода (Белая).

Таблица 1

Наиболее общие показатели территории и населения пограничных территорий

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пограничье | Территория  тыс. км2 | На с е л е н и е, тыс.чел. | | Число | Средняя | Средняя плотность |
|  |  | город-ское | сельс-кое | снп | людность | сельского населения |
| Курское | 6,3 | 51,6 | 127,6 | 514 | 192 | 20,2 |
| Хомутовский | 1,2 | 5,5 | 14,2 | 145 | 97 | 11,8 |
| Рыльский | 1,5 | 19,5 | 26,7 | 131 | 204 | 17,8 |
| Глушковский | 0,8 | 11,3 | 19,4 | 53 | 366 | 24,3 |
| Кореневский | 0,9 | 7,1 | 16,3 | 51 | 319 | 18,1 |
| Суджанский | 1,0 | 8,2 | 26,4 | 83 | 318 | 26,4 |
| Беловский | 0,9 | - | 24,6 | 51 | 482 | 27,3 |
| Сумское | 7,4 | 429,7 | 162,4 | 509 | 342 | 21,9 |
| Глуховский | 1,7 | 42,0 | 31,4 | 86 | 361 | 18,5 |
| Путивльский | 1,1 | 19,9 | 19,0 | 94 | 202 | 17,3 |
| Белопольский | 1,5 | 37,3 | 31,9 | 131 | 243 | 21,3 |
| Сумской | 1,8 | 318,5 | 54,5 | 141 | 369 | 28,9 |
| Краснопольский | 1,3 | 12,0 | 25,6 | 57 | 519 | 19,6 |

Территориальная система приграничных районов Курской области России и Сумской области Украины пронизана коммуникациями, причем населенные пункты размещены равноудаленно, почти строго симметрично с соблюдением правила “размер - расстояние”, т.е. наиболее крупные населенные пункты расположены примерно на одинаковом относительно большом расстоянии по обе стороны от границы. С уменьшением размера уменьшается расстояние между населенными пунктами и границей. Это особенно характерно в тех местах, где границу пересекают более-менее значимые магистрали (автомобильные, железные дороги, а также реки).

Проблемы демографического плана стоят как перед Россией, так и перед Украиной. В целом Сумская область Украины теряет население более высокими темпами. Сравнение десятилетних периодов до и после распада СССР позволяет утверждать, что приобретение статуса приграничности не прошло бесследно. Более устойчивым к переменам оказалось городское население Украины. По инерции, оно набирало численность до 1993 года, хоть и более низкими темпами. Если за период 1979-1989 гг. городское население увеличилось на 12%, то за период 1989-1999 – уменьшилось на 3%. Т.е. произошел явно отметившийся 1993 годом перелом тенденции. Замедлился отток сельского населения в города (19 и 15% соответственно). Темпы его нельзя сравнить с аналогичными процессами в Курской области. Численность городского населения продолжала возрастать, хоть и более низкими темпами (17% и 4%). Зато заметно уменьшился отток сельского населения в города (уменьшение сельского населения изменилось от 23% до 4%). Конечно, экономический кризис, последовавший вслед за распадом СССР изменил и показатели естественного движения населения.

Таблица 2

Сравнительная характеристика некоторых показателей населения сельских районов порубежья (1999)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пограничье | Коэффициенты | | | Прибыло | Выбыло | Миграц.  прирост (убыль) | Доля осн.  иноэтноса |
| Рожд. | смертн. | ЕП |
| **Курское** | **8,2** | **21,4** | **-13,3** | **4179** | **3878** | **301** | **2,5** |
| Хомутовский | 8,5 | 20,9 | -12,4 | 457 | 486 | -29 | 2,8 |
| Рыльский | 7,0 | 18,0 | -11,0 | 1463 | 1288 | 175 | 2,3 |
| Глушковский | 6,7 | 24,9 | -18,2 | 476 | 441 | 35 | 3,7 |
| Кореневский | 9,4 | 21,9 | -12,5 | 567 | 523 | 44 | 2,0 |
| Суджанский | 8,1 | 21,0 | -12,9 | 822 | 708 | 114 | 2,4 |
| Беловский | 9,2 | 21,8 | -12,6 | 394 | 432 | -38 | 1,5 |
| **Сумское** | **7,3** | **21,6** | **-14,2** | **4870** | **4341** | **529** | **20,5** |
| Глуховский | 7,6 | 24,1 | -16,5 | 507 | 616 | -109 | 15,4 |
| Путивльский | 6,9 | 20,7 | -13,8 | 818 | 996 | -178 | 62,9 |
| Белопольский | 6,3 | 21,0 | -14,7 | 1073 | 1028 | 45 | 7,9 |
| Сумской | 7,0 | 21,0 | -14,0 | 1901 | 1041 | 860 | 6,9 |
| Краснопольский | 8,8 | 21,0 | -12,2 | 571 | 660 | -89 | 9,4 |

Последнее десятилетие отмечено переломом в миграционных перемещениях населения. До распада СССР приграничные районы представляли собой зону оттока населения. Однако, уже в начале 90-х годов отмечается положительный миграционный баланс по обе стороны от границы. Масштабы миграционных перемещений различны и зависят, прежде всего, от размеров территории и численности этносов. Миграции также являются важным показателем уровня экономического развития. Пик миграционной активности населения преодолен в середине 90-х годов. В целом, на Украине прослеживается миграционная убыль населения, в России – прирост. Приграничные районы в этом отношении имеют больше сходств, чем территории государств в целом (табл.2). Миграционные потоки остаются более интенсивными с украинской стороны благодаря “азональному” фактору – вхождению в пограничные территории областного центра. Если принимать во внимание только сельское население, то тенденции отразят общегосударственные.

В ходе исследования было проведено анкетирование по выявлению уровня “укорененности” населения приграничных районов. Выявлено, что в целом за последние 50 лет миграционные перемещения носили ярко выраженный центростремительный характер. Шло активное освоение “новых” городских земель сельскими жителями. Как правило, цель переезда - повышение статуса населенного пункта прибытия и через него – повышение уровня жизни. Средний возраст мигрантов – 17-20 лет (на учебу, работу). Брачная миграция в города чаще всего ориентировалась на место жительства жены, т.е. наблюдалась повышенная миграционная подвижность мужского населения. Преобладание среди неместных уроженцев в городском населении мужчин, а в сельском населении - женщин свидетельствует о брачной миграции женского населения в села.

Внутриобластная миграция являлась преобладающей. Преимущественно переезжали из сел в города или поселки городского типа. Меньшее значение имела внутрирайонная и еще более незначительной была межрегиональная и межгосударственная. Имеет место очень незначительная доля населения, никогда не менявшая постоянного места жительства. Среднее число переездов на душу населения - 2-3. Подавляющее большинство горожан – первого поколения.

Частота и интенсивность миграционных перемещений привела к тому, что по территории пограничья пролегает зона чересполосного расселения русского и украинского этносов. Это определяет целый ряд зависящих от нее особенностей: - распространение говора переходного типа; разнообразие подразделений русской и украинской этнографических групп в населении и др.

Новая геополитическая реальность, в которой оказались близкородственные славянские народы привела к нарастанию состояния этнической неопределенности. В пограничных районах с высокой долей иноэтнических групп оно усугубляется раздвоением национального самосознания. Поскольку, с одной стороны, разные типы населенных пунктов способствуют выработке неодинаковых, в том числе и психологических, требований к их обитателям, а с другой - этнос территориально обусловлен, в работе преобладает пространственный подход к выявлению отличий в содержательных характеристиках авто- и гетеростереотипов.

Факт проживания в определенном типе населенного пункта - уже свидетельство психологического плана, так как образ жизни в городе, поселках городского типа и сельской местности вырабатывает определенные психологические стереотипы, в т.ч. и этноокрашенные. Различия содержательных характеристик этнических авто- и гетеростереотипов, зависят от типа населенного пункта. В качестве содержательной стороны стереотипов использовались амбивалентность, выраженность и направленность.

Разнообразие вариантов воздействий внутри обозначенных полей исследования (система расселения - этнопсихологические особенности населения) обусловило необходимость решения следующих конкретных задач:

- разработка положений о взаимосвязях между системами расселения и этнопсихологическими особенностями населения;

- систематизация информации о географическом, этнографическом, психологическом, историческом и социологическом изучении территорий пограничных районов на основе совмещения традиционных географических методов с использованием компьютерных программ;

- типология систем расселения, в том числе и с учетом доли иноэтноса;

- исследование этнических стереотипов на основе рассмотрения эмоционально-оценочного компонента в качестве доминирующего;

- нахождение ведущих тенденций в определении этнических авто- и гетеростереотипов;

- этнопсихологическое районирование территориальных систем пограничья для определения дальнейших путей бесконфликтного существования близкородственных этносов.

В качестве объектаисследования избраны системы расселения приграничных районов России и Украины (Курской и Сумской областей), а также ключевые населенные пункты в их пределах.

Предметом изучения служат этнопсихологические особенности населения приграничных районов, имеющие различные условия и факторы формирования.

Исходной точкой исследования взаимосвязей расселения и этнопсихологических особенностей населения (ЭПОН) является психологический принцип единства сознания и деятельности. . Рассматривая данные вопросы сквозь призму положения П.Сорокина о сущности социального явления, можно исследовать расселение, во-первых, как психический процесс взаимодействия между людьми и, во-вторых, как его материальное (застывшее) выражение. Согласно этому принципу, общие закономерности процесса расселения как деятельности, направленной на освоение территории, рождают сходство в проявлении психологии субъектов ее осуществления. ЭПОН, как явления общественного сознания, регулируют процесс расселения, отражают его результат и оказывают на него обратное действие, вносят своеобразие.

Расселение как материальный результат освоения территории создает определенным образом организованное пространство, пригодное для жизни и деятельности той или иной группы населения. Уровень и формы организации местности зависят как от качества осваиваемой среды, так и от целей освоения. Этнопсихологические его особенности особенно ярко проявляются в порубежье.

Методологической и информационной базой исследования являются теории и концепции географической, социологической, психологической и этнологической наук. Общенаучной основой исследования послужили цивилизационная концепция, теория этногенеза, труды отечественных и зарубежных географов, классические работы русских и украинских философов и социологов, а также исследования в области информатики.

Исследование проводилось с использованием различных методов научного поиска. Для получения фактического материала использовались интервьюирование, ранжировочные задания, беседы, анализ статистических материалов, оценочные методы. Полученные данные обобщались с применением сравнительных, типологических, картографических, статистических методов, факторного анализа. В результате была создана система взаимодополняющих и взаимоконтролирующих путей объективного выявления особенностей влияния типов населенных пунктов приграничных систем расселения на содержательные характеристики этнических стереотипов.

Изучению подверглись близкородственные славянские народы, непосредственно контактировавшие на протяжении длительного периода и оказавшиеся в настоящее время в состоянии относительной изоляции. Предпринята попытка объяснения наблюдающихся различий в расселении с точки зрения этнической психологии и доказательства существования обратной связи. Исследованы системы расселения и этнопсихологические особенности по обе стороны от границы.

Выявленные закономерности позволят облегчить процесс межнационального общения, наладить бесконфликтные социальные, экономические, политические и культурные взаимосвязи.

Основные положения работы:

1. Система расселения формирует этнические стереотипы, выступающие надежным индикатором особенностей национального характера жителей приграничных территорий.

Жители различных типов поселений - представители разного психологического склада личности. Причины “оседания” населения в определенном населенном пункте можно разделить по следующим признакам: а) по убеждению (руководствуясь здравым смыслом, волей) - это наиболее устойчивые (гомеостатичные), довольные жизнью люди (комфортные, удовлетворенные); б) по материальным соображениям - хотели бы жить в населенном пункте более высокого ранга, но материальные возможности сдерживают желания - это проблемные, ищущие, колеблющиеся; в) случайно - возможны два варианта - по везению (эйфорирующие - с возможным последующим переходом в группу по убеждению) и по невезению - страдающие, явно или скрыто конфликтные. Все три группы образуют систему с небольшой долей несистемных элементов - внутренних социальных маргиналов, а также мигрантов.

В результате исследования были выявлены некоторые показатели процесса расселения, влияющие на формирование этнопсихологических особенностей населения (табл.1).

Табл.3

Некоторые сравнительные показатели расселения

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | Сумская обл. Украины | Курская обл. России |
| Плотность населения (чел/км2) | 60 | 45 |
| Плотность сельского населения | 21 | 18 |
| Доля городского населения (%) | 64 | 60 |
| Количество с.н.п. | 1499 | 2801 |
| Доля с.н.п. (в %) свыше 500 чел. | 21,8 | 9,1 |
| Средняя людность городов обл.подч. (чел) | 98 000 | 127 000 |
| Средняя людность городов рай.подч. (чел) | 16 000 | 12 000 |
| Средняя людность п.г.т. (чел) | 4900 | 5100 |
| Средняя людность с.н.п. (чел) | 349 | 189 |
| Плотность городов на 100 км.кв. | 0,06 | 0,04 |
| Плотность п.г.т. на 100 км.кв. | 0,08 | 0,07 |
| Плотность с.н.п. на 100 км.кв. | 9,4 | 6,2 |

В целом украинское население исследуемой территории размещено более плотно, а, значит, частота контактов увеличена, что не может не отразиться на формировании этнопсихологических особенностей, в частности, в отношениях между соседями. В то же время, Сумская область характеризуется в целом более крупными поселениями, людность которых почти в 2 раза превышает курские и высоким уровнем урбанизации. Все эти общие показатели еще более наглядно проявляются в порубежных районах.

Значительное влияние на формирование национального характера оказывает плотность населения. В этой связи интересно сопоставить индексы близости соседства, сказывающейся на частоте контактов, которая у украинцев более высокой у украинцев. Вычисление индексов ближайшего соседства в Сумской области указывает на скученное расселение, в Курской области распределение поселений случайное.

ЭПОН проявляется в расселении, как минимум, на трех уровнях. Первый связан с условиями содержания собственного жилища. Общая схема их такова. У русских - прямые ряды изб, голых бревенчатых построек “без всякой зелени, придающей жилью более веселый вид”. Выход - прямо на улицу. У украинцев - “раскиданные поодиночке хаты - деревянные домики, обмазанные снаружи глиной и выбеленные мелом, окруженные садами и цветниками”. Выход во двор, окна обращены непременно на юг. Ограждение “своего” пространства тем или иным способом означает подчеркивание чувства личной идентичности или “самости”. Второй уровень обнаруживается на границах населенных пунктов в “отсутствии у русских поселений исследуемой территории околиц, леса, зато вместо них - полчища злых собак”(2).

Высший уровень материализован в ограничении пределов государства. У украинцев - первоочередная по времени возникновения, но скромная таможня. У русских - “неторопливый”, но колоссальный по своей мощи контрольно-пропускной пункт. Граница и есть в самом общем смысле образ территории (“страна начинается с границы”).

Национальная психология существует в виде специфических качеств национального характера, национального самосознания, национальных чувств и настроений, национальных интересов, ориентаций, традиций, привычек, проявляющихся в форме национальных особенностей взаимодействия, взаимоотношений и общения людей.

На фоне интернационализации материальных и духовных ценностей этнос подсознательно стремится сохранить свою самобытность, уберечь “себя” от усредненности.

Исследование этнических стереотипов проводилось по методике Г.У.Кцоевой. Главный принцип определения эмоционально-оценочного компонента как доминирующего в структуре этнического стереотипа позволяет измерить такие его параметры, как амбивалентность, выраженность и направленность. Эти параметры являются содержательными характеристиками этнических стереотипов, измерениями их “образности”. Количественные показатели параметров рассматриваются как эмпирические индикаторы эмоционально-оценочного компонента этнического стереотипа.

Амбивалентность предполагает измерение эмоциональной определенности стереотипа. Высокие коэффициенты амбивалентности (высокая неопределенность) возможны в случае низкой поляризации оценок, когда не выявляется четкое предпочтение позитивного или негативного полюса оценки. Низкий коэффициент амбивалентности (высокая определенность стереотипа), наоборот, соответствует несомненной поляризации качеств. Итак, чем выше коэффициент амбивалентности, тем отношение к данному объекту характеризуется большей неопределенностью; чем коэффициент ниже, тем отношение более определенно.

Выраженность (интенсивность) стереотипа характеризует силу стереотипного эффекта.

Направленность (валентность) стереотипа основывается на определении знака и величины общей эмоциональной направленности субъекта по отношению к данному объекту.

Результаты исследования выявили:

1. Хранителями этничности являются сельские населенные пункты. Иноэтничная среда сглаживает различия амбивалентности, выраженности и направленности авто- и гетеростереотипов. В такой среде снп - носители позитивной этничности. В целом, позитивные автостереотипы способствуют формированию позитивных гетеростереотипов, что в конечном итоге вырабатывает этническую толерантность. Села наиболее консервативны и являются образцом проявления этнической идентичности.

1. Крупный город находится на другом полюсе, обладая высокими

коэффициентами амбивалентности а авто- и еще более высокими гетеростереотипов. Здесь же - наименьшая степень выраженности стереотипов и в целом позитивная из направленность. Здесь, так же, как и в городах, преобладают люди, живущие в данном типе населенного пункта по убеждению. Крупные города, так же, как и села, более интернациональны. Природа и причины этого интернационализма разные, но в обоих случаях от позитивно окрашен. Это - этнический нигилизм.

3. Наиболее конфликтными с точки зрения этничности являются малые города и поселки городского типа. Внутри этой группы наблюдаются различия, связанные со статусом населенного пункта. Среднее звено (малые города и пгт) теряют признаки сел, но не “дотягивают”, не набирают признаков городов, поэтому и при ответах на открытые вопросы очень много негатива. Имея достаточно явную определенность авто- и гетеростереотипов, феномен приграничности проявляется в очень низкой степени выраженности гетеростереотипов и негативной их направленностью.

Низкая выраженность гетеростереотипов сочетается с высокой выраженностью автостереотипов и в целом не способствует выработке этнической толерантности. Возможно, влияние статуса этих поселений как промежуточного звена между селами и истинными городами формирует психологическую неуверенность и связанную с ней негативную направленность не “на нас”. Т.е здесь имеет место проявление сразу двух сторон этнической идентичности - ингрупповой фаворитизм как компенсация личностного самоуважения и механизм сохранения этнической культуры здесь сочетается с аутгрупповой враждебностью. Это классический пример защитной реакции, называемой еще этноцентризмом.

Этноцентризм часто связан с низкой миграционной подвижностью населения. В таких условиях чувствовать неприязнь к иноэтносам (аутгруппам) - это достоинство этноцентрических групп (т.е. такая система ценностей), м.б. боязнь и недопущение возможной конкуренции а вместе с тем экономическая слабость и социальная незащищенность при великой нужде в ней. При этом межэтническое противостояние не обязательно должно быть выражено.

Пгт и малые города часто являются “площадкой” для будущей жизни и ареной несбывшихся надежд.

4. Исследование негативных авто- и гетеростереотипов выявило их преимущественную принадлежность молодым возрастным группам 20-летних во всех типах поселений, но наиболее ярко выраженные в пограничных по статусу. Низкие показатели выраженности гетеростереотипов легко изменяют позитивную направленность на негативную.

1. Ответы на открытые вопросы выявили следующие черты характера:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Черты характера русских | | Черты характера украинцев | |
| позитивные | негативные | позитивные | негативные |
| доброта - 19% | безответственность | аккуратность - 18% | жадность - 30% |
| гостеприимность-17% | бесшабашность - 21% | веселость - 10% | злость |
| смелость | расхлябанность | доброта - 10% | скупость |
| честность | пьянство - 20% | хозяйственность | хитрость |
| общительность | злость - 19% | домовитость |  |
|  | излишняя щедрость | гостеприимность |  |
|  | лень | экономность |  |
|  | грубость | вежливость |  |
|  | неряшливость | щедрость |  |
|  | расчетливость |  |  |

Непосредственно на границе и на значительном удалении от нее проявляется “одинаковость” восприятия двух этносов. Наиболее высокая степень различий наблюдается в пгт и малых городах приграничья.

Проведенное исследование подтвердило, что граница проведена по “живому” экономическому и социально-культурному пространству. Приграничье лишено нужной инфраструктуры. В прилегающих к нему районах мало многофункциональных городов, способных превратить приграничные полосы в зоны экономического и культурного контакта, непосредственной территориально-хозяйственной интеграции. Преобладают малые, экономически худосочные города. Недостаточная транспортная пересеченность.

У разных участков новых границ ситуация неодинакова. У них разная степень напряженности, различный уровень и характер традиционных связей, различная интенсивность экономического взаимодействия, разные природные условия. Все это требует учета при разработке программ совершенствования расселения и формирования инфраструктуры для перспективного обустройства территории.

Автор Л.И. Попкова