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13 мая 2005 г. исполняется 201 год со дня рождени выдающегося русского мыслителя Алексея Степановича Хомякова. К этому дню мы публикуем статью о его сыне, Дмитрие Алексеевиче Хомякове, философе и консерваторе

Хомяков Дмитрий Алексеевич (1841 – 1918 /по другим сведениям – 1919/), русский мыслитель, педагог, церковный деятель, философ славянофильского направления. Старший сын основателя славянофильства А.С. Хомякова, взгляды которого оказали значительное влияние на Дмитрия Алексеевича. Брат Д.А. Хомякова – Николай Алексеевич — был одним из основателей и лидеров партии октябристов.

Д.А. Хомяков был членом правых организаций: «Кружок москвичей» и «Союз русских людей» (с 1905 г.), сотрудничал с изданиями консервативного направления, являлся членом Предсоборного Присутствия. Его труды оказали влияние на развитие русской консервативной мысли. Полемизируя со взглядами М.Н. Каткова и К.П. Победоносцева, он встретил поддержку со стороны Л.А. Тихомирова, который в труде «Монархическая государственность» развил ряд выработанных им положений (в т.ч. противопоставление самодержавия и абсолютизма). В отличие от Тихомирова, Хомяков не был широко известен в консервативных кругах. Во многом это было связано с тем, что он не имел своего издания, а когда попытался его организовать, то ему было отказано в издании журнала на основании, что «и так много журналов и в новых – нужды не ощущается…».

Основные работы Хомякова посвящены Православию, Самодержавию и Народности. Великую заслугу Николая I и С.С. Уварова он видел в том, что «они определительно избрали девизом России эту трехсоставную формулу…».

Хомяков считал, что Россия является представителем «спиритуалистического» восточного, а не «рационалистического» западного мира и миссия России состоит не в том, чтобы «спасти» Европу, а в сохранении своей самобытности. Подобно славянофилам, Хомяков считал, что российская государственность и культура пережили при Петре I и его преемниках потрясения, в результате которых образованные слои российского общества подпали под влияние чуждой культуры: «Если бы народ оценил Петра и пошел за ним, то России — русской наступил бы давно конец». Произошла трансформация органического для России самодержавия в абсолютизм. Хомяков подчеркивал, что «самодержавие, — есть активное самосознание народа, концентрированное в одном лице», а его основной принцип – «власть, понятая как бремя, а не как «привилегия» (в этой оценке Д.А. Хомяков сходился с К.П. Победоносцевым ). Основу самодержавия он выводил из факта избрания царя народом (сознательный акт народа, не желавшего властвовать, то есть, вмешиваться в политику), а теорию божественного происхождения считал абсолютистской. По мнению Хомякова, абсолютный государь воспринимает свою власть как проявление неограниченной автономной воли, отрицает ее зависимость от веры и национальных традиций. Поэтому он стремится к максимальному сосредоточению властных полномочий в своих руках, не доверяя народу и не нуждаясь в его поддержке. Отказавшись от «общения» с «землей» (т.е. от Земских соборов), императорская власть, не стала неограниченной, поскольку вместо органических ограничений возникли искусственные ограничения, существующие в виде т.н. средостений (особого социального слоя, узурпировавшего право быть связующим звеном между монархом и народом). Сначала существовало средостение дворянства, затем (с Александра I) — бюрократии; после реформ Александра II — средостение либеральной интеллигенции (земско-городские организации и т.д.). Своего апогея средостение в виде либеральной интеллигенции и партий достигло после создания Государственной Думы. Для преодоления этого средостения Хомяков последовательно выступал за созыв Земского собора, создание сети широкого местного самоуправления, восстановление патриаршества, поворот к национальной культуре (народности), противопоставление соборности (общинности) духу капитализма.

В специальном примечании к работе, посвященной самодержавию, Хомяков оговаривал вопрос, который тревожил многих русских консерваторов – участие женщин в политической и общественной жизни Отмечая, что есть много «деловых женщин», и что далеко «не все мужчины деловиты», он задавался вопросом стоит ли взваливать на женщин «бремя власти», нужно ли отвлекать их «для несения тяготы, которую пока справляют одни мужчины?». Ведь если допустить женщин в политику, то потом возникнет вопрос об их праве «быть присяжным» и даже о праве женщины «защищать отечество в рядах армии». В итоге Хомяков делает вывод, что в трудные времена, когда это необходимо, женщины «в случае чего и за дреколья берутся», но это не значит, что на женщин можно сваливать мужские заботы, «зная, что у нее своего дела без конца».

К сожалению, в течение долгих лет имя Д.А. Хомякова было незаслуженно забыто на родине мыслителя. О его жизненном пути мы знаем до обидного мало, а его взгляды только недавно стали предметом специального рассмотрения в работах современных историков В.А. Гусева, Э.А. Попова, С.М. Сергеева.

**Сочинения Д.А. Хомякова:**

«Самодержавие. Опыт схематического построения этого понятия» М., 1903;

«О классицизме». Харьков, 1904;

«Православие как начало просветительно-бытовое, личное и общественное» М. 1907;

«Народность» М., 1908;

«Православие, самодержавие, народность». Минск, 1997.
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