# Федор Иванович Карпов

Конец XV в., начало XVI в. многие историки определяют как переход от Средневековья к Новому времени. Достаточно вспомнить, что в 1453 г. пала Византийская империя. В 1492 г. Колумб открыл Америку. Были совершены Великие географические открытия. В странах Западной Европы в это время наблюдается скачок в развитии производительных сил. Это время в мировой истории получило название Эпохи Возрождения.

Но толчки и колебания в социально-политической жизни Европы практически не затронули России. В это время здесь завершается процесс централизации власти, сопровождающийся рождением целой плеяды сильных монархов – Иван III, Василий III, позже Иван IV.

За Иваном III установилась слава расчётливого и удачливого, осторожного и дальновидного политика. Это одна из ключевых фигур нашей истории. Он первым принял титул “Государя всея Руси”. При нём двуглавый орёл стал гербом нашего государства. При нём был возведён сохранившийся до наших дней красный кирпичный Московский Кремль. Ивану III, опираясь на мощь Москвы, удалось практически бескровно завершить объединение северо-восточной Руси. В 1468 году было присоединено Ярославское княжество. В 1472 началось присоединение Перми Великой. В 1474 году Иван III приобрёл оставшуюся часть Ростовского княжества, не купленную его отцом – Василием II. А в 1485 г. Тверь, окружённая московскими землями, перешла к Москве.

В 1489 г. в состав государства вошла Вятская земля, важная в промысловом отношении. В 1503 г. многие князья западных русских областей (Вяземские, Одоевские, Воротынские, Черниговские, Новгород-Северские) перешли от Литвы к Московскому князю. При нём же в 1478 году была лишена независимости Новгородская республика после увоза в Москву вечевого колокола.

Кроме того, в 1480 г. было окончательно свергнуто монголо-татарское иго. Это произошло после столкновения московских и монголо-татарских войск на реке Угре, закончившееся отступлением последних и, как следствие, окончательным прекращением уплаты дани Золотой Орде.

Сын Ивана III и византийской царевны Софьи Палеолог Василий III продолжал дело отца. Он продолжал борьбу за отмену системы уделов. Воспользовавшись нападением крымских татар на Литву, в 1510 году присоединил Псков. В 1514 был отвоёван Смоленск. Наконец, в 1521 г. в состав России вошла Рязанская земля.

Образовалась крупнейшая в Европе держава, которая с конца XV в. стала называться Россией.

Западноевропейские государства уже не могли не считаться с интересами новой мощной державы. Внешняя политика России всё больше волнует их, поэтому они начинают расширять международные связи. В Россию отправляются торговцы, врачи, ремесленники, архитекторы, офицеры-наёмники, дипломатические миссии и простые авантюристы, которые донесли часть взрывной волны ренессансного толчка до некоторых влиятельных людей, стоящих у власти в государстве. Всё это вылилось в появление большого количества церковных ересей (ересь стригольников, ересь жидовствующих), неофициальный раскол церкви – на иосифлян и сориан-нестяжателей, распространение в среде боярства вольнодумных идей и модных оккультных течений.

Общественную мысль и идеологическое противостояние этого времени характеризуют две основные черты:

1.            Мы уже встречаем здесь противоборство двух тенденций – с одной стороны, развивается ортодоксальная церковная идеология; с другой стороны, прослеживаются следы влияния  идейных воззрений и в особенности культурных интересов еретиков конца XV века, - внимание к вопросам научного и общекультурного характера (грамматическим, календарно-астрономическим, связанным с исчислением пасхалии). Астрологическая литература свидетельствует об интересе к светскому знанию, содержит ряд сведений научно-астрономического характера, элементы космологии Аристотеля.

2.            Это время необычайного подъёма национального самосознания, связанного с формированием русской народности (например, возникновение теории “Москва – Третий Рим” старца Филофея), с теми глубокими изменениями в социально-экономической и политической жизни страны, которые привели к образованию Русского централизованного государства. Этот подъём выразился в частности, “в ярком расцвете публицистической литературы в XVI веке. Публицистика XVI века ставит теоретические и практические вопросы, как внутреннего социального положения страны, так и места России в мировой истории и в системе международных отношений того времени”.

В советский период уделялось немало внимания проблемам, связанным с подъёмом еретических и реформационно-гуманистических движений в Древней Руси, в том числе и на рубеже XV и XVI вв. и в середине XVI века. К этому периоду относится жизнь и творчество целого ряда писателей и публицистов, внёсших существенный вклад в развитие русской религиозно-философской и политической мысли, в русскую культуры. Это Максим Грек и Фёдор Карпов, Дмитрий Герасимов и Мисюрь Мунехин, Вассиан Патрикеев, Филофей, Даниил. Советская историография, прежде всего, трудилась над построением линии “прогрессивных”, вольнодумных выступлений в досоветской России, выделением ряда предшественников, “подготовивших события 17 года”, и церковные ереси рассматривались не как болезни общества, гибельные для целостности государства, а как явления, находящиеся в конфронтации с действовавшей властью, поэтому позитивные. Большинство монографий этого времени имеют исключительно одностороннюю направленность, как, например сочинение Е.Н. Кимеевой . В общественных деятелях видели только “борцов”, но не личности.

Творчество Ф.И. Карпова относится к периоду, который наступил после инквизиционных костров 1504 г., знаменовавших разгром новгородско-московской ереси и восстановления авторитета господствующей церкви, и предшествовал новому подъёму еретических движений в середине XVI века (Матфей Башкин, Феодосий Косой).

Бесспорно, Ф.И. Карпов занимает среди писателей особое место, так как он – единственный известный нам светский публицист этого времени. Его сочинения правомернее назвать объективными и отстраненными, чем сочинения духовных лиц. И мне хотелось бы, в первую очередь, оценить его не как представителя того или иного класса, о чём исследователи полемизировали на протяжении советского периода, но как историческую личность с неординарными для своего времени образованием, способностями и качествами.

Наука XIX знала о Ф.И. Карпове очень мало. Заслуга “открытия” публициста принадлежит Дружинину В.Г., который обнаружил и опубликовал основной источник для анализа политических взглядов Карпова – “Послание митрополиту Даниилу” . Позднее были издана переписка Карпова с Максимом Греком , а единственное послание к старцу Филофею было найдено примерно в это же время, но опубликовано значительно позже . Полное их собрание было сделано в 1984 году в серии Памятники Литературы Древней Руси .

Таким образом, нам известно только четыре основных произведения Фёдора Карпова, но, без сомнения, существовали другие, написанные не только в эпистолярном жанре, и при характеристике его литературной деятельности следует учитывать, что многие сочинения писателя не сохранились. О них мы узнаём из ответных посланий Максима Грека.

В.Ф. Ржига  дал первую глубокую характеристику Ф.И. Карпова. С полемикой против В.Ф. Ржиги, сосредоточившего внимание на чертах нового в мировоззрении Карпова, выступил А.И. Никифоров, доказывавший, наоборот, что Карпов “находится в традиции” . Его работа была написана, по-видимому, в 1915 и 1918 гг.

Если в работах В.Ф. Ржиги представление о Ф.И. Карпове как о “боярине-западнике” не сочеталось с оценкой его публицистики как реакционной, то Е.Н. Кимеева  считала его боярским реакционным оппозиционером. Эту точку зрения “убедительно опроверг А.А. Зимин, который считает Ф.И. Карпова прогрессивным дворянским публицистом, гуманистом” .

Историографический этап общего исследования завершает диссертационное исследование Н.В. Синицыной , которая, опираясь на предыдущие сочинения, ставит своей целью выявление классовой принадлежности публициста, благодаря которой можно было бы правильно истолковать отправную точку его взглядов в свете марксистско-ленинской теории. “Идеал Ф. Карпова классово обусловлен”, - к такому выводу она приходит.

Кроме перечисленных исследователей, к творчеству этого своеобразного представителя русской культуры обращались также Д.С. Лихачёва, Я.С. Лурье, И.У. Будовниц и другие историки, и историки литературы. Из последних трудов, написанных на эту тему, необходимо отметить работу А.И. Клибанова , который делает очень существенные замечания, сопоставляя “Послание митрополиту Даниилу” Карпова и труды Аристотеля, находя в первом почти точные цитаты, лишь адаптированные под систему понятий той эпохи, из сочинений последнего.

При подготовке этой работы были использованы материалы с сайта http://www.studentu.ru