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Введение

Вопрос о субъективных правах, в том числе и о субъективных гражданских правах, находится в центре внимания в процессе построения правового государства. Данный вопрос должен выражать интересы единственного носителя власти—народа, и потому не может не обращать своего главного внимания на права и свободы человека, на обеспечение реальных гарантий их осуществления. Согласно ст. 16 Конституции РМ, уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства. Но, как известно, простое декларирование права или принципа его обеспечения где бы то ни было еще не гарантирует возможности его реального осуществления. Наиболее типичный пример —Конституция СССР 1936 г., которая по своему содержанию являлась самой прогрессивной и демократической в мире, однако это было далеко не так. Правовое демократическое государство тем и отличается от тоталитарного, что оно не только провозглашает права и свободы человека, но и обеспечивает экономические, политические и правовые гарантии их реального осуществления. Таким образом, остро встает проблема реального осуществления субъективных прав, претворения их в жизнь, превращения закрепленных в праве возможностей в действительность. Лишь тогда, когда каждый гражданин в государстве будет знать, что он действительно может сделать то, на что он, как ему говорят, имеет право, государство можно будет назвать правовым.

Каким бы высоким не было развитие современного общества, в нем все еще встречаются, и, к сожалению слишком часто, правонарушения. И вопрос о том, каким образом защищать свои нарушенные гражданские права, очень и очень актуален на сегодняшний день.

§ 1. Понятие защиты гражданских прав.

1.1. Охрана и защита гражданских прав.

Гражданско-правовому регулированию общественных отношений свойственно выделение, в зависимости от предмета опосредования, основных целей гражданско-правового воздействия. Во-первых, это регулятивная координация поведения участников в обычных отношениях, в рамках которых происходит взаимное удовлетворение их интересов. Во-вторых, это охранительная координация поведения лиц в отношениях, возникших из конфликта их интересов. Нормативной основой такого целевого размежевания служит выделение в структуре отрасли (преимущественно регулятивного характера) *охранительных норм и охранительных институтов* (зависимых и относительно самостоятельных). Они являются носителями и источниками охранительного воздействия отрасли. К ним относятся нормы, в частности, ст. 10-16 ГК РМ[[1]](#footnote-1), общий институт ответственности за нарушение обязательств; институт защиты чести, достоинства, деловой репутации; институт самозащиты права и т. п.

Таким образом гражданско-правовое охранительное воздействие (охрану нарушенных интересов) можно определить как форму гражданско-правовой регламентации особых отношений, возникающих в связи с нарушением прав и интересов одного или нескольких субъектов, состоящую в охранительной координации поведения этих равных участников с учетом приоритета одного (нескольких) сталкивающихся интересов.

В результате возникают охранительные правоотношения. При этом в категории охраны не находит выражения специфика конкретных способов и мер такого воздействия, в ней лишь представлены их общие черты и общие цели.

В другой интерпретации, нормальный гражданский оборот предполагает не только признание за субъектами опреде­ленных гражданских прав, но и обеспечение их надежной право­вой охраны. В соответствии со сложившейся в науке традицией понятием «охрана гражданских прав» охватывается вся совокуп­ность мер, обеспечивающих нормальный ход реализации прав. В него включаются меры не только правового, но и экономиче­ского, политического, организационного и иного характера, на­правленные на создание необходимых условий для осуществления субъективных прав. Что касается собственно правовых Мер охраны, то к ним относятся все меры, с помощью которых обеспечивается как развитие гражданских правоотношений в их нормальном, нена­рушенном состоянии, например закрепление гражданской правоспособности и дееспособности субъектов, установление обязанностей и т.п., так и восстановление нарушенных или оспоренных прав и интересов.

Наряду с таким широким пониманием охраны в науке и в законодательстве используется и понятие охраны в узком смысле слова. В этом случае в него включаются лишь те предусмотренные законом меры, которые направлены на восстановление или при­знание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании. В целях избежания терминологической путани­цы охрану в узком значении этого слова принято именовать защи­той гражданских прав.

Таким образом под гражданско-правовой защитой нарушенных прав (интересов) понимается охранительное воздействие норм, имеющее целью восстановить право, компенсировать нарушенный интерес, пресечь противоправные действия, препятствующие осуществлению права или обеспечению правопорядка.

Защита гражданских прав — одна из важнейших категорий те­ории гражданского и гражданско-процессуального права, без уяс­нения которой весьма сложно разобраться в характере и особен­ностях гражданско-правовых санкций, механизме их реализации и других вопросах, возникающих в связи с нарушением граждан­ских прав. Исследование данной категории предполагает, в свою очередь, выяснение содержания и соотношения ряда взаимосвя­занных понятий, к числу которых в первую очередь относится са­мо право на защиту.

1.2. Субъективное гражданское право на защиту.

В общем виде, право на защиту можно определить как предоставленную управомоченному лицу возможность применения мер правоохранительного ха­рактера для восстановления его нарушенного или оспариваемого права. Правовая квалификация данной возможности вызывает споры в литературе. В результате можно выделить несколько концепций:

1. Право на защиту является составной частью самого субъективного права наряду с правом на собственные действия, а также правом требовать определенного поведения от обязанных лиц[[2]](#footnote-2).

2. Неотъемлемым качеством данного права по сравнению с другими правами являются его обеспеченность возможностью государственного принуждения, причем такая возможность существует не параллельно с другими, закрепленными в субъективном праве возможностями, а свойственна им самим[[3]](#footnote-3).

Несмотря на некоторые различия, существую­щие между этими точками зрения, принципиальных расхождений между ними нет, так как в обоих случаях право на защиту рас­сматривается в качестве обязательного элемента самого субъек­тивного права.

3. Более убедительной представляется концепция, что право на защиту представляет собой самостоя­тельное субъективное право, которое появляется в качестве реальной правовой возможности у обладателя регулятивного гражданского права лишь в момент нарушения или оспаривания последнего и реализуется в рамках возникающего при этом охра­нительного гражданского правоотношения[[4]](#footnote-4).

Как и любое другое субъективное право, право на защиту включа­ет в себя, с одной стороны, возможность совершения управомоченным лицом собственных положительных действий и, с другой сторо­ны, возможность требования определенного поведения от обязанного лица. Право на собственные действия в данном случае включает в се­бя такие меры воздействия на нарушителя, как, например, необходи­мая оборона, применение так называемых оперативных санкций и т.д. Право требования определенного поведения от обязанного ли­ца охватывает в основном меры воздействия, применяемые к нару­шителю компетентными государственными органами, к которым потерпевший обращается за защитой нарушенных прав.

Предметом защиты являются не только субъективные гражданские права, но и охраняемые законом интересы (ст. 6 ГПК)[[5]](#footnote-5). Субъективное гражданское право и охраняемый законом интерес являются очень близкими и зачастую совпадающими правовыми категориями, в связи с чем, они не всегда разграничиваются в литературе. В самом деле, в основе всякого субъективного права лежит тот или иной интерес, для удовлетворения которого субъективное право и предоставляется управомоченному. Одновременно охраняемые интересы в большинстве случаев опосредуются конкретными субъективными правами, в связи с чем, защита субъек­тивного права представляет собой и защиту охраняемого законом интереса. Так, например, интерес арендатора в пользовании имуществом выступает в форме субъективного права владения и поль­зования имуществом, защитой которого обеспечивается и защита соответствующего интереса.

Однако субъекты гражданского права могут обладать и такими интересами, которые не опосредуются субъективными правами, а существуют самостоятельно в форме охраняемых законом интересов и как таковые подлежат защите в случае их нарушения. Примерами могут служить требования о защите чести и достоин­ства, о признании сделки недействитель­ной и т.д. Защита охраняемого законом интереса, а не собственно субъективного права имеет место и в тех случаях, когда в результате правонарушения само субъективное право прекращается. Например, при уничтожении вещи право собственности на нее не может быть защищено, так как его, уже не существует. Следова­тельно, речь может идти лишь о защите охраняемого законом ин­тереса бывшего собственника вещи в восстановлении своего имущественного положения, который обеспечивается с по­мощью иска из причинения вреда или иного адекватного взаимо­отношениям сторон способа защиты. Таким образом, охраняе­мый законом интерес нередко выступает в гражданском праве в качестве самостоятельного предмета защиты.

1.2. Форма защиты.

Защита субъективных гражданских прав и ох­раняемых законом интересов осуществляется в предусмотренном законом порядке, т.е. посредством применения надлежащей фор­мы, средств и способов защиты. Под *формой защиты* понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприя­тий по защите субъективных прав и охраняемых законом интере­сов[[6]](#footnote-6), т.е. процедурный или процессуальный порядок способа защиты гражданских прав. Различают две основные формы защиты — юрисдикционную и неюрисдикционную.

*Юрисдикционная форма* защиты есть деятельность уполномо­ченных государством органов по защите нарушенных или оспари­ваемых субъективных прав. Юрисдикционная форма защиту есть деятельность уполномо­ченных государством органов по защите нарушенных или оспари­ваемых субъективных прав. Суть ее выражается в том, что лицо, права и законные интересы которого нарушены неправомерными действиями, обращается за защитой к государственным или иным компетентным органам (в суд, третейский суд, вы­шестоящую инстанцию и т.д.), которые уполномочены принять необходимые меры для восстановления нарушенного права и пре­сечения правонарушения. В рамках юрисдикционной формы защиты, в свою очередь, выделяются общий и специальный порядок защиты нарушенных прав. По общему правилу защита гражданских прав и охраняемых законом интересов осуществляется в судебном порядке (ст.10 ГК.).

Основная масса гражданско-правовых споров рассматривается районными, городскими, и иными судами общей компетенции. Наряду с ними судебную власть осуществляют арбитражные суды, которые разрешают споры, возникающие в процессе предприни­мательской деятельности. По соглашению участников граждан­ского правоотношения спор между ними может быть передан на разрешение третейского суда.

В отличие от граждан Республики Молдовы, российские граждане в случаях, когда конституционные права и свободы граждан нарушены или могут быть нарушены за­коном, примененным или подлежащим применению в конкрет­ном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, обладают правом на обращение в Консти­туционный Суд Российской Федерации.

В качестве средства судебной защиты гражданских прав и ох­раняемых законом интересов выступает, по общему правилу, *иск*, т.е. обращенное к суду требование об отправлении правосудия, с одной стороны, и обращенное к ответчику материально-право­вое требование о выполнении лежащей на нем обязанности или о признании наличия или отсутствия правоотношения, с другой стороны. В отдельных случаях средством судебной защиты явля­ются заявление, в частности по делам особого производства, или жалоба. Судебный или, как его нередко называют, исковой порядок защи­ты применяется во всех случаях, кроме тех, которые особо указа­ны в законе.

*Специальным порядком* защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов в соответствии со ст. 10 ГК следует признать *административный порядок* их защиты. Сама по себе защита гражданских прав в административном порядке путем обращения к вышестоящему органу или должностному лицу нетипична для гражданского права. Поэтому она (защита) применяется в виде ис­ключения из общего правила, т. е. только в прямо указанных в за­коне случаях. В таком порядке происходит, например, защита прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций от действий лиц, самоуправно занявших жилое помещение ( ст. 92 ЖК )[[7]](#footnote-7).

*Средством защиты* гражданских прав, осуществляемой в административном порядке, является жалоба, подаваемая в соответ­ствующий управленческий орган лицом, права и законные инте­ресы которого пострадали в результате правонарушения. В некоторых случаях в соответствии с законом применяется смешанный, т.е. административно-судебный порядок защиты на­рушенных гражданских прав. В этом случае потерпевший, прежде чем предъявить иск в суд, должен обратиться жалобой в государ­ственный орган управления. В таком Порядке разрешаются, на­пример, отдельные споры патентного характера, некоторые дела, возникающие из правоотношений в сфере управления, и др.

*Неюрисдикционная форма* защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения за помощью к государственным и иным компетентным органам. В новом ГК указанные действия объединены в по­нятие *самозащита права*, и рассматриваются в качестве одного из способов защиты гражданских прав (ст. 13 ГК). С дан­ной их квалификацией в научном плане согласиться невозможно, так как здесь смешаны близкие, но отнюдь несовпадающие понятия — способ и форма защиты гражданских прав. Самозащита гражданских прав с позиций теории – это форма их защиты, до­пускаемая тогда, когда потерпевший располагает возможностями правомерного воздействия на нарушителя, не прибегая к помощи судебных или иных правоохранительных органов. В рамках этой формы защиты обладатель нарушенного или оспариваемого права может использовать различные способы самозащиты, которые должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. К допускаемым мерам самозащиты относятся, в частности, действия лица в состоянии необходимой обороны (ст. 1401 ГК) и крайней необходимости (ст. 1402 ГК), применение к нарушителю так называемых оперативных санкций, например, отказ совершить определенные действия в интересах неисправного контрагента (отказ от оплаты, от передачи вещи и т. п.).

Защита гражданских прав и охраняемых законом интересов  
обеспечивается применением предусмотренных законом способов защиты.

§ 2. Способы защиты гражданских прав.

2.1 Понятие способа защиты.

Под способами защиты субъектив­ных гражданских прав понимаются закрепленные законом мате­риально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя. Общий перечень этих мер дается в ст. 11 ГК, где говорится, что защита граждан­ских прав осуществляется путем:

• признания права;

• восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

• признания сделки недействительной;

• признания недействительным акта органа публичной власти;

• понуждения к исполнению обязанности в натуре;

• самозащиты права;

• возмещения убытков;

• взыскания неустойки;

• компенсации морального вреда;

• прекращения или изменения правоотношения;

• неприменения судебной инстанцией акта органа публичной власти, противоречащего закону;

• иных способов, предусмотренных законом.

Данный перечень едва ли можно признать научно обоснованным ввиду того, что не­которые из указанных в нём способов защиты взаимно перекры­вают друг друга, а форма защиты (самозащита) признана одним из ее способов. Тем не менее закрепление в законе даже в таком не­совершенном виде наиболее распространенных способов защиты является полезной мерой, так как потерпевшие ориентируются на возможный инструментарий средств защиты своих нарушенных прав, что облегчает их выбор.

В теории и практике гражданского права способы защиты гражданских прав, перечисленные в ст. 11 ГК, подразделяются как бы на 3 группы:

а) способы, осуществляемые только судом;

б) способы, которые могут быть использованы как без обращения в суд, так и с помощью суда;

в) способы защиты гражданских прав без участия суда, то есть самозащита.

Также из перечня способов защиты субъективных гражданских прав, изложенных в ст. 11 ГК, можно выделить следующие аспекты:

1. В перечне защиты гражданских прав имеются и конкретные меры ответственности (возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсация морального вреда).

2. Способы защиты в зависимости от содержания подразделяются на материально-правовые и процессуальные способы защиты.

Различие состоит в том, что их совершают различные субъекты: процессуальные - властные юрисдикционные органы; материально-правовые – субъекты материально-правовых отношений либо органы исполнения юрисдикционных актов. Только процессуальным способом осуществляется: признание права, признание недействительными сделки или акта государственного органа или органа местного самоуправления; присуждение к исполнению обязанности в натуре; неприменение акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.

2.2 Меры защиты и меры ответственности.

Следует учитывать, что указанные в ст. 11 ГК способы защиты неоднородны по своей юридической природе, что также оказывает существенное влияние на возможности их реализации. Наиболее распространенным в литературе является их подразделение на меры защиты и меры  
ответственности, которые различаются между собой по основани­ям применения, социальному назначению и выполняемым функ­циям, принципам реализации и некоторым другим моментам. Наибольшую практическую значимость при этом имеет то обстоя­тельство, что, по общему правилу меры ответственности, в отли­чие от мер защиты, применяются лишь к виновному нарушителю субъективного права и выражаются в дополнительных обременениях в виде лишения правонарушителя определенных прав или возложения на него дополнительных обязанностей. Среди спосо­бов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 11 ГК, мера­ми ответственности могут быть признаны лишь возмещение убытков, взыскание неустойки и компенсация морального вреда; все остальные являются мерами защиты.

§ 3. Конкретные способы защиты. Обратимся к более детальному анализу закрепленных ст. 11 ГК конкретных способов защиты. Первым из них названо *признание субъективного права.*

• *Признание субъективного права.* Необходи­мость в данном способе защиты возникает тогда, когда наличие у лица определенного субъективного права подвергается сомнению, субъективное право оспаривается, отрицается или имеется реальная угроза таких действий. Зачастую неопределенность субъ­ективного права приводит к невозможности его использования или, по крайней мере, затрудняет такое использование. Например, если собственник жилого дома не имеет на него правоустанавли­вающих документов, он не может этот дом продать, подарить, об­менять и т. д. Признание права как раз и является средством устра­нения неопределенности во взаимоотношениях субъектов, созда­ния необходимых условий для его реализации и предотвращения со стороны третьих лиц действий, препятствующих его нормальному осуществлению.

Признание права как средства его защиты[[8]](#footnote-8) по самой своей природе может быть реализовано лишь в юрисдикционном (судеб­ном) порядке, но не путем совершения истцом каких-либо само­стоятельных односторонних действий. Требование истца о при­знании права обращено не к ответчику, а к суду, который должен официально подтвердить наличие или отсутствие у истца спорно­го права.

В большинстве случаев требование о признании субъективного права является необходимой предпосылкой применения иных предусмотренных ст. 11 ГК способов защиты. Например, чтобы восстановить положение, существовавшее до нарушения, или принудить должника к выполнению обязанности в натуре, истец должен доказать, что он обладает соответствующим правом, защи­ты которого, он добивается. Однако нередко требование о призна­нии права имеет самостоятельное значение и не поглощается дру­гими способами защиты. Так, признание права является распрост­раненным способом защиты права собственности, других абсолютных (право хозяйственного ведения, право авторства и т.д.) и относительных прав.

• *Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.*

Восстановление положения, существовавшего до нарушения пра­ва, как самостоятельный способ защиты применяется в тех случа­ях, когда нарушенное регулятивное субъективное право в резуль­тате правонарушения не прекращает своего существования и мо­жет быть реально восстановлено путем устранения последствий правонарушения. Данный способ защиты охватывает собой широ­кий круг конкретных действий, например возврат собственнику его имущества из чужого незаконного владения (ст. 374 ГК), высе­ление лица, самоуправно занявшего жилое помещение (ст. 103 ЖК) и др. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, может происходить посредством применения как юрисдикционного, так и неюрисдикционного порядка защиты.

Распространенным способом защиты субъективных прав является пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Как и признание права, данный способ защиты может применяться в сочетании с другими способами защиты, например взысканием убытков или неустойки, или иметь самостоя­тельное значение. В последнем случае интерес обладателя субъективного права выражается в том, чтобы прекратить (пресечь)  
нарушение его права на будущее время или, устранить угрозу его нарушения. Так, например, автор произведения, которое незаконно используется (готовится к выпуску в свет без его ведома, иска­жается, подвергается переделке и т. п.) третьими лицами, может потребовать прекратить эти действия, не выдвигая никаких иных например имущественных, претензий.

Нередко назначение данного способа защиты состоит в устра­нении препятствий для осуществления права, создаваемых нару­шителем. Обычно это имеет место при длящемся правонаруше­нии, которое само по себе не лишает лицо субъективного права, но мешает ему нормально им пользоваться. Так, собственник имущества в соответствии со ст. 376 ГК может потребовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

• *Признание сделки недействительной.*

Признание сделки недействительной представляет собой частный случай реализации такого способа защиты, как восстановление поло­жения, существовавшего до нарушения права, так как совпадает с ним по правовой сущности. Наиболее очевидным это является при приведении сторон, совершивших недействительную сделку, в первоначальное положение. Но и тогда, когда в соответствии с законом к одной из сторон недействительной сделки применя­ются конфискационные меры в виде взыскания всего полученного или причитающегося по сделке в доход государства, права и законные интересы другой стороны защищаются путем восстановления для нее положения, существовавшего до нарушения права.

• *Признание недействительным акта органа публичной власти (ст. 12 ГК).*

Защита прав и охраняемых законом интересов граждан и юри­дических лиц может осуществляться и таким путем. Это означает, что гражданин или юридическое лицо, гражданские права или охраняемое законом интересы которого нарушены изданием административного акта, не соответствующего закону или иным правовым актам, а в случаях, предусмотренных законом, — и нормативного акта, имеют право на их обжало­вание в суд. Установив, что соответствующий акт является, с одной стороны, противоправным ввиду его расхождения с законом или иными правовыми актами, например, принят не уполномо­ченным на то органом, и, с другой стороны, нарушает субъектив­ные гражданские права и охраняемые законом интересы гражда­нина или юридического лица, суд принимает решение о призна­нии его недействительным полностью или частично. Какой-либо дополнительной отмены акта со стороны издавшего его органа при этом не требуется.

По смыслу закона граждане и юридические лица могут доби­ваться признания недействительными не только незаконных актов государственных органов и органов местного самоуправления, но и актов, изданных органами управления юридических лиц, если эти акты не соответствуют закону и иным нормативным актам, и нарушают права и охраняемые законом интересы этих граждан и юридических лиц. В частности, подлежат рассмотрению судами споры по искам о признании недействительными решений собра­ния акционеров, правления и иных органов акционерного обще­ства, нарушающих права акционеров, предусмотренные законода­тельством.

По общему правилу незаконные акты признаются недействи­тельными с момента их издания, если только они не стали тако­выми с момента принятия нового закона или иного правового ак­та. Требование о признании незаконного акта недействительным может сочетаться с другими мерами защиты, например требовани­ем о возмещении убытков, восстановлением положения, существовавшего до нарушения права, либо носить самостоятельный харак­тер, если интерес субъекта права сводится лишь к самой констата­ции недействительности акта, препятствующего, скажем, реализа­ции права.

• *Неприменение судебной инстанцией акта органа публичной власти, противоречащего закону.*

К рассмотренному выше способу защиты близко примыкает и такой указанный в ст. 11 ГК «способ» защиты гражданских прав, как не­применение судом акта органа публичной власти, противоречащего закону. В теоретическом плане признание подобных действий самостоятельным способом защи­ты гражданских прав вряд ли оправданно, так как, во-первых, за­щита прав по самой своей сути не может заключаться в воздержа­нии от каких-либо действий, а, напротив, предполагает их совер­шение и, во-вторых, неприменение противоречащих закону актов есть обязанность суда, которой тот должен придерживаться во всей своей деятельности в соответствии с принципом законности[[9]](#footnote-9). Однако с практической точки зрения специальное указание в за­коне на данное обстоятельство можно признать полезным, по­скольку при игнорировании незаконного правового акта суд мо­жет теперь опереться на конкретную норму закона, которая пре­доставляет ему такую возможность. Как представляется, указанная мера распространяется как на индивидуально-правовые, так и нормативные акты органов публичной власти. В обоих случаях суд, должен обосновать, почему им не применяется в конкретной ситуации тот или иной правовой акт, какой норме и какого закона он противоречит.

• *Понуждение к исполнению обязанности в натуре.*

1 Понуждение к исполнению обязанности в натуре, нередко име­нуемое в литературе реальным исполнением, как самостоятельный способ защиты гражданских прав характеризуется тем, что наруши­тель по требованию потерпевшего должен реально выполнить дей­ствия, которые он обязан совершить в силу обязательства, связыва­ющего стороны. Исполнение обязанности в натуре обычно противопоставляется выплате денежной компенсации. Вполне очевидно, что интерес потерпевшего отнюдь не всегда может быть удовлетворен такой заменой. Он вправе настаивать на том, чтобы его контр­агент фактически совершил действия, являющиеся предметом со­ответствующего обязательства, например реально передал вещь, выполнил работу, оказал услугу и т. п. Лишь в тех случаях, когда  
реальное исполнение стало объективно невозможным либо нежёлательным для потерпевшего, данный способ должен быть заме­нен иным средством защиты по выбору потерпевшего.

• *Возмещение убытков и взыскание неустойки.*

Возмещение убытков и взыскание неустойки представляют собой наиболее распространенные способы защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые применяются в сфере как договорных, так и внедоговорных отношений. В отличие от возмещения вреда в натуре, например, путем предоставления долж­ником кредитору вещи того же рода и качества, в данном случае имущественный интерес потерпевшего удовлетворяется за счет де­нежной компенсации понесенных им имущественных потерь. При этом такая компенсация может быть либо прямо увязана с разме­ром причиненного вреда (возмещение убытков), либо связана с ни­ми лишь косвенным образом или вообще независима от него (взыскание неустойки). Основной формой компенсации причиненного потерпевшему ущерба является возмещение убытков; взыскание неустойки (штрафа) производится в случаях, прямо предусмотрен­ных законом или договором. В соответствии с ч. 2 ст. 14 ГК под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право наруше­но, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реаль­ный ущерб), а также неполученная прибыль, которую это лицо по­лучило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Более детально вопросы о понятии и составных частях убытков рассмотрены в главе XXXIV КНИГИ ТРЕТЬЕЙ ГК, посвященной гражданско-правовой ответственности.

*• Компенсация морального вреда.*

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину иные нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен учитывать также степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. Применение данного способа защиты ог­раничивается двумя основными обстоятельствами. Во-первых, требования о компенсации морального вреда могут быть заявлены только конкретными гражданами, так как юридические лица фи­зических или нравственных страданий испытывать не могут[[10]](#footnote-10). Во-вторых, нарушенные права должны носить, по общему прави­лу, личный неимущественный характер. При нарушении других субъективных гражданских прав возможность компенсации мо­рального вреда должна быть прямо указана в законе.

*• Прекращение или изменение правоотношения.*

Своеобразным способом защиты гражданских прав и охраняе­мых законом интересов является прекращение или изменение право­отношения. Так, покупатель в случае существенного нарушения требований к качеству товара, а именно при обнаружении недостатков, вправе потребовать за­мены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору. Если продавец отказался от устранения недостатков, либо если один из способов устранения не удался или не может быть востребован покупателем, последний вправе отка­заться от исполнения договора купли-продажи и потребовать воз­врата уплаченной за товар денежной суммы (ст. 768, 769 ГК); как рантье-должник, так и рантье-кредитор вправе расторгнуть договор ренты, если вследствие неисполнения обязанностей или по другом обоснованным причинам дальнейшее поддерживание этих отношений становится невозможным. Имущество, переданное в связи с учреждением ренты, возвращается (ст. 856 ГК).

Прекращение (изменение) правоотношения как способ защи­ты гражданских прав и охраняемых законом интересов может при­меняться в связи, как с виновными, так и невиновными действия­ми контрагента. Например, если выселение лица за невозможно­стью совместного проживания (ч.2 ст.102 ЖК) прямо связано с его виновными противоправными действиями, то обращение взыскания на долю в имуществе, находящемся в долевой собственности (ст. 353 ГК) может быть осуществлено заинтересованным лицом независимо от субъективной  
оценки действий других собственников.

*• Самозащита права.*

Согласно ст. 13, ГК под самозащитой следует понимать действия лица, которое в целях своей защиты отбирает, изымает, уничтожает или повреждает вещь, либо в этих же целях задерживает обязанное лицо, которое могло бы скрыться, либо преодолевает сопротивление лица, обязанного терпеть действия, в случае, когда привлечь компетентные органы невозможно и без незамедлительного вмешательства имеется угроза того, что осуществление права станет невозможным или существенно затруднится. Иными словами под самозащитой гражданских прав следует понимать совершение управомоченным лицом дозволенных законом действий фактического порядка, направленных на охрану его личных или имущественных прав и интересов.

К ним, например, относятся фактические действия собствен­ника или иного законного владельца, направленные на охрану имущества, а также аналогичные действия, совершенные в со­стоянии необходимой обороны или в условиях крайней необхо­димости.

Меры фактического характера, направленные на охрану прав граждан или организаций, могут быть как предусмотренными за­коном, так и вытекающими из обычно принятых в обществе мер такого рода. Это использование различного рода охранных средств и приспособлений в виде замков, охранной сигнализации на авто­мобилях и др. По общему правилу использование такого рода охранительных мер самозащиты допустимо, если не запрещено за­коном и соответствует обычно принятым правилам.

Использование названных мер самозащиты имеет свои грани­цы и подчинено общим нормам и принципам осуществления субъ­ективных гражданских прав. Недопустимо использование мер охраны имущества, опасных для жизни и здоровья окружающих, наносящих вред нравственным устоям общества и основам право­порядка.

Известен случай, когда собственник дачи огородил свой учас­ток колючей проволокой, пропустив через ограду электрический ток. В другом случае владелец автомобиля так пристроил в гара­же ружье, что вор при открывании двери должен был получить выстрел в ноги, но первым пострадавшим оказался сам автор та­кого «изобретения».

Недопустимость подобного рода «охранных» средств очевид­на, так как они направлены не только на охрану имущества, но и на причинение вреда лицу, которое может вступить в контакт с такого рода сооружениями даже по неосторожности. Из этого сле­дует, что управомоченный субъект вправе использовать лишь та­кие меры самозащиты, которые не ущемляют прав и законных ин­тересов других лиц. Если же использование недозволенных средств защиты причиняет вред другим лицам, то возникает предусмотрен­ная законом обязанность по возмещению причиненного вреда.

Вместе с тем в случаях, предусмотренных законом, причине­ние вреда правонарушителю или третьим лицам действиями управомоченного субъекта по защите своих прав и интересов при­знается правомерным. Речь идет о действиях, совершенных в со­стоянии необходимой обороны или в условиях крайней необходи­мости.

• *Необходимая оборона как способ самозащиты гражданских прав.*

Одним из способов самозащиты гражданских прав является необходимая оборона. Не подлежит возмещению вред, причинен­ный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были нарушены ее пределы (ст. 1066 ГК). Следовательно, необходи­мой обороной признаются такие меры защиты прав, которые причиняют вред их нарушителю, но не влекут обязанности оборо­няющегося по его возмещению, поскольку признаются правомер­ными (допустимыми).

Институт необходимой обороны является комплексным инсти­тутом, регламентированным как гражданским, так и уголовным правом. Содержание необходимой обороны в гражданском праве несколько шире, чем в уголовном. Если в уголовном праве под необходимой обороной понимаются действия, хотя и подпадаю­щие под признаки состава преступления, но не признаваемые преступлением, то в гражданском праве к необходимой обороне относятся также действия, которые подпадают под понятие граж­данского правонарушения, но не влекут за собой применения мер юридической ответственности.

Условия, при которых действия обороняющегося могут быть признаны совершенными в состоянии необходимой обороны, оди­наковы как для уголовного, так и для гражданского права. Они относятся к нападению и защите. Для признания действий оборо­няющегося совершенными в состоянии необходимой обороны надо, чтобы нападение было действительным (реальным), налич­ным и противоправным.

Действительность (реальность) нападения означает, что напа­дение как таковое вообще имеет место. Оборона потому и называется обороной, что противодействует нападению. Поэтому если нет посягательства на чьи-либо права или интересы, то нет оснований говорить об обороне, а тем более о необходимой обороне, факт нападения означает, что нападение уже началось либо нали­цо его непосредственная угроза.

Несколько сложнее вопрос о противоправности нападения. Ведь противоправным считается поведение, нарушающее нормы права. Однако не всякое противоправное поведение требует при­менения такого рода оборонительных мер. В уголовном праве не­обходимая оборона может иметь место только против такого пра­вонарушения, которое законом рассматривается как преступное посягательство[[11]](#footnote-11). Это же правило действует и применительно к необходимой обороне по гражданскому праву. Она недопустима против правонарушений, не являющихся действиями уголовно на­казуемого характера, хотя и подпадающих под признаки граждан­ского правонарушения.

Необходимая оборона представляет собой прежде всего один из способов защиты прав и интересов обороняющегося лица. Но оборона будет признана необходимой, если подобного рода дей­ствиями защищаются интересы государства и общества, права и законные интересы других лиц. При этом действия обороняюще­гося должны быть направлены именно против нападающего лица, но не против других лиц, например родственников или близких нападавшего.

Основным условием признания действий необходимой оборо­ной является недопустимость превышения ее пределов. В соответ­ствии с п. 2 ст. 13 ГК способы самозащиты не должны выходить за пределы действий, необходимых для устранения опасности. Превышение пределов необходимой обороны возможно в отношении выбора средств защиты, интенсивности обороны и ее своевременности. Превышением пределов необхо­димой обороны может быть явное несоответствие средств защиты характеру и опасности нападения. Однако это несоответствие не следует понимать механически; нужно учитывать степень и харак­тер опасности, силы и возможности обороняющегося, а также во­лнение, которое возникает у последнего в такой сложной обста­новке.

Превышением пределов обороны может быть превышение ин­тенсивности защиты над интенсивностью нападения. Например, излишняя поспешность или чрезмерная активность в применении оборонительных средств, когда речь идет об угрозе нападения. Несвоевременность использования оборонительных средств мо­жет быть связана не только с поспешностью, но и с их применени­ем после того, как нападение закончилось и ничем не грозит обо­роняющемуся.

Правовыми последствиями действий в состоянии необходимой обороны с точки зрения гражданского права является то, что при­чиненный нападавшему вред не подлежит возмещению. Иначе решается этот вопрос при превышении пределов необходимой обороны, поскольку речь идет уже о неправомерных действиях, влекущих гражданско-правовую ответственность. Но и здесь учи­тывается посягательство потерпевшею на законные интересы обо­ронявшегося лица, хотя и превысившего пределы необходимой обороны.

*• Действия в условиях крайней необходимости как способ самозащиты гражданских прав.*

Одним из способов самозащиты гражданских прав являются действия управомоченного лица в условиях крайней необходимос­ти. Под действиями, совершенными в состоянии крайней необхо­димости, понимаются такие действия, которые предпринимаются лицом для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами. Указанные действия допустимы, если причиненный вред менее значителен, чем вред предотвращенный. Как и при необходимой обороне, действия в условиях крайней необходимости могут предприниматься не только как средство самозащиты прав и интересов управомоченного лица и других лиц, но и для защиты интересов общества (ч. 1 ст. 36 УК )[[12]](#footnote-12). В отличие от необходимой обороны, при крайней необходи­мости опасность для управомоченного лица (либо общества, третьих лиц) возникает не из-за действий тех лиц, которым причиняется вред, а вследствие стихийных бедствий, неисправ­ности механизмов, особого состояния организма человека, напри­мер вследствие болезни, и т. п. Она может возникнуть и в результате преступного поведения другого лица, например при причинении вреда имуществу граждан в ходе преследования преступника.

Особенность действий в состоянии крайней необходимости состоит в том, что в таких условиях лицо вынуждено использовать средства, связанные с причинением вреда. При этом в одних случаях причинение вреда может быть необходимой мерой предотвращения большей опасности, тогда как в других случаях вред - может быть лишь сопутствующим явлением, которое может насту­пить или не наступить. Если при необходимой обороне вред причиняется непосредственно нападающему, то действиями в усло­виях крайней необходимости вред причиняется третьему лицу. Поэтому в силу ст. 1402 ГК такой вред по общему правилу подлежит возмещению причинившим его лицом. Но, поскольку дейст­вие в условиях крайней необходимости рассматривается законом как правомерное, хотя и вредоносное, учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как третье лицо, так и причинившего вред. Например, спасая тонувшего в реке гражданина, другой гражданин использовал стоявшую у берега лодку, из которой предварительно выбросил в воду находившееся в ней чужое имущество. Обязанность по возмещению причиненного им вреда была возложена судом на спасенного, неосторожно купавшегося в опас­ном месте.

При применении мер самозащиты в условиях крайней необхо­димости лицо не должно превышать пределы крайней необходимости. Превышением пределов крайней необходимости призна­ется причинение вреда, явно не соответствующего характеру и сте­пени угрожающей опасности и обстоятельствам, при которых опас­ность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный (ч. 3 ст. 38 УК). С точки зрения гражданского права это означает что лицо, превысившее пределы крайней необходимости, должно безусловно возместить причиненный вред.

Вывод:

От того, каким образом сможет государство или сам гражданин защитить и восстановить свое право, во многом зависит как процветание всего общества в целом, так и благополучие каждого отдельного гражданина в частности.

Таким образом, затронутая мною тематика защиты гражданских прав является очень актуальной для современного общества и от ее детального изучения во многом зависит процесс построения Республики Молдова как правового, демократического государства.
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