# Введение

Процессуальная форма в новом АПК стала более глубокой и детализированной. Если в гражданском процессе теперь нет народных заседателей, то, наоборот, в арбитражном процессе отдельные категории дел в суде первой инстанции рассматриваются с участием арбитражных заседателей.

Арбитражный процесс – это система последовательно осуществляемых процессуальных действий, совершаемых арбитражным судом и другими участниками судопроизводства в связи с рассмотрением и разрешением конкретного дела.

Арбитражный процесс состоит из шести стадий: производство в арбитражном суде первой инстанции; производство в апелляционной инстанции; производство в кассационной инстанции; производство в порядке надзора; пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу; исполнение судебных актов.

Прохождение дела по всем стадиям арбитражного процесса не является обязательным, а определяется заинтересованными лицами – участниками производства по данному делу. Обязательным является разрешение дела по первой инстанции, а затем – по волеизъявлению истца – исполнение решения арбитражного суда.

В свою очередь каждая стадия арбитражного процесса подразделяется на три этапа:

- возбуждение производства в соответствующей стадии;

- подготовка дела к рассмотрению;

- разрешение его в соответствующей стадии.

Цель работы рассмотреть порядок подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном суде.

Задачи работы определить этапы и порядок подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном суде.

# 1. Подготовка дела к судебному разбирательству

## 

## 1.1 Задачи подготовки дела к судебному разбирательству

После принятия искового заявления к производству судья готовит дело к судебному разбирательств. Подготовка любого дела к разбирательству является обязательной стадией арбитражного процесса, причем стадией самостоятельной, на которой закладываются основы для выполнения арбитражным судом главных задач судопроизводства. Подготовка дела проводится по любому иску (заявлению), принятому арбитражным судом первой инстанции, исключений в этом вопросе законодательство не делает, в том числе и для дел упрощенного производства, рассмотрение которых производится без вызова сторон.

Подготовка дела к судебному разбирательству – немаловажная стадия арбитражного процесса. Цель этого этапа – успешное и правильное разрешение спора по возможности в первом же заседании.

Подготовка дела к судебному разбирательству – самостоятельная стадия процесса, так как она имеет самостоятельные задачи, специфический способ законодательного регулирования процессуальных отношений.

Стадия подготовки начинается вынесением определения о принятии искового заявления к производству и продолжается непосредственно до начала судебного заседания.

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном суде, в соответствии с ч. 3 ст.133 АПК, являются:

1) определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела;

2) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса;

3) оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств;

4) примирение сторон.

Пример из судебной практики

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе: председательствующего, судей, при участии в заседании: от истца: П.А.В. - представитель (дов. б/н от 11.11.05 на 3 года), от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом, от третьего лица: М.В.И. - копия приказа N 7 от 16.02.06; рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ИФНС по Ленинскому округу г. Калуги на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2006 по делу N А23-3165/06А-15-378, установил:

Гражданин Д.Г.А. обратился в Арбитражный суд Калужской области с требованием об обязании ИФНС России по Ленинскому округу г. Калуги привести Единый государственный реестр юридических лиц в отношении ООО "Ж" в положение до проведения незаконной государственной регистрации от 08.01.2004 и тем самым восстановить Д.Г.А. в правах учредителя ООО "Ж" с 25% вклада в уставном капитале общества.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 22.09.2006 производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ ввиду того, что имеется вступившее в законную силу определение Арбитражного суда Калужской области от 06.02.2006 по делу N А23-5819/05А-15-741, которым было прекращено производство по делу по заявлению Д.Г.А., одним из требований которого являлось требование о восстановлении заявителя в правах учредителя ООО "Ж" с 25% уставного капитала, в связи с неподведомственностью данного спора арбитражному суду по субъектному составу.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2006 определение суда отменено по безусловным основаниям в связи с отсутствием в деле протокола судебного заседания, в соответствии с п. 6 ч. 4 ст. 270 АПК РФ. Производство по делу прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

В кассационной жалобе ИФНС по Ленинскому округу г. Калуги просит постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2006 отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о дате и месте судебного заседания, в суд округа не явился. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в порядке ст. 284 АПК РФ в его отсутствие.

В силу ст. 286 АПК РФ кассационная инстанция проверяет законность вынесенных судебных актов исходя из доводов кассационной жалобы.

В данном случае кассатор ссылается на то, что вывод апелляционной инстанции о возможности прекращения производства по делу лишь в стадии перехода и рассмотрения дела в судебном заседании неверен.

Изучив материалы дела и обсудив доводы ответчика, кассационная коллегия не находит оснований для отмены постановления суда от 21.12.2006.

Как следует из материалов дела, в предварительном судебном заседании, состоявшимся 22.09.2006 суд закончил рассмотрение дела определением о прекращении производства по делу по п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, без перехода к судебному разбирательству.

Отменяя данное определение, суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что переход непосредственно от стадии подготовки дела к судебному разбирательству к стадии судебного разбирательства возможен в одном судебном заседании только при соблюдении условий, предусмотренных ч. 4 ст. 137 АПК РФ, т.е. если в предварительном судебном заседании присутствуют участвующие в деле лица и они не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. В этом случае суд завершает предварительное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 287 ч. 1 п. 1, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил:

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2006 по делу N А23-3165/06А-15-378 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

При подготовке дела к судебному разбирательству судья:

1) вызывает стороны и (или) их представителей и проводит с ними собеседование в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений; предлагает раскрыть доказательства; разъясняет сторонам их права и обязанности; определяет по согласованию со сторонами сроки представления необходимых доказательств и проведения предварительного судебного заседания;

2) разъясняет сторонам их право на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей, право передать спор на разрешение третейского суда, право обратиться за содействием к посреднику в целях урегулирования спора и последствия совершения таких действий, принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействует примирению сторон;

3) оказывает содействие сторонам в получении необходимых доказательств, истребует по ходатайству сторон необходимые доказательства, разрешает вопросы о назначении экспертизы, вызове в судебное заседание экспертов, свидетелей, привлечении переводчика, необходимости осмотра на месте письменных и вещественных доказательств, а также принимает иные меры для представления сторонами доказательств;

4) по ходатайству сторон разрешает вопросы об обеспечении иска, о предоставлении встречного обеспечения, а также об обеспечении доказательств, направляет судебные поручения;

5) рассматривает вопросы о вступлении в дело других лиц, замене ненадлежащего ответчика, соединении и разъединении нескольких требований, принятии встречного иска;

6) совершает иные действия.

Состязательная модель арбитражного процесса определяет содержание совершаемых процессуальных действий, поэтому подготовка дела к судебному разбирательству в состязательном процессе является деятельностью не только суда, но и лиц, участвующих в деле. Основная роль в этом принадлежит сторонам – истцу и ответчику.

Те организации и граждане, которые привлечены определением арбитражного суда в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, вступили или собираются вступить в дело в названном качестве, также должны, прежде всего, в своих интересах, осуществлять подготовку к судебному разбирательству, поскольку решение по делу может непосредственно затронуть их права и обязанности.

Пример из судебной практики

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России N 11 по Кемеровской области г. Прокопьевск (далее Инспекция) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к открытому акционерному обществу "Шахта им. Ворошилова" (далее Общество, налогоплательщик) о взыскании налоговой санкции в виде штрафа в сумме 449 945,8 рублей на основании решения N 816 от 06.04.2004.

Исковые требования мотивированы тем, что Обществом не исполнено требование налогового органа об уплате вышеназванной налоговой санкции.

Решением от 16.07.2004 заявленные по делу N А27-113812/2004-6 требования Постановлением суда кассационной инстанции от 06.12.2004 по делу N Ф04-8649/2004(6743-А27-31) решение от 16.07.2004 отменено и дело направлено на новое рассмотрение.

Решением от 18.03.2005 Арбитражного суда Кемеровской области, с учетом указаний арбитражного суда кассационной инстанции, требования удовлетворены частично о взыскании штрафа в сумме 224 972,9 рублей.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось В кассационной жалобе межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России N 11 по Кемеровской области г.Прокопьевск просит отменить решение суда в части применения смягчающих обстоятельств и удовлетворить требование полностью, приняв новое решение по делу. Инспекция ссылается на то, что выводы суда не основаны на законе, самостоятельное выявление ошибок налогоплательщиком не является, по мнению Инспекции, смягчающим обстоятельством, а относится к его обязанностям, правило о соразмерности установлено Налоговым кодексом Российской Федерации Российской Федерации.

Отзыва на кассационную жалобу не поступило.

Общество в своей кассационной жалобе просит отменить решение по делу в связи с неправильным применением судом норм процессуального права, выразившегося в несоблюдении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части проведения подготовки к рассмотрению дела. Общество указывает, что судом было назначено сразу судебное заседание, без предварительных заседаний и подготовки дела к рассмотрению. Общество считает неправомерным принятие судом решения в судебном заседании при таких обстоятельствах, когда оно не могло обеспечить участие представителя по уважительной причине - поломке транспорта. Считает свои права и нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 133, 134, 137) нарушенными, что привело к ошибочному решению.

Отзыва на кассационную жалобу не поступило.

Суд кассационной инстанции в соответствии со статьями 274, 284-286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, проанализировав доводы, изложенные в кассационных жалобах, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, считает жалобу Общества обоснованной, а оспариваемый судебный акт принятым с нарушением процессуальных норм права, что повлияло на существо принятого решения по делу. Суд кассационной инстанции считает, что Инспекция в доводах своей жалобы также обоснованно указывает на неполное установление обстоятельств по делу.

Из материалов дела следует, что после отмены судом кассационной инстанции решения от 16.07.2004 по данному делу в связи с нарушением процессуальных норм, определением суда от 27.01.2005 дело назначено к новому рассмотрению в судебном заседании (л.д.2 т.2) на 18.03.2005. Сторонам предложено представить необходимые доказательства в соответствии с указаниями суда кассационной инстанции.

В судебном заседании 18.03.2005 представитель Общества, надлежаще извещенный о дате рассмотрения дела, не участвовал. В протоколе судебного заседания от 18.03.2005 (л.д.5 т.2) отражено, что суд ознакомился с письменными доказательствами и установил их исследование законченным. В данном судебном заседании судом принято решение по существу спора по делу, с которым в дальнейшем не согласились обе стороны.

Из материалов дела следует, что при принятии решения судом нарушены требования частей 1 и 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Изучив доказательства фактически в предварительном заседании, учитывая, что после отмены решения судом кассационной инстанции оно должно быть рассмотрено вновь по правилам главы 14Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд не вынес определения об окончании подготовки дела к рассмотрению, не выяснил мнение сторон (а участие было не полным, отсутствовал представитель Общества и свое согласие не выразил), перешел непосредственно к рассмотрению дела по существу и принял решение.

Частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации регламентировано, что открытие судебного заседания, как другой стадии рассмотрения дела, непосредственно после предварительного возможно лишь при условии присутствия лиц, участвующих в деле и их согласия на продолжение рассмотрения в судебном, окончательном заседании.

Суд кассационной инстанции считает, что названные обстоятельства в силу положений части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для отмены судебного акта по данному делу. Решение принято с нарушением норм процессуального права, что повлекло неполное установление обстоятельств, имеющих значение для дела. В этом случае дело подлежит направлению на новое рассмотрение в первую инстанцию этого же суда.

Суд кассационной инстанции обращает внимание, что ранее решение по данному делу отменено также в связи с процессуальными нарушениями, поэтому при новом рассмотрении суду необходимо выполнить требования Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принять обоснованный законный судебный акт, распределить судебные расходы, в том числе по кассационному обжалованию.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, частью 4 статьи 288, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановил:

решение от 18.03.2005 Арбитражного суда Кемеровской области по делу N А27-11381/04-6 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию этого же суда.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

## 1.2 Срок подготовки дела к судебному разбирательству

Законодатель не случайно отдельно выделил норму о сроке подготовки дела к судебному разбирательству. Тем самым он решает следующие задачи: с одной стороны, четко очерчивает временные пределы соответствующего этапа арбитражного судопроизводства как действительно играющего самостоятельную роль, а с другой - обеспечивает определенное дисциплинирующее воздействие не только на арбитражных судей, но также в известном смысле и иных субъектов процесса, в особенности сторон, так как последние должны максимально эффективно использовать установленный срок либо для примирения уже на этом этапе, либо для подготовки к рассмотрению дела по существу.

Срок для подготовки дела к судебному разбирательству ограничен двумя месяцами. При этом исчисление этих сроков начинается со дня поступления искового заявления в арбитражный суд. Финалом подготовки дела к судебному разбирательству указывается проведение предварительного судебного заседания.

Установленный двухмесячный срок для подготовки дела не является универсальным, на что указывает сама ее формулировка. В ней сформулировано, что в АПК могут быть установлены и изъятия.

Пример последнего - норма ч. 2 ст. 228 АПК. В ней определено, что дела упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий месяц со дня поступления искового заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения.

## 

## 1.3 Действия по подготовке дела к судебному разбирательству

Учитывая задачи, стоящие перед арбитражным судом на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, законодатель в комментируемой статье указал конкретные действия, которые должны быть предприняты судьей для их решения. Перечень этих действий не имеет исчерпывающий характер.

Новеллой являются нормы п. 1 ч. 1 статьи 135 АПК. Теперь, как и судьям судов общей юрисдикции, арбитражным судьям предлагается вызывать стороны и (или) их представителей для проведения собеседования. Целью при этом ставится выяснение обстоятельств, касающихся существа требований истца и возражений ответчика. Реализация этой нормы позволит суду добиться в тех случаях, когда это необходимо, уточнения (например, конкретизации) истцом заявленного требования, прояснения существования у него связанного с первоначальным требования к тому же ответчику и т.д. Вызов ответчика позволяет уже на этом этапе определить существующие у него возражения против иска со ссылкой на конкретные фактические обстоятельства, лежащие в их основании.

Важной новеллой является и то, что суд предлагает сторонам раскрыть доказательства, подтверждающие доводы иска и возражений (ч. 3 ст. 65 АПК), что необходимо как суду, чтобы уяснить доказательственную базу дела, так и сторонам, чтобы оценить прочность своей позиции. АПК устанавливает и последствия того, если какая-либо из сторон не раскроет в установленные сроки доказательства, на которых она строит свою правовую позицию. В ч. 4 ст. 65 АПК установлено, что лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица были ознакомлены заблаговременно. Кроме того, при необходимости суд предлагает сторонам в определенный им срок представить дополнительные доказательства. При этом речь идет о сроке в рамках установленного процессуального срока для подготовки дела к судебному разбирательству.

Если по АПК 1995 г. суд разъяснял лицам, участвующим в деле, их права и обязанности перед началом судебного разбирательства в заседании суда (ч. 2 ст. 115 АПК 1995 г.), то теперь законодатель определил, что это необходимо делать уже на этапе подготовки дела к судебному разбирательству. Суд, кроме того, должен разъяснить сторонам последствия совершения или несовершения тех или иных процессуальных действий в установленный для этого срок.

Срок для представления необходимых доказательств и назначения предварительного судебного заседания суд согласовывает со сторонами, однако этот срок не должен выходить за пределы 2 месяцев (ст. 134 АПК).

Арбитражный суд должен разъяснить сторонам их право на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей, причем с указанием на то, что это можно сделать не позднее чем за один месяц до начала судебного разбирательства.

На этапе подготовки дела сторонам должно быть разъяснено право передать дело на рассмотрение третейского суда или на обращение за содействием к посреднику в целях урегулирования спора, а также последствия этих действий, хотя порядок обращения к посреднику и иные процессуальные аспекты подобного обращения в АПК не урегулированы.

Кроме того, на арбитражный суд возлагается обязанность принять меры к примирению сторон, а также для заключения мирового соглашения. Разумеется, принятие решения о мировом урегулировании, выбор формы мирового урегулирования в силу принципа диспозитивности - прерогатива сторон. Хотя арбитражный суд со своей стороны может и должен способствовать мировому разрешению дела.

Для оптимизации рассмотрения дела по существу арбитражный суд обязан оказать содействие сторонам в получении необходимых им доказательств. Для этого сторонам необходимо заявить соответствующее ходатайство. Арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК, и сам вправе истребовать доказательства. Например, в ч. 5 ст. 66 АПК определено, что в случае непредставления госорганами, муниципальными органами, должностными лицами доказательств по делам, возникающим из публичных правоотношений, арбитражный суд истребует доказательства от них по своей инициативе.

В плане обеспечения необходимой доказательственной базы дела арбитражный суд на стадии его подготовки разрешает вопросы назначения экспертизы (теперь, как это определено, в отличие от ст. 166 АПК 1995 г., в ч. 1 ст. 82 действующего АПК, не только по ходатайству лиц, участвующих в деле, но и по собственной инициативе), вызова свидетелей (в том числе и по своей инициативе, как это указано в ч. 2 ст. 88 АПК), экспертов (ст. 55 АПК), привлечения переводчика (ст. 57 АПК), необходимости осмотра на месте письменных и вещественных доказательств. Арбитражный суд для представления доказательств вправе принять и иные меры (например, предусмотренные в ст. 200 АПК).

По ходатайству сторон арбитражный суд разрешает ряд вопросов. Во-первых, об обеспечении иска, т.е. принятии срочных временных мер, перечисленных в ст. 91 АПК, если их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта (ч. 2 ст. 90 АПК). Во-вторых, о предоставлении встречного обеспечения, т.е. обеспечения истцом возможных убытков ответчика путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму (ч. 1 ст. 94 АПК). Встречное обеспечение (взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы) может быть предоставлено и ответчиком путем зачисления на депозитный счет суда денежных средств в размере требований истца (ч. 2 ст. 94 АПК). Возможность предоставления встречного обеспечения - новелла АПК. Соответственно ранее АПК на этапе подготовки дела к судебному разбирательству не предоставлял суду права решать вопрос о встречном обеспечении.

В-третьих, как и прежде, арбитражный суд, в том числе и на этом этапе судопроизводства, вправе решать вопросы об обеспечении доказательств, а также о направлении судебного поручения. Обеспечение доказательств - это мера, предпринимаемая судом по ходатайству заинтересованной стороны, когда есть основания опасаться, что представление в суд необходимых доказательств по делу станет невозможным либо затруднительным. Подобная мера предусматривалась и АПК 1995 г. (ст. 71, 72). Особенностью нынешнего регулирования является то, что обеспечение доказательств теперь возможно и до предъявления иска (ч. 4 ст. 72). Судебные поручения - это поручение одного арбитражного суда другому произвести определенные процессуальные действия (ст. 73 АПК), например допрос свидетелей, когда их прибытие по месту нахождения запрашивающего суда по каким-то причинам не представляется возможным.

На этапе подготовки дела к судебному разбирательству суд рассматривает и вопрос о целесообразности вступления в дело других лиц, например третьих лиц как с самостоятельными требованиями (которых необходимо известить о возникшем деле), так и без таковых; о замене ненадлежащего ответчика (ст. 47 АПК), что по АПК 1995 г. было возможно лишь на стадии судебного разбирательства; вопрос о соединении и разъединении нескольких требований может быть решен на стадии подготовки дела к разбирательству, хотя это возможно и в любое время до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции (ст. 130 АПК).

# 2. Предварительное судебное заседание

Норма о проведении предварительного судебного заседания - новелла действующего АПК. Именно это заседание завершает этап подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 134 АПК).

Дело в предварительном заседании рассматривается судьей единолично. При этом АПК требует, чтобы о времени и месте его проведения были информированы стороны и другие заинтересованные лица. К числу последних, видимо, можно отнести не только иных лиц, участвующих в деле, но, например, извещенных о возникшем деле потенциальных третьих лиц с самостоятельными требованиями, которые еще не вступили в дело. Таким образом, в ч. 1 ст. 136 установлена необходимость извещения о предварительном судебном заседании не только лиц, участвующих в соответствующем деле (заинтересованность последних, например, без самостоятельных требований в исходе дела и обусловливает их привлечение к делу в соответствующем процессуальном статусе), а также и иных заинтересованных лиц. В этом специфика предварительного судебного заседания. Неявка лиц, указанных в абз. 1 ч. 1 ст. 136 АПК, если они были извещены надлежащим образом, не может явиться препятствием для проведения предварительного заседания. Это и понятно, так как соответствующие лица вправе самостоятельно распоряжаться своими процессуальными правами, в том числе не участвовать в процессуальном заседании.

В предварительном судебном заседании, как указано в ч. 2 комментируемой статьи, арбитражный суд разрешает ходатайства сторон; определяет достаточность представленных доказательств, доводит до сторон, какие доказательства имеются в деле; выносит на рассмотрение вопросы, разрешаемые при подготовке дела к судебному разбирательству. Суд вправе совершить и иные процессуальные действия, например в случае невозможности получения доказательств, находящихся на территории другого субъекта РФ, поручает соответствующему арбитражному суду провести определенные процессуальные действия (ст. 73 АПК).

Стороны в силу нормы ч. 3 ст. 136 вправе в ходе предварительного судебного заседания представлять доказательства, заявлять ходатайства, излагать свои доводы по всем возникающим в заседании вопросам. То, что в комментируемой норме указаны лишь некоторые из прав, принадлежащих сторонам, не означает, что они в качестве лиц, участвующих в деле, лишаются возможности пользоваться соответствующими правами (ч. 1 ст. 41 АПК), например заявлять отвод судье при наличии на то оснований (ст. 21, 22, 24, 25 АПК).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, суд вправе объявлять перерыв (ст. 163 АПК) в предварительном судебном заседании. При этом законодатель определил, с одной стороны, что перерыв объявляется для представления лицами, участвующими в деле, дополнительных доказательств, а с другой - что срок перерыва не может превышать пяти дней. При этом оформление перерыва должно производиться в порядке, установленном ч. 3 ст. 163 АПК.

В результате рассмотрения всех вынесенных на предварительное судебное заседание вопросов арбитражный суд решает вопрос о готовности (либо неготовности) дела к судебному разбирательству. При этом законодатель определил, что вопрос о готовности суд решает с учетом мнения сторон и привлекаемых к участию в деле третьих лиц. Тем самым значительно расширены права указанных лиц, участвующих в деле. Однако очевидно то, что решения о готовности (неготовности) необходимо принять в пределах срока, отведенного АПК для подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 134 АПК).

# 3. Назначение дела к судебному разбирательству

Процессуальным документом, подводящим черту под этапом подготовки дела, законодатель назвал определение о назначении дела к судебному разбирательству, которое принимается после того, как суд с учетом мнения сторон и привлекаемых к участию в деле третьих лиц признает дело подготовленным.

В ч. 2 статьи 137 указаны основные сведения, которые должны содержаться в определении о назначении дела к судебному разбирательству: об окончании подготовки дела; привлечении к делу третьих лиц, принятии встречного иска; соединении или разъединении исковых требований; привлечении арбитражных заседателей и других, если по ним уже не были вынесены соответствующие определения. И конечно, в этом определении указывается время и место проведения судебного заседания в суде первой инстанции. Разумеется, содержание указанного определения должно включать и иные сведения, предусмотренные ст. 185 АПК.

В ч. 3 ст. 137 указано, что определение о назначении дела к судебному разбирательству направляется лишь лицам, участвующим в деле. Однако, видимо, эту норму следует трактовать расширительно, и соответственно подобное определение должно направляться и привлеченным к делу иным участникам арбитражного процесса, свидетелям, экспертам и т.п.

В ч. 4 статьи 137 предусмотрена возможность перехода предварительного судебного заседания в заседание суда первой инстанции для рассмотрения дела по существу. Однако это возможно при одновременном соблюдении следующих условий. Во-первых, согласие лиц, участвующих в деле. Во-вторых, отсутствие необходимости по АПК коллегиального рассмотрения дела.

Пример из судебной практики

В арбитражный суд Пермской области обратилась ИМНС РФ по Ленинскому району г. Перми с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Ш. штрафных санкций по п. 2 ст. 119 НК РФ за непредставление деклараций по ЕСН в сумме 27.879,51 руб., по НДС в сумме 159.160,85 руб., по п. 1 ст. 122 НК РФ по НДФЛ в сумме 8.526,40 руб., по НДС в сумме 19.776,47 руб.

Определением арбитражного суда от 04.07.06г. заявление было оставлено без рассмотрения на основании ст. 148 АПК РФ в связи с тем, что истцом не представлено доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Не согласившись с вынесенным определением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда от 04.07.06г. отменить, дело передать на рассмотрение суду первой инстанции, ссылаясь на нарушение судом требований ст.ст. 136, 137, 148 АПК РФ.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу считает определение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Законность и обоснованность обжалуемого определения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 266, 268, 272 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что определение суда от 04.07.06г. подлежит отмене по следующим обстоятельствам .

В соответствии с п. 2 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 104 НК РФ, ст. 213 АПК РФ заявление о взыскании налоговых санкций может быть подано в арбитражный суд только в случае неисполнения требования налогового органа в добровольном порядке.

Оставляя без рассмотрения заявление налогового органа, суд первой инстанции указал на то, что в материалы дела не представлено доказательств направления должнику решения о привлечении к налоговой ответственности от 17.01.2006 г., содержащего предложение уплатить штрафные санкции в срок, указанный в требовании, а также отсутствуют доказательства направления в адрес предпринимателя требования N 40 от 17.01.2006 г.

При принятии искового заявления о взыскании штрафных санкций к производству суд первой инстанции в определении от 21.06.2006 г. указал на необходимость представления истцом доказательств направления должнику решения и требования об уплате налоговой санкции. Данное определение получено истцом 23.06.2001 г., однако, требование, в нем содержащееся не выполнено.

Представитель заявителя в судебное заседание суда первой инстанции не явился, истребуемые доказательства не представил, что и явилось основанием для оставления заявления без рассмотрения.

При изложенных обстоятельствах, вывод суда первой инстанции о несоблюдении досудебного порядка рассмотрения спора был обоснован.

Однако, при принятии обжалуемого определения судом были нарушены нормы процессуального права.

Согласно требованиям ст.ст. 133, 134 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции после принятия заявления к производству выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. На подготовку дела к судебному разбирательству может быть указано в определении о принятии заявления к производству.

Подготовка дела к судебному разбирательству должна быть завершена проведением предварительного судебного заседания.

В соответствии с частью 1 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предварительном судебном заседании дело рассматривается единолично судьей с извещением сторон и других заинтересованных лиц о времени и месте его проведения. При неявке в предварительное судебное заседание надлежащим образом извещенных истца и (или) ответчика, других заинтересованных лиц, которые могут быть привлечены к участию в деле, заседание проводится в их отсутствие. Согласно части 5 этой же статьи Кодекса после завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов арбитражный суд с учетом мнения сторон и привлекаемых к участию в деле третьих лиц решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству.

В части 1 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству. В силу части 4 этой же статьи Кодекса, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, и они не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд завершает предварительное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции, за исключением случаев, если в соответствии с названным Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

При принятии обжалуемого определения судом первой инстанции вышеизложенный порядок был нарушен: предварительное судебное заседание не назначалось, назначение дела к судебному заседанию произведено определением от 21.06.2006 г.

В соответствии с частью 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальное нарушение, не включенное в закрытый перечень безусловных оснований для отмены судебных актов (часть 4 статьи 270 Кодекса), является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Из текста искового заявления усматривается, что ряд документов по делу истец был готов представить в предварительное судебное заседание (л.д. 4).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца представил доказательства соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, пояснив невозможность участия в заседании суда первой инстанции и представления их своевременно рядом причин. При этом, в связи с существующим порядком перехода из предварительного заседания в судебное, полагал представить необходимые доказательства суду первой инстанции, посчитав назначенное на 04.07.2006 г. заседание предварительным.

В силу изложенных выше обстоятельств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что нарушение арбитражным судом первой инстанции процессуальных норм права привело к принятию неправильного судебного акта.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 176, 258, 268, 269, ч. З ст. 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановил:

Определение арбитражного суда Пермской области от 04.07.06 г. отменить.

Направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение двух месяцев с момента изготовления постановления в полном объеме.

# 

# 4. Задачи

**Задача 1**

При заключении договора поставки продукции стороны включили в него разрешение третейского суда. По одному из таких споров третейский суд вынес решение. Арбитражный суд отказал в выдаче приказа на принудительное исполнение решения третейского суда и возвратил дело на новое рассмотрение. Тогда истец обратился с иском в арбитражный суд.

Примет ли судья это исковое заявление?

РЕШЕНИЕ: Основания отказа в выдаче приказа на принудительное исполнение решение третейского суда, указанные в ст. 239 АПК РФ в основном совпадают с основаниями оспаривания и отмены решения третейского суда (ст. 233 АПК РФ). Арбитражный суд отказывает в выдаче приказа, если сторона, против которой вынесено решение, докажет, что: 1) третейское соглашение является недействительным по основаниям, предусмотренным федеральным законом (в частности, нарушена письменная форма, соглашение не подписано сторонами, не указан предмет спора); 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; 4) несоответствие состава третейского суда или процедуры третейского разбирательства соглашению сторон или федеральному закону также является основанием отказа в выдаче приказа. Самостоятельным и специфическим основанием для отказа в выдаче приказа является положение п.5 ч.2 ст. 239 АПК РФ. В упомянутом положении предусмотрен отказ в выдаче приказа на принудительное исполнение решения третейского суда по причине того, что оно еще не стало обязательным для сторон или было отменено или приостановлено арбитражным судом или иным судом РФ, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или, государства, закон которого применяется.

В соответствии с ч.3 ст.239 АПК РФ арбитражный суд, независимо от просьбы сторон, обязан отказать в выдаче приказа, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; 2)решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Арбитражный судья должен принять исковое заявление истца.

# Задача 2

В каких случаях арбитражный суд выносит решение, а в каких - определение:

1) о принятии искового заявления к производству арбитражного суда - **определение**

2) об отсрочке уплаты госпошлины - **определение**

3) об отложении судебного разбирательства – **определение**

4) о приостановлении производства по делу – **определение**

5) о прекращении производства по делу - **определение**

6) об истребовании имущества – **решение**

7) о вынесении дополнительного решения- **решение**

8) о разъяснении решения арбитражного суда- **определение**

9) об обжаловании действий судебного пристава-исполнителя- **решение**

10) об отмене решения третейского суда – **определение**

11) о возвращении искового заявления – **определение**

12) о принятии мер к обеспечению иска - **определение**

13) о наложении штрафа за неявку в судебное заседание- **определение**

14) о возобновлении производства по делу - **определение**

15) об оставлении заявления без рассмотрения – **определение**

16) о понуждении заключить договор энергосбережения - **решение**

17) об отказе в вынесении дополнительного решения - **определение**

18) об индексации взысканий по решению арбитражного суда денежной суммы - **определение**

19) об отмене постановления административного органа и о привлечении к административной ответственности - **решение**

20) о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда - **определение**

# Заключение

Производство в арбитражном суде первой инстанции получило в новом АПК дифференциацию на виды судопроизводства, которые имеют место и в гражданском процессе. Правила рассмотрения дел, подведомственных арбитражным судам, теперь различны, хотя их основу составляют, как и в гражданском процессе, правила искового производства.

Судья единолично решает вопрос о принятии искового заявления. В зависимости от установленного фактического состава судья выносит определение о принятии дела к производству (ст. 127 АПК), об оставлении его без движения (ст. 128 АПК) либо возвращении искового заявления (ст. 129 АПК) истцу.

Поскольку арбитражный процесс построен на принципе состязательности, то АПК закрепляет необходимость обмена сторон документами.

В настоящее время в АПК в качестве обязательной выделена стадия подготовки дела к судебному разбирательству (гл. 14 АПК). Интересной новеллой АПК является правило о проведении предварительного судебного заседания (ст. 136 АПК), на котором решается вопрос о готовности дела к судебному разбирательству. Дело должно быть рассмотрено и решение принято в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения суда о назначении к судебному разбирательству.

Процесс разрешения дел в арбитражном процессе менее формализован в отличие от гражданского процесса. В арбитражном процессе возможно совершение таких действий арбитражным судом, как перерыв в заседании, отложение судебного разбирательства, приостановление производства по делу, прекращение производства по делу, оставление заявления без рассмотрения, стороны вправе заключить мировое соглашение.
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