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Зеленцова обратилась к мировому судье с иском к организации «Гидропроект» о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы за 2 месяца. Судья принял исковое заявление и в порядке подготовки дела к судебному разбирательству пригласил стороны для собеседования. Поскольку представитель администрации иск признал, в целях процессуальной экономии судья вынес судебный приказ и немедленно направил его на принудительное исполнение.

Проанализируйте ситуацию с точки зрения процессуального законодательства. Как следовало поступить судье?
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**1 Подведомственность, ее виды и критерии разграничения**

**Подведомственность** - это свойство дел, в силу которого их рассмотрение и разрешение отнесено законом к ведению определенного юрисдикционного органа.

Термин «подведомственность» имеет исконно русское происхождение и означает «подвести под ведомство», ввести какой-либо юридический вопрос (дело) в систему учреждений, обслуживающих какую-либо государственную отрасль. То есть подведомственность означает, что решение какого-либо вопроса находится в чьем-либо ведении[[1]](#footnote-1).

Подведомственность в юридическом понимании представляет собой самостоятельный гражданско-процессуальный институт, содержание которого составляет совокупность гражданских процессуальных норм независимо от того, в каком законе помещены нормы.

В основном нормы подведомственности включаются в процессуальные законы, однако в ряде случаев они помещаются и в материальных законах. Например, в ст. 30 СК РФ определена судебная подведомственность признания брака недействительным, а в ст. 23 СК РФ установлен судебный порядок расторжения брака. Нормы института подведомственности имеются и в Гражданском кодексе (ст. 148, 843, п. 6 ст. 1055) и других кодексах.

Институт подведомственности объективно необходим в праве. В соответствии со ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспариваемых гражданских прав осуществляют главным образом различные суды: суды общей юрисдикции, арбитражные и третейские суды. В ГК РФ не названы военные суды и Конституционный Суд, однако они также участвуют в защите субъективных прав граждан и организаций.

Возможны также самозащита гражданских прав (ст. 14 ГК) и административный порядок защиты. Поскольку судам закон отводит роль контроля за решениями, принятыми в административном порядке (ст. 11 ГК), то при таком юридическом регулировании института защиты субъективных прав без подведомственности сложно обойтись.

При определении подведомственности юридическое значение будут иметь характеристика заинтересованных лиц, природа правоотношений, в которых возник и развивается спор о праве, и др. С помощью подведомственности устанавливаются правомочия судов осуществлять правосудие по тем или иным гражданским делам.

В гражданском процессе все судебные дела принято традиционно подразделять на две группы -исковые и неисковые. Первую группу характеризуют споры о праве, вторые - все иные юридические вопросы самых различных правоотношений.

Основными принципами данного института необходимо признать следующие:

-судебная юрисдикция будет законна только в отношении подведомственных дел. В противном случае судебная деятельность и судебные постановления будут ничтожны в правовом отношении. Так, судья обязан отказать в принятии неподведомственного заявления (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК); если неподведомственность выявлена в ходе разбирательства по делу, то судопроизводство подлежит прекращению (ст. 220 ГПК). Вышестоящие суды обязаны в ходе пересмотра отменить решения, вынесенные по неподведомственным делам, и прекратить их производства (ст. 328, 361, п. 3 ч. 1 ст. 390 ГПК);

-стороны вправе в соответствии с диспозитивными началами изъять свой спор из гражданского процесса и передать его на разрешение третейского суда. Исключение составляют споры, вытекающие из трудовых и семейных правоотношений, поскольку они подлежат рассмотрению только судами обшей юрисдикции;

-при объединении нескольких связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду, а другие - арбитражному суду, все требования подлежат рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции (ч. 4 ст. 22 ГПК). В случае, если возможно разделение требований, судья должен вынести определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

Следовательно, институт подведомственности является обязательным условием законности правосудия, так как обеспечивает четкое функционирование судебной власти и правильность рассмотрения и разрешения гражданских дел.

В гражданском судопроизводстве основную массу гражданских дел, подведомственных судам обшей юрисдикции, составляют так называемые исковые дела, поскольку они возникают из споров о праве.

Так, в соответствии со ст. 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан и организаций, органов государственной власти и местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, трудовых, семейных, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений[[2]](#footnote-2).

Подобные споры могут быть связаны как с нарушением субъективного права (когда действиями одного участника либо в результате его действий умаляются чьи-либо права - имущественные, личные), так и с его оспариванием (когда в результате поведения участника спора становятся неясными содержание правоотношения, а также взаимные права и обязанности), о чем сообщает заинтересованное лицо, обращаясь в суд с исковым заявлением о защите нарушенного или оспариваемого субъективного права.

Судам общей юрисдикции подведомственны следующие категории гражданских дел:

1. исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилишных, земельных, экологических иных правоотношений;
2. дела, по которым выдается судебный приказ. Это дела о требованиям, основанным на:

нотариально удостоверенной сделке; сделке, совершенной в простой письменной форме; совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, и другим требованиям, указанным в ст. 122 ГПК;

3)дела, возникающие из публичных правоотношений (ст. 245 ГПК):

по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, если рассмотрение этих заявлений не отнесено федеральным законом к компетенции иных судов;

по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

по заявлениям о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации;

иные дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные федеральным законом к ведению суда;

4)дела особого производства (ст. 262 ГПК): об установлении фактов, имеющих юридическое значение; об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация); о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании и др.;

1. дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;
2. дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений[[3]](#footnote-3).

Кроме того, суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций.

При наличии в заявлении нескольких требований различной подведомственности судья принимает к рассмотрению требование, подведомственное суду общей юрисдикции, и отказывает в принятии требований, не подведомственных суду общей юрисдикции. Если же разделение нескольких требований различной подведомственности невозможно, судья суда общей юрисдикции принимает все требования к своему производству.

Гражданское процессуальное право подразделяет судебную подведомственность **на четыре вида.**

**Исключительная подведомственность.** К этому виду относят категории гражданских дел, которые подлежат рассмотрению только (исключительно) в судах (например, ограничение дееспособности, лишение родительских прав и др.). Эта категория дел самая большая.

**Альтернативная подведомственность** предоставляет право заявителю обратиться за защитой нарушенного права либо в суд, либо в иной орган. Например, обжалование неправомерных действий должностного лица помимо суда возможно вышестоящему должностному лицу (органу).

**Условная подведомственность** предполагает, что перед обращением в суд необходимо пройти внесудебную процедуру рассмотрения (например, по трудовым спорам).

**Подведомственность по связи исковых требований -** когда гражданское дело имеет несколько неразъединимых требований разной подведомственности, одно из которых подведомственно суду общей юрисдикции, а другое - арбитражному суду.

**2 Порядок и сроки рассмотрения дела в суде надзорной инстанции**

При самой совершенной правовой регламентации судопроизводства полностью исключить ошибки при рассмотрении и разрешении конкретных дел судом первой инстанции практически невозможно. Кассационное производство, призванное устранить такие ошибки в судебных постановлениях, не вступивших в законную силу, до конца исключить любые нарушения закона в работе судов не в состоянии. ГПК предусмотрен короткий срок кассационного обжалования, в течение которого лица, участвующие в деле, обычно не успевают выявить ошибочность решения, составить жалобу и подать ее в установленном порядке.

Эти обстоятельства предопределили наличие в гражданском процессуальном законодательстве института пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. В порядке надзора проверяется законность судебных решений и определений, вступивших в законную силу[[4]](#footnote-4).

Порядок рассмотрения дела в суде надзорной инстанции установлен ст. 386 ГПК РФ.

Дела рассматриваются судом надзорной инстанции в судебном заседании не более чем месяц, а в Верховном Суде Российской Федерации не более чем два месяца со дня вынесения судьей определения.

Общее правило о месячном сроке рассмотрения дела должно применяться в тех случаях, когда определение о передаче дела для рассмотрения в президиум краевого, областного и равного им суда вынесено судьей или председателем соответствующего суда. В случае же поступления в президиум краевого, областного и равного им суда дела с определением судьи Верховного Суда РФ месячный срок рассмотрения дела президиумом соответствующего суда должен исчисляться со дня поступления дела с определением судьи в соответствующий суд.

В Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военной коллегии Верховного Суда РФ и Президиуме Верховного Суда РФ дело должно рассматриваться в течение двух месяцев со дня вынесения судьей, Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем определения о передаче дела для рассмотрения в суд надзорной инстанции.

Дело, рассматриваемое в порядке надзора в президиуме соответствующего суда, докладывается председателем суда, его заместителем или по их поручению иным членом президиума либо ранее не участвовавшим в рассмотрении дела другим судьей этого суда.

В Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации дело докладывается одним из судей коллегии.

Недопустимость повторного участия в рассмотрении дела (ст. 17 ГПК) ч. 2 ст. 386 ГПК распространяет также на судью-докладчика, который членом президиума не является. Он не может быть также назначен докладчиком по делу при наличии обстоятельств, перечисленных в ст. 16 ГПК в качестве оснований для отвода судьи. В этих случаях могут возникнуть сомнения в объективности и беспристрастности суда надзорной инстанции, которому докладчиком излагаются обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, мотивы надзорной жалобы или представления прокурора и определения суда о возбуждении надзорного производства, доводы возражений на надзорную жалобу или представление.

Заседание президиума соответствующего суда правомочно при наличии большинства членов президиума. В Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военной коллегии Верховного Суда РФ дело докладывается одним из трех судей, принимающих участие в рассмотрении данного дела.

ГПК не содержит норм, запрещающих судье, вынесшему определение о передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, входить в состав суда, рассматривающего дело в порядке надзора, а также быть докладчиком по этому делу.

В судебном заседании принимают участие лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие надзорную жалобу или представление прокурора, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением.

В случае, если прокурор является лицом, участвующим в рассмотрении дела, в судебном заседании принимает участие:

прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) или его заместитель в президиуме верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда;

Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации;

должностное лицо органов прокуратуры по поручению Генерального прокурора Российской Федерации в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании президиума соответствующего суда, рассматривающего дело в порядке надзора, председательствует его председатель, а в заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, Военной коллегии Верховного Суда РФ председательствует один из судей этих коллегий.

Лица, участвующие в деле, и их представители, иные лица, по жалобам которых возбуждено надзорное производство, вправе принять участие в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ). Он принимает участие в заседании суда надзорной инстанции, если является лицом, участвующим в деле.

Докладчик излагает обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, мотивы надзорной жалобы или представления прокурора и определения суда о возбуждении надзорного производства. Судьи могут задать вопросы докладчику. Материалы дела должны быть заблаговременно изучены не только судьей-докладчиком, но и иными судьями, входящими в состав суда надзорной инстанции.

Лица, явившиеся в судебное заседание, вправе дать объяснения по делу. Первым дает объяснение лицо, подавшее надзорную жалобу или представление прокурора.

Таким образом, установив, что первым дает объяснение лицо, подавшее жалобу или представление, дальнейшую очередность выступления явившихся в судебное заседание лиц статья 386 ГПК РФ не оговаривает. Однако применительно к порядку, установленному в ст. 174 и 357 ГПК РФ, можно сделать вывод, что после выступления лица, подавшего надзорную жалобу (его представителя), объяснения дает третье лицо, участвовавшее в деле на его стороне, а затем другие лица, принимающие участие в судебном заседании суда надзорной инстанции[[5]](#footnote-5).

Если надзорное производство возбуждено по жалобам обеих сторон, то первым выступает истец.

Глава 41 ГПК РФ не содержит нормы о даче прокурором, участвующим в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, заключения по делу. Однако в соответствии с ч. 3 ст. 45 ГПК РФ по делам, где закон предусматривает вступление прокурора в процесс и дачу им заключения (например, по делам о выселении, о восстановлении на работе), соответствующий прокурор в целях осуществления возложенных на него полномочий дает заключение по делу и в суде надзорной инстанции.

Участвующие в деле лица в своих жалобах, письменных и устных объяснениях могут ссылаться на доказательства, которые не исследовались судом первой и второй инстанций. К жалобе или представлению они вправе приложить документы, подтверждающие незаконный отказ нижестоящего суда в удовлетворении ходатайства об оказании содействия в истребовании необходимых доказательств, которые подлежат исследованию и оценке судом надзорной инстанции.

В подтверждение доводов о существенном нарушении норм процессуального права в надзорной жалобе или представлении прокурора, определении судьи о возбуждении надзорного производства могут содержаться также ссылки на то, что суд нижестоящей инстанции незаконно отказал в приобщении к материалам дела и исследовании доказательств, которые имеют значение для его правильного разрешения.

Поскольку в гл. 41 ГПК ничего не говорится о пределах рассмотрения дела судом надзорной инстанции, представляется, что применительно к ст. 347 ГПК при рассмотрении дела по существу суд надзорной инстанции должен проверить обжалуемые судебные постановления в пределах надзорной жалобы (представления прокурора).

Вместе с тем в интересах законности суд вправе выйти за пределы жалобы (представления прокурора), проверив обжалуемые судебные постановления в полном объеме, т.е. в необжалованной части и в отношении лиц, не указанных в надзорной жалобе (представлении прокурора), и вынести при пересмотре судебных постановлений иное, чем предлагается в надзорной жалобе (представлении прокурора), постановление в порядке надзора.

По результатам рассмотрения дела президиум суда надзорной инстанции принимает постановление, которое подписывается одним лицом, председательствовавшим в заседании президиума. Судебная коллегия по гражданским делам и Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации выносят определения, которое подписывается всеми судьями, принимавшими участие в рассмотрении дела в надзорном порядке.

Принятие судом надзорной инстанции определения по делу должно происходить в совещательной комнате в условиях, исключающих возможность оказания на судей какого-либо воздействия[[6]](#footnote-6).

При рассмотрении дела в порядке надзора все вопросы решаются большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела в порядке надзора и против его пересмотра, надзорная жалоба или представление прокурора считаются отклоненными.

О принятых судом надзорной инстанции определении или постановлении сообщается лицам, участвующим в деле.

**3 Задача**

Глава 11 ГПК РФ посвящена вынесению судебного приказа. Вынесение судебного приказа - упрощенная процедура, применяемая в случаях, когда есть в наличии факт нарушения права одной из сторон правоотношения и этот факт другой стороной не оспаривается. Ст. 122 ГПК РФ содержит закрытый перечень случаев, в которых может быть выдан судебный приказ. Одним из требований, по которым выдается судебный приказ, является, согласно ст. 122 ГПК РФ, требование о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы. В этом случае право работника на своевременное получение заработной платы нарушено и спор между работником и работодателем об этом праве отсутствует, но при этом работодатель не выполняет своей обязанности по выплате зарплаты.

Следует иметь в виду, что работник вправе выбирать, обращаться ли в суд с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы либо с исковым заявлением с этим же требованием.

Кроме того, согласно ст. 333.36 Главы 25.3 «Государственная пошлина» Налогового кодекса РФ, истцы по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий, вытекающим из трудовых отношений, освобождаются от уплаты государственной пошлины, - соответственно, и заявление о вынесении судебного приказа оплачиваться госпошлиной не должны.

Таким образом, мировой судья должен рассмотреть иск в порядке искового производства. Для этого согласно ст. 152 ГПК РФ необходимо провести предварительное судебное заседание, а затем согласно нормам ст. 153 ГПК РФ, признав дело подготовленным, вынести определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, известить стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, вызвать других участников процесса.
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