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Введение

Подведомственность гражданских дел. Законодательство Российской федерации непрерывно модифицируется, постоянно протекает процесс его совершенствования. На данном этапе развития Россия имеет огромное количество ведомств, велика так же судебная система, огромен гражданско-правовой институт. Каждый орган государства, выполняя возложенные на него задачи, должен действовать в пределах предоставленных ему полномочий и не вторгаться в компетенцию других органов. Такое разграничение полномочий является важным условием, обеспечивающим нормальную, правомерную деятельность всего государственного аппарата, в том числе и судов.

Значение подведомственности как межотрас­левого института права, который объединяет нормы о подве­домственности, относящиеся к различным отраслям процессу­ального права, в настоящее время существенно возросло и изменилось. Более сложная система органов гражданской юрис­дикции, наличие множества процессуальных норм, которые сосредоточены в материально-правовых нормативных актах, определяют необходимость их анализа и формулирования вы­водов общего характера, которые могли быть положены в ос­нову совершенствования законодательства и правореализационной практики.

В курсовой работе рассматривается понятие подведомственности, как определенный механизм распределения и распространения компетенции между судебными органами. Первая глава являет собой общий взгляд на подведомственность в целом. Здесь представлены виды подведомственности, которые существуют в гражданском процессе. Так же указан механизм определения подведомственности.

Глава вторая более конкретно представляет что же такое судебная подведомственность граданских дел. В большинстве своем многие авторы выделяют так сказать подведомственное разделение между компетенцией арбитражных судов, а так же судов общей юрисдикции.

Третья и четвертая главы, еще более критериальны. В этих главах рассмотрена подведомственность в делах, касающихся семейных и трудовых споров.

Подведомственность одна из важнейших основ судопроизводства, сложная система органов контролирующих гражданско-правовые отношения, а так же наличие множества процессуальных норм, которые сосредоточены в материально-правовых нормативных актах, определяют необходимость их анализа и формулирования общих выводов, дабы определение подведомственности дела, не являлось камнем преткновения перед передачей дела в суд.

Глава 1. Понятие и виды подведомственности в гражданском процессе.

В самом общем смысле подведомственность — это разграничение компетенции (прав, обязанностей и ответственности) между различными органами в решении тех или иных вопросов. Каждому государственному органу присуща своя прерогатива — исключительное право. Конституция Российской Федерации наделяет исключительным правом осуществлять правосудие только суд. Вся судебная система устанавливается Конституцией РФ и федеральным конституционным законом. В соответствии с законом в систему федеральных судов входят Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, верховные суды субъектов Федерации, районные, военные, Высший Арбитражный Суд РФ, федеральные арбитражные суды округов, арбитражные суды субъектов Федерации. Наряду с системой федеральных судов закон предусмотрел также существование судов субъектов Федерации.

Каждая из судебных ветвей наделена собственной компетенцией. И соответственно защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осу­ществляется в соответствии с подведомственностью дел, установ­ленной процессуальным законодательством.

В нормах гражданского законодательства теперь подве­домственность чаще всего прямо не определяется, а содер­жатся нормы отсылочного характера. Так, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, ус­тановленной процессуальным зако­нодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.[[1]](#footnote-1) Тем самым подведена черта под многолетней дискуссией о ме­сте института подведомственности в системе российского пра­ва: является ли он институтом материального, материально-процессуального или чисто процессуального характера.

Подведомственность является одним из юридических ус­ловий, определяющих возникновение права на обращение в суд. Здесь подведомственность очерчивает пределы реализации данного права, определяя границы судебной влас­ти в соотношении с законодательной и исполнительной, одно­временно определяя подведомственность каждому из органов судебной власти.

Для определения подведомственности дел различных видов су­допроизводства используются разные правила. Для неисковых дел в законе использован такой метод определения их подведом­ственности суду, как полное перечисление категорий дел, состав­ляющих тот или иной вид неискового производства.

Подведомственность дел тем или иным органам устанавливается законами и иными правовыми актами, в которых закрепляются общие правила и отдельные исключения из них. С помощью этих правил разрешается в каждом случае вопрос о том, какой орган правомочен разрешить дело, т.е. разграничивается подведомственность дел судам общей юрисдикции, с одной стороны, и иным органам судебной, исполнительной власти, третейским судам, международным коммерческим арбитражам и другим, имеющим соответствующие юрисдикционные полномочия.

В качестве критериев отнесения отдельных категорий юридических дел к ведению определенных органов можно выделить:

- характер спорного правоотношения (имея в виду его содержание - связано ли оно с предпринимательской и иной экономической деятельностью или нет);

- субъектный состав (состав участников спора);

- спорность либо бесспорность права;

- наличие договора между сторонами спора;

- характер правового акта;

- орган, которым принят нормативный акт

Могут использоваться в законодательстве и иные критерии разграничения подведомственности.

Судам подведомственны дела приказного производства по требо­ваниям, например, основанным на нотариально удостоверенной сделке, на сделке, совершенной в простой письменной форме.

Суды рассматривают и разрешают дела, возникающие из публичных правоотношений, например, по заявлениям о защите избиратель­ных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и другие дела[[2]](#footnote-2).

Судам подведомственны дела особого производства. Все катего­рии этих дел перечислены в ст. 262 ГПК РФ, всего 11 разновид­ностей дел.

Подведомственность является одним из юридических условий, определяющих возникновение права на обращение в суд. В этом аспекте подведомственность очерчивает пределы реализации данного права, определяя границы судебной власти в соотношении с законодательной и исполнительной. Подведомственность выступает и в качестве юридического факта в конкретном фактическом составе, определяющем возникновение гражданского процесса. При обращении в суд подведомственность из качества юридического условия становится юридическим фактом, который устанавливается судьей при решении вопроса о возбуждении гражданского дела. При этом в конкретном фактическом составе юридическим фактом является не сама по себе подведомственность, а ее конкретный, определенный вид.

В каждом фактическом составе может быть либо исключительная судебная подведомственность, либо разновидности множественной подведомственности.

Исключительная (иногда ее называют единичной), преду­сматривающая возможность рассмотрения определенных категорий дел только какими-либо одними указанными в законе органами (только судебными, только административными, только общественными), исключая возможность обращения в другой орган. Большинство споров, которые вытекают из гражданских, семейных, жилищных, экологических, земельных, трудовых, налоговых и других правоотношений, рассматриваются только судами общей юрисдикции и не могут разрешаться по существу другими органами. Это понятие означает, что для разрешения спора судом не требуется обязательного досудебного порядка обращения в какие-либо иные органы.

В зависимости от того, относит ли закон разрешение определенной категории дел к ведению исключительно каких-либо одних органов или нескольких различных органов, подведомственность может быть подразделена на единичную (исключительную) и множественную. Например, споры о лишении родительских прав, дела об установлении усыновления разрешаются только судами общей юрисдикции. Дела о несостоятельности (банкротстве) отнесены к исключительной подведомственности арбитражных судов. Следовательно, в отношении таких дел установлена исключительная подведомственность.

Напротив, значительная часть имущественных споров между гражданами, между организациями имеют множественную подведомственность, так как могут разрешаться не только государственными (общей юрисдикции, арбитражными), но и третейскими судами. Множественная подведомственность в зависимости от способа выбора из нескольких юрисдикционных органов, которым дело подведомственно по закону, может быть подразделена на договорную, императивную, альтернативную и смешанную.

Альтернативная подведомственность. Спор правового характера может быть по закону разрешен не только судом, но и другим не­судебным органом (в административном порядке, нотариальном порядке, третейским судом). Обращение к той или иной форме защиты права зависит от усмотрения истца, заявителя, другого заинтересованного лица или определяется соглашением сторон, выраженным как в отдельном документе, так и в тексте граждан­ско-правового договора.[[3]](#footnote-3) Закон допускает разрешение дела одним из нескольких юрисдикционных органов по выбору лица, права и законные интересы которого, по его мнению, ущемлены.

Разновидностью альтернативной подведомственности является передача споров третейским судам. Для передачи спора третей­скому суду требуется волеизъявление не одной стороны, а двух сторон и заключение соглашения о передаче спора третейскому суду в определенной форме.

Законом предусмотрены требования к форме соглашения о передаче спора третейскому суду. Оно должно быть заключено обязательно в письменной форме, в виде отдельного третейского соглашения либо в виде третейской оговорки в договоре.

Соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств связи, обеспечивающих фик­сирование такого соглашения

Стороны могут аннулировать соглашение о передаче спора третейскому суду только по взаимному согласию. Не допускается односторонний отказ от соглашения о передаче спора на разре­шение третейского суда.

Условная подведомственность. Данный вид подведомственности означает, что для определенной категории споров или иных право­вых вопросов соблюдение предварительного внесудебного порядка их рассмотрения выступает в качестве необходимого условия их подведомственности суду. Для условной подведомственности ха­рактерно, чтобы требование до суда обязательно было предметом рассмотрения и разрешения другого органа. Так, индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спо­рам и судами. Опять же дела по спорам, вытекающим из железнодорожных, водных, воздушных перевозок, суд может рассматривать только при выполнении истцом так называемого претензионного порядка, т.е. после предварительного предъявления истцом претензий непосредственно к ответчику.

Обязательный внесудебный порядок рассмотрения и разреше­ния споров установлен в случаях предъявления требования о воз­мещении вреда, причиненного здоровью, если в качестве стороны в обязательстве из причинения вреда выступает работодатель, ко­торый несет ответственность за вред, причиненный здоровью ра­бочих, служащих, членов колхозов и других кооперативов, гражда­нам, работающим по гражданско-правовым договорам подряда и поручения, трудовым увечьем, происшедшим, как на территории работодателя, так и за ее пределами, а также во время следования к месту работы или с работы на транспорте, предоставленном ра­ботодателем.

Существует так же договорная подведомственность. Договорной является подведомственность, определяемая взаимным соглашением сторон. Например, граждане по вза­имному согласию вправе передать любой возникший между ними спор (кроме споров, вытекающих из трудовых и семейных правоотношений) на разрешение третейского суда. При наличии соглашения сторон принимается к рассмотрению спор между организациями, в том числе и во внешнеэкономической деятельности.

Некоторые авторы говорят еще о так называемой императивной подведомственности, обособляя ее от условной. Под императивной подведомственностью они понимают последовательное рассмотрение дела несколькими юрисдикционными органами, так сказать, по инстанциям, когда каждый последующий орган из числа участвующих в разрешении дела наделен правом контроля за правильностью принятых до него по спору решений другими органами.

Иногда выделяют еще смешанную подведомственность, в которой сочетаются признаки, присущие нескольким видам подведомственности, чаще всего императивной и альтернативной.

Подведомственность дел, определяемая по связи исковых требо­ваний. При объединении нескольких связанных между собой тре­бований, из которых одни подведомственны суду, а другие — ар­битражному суду, все требования подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если их разделение невозможно.

Объективное соединение требований возможно при наличии общности их оснований.

В статье 22 ГПК РФ содержится правило, позволяющее решить вопросы подведомственности связанных между собой исковых требований, когда их разъединение возможно. В этой статье ГПК РФ закреплен приоритет подведомственности судов общей юрис­дикции.

Если возможно разделение требований, судья выносит опреде­ление о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомствен­ных арбитражному суду.

Глава 2. Судебная подведомственность гражданских дел: понятие и значение.

В условиях построения и осуществления системы государственной власти на принципах разделения властей подведомственность играет роль рабочего юридического механизма, позволяющего реализовать данное положение в государственно-правовом строительстве. Ведь недостаточно провозгласить начала разделения властей, необходимо и реально воплотить его в законодательство и юридическую практику всех государственных органов с помощью правовых критериев.

Правовой статус гражданина, а также других субъектов российского права включает в себя множество разнообразных прав и обязанностей, закре­пленных правовыми нормами. Государство стремится обеспечить всемерную защиту субъективных прав.

Подведомственность в гражданском процессе имеет задачей точное определение круга гражданских дел, разрешение которых законом отнесено к компетенции определенного государственного органа или общественной организации.

Подведомственность исковых дел судам общей юрисдикции опреде­ляется методом исключения, т. е. они рассматривают все дела, кроме тех, которые прямо отнесены к ведению арбитражных судов. Поэтому важно правильно разграничивать компетенцию общих и арбитражных судов. По общему правилу отнесение к подведомственности арбитражных судов исковых дел осуществляется на основании двух признаков в совокупности: во-первых, характера спора - он является экономическим, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности; во-вторых, характери­стики спорящих субъектов - это юридические лица и граждане-предприни­матели[[4]](#footnote-4).

В соответствии с этим различаетсяподведомственность судебная - общий или арбитражный суды, так же административная, подведомственность дел общественным организациям - третейскому суду, биржевым комиссиям и др.

Следовательно, определить подведомственность гражданских дел общему суду - значит выяснить, какие именно из них по закону подлежат рассмотрению в судах в порядке гражданского судопроизводства.

Границы подведомственности, достаточно четко определены в главе 3 гражданского процессуального кодекса. Так статья 22 (Подведомственность гражданских дел судам) является основополагающей:

1. Суды рассматривают и разрешают:

1) исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений;

2) дела по указанным в статье 122 настоящего Кодекса требованиям, разрешаемые в порядке приказного производства;

3) дела, возникающие из публичных правоотношений и указанные в статье 245 настоящего Кодекса;

4) дела особого производства, указанные в статье 262 настоящего Кодекса;

5) дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;

6) дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

В принципе, при определении судебной подведомственности в области разрешения гражданских дел в настоящее время не имеет значения, из каких правоотношений возник спор, поскольку, как это видно из приведенного положения, любое право и свобода гражданина подлежат судебной защите, если иной порядок прямо не установлен законом.

Что же касается дел подлежащих рассмотрению арбитражными судами то, АПК предусматривает специальную подведомственность, в соответствии с которой арбитражные суды рассмат­ривают дела независимо от того, являются ли участники спорных отноше­ний юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или иными организациями и гражданами, иными словами, достаточно наличия одного признака - характера спора.

В настоящий момент Российское законодательство существенно изменило рас­пределение подведомственности между общими и арбитражными судами, значительно расширив компетенцию последних за счет изъятия из ведения общих судов ряда категорий дел. Так, дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и об­ществ, независимо от характера спорящих субъектов, подведомственны ар­битражным, а не общим судам. Вместе с тем, поскольку производственные и потребительские кооперативы не являются хозяйственными товарищест­вами или обществами, дела по спорам между этими кооперативами и их членами подведомственны судам общей юрисдикции. Также в общих су­дах должны рассматриваться дела по трудовым спорам между акционе­ром — физическим лицом и акционерным обществом, участником иного хозяйственного товарищества или общества и этим хозяйственным товари­ществом или обществом. Кроме того, в общих, а не в арбитражных судах рассматриваются споры между участниками хозяйственных товариществ и обществ, если хотя бы один из них является гражданином, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, когда указанные споры связаны с предпринимательской или иной экономиче­ской деятельностью указанных хозяйственных товариществ и обществ.

К подведомственности общих судов отнесены дела, возникающие из публичных правоотношений, указанные в ст. 245 ГПК. Сопоставление перечня ст. 245 ГПК и ст. 29 АПК свидетельствует о необходимости раз­граничивать подведомственность и в этой области, причем не только меж­ду общими и арбитражными судами, но также и Конституционными (Ус­тавными) судами.

Прежде всего, такого разграничения требуют дела об оспаривании нормативных правовых актов. По ранее действовавшему законодательству дела этой категории рассматривались либо в общих судах, либо в Консти­туционном Суде. Тем не менее, в отдельных федеральных зако­нах появились нормы, непосредственно относящие к компетенции арбит­ражных судов дела по оспариванию конкретных нормативных актов. На­пример, ст. 138 Налогового кодекса, в соответствии с которой оспаривание нормативных правовых актов налоговых органов осуществляется в арбит­ражном суде. Действующий АПК подвел соответствующую законодатель­ную базу под случаи такого рода, закрепив в ст. 29 АПК правило, в силу которого арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства дела об оспаривании нормативных правовых актов, за­трагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринима­тельской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда. Несмотря на появление в АПК указанной нормы, общее правило подведомственности Дел об оспаривании нормативных актов остается прежним - они подве­домственны судам общей юрисдикции независимо от того, физическое или юридическое лицо обращается в суд, а также какие правоотношения, регулирует оспариваемый нормативный правовой акт.

К специальной подведомственности арбитражных судов отнесены дела по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государ­ственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимате­лей, а также по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организа­ций. Однако и в этих случаях критерием разграни­чения подведомственности между общими и арбитражными судами служит характер деятельности, ради осуществления которой создана организация.

Подведомственность дел особого производства и иных неисковых дел следует разграничивать по общему правилу, истол­кованному с учетом специфики такого рода дел. Так, имеются категории дел, однозначно отнесенные законом к ведению общих, либо арбитражных судов. По делам об установ­лении фактов, имеющих юридическое значение, об оспаривании решений третейских судов и выдаче исполнительных листов на их принудительное исполнение, а также о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражей подведомственность раз­граничивается между общими и арбитражными судами по указанным выше признакам: характеристике заинтересованных субъектов - юридиче­ское лицо, гражданин-предприниматель и связи правоотношения, быв­шего предметом рассмотрения, с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Глава 3. Подведомственность суду отдельных категорий гражданских дел

3.1. Подведомственность суду дел из брачно-семейных отношений.

Подведомственность дел, возникающих из брачно-семейных отношений, определяется по правилам, установленным Семейным Кодексом. Защита семейных прав осуществляется судом по правилам гражданского судопроизводства, а в случаях, предусмотренных Семейным Кодексом, - государственными органами или органами опеки и попечительства.

Споры о разделе имущества супругов, выплате средств на содержание нуждающегося нетрудоспособного супруга, а также споры о детях, возникающие между супругами, один из которых признан судом недееспособным или осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок свыше трех лет, подведомственны суду независимо от расторжения брака в органах загса. Дела о расторжении брака подведомственны суду в целом ряде случаев. Прежде всего, расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей (за исключением случаев, когда один из супругов признан судом безвестно отсутствующим или недееспособным или осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок свыше трех лет) либо при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака.

Расторжение брака производится судом также в соответствии с п. 2 ст. 21 СК в случаях, если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органе загса.

К подведомственности судов отнесены также дела о признании брака недействительным, установлении отцовства, факта признания отцовства, лишении родительских прав или ограничении родительских прав, о взыскании алиментов. В отличие от ранее действовавшего законодательства к исключительной подведомственности судов отнесено рассмотрение дел об установлении усыновления ребенка. К ведению судов отнесены и иные дела, возникающие из брачно-семейных отношений.

Защита семейных прав в несудебном порядке возможна только в случаях, предусмотренных законом. В частности, при непосредственной угрозе жизни ребенка или его здоровью орган опеки и попечительства вправе немедленно отобрать ребенка у родителей (одного из них) или у других лиц, на попечении которых он находится. Немедленное отобрание ребенка производится органом опеки и попечительства на основании соответствующего акта органа местного самоуправления.

С участием органов опеки и попечительства разрешаются споры о реализации права на общение с ребенком дедушки, бабушки, братьев, сестер и других родственников. В случае отказа родителей (одного из них) от предоставления близким родственникам ребенка возможности общаться с ним орган опеки и попечительства может обязать родителей (одного из них) не препятствовать этому общению. Если родители (один из них) не подчиняются решению органа опеки и попечительства, близкие родственники ребенка либо орган опеки и попечительства вправе обратиться в суд с иском об устранении препятствий к общению с ребенком.

В ряде случаев законом предусмотрена возможность защиты семейных прав в нотариальном производстве. Так, брачный договор, равно как и соглашение об изменении или расторжении брачного договора, заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению. Соглашение об уплате алиментов заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению. Нотариально удостоверяется согласие супруга для совершения другим супругом сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, а также согласие родителей на усыновление ребенка.

3.2. Подведомственность суду дел из трудовых правоотношений.

Подведомственность дел, возникающих из трудовых правоотношений, определяется по общим правилам ст. 22 ГПК с учетом особенностей, установленных Трудовым законодательством. Индивидуальные трудовые споры или разрешаются комиссией по трудовым спорам, а затем судом, или непосредственно рассматриваются в суде без соблюдения предварительного внесудебного порядка разрешения спора.

Так, в соответствии со ст. 391 ТК непосредственно в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры:

- по заявлениям работника о восстановлении на работе независимо от оснований прекращения трудового договора;

- об изменении даты и формулировки причины увольнения;

- о переводе на другую работу;

- об оплате за время вынужденного прогула либо о выплате разницы в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Работодатели могут сразу обращаться в суд с исками о возмещении вреда, причиненного организации, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Также непосредственно в судах разрешаются индивидуальные трудовые споры об отказе в приеме на работу:

- лиц, работающих по трудовому договору у работодателей - физических лиц;

- лиц, считающих, что они подверглись дискриминации.

Иные трудовые споры, например споры о правильности перевода на другую работу и выплате среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за время выполнения нижеоплачиваемой работы в связи с неправильным переводом; о взыскании заработной платы, включая надбавки, предусмотренные системой оплаты труда; о применении дисциплинарных взысканий и др., вначале рассматриваются в комиссиях по трудовым спорам, а затем судом, хотя работник не лишен права обратиться сразу в суд, минуя комиссии по трудовым спорам.

Коллективные трудовые споры разрешаются примирительной комиссией, посредником, трудовым арбитражем и судом.

Дела по трудовым спорам между акционером - физическим лицом и акционерным обществом, участником иного хозяйственного товарищества или общества и этим хозяйственным товариществом или обществом подведомственны судам общей юрисдикции. Вопрос о том, является ли возникший спор между указанными субъектами трудовым, судам необходимо решать на основании ст. 381 ТК, согласно которой индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения законов и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению трудовых споров.

Учитывая то, что отношения между единоличными исполнительными органами обществ (директорами, генеральными директорами), членами коллегиальных исполнительных органов обществ (правлений, дирекций), с одной стороны, и обществами - с другой, основаны на трудовых договорах, дела по искам указанных лиц о признании недействительными решений коллегиальных органов акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ о досрочном прекращении их полномочий, о восстановлении в занимаемых должностях и об оплате времени вынужденного прогула подведомственны судам общей юрисдикции, которые являются по данным делам органами по разрешению трудовых споров.

К хозяйственным товариществам и обществам, дела по спорам между которыми и их участниками (кроме трудовых споров) неподведомственны судам общей юрисдикции, относятся:

- полные товарищества;

- товарищества на вере;

- общества с ограниченной ответственностью;

- общества с дополнительной ответственностью;

- акционерные общества.

Производственные и потребительские кооперативы не являются хозяйственными товариществами или обществами, поэтому дела по спорам между этими кооперативами и их членами подведомственны судам общей юрисдикции.

Заключение

Исходя из вышесказанного можно отметить, что институт подведомственности достаточно сложен. При том что в законодательстве существуют определяющие нормы, которые объясняют обывателю к какому суду относится то или иное дело. На ряду с этим множество проблем возникает с незнанием обращающихся в суд лиц о досудебном шествии дела, перед тем как оно должно попасть в суд. Особенна остро стоит эта проблема перед гражданским законодательством.

Еще одна проблема состоит в том что порой государственные органы сами не могут прийти к единогласному мнению что подведомственно одной категории судов, а что же другой. Все эти нюансы происходят из-за «недоработанности» законодательства, а именно пробелов и несоответствия норм друг, другу. Единственный выход из сложившейся ситуации, это планомерная систематизация подведомственных норм.

Правильное использование правил подведомствен­ности позволит государству активно и вместе с тем гибко воз­действовать на правоприменительный процесс, используя осо­бенности и преимущества различных форм разрешения юри­дических дел. Что в свою очередь устранит массу правовых коллизий, и увеличит оперативность работы судебных учреждений.
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