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**ВВЕДЕНИЕ**

В суде присяжных носителями власти при решении основного вопроса уголовного дела – виновен или невиновен – являются такие же граждане, как и сам подсудимый. Причем заранее не известно, кто из них будет решать этот вопрос (присяжные определяются жребием).

Суд присяжных в России был учрежден судебными Уставами 1864 г. и, по мнению многих юристов того времени, явился «украшением судебной реформы». Россия в прошлом не имела каких-либо институтов, схожих присяжных, и заимствовала английскую модель суда присяжных (12 присяжных в отсутствии судьи решают вопрос о виновности подсудимого, а судья на основе вердикта присяжных дает деянию юридическую квалификацию и назначает наказание). Несмотря на это, суд присяжных в России прижился и приобрел огромную популярность.

Первые заседания суда присяжных состоялись в 1866 г. в Санкт-Петербурге и Москве. С 1866 по 1883 г. было образовано 59 судов присяжных.

Суд присяжных вместе с другими судебными установлениями был ликвидирован Октябрьской революцией 1917 г. и отсутствовал в России 76 лет. Он был возрожден Законом РФ от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях».

Некоторые юристы утверждают, что суды присяжных учреждены в России в порядке эксперимента. Но это не так. В самом Законе от 16 июля 1993г. об эксперименте ничего не сказано. Вопрос об эксперименте снят и Конституцией РФ, принятой на референдуме 12 декабря 1993 г., где суд присяжных фигурирует в качестве постоянного, а не экспериментального судебного установления (ст. 20, 47; ч.1 ст. 123, п. 6 «Заключительных и переходных положений»). Об участии присяжных заседателей в судопроизводстве говорится также в ст.5 и 8 Федерального конституционного закона от 23 октября 1996г. «О судебной системе Российской Федерации» и ст.10, 15, 28 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации».

Основное преимущество суда присяжных состоит в том, что он минимизирует число судебных ошибок, исключает влияние судьи на вердикт присяжных и защищает граждан от необоснованного осуждения.

1. **ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

В России введен суд с участием присяжных заседателей, состоящий из судьи суда субъекта РФ – председательствующего и 12 присяжных. К исключительной компетенции присяжных заседателей относится решение вопроса о доказанности обвинения. Председательствующий на основе решения (вердикта) присяжных о виновности квалифицирует деяние по определенной статье Уголовного кодекса, назначает уголовное наказание, принимает решение по гражданскому иску, а при оправдательном вердикте присяжных выносит оправдательный приговор.

На данном этапе введения суда присяжных к его подсудности отнесены уголовные дела, рассматриваемые лишь, краевыми, областными судами, а также судами городов, имеющих статус субъектов Федерации (п.1 ч.3 ст.31 УПК).

Суд присяжных вправе рассмотреть уголовное дело лишь по ходатайству обвиняемого. При отсутствии такого ходатайства дело рассматривается с согласия обвиняемого коллегией их трех профессиональных судей. Выбор одной из названных форм судопроизводства зависит от волеизъявления обвиняемого.

В суде присяжных председательствует председатель, заместитель председателя или судья краевого, областного суда и суда республики в составе РФ, а присяжными являются лица, выбранные по жребию специально для этого суда. Нарушение этого правила влечет отмену приговора. Если лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, из которых хотя бы одно отнесено к подсудности суда присяжных, обвиняемый имеет право на рассмотрение его дела этим судом.

Ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных, во всяком случае, должно быть удовлетворено, если дело подсудно суду присяжных.

Ходатайство не требует мотивировки. Оно может быть как письменным, так и устным. Обвиняемый вправе заявить такое ходатайство при объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела.

Ходатайство может быть заявлено и защитником или законным представителем обвиняемого, но лишь с его согласия. Однако в случаях, предусмотренных пп.2 и 3 ст.51 УПК, защитник вправе заявить ходатайство без согласования с обвиняемым и даже вопреки его воле, поскольку несовершеннолетние и лица, страдающие физическими или психическими недостатками, не в полной мере дееспособны.

Другие участники процесса – потерпевший гражданский истец, гражданский ответчик их представители – также имеют право заявить ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, однако их удовлетворение или отклонение зависит от позиции обвиняемого.

Каждый обвиняемый должен быть ознакомлен с ходатайствами других обвиняемых о рассмотрении дела судом присяжных либо об отказе от суда присяжных.

Обвиняемый, отказавшийся по окончании предварительного следствия от ходатайства о рассмотрении его дела судом присяжных, может на предварительном слушании заявить ходатайство. Необходимо выявить подлинную волю обвиняемого относительно рассмотрения его дела судом присяжных.

Отказ обвиняемого от рассмотрения его дела судом присяжных, заявленный в ходе предварительного слушания должен быть принят. В этом случае дело направляется для его рассмотрения коллегией из трех профессиональных судей. Если обвиняемый в ходе предварительного слушания подтвердил свое ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных, то в соответствии с ч.5 ст. 325 УПК он в дальнейшем уже не может отказаться от суда присяжных.

Ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных может быть заявлено обвиняемым как отрицающим, так и признающим себя виновным. Эти российский уголовный процесс отличается от англо-американского, где право на суд присяжных имеет лишь обвиняемый, отрицающий свою вину.

Основанием для направления дела в суд присяжных являются ходатайства об этом всех обвиняемых по данному делу или некоторых из них при отсутствии возражений со стороны остальных обвиняемых. Отсутствие возражений должно быть зафиксировано в отдельном протоколе.

Если один или некоторые из обвиняемых возражают против рассмотрения дела судом присяжных то следователь или прокурор обязаны выделить дело о них в отдельное производство, за исключением случаев, когда это отразится на всесторонности, полноте и объективности исследования и разрешения выделенного или основного уголовного дела. В этом исключительном случае суд присяжных рассматривает уголовное дело в отношении обвиняемого или обвиняемых, которые против этого возражают.

В частности, Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что если о рассмотрении дела судом присяжных ходатайствует лицо, обвиняемое в особо тяжком преступлении, за которое предусмотрено наказание в виде смертной казни, такое дело в соответствии с положениями ч.1 ст.15 и ч.2 ст.20 Конституции РФ подлежит рассмотрению по правилам ст. 51, 52 УПК независимо от возражения против такого порядка рассмотрения других обвиняемых.

По делам, подсудным суду присяжных, действуют общие правила об обязательном участии защитника на предварительном следствии и в суде, указанные в ст. 51 УПК. Участие защитника обязательно и при объявлении обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявлении ему для ознакомления всех материалов дела, на предварительном слушании и в стадии судебного разбирательства, если уголовное дело подсудно суду присяжных.

При этом действуют общие правила о защите по соглашению, о назначении обвиняемому защитника следователем, прокурором, судом, о праве обвиняемого на отказ от защитника и необязательности такого отказа для следователя, прокурора и суда.

По делам, рассматриваемым судом присяжных, обязательно участие прокурора в качестве государственного обвинителя, как на предварительном слушании, так и в стадии судебного разбирательства. В суде присяжных прокурор вправе отказаться от обвинения либо изменить обвинение в благоприятную для подсудимого сторону.

Судья обязан прекратить дело независимо от того, согласен ли он с позицией прокурора, отказавшегося от обвинения. Если потерпевший не согласен с отказом прокурора от обвинения, то рассмотрение уголовного дела должно было бы быть продолжено, но закон это не предусматривает. Такое обвинение можно назвать субсидиарным (вспомогательным, дополнительным). Если отпало основное (государственное) обвинение, то нет оснований для поддержания субсидиарного обвинения. После отказа от обвинения прокурор не вправе возобновить его.

Если прокурор отказался от обвинения по одному из оснований указанных в ст.254 УПК, то судья обязан прекратить именно по этому основанию, за исключением случаев, когда судья прекращает дело по собственной инициативе. Закон требует, чтобы дело было прекращено за отсутствием события или состава преступления.

**2. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛУШАНИЕ ПО ДЕЛАМ, ПОДСУДНЫМ СУДУ ПРИСЯЖНЫХ**

При наличии ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных, заявленного хотя бы одним из обвиняемых, дело передается судье суда субъекта Федерации. Судья обязан изучить уголовное дело, чтобы быть готовым к разрешению вопросов, указанных в ст.231 УПК; принимать к рассмотрению ходатайства участников процесса, а также назначить предварительное слушание в установленный законом срок (ст.236 УПК) и дать указания аппарату суда о вызове всех лиц, имеющих право участвовать в предварительном слушании.

Предварительное слушание судья проводит единолично в закрытом судебном заседании. В принципе судья не должен участвовать в предварительном слушании и последующем рассмотрении дела, если он выдавал разрешение на применение хотя бы одной из мер, ограничивающих конституционные права граждан, поскольку у него могло сложиться убеждение в виновности обвиняемого, но в УПК такое правило отсутствует. Судья, проводивший предварительное слушание, не должен в дальнейшем председательствовать в суде присяжных по тому же делу, так как это противоречило бы правилу о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела (ст.63 УПК). Но закон это право не формулирует.

Участие прокурора и защитника в предварительном слушании обязательно, что обеспечивает состязательность процесса. Обвиняемый сохраняет право отказаться от защитника, за исключением случаев, указанных в ч.2 ст.52 УПК.

Судья по ходатайству сторон или по собственной инициативе рассматривает вопрос о допустимости доказательств. С этой целью могут быть оглашены документы, приобщенные к делу, допрошены свидетели и т.п. Признав доказательства недопустимыми, судья выносит об этом постановление. Присяжных не знакомят с недопустимыми доказательствами. Бремя опровержения ходатайства защиты о признании доказательств недопустимыми возложено на прокурора.

При рассмотрении дела судом присяжных судья вправе по ходатайству стороны признать допустимым доказательство, признанное недопустимым на предварительном слушании (ст.235 УПК), при условии, что появились новые данные, указывающие на ошибочность ранее принятого решения.

В указании судьи аппарату суда должно быть определено точное число присяжных заседателей, вызываемых в суд (не менее 20).

Уведомление о вызове лица в суд в качестве присяжного заседателя должно быть направлено с таким расчетом, чтобы оно было получено не менее чем за семь суток до начала заседания.

В уведомлении должны быть указаны время и место судебного заседания. В нем необходимо разъяснить ответственность присяжного заседателя за уклонение от участия в рассмотрении дела и привести перечень прав присяжного заседателя, а также возложенных на него обязанностей.

**3. КОМПЕТЕНЦИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СУДЬИ И ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

Присяжные заседатели решают вопросы о наличии или отсутствии деяния, вменяемого подсудимому, о том, совершил ли его подсудимый; о наличии вины или невиновности подсудимого; о том, заслуживает ли он снисхождения. Но и правовые оценки скрытно присутствуют в ответах присяжных, поскольку всякое обвинение имеет фактическое содержание и правовую форму. Например, присяжные должны ответить на вопрос, содержит ли деяние такие признаки, которые позволяют различать квалифицированное убийство (изнасилование, кражу), превышение пределов необходимой обороны и т.п. Именно поэтому судья в напутственном слове сообщает присяжным содержание уголовного закона, лежащего в основе обвинения (ст. 340 УПК).

Все решения в ходе судебного разбирательства председательствующий принимает самостоятельно, без учета мнения присяжных заседателей (об удовлетворении или отклонении ходатайств, отводов, о вызове свидетелей, назначении экспертизы, прекращении дела и др.) Однако присяжный заседатель вправе заявить возражения против действий председательствующего, подлежащие занесению в протокол судебного заседания. Исключительная компетенция председательствующего – признание недопустимыми доказательств, полученных с нарушением закона. Но при этом надо иметь в виду, что данные, представленные защитой, могут быть признаны допустимыми, хотя они собраны без проведения следственных действий.

Обсуждение вопроса о недопустимости тех или иных доказательств должны происходить в отсутствии присяжных заседателей[[1]](#footnote-1).

Стороны не вправе упоминать о доказательствах, признанных недопустимыми, и ссылаться на них в своих выступлениях в суде. В обязанности судьи входит постановка вопросов присяжным и произнесение напутственного слова.

Судья вправе при наличии оснований прекратить дело в любой момент судебного разбирательства до удаления присяжных в совещательную комнату.

Присяжный заседатель обязан:

правдиво ответить на вопросы председательствующего при комплектовании скамьи присяжных заседателей и на те вопросы квалифицированной анкеты, рассылаемой аппаратом суда после составления списков присяжных для выявления тех из них, которые в соответствии с законом не могут быть присяжными заседателями; представить по требованию судьи документы и письменные объяснения, необходимые для решения вопроса о его отводе;

подчиняться распоряжениям председательствующего. Если, по мнению присяжного, распоряжение судьи незаконно, он обязан заявить об этом. Такое заявление фиксируется в протоколе судебного заседания;

при невозможности своевременно явиться по вызову суда заблаговременно уведомить об этом суд и указать причины неявки;

не отлучаться из зала судебного заседания, за исключением случаев, когда председательствующий дал на это разрешение в связи с болезнью присяжного или другими уважительными причинами. В этом случае судья объявляет перерыв или заменяет выбывшего комплектного заседателя запасным заседателем. В здании суда должны быть оборудованы специально охраняемые помещения для отдыха и для совещания присяжных заседателей. Присяжные не вправе обсуждать с кем бы то ни было обстоятельства рассматриваемого дела;

не собирать сведения о деле путем ознакомления с газетами, журналами, просмотра телепередач и прослушивание радиопередач, бесед с очевидцами происшествия, работниками следственных органов, журналистами и другими лицами;

внимательно выслушивать все, что происходит в судебном заседании, и участвовать в вынесении вердикта, оценивая доказательства по своему внутреннему убеждению.

Присяжные заседатели вправе:

участвовать в исследовании всех доказательств и проведения всех судебных действий. Они могут через председательствующего задавать вопросы подсудимым, потерпевшим, свидетелям, предлагать вопросы эксперту при назначении экспертизы и допросе эксперта, участвовать в осмотрах вещественных доказательств и местности;

просить председательствующего о возобновлении судебного следствия, дополнительном исследовании некоторых обстоятельств и проведении с этой целью допросов, экспертиз, об оглашении и исследовании документов и др. (ст. 333 УПК);

делать письменные заметки во время судебного заседания. Присяжным необходимо выдавать письменные принадлежности, скамья присяжных должна иметь стойки для письма;

получать вознаграждение, возмещение командировочных и транспортных расходов, гарантии и льготы по месту работы[[2]](#footnote-2);

исполняя обязанности в суде, в полном объеме пользоваться гарантиями неприкосновенности судьи, установленными ст.16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Присяжные заседатели не вправе знакомиться с материалами уголовного дела и брать дело с собой в совещательную комнату, что обеспечивает непосредственное восприятие ими доказательств. При вынесении вердикта они не вправе принимать во внимание неисследованные, а также признанные недопустимыми доказательства. Присяжные не вправе воздерживаться от голосования.

**4. ОТКРЫТИЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ И ОТБОР ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

Рассмотрение дела в суде присяжных заседателей начинается с подготовительной части судебного разбирательства, как она определена ст. 261-272 УПК, за некоторыми исключениями. Председательствующий разъясняет подсудимому его права, предусмотренные ст. 42, 46, 47 УПК. Потерпевшему разъясняются его права, предусмотренные УПК. Суд по своей инициативе не вправе вызвать новых свидетелей, назначить экспертизу, истребовать документы и другие доказательства, поскольку это правило не вполне согласуется с принципом состязательности. Однако в случаях, когда согласно закону проведение экспертизы обязательно, судья должен ее назначить независимо от позиций сторон[[3]](#footnote-3). Не применяется также ст.272 УПК, допускающая допрос явившихся в суд свидетелей, других участников процесса при отложении разбирательства из-за неявки прочих участников процесса[[4]](#footnote-4). Это объясняется тем, что свидетели обвинения и свидетели защиты, как и другие представленные сторонами доказательства, исследовались бы вперемежку, т.е. с нарушением состязательности построения процесса.

Закон различает общий отбор присяжных заседателей и их отбор для данного дела. Гражданин имеет право заблаговременно знать что он включен в список заседателей, составляемый администрацией субъекта Федерации на основе списка избирателей методом случайной выборки сроком на четыре года. Решение администрации может быть обжаловано в суд.

Высший исполнительный орган субъекта Федерации на основании поступивших их муниципальных образований списков кандидатов в присяжные заседатели составляет общий список кандидатов в присяжные заседатели и направляет его в суд субъекта Федерации. Количество кандидатов определяет суд.

Требования, предъявляемые к присяжным заседателям[[5]](#footnote-5):

1. Присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела.

2. Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;

2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;

3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;

4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

3. К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:

1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;

2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;

3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Высший орган исполнительной власти субъекта Федерации каждые четыре года составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, включая в них необходимые для нормальной работы соответствующего суда число граждан, постоянно проживающих на территории субъекта Федерации.

Граждане, включенные в общий или запасной список кандидатов в присяжные заседатели, исключаются из указанных списков высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в случаях[[6]](#footnote-6):

1) выявления обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3 Федерального закона от 20 августа 2004 г. «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»;

2) подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является:

а) лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство;

б) лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;

в) лицом, достигшим возраста 65 лет;

г) лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;

д) военнослужащим;

е) судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом или имеющим специальное звание сотрудником органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, службы судебных приставов, таможенных органов, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, а также лицом, осуществляющим частную детективную деятельность на основе специального разрешения (лицензии);

ж) священнослужителем.

Составленные высшим органом исполнительной власти субъекта Федерации общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели направляются в соответствующий суд.

Секретарь судебного заседания или помощник судьи методом случайной выборки отбирают из общего основного и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели нужное число лиц для участия в данном судебном заседании. Это число определяется судьей и не должно составлять менее 20 лиц. Задача секретаря судебного заседания или помощника судьи состоит в том, чтобы выявить и не допустить к участию в судебном разбирательстве лиц, ошибочно включенных в общие списки кандидатов в присяжные заседатели руководителями исполнительной власти субъектов Федерации, а также изменивший свой статус (например, призванных в армию, достигших преклонного возраста и т.д.).

От исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению председательствующим судьей могут быть освобождены лица старше 60 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании[[7]](#footnote-7).

Если явилось менее 20 присяжных, судья дает указание аппарату суда дополнить состав присяжных из запасного списка методом случайной выборки.

Явившиеся присяжные заседатели размещаются компактно и по номерам в зале суда возможно ближе к столу председательствующего.

Председательствующий произносит перед присяжными краткое вступительное слово, объявляя, какое дело слушается, разъясняя, для чего вызваны присяжные, каковы цель и порядок предстоящего отбора присяжных заседателей.

Своеобразие суда присяжных состоит и в том, что правом безмотивного отвода присяжных заседателей обладают прокурор и подсудимый или его защитник. Но такого права лишены потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители. Предоставление права на немотивированный отвод присяжных всем участникам судебного разбирательства сделало бы процесс излишне громоздким.

Каждая из сторон может немотивированно отвести двух присяжных заседателей. Но принцип равноправия сторон нарушается в случаях, когда в деле участвуют несколько подсудимых. Независимо от их числа они все вместе могут отвести только двух присяжных заседателей. И лишь в случаях, когда прокурор не воспользовался правом заявления немотивированных отводов, защита может отвести до четырех присяжных заседателей (но таких случаев почти не бывает). Установленное российским законодательством число безмотивных отводов (2+2) ниже международных стандартов.

После заявления отводов должно остаться 14 присяжных заседателей, из них по жребию определяются 12 основных (комплектных) и два запасных. С учетом характера и сложности дела может быть избрано более 14 присяжных заседателей (по решению судьи).

Два запасных присяжных заседателя располагаются на скамье для присяжных отдельно от основных присяжных заседателей.

После завершения указанной процедуры председательствующий объявляет, что коллегия присяжных заседателей образована.

После образования коллегии присяжных заседателей, но до приведения их к присяге присяжные удаляются в совещательную комнату и избирают старшину. В выборах участвуют как основные, так и запасные присяжные заседатели, но старшиной может быть избран лишь основной заседатель. Голосование проводится открыто.

Старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных заседателей, по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании[[8]](#footnote-8).

**5. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ. ПРЕНИЯ СТОРОН ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ПОДСУДИМОГО**

Судебное следствие начинается с того, что государственный обвинитель во вступительном заявлении излагает резолютивную часть обвинительного заключения или кратко характеризует сущность обвинения с фактической и юридической сторон в отношении каждого из подсудимых. Остальные участники процесса (кроме защитника) правом на вступительное заявление не пользуются. Но государственный обвинитель может сообщить об их позиции в своем вступительном выступлении, например о том, что потерпевший обвинение не поддерживает.

Защитник во вступительном заявлении кратко излагает позицию защиты, согласованную с подсудимым, в частности по вопросу о том, согласна ли защита с обвинением полностью или частично либо отвергает его.

Стороны обвинения и защиты сами определяют последовательность представления своих доказательств, поэтому во вступительных заявлениях они не предлагают, а сообщают судье, в каком порядке будут представляться доказательства. Судья не вправе изменить этот порядок.

Присяжные заседатели задают вопросы допрашиваемым после сторон, но до судьи. Старшина не вправе отказать присяжному заседателю в передаче сформулированного им вопроса председательствующему. Последний не вправе при формулировании вопроса присяжного заседателя изменить его смысл.

Заявление стороны о недопустимости доказательств, обнаружившейся в ходе судебного следствия, может быть сделано в присутствии присяжных заседателей но рассмотрение этого вопроса по существу допускается лишь в их отсутствие. Судья должен вынести постановление о признании доказательства недопустимыми. Если присяжные уже принимали участие в исследовании доказательств призванных в дальнейшем недопустимыми, судья обязан предупредить их, что эти доказательства не должны приниматься во внимание при вынесении вердикта.

Присяжные могут принимать участие в исследовании только тех доказательств, которые необходимы для ответов на поставленные перед ними вопросы. Не подлежат исследованию доказательства, необходимые для обоснования квалификации деяния, гражданского иска, вида и меры наказания, решения других правовых вопросов, а также отрицательно характеризующие личность подсудимого. Для ответа на вопрос, заслуживает ли подсудимый снисхождения. Исследуются доказательства, характеризующие деяние (степень участия в преступлении, мотивы, форма вины, причиненный вред и т.д.), а не личность подсудимого, хотя это требование вызывает сомнение.

Исследование отдельных доказательств в суде присяжных производится в общем порядке по правилам ст.275-290 УПК.

Прения сторон в суде присяжных происходит по общим правилам, предусмотренным ст.292 УПК. Участники прений не вправе касаться вопросов правового характера, решаемых единолично судьей после оглашения вердикта присяжных заседателей (о квалификации деяния, виде и мере наказания, гражданском иске, судьбе вещественных доказательств, процессуальных издержках и т.д.). Участники прений не могут ссылаться на доказательства, признанные недопустимыми или не исследованные в суде. Гражданский истец и гражданский ответчик не вправе ходатайствовать об участии в прениях, поскольку присяжные гражданский иск не рассматривают.

Порядок выступления сторон с репликами и произнесение подсудимым последнего слова установлен в общем порядке ст.292 и 293 УПК.

**6. ПОСТАНОВКА ВОПРОСОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАЗРЕШЕНИЮ ПРИСЯЖНЫМИ ЗАСЕДАТЕЛЯМИ**

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и их содержание регламентированы ст.338, 339 УПК РФ. Кроме того, формулируя вопросы, судья должен учитывать полномочия присяжных заседателей, предусмотренные ст.334 УПК РФ.

На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания[[9]](#footnote-9).

Согласно ч.2 ст.338 УПК РФ стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. При этом следует иметь в виду, что председательствующий судья не вправе отказать сторонам в предоставлении им времени для ознакомления с поставленными им вопросами, подготовки замечаний и внесения предложений о постановке новых вопросов. Это требование вытекает из содержания ч.3 ст.15 УПК РФ, возлагающей на суд обязанность по созданию сторонам необходимых условий для осуществления предоставленных им прав.

Судья не вправе отказать подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление[[10]](#footnote-10). Нарушение этих требований закона влечет за собой отмену обвинительного приговора.

Эти же нарушения закона в случае вынесения присяжными заседателями оправдательного вердикта и соответственно постановления оправдательного приговора не могут являться основанием для его отмены.

В случае подачи сторонами устных замечаний по содержанию и формулировке вопросов и предложений о постановке новых вопросов эти замечания отражаются в протоколе судебного заседания. Если замечания и предложения были поданы сторонами в письменной форме, они приобщаются к материалам дела, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При окончательном формулировании вопросного листа в совещательной комнате председательствующий не вправе внести в него вопросы, которые не были предметом обсуждения с участием сторон.

По каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния[[11]](#footnote-11).

Законодателем допускается возможность постановки одного основного вопроса при условии, что такой вопрос является соединением всех трех вопросов, указанных в ч.1 ст.339 УПК РФ.

При идеальной совокупности преступлений, когда одно действие (бездействие) содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, перед присяжными заседателями ставится один вопрос, поскольку они в соответствии с полномочиями, определенными статьей 334 УПК РФ, устанавливают лишь фактическую сторону деяния, юридическая оценка которого дается судьей в приговоре.

Не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта[[12]](#footnote-12).

Исходя из этого недопустима постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, с использованием таких юридических терминов, как убийство, убийство с особой жестокостью, убийство из хулиганских или корыстных побуждений, убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой и т.п.

Принимая во внимание, что в соответствии с п.5 ч.3 ст.340 УПК РФ выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях, перед ними не должны ставиться вопросы о вероятности доказанности и виновности подсудимого в совершении деяния.

В случае обвинения подсудимого в совершении неоконченного преступления (покушения) председательствующий судья должен в понятной формулировке поставить перед присяжными заседателями вопросы, предусмотренные ст.339 УПК РФ, в том числе о доказанности причин, в силу которых деяние не было доведено до конца. При этом данный вопрос должен содержать описание фактической причины, лишившей подсудимого возможности осуществить свои намерения (сломалось лезвие ножа при нанесении удара, потерпевшему удалось выбить из рук подсудимого оружие, потерпевшему была своевременно оказана квалифицированная медицинская помощь и т.д.), а не просто ссылку на таковую.

При постановке частных вопросов об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо влекут освобождение подсудимого от ответственности, в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности.

После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту[[13]](#footnote-13).

Кроме того, формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому обвинение ему не предъявлялось либо не было поддержано государственным обвинителем.

В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения[[14]](#footnote-14). Если же подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, образующих реальную совокупность, вопрос о снисхождении должен ставиться применительно к каждому деянию. При идеальной совокупности ставится один вопрос о снисхождении.

В предусмотренных ст.344 УПК РФ случаях, когда во время совещания у коллегии присяжных заседателей возникла необходимость в исследовании каких-либо обстоятельств, имеющих существенное значение для ответа на поставленные вопросы, или в получении от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам, а также в случае неясности или противоречивости вердикта коллегии присяжных заседателей (ч.2 ст.345 УПК РФ) председательствующий судья с учетом мнения участников процесса и с соблюдением требований ст.338 УПК РФ может внести уточнения в поставленные перед коллегией присяжных заседателей вопросы либо дополнить вопросный лист новыми вопросами.

При обстоятельствах, указанных в ч.2 ст.344 и ч.2 ст.345 УПК РФ, когда председательствующий придет к выводу о необходимости уточнить вопросы либо дополнить их, он выслушивает мнение сторон, уточняет либо дополняет вопросный лист, произносит краткое напутственное слово и возвращает присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Если председательствующий с учетом мнения сторон возобновляет судебное следствие, им могут быть внесены уточнения в поставленные вопросы, а также сформулированы новые (ч.6 ст.344 УПК РФ), после чего вновь выслушиваются прения сторон и реплики по вновь исследованным обстоятельствам, а также последнее слово подсудимого, произносится напутственное слово, и лишь после этого присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Если после возобновления судебного следствия в соответствии с ч.6 ст.344 УПК РФ вопросы лишь уточнялись, такие уточнения вносятся в составленный ранее вопросный лист. Когда по техническим причинам это не представляется возможным сделать в вопросном листе, все уточнения, новые вопросы и другие необходимые изменения излагаются на отдельном листе, являющемся продолжением ранее составленного вопросного листа.

В случае, когда по окончании возобновленного судебного следствия председательствующий придет к выводу о необходимости сформулировать новые вопросы и составить новый вопросный лист, ранее составленный вопросный лист признается недействительным и приобщается к делу[[15]](#footnote-15).

**7. НАПУТСТВЕННОЕ СЛОВО ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕГО**

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом.

В напутственном слове судья не вправе даже косвенно (намеками, расстановкой акцентов и т.д.) выражать свое отношение к доказанности или недоказанности обвинения.

Судья излагает содержание обвинения, т.е. его фактическую сторону, на момент окончания прений сторон.

В напутственном слове, кроме того, разъясняются: понятие презумпции невиновности; правило о толковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого; значение признания как рядового доказательства; недостаточность одного лишь признания обвиняемого для вывода о его виновности; недопустимость расценивать отказ подсудимого давать показания как доказательство его виновности; необходимость основывать вердикт лишь на исследованных в суде доказательствах; установленный закон порядок совещания присяжных; право присяжных требовать возобновления судебного следствия; запрет основывать вердикт на доказательствах, признанных недопустимыми; последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения.

Присяжные вправе просить судью дать им дополнительные разъяснения, но лишь после того, как они удалились в совещательную комнату и ознакомились с вопросным листом. Эта просьба передается судье старшиной присяжных. Для получения дополнительных разъяснений присяжные возвращаются в зал судебного заседания.

До удаления присяжных в совещательную комнату судья должен предоставить участникам процесса (сторонам) возможность заявить возражения по поводу необъективности напутственного слова. Если такие возражения не были заявлены, стороны не вправе ссылаться на это обстоятельство при обжаловании приговора.

Председательствующий завершает свое напутственное слово напоминанием присяжным заседателем содержания данной ими присяги и обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения[[16]](#footnote-16).

**8. СОВЕЩАНИЕ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ. ВЫНЕСЕНИЕ И ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ ВЕРДИКТА**

Между напутственным словом и удалением присяжных в совещательную комнату не должно быть перерыва.

Судья, секретарь иные работники суда не вправе входить в совещательную комнату во время совещания присяжных.

Совещание присяжных не может записываться на магнитофон. Недопустима радио- и телетранслюция совещания.

В совещательной комнате должны быть письменные принадлежности, бытовые условия, достаточное освещение.

С наступлением ночного времени, а с разрешения председательствующего – также по окончании рабочего времени присяжные заседатели могут прервать совещание для отдыха. При этом они не вправе разглашать суждения, имевшие место во время совещания.

В случае заболевания кого-либо из присяжных заседателей или невозможности его дальнейшего участия в деле по другим причинам присяжные возвращаются в зал судебного заседания и председательствующий назначает одного из запасных заседателей вместо выбывшего. При вступлении в дело запасного присяжного заседателя обсуждение всех поставленных перед присяжными вопросов должно быть проведено заново.

Вопросы, поставленные перед присяжными, осуждаются и ставятся на голосование старшиной в установленной законом последовательности: пока не решен первый вопрос, не переходят к осуждению второго, и т.д. В поисках единодушия недопустимо оказывать психологическое давление на присяжного, оставшегося в меньшинстве.

Присяжные вправе приступить к принятию вердикта по большинству голосов при условии, что прошло более трех часов после начала заседания. При отсутствии единогласия хотя бы по одному вопросу присяжные обязаны заседать не менее трех часов. В проколе судебного заседания должно быть точно указано время удаления присяжных на заседание и время возвращения их в зал судебного заседания.

Вынесение вердикта, принятого по большинству голосов, до истечения трех часов с момента начала совещания – существенное нарушение уголовно-процессуального закона влекущее отмену приговора.

Голосование проводится открыто. Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться при голосовании. Старшина подает свой голос последним.

Лицо признается виновным, если за осуждение проголосовали 7 и более присяжных из 12.

Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей[[17]](#footnote-17).

Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных заседателей. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

При вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого.

Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой отверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («Да, виновен» «Нет, не виновен» и т.п.).

Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова «без ответа».

В случае если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов.

Вопросный лист с внесенными в него ответами на поставленные вопросы подписывается старшиной.

После подписания вопросного листа (вердикта) присяжные возвращаются в зал судебного заседания и старшина передает вердикт председательствующему. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на это присяжным, которые удаляются в совещательную комнату для обсуждения замечаний судьи и внесения в вердикт необходимых уточнений. Но перед удалением присяжных председательствующий вправе внести в вопросный лист изменения. В этом случае он снова произносит краткое напутственное слово.

Председательствующий обязан точно указать, какие именно дефекты вердикта требуют внесения в него уточнений. Указания председательствующего не должны влиять на внутреннее убеждение присяжных и предопределять характер принимаемых ими решений. После оглашения вердикта присяжные освобождаются от дальнейшего участия в заседании суда.

Председательствующий немедленно освобождает из-под стражи подсудимого, признанного вердиктом присяжных невиновным, а равно признанного виновным в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание не связанное с лишением свободы. Обвинительный вердикт не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что в действиях подсудимого нет состава преступления.

Судья вправе не согласиться с обвинительным вердиктом и передать уголовное дело на новое рассмотрение с участием иного председательствующего и иных присяжных в случаях, когда не установлено или не доказано событие преступления или совершение его подсудимым[[18]](#footnote-18).

**9. ОБСУЖДЕНИЕ ПОСЛЕДСТВИЙ ВЕРДИКТА И ВЫНЕСЕНИЕ ПРИГОВОРА**

Обсуждение последствий вердикта присяжных заседателей – самостоятельный этап судебного разбирательства.

При обсуждении последствий вердикта выясняются и решаются как вопросы факта, так и вопросы права. К вопросам факта относятся: фактические данные, характеризующие личность подсудимого, в отношении которого вынесен обвинительный вердикт, и влияющие на вид и меру наказания, включая сведения о неснятой или непогашенной судимости; фактические данные, являющиеся основаниями решения правовых вопросов (доказанность гражданского иска и т.д.).

К вопросам права относятся: наличие или отсутствие состава преступления и квалификация деяния; назначение виновному наказания; признание подсудимого рецидивистом; определение вида уголовно-исполнительного учреждения с соответствующим режимом, куда должен быть помещен осужденный; освобождение от уголовной ответственности и наказания; отсрочка исполнения наказания; решение вопроса об удовлетворении или отклонении гражданского иска; решение вопросов о вещественных доказательствах, издержках, мере пресечения[[19]](#footnote-19).

Обсуждение последствий вердикта делится на следующие этапы: 1) подготовительная часть; 2) судебное следствие; 3) прения сторон; 4) последнее слово подсудимого; 5) вынесение приговора.

В подготовительной части судья открывает заседание, проверяет явку в суд свидетелей и экспертов, не вызывавшихся в судебное разбирательство с участием присяжных заседателей, и удаляет их из зала судебного заседания, разъясняет подсудимому и другим участникам процесса их права на данном этапе судебного разбирательства, разрешает заявленные ходатайства (ст.261-272 275-290 УПК).

В судебном следствии, построенном по принципу состязательности, судья предоставляет возможность сторонам самим представить и исследовать доказательства.

Стороны выступают в прениях и с репликами в той же последовательности, что и при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вынесенного присяжными вердикта. Председательствующий останавливает сторону, если она затрагивает вопросы, не связанные с юридическими последствиями вердикта.

Оправдательный приговор, основанный на вердикте о невиновности, должен содержать ссылку на вердикт, и никакого другого обоснования оправдания (приведение доказательств, мотивировки оправдания и т.п.) в оправдательном приговоре не требуется.

Председательствующий при наличии обвинительного вердикта присяжных вправе оправдать подсудимого только за отсутствие в его деянии состава преступления. В этом случае оправдательный приговор должен соответствовать всем требованиям, указанным в ст. 305, 306 УПК, в частности содержать изложенные обстоятельства дела и доказательств, послуживших основанием оправдания.

Вердикт присяжных о снисхождении обязывает судью смягчить наказание. Но, несмотря на то, что подсудимый не признан заслуживающим снисхождения, судья с учетом данных о его личности и смягчающим вину обстоятельств может применить более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей УК.

**10. ВИДЫ РЕШЕНИЙ, ПРИНИМАЕМЫХ СУДЬЕЙ**

Разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается принятием председательствующим одного из следующих решений:

постановления о прекращении уголовного дела – в случаях, предусмотренных ст.254 УПК;

оправдательный приговор – в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов указанных в ч.1 ст.339 УПК, либо председательствующий признал отсутствие в деянии состава преступления;

обвинительного приговора с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него – в соответствии со ст.302, 307 и 308 УПК;

постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда – в случае предусмотренном ч.5 ст.348 УПК[[20]](#footnote-20).

Приговор постановляется председательствующим в порядке установленном гл.39 УПК, со следующими изъятиями:

в водной части приговора не указываются фамилии присяжных заседателей;

в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается существо обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержатся ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей либо отказ государственного обвинителя от обвинения. Приведение доказательств требуется лишь в части не вытекающей из вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей;

в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска;

в резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения о кассационном порядке его обжалования[[21]](#footnote-21).

Если в ходе разбирательства уголовного дела судом с участием присяжных заседателей будут установлены обстоятельства свидетельствующие о невменяемости подсудимого в момент совершения деяния, в котором он обвиняется, или свидетельствующие о том, что после совершения преступления у подсудимого наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, что подтверждается результатами судебно-психиатрической экспертизы то председательствующий выносит постановление о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и направлении его для рассмотрения судом в порядке, установленном гл. 51 УПК.

Постановления, вынесенные в соответствии с требованиями ст.352 УПК, обжалованию не подлежат.

Приговор и иные решения суда присяжных обжалуются (опротестовываются) в кассационном порядке в Кассационную палату Верховного Суда РФ.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Основное преимущество суда присяжных состоит в том, что он минимизирует число судебных ошибок, исключает влияние судьи на вердикт присяжных и защищает граждан от необоснованного осуждения. Поэтому обвиняемые с каждым годом все чаще подавали ходатайства о рассмотрении их дел с участием присяжных заседателей. Так, в 1994 г. их количество составило 20,4%; в 1995 г. – 30,9; в 1996 г. – 37; в 1998 г. – 41% ходатайств (100% - дела, поступившие в суд, где функционирует суд присяжных)[[22]](#footnote-22).

Однако последние годы число таких ходатайств стало снижаться: в 2002 г. – 23%, 2003 г. – 18%[[23]](#footnote-23) от общего числа дел рассмотренных судами областного (краевого) уровня. Надо полагать, что это – результат нападок на суд присяжных некоторых юристов, недовольных большим количеством оправдательных приговоров, выносимых этими судами (до 15%).

Возрастает число лиц, в отношении которых судом присяжных вынесены приговоры: в 1994 г. – 241 человек, в 1995 г. – 544, в 1996 г. – 618, в 1997 г. – 825, в 1999 г. – 867 человек.

В 2003 г. судами присяжных рассмотрено 479 дел на 936 лиц[[24]](#footnote-24).

Присяжные несут в суд народную мудрость, жизненный опыт, чувство права и справедливости, и эта форма судопроизводства становится все более популярной.

Присяжные не руководствуются стандартами, сложившимися в судебной практике, и разрешают дела по своему внутреннему убеждении. Судебные стандарты, нигде не фиксируются, но постоянно формируемые вышестоящими судебными инстанциями, связывают судью, если он не хочет быть отторгнут судейским сообществом. Стандарты подвергаются изменениям, следуя за изгибами уголовной политики (жестче политика – ниже стандарты доказанности обвинения и выше меры наказания). Новые правовые идеи и представления о справедливости несут в суд присяжные заседатели, благодаря которым некоторые консервативные законы постепенно наполняются правовым содержанием.
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