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## Введение

Неприкосновенность отдельных категорий лиц - один из основных элементов их статуса, важнейшая правовая гарантия их деятельности. По своему содержанию это гарантия более высокого уровня по сравнению с общими конституционными гарантиями неприкосновенности личности. Она не является личной привилегией, а имеет публичный характер, призвана служить публичным интересам, обеспечивая повышенную охрану законом отдельных лиц в силу осуществляемых ими государственных функций, ограждая их от необоснованных преследований, способствуя их беспрепятственной деятельности, самостоятельности и независимости.

Неприкосновенность включает в себя особый порядок возбуждения уголовного дела, применения мер пресечения и иных мер процессуального принуждения, направления дела в суд. Процедура действия института неприкосновенности установлена несколькими федеральными законами, и прежде всего Уголовно-процессуальным кодексом РФ, где содержится перечень так называемых отдельных категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам

Цель работы рассмотреть особенности производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц.

Задачи работы:

выделить лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам,

рассмотреть возбуждение уголовных дел в отношении данной категории лиц,

ознакомиться с порядком задержания лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, и применения к ним мер процессуального принуждения.

## 1. Лица, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам

Статья 447 УПК РФ начинает главу 52 УПК, регламентирующую особый порядок уголовного судопроизводства в отношении определенной категории лиц, наделенных в силу осуществления ими особых государственных функций специальным статусом. Конституцией РФ, ФКЗ, ФЗ этим лицам предоставлены повышенные гарантии прав личности, в т. ч. неприкосновенность (специальные гарантии), обусловленные данным статусом и направленные на ограждение от неправомерного вмешательства в их деятельность, попыток оказать давление путем угроз, привлечения к уголовной ответственности.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ по данному вопросу заключается в том, что неприкосновенность должностного лица по своему содержанию является гарантией более высокого уровня по сравнению с общими конституционными гарантиями неприкосновенности личности, которая имеет публично-правовой характер и является определенным исключением из общего конституционного положения о равенстве всех перед законом и судом. Вместе с тем эта неприкосновенность не может рассматриваться как личная привилегия должностного лица, освобождающая его от ответственности за совершенные уголовные правонарушения[[1]](#footnote-1).

Важность вопросов, входящих в круг служебных обязанностей этих лиц, породила необходимость создания специального правового механизма, который бы мог гарантировать независимость их волеизъявления при принятии решений, вытекающих из интересов службы, минимизируя возможность оказания на них давления со стороны различных институтов государственной власти, в том числе должностных лиц.

Российскими законами в различное время постепенно стали устанавливаться особенности уголовного преследования отдельных категорий лиц: в 1981 г. - ст.87 Закона РСФСР "О судоустройстве РСФСР", в 1992 г. - ст.16 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации", в 1995 г. - ст.62 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и ст.13 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в 1999 г. - ст. 19,20 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и др.

Предусмотренные данными законами гарантии независимости деятельности отдельных категорий лиц были перенесены в положения гл.52 УПК, которой регулируются такие наиболее значимые стадии уголовного преследования, как возбуждение уголовного дела, задержание, предъявление обвинения, избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу и направление уголовного дела в суд.

В результате сегодня в УПК предусмотрен процессуальный порядок принятия решения в отношении отдельных категорий лиц, являющийся единственно обязательным для органов предварительного расследования при производстве по уголовному делу[[2]](#footnote-2).

Статья 447 УПК РФ выделяет следующих лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам:

1) член Совета Федерации и депутат Государственной Думы, депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо органа местного самоуправления;

2) судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия;

3) Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудиторы Счетной палаты Российской Федерации;

4) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации;

5) Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, а также кандидат в Президенты Российской Федерации;

6) прокурор;

7) следователь;

8) адвокат;

9) член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса[[3]](#footnote-3).

В отношении вышеуказанных лиц глава 52 УПК предусматривает изъятия из общего порядка судопроизводства в части возбуждения уголовного дела (ст.448 УПК), уголовно-процессуального задержания (ст.449 УПК), избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий (ст.450 УПК), направления уголовного дела в суд (ст.451, 452 УПК).

Приведенный в ст.447 УПК перечень лиц, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен особый порядок производства, расширительному толкованию не подлежит. Поэтому в отношении иных лиц возможен лишь общий порядок судопроизводства. В то же время законом оговариваются иные особенности, но предусмотренные в других нормах УПК (например, регламентируемое гл.50 производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних), а также международным договором Российской Федерации (в соответствии с ч.3 ст.1 УПК, если договором установлены иные правила, чем предусмотренные УПК, то применяются правила международного договора).

Если возбуждается уголовное дело либо иным образом начинается уголовное преследование и предполагается применение мер процессуального принуждения в отношении лица, обладавшего иммунитетом в соответствии с действовавшим до принятия УПК законодательством, следует руководствоваться ст.4 Федерального закона от 18 декабря 2001 г. N 177-ФЗ "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Она однозначно говорит о том, что в случае коллизии, касающейся уголовно-правовой процедуры, приоритет имеет УПК. В частности, названная норма требует приведения в соответствие с положениями УПК всех действующих на территории Российской Федерации федеральных законов и иных нормативных правовых актов, связанных с Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Применяться же такие законы и нормативные акты должны лишь в части, не противоречащей Уголовно-процессуальному кодексу РФ.

Значение употребляемых терминов прокурор (п.6) и следователь (п.7) определяется в соответствии со ст.5 УПК, соответственно как "Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре" и "должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу".

В качестве адвокатов (п.8) в смысле данной статьи следует рассматривать лиц, являющихся таковыми в соответствии с действующим законодательством, т.е. Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ[[4]](#footnote-4).

На взгляд И.А. Ионова[[5]](#footnote-5) особого внимания, заслуживает вопрос о привлечении к уголовной ответственности Генерального прокурора РФ. В первоначальной редакции ст.448 УПК РФ предусматривалось, что уголовное дело в отношении Генерального прокурора РФ возбуждается коллегией, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ.

Вместе с тем Конституционный Суд РФ в Постановлении от 14 января 2000 г. N 1-П признал не соответствующими Конституции РФ отдельные положения УПК РСФСР в той части, в какой они предусматривали полномочия суда возбуждать уголовное дело.

Но тогда резонен вопрос: кто вправе возбудить уголовное дело в отношении Генерального прокурора РФ? С одной стороны, по смыслу п.10 ч.1 ст.448 и п.31 ст.5 УПК РФ это не мог сделать нижестоящий прокурор, а вышестоящего прокурора над ним нет. С другой стороны, согласно п.1 ст.42 и ст.54 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" любая проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором (в том числе Генеральным. - И. И) или следователем органов прокуратуры, возбуждение против них уголовного дела являются исключительной компетенцией органов прокуратуры.

Между тем Федеральным законом от 4 июля 2003 г. N 92-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" установлен новый порядок возбуждения уголовного дела в отношении Генерального прокурора РФ. В соответствии с ним такое дело возбуждается прокурором, на которого возлагается исполнение обязанностей Генерального прокурора РФ, причем, как и в случаях с некоторыми иными категориями лиц, на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, о наличии в действиях Генерального прокурора РФ признаков состава преступления. Однако такое заключение должно теперь приниматься по представлению Президента РФ (п.2 ч.1 ст.448).

Но по своей сути новый порядок привлечения к уголовной ответственности Генерального прокурора РФ не изменился.

В этом отношении заслуживает особого внимания мнение В.О. Лучина о том, что временное отстранение от должности Генерального прокурора РФ допустимо только в конституционно-правовой процедуре, предшествующей любым действиям в рамках уголовно-процессуальных отношений. Он предлагал следующее: "Сначала Совет Федерации по предложению Президента временно отстраняет от должности Генерального прокурора, затем высшее должностное лицо прокуратуры, например, исполняющий обязанности Генерального прокурора, возбуждает уголовное дело и проводится расследование"[[6]](#footnote-6).

В то же время следует отметить, что Конституционный Суд РФ в Постановлении от 1 декабря 1999 г. N 17-П "По спору о компетенции между Советом Федерации и Президентом Российской Федерации относительно принадлежности полномочия по изданию акта о временном отстранении Генерального прокурора Российской Федерации от должности в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела" указал, что в соответствии с Конституцией РФ к компетенции Совета Федерации не относится полномочие по изданию акта об отстранении Генерального прокурора РФ от должности на время расследования возбужденного в отношении него уголовного дела. Наиболее целесообразной по мнению И.А. Ионова представляется "такая процедура, при которой Президент РФ, обладающий сведениями о наличии в действиях Генерального прокурора РФ признаков преступления, издает указ о временном отстранении его от должности, но при этом законодательством должны быть определены сроки действия этого указа. И если в течение определенного времени и. о. Генерального прокурора РФ не возбудит уголовное дело, то данный указ утрачивает силу"[[7]](#footnote-7).

## 

## 2. Возбуждение уголовного дела

Уголовное дело возбуждается либо по факту совершения деяния с признаками преступления, либо в отношении конкретного лица. Во втором случае процедура несколько усложняется, поскольку закон наделяет подозреваемого рядом прав, корреспондирующих соответствующие обязанности стороне обвинения.

Общий порядок возбуждения уголовного дела определен главой 20 УПК РФ. В сторону усложнения отличается особо регламентируемая в ст.448 УПК РФ процедура возбуждения уголовного дела в отношении лиц, перечисленных в ч.1 ст.447 УПК РФ. Особый порядок возбуждения уголовного дела применяется в следующих случаях:

а) возбуждения уголовного дела в отношении названных в ч.1 ст.447 УПК РФ лиц;

б) привлечения кого-либо из таких лиц в качестве обвиняемого по делу, возбужденному в отношении другого человека;

в) привлечения кого-либо из таких лиц в качестве обвиняемого по делу, возбужденному по факту совершения деяния с признаками преступления.

От обычной процедуры регламентируемое ст.448 УПК РФ возбуждение уголовного дела (привлечение к уголовной ответственности) отличается тем, что такое процессуальное решение принимают только специальные субъекты, которым в ряде случаев, кроме того, требуется предварительно согласовывать свое решение с различными инстанциями[[8]](#footnote-8).

Такими субъектами являются:

1) Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему нижестоящие прокуроры;

2) коллегия, состоящая из трех судей Верховного Суда РФ.

Коллегия, состоящая из трех судей Верховного Суда РФ, не принимает решения о возбуждении уголовного дела в отношении Генерального прокурора РФ (п.2 ч.1 ст.448 УПК РФ), а лишь дает квалифицированную оценку ситуации, описанной в представлении от имени Президента РФ. Даже при выводе судей о наличии признаков преступления в содеянном Генпрокурором РФ окончательное решение по материалу принимает лицо, исполняющее на данный момент обязанности отстраненного Генпрокурора РФ.

Генеральный прокурор принимает решение о возбуждении уголовного дела в отношении:

а) члена Совета Федерации РФ и депутата Государственной Думы РФ (п.1 ч.1 ст.448 УПК РФ);

б) судьи Конституционного Суда Российской Федерации (п.3 ч.1 ст.448 УПК РФ), судьи Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, окружного (флотского) военного суда (п.4 ч.1 ст.448 УПК РФ) и иных судей (п.5 ч.1 ст.448 УПК РФ);

в) Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации (п.6 ч.1 ст.448 УПК РФ);

г) Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (п.7 ч.1 ст.448 УПК РФ);

д) Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации (п.8 ч.1 ст.448 УПК РФ);

е) нижестоящего прокурора (п.10 ч.1 ст.448 УПК РФ);

ж) члена Центральной избирательной комиссии РФ (п.12 ч.1 ст.448 УПК РФ).

Прокурор субъекта РФ вправе принять решение о возбуждении уголовного дела в отношении:

а) депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ (п.9. ч.1 ст.448 УПК РФ);

б) депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления (п.11 ч.1 ст.448 УПК РФ);

в) нижестоящего прокурора (п.10 ч.1 ст.448 УПК РФ);

г) члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса (п.12 ч.1 ст.448 УПК РФ).

Прокурор (любого уровня) вправе принять решение о возбуждении уголовного дела в отношении:

а) нижестоящего прокурора (п.10 ч.1 ст.448 УПК РФ);

б) следователя и адвоката (п.10 ч.1 ст.448 УПК РФ).

Возбуждению уголовного дела по инициативе прокурора в большинстве случаев (из числа регламентируемых ст.448 УПК РФ) предшествует рассмотрение в суде вопроса о наличии в действиях привлекаемого к ответственности лица признаков преступления. Процедура, предусмотренная п.1, 2, 3, 4, 5, 9 ч.1 статьи 448 УПК РФ, требует коллегиального, а предусмотренная п.10 - единоличного рассмотрения в закрытом судебном заседании соответствующего представления прокурора. В рассмотрении, помимо прокурора, участвует лицо, в отношении которого вынесено представление, и его защитник. В соответствии с ч.2 ст.448 УПК РФ судебное заседание должно состояться в срок не свыше 10 суток со дня поступления в суд представления.

Суд дает по результатам рассмотрения представления прокурора мотивированное заключение о наличии или об отсутствии в действиях лица признаков преступления (ч.3 ст.448 УПК РФ). При этом от суда не требуется подтверждения виновности или невиновности конкретного лица, а также обнаружения всех признаков состава преступления. Это задача предварительного расследования и последующего судебного разбирательства. В данной же ситуации суд выполняет функцию дополнительного контроля за соблюдением законности в стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи ему надлежит установить:

а) наличие в представленных материалах подтверждения существования деяния, обстоятельства которого предстоит расследовать;

б) наличие в представленных материалах признаков (не менее двух) преступления, позволяющих квалифицировать содеянное;

в) обоснованность предположения о причастности конкретного лица к содеянному.

Кроме того, требуется уяснить, полностью ли соблюдена процедура, предшествующая обращению в суд. Например, лишено ли конкретное лицо неприкосновенности.

Возбуждение уголовного дела в отношении депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ (п.1 ч.1 ст.448 УПК РФ) производится на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, и с согласия, соответственно, Государственной Думы или Совета Федерации. Применение этой нормы сопряжено с учетом положений Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", которым определены права, обязанности и ответственность члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, их помощников, а также основные правовые и социальные гарантии при осуществлении ими своих полномочий.

Так, ч.6 ст. 19 названного закона установлено, что "депутат Государственной Думы не может быть привлечен к уголовной ответственности за высказывание мнения или выражение позиции при голосовании в Государственной Думе Федерального Собрания РФ и другие действия, соответствующие статусу депутата Государственной Думы, в том числе по истечении срока его полномочий. Если в связи с такими действиями депутат Государственной Думы допустил публичное оскорбление, клевету или иные нарушения, ответственность за которые предусмотрена Федеральным законом, возбуждение уголовного дела, производство дознания, предварительного следствия осуществляется только в случае лишения депутата Государственной Думы неприкосновенности"[[9]](#footnote-9).

Таким образом, в отношении бывших депутатов Государственной Думы установленная Федеральным законом неприкосновенность (в смысле недопустимости возбуждения в отношении них уголовного дела, производства дознания, предварительного следствия без дачи на то согласия Государственной Думы) действует только в части правонарушений, допущенных ими в период исполнения полномочий депутата Государственной Думы, причем только тех правонарушений, которые так или иначе были связаны с действиями (полномочиями), соответствующими статусу депутата Государственной Думы.

Виды и формы действий, соответствующих статусу депутата Государственной Думы РФ, установлены ст.7, 8, 11, 12, 14, 16 и 17 названного Федерального закона. При этом закон не устанавливает исчерпывающего перечня видов и форм деятельности депутата Государственной Думы, соответствующих его статусу. В частности, ч.3 ст.7 Федерального закона устанавливает: "... Деятельность члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы может осуществляться также в иных формах, предусмотренных Конституцией РФ, настоящим Федеральным законом и регламентами палат Федерального Собрания"[[10]](#footnote-10).

Таким образом, для привлечения бывшего депутата Государственной Думы к уголовной ответственности за вышеуказанные действия требуется согласие Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

Выполнение указанного условия особенно необходимо в тех случаях, когда в отношении бывшего депутата Государственной Думы выдвигается обвинение в совершении преступления, связанного с использованием его депутатских полномочий.

Порядок лишения неприкосновенности депутата Государственной Думы установлен ст.20 Федерального закона. В соответствии с ч.2 статьи 20 Совет Федерации, Государственная Дума рассматривают представление Генерального прокурора РФ в порядке, установленном регламентом соответствующей палаты Федерального Собрания РФ, принимают по данному представлению мотивированное решение и в трехдневный срок извещают о нем Генерального прокурора РФ.

Решением соответствующей палаты Федерального Собрания РФ от Генерального прокурора Российской Федерации могут быть истребованы дополнительные материалы. В рассмотрении вопроса на заседании соответствующей палаты Федерального Собрания РФ вправе участвовать член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, в отношении которых внесено представление.

Решение о возбуждении уголовного дела (привлечении к уголовной ответственности) в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ принимается прокурором субъекта РФ на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа (п.9 ч.1 ст.448 УПК РФ).

Этот же прокурор, но уже без дополнительных согласований, решает вопрос привлечения к ответственности депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления (п.11 ч.1 ст.448 УПК РФ). В силу п. "о" ст.71 Конституции РФ уголовно-процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации, а не субъектов РФ.

Как следует из этого конституционного положения, порядок производства по уголовным делам на территории Российской Федерации, в том числе в отношении депутатов краевых, областных законодательных органов, определяется законодательством Российской Федерации об уголовном судопроизводстве. В этой связи не должны приниматься во внимание противоречащие федеральному законодательству нормативно-правовые акты местного уровня, наделяющие таких лиц иммунитетом от уголовного преследования.

Процедура возбуждения уголовного дела в отношении судьи (п.3, 4, 5 ч.1 ст.448 УПК РФ), помимо требований статьи 448 УПК РФ, должна удовлетворять иным законоположениям, регламентирующим статус судей. Так, Конституция РФ (ч.1 ст.122) провозглашает неприкосновенность судьи в качестве принципа, исходя из которого решаются конкретные вопросы неприкосновенности и ответственности судей.

Так, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом Федеральным законом[[11]](#footnote-11). Помимо УПК РФ таким законом является закон "О статусе судей в Российской Федерации", ст.16 которого, в числе прочего, посвящена вопросам, связанным с возбуждением в отношении судьи уголовного дела, привлечением его к уголовной ответственности, заключением под стражу или приводом.

Значение обязательного условия, без которого невозможна сама постановка вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи, закон "О статусе судей в Российской Федерации" придает (как и УПК РФ) заключению судебной коллегии. Установленное в п.3 ст.16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" правило о недопустимости возбуждения уголовного дела в отношении судьи без согласия на то квалификационной коллегии из трех судей выступает одной из гарантий неприкосновенности судей.

Судейская неприкосновенность является определенным исключением из принципа равенства всех перед законом и судом (ч.1 ст. 19 Конституции РФ) и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности (ст.22 Конституции РФ).

Это обусловлено тем, что общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия.

Тем не менее при наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур судья за допущенные им нарушения законов может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности, в связи с чем возможно не только приостановление, но и прекращение его полномочий (ст.13 и 14 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации"). Конституционный Суд РФ отметил в своем постановлении[[12]](#footnote-12), что установленный законом "О статусе судей в Российской Федерации" усложненный порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи "выступает лишь в качестве процедурного механизма и способа обеспечения независимости судей и не означает освобождения их от уголовной или иной ответственности".

Следует учитывать, что точно такой же, т.е. довольно сложный механизм привлечения к уголовной ответственности, применяется даже в случаях освобождения судьи от занимаемой должности и при уходе его из судебных органов к моменту возбуждения в отношении него уголовного дела по признакам преступления, совершенного в период пребывания его в данной должности[[13]](#footnote-13).

Судья, в том числе по истечении срока его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесения заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается:

в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации - Генеральным прокурором Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия Конституционного Суда Российской Федерации;

в отношении судьи Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда - Генеральным прокурором Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

в отношении судьи иного суда - Генеральным прокурором Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Заключение судебной коллегии о наличии в действиях судьи признаков преступления принимается в 10-дневный срок после поступления в суд соответствующего представления Генерального прокурора Российской Федерации с участием уполномоченного им прокурора, а также судьи и (или) его адвоката на основании представленных в суд материалов.

Мотивированное решение Конституционного Суда Российской Федерации либо квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу принимается в 10-дневный срок после поступления представления Генерального прокурора Российской Федерации и заключения судебной коллегии о наличии в действиях судьи признаков преступления.

Изменение в ходе расследования уголовного дела квалификации состава преступления, которое может повлечь ухудшение положения судьи, допускается только в порядке, установленном для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу.

Отказ квалификационной коллегии судей дать согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи не является непреодолимым препятствием. Как следует из п.26 Положения о квалификационных коллегиях судей, решение квалификационной коллегии об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи может быть обжаловано в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации.

Таким образом, получив отказ квалификационной коллегии на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности, проводившее проверку лицо через Генерального прокурора направляет соответствующее обращение в Высшую квалификационную коллегию судей. Кстати, в компетенцию этой коллегии входит также решение вопросов, связанных с приостановлением или прекращением полномочий судьи - члена квалификационной коллегии судей, а также дача согласия на возбуждение в отношении него уголовного дела, привлечение к уголовной ответственности, заключение под стражу или привод.

Даже окончательный отказ в удовлетворении ходатайства о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи еще не исключает полностью возможности начала уголовного судопроизводства. В этом случае следует руководствоваться постановлением Конституционного Суда от 7 марта 1996 г., в котором говорится: "В соответствии со статьей 46 (ч.1 и 2) Конституции РФ, Законом "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" и иными законодательными актами Российской Федерации действия и решения государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, в результате которых нарушены права и свободы гражданина или созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, могут быть обжалованы в суд. Никаких исключений из этого конституционного принципа законодательство РФ не допускает[[14]](#footnote-14).

Таким образом, в суд может быть обжаловано и решение квалификационной коллегии судей об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи постольку, поскольку этим решением затрагиваются права как самого судьи, так и гражданина, пострадавшего от его действий. Наличие такой возможности служит реальной гарантией осуществления конституционного права каждого на судебную защиту (ч.1 и 2 ст.46), а также прав, предусмотренных ст.52 и 53 Конституции РФ. Вместе с тем федеральным законодательным и судебным органам надлежит конкретизировать порядок судебного обжалования решений квалификационных коллегий о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи.

В.В. Голубев утверждает, что "приведенное мнение Конституционного Суда о праве обжаловать в суд решение квалификационной коллегии судей об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении судьи имеет более широкое значение. Оно показывает, что аналогичным образом в суд можно обжаловать все решения, препятствующие возбуждению уголовного дела и привлечению к уголовной ответственности иных лиц, обладающих иммунитетами"[[15]](#footnote-15).

Гарантии неприкосновенности судей и особый порядок привлечения их к уголовной ответственности и аресту (ст.16 Закона о статусе судей) в полном объеме распространяется на народных заседателей при исполнении ими обязанностей в суде. Если же народный заседатель во время совершения преступления не исполнял своих обязанностей в суде, применяется обычный порядок привлечения к уголовной ответственности.

Особо следует остановиться на статусе судьи Конституционного Суда Российской Федерации[[16]](#footnote-16). Он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, задержан, арестован, подвергнут обыску без согласия Конституционного Суда Российской Федерации. Получению такого согласия предшествует обращение Генерального прокурора РФ в Верховный Суд, где судебная коллегия, состоящая из трех судей, дает заключение о наличии в действиях судьи признаков преступления.

При рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи и привлечении его к уголовной ответственности перепроверяются не только основания для принятия такого решения, но и законность получения представленных в обоснование материалов. Так, если в процессе проверки в результате оперативно-розыскных мероприятий незаконно нарушена, например, тайна переписки судьи, полученные результаты будут отвергнуты.

Полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры РФ определяются Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации". В соответствии со ст.42 Закона устанавливается особый порядок привлечения к уголовной ответственности не любых работников прокуратуры, а лишь прокуроров и следователей прокуратуры. В частности, определяется, что любая проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором или следователем органов прокуратуры, возбуждение против них уголовного дела (за исключением случаев, когда прокурор или следователь застигнут при совершении преступления), производство расследования является исключительной компетенцией органов прокуратуры. Вместе с тем буквальное толкование рассматриваемой нормы позволяет проводить предварительную проверку, когда имеются иные (пусть и формально) основания для ее начала.

Следует различать прокурора и следователя прокуратуры. Регламентируя возбуждение уголовного дела против прокурора, ст.448 УПК РФ определяет эту процедуру касательно Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров, их заместителей и помощников, участвующих в уголовном судопроизводстве (см. п.31 ст.5 УПК РФ). Статус следователя прокуратуры в рамках данной нормы УПК РФ приравнивается к статусу всех других следователей. Это, в соответствии с п.41 ст.5 УПК РФ, должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Если проверка проводится в отношении Генерального прокурора РФ, то материалы проверки следует направлять в Верховный Суд РФ, коллегия которого, состоящая из трех судей, принимает решение о возбуждении уголовного дела (п.2. ч.1 ст.448 УПК РФ). При проведении проверки в отношении иных прокуроров, материалы передаются вышестоящему прокурору, который в соответствии с п.10 ч.1 ст.448 УПК РФ возбуждает уголовное дело, предварительно заручившись заключением судьи районного суда по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Процедура привлечения к ответственности следователя прокуратуры не отличается от порядка, предусмотренного для других следователей и адвокатов, т.е. решение о возбуждении уголовного дела принимается прокурором любого уровня (на основании заключения судьи районного суда).

На период расследования возбужденного в отношении прокурора или следователя уголовного дела они отстраняются от должности. За время отстранения от должности работнику выплачивается денежное содержание в размере должностного оклада, доплат за классный чин и выслугу лет.

При наличии информации о совершении преступления прокурором или следователем органов прокуратуры не только расследование возбужденного уголовного дела, но и предварительная проверка относятся к исключительной компетенции органов прокуратуры.

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ принимается Генеральным прокурором РФ самостоятельно.

Возбуждение уголовного дела в отношении Уполномоченного по правам человека в РФ. Должность Уполномоченного по правам человека в РФ учреждена Конституцией РФ 1993 г. В соответствии со ст.2 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"[[17]](#footnote-17) Уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим и неподотчетен никаким органам и должностным лицам. Даже введение режима чрезвычайного или военного положения на всей территории России не влечет ограничения его компетенции.

Важным элементом статуса Уполномоченного является наличие у него неприкосновенности. В соответствии со ст.12 названного Федерального закона он обладает ею в течение всего срока полномочий. Без согласия Государственной Думы он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, задержан, арестован или подвергнут обыску. Исключение предусмотрено лишь для случаев задержания на месте преступления.

Поэтому Генеральный прокурор, принимая решение о возбуждении уголовного дела в отношении Уполномоченного по правам человека в РФ, должен прежде согласовать его с Государственной Думой РФ.

В соответствии с конституцией (уставом), законом субъекта Российской Федерации может учреждаться должность Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации. В большинстве субъектов нормативно-правовая база, регламентирующая правовой статус регионального Уполномоченного по правам человека, не затрагивает вопроса неприкосновенности. Однако в ряде мест законы содержат нормы о гарантиях неприкосновенности.

Так, например, в соответствии со ст.16 Закона Приморского края об Уполномоченном по правам человека (от 10 февраля 1999 г) он "обладает неприкосновенностью в течение срока полномочий. Неприкосновенность Уполномоченного распространяется на его жилое и служебное помещения, багаж, личное и служебное транспортное средства, переписку, используемые им средства связи, а также на принадлежащие ему документы".

Закон Амурской области об Уполномоченном по правам человека в ст.10 провозглашает: "Уполномоченный обладает неприкосновенностью в течение всего срока его полномочий. К уголовной ответственности Уполномоченный привлекается в соответствии с федеральным законодательством, к административной - в порядке, установленном федеральными законами и законами области".

При отсутствии в региональном законодательстве указаний на иммунитет должностного лица порядок возбуждения уголовного дела и привлечения этого человека к ответственности не отличается от общего порядка. В случае же, если на уровне субъекта законодательно определены вопросы неприкосновенности "регионального" Уполномоченного, надо исходить из принципа верховенства федерального законодательства. Поскольку "региональный" Уполномоченный по правам человека не указан в числе лиц, перечисленных в ч.1 ст.447 УПК, процедура привлечения его к уголовной ответственности не отличается от общего порядка.

Следователям, столкнувшимся с обусловленными местным законодательствам проблемами возбуждения уголовного дела и привлечения к уголовной ответственности, надо руководствоваться федеральным законодательством. Вместе с тем им можно рекомендовать инициировать через компетентных субъектов обращение в Конституционный Суд на предмет проверки соответствия таких законов Конституции РФ.

Возбуждение уголовного дела в отношении Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий (п.8. ч.1 ст.448 УПК РФ), является одной из наиболее сложных в отечественном (и не только) праве процедур начала уголовного расследования. Хотя в п.8 ч.1 ст.448 УПК РФ говорится также о возбуждении дела в отношении кандидата в Президенты Российской Федерации - это серьезно отличающиеся процедуры. Исходя из занимаемого Президентом Российской Федерации места в системе органов государственной власти, а также учитывая его конституционный статус, Основной Закон РФ закрепляет неприкосновенность Президента РФ, а также другие правовые средства, которые обеспечивают свободное и ответственное осуществление Президентом РФ принадлежащих ему конституционных полномочий и непрерывность функционирования института главы государства (постановление Конституционного Суда РФ от 11 июля 2000 г. N 12-П "По делу о толковании положений ст.91 и 92 (ч.2) Конституции РФ "О досрочном прекращении полномочий Президента РФ в случае стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия").

Прекратившим исполнение своих полномочий следует считать Президента, полномочия которого истекли в соответствии с действующим законодательством либо были прекращены досрочно в случае его отставки, стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия или отрешения от должности.

Возбуждение уголовного дела в отношении действующего Президента РФ невозможно в связи с его неприкосновенностью, но законом предусмотрена процедура его отстранения от должности. В соответствии со ст.93 Конституции:

Президент РФ может быть отрешен от должности Советом Федерации только на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления и заключения Конституционного Суда РФ о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения;

решение Государственной Думы о выдвижении обвинения и решение Совета Федерации об отрешении Президента от должности должны быть приняты двумя третями голосов от общего числа в каждой из палат по инициативе не менее одной трети депутатов Государственной Думы и при наличии заключения специальной комиссии, образованной Государственной Думой;

решение Совета Федерации об отрешении Президента РФ от должности должно быть принято не позднее чем в трехмесячный срок после выдвижения Государственной Думой обвинения против Президента. Если в этот срок решение Совета Федерации не будет принято, обвинение против Президента считается отклоненным.

Любые обвинения в адрес Президента РФ, даже если будет одобрен вердикт Специальной комиссии Государственной Думы, носят предположительный характер: их должен подтвердить Верховный Суд РФ, который в числе прочего проверит их обоснованность и правомерность. Кроме того, порядок выдвижения обвинений должен быть проверен заключением Конституционного Суда РФ.

Порядок возбуждения уголовного дела или привлечение к уголовной ответственности (вне зависимости от предшествующей процедуры отрешения) определяется п.8 ч.1 ст.448 УПК РФ и ч.6 названной статьи. Возбудив уголовное дело, генеральный прокурор РФ обязан в течение трех суток направить в Государственную Думу РФ представление о лишении неприкосновенности прекратившего исполнение полномочий Президента РФ. Согласие Думы вместе с представлением Генерального прокурора РФ в течение 3 суток направляется в Совет Федерации. Решение Совета Федерации о лишении неприкосновенности принимается в срок не позднее 3 месяцев со дня вынесения соответствующего постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ, о чем в течение 3 суток извещается Генеральный прокурор РФ.

Решение Государственной Думы или Совета Федерации об отказе в лишении неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, влечет за собой прекращение уголовного преследования в соответствии с п.6 ч.1 ст.27 УПК РФ (для кандидата в президенты подобная льгота не предусмотрена).

При возбуждении уголовного дела или привлечении к уголовной ответственности кандидата в Президенты РФ Генеральный прокурор не связан с приведенными выше условиями.

Предусмотренные статьей 448 УПК РФ особенности процедуры возбуждения уголовного дела и привлечения к уголовной ответственности лиц, названных в ч.1 ст.447 УПК РФ, должны также учитываться при их аресте и при производстве в отношении указанных лиц обыска (за исключением задержания на месте преступления), выемки, наложения ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, прослушивании телефонных и иных переговоров.

## 3. Задержание, избрание меры пресечения

Орган дознания, следователь или прокурор вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из оснований, предусмотренных ст.91 УПК РФ.

Порядок задержания в соответствии со ст.92 УПК РФ состоит из доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору, после чего в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания. Всей процедуре предшествует разъяснение подозреваемому его прав, предусмотренных ст.46 УПК РФ.

Если задержанным оказался член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья федерального суда, мировой судья, прокурор, Председатель Счетной палаты РФ, его заместитель и аудитор Счетной палаты РФ, Уполномоченный по правам человека в РФ, Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий, то основанием их незамедлительного освобождения является установление личности. Это правило не действует лишь в случае задержания на месте преступления.

Должностное лицо, которое произвело задержание на месте преступления, немедленно уведомляет об этом, соответственно личности задержанного, Совет Федерации, Государственную Думу, суд, прокуратуру и т.д. Указанные адресаты реагируют в соответствии с законодательством, регламентирующим их деятельность и статус задерживаемых лиц.

Так, Конституционный Суд РФ в течение 24 часов должен принять решение о даче согласия на дальнейшее применение этой процессуальной меры или об отказе в даче такого согласия. В случае если было дано согласие Конституционного Суда РФ на арест судьи или привлечение к уголовной ответственности, его полномочия могут быть приостановлены.

Избрание меры пресечения в отношении лиц, указанных в ст.448 УПК РФ, осуществляется в общем порядке, установленном гл.13 УПК РФ, и допустимо при наличии оснований для этого и с учетом определенных обстоятельств с изъятиями, установленными ст.449, 450 УПК РФ.

Единственное изъятие из общего порядка предусмотрено для случаев избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу (ст.108 УПК РФ). Заключение под стражу согласно ч.1 ст.450 УПК РФ возможно только с соблюдением процедуры, аналогичной той, что предусмотрена законом для возбуждения уголовного дела в отношении таких лиц.

Подобным образом регулируется порядок производства в отношении указанных лиц обыска (за исключением задержания на месте преступления), выемки, наложения ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, прослушивании телефонных и иных переговоров.

От обычной процедуры, регламентируемые ст.450 УПК РФ избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу, а также выемка, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, прослушивание телефонных и иных переговоров отличает то, что такое процессуальное решение принимают только специальные субъекты (Генеральный прокурор РФ и нижестоящие прокуроры, коллегия, состоящая из трех судей Верховного Суда РФ). Кроме того, им в большинстве случаев требуется предварительно согласовывать свое решение с различными инстанциями.

Для избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу или производства обыска в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда РФ, судей иных судов Генеральный прокурор в установленном гл.13 УПК РФ порядке обращается с ходатайством в суд.

Однако в соответствии с ч.2 ст.450 УПК РФ даже положительное судебное решение, принятое по данному ходатайству, требует перед исполнением дополнительного согласования. Такое судебное решение вместе с представлением Генерального прокурора РФ направляются соответственно в Совет Федерации, Государственную Думу, Конституционный Суд РФ или в квалификационную коллегию судей. При этом ч.5 ст.450 УПК РФ ограничивает пятью сутками срок рассмотрения относящихся к судьям представления прокурора и судебного решения.

Процедура в отношении Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в РФ аналогична, за исключением того, что согласие требуется, соответственно, от Совета Федерации или Государственной Думы (ч.3 ст.450 УПК РФ).

В то же время само по себе задержание перечисленных выше лиц допустимо, но лишь при задержании во время совершения преступления. В случае такого задержания надо руководствоваться действующим законодательством, регламентирующим статус задержанного лица. Так, в случае задержания Уполномоченного на месте преступления должностное лицо, произведшее задержание, немедленно уведомляет об этом Государственную Думу, которая должна принять решение о даче согласия на дальнейшее применение этой процессуальной меры. Если в течение 24 часов не получено согласие Государственной Думы на задержание, то Уполномоченный должен быть немедленно освобожден.

Однако, несмотря на наличие иммунитетов, допускаются определенные ограничения (например, досмотр их вещей и используемого ими транспорта) в случаях, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц (например, в соответствии с правилами гражданской авиации и т.п.).

Если возникла необходимость производства процессуальных действий в отношении лица, указанного в части первой ст.447 УПК РФ, то процедура отличается спецификой, только если УПК РФ требует для таких действий предварительного судебного решения. В данном случае согласие дает только суд, указанный в части первой ст.448 УПК РФ.

Досудебное производство завершается направлением в суд для рассмотрения по существу уголовного дела вместе с обвинительным заключением. Прокурор, на которого возложена данная обязанность, уведомляет о направлении уголовного дела в суд потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) их представителей. При этом указанным лицам разъясняются соответствующие права. Обвиняемому же вручается копия обвинительного заключения с приложениями. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они об этом ходатайствуют.

Передаче в суд уголовного дела в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы предшествует процедура согласования данного решения соответственно с Советом Федерации или Государственной Думой (если возбуждению дела или привлечению к ответственности предшествовало получение согласия названных инстанций).

Если возбуждению дела или привлечению к ответственности не предшествовало получение согласия Совета Федерации или Государственной Думы (например, это произошло до избрания в Госдуму), Генеральный прокурор РФ после окончания предварительного расследования направляет уголовное дело в суд без предварительного согласования с указанными инстанциями.

Установленные ст.31-36 УПК общие правила определения подсудности распространяются на уголовные дела в отношении лиц, перечисленных в ч.1 ст.447 УПК. Вместе с тем для некоторых случаев предусмотрены исключения из единого порядка.

Вне зависимости от обстоятельств привлечения к уголовной ответственности член Совета Федерации и депутат Государственной Думы, а равно судья федерального суда вправе до начала судебного разбирательства заявить ходатайство о рассмотрении их дела Верховным Судом РФ. Такое ходатайство обязательно подлежит удовлетворению.

## Заключение

Выделяют следующую категорию лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам: член Совета Федерации и депутат Государственной Думы, депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо органа местного самоуправления; судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия; Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудиторы Счетной палаты Российской Федерации; Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации; Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, а также кандидат в Президенты Российской Федерации; прокурор; следователь; адвокат; член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса.

Конституцией РФ, ФКЗ, ФЗ этим лицам предоставлены повышенные гарантии прав личности, в т. ч. неприкосновенность (специальные гарантии), обусловленные данным статусом и направленные на ограждение от неправомерного вмешательства в их деятельность, попыток оказать давление путем угроз, привлечения к уголовной ответственности.

В отношении вышеуказанных лиц предусматриваются изъятия из общего порядка судопроизводства в части возбуждения уголовного дела, уголовно-процессуального задержания, избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий, направления уголовного дела в суд.
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