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В современных политико-экономических условиях важнейшим требованием, предъявляемым к характеру развития регионов России, является инновационность. В статье автор на основе глубокого всестороннего анализа разрабатывает методологическую модель процесса целеполагания для формирования стратегии инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне.

Мировая экономика в нынешней «постиндустриальной эпохе» активно формирует новую парадигму развития, основу которой должен составлять научно-технический прогресс как важнейший фактор роста не только материального, но и нематериального производства, улучшения качества жизни, сохранения окружающей среды. Решение проблем качественно новой, инновационной ориентации стратегического развития российских регионов основывается на использовании теории инновационного развития, которая должна дать ответ на следующий ключевой вопрос: каковы цели инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне и механизм их реализации?

Очевидно, что всякое управление представляет собой целесообразную деятельность человека, органов управления, оно всегда носит целевой характер, и центральное место в нем занимает процесс целеполагания. Причем, для инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне этап выбора и обоснования целей инновационного развития является особенно необходимым. При этом необходимо констатировать, что проблема разработки, обоснования и выбора целей инновационного развития хозяйственных систем мезоуровня на стратегическую перспективу исследована недостаточно, как в теоретическом, так и в практическом плане.

По нашему мнению, стратегические цели инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне могут формироваться, опираясь на общую методологию выработки целей социальноэкономического развития, но естественно, с иным содержанием, учетом особенностей и необходимости инновационной деятельности. При этом актуально, чтобы они отражали не только сам процесс инновационного развития, но, главное - его результаты.

Приходится констатировать на основе изученного фактологического материала, что целеполагание как важнейший элемент любого научно организованного управления инновациями пока еще не заняло соответствующее ему место в процессе стратегического территориального планирования. Причины этого принято видеть в слабости действующего менеджмента, в инерции перехода от преимущественно административной системы управления к современной рыночной модели.

Как следует из аналитического доклада, российские субъекты федерации практически повсеместно не имеют количественно определенных целей инновационного развития. А известные попытки поставить во главу угла систему научно обоснованных целей при разработке, например, Стратегического плана инновационного развития Санкт- Петербурга натолкнулись на противодействие как научной общественности, так и депутатского корпуса. Причем зачастую при этом делались ссылки на опыт советского планирования, когда намеченные цели, как правило, не достигались [6].

В этих условиях региональным властям не следует, на наш взгляд, задавать абстрактно высокие темпы экономического роста, ибо обществу необходима экономика, способная решить проблему обеспечения высокого уровня качества жизни населения, параметры которого соответствуют общественным представлениям о необходимом уровне такого качества. Соответственно, цели инновационных трансформаций и развития экономики будут иметь обеспечивающий характер по отношению к целям социального развития и в сочетании с ними являться достаточно информативными. Нецелесообразно также отказываться от государственной поддержки приоритетов регионального инновационного развития только потому, что такие приоритеты отражают интересы определенных субъектов управления и хозяйствования. Наоборот, нам представляется, что надо выявлять потребности таких субъектов и искать между ними соответствующий консенсус интересов.

В разработке нуждаются также теоретико-методологические аспекты определения целей инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне. Анализ определений цели показывает, что в зависимости от стадии познания объекта целеполагания в понятие «цель» вкладывается различный смысл - от идеальных устремлений (цель - выражение активности сознания [3], «человек и социальные системы вправе формировать цели, достижение которых, как им заведомо известно, невозможно, но к которым можно непрерывно приближаться» [1]), до конкретных целей - конечных результатов, достижимых в пределах некоторого интервала времени [4], формируемых в терминах конечного продукта хозяйственной деятельности [5].

Как видим, определения цели при этом как бы трансформируются, принимая различные оттенки в пределах условной «шкалы» - от идеальных устремлений, не обеспеченных средствами по их достижению - к материальному воплощению, конечному результату деятельности. Диалектическое противоречие, заключенное в понятии «цель», отражается в следующем определении: цель - «заранее мыслимый результат сознательной деятельности человека, группы людей» [1].

Соответственно, любой социальноэкономический процесс содержит в качестве основного элемента целенаправленную человеческую деятельность, что и составляет его отличие от других форм развития. Осмысленная целенаправленность деятельности людей в своей основе имеет систему экономических интересов и мотиваторов, возникающих вследствие необходимости удовлетворения материальных и духовных потребностей. При этом, именно познание объективных закономерностей развития общества, выступающих генераторами целей, является основой для целеформирующей деятельности руководящих органов власти.

Следовательно, формирование объективных потребностей общества и его членов связано с решением проблемной ситуации как несоответствия между действительным и желаемым положением дел, а степень преодоления этого несоответствия определяется реальными ресурсными возможностями. Таким образом, категорию цели можно определить как разработанный с использованием научных методов и имеющий в своей основе учет объективных закономерностей развития образ (модель) будущего состояния - желаемого результата функционирования объекта целеполагания.

Таким образом, обобщение результатов исследований процессов целепола- гания позволило выявить ряд общих и частных закономерностей определения и формулирования целей. Это зависимость представления о цели и формулировке цели от стадии познания объекта управления и от времени. При этом степень конкретности описания цели зависит от уровня познания объекта целеполагания, по мере развития представления о нем цель может уточняться. Исследование сущности категории «цель» позволяет сделать вывод, что, определяя цель, нужно стремиться отразить в формулировке ее основное противоречие: активную мотивирующую роль цели в управлении и, в то же время, необходимость сделать ее реально достижимой, направить с ее помощью деятельность на получение желаемого органами управления полезного результата.

На основе проведенных исследований приходится констатировать, что в настоящее время инновационная сфера региона как объект стратегического це- леполагания изучена еще слабо, наши познания экономических и управленческих закономерностей ее развития, корреляции и синергии ее структурных взаимосвязей едва ли можно считать удовлетворительными. Иначе чем можно объяснить то обстоятельство, что в документах, характеризующих стратегическое развитие регионов цели трансформаций собственно инновационного сектора либо отсутствуют вообще, либо представлены в показателях объема работ, не увязанных с процессами инновационного развития основных элементов сложных хозяйственных систем мезоуровня, не дающих представления о степени влияния инновационного сектора на конечные результаты регионального развития.

Как отмечают Н.С. Шухов и М.П. Фрейдлин [7], разработка проблемы целеполагания предполагает методологическое обобщение знаний, накопленных кибернетикой. З.В. Каганова пишет: «... Мысль о том, что термины «цель» и «целесообразность» ... необходимы для развития такой точной науки как кибернетика, революционизировала привычные представления и отношения к проблемам целесообразности» [2].

В кибернетике сформировалось понимание цели как некоторого состояния, к которому стремится тот или иной объект. Данное состояние рассматривается не как идеальный образ, а как вполне определенная форма существования объекта, реализующаяся в конкретный период времени. Отношение целесообразности является при этом своеобразной формой корреляции объектов или элементов данного объекта, которую можно понимать как связь состояний, реализующуюся через отношения цели, средства и результата.

Применительно к предмету настоящего исследования данная закономерность означает, что не любое, пусть и общественно необходимое новшество целесообразно намечать к использованию в инновационном развитии хозяйственных систем на мезоуровне, так как в конкретной политико-экономической ситуации его бывает невозможно или нежелательно реализовать, например, из-за недостатка ресурсов или социально неприемлемых последствий. Поэтому наличие необходимых ресурсов, необходимость удовлетворения требований разного вида политических, социальных, экономических ограничений характеризует возможность, а, следавательно, и целесообразность постановки той или иной стратегической цели инновационного развития хозяйственных систем мезоуровня.

Другая закономерность целеформи- рования на мезоуровне детерминирована предыдущей и заключается в зависимости цели регионального развития от внешних и внутренних факторов. Действительно, цели инновационного развития хозяйственных систем мезоуровня могут инициироваться как в «недрах» собственно регионов, так и являться результатом действия факторов внешнего порядка. Например, речь может идти об инновационном развитии управленческой сферы региона, инициируемом федеральными органами власти.

Среди закономерностей, определяющих процессы выбора и обоснования стратегических целей инновационного развития хозяйственных систем мезо- уровня, следует указать на единство управления социально-экономическим развитием регионального комплекса и его инновационной сферой как целостной системой. Эта закономерность находит свою конкретизацию в увязке целей социального, экономического и инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне.

Следующая выделенная закономерность целеформирования состоит в необходимости сочетания постановки обобщающей глобальной цели инновационного развития с ее структуризацией. Исследования психологов показывают, что цель первоначально возникает в сознании региональных руководителей не как вполне конкретный образ, а как некоторая, достаточно «размытая» область. В наибольшей степени это проявляется при определении миссии и выдвижении слишком общих, «глобальных» целей инновационного развития хозяйственных систем мезоуровня. Следовательно, становится принципиально невозможным достижение единого понимания такой цели всеми участниками ее реализации, минуя этап декомпозиции и структуризации цели. Данная закономерность состоит в необходимости расчленения главной цели инновационного развития хозяйственных систем мезоуровня на более локальные частные подцели методами, применяющимися при построении модели «дерева целей».

Отмеченные закономерности следует рассматривать как теоретикометодологическую основу формирования целей инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне. В связи с этим отметим, что нам представляется конструктивным определение сущности цели инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне как научно обоснованного, выраженного качественно и количественно прогнозируемого результата инновационного развития, который намечается достичь хозяйственной системе в конкретный момент времени.

Качественно определенный прогнозируемый результат инновационного развития хозяйственных систем на мезо- уровне характеризует целевую установку, что приближает предварительное разрешение проблем инновационного развития. Логика формирования целевых установок, исходя из существующих проблем инновационного развития, предусматривает реализацию следующих основных этапов:

выяснение функций, выполняемых хозяйственной системой в территориальном разделении труда на мезоуровне;

выявление прямых и косвенных проблем, связанных с недостаточной эффективностью выполнения отмеченных функций на основе широкого использования инноваций;

определение перечня целевых установок по решению выявленных проблем.

В современной научной литературе инновационное развитие хозяйственных систем на мезоуровне принято связывать с научно-техническим прогрессом, что актуализирует проблему определения соотношения соответствующих целей развития. Цели инновационного развития предполагают, на наш взгляд, использование инноваций во всех отраслях и сферах жизнедеятельности хозяйственных систем мезоуровня, основой которых является научно-технический прогресс. Детерминирующим фактором инновационного развития хозяйственных систем является собственно наука, выступающая в качестве его основы. Таким образом, условно можно представить следующую укрупненную иерархию целей инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне:целисоциально

экономического развития - цели инновационного развития - цели науки.

Теперь, опираясь на предложенную иерархию, изложим общую логику формирования целей инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне. Сначала следует определить миссию и цели социального и экологического развития хозяйственных систем мезоуровня, что находится в полном соответствии с принятой на федеральном уровне парадигмой социальной ориентации отечественной экономики. Затем осуществляется постановка целей экономического развития хозяйственных систем на мезоуровне, а также целей развития системы управления хозяйственными системами. На базе этих целей разрабатываются цели инновационного развития хозяйственных систем, декомпозиция их на цели научнотехнического прогресса и цели научных исследований и разработок (НИОКР). В результате может быть предложена следующая принципиальная модель процесса определения целей инновационного развития хозяйственных систем на мезо- уровне.

На первом этапе целеполагания производится интегральная оценка потенциала стратегического комплексного социально-экономического развития хозяйственных систем на мезоуровне. При этом хозяйственная система мезоуровня рассматривается как триада «население - экономика - природа» и соответствующая ей управляющая подсистема органов власти.

На основе результатов стратегического анализа (этап 1) и с учетом системы минимальных государственных социальных стандартов (этап 2) и системы государственных экологических стандартов (этап 3) формируются стратегические цели социального и экологического развития (соответственно, этапы 4 и 5). При этом важно подчеркнуть, что процесс формирования стратегических целей инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне начинается именно с социо-экологической группы целей, чем обеспечивается, во-первых, их приоритетность по отношению к другим возможным целям развития хозяйственных систем на мезоуровне; во-вторых, создаются предпосылки для настройки всей системы целеполагания на достижение главной целевой установки стратегического развития хозяйственных систем - повышения качества жизни населения до уровня, соответствующего принятым в обществе стандартам.

Ключевое место в проблеме формирования целей инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне занимает обоснование их стратегического выбора (этап 6), понимаемого как совокупность приоритетных функций, которые хозяйственная система намеревается реализовать в стратегической перспективе для достижения главных целей развития социо-экологической сферы хозяйственных систем на мезоуровне.

Это актуализирует такое важное направление аналитических работ, как поиск полюсов экономического развития хозяйственных систем на мезоуровне (этап 7), под которыми принято понимать крупный хозяйственный субъект или отрасль, вид деятельности, основной характеристикой которой является способность не просто вносить вклад в развитие хозяйственных систем на мезоуровне (улучшать инвестиционную привлекательность территории, увеличивать число рабочих мест, способствовать росту доходов местного бюджета и т.п.), но, и это главное, трансформировать экономику региона за счет стимулирования появления новых отраслей, видов деятельности. Полюсы экономического развития можно считать ядром стратегического выбора хозяйственных систем на мезоуровне. При определении полюсов экономического развития хозяйственных систем на мезоуровне наряду с результатами стратегического анализа (этап 1) целесообразно использовать, во-первых, ориентиры общефедеральной специализации; во- вторых, целевые ориентиры, разрабатываемые на уровне федеральных округов страны, по совершенствованию межрегиональных связей.

На этапе 8 модели процесса целепо- лагания осуществляется определение главных стратегических целей инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне, которые должны, во- первых, обеспечить реализацию целей, сформированных в рамках этапов 3, 5, 6; во-вторых, концентрировать стратегический выбор хозяйственных систем на инновационный путь развития.

После определения стратегических целей инновационного развития осуществляется разработка целей развития системы управления инновационным развитием хозяйственных систем на мезоуров- не (этап 9), которая осуществляется, во- первых, на основе результатов аналитических работ (этап 1); во-вторых, с учетом государственных ориентиров по развитию систем управления инновационным развитием страны; в-третьих, исходя из необходимости достижения целей, разработанных на этапах 3, 5, 8 модели процесса целеполагания.

Реализация сформированных целей инновационного развития хозяйственных систем на мезоуровне связана с решением целого ряда проблем, которые могут рассматриваться как угрозы и препятствия к их достижению. Выявление таких проблем осуществляется на этапе 10 модели процесса целеполагания. Среди таких проблем осуществляется, в свою очередь, выявление наиболее важных, решение которых предполагает использование инноваций, после чего проводится уточненное их описание и корректировка (этап 11). На основе детального описания существующих и прогнозируемых проблем инновационного развития хозяйственных систем осуществляется формирование системы целей, подцелей и задач инновационного развития хозяйственных систем мезоуровня на стратегическую перспективу.
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