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**Введение**

Государственное регулирование валютно-кредитных отношений в Российской Федерации, призвано обеспечить экономическую безопасность страны, содействовать более быстрому росту ее экономики за счет расширения внешнеэкономических связей, создать условия для всесторонней интеграции экономики России в мировое хозяйство. Государственное регулирование в РФ осуществляется как экономическими, так и административными методами.

Интенсивное развитие трансграничного предпринимательства не только способствует развитию мировых финансовых рынков, международных валютных отношений, но и обостряет проблему выработки современных экономико-правовых инструментов регулирования валютных отношений.

Участники внешнеторговой деятельности совершают операции, связанные с движением валютных средств. Такие операции подлежат особому государственному контролю.

На протяжении более десяти лет вопросы применения ответственности за нарушение правил валютного законодательства были и остаются одними из самых сложных в правоприменительной практике.

В последнее время совершение административных правонарушений, посягающих на установленный порядок совершения валютных операций, банковской деятельности, использования бюджетных средств, осуществления кассовых операций, стало приобретать массовый характер.

Валютное правонарушение - универсальная категория, используемая для целей финансово-правового и гражданско-правового регулирования. В первом случае данный деликт выражает нарушение лицом законодательства о валютном регулировании и валютном контроле, а также законодательства об осуществлении валютных сделок. Во втором случае валютное правонарушение характеризует нарушение установленного порядка совершения гражданско-правовых сделок с валютными ценностями.[[1]](#footnote-1)

В этой связи становится актуальной постановка целей ответственности за валютные правонарушения, выражающиеся в закреплении и создании упорядоченного состояния валютных отношений и их нормального функционирования, что, в свою очередь, обеспечивает стабильность и безопасность самого государства.

Ответственность за валютные правонарушения обладает определенной особенностью. Интересно то обстоятельство, что за нарушение всевозможных правил, установленных в валютной сфере, наступает, как правило, административная ответственность. Причина этому видится в том, что валютное право наиболее тесно взаимодействует именно с административным правом. Эти отрасли формировались и развивались вместе, впоследствии обособившись друг от друга; тесная взаимосвязь административных и валютных норм сохраняется и, по мнению некоторых авторов, даже усиливается.

Целью исследования является обобщение результатов изучения данного института валютного права. Задачи можно сформулировать в соответствии с целью: исследовать работы, посвященные данной тематике, найти общие закономерности путем обработки данных. Объектом моего исследования являются авторские работы, которые в той или иной степени освещают административную ответственность. Предметом же моего исследования являются развитие и современное состояние теоретических воззрений на административную ответственность в сфере валютного законодательства.

**Глава 1. Содержание административного правонарушения.**

Статья 25 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» предусматривает ответственность за нарушение актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования резидентов и нерезидентов в соответствии с законодательством Российской Федерации. [[2]](#footnote-2)

Административная ответственность за нарушение валютного законодательства и актов органов валютного регулирования установлена ст. 15.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ)[[3]](#footnote-3). Данная статья включает в себя несколько составов административных правонарушений, совершенных в процессе обращения валютных ценностей и санкции:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ части ст. 15.25 КоАП РФ** | **Состав правонарушения** | **Санкция** |
| 1 | Осуществление незаконных валютных операций, то есть осуществление валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации, или осуществление валютных операций с невыполнением установленных требований об использовании специального счета и требований о резервировании, а равно списание и (или) зачисление денежных средств, внутренних и внешних ценных бумаг со специального счета и на специальный счет с невыполнением установленного требования о резервировании. | Штраф на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере от 3/4 до одного размера суммы незаконной валютной операции, суммы денежных средств или стоимости внутренних и внешних ценных бумаг, списанных и (или) зачисленных с невыполнением установленного требования о резервировании |
| 2 | Нарушение установленного порядка открытия счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации | Штраф на граждан в размере от 1000 руб. до 1500 руб.; на должностных лиц - от 5000 руб. до 10000 руб.; на юридических лиц - от 50000 руб. до 100000 руб. |
| 3 | Невыполнение обязанности по обязательной продаже части валютной выручки, а равно нарушение установленного порядка обязательной продажи части валютной выручки | Штраф на должностных лиц и юридических лиц в размере от 3/4 до одного размера суммы валютной выручки, не проданной в установленном порядке |
| 4 | Невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающихся за переданные нерезидентам товары, выполненные для нерезидентов работы, оказанные нерезидентам услуги либо за переданные нерезидентам информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, | Штраф на должностных лиц и юридических лиц в размере от 3/4 до одного размера суммы денежных средств, не зачисленных на счета в уполномоченных банках. |
| 5 | Невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные на таможенную территорию Российской Федерации (не полученные на таможенной территории Российской Федерации) товары, невыполненные работы, не оказанные услуги либо за не переданные информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них | Штраф на должностных лиц и юридических лиц в размере от 3/4 до одного размера суммы денежных средств, не возвращенных в Российскую Федерацию. |
| 6 | Несоблюдение установленных порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, нарушение установленного порядка использования специального счета и (или) резервирования, нарушение установленных единых правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов или паспортов сделок | Штрафа на должностных лиц в размере от 4000 до 5000 руб.; на юридических лиц - от 40000 до 50000 руб. |
| 7 | Нарушение установленного порядка ввоза и пересылки в Российскую Федерацию и вывоза и пересылки из Российской Федерации валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг в документарной форме, за исключением случаев, предусмотренных статьями 16.3 и 16.4 КоАП РФ | Штраф на граждан в размере от 500 до 1000 руб.; на должностных лиц - от 1000 до 2000 руб.; на юридических лиц - от 5000 до 10000 руб. |

Как видно из данной таблицы, санкции ст. 15.25 КоАП РФ установлены в виде штрафа, который исчисляется двумя способами:

1. В кратном размере к сумме, являющейся предметом соответствующего нарушения;
2. В виде определенной денежной суммы.

Применительно к первому способу исчисления следует отметить, что он является в отсутствие максимального предела, выраженного в твердой сумме, экономически жесткой санкцией которая может привести к банкротству юридического лица или индивидуального предпринимателя. Представляется , что такой характер санкции делает их не правовостановительными , а карательными, зачастую несоответствующими характеру и степени общественной опасности совершенного правонарушения. Вполне реальны ситуации когда сумма штрафа, исчисленная по таким правилам может превысить максимальный размер штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 46 УК РФ.[[4]](#footnote-4) И тогда административное наказание по своей тяжести превысит наказание уголовное. В случае же банкротства юридического лица или индивидуального предпринимателя интересы частные (а именно интересы кредиторов, которые не получат полного удовлетворения своих требований) будут принесены в жертву интересам публичным.[[5]](#footnote-5)

Административный штраф подлежит уплате в рублях. В соответствии с КоАП РФ стоимость внутренних и внешних ценных бумаг определяется на день совершения административного правонарушения по правилам, установленным валютным законодательством Российской Федерации для расчета суммы резервирования по валютной операции. Пересчет иностранной валюты, а также стоимости внутренних и внешних ценных бумаг в валюту Российской Федерации производится по действующему на день совершения или обнаружения административного правонарушения курсу Центрального банка Российской Федерации.[[6]](#footnote-6)

Прежде чем более подробно рассматривать конкретные правонарушениям в сфере валютного регулирования, следует обратить внимание на содержание административного правонарушения, которое характеризуется наличием четырех обязательных признаков (объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения и субъективная сторона правонарушения). Отсутствие одного из них исключает наличие состава правонарушения и, следовательно, на основании ст. 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном  правонарушении.

**Общим объектом правонарушений,** предусмотренных ст. 15.25 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в процессе обращения валютных ценностей, а так же при осуществлении расчетов между резидентами и нерезидентами в валюте Российской Федерации.

**Объективная сторона** выражается в совершении деяния (действия или бездействия), предусмотренного ст. 15.25 КоАП РФ, за которое установлена административная ответственность.

**Субъектомправонарушения** могут быть как резиденты (граждане только по достижении 16 лет), так и нерезиденты, при условии осуществления валютной операции, противоречащей законодательству РФ и совершенной на ее территории*.[[7]](#footnote-7)*

Резидентами, в соответствии с ФЗ «Овалютном регулировании и валютном контроле» выступают:

а) физические лица, являющиеся гражданами Российской Федерации, за исключением граждан Российской Федерации, признаваемых постоянно проживающими в иностранном государстве в соответствии с законодательством этого государства;

б) постоянно проживающие в Российской Федерации на основании вида на жительство, предусмотренного законодательством Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства;

в) юридические лица, созданные в соответствии с законодательством РФ;

г) находящиеся за пределами территории Российской Федерации филиалы, представительства и иные подразделения юридических лиц, созданных в соответствии с законодательством РФ;

д) дипломатические представительства, консульские учреждения Российской Федерации и иные официальные представительства Российской Федерации, находящиеся за пределами территории Российской Федерации, а также постоянные представительства Российской Федерации при межгосударственных или межправительственных организациях;

е) Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, которые выступают в отношениях, регулируемых настоящим Федеральным законом и принятыми в соответствии с ним иными федеральными законами и другими нормативными правовыми актами.

Нерезидентами являются:

а) физические лица, не являющиеся резидентами в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 6 части 1 ст.1 ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»;

б) юридические лица, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории Российской Федерации;

в) организации, не являющиеся юридическими лицами, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории Российской Федерации;

г) аккредитованные в Российской Федерации дипломатические представительства, консульские учреждения иностранных государств и постоянные представительства указанных государств при межгосударственных или межправительственных организациях;

д) межгосударственные и межправительственные организации, их филиалы и постоянные представительства в Российской Федерации;

е) находящиеся на территории Российской Федерации филиалы, постоянные представительства и другие обособленные или самостоятельные структурные подразделения нерезидентов;

ж) иные лица, не указанные в пункте 6 части 1 ст.1 ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле».

При этом субъектами правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ , являются физические лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридические лица как резиденты так и нерезиденты.[[8]](#footnote-8)

Субъектами правонарушения, предусмотренных ч.4 и 5 ст. 15.25 КоАП РФ , могут выступать только резиденты- лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица.

Субъектами правонарушения, предусмотренного ч.6 ст. 15.25 КоАП РФ, являются резиденты и нерезиденты- должностные лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридические лица.[[9]](#footnote-9)

В Федеральном законе № 173-ФЗ не выделен такой круг субъектов, как индивидуальные предприниматели в числе резидентов и нерезидентов. В данном случае арбитражная практика распространяет на них нормы и правовой режим физических лиц. Например, по делу Индивидуального предпринимателя Маслова Александр Валерьевич в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 11.08.2005 N А11-1899/2005-К2-23/107 суд указал, что по своему содержанию предприниматель совпадает с понятием "физическое", а не "юридическое" лицо" в соответствии со ст. 1 Федерального закона N 173-ФЗ.[[10]](#footnote-10) Так же в поддержку данной позиции можно указать на ч.4 ст.4 Федерального закона N 173-ФЗ, в соответствии с которой все неустранимые сомнения, противоречия и неясности толкуются в пользу резидентов и нерезидентов. Для целей Федерального закона N 173-ФЗ правовой статус индивидуального предпринимателя приравнен к статусу физического лица, за исключением случаев, прямо указанных в законе (например ст 21 Федерального закона N 173-ФЗ).

**Субъективная сторона правонарушения** характеризуется виной (в форме умысла или неосторожности). Поэтому вина подлежит  доказыванию во всех случаях привлечения к ответственности по ст. 15.25 КоАП РФ. Обязанность по доказыванию вины лица, привлекаемого к ответственности, возлагается на органы валютного контроля.

В соответствии с ч. 2 ст. 23.60 КоАП РФ от имени указанных органов данные дела вправе рассматривать:

руководитель федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области валютного контроля, его заместители;

руководители структурных подразделений федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области валютного контроля, их заместители;

руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области валютного контроля.

Органом валютного контроля на основании ч. 2 ст. 22 Закона N 173-ФЗ и Положения о Федеральной службе финансово-бюджетного надзора, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15 июня 2004 г. N 278, является Федеральная служба по финансово-бюджетному надзору (Росфиннадзор).

В случае несогласия резидента или нерезидента с решением органа валютного контроля оно может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ). Заявление об обжаловании решения органа валютного контроля государственной пошлиной не облагается. Если решение органа валютного контроля в указанный срок не обжаловано, то , как указано в разъяснении Конституционного Суда от 14.01.00 №4-О, оно приводиться исполнение без применения судебной процедуры .[[11]](#footnote-11)

В соответствии ч.4 ст.28.3 должностные лица органов и агентов валютного контроля вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.25, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7 КоАП РФ.

Перечень должностных лиц таможенных органов, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с ст.15.25 КоАП РФ, устанавливается соответственно Федеральной таможенной службой. В соответствии с Приказом ФТС от 15 марта 2005г № 198 имеют право составлять данный протокол:

1.Должностные лица центрального аппарата ФТС России (за исключением должностных лиц, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность): начальник управления, отдела и их заместители; старший уполномоченный по особо важным делам; уполномоченный по особо важным делам; старший уполномоченный; уполномоченный.

2. Должностные лица региональных таможенных управлений (за исключением должностных лиц, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность): начальник управления, службы, отдела, специального отряда быстрого реагирования и их заместители; начальник отделения, старший оперуполномоченный по особо важным делам, старший уполномоченный по особо важным делам, главный инспектор, главный государственный таможенный инспектор; оперуполномоченный по особо важным делам, уполномоченный по особо важным делам, ведущий инспектор; старший оперуполномоченный, старший уполномоченный, старший инспектор, старший государственный таможенный инспектор; оперуполномоченный, уполномоченный, инспектор, государственный таможенный инспектор.

3. Должностные лица таможен, таможенных постов (за исключением должностных лиц, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность): начальник таможни, таможенного поста, отдела, специального отряда быстрого реагирования и их заместители; начальник отделения, старший оперуполномоченный по особо важным делам, старший уполномоченный по особо важным делам, главный инспектор, главный государственный таможенный инспектор; оперуполномоченный по особо важным делам, уполномоченный по особо важным делам, ведущий инспектор; старший оперуполномоченный, старший уполномоченный, старший инспектор, старший государственный таможенный инспектор; оперуполномоченный, уполномоченный, инспектор, государственный таможенный инспектор; командир большого таможенного судна, командир среднего таможенного судна, командир малого таможенного судна и их помощники.[[12]](#footnote-12)

Должностные лица таможенных органов вправе возбуждать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.25 КоАП РФ, при обнаружении достаточных данных, указывающих на нарушение валютного законодательства и актов органов валютного регулирования. В случае выявления иных правонарушений в области валютного законодательства, информацию о них таможенные органы обязаны передать в Росфиннадзор.

Перечень должностных лиц налоговых органов, имеющих право составлять протокол утвержден приказом ФНС России от **2 августа 2005 г. N САЭ-3-06/354@.**[[13]](#footnote-13) **Приказ Росфиннадзора от 17 ноября 2004 г. №102 устанавливает перечень должностных лиц Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, уполномоченных составлять протоколы в соответствии с КоАП РФ.**[[14]](#footnote-14)

Процессуальной особенностью привлечения к ответственности по ст. 15.25 КоАП РФ является более продолжительный срок давности, по сравнению с другими правонарушениями — 1 год со дня совершения административногоправонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ). По истечении этого срока постановление о привлечении к административной ответственности не может быть вынесено, а вынесенное подлежит отмене.

В арбитражной практике есть случаи, когда резидент был освобожден от ответственности на основании ст. 2.6. КоАП РФ. Это происходит в случае задержки представления документов валютного контроля и при отсутствии других нарушений (например по делу ООО «Сыктывкарский фанерный завод»).[[15]](#footnote-15)

В Определении от 14 января 2000 г. № 4-О КС РФ разъяснил, что если решение органа валютного контроля в указанный срок не обжаловано, то оно приводится в исполнение без применения судебной процедуры. Это означает, что на основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ сумма штрафа взыскивается в бесспорном порядке с банковского счета резидента или нерезидента судебным приставом-исполнителем по истечении 30-дневного срока, установленного для добровольной уплаты штрафа. Следует обратить внимание, что согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ лицо, своевременно не уплатившее штраф, может быть привлечено к ответственности.[[16]](#footnote-16)

При доказывании вины резидента необходимо учитывать меры, предпринятые им в целях исполнения возложенной на него обязанности.

1. На стадии предконтрактной подготовки:

- выяснение через торгово-промышленную палату, торговое представительство, официальные органы страны иностранного партнера либо иными способами его надежности и деловой репутации.

2. На стадии заключения контракта:

- внесение в договор способа обеспечения исполнения обязательств в зависимости от надежности и деловой репутации партнера (банковская гарантия, неустойка, поручительство, залог, задаток и т.д.);

- применение таких форм расчета по договору, которые исключают риск неисполнения контрагентом обязательств по договору;

- разработка механизма разрешения возможных разногласий с четким указанием сроков досудебных способов защиты нарушенных прав и указанием, какой судебный орган будет рассматривать возникший спор; использование страхования коммерческих рисков.

3. После неисполнения или ненадлежащего исполнения контрагентом обязательств:

- ведение претензионной работы (переписка с иностранной стороной по факту нарушения обязательств по договору, предъявление претензии);

- предъявление после ответа на претензию или истечения срока ответа искового заявления в судебные органы с требованием о взыскании с контрагента причитающейся суммы.[[17]](#footnote-17)

Рассмотрим ряд примеров.

По делам N А40-10722/06-92-70 и N А40-10791/06-92-71 по спору между Территориальным управлением Росфиннадзора в г. Москве и ООО "ВостокТрансСервис" вынесено Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2006 г. N 09АП-6181/2006-АК[[18]](#footnote-18). Апелляционный суд отменил решение арбитражного суда г. Москвы о признании незаконным и отмене постановления Росфиннадзора в г. Москве и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 августа 2006 г. по делу N КА-А40/7664-06 Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставлено без изменения. Как указали вышестоящие судебные инстанции, изменение условий контракта дополнительными соглашениями и внесение изменений в паспорт сделок были приняты после истечения срока, установленного для перечисления валютной выручки на счет в уполномоченном банке. Проведение претензионной работы и другие меры, которые впоследствии привели к зачислению валютной выручки на счет Общества в уполномоченном банке, квалифицированы как смягчающие обстоятельства, но не исключающие возможности привлечения Общества к административной ответственности, поскольку они своевременно предприняты не были, соответственно, Общество не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, за что правомерно было привлечено к административной ответственности.

По делам N А40-10721/06-17-106 и N А40-10788/06-17-107 Арбитражным судом г. Москвы в решениях от 21 апреля 2006 г. было отказано в удовлетворении требований ООО "ВостокТрансСервис" к Территориальному управлению Федеральной службы Финансово-бюджетного надзора в г. Москве. Как указал суд первой инстанции, ООО "ВостокТрансСсервис" не обеспечило по истечении срока, установленного условиями контракта, зачисление валюты, причитающейся за переданные нерезиденту товары, на счет в уполномоченном банке. Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 декабря 2006 г. по делу N 09АП-5529/2006-АК и от 20 декабря 2006 г. по делу N 09АП-5503/2006 были отменены решения суда первой инстанции по делам N А40-10721/06-17-106 и А40-10788/06-17-107 соответственно. При этом суд апелляционной инстанции указал, что из материалов дела не усматривается, что заявитель отказывался либо уклонялся своевременно получить оплату за товар. Напротив, как указывает Девятый арбитражный апелляционный суд, из материалов дела видно, что заявитель добивался от нерезидента оплаты товара, заявляя требования, и, предъявив соответствующую претензию, заявителем были приняты все зависящие от него меры по соблюдению валютного законодательства.

По обоим делам заявитель заключил дополнительное соглашение с нерезидентом об отсрочке платежа. По делу N А40-10721/06-17-106, исходя из условия контракта, оплата товаров должна быть произведена в срок до 13 ноября 2005 г., дополнительное соглашение было заключено 1 декабря 2005 г. Соответствующие изменения были внесены в паспорт сделки и надлежащим образом зарегистрированы. 180-дневный срок с момента экспортной поставки истекал в феврале 2006 г., а валюта Российской Федерации поступила в полном объеме на счет в банк резидента 23 декабря 2005 г., т.е. за 43 дня до истечения 180-дневного срока. Постановление ТУ ФС ФБН в г. Москве было вынесено 7 февраля 2006 г. По делу N А40-10788/06-17-107, исходя из условий контракта, оплата товаров должна быть произведена в срок до 15 октября 2005 г., дополнительное соглашение, в соответствии с которым срок оплаты за поставленную продукцию продлен до 1 марта 2006 г., а также продлен срок действия контракта до 31 марта 2006 г., было заключено 1 декабря 2005 г., паспорт сделки был переоформлен 14 декабря 2005 г., в день поступления валютной выручки. Постановление ТУ ФС ФБН в г. Москве было вынесено 7 февраля 2006 г.[[19]](#footnote-19)

Как указал суд апелляционной инстанции, по данным делам отсутствовала вина ООО "ВостокТрансСервис" в совершении административного правонарушения, дополнительное соглашение к контракту, никем не оспоренное и надлежащим образом зарегистрированное, является неотъемлемой частью контракта, устанавливающего договорные обязательства сторон. На момент составления протокола об административном правонарушении обязанности сторон определялись как условиями контракта, так и условиями дополнительного соглашения.[[20]](#footnote-20)

Данные примеры показывают, что складывающаяся практика применения ст. 15.25 КоАП РФ различна. Нет однозначных ответов на вопросы: является ли проведение претензионной работы достаточным условием для освобождения резидента от ответственности? будет ли подлежать ответственности резидент, если нерезидент отказывается платить за переданные ему товары, выполненные работы или оказанные услуги? имеет ли значение дата направления письма с претензией иностранному контрагенту, дата заключения дополнительного соглашения и другое? Неоднозначное толкование приводит, например, к увеличению числа жалоб, связанных с применением ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ.[[21]](#footnote-21)

# При выявлении двух и более правонарушений, охватывающих одну и туже часть ст. 15.25 КоАП РФ административное наказание назначается за каждое правонарушение отдельно. Так, например в Постановлении ФАС СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА от 09.02.2006 N А56-43667/2005 по делу Общества с ограниченной ответственностью "Пепси Боттлинг Груп (Санкт-Петербург)" указывается ,что в действиях общества усматриваются два самостоятельных правонарушения, квалифицирующихся по ч.6 ст.15.25 КоАП РФ [[22]](#footnote-22)

**Глава 2. Особенности привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 15.25 КоАП РФ.**

При привлечении по ч.1 ст. 15.25 КоАП РФ необходимо учитывать следующие моменты.

Федеральным законом «О валютном регулировании и валютном контроле» установлены ограничения валютных операций между резидентами и нерезидентами по операциям движения капитала и купли-продажи наличной иностранной валюты и чеков. Статьей 9 данного закона установлено, что валютные операции между резидентами запрещены, за исключением отдельных операций, перечисленных в данной статье.

В соответствии со ст.9,10,14 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» являются запрещенными следующие валютные операции:

1. расчеты юридических лиц – резидентов с нерезидентами в наличной иностранной валюте при купле-продаже товара, оказании услуг и в наличной валюте РФ при купле-продаже товаров, не относящихся к розничной торговле;

2. операции по выплате юридическими лицами – резидентами заработной платы физическим лицам- нерезидентам в наличной валюте РФ или иностранной валюте.

Являются запрещенными следующие операции физических лиц - резидентов на территории РФ:

1.валютные операции, связанные с расчетами (вне зависимости от суммы сделки) с нерезидентами в наличной валюте РФ и иностранной валюте при купле-продаже товаров, оказании услуг, в том числе при осуществлении предпринимательской деятельности;

2.получение в дар наличной валюты РФ и иностранной валюты в дар от нерезидента;

3.дарение, завещание нерезиденту наличной валюты РФ, получение наличной валюты РФ от нерезидента по праву наследования.[[23]](#footnote-23)

Арбитражным судом Новгородской области было рассмотрено заявление ООО (далее — заявитель) о признании незаконным и подлежащим отмене постановления территориального управления Росфиннадзора (далее — Управление) о привлечении заявителя к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ. Как следует из материалов дела, заявитель ввез на территорию РФ товары на сумму 1090 лат. При этом товар был приобретен за наличный расчет, что, по мнению Управления, противоречит ст. 14 Федерального закона № 173-ФЗ.[[24]](#footnote-24)

По мнению заявителя, в его действиях отсутствует состав правонарушения, поскольку товар был приобретен заместителем генерального директора, который не имел соответствующих полномочий.

Рассмотрев материалы дела, суд первой инстанции установил в действиях заявителя состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ, — осуществление валютной операции, запрещенной валютным законодательством, в нарушение ст. 14 Федерального закона № 173-ФЗ. Довод заявителя о том, что товар был приобретен должностным лицом без надлежащих полномочий, был отвергнут судом на основании п. 3 ст. 132 Таможенного кодекса РФ (далее — ТК РФ) и того, что в грузовой таможенной декларации получателем товара было указано ООО.

Вместе с тем суд также выявил нарушения процессуального порядка: протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие представителя заявителя. На этом основании суд признал оспариваемое постановление управления незаконным как противоречащее положениям ст. 28.2 КоАП РФ, предусматривающей предоставление соответствующих гарантий лицам, привлекаемым к административной ответственности.

Кассационная инстанция арбитражного суда оставила решение суда без изменений (постановление от 4 августа 2005 г. по делу № А44-1271/05-13-А).

Другой распространенной ситуацией, при которой наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ, является оплата наличными средствами на территории иностранного государства за товар, ввозимый на территорию РФ

Арбитражным судом Псковской области было рассмотрено заявление индивидуального предпринимателя (далее — заявитель) о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (далее — Управление) о назначении административного наказания на основании ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ.[[25]](#footnote-25)

Решением суда оспариваемое постановление было признано незаконным и отменено в части наложения на предпринимателя штрафа в размере 8929 руб. Вместе с тем на заявителя был наложен штраф в размере трех четвертых суммы незаконной валютной операции, что составило 26 788 руб.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда было оставлено без изменения.

По мнению заявителя, в его действиях нет состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ, поскольку объективную сторону состава названного правонарушения образует осуществление на территории РФ валютной операции, прямо запрещенной валютным законодательством. В данном же случае оплата товара произведена на территории Литвы за наличный расчет в пределах денежных средств, допустимых к вывозу с территории РФ физическими лицами.

Кассационная инстанция, рассмотрев все материалы дела, согласилась с решениями нижестоящих судов и отклонила кассационную жалобу заявителя, указав следующее.

Как следует из материалов дела, заявитель на основании контракта ввез из Литвы в Россию товар стоимостью 950 евро. Оплата товара была произведена в Литве наличными денежными средствами.

Вместе с тем в силу подп. «б» п. 1 ст. 1 Федерального закона № 173-ФЗ приобретение резидентом у нерезидента либо нерезидентом у резидента и отчуждение резидентом в пользу нерезидента либо нерезидентом в пользу резидента валютных ценностей на законных основаниях, а также использование валютных ценностей в качестве средства платежа отнесены к валютным операциям. Пункт 3 ст. 14 Федерального закона № 173-ФЗ содержит исчерпывающий перечень валютных операций физических лиц, осуществляемых помимо счета в уполномоченном банке. Оплата импортного контракта наличной иностранной валютой не включена в этот перечень. Таким образом, операция, совершенная заявителем, является незаконной и влечет административную ответственность на основании ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ. Кроме того, суд разъяснил, что нормы Федерального закона № 173-ФЗ регулируют отношения между определенными субъектами (резиденты и нерезиденты в различных сочетаниях) по поводу конкретных объектов (валютные ценности, валюта РФ, внутренние ценные бумаги) независимо от места осуществления валютных операций. Об этом свидетельствует анализ отдельных положений Федерального закона № 173-ФЗ (п. 1 ст. 10, ст. 12, пп. 2, 4 ст. 14), придающих юридическую значимость действиям субъектов, совершенным за пределами территории РФ. По смыслу ст. 2 Федерального закона № 173-ФЗ сфера действия данного закона не ограничивается территорией РФ. Пределы распространения положений данного закона очерчены субъектным составом и объектами правоотношений. В ряде случаев названный закон связывает юридические последствия с действиями резидентов, совершенными за пределами РФ. Следовательно, ссылка заявителя на то, что оплата товара произведена на территории иностранного государства, не может быть принята во внимание (постановление ФАС Северо-Западного округа от 15 августа 2005 г. по делу № А52-662/2005/2).[[26]](#footnote-26)

При выявлении достаточных данных, указывающих на совершение резидентами незаконных расчетов в наличной валюте на территории РФ, должностными лицами таможенных органов следует возбуждать дела об административных правонарушениях по ч.1 ст. 15.25 КоАП РФ в случае, если указанные расчеты произведены по возмездным договорам между резидентами и нерезидентами, в соответствии с которыми товары перемещаются через таможенную границу РФ. В иных случаях информация о таких расчетах подлежит передаче в Федеральную службу финансово-бюджетного надзора.[[27]](#footnote-27)

Физические лица - резиденты и физические лица - нерезиденты имеют право единовременно вывозить из Российской Федерации наличную иностранную валюту и (или) валюту Российской Федерации в сумме, равной в эквиваленте 10 000 долларов США или не превышающей этой суммы. При этом не требуется представление в таможенный орган документов, подтверждающих, что вывозимая наличная иностранная валюта и (или) валюта Российской Федерации была ранее ввезена или переведена в Российскую Федерацию либо приобретена в Российской Федерации.

**Глава 3. Особенности привлечения к административной ответственности по ч.4 ст. 15.25 КоАП РФ.**

С принятием Федерального закона № 173-ФЗ значительно изменились требования к порядку зачисления валютной выручки. Данная обязанность установлена в ст. 19 Федерального закона № 173-ФЗ и заключается в следующем. Согласно подп. 1 п. 1 ст. 19 Федерального закона № 173-ФЗ при осуществлении внешнеторговой деятельности резидент обязан обеспечить в сроки, предусмотренные внешнеторговыми контрактами, получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты РФ, причитающейся в соответствии с условиями данных контрактов за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.[[28]](#footnote-28)

Начало исчисления срока оплаты товара может не совпадать с датой фактического пересечения экспортируемым товаром таможенной границы РФ. Определяющим с точки зрения принятия решения о соблюдении резидентом валютного законодательства РФ является факт передачи товара от продавца покупателю, а не факт вывоза товара с таможенной территории РФ. Не вывоз товара с таможенной территории не всегда освобождает резидента от обязанности обеспечить получение от нерезидента на свои банковские счета в уполномоченных банках денежных средств, причитающихся за переданные нерезиденту товары, в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами. [[29]](#footnote-29)

В связи с этим, для возбуждения дела на основании ч.4 ст.15.25 КоАП РФ необходимо и достаточно будет установит следующие моменты:

1.товар передан в соответствии с договором от резидента к нерезиденту;

2.денежные средства не получены в предусмотренные договором сроки.

Отсутствием правонарушения будет считаться продление дополнительным соглашением сроков получения денежных средств, заключенным до истечения данных сроков, указанных в договоре.

Вместе с тем из общего правила об обязательном зачислении валютной выручки установлены исключения, которые перечислены в ст. 19 Федерального закона № 173-ФЗ от 10.12.2003г. Так, резиденты вправе не зачислять на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранную валюту или валюту РФ в следующих случаях:

* при зачислении валютной выручки на счета юридических лиц - резидентов или третьих лиц в банках за пределами территории Российской Федерации - в целях исполнения обязательств юридических лиц - резидентов по кредитным договорам и договорам займа с организациями-нерезидентами, являющимися агентами правительств иностранных государств, а также по кредитным договорам и договорам займа, заключенным с резидентами государств - членов ОЭСР или ФАТФ на срок свыше двух лет (пп.1 п.2 ст.19 ФЗ № 173-ФЗ от 10.12.2003г);
* при оплате заказчиками (нерезидентами) местных расходов резидентов, связанных с сооружением резидентами объектов на территориях иностранных государств, - на период строительства, по окончании которого оставшиеся средства подлежат переводу на счета резидентов, открытые в уполномоченных банках (пп.2 п.2 ст.19 ФЗ № 173-ФЗ от 10.12.2003г);
* при использовании иностранной валюты, получаемой резидентами от проведения выставок, спортивных, культурных и иных аналогичных мероприятий за пределами территории Российской Федерации, для покрытия расходов по их проведению - на период проведения этих мероприятий (пп.3 п.2 ст.19 ФЗ № 173-ФЗ от 10.12.2003г);
* при проведении зачета встречных требований по обязательствам между осуществляющими рыбный промысел за пределами таможенной территории Российской Федерации резидентами и нерезидентами, оказывающими за пределами таможенной территории Российской Федерации услуги указанным резидентам по заключенным с ними агентским договорам (соглашениям), а также между транспортными организациями - резидентами и нерезидентами, оказывающими за пределами таможенной территории Российской Федерации услуги указанным резидентам по заключенным с ними договорам (соглашениям), а также при проведении зачета встречных требований по обязательствам между транспортными организациями - резидентами и нерезидентами в случае, если расчеты между ними осуществляются через специализированные расчетные организации, созданные международными организациями в области международных перевозок, членами которых являются такие транспортные организации - резиденты (пп.4 п.2 ст.19 ФЗ № 173-ФЗ от 10.12.2003г);
* при проведении зачета встречных требований по обязательствам, вытекающим из договоров перестрахования или договоров по оказанию услуг, связанных с заключением и исполнением договоров перестрахования, между нерезидентом и резидентом, являющимися страховыми организациями или страховыми брокерами (пп.5 п.2 ст.19 ФЗ № 173-ФЗ от 10.12.2003г);
* при зачислении валютной выручки на счета транспортных организаций - резидентов в банках за пределами территории Российской Федерации - в целях оплаты возникающих у таких транспортных организаций за пределами территории Российской Федерации расходов, связанных с оплатой аэронавигационных, аэропортовых, портовых сборов и иных обязательных сборов на территориях иностранных государств, расходов, связанных с обслуживанием находящихся за пределами территории Российской Федерации воздушных, речных, морских судов и иных транспортных средств таких транспортных организаций и их пассажиров, а также расходов для обеспечения деятельности находящихся за пределами территории Российской Федерации филиалов, представительств и иных подразделений таких транспортных организаций (пп.6 п.2 ст.19 ФЗ № 173-ФЗ от 10.12.2003г).

**Глава 4. Особенности привлечения к административной ответственности по ч.5 ст. 15.25 КоАП РФ.**

При применений ч.5 ст. 15.25 КоАП РФ необходимо учитывать следующий момент. Возврат денежных средств за не ввезенные на таможенную территорию РФ товары должен быть осуществлен в сумме фактически уплаченных нерезидентам денежных средств, т. е. без вычета банковских расходов и комиссий. Таким образом для возбуждения дела необходимо и достаточно установить следующее:

- денежные средства перечислены нерезиденту и не возвращены в Российскую Федерацию в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами для их возврата, а в случае отсутствия таковых в контракте- для ввоза (получения) товара на таможенную территорию РФ;

-товары не ввезены на таможенную территорию РФ (не получены на таможенной территории РФ) в срои предусмотренные внешнеторговыми договорами.

При этом правонарушение отсутствует если товары ввезены в РФ (переданы резиденту на таможенной территории РФ) с нарушением срока договора, но в срок, установленный для возврата денежных средств.

При доказывании субъективной стороны правонарушения как по ч.5 ст. 15.25 КоАП РФ, так и по ч.4 ст. 15.25 КоАП РФ необходимо учитывать те меры, которые резидент принял для исполнения возложенных на него обязанностей. К числу таких мер, например, можно отнести следующие:

-выяснение через торговую палату (торговое представительство), официальные органы иностранного партнера его надежность и деловую репутацию (на стадии предконтрактной подготовки);

-внесение в договор способа обеспечения исполнения обязательств, применение форм расчетов по контракту, исключающих риск неисполнения контрагентом обязательств по договорам, разработка механизма разрешения разногласий, использование страхования коммерческих рисков (на стадии заключения контракта);

-ведение претензионной работы, предъявление искового заявления в судебные органы с требованием о взыскании с контрагента причитающейся суммы (после не исполнения или ненадлежащего исполнения контрагентом своих обязательств).

Деяние, предусмотренное как по ч.5 ст. 15.25 КоАП РФ, так и по ч.4 ст. 15.25 КоАП РФ считается совершенным на следующий день после истечения срока исполнения обязанности , установленной ч.1 ст.19 ФЗ № 173-ФЗ от 10.12.2003г. С того же дня исчисляяется срок давности привлечения к административной ответственности.

**Глава 5. Особенности привлечения к административной ответственности по ч.6 ст. 15.25 КоАП РФ.**

Часть 6 ст. 15.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за следующие деяния, совершенные в связи с осуществлением валютного контроля:

1) несоблюдение порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям;

2) несоблюдение единых правил оформления паспортов сделок;

3) нарушение сроков хранения учетных и отчетных документов или паспортов сделок.

Исходя из этого можно сделать вывод, что законодатель посчитал необходимым предоставить особую защиту общественным отношениям в сфере валютного контроля, связанным с порядком оформления и представления документов валютного контроля двух видов:

- форм учета и отчетности по валютным операциям;

- паспортов сделок.

Согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона № 173-ФЗ от 10.12.2003г Центральный банк РФ устанавливает единые формы учета и отчетности по валютным операциям, порядок и сроки их представления, а также готовит и опубликовывает статистическую информацию по валютным операциям.

Из приведенной нормы Федерального закона № 173-ФЗ от 10.12.2003г видно не только то, что Банк России как орган валютного регулирования своими актами определяет порядок представления таких документов валютного контроля, как документы учета и отчетности, но и позволяет установить основную цель предоставления этих документов - сбор статистической информации по валютным операциям.[[30]](#footnote-30)

Также в целях обеспечения учета и отчетности по валютным операциям Банк России может в соответствии с ч. 1 ст. 20 Федерального закона № 173-ФЗ от 10.12.2003г устанавливать единые правила оформления резидентами в уполномоченных банках паспорта сделки при осуществлении валютных операций между резидентами и нерезидентами. При этом законодатель нашел нужным особо подчеркнуть, что паспорта сделок могут использоваться органами и агентами валютного контроля для целей осуществления валютного контроля в соответствии с Федеральным законом № 173-ФЗ от 10.12.2003г (ч. 3 ст. 20).

Паспорт сделки рассматривается в Федеральном законе № 173-ФЗ от 10.12.2003г как документ валютного контроля с двойным назначением: с одной стороны, он как документ учета и отчетности направлен на сбор статистической информации по валютным операциям, с другой - он может использоваться для контроля за соблюдением валютного законодательства при осуществлении резидентами валютных операций.

Установление ответственности за нарушение резидентами и нерезидентами порядка представления уполномоченным банкам документов, связанных с проведением валютных операций, включая подтверждающие документы, было бы излишним. При условии надлежащего выполнения уполномоченными банками функций агентов валютного контроля резиденты и нерезиденты просто не смогут провести валютную операцию без соблюдения порядка представления этих документов. Поэтому вопрос состоит лишь в надлежащем исполнении уполномоченными банками своих обязанностей, но нарушение этих обязанностей составляет объективную сторону другого вида административной ответственности - ответственности банков.[[31]](#footnote-31)

Что же касается нарушения резидентами и нерезидентами порядка представления документов, связанных с проведением валютных операций, агентам валютного контроля, не являющимся уполномоченными банками, то здесь следует констатировать недоработку законодателя: как было показано выше, указанные действия не составляют объективную сторону нарушений, предусмотренных ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ, при этом полномочия по отказу в проведении валютных операций в случае нарушения порядка представления соответствующих документов предоставлены абз. 4 ч. 5 ст. 23 Федерального закона № 173-ФЗ от 10.12.2003г только уполномоченным банкам. Это, несомненно, указывает на необходимость внесения изменений либо в абз. 4 ч. 5 ст. 23 Федерального закона № 173-ФЗ от 10.12.2003г, либо в ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ.

Изложенное выше позволяет сделать однозначный вывод о том, что ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ не предусматривает ответственности за нарушение порядка представления резидентами и нерезидентами документов, связанных с проведением валютных операций любым агентам валютного контроля. Несмотря на очевидность этого вывода на практике, с применением ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ возникает множество споров по определению состава документов, связанных с проведением валютных операций, и документов учета и отчетности по валютным операциям.[[32]](#footnote-32)

В настоящее время Банком России не установлены формы учета и отчетности по валютным операциям для резидентов, не являющихся уполномоченными банками, и для нерезидентов. Следовательно, Росфиннадзор не имеет права применять меры ответственности, предусмотренные ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ, за несоблюдение указанными субъектами порядка представления указанных выше справок, не являющихся формами учета и отчетности.

Таким образом, в настоящее время ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ устанавливает ответственность только за нарушение установленных единых правил оформления паспортов сделок и за нарушение сроков хранения паспортов сделок. Административная ответственность за нарушение порядка представления иных документов валютного контроля в настоящее время не установлена.[[33]](#footnote-33)

**Заключение**

Анализируя правонарушения, состав которых предусмотрен ст. 15.25 КоАП РФ, прежде всего следует отметить, что на первый план в системе валютного регулирования и валютного контроля в Российской Федерации вышли запреты (как основной вид валютных ограничений) и меры валютного контроля.

В данной работе были рассмотрены субъекты административного правонарушения, коими являются: граждане, юридические лица, должностные лица. КоАП РФ в отличие от Федерального закона № 173-ФЗ от 10.12.2003 г. не оперирует категориями резидентства, а использует термины "гражданин Российской Федерации" и "иностранный гражданин". Применительно к юридическим лицам КоАП РФ применяет термины "юридическое лицо" и "иностранное юридическое лицо", не уточняя, какие юридические лица относятся к иностранным. Экстерриториальность действия норм ст. 15.25 КоАП РФ для резидентов подтверждается судебной практикой, которая квалифицирует как административные правонарушения деяния, совершенные резидентами за пределами территории Российской Федерации. А отдельные деяния, ответственность за которые установлена ст. 15.25 КоАП РФ (например, открытие счета (вклада) в банке, расположенном за пределами территории Российской Федерации, - ч. 2 ст. 15.25 КоАП РФ), могут быть совершены только за пределами территории Российской Федерации. Кроме того, следует учитывать, что к индивидуальным предпринимателям, допустившим административные правонарушения, применяются меры воздействия, предусмотренные КоАП РФ для должностных лиц как особой категории физических лиц, являющихся субъектами ответственности по КоАП РФ.

Выделены органы валютного контроля в Российской Федерации: Банк России и Федеральная служба финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор)

Агентами валютного контроля являются: уполномоченные банки; профессиональные участники рынка ценных бумаг; таможенные органы; налоговые органы.

КоАП РФ при разграничении полномочий между указанными органами и агентами использует схожий подход. Согласно п. 80 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.25 КоАП РФ, предоставлены должностным лицам органов и агентов валютного контроля. При этом право рассмотрения дел о соответствующих административных правонарушениях предоставлено только органам валютного контроля (ч. 1 ст. 23.60 КоАП РФ).

Вина- один из важнейших признаков административного правонарушения в области валютных правоотношений. Она подлежит доказыванию органами валютного контроля.

Так же были рассмотрены объект и объективная сторона административного правонарушения.

Санкцией за нарушение валютного законодательства выступает административный штраф либо в размере кратном к сумме, являющейся предметом правонарушения, либо дан предел, выраженный в конкретных денежных единицах(рублях).

В данном реферате были рассмотрен некоторые аспекты и особенности привлечения к административной ответственности по ч. 1,2,4,5,6 ст.15.25 КоАП РФ. В целом можно сказать что по данной статье КоАП РФ сложилась обширная правоприменительная практика. В месте с тем существует ряд спорных моментов. Например в вопросе правомерности осуществления расчетов в иностранном государстве наличным порядком в местной валюте индивидуальным предпринимателем. По данной позиции сложилась противоположная практика арбитражных судов: в одном случае суды признавали незаконной такую операцию[[34]](#footnote-34), в другом- указывали на правомерность действий индивидуального предпринимателя.[[35]](#footnote-35)
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