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**Введение**

Слово «дознание» происходит от широко распространённых в прошлом русских слов «дознать», «дознаться», то есть точно разузнать, удостовериться в чём – нибудь. Непосредственно термин «дознание» был впервые употреблён в Судебных уставах уголовного судопроизводства 1864 года и определялся как «первоначальные изыскания, проводимые полицией для обнаружения справедливости или несправедливости дошедших до них слухов и сведений о преступлении…». Под дознанием понималась первоначальная проверка имеющейся информации о преступлении, проводимая полицией. Однако советская власть полностью отменила царское законодательство. После 1917 года первоначальную регламентацию дознание получило в инструкции НКВД и НКЮ РСФСР об организации советской рабоче-крестьянской милиции, принятой в 1918 году.

Милиция стала первым органом, которому в советском уголовном процессе были даны функции дознания. Немаловажным вопросом считалось соблюдение принципа социалистической законности, получившего выражение в требовании руководствоваться при производстве дознаний постановлениями Рабоче-крестьянского правительства.

В 1923 году был принят новый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, который установил процессуальные полномочия органов дознания исходя из характера уголовных дел.

В последние годы реформирование уголовного и уголовно-процессуального законодательства значительно расширило спектр деятельности подразделений дознания. В результате с 2002 г. увеличилось число преступлений, относящихся к подследственности дознания, возрос объем работы объем работы дознавателей, чем и объясняется актуальность и повышенный интерес к данной теме.

**1. Понятие органов дознания как субъектов уголовного процесса**

Согласно законодательному определению, закрепленному п. 24 ст. 5 УПК РФ, под органами дознания следует понимать государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия[[1]](#footnote-1).

В данном контексте слово "орган" в русском языке означает государственное или общественное учреждение, организация. Организация - это "общественное объединение или государственное учреждение", а учреждение - "организация, ведающая каким-нибудь направлением работы". Как видно, слова "организация" и "учреждение" являются синонимами. Итак, орган - это организация, ведающая каким-либо направлением работы. Поскольку речь идет об органе дознания, то, как следует из определения, таким направлением является уголовно-процессуальная деятельность, в том числе дознание.

В русском языке под словом "дознание" понимается "предварительное административное расследование", что имеет исторические корни, и на протяжении многих лет основывалось на уголовно-процессуальном законодательстве России. Однако на сегодняшний день данная трактовка термина "дознание" является устаревшей и не отражает его современного правового содержания. В УПК РФ дознание выступает уже не как административное расследование, а как уголовно-процессуальный институт, одна из форм предварительного расследования[[2]](#footnote-2).

Легальное толкование понятия должностного лица приведено в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, согласно которому таковыми признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ. Однако какие бы функции ни выполнялись должностным лицом, очевидно, что таковым может являться только физическое лицо, гражданин, но никак не организация. Таким образом, законодательное определение понятия "орган дознания" изначально содержит в себе внутренние противоречия, затрудняющие его интерпретацию[[3]](#footnote-3). На данное обстоятельство ранее обращали внимание и другие авторы. Так, например, С.И. Гирько справедливо отметил, что законодательное определение понятия "орган дознания", по сути, не содержит никакого определения. По его обоснованному мнению, определять "органы" через органы - тавтология, гносеологическая ошибка. С этимологической точки зрения орган дознания означает "учреждение расследования", поскольку "орган" суть государственное или общественное учреждение, организация, "дознание" - форма предварительного расследования преступления. Должностное лицо не учреждение, а потому оно не может рассматриваться в качестве органа дознания[[4]](#footnote-4).

Следует отметить, что ряд ученых и ранее, и сейчас в своих работах, в части, касающейся рассматриваемой проблематики, избегают теоретических формулировок термина "орган дознания", ограничиваясь их перечислением с использованием положений ст. 117 УПК РСФСР либо ст. 40 УПК РФ[[5]](#footnote-5).

В то же время отсутствие законодательного определения понятия "орган дознания" в УПК РСФСР и неудачная законодательная конструкция соответствующей нормы в УПК РФ побудили многих авторов самостоятельно сформулировать данные понятия. На сегодняшний день в юридической литературе представлены разнообразные точки зрения по данному дискуссионному вопросу. Как полагает А.П. Рыжаков, органы дознания представляют собой учреждение либо должностное лицо, на которое законом возложена обязанность (предоставлено право) производить направленную на обеспечение расследования уголовно-процессуальную и иную деятельность в связи с наличием у него информации о возможном совершении преступления[[6]](#footnote-6). М.Ю. Болотов считает, что орган дознания - это специально уполномоченный на производство дознания федеральный орган исполнительной власти или руководитель структурного подразделения федерального органа исполнительной власти, имеющий своей непосредственной задачей организацию производства дознания[[7]](#footnote-7). По мнению О.В. Мичуриной, органами дознания могут называться государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с законом осуществлять процессуальные и иные полномочия, т.е. полномочия по реализации оперативно-розыскной деятельности[[8]](#footnote-8).

Не оспаривая теоретической ценности вышеприведенных определений, можно отметить, что при определенных дифферентах данные авторы, формулируя определение понятия "орган дознания", используют ту же словарную конструкцию, что и законодатель в п. 24 ст. 5 УПК РФ. Иной, более оригинальный и в большей степени отражающий сущность понятия подход использует А.С. Есина, которая под органом дознания предлагает понимать процессуальный статус участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, которым наделяются государственные учреждения и должностные лица, указанные в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, уполномоченные в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ осуществлять дознание и другие уголовно-процессуальные полномочия[[9]](#footnote-9).

Думается, такой подход к определению понятия "орган дознания" концептуально верный, но вместе с тем, как представляется, он может быть несколько реконструирован. Представляется целесообразным, взяв за основу определение органа дознания, предложенное А.С. Есиной, поменять в нем акценты, поставив на первое место термин "участник уголовного судопроизводства", а на второе - "статус", т.е. определить орган дознания не как процессуальный статус участника уголовного судопроизводства, а собственно как участника уголовного судопроизводства, которому, в свою очередь, присущ определенный процессуальный статус.

Резюмируя вышесказанное, возможно предложить следующее определение понятия "орган дознания". Орган дознания - участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения, правомочный возбуждать уголовное дело и производить по нему неотложные следственные действия, осуществлять иные процессуальные полномочия[[10]](#footnote-10).

**2. Уголовно–процессуальные функции органов дознания**

В юридической литературе уже давно не утихает спор об уголовно-процессуальных функциях.

И, несмотря на то, что от решения таких вопросов, как количество уголовно-процессуальных функций, субъекты уголовного судопроизводства, наделенные полномочиями для реализации той или иной функции, объем этих полномочий и т.д., зависят качество и эффективность решения задач уголовного процесса, четкого ответа на них, особенно в рамках проводимой сегодня в нашей стране реформы правоохранительной системы, нет. При том, несомненно, что учение об уголовно-процессуальных функциях содействует лучшей организации расследования и рассмотрения уголовных дел, а потому дальнейшее исследование проблем, связанных с реализацией уголовно-процессуальной функции, является важной задачей процессуалистов.

Определив четко функцию органов дознания, можно с точностью решить вопрос компетенции, правового статуса и необходимых пределов их полномочий[[11]](#footnote-11).

Традиционно в науке под уголовно-процессуальными функциями понимаются отдельные направления, отдельные виды уголовно-процессуальной деятельности, различающиеся по своей направленности, т.е. главной цели, на достижение которой направлен данный вид деятельности, "вокруг которых складывается деятельность всех участников уголовного судопроизводства".

Теоретически и практически значимо выделение свойственных органам дознания как общей уголовно-процессуальной функции, так и ее элементов - подфункций. При этом количество уголовно-процессуальных подфункций следует определять, исходя из природы уголовного процесса, из реального наличия в его содержании важнейших видов уголовно-процессуальной деятельности, различающихся по своей направленности и поэтому имеющих достаточно четкие границы

Характеризуя общую уголовно-процессуальную функцию органов дознания, важно отметить, что у органов дознания двуединая задача и, соответственно, общая (обобщенная) функция, которая способна (а только в этом случае можно говорить о назначении и тем более направлении реальной практики) как обеспечивать государственную, общественную и т.п. безопасность, так и как минимум способствовать быстрому и полному расследованию преступлений и т.д[[12]](#footnote-12)

Органы дознания включены законодателем в число участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, следовательно, можно сделать вывод, что их уголовно-процессуальной функцией является функция обвинения[[13]](#footnote-13). Данную функцию принято рассматривать как процессуальную деятельность уполномоченных на то органов и лиц, направленную на изобличение лица в совершении преступления с тем, чтобы обеспечить в конечном счете осуждение виновного и применение к нему справедливого наказания.

Уголовно-процессуальный закон определения функции обвинения не дает: в п. 22 ст. 5 УПК обвинение рассматривается как правовой институт, заключающийся в утверждении о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК. У должностных лиц органов дознания, как правило, отсутствует полномочие на привлечение лица в качестве обвиняемого. Исключением являются лишь случаи невозможности в ходе производства расследования в форме дознания составить обвинительный акт не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу. Тогда ему предъявляется обвинение в порядке, установленном гл. 23 УПК РФ, либо данная мера пресечения отменяется (ч. ч. 2 и 3 ст. 224 УПК РФ). Однако они вправе осуществлять уголовное преследование.

Согласно п. 55 ст. 5 УПК РФ под уголовным преследованием понимается процессуальная деятельность, осуществляемая в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

При этом нет однозначного мнения, следует ли отождествлять функции "уголовное преследование" и "обвинение". Закон, исходя из смысла п. 45 ст. 5 УПК РФ, функции обвинения и уголовного преследования отождествляет. Однако ч. 1 ст. 20 УПК РФ упоминает об осуществлении "...уголовного преследования, включая обвинение в суде".

Термин "уголовное преследование" еще с дореволюционных времен активно употребляется в процессуальной литературе, хотя исследователи указанного вопроса не одинаково определяют содержание уголовного преследования и по-разному соотносят его с понятием обвинения.

Представляется обоснованной точка зрения, поддержанная многими процессуалистами, о том, что понятия "уголовное преследование" и "обвинение" соотносятся как общее и частное[[14]](#footnote-14).

Уголовное преследование, по мнению ряда процессуалистов, - это уголовно-процессуальная функция уполномоченных законом участников судопроизводства, заключающаяся в обязанности в каждом случае обнаружения признаков преступления принять меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Функция обвинения - это форма уголовного преследования, реализуемая с момента привлечения лица в качестве обвиняемого (или вынесения обвинительного акта при производстве предварительного расследования в форме дознания

Поэтому представляется обоснованным в целях исключения двойственного понимания обвинения (как уголовно-процессуальной функции и как утверждения о совершенном лицом преступлении), а также для отграничения этого понятия от уголовного преследования, и в законе, и в теории уголовного процесса именовать данную функцию уголовным преследованием и внести соответствующие изменения в п. 55 ст. 5 и ст. 15 УПК РФ.

Таким образом, основной уголовно-процессуальной функцией органов дознания на досудебном производстве является обвинение, понимаемое нами как функция уголовного преследования. Содержание данной функции образует деятельность органов дознания как участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, направленная на установление события преступления, изобличение лица, совершившего преступление, выдвижение в отношении него подозрения.

При этом включение законодателем органов дознания, дознавателей, а также и следователей в число участников уголовного процесса со стороны обвинения, а следовательно, выполняющих в нем функцию обвинения, вызывает многочисленную критику у процессуалистов, так как говорить о функции данных субъектов как о функции обвинения - значит анализировать деятельность заинтересованного в исходе уголовного дела лица.

Орган дознания, дознаватель осуществляет на досудебном производстве несколько видов уголовно-процессуальной деятельности, которые можно обозначить как его уголовно-процессуальные подфункции: рассмотрение сообщений о преступлении; исследование обстоятельств дела; уголовное преследование; защита граждан от необоснованного обвинения в совершении преступления; принятие мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления; разрешение уголовных дел и др[[15]](#footnote-15).

Исходя из полномочий дознавателя по принятию решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в ходе дознания, можно сделать вывод о реализации им также функции разрешения уголовного дела, так как фактически производится решение дела по существу. Тем более, что ни в законе, ни в процессуальной теории однозначного понимания категорий "решение дела по существу" и "функция разрешения уголовного дела" не выработано.

Тем не менее, учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что основной уголовно-процессуальной функцией органов дознания является функция уголовного преследования. В рамках данной функции они осуществляют несколько предусмотренных уголовно-процессуальным законом видов уголовно-процессуальной деятельности (подфункций)[[16]](#footnote-16).

**3. Виды и полномочия органов дознания**

Органы дознания в уголовном процессе в пределах своей компетенции выполняют уголовно-процессуальные обязанности в целях выявления, предупреждения и пресечения преступлений, а также обнаружения и закрепления их следов.

Указанные цели достигаются посредством возбуждения уголовного дела и проведения уголовно-процессуальной деятельности в одной из двух форм:

- либо в форме производства неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно предварительное следствие, до передачи уголовного дела следователю (такие действия являются первым этапом предварительного следствия);

- либо в форме дознания (т.е. полного расследования по делам, по которым предварительное следствие не обязательно)[[17]](#footnote-17).

Милиция возглавляла список органов дознания по УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 гг., т.е. почти 80 лет. Она по праву занимала (и занимает) первое место в нем, ибо является наиболее массовой, самой разветвленной системой государственных органов исполнительной власти. В силу этого именно ею в подавляющем большинстве случаев обнаруживаются преступления и принимаются меры к их раскрытию, осуществляются иные виды уголовно-процессуальной деятельности.

Но что такое милиция, Уголовно-процессуальные кодексы не определяли. УПК РФ вообще исключил ее из состава органов дознания.

Не дает определения понятию "милиция" и Закон о милиции, принятый в 1991 г.. Дефиниция милиции, данная в ст. 1 этого Закона, носит общий характер и, естественно, необходимой ясности в рассматриваемый вопрос не привносит[[18]](#footnote-18).

Органы дознания могут быть разделены на две группы[[19]](#footnote-19).

А. Органы дознания, полномочные проводить только неотложные следственные действия, но не расследование в полном объеме. Это их основная процессуальная обязанность. К ним, с учетом содержания ст. ст. 40 и 157 УПК, а также ряда иных законодательных актов, следует отнести:

1) органы исполнительной власти, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. N 144 "Об оперативно-розыскной деятельности" (согласно ст. ст. 1 и 13 указанного Закона органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, - это оперативные подразделения следующих государственных органов: органов внутренних дел; органов федеральной службы безопасности; федеральных органов государственной охраны; таможенных органов; Службы внешней разведки РФ; Министерства юстиции РФ, а конкретно - Федеральной службы исполнения наказаний; органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ; органа внешней разведки Министерства обороны РФ);

2) командиров воинских частей, соединений, начальников военных учреждений или гарнизонов;

3) капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;

4) руководителей геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения иных органов дознания - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения данных партий и зимовок;

5) глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

Перечисленные субъекты при получении информации о преступлении в пределах своей компетенции возбуждают уголовные дела и производят любые следственные действия, необходимые в конкретной ситуации для закрепления следов преступления и пресечения преступной деятельности лиц, подозреваемых в совершении преступлений[[20]](#footnote-20).

По смыслу закона названные органы дознания полномочны возбуждать уголовные дела и проводить неотложные следственные действия исключительно тогда, когда процессуальные мероприятия, необходимые в конкретном случае, по объективным причинам невозможно отсрочить до прибытия следователя (опасность уничтожения или сокрытия следов преступлений, уклонение подозреваемого лица от расследования, продолжение им преступной деятельности и т.п.). При отсутствии подобных причин материалы о преступлении должны быть переданы по подследственности в соответствующий орган предварительного следствия согласно п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК.

Органы дознания, которые наделены полномочиями в сфере оперативно-розыскной деятельности (т.е. оперативные подразделения соответствующих государственных органов), обязаны выполнять поручения следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК).

Должностные лица, выполняющие функции органов дознания, - капитаны морских судов, находящихся в плавании, руководители геологоразведочных партий и зимовок, а также главы дипломатических представительств и консульских учреждений - наделены процессуальными полномочиями потому, что они могут оказаться единственными представителями государственной власти на определенной территории[[21]](#footnote-21).

Б. Органы дознания, для которых главной процессуальной обязанностью является производство дознания по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно (в то же время они, как и органы дознания, включенные в первую группу, полномочны проводить и неотложные следственные действия по делам, по которым предварительное следствие обязательно)[[22]](#footnote-22). В них состоят специально предназначенные для проведения расследования должностные лица - дознаватели. Часть 3 ст. 151 УПК к их числу относит:

1) органы внутренних дел;

2) пограничные органы федеральной службы безопасности;

3) органы службы судебных приставов Министерства юстиции РФ (т.е. Главного судебного пристава Российской Федерации, главного военного судебного пристава, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, их заместителей, старшего судебного пристава, старшего военного судебного пристава, а также старшего судебного пристава Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ);

4) таможенные органы;

5) органы государственного пожарного надзора государственной противопожарной службы;

6) органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ[[23]](#footnote-23).

Часть 3 ст. 151 УПК определяет также компетенцию дознавателей перечисленных органов.

3. Дознание по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, обычно проводится в условиях, когда известно лицо, совершившее преступление. Как правило, обстоятельства преступления достаточно очевидны. В связи с этим задачи органов дознания по таким делам считаются менее сложными по сравнению с теми, что решает следователь. По существу они сводятся к пресечению преступлений, а также закреплению их следов процессуальными средствами.

4. Все органы дознания должны исполнять поручения следователя о производстве отдельных следственных действий, постановления о задержании, приводе, аресте, содействовать следователю в производстве им следственных действий (см. ст. ст. 38, 39, 157, 163, 164 УК).

5. От имени органа дознания, если он представляет собой государственный орган, выступает его руководитель (заместитель руководителя). Именно он принимает решения (или утверждает таковые) по принципиальным вопросам: о возбуждении уголовного дела, производстве неотложных следственных действий, задержании, дальнейшем направлении дела - по делам, по которым обязательно предварительное следствие; о продлении срока проверки заявления или сообщения о преступлении, об утверждении обвинительного акта - по делам, по которым предварительное следствие не обязательно (ст. ст. 91, 144, 145, 157, 225 УПК).

6. Начальник органа дознания вправе давать указания дознавателю по любым вопросам расследования. Такие указания обязательны для исполнения (ч. 4 ст. 41 УПК)[[24]](#footnote-24).

7. Уголовно-процессуальные действия, направленные на собирание доказательств, применение мер уголовно-процессуального принуждения, осуществляют:

а) по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, - дознаватель (сотрудник органа дознания, занимающий должность дознавателя);

б) по делам, по которым предварительное следствие обязательно, - сотрудник органа дознания, получающий полномочия участвовать в деле от начальника органа дознания (или его заместителя), который должен указать ему на необходимость принятия дела к производству и проведения неотложных следственных действий в постановлении о возбуждении уголовного дела (такой сотрудник при проведении процессуальных действий наделен правами и обязанностями дознавателя)[[25]](#footnote-25).

**Заключение**

Органы дознания в уголовном процессе - государственные органы и должностные лица, которые в пределах своей компетенции выполняют уголовно-процессуальные обязанности в целях выявления, предупреждения и пресечения преступлений, а также обнаружения и закрепления их следов.

Дознание в органах внутренних дел осуществляется по составам преступлений, предусмотренных более чем 80 статьями Уголовного кодекса Российской Федерации. Это преступления, относящиеся к категории небольшой или средней тяжести, за которые предусмотрено наказание до 5 лет лишения свободы.

На органы дознания возлагаются:

1) дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно,

2) выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно.

Сейчас дознание по своим функциям ничем существенно не отличается от следствия: дознаватели расследуют многоэпизодные дела с большим количеством как потерпевших, так и подозреваемых. Кроме расследования уголовных дел, дознаватели осуществляют такие уголовно-процессуальные функции, как рассмотрение и разрешение заявлений (сообщений) о преступлениях. При проведении дознания производится взаимодействие с другими подразделениями ОВД, прокуратурой, следствием и органами государственной власти.

Работа дознания строится в соответствии с принципами уважения прав и свобод человека и гражданина, а также законности и гуманизма.
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