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# ВВЕДЕНИЕ

Происходящие в стране экономические и социальные изменения привели к резкому увеличению количества преступлений, техническому вооружению преступников, изощренным способам совершения преступлений. Современное состояние преступности, ее постоянный рост и изменение качественных характеристик, прежде всего, повышение организованности – требуют кардинальных изменений в работе правоохранительных органов, в первую очередь, в деятельности следователя. В таких условиях возникла необходимость существенного усиления теоретических основ борьбы с преступностью.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что вопросы организации работы следователя сейчас являются актуальными и проблемными. Особую актуальность они приобрели на современном этапе реформы системы криминалистики.

Вопросы организации работы следователя рассматривались многими криминалистами. В частности, соответствующие исследования изложены в научных работах Р.С.Белкина, С.А.Величкина, Г.А.Густова, А.В.Дулова, В.Д.Зеленского, В.Е.Коноваловой, А.М.Ларина, И.М.Лузгина и других ученых. Ими наиболее полно изучены вопросы организационной роли следственных версий, планирования, организации следственных действий, взаимодействия следователя и органов дознания. Вместе с тем, существует немало нерешенных вопросов, спорных утверждений, недостаточно развитых положений. Нет единого общепризнанного понятия организации работы следователя. Авторы многих работ вырабатывают свои варианты определения понятия организации расследования. Различны взгляды авторов и на содержание процессов организации расследования преступлений. Остается невыясненным и вопрос места организации работы следователя в науке криминалистики.

Целью работы является освещение проблемных вопросов организации работы следователя, попытка собственного анализа теоретических основ организации расследования, собственного исследования криминалистических проблем организации работы следователя для того, чтобы утвердить свое отношение о самостоятельности частной криминалистической теории – организации работы следователя.

Методологической основой исследования является диалектический метод. В ходе исследования использовались обще– и частнонаучные, а также специальные методы познания.

Общими явились методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, наблюдения и сравнения. В качестве общенаучных методов, с помощью которых проводилось исследование, использовались метод структурного анализа, системный и исторический методы. К специальным методам, использовавшимся в работе, следует отнести формально-юридический метод, методы правового моделирования, различные способы толкования права.

Данные методы позволили наиболее последовательно и полно рассмотреть различные аспекты организации работы следователя в рамках цели и задач исследования.

# ГЛАВА 1. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

## § 1. Понятие организации расследования преступлений

Прежде чем приступить к рассмотрению процессов организации расследования, необходимо определить, что же понимается под организацией расследования и, в целом, под организацией деятельности.

Советский энциклопедический словарь определяет организацию как «процесс или совокупность действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого».[[1]](#footnote-1)

«Организацию можно характеризовать как процесс образования структуры системы и ее качественного совершенствования. Объектом организации является структура определенной системы.».[[2]](#footnote-2)

Изложенное необходимо учитывать, рассматривая понятие организации расследования.

Вопросы организации и управления расследованием в той или иной мере являлись объектом исследования многих советских криминалистов. Л.М.Карнеева и В.И.Ключанский пишут, что в организации расследования речь идет об определении правильных предпосылок для нормального ведения процесса обеспечения наиболее целесообразного чередования по времени действий следователя, их продуманности и целесообразности, что позволяет расследовать все дела полно и в срок.[[3]](#footnote-3)

Д.Я.Мирский относит к организации определение круга следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и их последовательности, форм и методов участия общественности в расследовании, обеспечение возможности возмещения ущерба и пресечение попыток виновного скрыться или уничтожить доказательства; рассматривает вопросы организации лишь применительно к начальному этапу расследования.[[4]](#footnote-4)

А.К.Кавалиерис в организацию предварительного следствия включает планирование уголовных дел, планирование и организацию следственных действий, взаимодействие следователя с оперативными работниками милиции, организацию рабочего дня следователя, работы следственных подразделений.[[5]](#footnote-5)

Л.А.Соя-Серко относит к организации следствия структуру следственного аппарата, подследственность, надзор за следствием, права и обязанности следователей и других лиц, участвующих в расследовании, материальное обеспечение работы следователей, организация их труда.[[6]](#footnote-6)

М.П.Шаламов относит к организации планирование следствия, учение о версии, предупреждение преступлений и возмещение материального ущерба, формы и методы использования помощи общественности при расследовании, взаимодействие органов следствия и дознания.[[7]](#footnote-7)

Можно предположить, что недостатком названных определений является несколько расширенное толкование понятия организации расследования, в которое необоснованно включаются вопросы организации рабочего дня следователя, все проблемы материально-технического обеспечения, вопросы научной организации труда. Это справедливо отмечает Р.С.Белкин.[[8]](#footnote-8)

А.Н.Ларин под организацией расследования понимает «рациональный выбор, расстановку и приложение сил, орудий и средств, которыми располагает следователь, создание и использование оптимальных условий для достижений целей судопроизводства».[[9]](#footnote-9)

В.Е.Коновалова относит к организации расследования его планирование, выбор следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, их сочетание, специфику решения мыслительных задач, использование НТС, экономию процессуальных средств.[[10]](#footnote-10)

Существенным недостатком многих определений является то, что их авторы пытаются сформулировать понятие организации расследования применительно и к конкретному акту расследования, и к действию всей системы расследования в целом. На это обоснованно обратил внимание Р.С.Белкин, отметив, что для правильного определения понятия организации расследования необходимо различать уровни этой деятельности. «Строго говоря, – пишет он, – организация расследования есть именно организация конкретного акта расследования, расследования конкретного преступления».[[11]](#footnote-11)

Организацию расследования Р.С.Белкин определяет как умственную деятельность следователя, направленную на построение мысленной модели всего акта расследования, материальным выражением которой и становится письменный план по делу.

А.В.Дулов применительно к расследованию преступлений организацию определяет как процесс упорядочения и оптимизации расследования путем определения и конкретизации его целей, определение сил, средств и планирования их использования, создание условий для качественного производства следственных и иных действий.[[12]](#footnote-12)

В криминалистической литературе при организации расследования преступлений, наряду с данными уголовно-процессуальной, криминалистической и других наук используются данные научной организации труда следователя.

Организацию расследования преступлений не следует отождествлять с организацией труда следователя. Вопросы, связанные с рабочим временем следователя и планированием его полностью относятся к проблемам НОТ как разделу науки управления: «НОТ следователя – специальная отрасль, имеющая отношение к криминалистике, но к ней не принадлежащая».[[13]](#footnote-13) К компетенции НОТ относится планирование труда следователя. Исследование данных вопросов имеет целью разработку положений и рекомендаций по планированию организации труда следователя при выполнении им отдельных следственных действий, расследовании уголовного дела, по совершенствованию самого процесса работы по составлению плана. «В связи с этим процесс организации расследования конкретного преступления делится как бы на две части: вспомогательную, некриминалистическую (организация рабочего места, обеспечение соответствующих лиц всем необходимым: инвентарем, оборудованием, средствами передвижения, связи и т. д.) и основную, криминалистическую».[[14]](#footnote-14)

В организации основной части расследования конкретного преступления применимы криминалистические средства, приемы и методы. В частности, данные НОТ, которые заимствует и наполняет криминалистическим содержанием следственная тактика, используются ею в виде тактических приемов расследования.

К тактическим приемам, основанным на научной организации труда, следует отнести планирование расследования, включающее как общее планирование, так и планирование отдельных следственных действий, мобилизацию и использование возможностей (сил) участников следственных действий, криминалистическое исследование материальной обстановки, взаимодействие следственных и оперативно-розыскных действий.

М.П. Яблоков[[15]](#footnote-15) отмечает, что «отграничение криминалистики в целом и отдельных ее частей от НОТ следователя целесообразнее всего осуществлять, исходя из оценки того, каковыми стали принципы научной организации труда, реализуемые в криминалистике в настоящее время. Если они превратились в приемы, методы и средства криминалистики, они относятся к предмету криминалистики. Если же остались неизменными – к предмету НОТ следователя.»

Сказанное позволяет выделить два самостоятельных направления в деятельности по организации расследования преступлений, которые в указанной сфере играют не одинаковую роль: научная организация труда следователя и научная организация расследования конкретного преступления.[[16]](#footnote-16)

## § 2. Цели организации расследования

Организация расследования призвана обеспечить следующие цели:[[17]](#footnote-17)

1. обработку первичной поступающей информации;

2. упорядочение действий всех участников процесса расследования, использование научно-технических средств;

3. сбор, поиск, синтез информации, необходимой для завершения расследования;

4. создание необходимых условий для осуществления расследования, в т. ч. и ликвидации противодействия;

5. разрешение возникающих тактических задач, практичную реализацию методов расследования;

Понятно, что достижение цели – не одномоментный акт, а процесс: цель как бы развертывается в цепочку частных задач, каждая из которых требует определенного действия (или их совокупности, например, тактических комбинаций и операций). В одних случаях каждое последующее действие подготавливается предыдущим и является его логическим продолжением, в других, когда следователю приходится решать одновременно несколько задач, явной связи между действиями может и не быть.

Цели организации расследования в целом могут быть достигнуты, по мнению А.В.Дулова,[[18]](#footnote-18) только при наличии соответствующего уровня знаний:

1. об особенностях, структуре расследуемого преступления, позволяющих устанавливать, собирать, изучать его факты и объекты. Криминалистическая характеристика преступлений, в значительной степени влияет на сложность его расследования и определяет специфичность процесса организации расследования данного преступления.

2. об особенностях содержания и процессуальной формы расследования, т. е. определения методов и средств осуществления деятельности, возможных союзников, вариантов осуществления действий в зависимости от наличных условий.

3. о сущности процессов организации (принципы, средства, структура, этапы организации расследования).

## § 3. Принципы организации расследования

Организация расследования имеет определенные закономерности, под которыми понимается «необходимая, объективно существующая повторяющаяся связь явлений организации расследования».[[19]](#footnote-19) Эти закономерности проявляются на разных этапах и уровнях организации. Принципы являются исходными, основными положениями, отражающими общие свойства организации расследования. Они образуют определенную систему, направленную на выполнение задач организации и достижение целей расследования.

В.Д.Зеленский в своей работе[[20]](#footnote-20) предлагает следующую классификацию закономерностей организации расследования и принципов, отражающих эти закономерности.

1. Соответствие организации подсистем расследования организации расследования в целом.

2. Управляемость организации расследования.

Первая закономерность проявляется в том, что процессуальная деятельность следователя является основной: все другие подсистемы расследования имеют вспомогательное, обеспечивающее доказывание значение. Их организация должна соответствовать оптимальному функционированию доказывания и деятельности следователя. Нарушение данного соответствия снижает уровень организации и расследования в целом. Например, рекомендация начальника ОВД следователю о решении вопроса о возбуждении уголовного дела подрывает процессуальную самостоятельность следователя или же участие, допустим, прокурора в служебном разбирательстве причин преступления затрудняет выполнение им функций надзора и процессуального руководства расследования.

Данная закономерность отражается в ряде принципов:

1. Принцип соответствия организующей системы объекту организации расследования.

В конкретном акте расследования под организующей системой понимается следователь. Практическая реализация данного принципа заключается в необходимости соответствия профессионально- психологических качеств следователя криминалистической сложности расследования, которое он осуществляет. «Начинающий, малоопытный следователь в расследовании сложных дел часто не способен выдвинуть все возможные версии, четко конкретизировать предмет доказывания, успешно организовать все расследование».[[21]](#footnote-21)

«Несоответствие наступает и при длительных (свыше установленного законом срока), непроцессуальных проверках заявлений, сообщений о преступлениях. Работники милиции пытаются в таких случаях непроцессуальным путем установить виновных».[[22]](#footnote-22)

2. Принцип соответствия прав, полномочий и обязанностей субъектов организации.

Каждому участнику уголовного процесса в том числе и следователю предоставлены определенные полномочия УПК для выполнения своих функций.

Невыполнение любым участником своих обязанностей должно повлечь для него определенные негативные последствия.

Вторая закономерность т. е. управляемость проявляется в том, что УПК регламентирует расследование, определяет права и обязанности его участников. Значит, расследованию в целом присущи руководительство, подчинение, определенная последовательность действий т. е. управляемость. В расследовании в основном используется процессуальная подчиненность.

Управляемость отражается в ряде принципов:

1. Принцип централизации расследования и его организации. В расследовании необходима координация следователем действий всех участников. Следователь организует расследование, несет персональную ответственность за законность и обоснование, своевременность мер по раскрытию преступлений, лично производит большинство следственных и иных действий, поэтому объективно является руководителем расследования.

2. Принцип информированности.

Фактические данные, собираемые участниками расследования должны немедленно направляться следователю, ему необходима вся информация о содержании и результатах действий. Он же может по своему усмотрению сообщать участникам расследования необходимые данные. Их объем определяется требованием успешного осуществления участниками своих функций. Информированность как принцип организации отражен и в УПК, орган дознания обязан сообщать следователю о результатах принимаемых им розыскных мер, о выполнении поручений и указаний следователя.

3. Принцип сочетания следственных и иных действий.

Следственные действия как средства собирания доказательств основные в расследовании. Все иные действия: процессуальные, оперативно-розыскные, организационно-подготовительные, а также служебные, проверочные носят обеспечивающий характер. Оптимальная организация расследования предполагает рациональное сочетание следственных и иных действий. А.М.Ларин оптимальную пропорцию данных действий сформулировал так: «Следственное действие может считаться подготовительным, когда обеспечено проведение предшествующих, сопутствующих и последующих мероприятий».[[23]](#footnote-23)

На практике вероятны ситуации, когда следователь основное внимание сосредоточивает на получение результатов ОРД по первоначальной версии, а действия по проверке других версий откладываются на поздний срок. Тогда расследование может зайти в тупик, так как оперативно-розыскные действия могут результатов и не дать, или же задержанные отказываются от дачи показаний, или же в последствии отказываются от своих показаний, а других доказательств нет и упущено время для их сбора.

«В расследовании используются три типовых варианта сочетания следственных и иных действий: последовательный, параллельный и параллельно-последовательный».[[24]](#footnote-24)

4. Принцип интенсивности расследования.

Интенсивность определяется характером целей следственного действия, следственных ситуаций, степенью достижения целей следственного действия в ходе его производства, степенью противодействия следователю, активностью самого следователя.

В ходе расследования, особенно в начальный его этап, выдвигается значительное количество сложных версий, возникает необходимость параллельного производства следственных действий, собирания большого количества доказательств в ограниченный срок. Это интенсифицирует расследование.

5. Принцип оптимальной рабочей нагрузки следователя.

В ходе расследования следователю необходимо организовывать свое рабочее время, создавать условия для работы. Так как весь процесс расследования определяет сам следователь, то именно он должен планировать свое рабочее время, создавать условия для полноты анализа получаемой информации, ее сбора, продуктивности взаимодействия с другими участниками расследования, тайны следствия. Нарушение принципа оптимальной рабочей нагрузки следователя приводит к снижению качества расследования, уголовные дела лежат без движения, следственные действия производятся в спешке и т. п.

Все изложенные закономерности и принципы организации расследования взаимосвязаны и взаимозависимы. Их значение состоит в том, что они являются теоретической базой организации расследования.

## § 4. Средства организации расследования

Организация деятельности по расследованию осуществляется через совокупность используемых для этого средств. Средства – это все то, что используется субъектом в ходе его деятельности для достижения поставленной цели, задачи. Средства организаций, упоминаются в той или иной степени, в каждой работе по организации расследования. Но их классификация и детальная характеристика встречается только в работах А.В.Дулова.[[25]](#footnote-25)

В совокупность средств организации расследования входят:

1. процессуальные средства;

2. психологические средства;

3. управленческие средства;

4. тактические средства;

5. технические средства;

1. Процессуальные средства.

Они определяются УПК. УПК устанавливает цели расследования, условия, при которых уголовное дело возбуждается и проводятся первоначальные следственные действия, права и обязанности участников расследования, их функции. Отдельные нормы уголовно-процессуального закона предусматривают такие акты, как возбуждение уголовного дела, принятие его к производству, привлечение лица в качестве обвиняемого, прекращение дела, выделение части материалов следственного дела в отдельное производство и т. д. Данные нормы представляют собой нормы, имеющие большое организационное начало. Более того, отдельные нормы достаточно подробно регламентируют производство отдельных следственный действий, являясь основой его организации. Кроме того, важную организующую роль выполняют и сами постановления следователя о проведении следственных действий. В них анализируется имеющаяся информация, определяются необходимые действия, условия их проведения, участники и т. д.

Таким образом, предусмотренный законом порядок деятельности следователя является выражением ее оптимальной организации.

2. Психологические средства.

Вопросы, связанные с изучением психологии следователя, поведения его и других субъектов расследования существенно влияют на организацию и расследования в целом. В некоторых источниках по методике расследования личность следователя, свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, нередко рассматриваются поверхностно, без анализа межличностных отношений, без оценки решений и процессов их реализации. Смысл организации расследования в таких случаях сводится к изложению последовательности выполнения следственных действий.

Это обстоятельство приводит к тому, что личность в расследовании и реальной практике нередко становится марионеткой и приложением к методике расследования отдельных видов преступления. Это обезличивание процессов исследования организации расследования приводит к потерям информации, которая ведет к раскрытию преступления, потери организационной целостности процесса расследования.

Существенное влияние на вопросы организации расследования в криминалистической литературе последнего периода оказывают знания науки психологии. В частности, В.А.Образцов указывает на феномен «возрастной клановости», как важную детерминанту установления психологического контакта между следователем и другими участниками расследования.[[26]](#footnote-26)

Вот некоторые выводы, сделанные профессором Образцовым, исходя из анализа данного феномена применительно к проблеме организации расследования:

1. В процессе расследования между участниками постоянно осуществляется психологический контакт. Субъекты расследования оценивают личностные качества друг друга. Существенную роль на межличностные отношения оказывает феномен невольного (подсознательного) притяжения между людьми.

2. Феномен невольного притяжения сильнее проявляет себя, если следователь и обвиняемый (защитник, свидетель, другой участник расследования) принадлежат к одной возрастной группе. Наибольшее воздействие он оказывает, если участники расследования – представители молодежной группы, слабее, но все равно будет, если они относятся к пожилой группе; еще слабее, если – к средневозрастной.

3. Если следователь и обвиняемый принадлежат к соседним возрастным группам, то это обуславливает их невольную отчужденность друг от друга. Феномен невольной неприязни проявляется сильнее, если следователь старше обвиняемого, слабее, если следователь младше.

Процесс расследования, его результаты во многом зависят от психологической активности и психического состояния следователя и лиц, участвующих в расследовании. Д.П.Котов и Г.Г.Шиханцов[[27]](#footnote-27) приводят классификацию психических состояний следователя, выделяя:

\* интеллектуальные качества следователя, логическое и интуитивное мышление и выделяя такие свойства мышления следователя, как быстроту, глубину, широту, гибкость, продуктивность, самостоятельность, критичность мышления;

\* характериологические свойства следователя (характер, принципиальность, последовательность и целеустремленность, организованность, уверенность);

\* психофизиологические качества следователя (эмоциональная уравновешенность, способность к сосредоточению и психическая выносливость, объем и распределение внимания). Н.И.Порубов, анализируя эмоциональную устойчивость, «душевное равновесие», пишет: «Человек, который все время нервничает, легко теряет спокойствие, не может быть хорошим следователем.»[[28]](#footnote-28)

Поэтому использование психологических средств, активизирую-щих психическую деятельность, направлено на повышение уровня организации расследования.

«Под психологическими средствами организации расследования следует понимать совокупность приемов, методов активизации деятельности следователя (мыслительные процессы, волевые усилия, регуляция эмоциональных состояний) и лиц, принимающих участие в расследовании».

Психологические средства направлены на активизацию:

\* процессов восприятия следователем носителей информации: обстановки, отдельных фактов, объектов (для достижения этой цели используются приемы концентрации внимания, саморегуляции, самоконтроля, чтобы снизить отрицательное воздействие внешних раздражителей);

\* процессов мыслительной деятельности следователя;

\* процессов взаимодействия с другими участниками, организацию их деятельности и воздействия следователя на них.

Говоря о мыслительной деятельности следователя, нужно отметить, что процесс расследования преступлений – процесс информационный. Следователь оперирует одновременно двумя потоками информации. Один поступает извне – это то, что следователь узнает о конкретной следственной ситуации. Второй поток – это знания, представления, профессиональный опыт следователя. Кроме того, «поступающей информации одновременно и слишком много и слишком мало. Много – потому что поступающая к следователю информация в большей степени разбавлена ненужными ему в данный момент сведениями. Мало – потому что, как правило, необходимая и потенциально полезная информация в большей своей части остается ему недоступной».[[29]](#footnote-29)

Процесс переработки информации следователя строится на трех видах способностей:[[30]](#footnote-30)

\* способностях к логической, рациональной обработке информации;

\* способностях к интуитивной, образной обработке информации;

\* способностях к эвристической (преобразовательной, поисковой) обработке информации, когда логическое мышление пересекается с творческим, так как для творческого мышления имеющихся знаний не- достаточно, а логическое мышление невозможно из-за отсутствия необходимых для этого данных. «Недостающие знания следователь получает благодаря творческой фантазии, воображению, самым разнообразным комбинациям, что позволяет обнаружить связи и зависимости между известным и еще неизвестным, заполнить пробелы в исходных данных».[[31]](#footnote-31)

Для этого возможно применение целого ряда психологических средств организации расследования:[[32]](#footnote-32)

\* при восприятии объектов (предметов, следов, процессов) постановка широкого круга вопросов для установления всех свойств, параметров объекта, следов взаимодействия и связи с другими объектами;

\* формально-логические приемы построения систем умозаключений для сопоставления, оценки собранной информации, постановки новых вопросов на сбор дополнительной информации;

\* мысленное экспериментирование (мысленное восстановление процесса появления следов, образное мышление);

\* мысленное моделирование. Мысленное моделирование всегда опирается на знания криминалистики о структуре данного вида преступлений, механизме преступлений, механизме образования следов и позволяет на основании изучения наблюдаемых объектов создать единую картину произошедшего события.

\* концентрация мыслительной деятельности, нахождение новой информации, направленной на преодоление противодействия следствию.

\* рефлексивное мышление (умение думать «за преступника», выявлять причины его поведения, способы действия и т. д.). Г.А.Зорин под смыслом рефлексии понимал «изменение средств, методов интеллектуального творчества, направленного на преобразование информации, извлекаемой из различных носителей».[[33]](#footnote-33) Кроме того, в литературе[[34]](#footnote-34) описаны следующие механизмы рефлексии:

В процессе расследования руководящая роль принадлежит следователю, при осуществлении следственных действий он организует участие многих лиц: понятых, свидетелей, специалистов. Выполнение данными лицами своих процессуальных функций также зачастую зависят от тех психологических приемов, которые использует следователь для повышения активности, концентрации внимания участников следственных действий. В частности, при проведении допроса свидетеля, иных лиц психологические приемы, которыми пользуется следователь, играют ключевую роль для получения полной, правдивой информации.

3. Управленческие средства.

Вся деятельность по расследованию преступлений объединена общим процессом управления. «Под управлением понимается сознательное волевое воздействие на организованный объект с целью удержания его в организованном состоянии или привидения его в желаемое состояние. Управлять – значит предвидеть, руководить, координировать, контролировать. Организация предшествует управлению сочетается с ним, является необходимой предпосылкой успешного управления.».[[35]](#footnote-35) «Именно через организацию достигаются цели управления любым процессом. Организация есть практическая реализация, важнейшая сторона процессов управления.»[[36]](#footnote-36)

Управленческие средства предусматривают всесторонний, системный анализ предстоящей деятельности по расследованию преступлений. Для этого вполне обоснованно используется такой метод криминалистики, как метод криминалистического анализа, так как данный метод «обеспечивает изучение всех объектов криминалистики – преступлений, систем отражения этих явлений, деятельности по расследованию преступления».[[37]](#footnote-37)

Существуют разновидности метода криминалистического анализа: структурный анализ, генезисный анализ; субъектно-функциональный, системно-коммуникационный.

Структурный анализ исследует саму структуру расследования, определяет ее составные элементы, расчленяет их на более мелкие. «Структура расследования состоит из таких основных элементов, как цели расследования и действий участников расследования по достижению эти целей».[[38]](#footnote-38) Формирование целей охватывает определение предмета расследования и конкретизацию предмета доказывания. И.М.Лузгин[[39]](#footnote-39) цели расследования подразделял на общие, специальные (возникающие на различных этапах расследования: розыск подозреваемого, проверка доказательств т. д.), особенные (получившие отражение в круге обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу), частные (задачи, возникающие при подготовке и производстве отдельных следственных действий). Вся деятельность следователя представляет собой деятельность по достижению целей расследования: от частных до общих. Данные, полученные при решении частных задач используются для достижения общих целей.

В целом, посредством структурного анализа исследуются объекты. на которые направлено воздействие при расследовании, изучаются связи между ними. Все это значительно упрощает расследование, исключает ошибки при проведении следственных действий.

Функциональный анализ предстоящей деятельности по расследованию преступления используется для наиболее целесообразного распределения функций среди участников расследования в зависимости от качеств, необходимых для выполнения каждой функции (объем необходимых знаний, физических навыков, специальных навыков, специальных инструментов).

В криминалистической литературе современного периода[[40]](#footnote-40) много внимания уделяется проблемам организации функций следователя. Функции следователя – это «камень преткновения» взглядов многих ученых-криминалистов в вопросах современного состояния предварительного следствия и его реформирования. Существуют три точки зрения по определению функций следователя:[[41]](#footnote-41)

1. Следователь должен выполнять только функции уголовного преследования. Следователь расследует преступление, стремится обнаружить лицо, его совершившее, и заканчивает дело, составляя обвинительное заключение. Таким образом, следователь является органом уголовного преступления, но на которого возлагается обязанность собирать не только доказательства, обвиняющие кого-либо в совершении преступления, но также и доказательства, оправдывающие это лицо.

2. В соответствии со второй точкой зрения, следователь выполняет множество процессуальных функций. Кроме трех основных процессуальных функций (обвинение, защита и разрешение уголовного дела), следователь может выполнять такие функции, как раскрытие преступлений, уголовное преследование, предупреждение преступлений, исследование обстоятельств дела, пресечение преступлений и принятие мер к устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления и т. д.

А.В.Дулов считает, что следователь выполняет функции сбора необходимой информации, поиска, исследования и обобщения собранных фактов, их проверку, организации деятельности других участников, контроля за их действиями, защиты их прав, воздействия, фиксации всех полученных фактов в материалах уголовного дела, формулирование результатов и выводов расследования.[[42]](#footnote-42)

3. Исходя из третьей точки зрения, функция следователя определяется, как особая комплексная функция – функция расследования (или предварительного следствия). В процессе своей деятельности следователь выступает и как представитель обвинительной власти, так как обязан собирать доказательства, изобличающие лицо в совершении преступления, но вместе с тем он должен собирать и оправдывающие доказательства, он может возбудить уголовное дело, но в то же время может отказать в его возбуждении, он проводит следственные действия и по собственной инициативе, и по ходатайству обвиняемого и его защитника.[[43]](#footnote-43)

Таким образом, функции следователя, на наш взгляд, это большое организационное начало расследования преступления, требующее процессуального закрепления в уголовно-процессуальном законе. Кроме того, функции следователя требуют более конкретной организации.

Расследование преступлений необходимо анализировать и как процесс развития. Для этого применяется генезисный анализ, что дает возможность углублено исследовать этапы расследования. Это позволяет следователю устанавливать очередность выполнения своих функций, контролировать выполнение предыдущих следственных действий, фиксацию их результатов.

В качестве управленческих средств организации расследования закономерно, на мой взгляд, использовать и методы организации. Любая целенаправленная деятельность человека должна осуществляться при помощи совокупности методов. Понятие метода можно сформулировать как «сознательно избранный (рекомендованный) способ осуществления теоретической или практической деятельности, обеспечивающий предельную упорядочен-ность ее осуществления, достижение целей благодаря применению определенных приемов, их комплексов». [[44]](#footnote-44)

Подробно на проблеме методов я остановлюсь в главе 3 своей работы.

4. Тактические средства.

Необходимо отметить, что в тактических средствах организации расследования находят свое воплощение и процессуальные, и психологические, и управленческие средства. К тактическим средствам организации расследования можно отнести тактические средства самого процесса расследования (тактические приемы, комбинации, операции). Так, тактическую операцию можно рассматривать как: 1) форму взаимодействия следователя с оперативно-розыскными службами, различными инспекциями, общественными формированиями; 2)средство алгоритмизации процесса расследования; 3) средство реализации методов расследования.[[45]](#footnote-45)

Методы расследования организуют весь процесс расследования в целом, мыслительную деятельность следователя. Взаимодействие следователя с другими органами является, по своей сути, так же средством для повышения уровня организации расследования.

5. Технические средства.

Деятельность следователя по организации расследования в настоящее время невозможно представить без применения различных технических средств. Они используются для решения трех основных задач: 1) организации и координации действий в процессе расследования преступления; 2) организации труда следователя; 3) накопления и выдачи информации о совершенных преступлениях, лицах их совершивших, об изъятых с мест происшествия следах и т. п.

Технические средства сконцентрированы в специальных следственных чемоданах; рабочие места следователя, по мере финансовых возможностей, оснащаются техникой связи, фиксации, обработки информации. Кроме того, ведение различного рода учетов, картотек выступает в качестве вспомогательных средств организации.

Говоря о техническом оснащении организационной деятельности следователя, следует признать, что в данной плане правоохранительные органы нашего государства сильно уступают соответствующим органам государств Западной Европы, США. Поэтому, возможно, в перспективе и у нас для целей организации будут созданы различные автоматизированные информационные системы для накопления данных о содержании расследования, решения встающих перед следователем множества информационно-поисковых и других задач при расследовании преступлений.

Подводя некоторые итоги данной главы, представляется необходимым решить вопрос о месте организации расследования в криминалистике.

Организация расследования использует данные нескольких наук: криминалистики, уголовного процесса, общей теории организации и управления, прокурорского надзора, судебной психологии и другие, которые в своей основе являются криминалистическими.

Решая вопрос о месте организации расследования в криминалистике, надо исходить из того, что организация – это аспект расследования и, кроме того, является частной криминалистической теорией, «предметом которой являются закономерности формирования структуры расследования как деятельности. Объектом деятельности по созданию структуры расследования и условий для его оптимального производства.»[[46]](#footnote-46)

В настоящее время получили развитие новые формы взаимодействия следователя с иными структурами правоохранительных органов, и иными структурами гражданского общества, внедряется специализация сотрудников, совершенствуется опыт создания следственно-оперативных групп по отдельным направлениям деятельности.

Оправдала себя практика организации специализированных подразделений оперативных службах и следствии.

В то же время за последние годы утрачивается приоритетность основной функции органов внутренних дел – раскрытие тяжких преступлений.

В работе по раскрытию преступлений реально участвует лишь каждый десятый сотрудник, не в полной мере используются криминалистические средства и методы.

В связи с создавшимся положением необходимой и важной главой данной дипломной работы является проблема взаимодействия следователя с иными структурами.

# ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ДРУГИМИ СТРУКТУРАМИ

## § 1. Организация взаимодействия следователя с органами дознания

С точки зрения науки философии взаимодействие – философская категория, отражающая процессы воздействия объектов друг на друга, их взаимную обусловленность и порождение одним объектом другого. Взаимодействие – объективная и универсальная форма движения, развития, определяет существование и структурную организацию любой материальной системы.[[47]](#footnote-47) Переходя на более низкий уровень можно рассматривать конкретно взаимодействие органов внутренних дел так, как это делает наука ОРД: Взаимодействие – деятельность, заключающаяся в наиболее целесообразном выборе и реализации организационных и тактических мер, направленных на создание оптимальных условий для решения задач борьбы с преступностью путем осуществления упорядоченных и взаимоувязанных действий двух или более субъектов. Еще более конкретизируя понятие и оставаясь в рамках науки ОРД можно вывести что: Взаимодействие органов дознания и предварительного следствия это основанная на законе, согласованная по целям, месту и времени, деятельность данных субъектов, осуществляемая в целях предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, а также розыска преступников. Там же приводятся формы взаимодействия вышеуказанных органов. Это: 1. Законность 2. Научность 3. Плановость 4. Общность интересов 5. Нормативность 6. Равенство прав субъектов. Основным нормативным актом, регулирующим процесс взаимодействия дознания и предварительного следствия ОВД является Приказ МВД РФ от 20 июня 1996 г. № 334 «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений».[[48]](#footnote-48) Данный иормативно-правовой акт хотя и не дает определения взаимодействия, но определяет его основополагающие принципы как то:

– соблюдение законности, конституционных прав и свобод граждан;

– комплексное использование сил и средств органов внутренних дел;

– персональная ответственность следователя, руководителей оперативных подразделений и начальников милиции общественной безопасности за проведение и результаты следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

– самостоятельность следователя в принятии решений, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством;

– самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности а рамках действующего законодательства;

– согласованность планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

– непрерывность взаимодействия в организаторской деятельности, расследовании и раскрытии преступлений до принятия решения по уголовному делу.

Прежде всего обращает на себя внимание конкретность указанных принципов в отличии от приведенных ранее, что и не удивительно, поскольку непосредственно закон, как регулятор практической деятельности ОВД должен быть более конкретен нежели общетеоретические научные выкладки. Кроме принципов закон определяет основные задачи взаимодействия:

– обеспечение неотложных следственных действий и оперативно- розыскных мероприятий при совершении преступлений;

– всестороннее и объективное расследование преступлений, своевременное изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, а также розыск скрывшихся преступников;

– осуществление мероприятий, направленных на возмещение материального ущерба, причиненного гражданам и организациям вне зависимости от форм собственности преступными действиями виновных лиц.

Хотелось бы отметить что если две первые задачи решаются в настоящее время органами внутренних дел на достаточно высоком уровне, то третья задача, а конкретнее возмещение материального ущерба в современных условиях является почти недостижимой. Юридическая наука выделяет также формы такого взаимодействия:

1. Обмен информацией
2. Совместное планирование
3. Совместный анализ и оценка оперативной обстановки
4. Совместная учеба и разбор реализованных дел
5. Совместная работа на месте происшествия.

Данные формы выведенные наукой нашли свое отражение в нормативной базе деятельности ОВД практически без изменений, а в завершение общей характеристики взаимодействия дознания и предварительного расследования хотелось бы привести нормативно-правовую основу данного взаимодействия:

– Конституция Российской Федерации;[[49]](#footnote-49)

– уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации;

– законодательство в сфере оперативно-розыскной деятельности;

– международные договоры РФ по вопросам взаимодействия правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью;

– Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений, ведомственные и межведомственные нормативные акты.

В соответствии с внутриведомственными нормативными актами взаимодействие между следователем, оперативным работником и дежурной частью начинается, как правило, с момента поступления в дежурную часть сообщения о преступлении, подследственном следователю. В органах внутренних дел сложилась четкая система дежурных частей, деятельность которых регламентируется ведомственными нормативными актами.

Дежурная часть призвана по поступлении сообщения о совершении или готовящемся преступлении немедленно на него реагировать, организовывать на этой стадии четкое взаимодействие следователя, оперативных работников, эксперта-криминалиста и др. Специалистов и их незамедлительный выезд для осмотра места происшествия, раскрытия преступления по горячим следам и задержании преступника.

При непосредственном обращении граждан в дежурную часть, каждое заявление о преступлении заносится в книгу учета сообщений о происшествиях, в которой отмечается число, время, от кого и о чем поступили (в органах прокуратуры также имеются журналы учета заявлений и сообщений о происшествиях, в которые заносятся сведения, поступившие к следователям и прокурорам). При этом в обязательном порядке оформляется протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а заявителю выдается уведомление о принятии заявления. Как только заявление или сообщение будет подтверждено след­ственно-оперативной группой с места происшествия. Оно регистриру­ется в журнале о совершенных происшествиях. Зарегистрированные заявления и сообщения передаются на рас­смотрение начальнику органа внутренних дел, который дает соответ­ствующие направления возбуждать уголовное дело, провести проверку. Провести досудебную подготовку материалов. В книге учета сообщений об этом делается пометка. В ней же указывается номер и дата возбуждения уголовного дела. При отказе в возбуждении уголовного дела указывается номер проверочного ма­териала. Материалы об отказе в возбуждении уголовного дела регистри­руются в Журнале учета материалов, по которым вынесены постанов­ления об отказе в возбуждении уголовного дела. Каждому из материа­лов присваивается очередной порядковый номер. По поступившему заявлению или сообщению о преступлении в срок не более трех суток со дня его получения, а в исключительных случаях в срок не более десяти суток должно быть при­нято решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела. Возбуждение уголовного дела – первая стадия уголовного про­цесса, которая создает необходимые основания для дальнейших след­ственных действий. Сам факт возбуждения уголовного дела указывает на то, что правоохранительные органы установили признаки состава преступления в том или ином деянии и начали действия, в которые по мере продвижения вовлекается множество государственных служб и граждан. С выявлением повода орган дознания, следователь, прокурор принимают меры для установления оснований возбуждения уголовного дела. Наука уголовного процесса трактует их как фактиче­ские данные о наличии в деянии признаков состава преступления и от­сутствию обстоятельств, исключающих производство по делу. Следовательно, своевременность и обоснованность возбуждения уголовного дела зависят от проверки обстоятельств происшествия, которые предшествует вынесению постановления о возбуждении уголовного дела. Таким образом, установление оснований возбуждения уголовного дела можно назвать предварительной проверкой повода к этому, будь то заявление гражданина или непосредственное обнаружение при­знаков преступления[[50]](#footnote-50).

УПК РФ[[51]](#footnote-51) определяет, что единственным следственным действием, проведение которого возможно до возбуждения уголовного дела является осмотр места происшествия. При этом одной из предпосылок успешного раскрытия преступления по горячим следам по получении сообщения о нем является быстрая и четкая организация выезда следственно-оперативной группы для осмотра места происшествия и принятия всех необходимых мер для задержания преступника.

В связи с этим, дежурному по органу внутренних дел подчине­ны постовые, патрульные милицейские группы, дежурные части ГИБДД и медвытрезвители, которые он информирует обо всех происше­ствиях на обслуживаемой территории и организует их взаимодейст­вие. Первостепенная и неотложная задача дежурного при поступле­нии сообщения о преступлении – пресечь преступление и принять меры к сохранению его следов и задержанию преступника. Успех в таких случаях, независимо от способа и формы поступления информации о преступлении, зависит от инициативы и знания сотрудниками дежур­ных частей своих обязанностей, определенных ведомственными норма­тивными актами.

Правильная и своевременная организация выезда на место про­исшествия, его квалифицированный осмотр следователем – непремен­ное условие успешного раскрытия преступления. Осмотр места престу­пления и осуществление сопутствующих ему оперативно-розыскных мер является одним из наиболее эффективных способов собирания ин­формации о преступлении и преступнике, умелое использование кото­рой обеспечивает в большинстве случаев возможность изобличения лица, совершившего преступление, а нередко способствует и раскры­тию преступления по «горячим следам». Существует тесная взаимо­связь между данными, полученными при осмотре места преступления и содержанием проводимых мероприятий, характер, цели и направлен­ность которых зависят от полноты и качества осмотра. Изучение прак­тики показывает, что отсутствие надлежащей информационной базы именно в начале расследования, неквалифицированный осмотр места совершения преступления и неумелое составление протокола осмотра, затрудняют раскрытие и расследование преступлений. Результативность осмотра места преступления зависит от ряда факторов, основными из которых являются быстрота и своевремен­ность выезда на место совершения преступления; знание следователем тактических приемов осмотра; комплексное исследование специальных средств и методов представителями различных служб и подразделений органов внутренних дел; умение следователя организовать совместную работу взаимодействующих лиц. Поскольку успех работы на месте совершения преступления во многом зависит не только от усилий самого следователя, но и других лиц, выезжающих на место преступления, а так как основной органи­зационной формой взаимодействия является следственно-оперативная группа, то поэтому важным вопросом является проблема комплекто­вания этой группы, налаживание взаимодействия входящих в нее лиц и управления их деятельностью. Ведомственными нормативными актами закреплено, что следо­ватель является руководителем СОГ, выезжающей на место происше­ствия. Он осуществляет руководство в период осмотра, определяет по­рядок ее работы, обеспечивает согласованную деятельность всех ее членов.

Указания и поручения следователя являются обязательными для всех участников осмотра, как в процессе подготовки, так и при его проведении. Перед осмотром, в зависимости от категории совершенного преступления, его особенностей, наступивших последствий и т.п. следователь должен проверить, соответствует ли состав группы объекту и особенности предстоящей работы, и при необходимости по согласованию с дежурной частью может привлечь к осмотру помимо оперативных работников и экспертов, работников других служб и специалистов. Так, при осмотре дорожно-транспортного происшествия, в группу включается работник ГИБДД, экспетр-автотехник, а при осмотре мес­та пожара в следственно-оперативную группу должны входить сотрудники государственной противопожарной службы и специалисты-электрики, химики, строители и т.п[[52]](#footnote-52).

В ходе осмотра, следователь определяет его границы, составляет протокол осмотра, дает указания оперативному работнику, эксперту-криминалисту, специалисту в области судебной медицины, кинологу и другим. Это обеспечивает необходимую координацию следственных и оперативных действий, позволяет наиболее эффективно использовать в следственной и оперативно-розыскной работе материальные следы преступления, выявленные и изъятые на месте происшествия. Таким образом, при осмотре места происшествия большое зна­чение имеет правильное распределение обязанностей среди лиц, участ­вовавших в его проведении, четкое определение характера их действий, своевременное взаимное информирование. Тактические особенности места осмотра состоят в том, что ме­сто происшествия исследуется членами следственно-оперативной груп­пы с разных точек зрения и с применением различной методики. Ины­ми словами, это исследование носит комплексный характер. В осмотре места происшествия специфическая роль отводится специалисту-криминалисту. В соответствии с ведомственными нормативными актами он оказывает содействие следователю в обнаружении, фиксации, изъятии, упаковке и сохранении следов и иных вещественных доказательств, отборе сравнительных образцов, а также другую помощь, требующую специальных познаний. Содействует полному и правильному отражению в протоколе осмотра полученной криминалистической информации, а также данных о применении криминалистических средств и методов. Специалист-криминалист осуществляет свои функции под руко­водством следователя, который вправе давать ему указания о проведе­нии тех или иных действий. Однако эти указания носят ограниченный характер. Касаясь лишь исследования. Методику, тактику исследова­ния и применения научно-технических средств при выявлении и фикса­ции материальных следов преступления определяет сам специалист. Члены группы первоначальную информацию о совершенном преступлении получают от участников инспектора. Ведомственными нормативными актами закреплено, что участковый уполномоченный мили­ции прибывает первым на место происшествия, он обязан обеспечить его охрану до приезда следственно-оперативной группы и собрать предварительную информацию о происшествии, причастных к нему лицах, а также лицах, осведомленных о его обстоятельствах. Он ин­формирует следователя и оперативных работников и характере и месте совершения преступления, о пострадавших и лицах, представляющих оперативный интерес; исполняет поручения руководителя СОГ.

Участковый уполномоченный, не будучи специалистом, как правило в осмотре участия не принимает. За исключением случаев, когда он знаком с местом, где совершено преступление и может помочь восстановлению обстановки. Обязанность следователя собрать воедино разнообразные данные осмотра, проанализировать их в связи с полученными результатами решить вопрос о дальнейшем направлении работы. Он должен быстро и оперативно определить обстоятельства, при которых было совершено преступление. Следователь обязан решить и другую задачу – в зависимости от результатов осмотра места происшествия и оператив­ных данных принимать меры к установлению и задержанию преступника. В связи с этим, он еще до окончанию осмотра дает поручение участникам группы о проведении необходимых оперативно-розыскных мероприятий. Основная работа по установлению и розыску преступников воз­лагается на оперативного работника и взаимодействующую с ними дежурную часть. Согласно ведомственным нормативным актам он в ходе осмотра места происшествия осуществляет необходимые опера­тивно-розыскные мероприятия по обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступления; установлению очевидцев, способных дать показания об обстоятельствах преступления и о преступнике, органи­зует розыск преступника по горячим следам. По поручению следовате­ля производит следственные действия и оперативно-розыскные меро­приятия. В соответствии с ведомственными нормативными актами взаи­модействие с дежурной частью в период осмотра возлагается на опе­ративного работника. Он должен сообщить в дежурную часть сведения о характере преступления, приметах подозреваемых, похищенного, а также другие данные, имеющие значение для поиска и задержания преступников[[53]](#footnote-53).

Таким образом, в ходе осмотра, следователь взаимодействует с дежурной частью опосредованно – через оперативного работника. Это имеет большое практическое значение, поскольку его внимание, сосре­доточенное на осмотре места происшествия, не должно отвлекаться чисто технической стороной взаимодействия[[54]](#footnote-54).

В соответствии с ведомственными нормативными актами, де­журный по органу внутренних дел информирует о происшествии пат­рульных, постовых, сотрудников ГИБДД, участковых уполномоченных, а также сотрудников ОВД на транспорте и при необходимости инфор­мируются дежурные части других горрайорганов. Дежурная часть принимает все сообщения о приметах преступника, маршруте его дви­жения и возможном месте нахождения, организует перекрытие путей отхода и задержание преступника, высылает группы немедленного реагирования[[55]](#footnote-55).

В ходе осмотра следователь, оперативный работник, эксперт-криминалист и участковый инспектор информируют друг друга и дежурную часть о данных, имеющих значение для выявления подозреваемого и установления обстоятельств совершенного преступления. По делам, по которым следователь выезжает на место происшествия с оперативной группой, с самого начала возникает необходимость в решении организационных и тактических вопросов, связанных как с самим выездом, так и с производством других, вытекающих из результатов осмотра неотложных следственных и оперативно-розыскных действий. Большое значение приобретает оперативность использования информации с целью проверки полученных данных, особенно по горячим следам. Как показывает практика, наиболее быстро реализуются устные поручения. При осмотре места происшествия, когда следователь и оперативный работник находятся рядом, эта форма задания является самой целесообразной.

Совместное обсуждение непосредственно перед осмотром и в его начальной стадии является первоначальной формой обмена информа­цией. На этой стадии работы еще нет возможности составить план следственных мероприятий. При дальнейшем осмотре и начальной стадии оперативно-розыскных мероприятий количество полученных данных увеличивается, в связи с чем возникает необходимость в их дальнейшем обсуждении для сопоставления и систематизации. К окончанию осмотра намечаются определенные версии и составляется еди­ный план первоначальных следственных и оперативно-розыскных действий. Неправильно было бы думать, что осмотр и выдвижение версий при раскрытии преступлений по горячим следам отделены друг от дру­га во времени. В действительности очень редко бывает так, чтобы чле­ны следственно-оперативной группы сначала собрали сведения о пре­ступлении, а потом обсуждали их и планировали свои действия на бу­дущее.

На практике эти два рода деятельности переплетены между со­бой. Совместное обсуждение получаемой информации должно проис­ходить еще при осмотре, и уже в ходе него сторонами принимаются меры по реализации собранных данных для выдвижения первых розы­скных версий. Вместе с тем сразу же после осмотра, пока еще не изгла­дились в памяти его результаты, следует снова собраться, чтобы об­стоятельно их обсудить. Исследование же, проведенное в органах внутренних дел, показало, что такое обсуждение осуществляется не всегда. Какова же роль следователя и оперативного работника в по­строении первичных розыскных версий? Она обусловлена характером информации, который каждый из них располагает в результате осуще­ствления своих функций при осмотре места происшествия. Следователь получает прежде всего информацию об изменениях в материальной об­становке осматриваемого места, которые появились там в результате преступления и по которым можно разыскать лицо, его совершившее.

Оперативный работник получает сведения о преступлении от потер­певших, очевидцев, свидетелей и других осведомленных о нем лиц. Указанное разделение информации на два вида в достаточной степени условно, так как на практике оперативный работник может участвовать в осмотре места происшествия и прилегающей террито­рии, а потому получать сведения о происшедших изменениях, а следо­ватель до осмотра или в ходе него может устно опросить потерпевших, свидетелей. После завершение осмотра, взаимодействие следователя и опе­ративного работника продолжается вплоть до момента, пока следова­тель, возглавивший группу не сообщит, что необходимость в этом от­пала. Следователь и оперативный работник обязаны совместно обсу­дить и проанализировать результаты осмотра и на основе полученных данных разработать согласованные следственные и розыскные дейст­вия. При этом оперативный работник самостоятельно определяет сред­ства и методы производства оперативно-розыскных действий, а следо­ватель – если есть основания – немедленно возбуждает уголовное дело и начинает производство необходимых следственный действий. Таким образом, взаимодействие следователя и органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела является важным этапом рабо­ты по раскрытию преступлений.

Центральным элементом этой работы является совместная организованная деятельность дежурного по орга­ну внутренних дел, следователя и следственно-оперативной группы. Итогом взаимодействия следователя и органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела является принятие следователем одного из следующих решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче заявления или сообщения по подследственности или подсудности. О каждом принятом решении в книгах учета делается соответствующая запись.

В ходе предварительного расследования тщательно выясняются обстоятельства совершенного преступления. Для этого законодатель и предоставляет право органам, осуществ­ляющим предварительное следствие и органам, осуществляющим опе­ративно-розыскную деятельность одновременно проводить следствен­ные действия и оперативно-розыскные мероприятия. Взаимодействие следователя и ор­ганов дознания происходит в двух основных формах: процессуальной и организационной. Процессуальными формами являются:

– поручение следователя органу дознания о производстве оперативно-розыскных и следственных действий;

– содействие органа дознания следователю в производстве отдельных следственных действий;

– уведомление следователя о результатах оперативно-розыскных мер по делам, переданным ему органом дознания до установления преступника.

Поручение следователя органу дознания о производстве оперативно-розы­скных действий является наиболее важной процессуальной формой их взаимодействия при проведении расследования преступлений. Именно в максимальном использовании оперативно-розыскных возможностей этого органа в интересах следствия и состоит прежде всего сама идея взаимодействия. В практической деятельности следователи часто прибегают к поручениям о производстве розыскных действий. Необходимость дать рассматриваемые поручения может воз­никнуть на всех этапах предварительного следствия, вплоть до его окончания. Все зависит от характера уголовного дела, поводов и осно­ваний к его возбуждению, конкретной следственной и оперативной ситуации, тех задач, которые можно разрешить с помощью оперативно-розыскных мер. В следственной практике встречаются различные варианты опе­ративно-розыскного сопровождения по уголовным делам. Так, взаи­модействие следователя и оперативного работника может быть начато с момента передачи материалов, собранных в ходе производства по де­лу оперативного учета, следовательно, и продолжается до полного ра­зоблачения преступников, противоправная деятельность которых была задокументирована оперативно-розыскным путем. Другим по характеру будет оперативно-розыскное сопровождение по уголовному делу в тех случаях, когда имело место неочевидное преступление. С учетом этого в деятельности оперативных подразделений разведывательно-поискового сопровождения требуют дела[[56]](#footnote-56):

1. возбуждаемые по материалам оперативно-розыскной деятельности;
2. возбуждаемые по факту неочевидных преступлений, виновни­ки которых остались не установленными.
3. В первом случае оперативно-розыскные меры необходимы для восполнения пробелов оперативной проверки, выявленных предвари­тельным расследованием, а также выявления фактов, могущих стать доказательствами. Во второй ситуации оперативно-розыскные мероприятия необ­ходимы для значительного повышения эффективности следственных действий, направленных на собирание документов по возбужденному уголовному делу. Если преступник сразу не установлен, то одновременно с возбу­ждением уголовного дела заводится оперативно-поисковое дело и со­ставляется план оперативно-розыскных мероприятий, обеспечивающих установление лиц, совершивших преступление, за счет максимального использования различных источников информации при помощи кото­рых можно узнать, кто совершил преступление. В оперативно-поисковом деле сосредотачиваются материалы по обнаружению и оперативной проверке лиц, подозреваемых в совершении данного неочевидного преступления. Для этого оперативный работник на основании собранных данных выносит согласованное со следователем, осуществляющим расследование по уголовному делу, постановление о возбуждении дела. К нему приобщается план следственно-оперативных мероприятий по раскрытию преступления. Далее все документы согласовываются с непосредственным начальником оперработника и докладываются руководителю, имеющему право давать разрешение на заведение такого дела. Последний изучает и анализирует представленные ему материалы, после чего утверждает либо не утверждает постановление о заведении оперативно-поискового деда и план дальнейших мероприятий.

Поручение следователя органу дознания о производстве следст­венных действий также является важной процессуальной формой их взаимодействия при расследовании преступлений. Возможности этой формы определяются:

1. пределами самих поручений;

2. кругом тех следственных действий, проведение которых мо­жет быть поручено по делам, находящимся в производстве у следова­теля.

Начнем с первого. Прямых указаний об этих пределах уголовно-процессуальный закон не содержит.

Совершенно очевидно, что наиболее эффективному комплексу использованию возможностей следователя и органа дознания в про­цессе расследования преступлений непосредственно выполняет все следственные действия по находящемуся у него в производстве делу, а службы органа дознания заняты только осуществлением своих функ­ций. Практически такое положение несущественно потому, что следо­ватель физически не в состоянии выполнить в один и тот же период времени всю совокупность следственный действий, диктуемых кон­кретной ситуацией. Имеются в виду не только сложные или большие по объему дела. Даже по делу, например, о квартирной краже, совер­шенной опытным преступником, в случае раскрытия по оперативно-розыскным данным нередко требуется проведение комплекса следст­венных действий в одно и тоже время. Что касается остальных следственных действий, то в принципе их производство следователь может поручить органам дознания в за­висимости от конкретной ситуации, обстоятельств расследуемого дела и решаемых задач. Удельный вес их не практике достаточно высок. Так, допросы свидетелей производились работниками органов дозна­ния по 76% изученных архивных уголовных дел, допросы потерпевших – по 42,3%, обыски 0 по 17, 2 %, выемки – по 6 %, задержания в – по 18%, освидетельствование – по 3,7 % и поручение об­разцов для сравнительного исследования – по 2 % дел. Здесь уместно привести и полученные данные о принадлежности к тем или иным службам органов дознания, непосредственных испол­нителей следственных действий. Так, по 76,3% уголовных дел были ра­ботники уголовного розыска, по 11,5% – работники ОБЭП, по 25,7% -участковые уполномоченные, по 6,4% – работники ГИБДД, по 2,6% – работники ПВС, и по 2,2% дел – работники других служб. На практике имеют место случаи, когда (особенно о производ­стве розыскных действий) возникает срочная необходимость провести следственные действия и в то же время не представляется какой-либо возможности немедленно установить связь со следователем и получить от него соответствующее поручение.

Содействие органа дознания следователю в производстве от­дельных следственных действий представляет собой помощь, которая оказывается ему работниками этих органов в процессуальных действи­ях, выполняемых самим следователем. Потребность в оказании следо­вателю такой помощи возникает тогда, когда одному ему фактически трудно (а подчас и не возможно) осуществить данное следственное дей­ствие, а также когда в связи с таким действием возникает необходи­мость осуществить функции, присущие органам дознания.

В соответствии с ведомственными актами содействие органа дознания следователю может выражаться[[57]](#footnote-57):

1. в обеспечении условий успешного проведения отдельных следственных действий;
2. в непосредственном участии оперработника в производстве следователем отдельного следственного действия;
3. в выделении органам дознания специалистов для участия в производстве отдельных следственных действий;
4. в предоставлении органом дознания следователю научных и технических средств, необходимых для надлежащего выполнения от­дельных следственных действий;
5. в применении органом дознания принудительных мер в целях обеспечения следователю возможности производства отдельных след­ственных действий;
6. в проведении оперативно-розыскных мероприятий, направ­ленных на повышение эффективности производства отдельных следст­венных действий.

Рассмотрим каждую из указанных форм:

1. Принятие органом дознания мер по обеспечению условий для успешного проведения следователем отдельных следственных дейст­вий. К этой группе форм содействия относятся:

– оцепление и охрана места происшествия районными органами дознания.

– оцепление жилого дома, здания или иного помещения, где бу­дет проводиться обыск.

– сопровождение обвиняемого, содержащегося под стражей, при выходе с ним на место происшествия с целью проверки показаний на месте, в том числе и путем проведения следственного эксперимента, а также при производстве других следственных действий с его участием;

– сопровождение обвиняемого, содержащегося под стражей, на допрос к следователю, при проведении очной ставки или предъявления для опознания, когда имеются основания опасаться эксцессов со сто­роны данного лица.

1. Непосредственное участие оперработника в производстве сле­дователем отдельного следственного действия. УПК РФ не содер­жит прямых указаний о праве следователя привлекать работников ор­гана дознания к непосредственному участию в производстве отдельных следственных действий. Однако он может привлекать их к такому содействию. Участвуя в производстве того или иного следственного действия, работники органа дознания выполняют часть работы, входящей в содержание этого действия. При этом может быть получена информация, которая с точки зрения следователя к делу не относятся, но окажется исключительно полезной для проведения дальнейших оперативно-розыскных мероприятий.
2. Выделение органом дознания специалистов для участия в производстве следователем отдельных следственных действий. В каче­стве таких специалистов чаще всего выступают эксперты-криминалисты. Особенно полезно оказываемое им содействие при производстве осмотра места происшествия. Какими бы хорошими познаниями ни обладал следователь в области криминалистической техники, специалист-криминалист всегда может более эффективно применить научно-технические средства в целях обнаружения, фикса­ции и изъятия следов преступления и предметов, могущих быть веще­ственными доказательствами по делу. Кроме того, участие специалиста значительно освобождает следователю время, необходимое для более тщательного изучения и описания места происшествия. Второе место по степени оказания содействия занимают работ­ники ГИБДД. Они участвуют в каждом случае осмотра места происшествии по делам о ДТП, а также при производстве следственного эксперимента. Третью категорию лиц, которые оказывают содействие при производстве осмотра места происшествия по делам о поджоге и преступном нарушении противопожарных правил, составляют работники государственной противопожарной службы. Однако доля их участия при производстве следственных действий невелика. Вызвано это тем, что чаще всего такой осмотр проводится работниками государственной противопожарной службы как органа дознания.
3. Представление органом дознания следователю научных и технических средств, необходимых для надлежащего выполнения от­дельных следственных действий. Хотя на практике научные и техниче­ские средства при производстве отдельных следственных действий пре­имущественно применяются специалистами-криминалистами, тем не менее ими приходится пользоваться и непосредственно следователю. Поэтому он обращается к работникам органов дознания с просьбой о предоставлении тех или иных поисковых средств (металлоискателя, электрощупа и т.п.). особенно часто следователем используют находя­щуюся в ведении органа дознания фото-, аудио -, видеоаппаратуру. Для производства того или иного следственного действия (чаще всего обыска) следователю могут понадобиться предметы и орудия хозяйст­венного назначения (лопаты, лом и т.п.), которые по его требованию должны быть представлены органом дознания.
4. Применение органом дознания принудительных мер в целях обеспечения следователя возможностью производства отдельных следственных действий. Наиболее распространенной формой этого вида взаимодействия является доставление приводом обвиняемого и свидетеля в случае их неявки без уважительной причины к следователю. Он вправе потребовать от работников органа дознания принудительных мер по отношению к подозреваемому, обвиняемому, свидетелю и потерпевшему в процессе производства таких следственных действий, как освидетельствование и получение образцов для сравнительного анализа. Речь идет о тех случаях, когда, например, подозреваемый или обвиняемый отказывается подвергнуться освидетельствованию с целью обнаружения на его теле укуса зубов потерпевшей при изнасиловании или получении образцов крови, необходимых для сравнительного анализа, а без этого установить истину по делу не представляется возможным. Аналогичные ситуации могут быть с потерпевшим или свидетелем. Если следователь еще до начала производства следственного действия имеет основания полагать, что ему будет оказано противодействие, то он заблаговременно обращается с требованием к органу дознания о выделении необходимых работников. Если же противодействие оказалось неожиданным, то с подобным требованием он обращается в процессе проведения следственного действия.
5. Проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на повышение эффективности производства отдельных следственных действий. Необходимость в оказании этого содействия возникает при проведении следственных действий, требующих предварительного изучения тех или иных объектов с помощью специальных средств и методов, чаще всего в период подготовки к обыску, задержанию и допросу подозреваемого. Так, органом дознания могут быть получены оперативно-розыскные данные об особенностях того или иного строения или помещения, где предстоит провести обыск, о расположении тайников и иных мест хранения разыскиваемых предметов и т.п. Оперативно-розыскным путем можно получить и весьма ценную информацию об особенностях характера подозреваемого (обвиняемого), его привычках, склонностях, о предполагаемой линии поведения и тех уловках, к которым он может прибегнуть на допросе. Получив соответствующую информацию следователь должен тщательно продумать как пути и способы ее использования, так и ли­нию собственного поведения при производстве того или иного следст­венного действия. Уведомление следователя о результатах оперативных мероприя­тий по делам, переданным ему органом дознания до установления пре­ступника. Данная процессуальная форма взаимодействия, в отличии от ранее рассматриваемых, применяется не часто. Объясняется это тем, что абсолютное большинство уголовных дел о преступлениях своей подследственности следователи органов внутренних дел возбуждают сами. Ведомственными нормативными актами МВД РФ установлено, что следственные подразделения МВД РФ должны организовывать работу таким образом, чтобы дела о преступлениях, связанных с деятельностью организованных преступных групп, а также в сфере экономики, отнесенных к подследственности следователей органов внутренних дел, как правило, возбуждались ими же. И это правильно, поскольку «закон, устанавливая по большинству уголовных дел обязательность предварительного расследования исходит из того, что следователь, а не орган дознания наиболее подготовлен для ведения производства по этим делам». Однако на практике всегда имеют место случаи, когда возникает необходимость в производстве неотложных следственных действий, а следователь почему-либо не может немедленно приступить к расследованию. Когда же следователь приступает к расследованию, он должен знать, какая оперативно-розыскная работа проводится по делу, переданному ему органом дознания до установления преступника. Однако следователь, по тем или иным причинам, не всегда может быть осведомлен о результатах этой работы, а следовательно, не может использовать их в интересах следствия.

Основными организационными формами взаимодействия являются следственные и следственно-оперативные группы.

Разница между следственными группами и следственно-оперативными заключается в следующем[[58]](#footnote-58): следственные группы создаются в случае сложности дела или его большого объема; работа нескольких следователей по одному делу способствует сокращению сроков, достижению полноты и всесторонности расследования. По сравнению с группой следователей следственно-оперативная группа имеет следующие преимущества:

Она дает лучшие результаты в раскрытии преступлений по горячим следам, а также неочевидных, наиболее замаскированных экономических преступлений и нераскрытых преступлений прошлых лет;

Обеспечивает систематическое и эффективное взаимодействие следователей и оперработников при расследовании конкретных уго­ловных дел;

Следственно-оперативная группа, в отличие от группы следо­вателей может создаваться для производства только одного следствен­ного действия, например, осмотра мета происшествия.

Создание следственно-оперативных групп стало возможным в условиях организованного объединения следственных и оперативных аппаратов в системе органов внутренних дел. В следственной практике сложилось несколько видов следствен­но-оперативных групп, различающихся между собой по задачам (для осмотра места происшествия, раскрытия преступления по горячим сле­дам, расследованию дел прошлых лет), составу (следственные органы и оперативные работники милиции и т.п.), периоду деятельности (для работы по одному делу и постоянно действующие). При этом каждая из них имеет отдельную специфику в их организации. Вместе с тем все следственно-оперативные группы, независимо от этапа и периода дея­тельности, имеют много общего как по составу, так и по порядку их организации. Рассмотрим некоторые из них. Следственно-оперативные группы по осмотру мест происшествия (дежурная). Для быстрого раскрытия преступлений по горячим следам большое значение имеет осмотр места происшествия, это связано с расширением возможностей использования в розыскных и процессуальных целях материальных следов преступления и др. объектов осмотра, а также с внедрением в практику экспертно-криминалистических, следственных и оперативно-розыскных подразделений, новых видов научно-технических средств и приборов. Следственно-оперативные группы (СОГ) по осмотру места происшествия создаются начальником органа внутренних дел путем издания приказа, утверждения графиков дежурства следователей, оперативных работников, экспертов-криминалистов, кинологов. Он же определяет количество дежурных СОГ, график их работы и отдыха исходя из штатной численности и оперативной установки. Личный состав указанных СОГ придается дежурной части органа внутренних дел и подчинен дежурному. Он дает указания о сборе членов СОГ для выезда на осмотр места происшествия обеспечивает их транспортом и отправляет на место происшествия. Наряд с проведением осмотра места происшествия. Предусмотренного ст. 178 УПК, в задачу СОГ входит и раскрытие преступления, то есть розыск и задержание преступника.

Для этого параллельно с осмотром места происшествия проводятся поисковые и оперативно-розыскные мероприятия на территории, принадлежащей к месту происшествия. В этом состоит основная особенность деятельности указанных СОГ, которые одновременно проводят осмотр места происшествия (руководитель – следователь) и поисковые, оперативно-розыскные мероприятия, направленные на розыск и задержание преступника (руководитель – сотрудник уголовного розыска, а по делам о пожарах – сотрудник ОЭП).

Специализированные следственно-оперативные группы.

Данные СОГ создаются для расследования и раскрытия опреде­ленной категории преступлений, в том числе по которым лица их со­вершившие, не установлены. Такая СОГ является постоянно дейст­вующим формированием, создаваемым в республиках, краях, областях, крупных городах и на транспортных узлах. Количество создаваемых СОГ и пределы обеспечиваемых ими территорий определяются с уче­том сложившейся оперативной обстановки. Специальная следственно-оперативная группа формируется из наиболее квалифицированных следователей и работников уголовного розыска, имеющих достаточный опыт расследования преступлений данной категории. Она состоит из следственной и оперативной групп, а также специалистов. Основной задачей данных групп является раскрытие умышлен­ных убийств, в том числе убийств прошлых лет, дела о которых приос­тановлены за не установлением виновных. Исходя из важности постав­ленных задач перед такой СОГ, включенным в нее следователем и опе­ративным работником не может быть поручена работа не связанная с находящимися в их производстве делам об убийстве. Характерной особенностью такой группы является то, что сле­дователь СОГ проводить расследование до момента установления ли­ца, совершившего преступление и, после выполнения неотложных следственных действий по отысканию и проверке доказательств его виновности, по указанию руководителя прокуратуры передает дело для дальнейшего расследования по территориальности[[59]](#footnote-59).

Следственно-оперативная группа, созданная для раскрытия конкрет­ного преступления (целевая).

Ведомственными нормативными актами предусмотрено созда­ние целевой (временной) СОГ – для расследования преступлений по конкретному уголовному делу.

Такая СОГ создается через некоторое время после обнаружения факта преступления, если к этому времени оно не было раскрыто и прекращает свою деятельность после установления лица, совершившего преступление.

Совместная следственно-оперативная группа.

Ведомственными нормативными актами предусмотрено созда­ние совместных следственно-оперативных групп (бригад) – для рассле­дования тяжких преступлений, в том числе совершенных организован­ными преступными группами, либо для расследования сложного уго­ловного дела с большим объемом работы. В состав группы могут включаться по согласованию сотрудники органов прокуратуры, МВД, ФСБ и федеральной службы налоговой полиции. Рассмотрим деятельность такой следственно-оперативной груп­пы на примере СОГ по пресечению и расследованию деятельности ор­ганизованных преступных групп. Данная СОГ (бригада) создается в целях объединения усилий следственных, оперативных, технических и других служб и расследова­нию деятельности организованной преступной группы. Инициатором создания СОГ (бригады) может быть надзираю­щий прокурор, следователь, принявший дело к своему производству, либо орган, осуществляющий проверку реализацию материалов опера­тивно-розыскной деятельности. Руководителем СОГ назначается прокурор, начальник ОВД, начальник следственного подразделения или один из следователей, в производстве которых находится дело. При значительном объеме работы и большой численности СОГ, могут назначаться заместители руководителя, создаваться штаб во главе с начальником штаба. Начальник ОВД, начальник следственного подразделения, опе­ративных подразделений (последние только в части проведения опера­тивно-розыскных действий) организованное руководство осуществля­ют в силу своего должностного положения. Они постоянно контроли­руют деятельность СОГ путем наблюдения за выполнением согласо­ванных планов проведения следственных и оперативно-розыскных дей­ствий, заслушивают следователя – руководителя (ежедневно или ежене­дельно) и других членов группы о результатах их работы, а также, иногда, лично участвуют в производстве расследования, проводят до­просы основных фигурантов по деду. Одновременно они осуществляют координацию действий СОГ с другими службами. При этом руководителем должен быть не просто начальник по должности, а работник следственного подразделения, то есть должно­стное лицо, являющееся следователем по профессии: заместитель про­курора по следствию, начальник отдела надзора за следствием и т.п. Следователи СОГ выполняют необходимые следственные действия от своего имени с указанием наименования группы и в объеме, установленном ее членами. Следователи осуществляют свою деятельность в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, а оперативные работники в соответствии с законодательством РФ.

В соответствии с УПК РФ следователи обладают широкой процессуальной самостоятельностью в принятии решений при производстве предварительного расследования, за исключением случаев, когда предусмотрено получение санкции прокурора или решение суда; руково­дитель СОГ (прокурор или начальник следственного отдела) вправе давать следователю указания о производстве предварительного следст­вия. Такие указания даются следователю в письменной форме и явля­ются обязательными для исполнения. Однако, в случаях несогласия следователя с указаниями о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о на­правлении дела для предания обвиняемого суду или о прекращении де­ла следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору с изложением своих возражений и приостано­вить их выполнение. В этом случае прокурор или отменяет указание нижестоящего прокурора (начальника следственного отдела) или ис­ключает данного следователя из состава следственно-оперативной группы по данному делу и поручает его производство другому следо­вателю. Подобным образом обстоит дело и при возникновении разно­гласий между следователем и оперативным работников. Таким образом, положительные стороны работы следственно-оперативных групп состоит в сочетании следственных, поисковых и оперативно-розыскных действий по конкретным делам, незамедли­тельном использовании оперативной информации для получения до­кументов по делу, изобличения виновных лиц и возмещении матери­ального ущерба.

## § 2. Организация взаимодействия следователя со средствами массовой информации

Организация взаимодействия следователей прокуратуры и органов предварительного следствия органов внутренних дел со средствами массовой информации в Российской Федерации включает в себя следующее:

– поиск, получение, производство и распространение массовой информации,

– учреждение средств массовой информации, владение, пользование и распоряжение ими,

– изготовление, приобретение, хранение и эксплуатация технических устройств и оборудования, сырья и материалов, предназначенных для производства и распространения продукции средств массовой информации,

не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации (ст. 1 Закона о СМИ[[60]](#footnote-60)).

Прокуроры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним прокуроры устанавливают порядок предания гласности материалов прокурорской и следственной деятельности, при этом им необходимо:

– обеспечить взвешенный подход к отбору материалов для предания гласности;

– строго руководствоваться требованиями Конституции Российской Федерации, гарантирующей право каждому на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени, а также международными актами, запрещающими предавать гласности любую информацию, которая может привести к указанию на личность несовершеннолетнего правонарушителя без его согласия и согласия его законного представителя;

– материалы проверок и предварительного следствия предавать гласности в точном соответствии с требованиями федерального законодательства;

– обеспечить тщательную проверку данных, готовящихся для освещения в средствах массовой информации, следить за тем, чтобы в них не содержались сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, а также информацию конфиденциального характера.

Прокурорам субъектов Российской Федерации, городов и районов, военным, транспортным и иным специализированным прокурорам необходимо осуществить меры по углублению деловых отношений и контактов со средствами массовой информации, кино-, видео-, аудиостудиями и объединениями, издательствами, совершенствованию общественных связей в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Рассматривать эту деятельность как одну из важнейших служебных обязанностей и осуществлять ее, исходя из анализа состояния законности и преступности, прокурорской и следственной практики.

Систематически информировать население через информационные агентства, печать, радио и телевидение о состоянии законности, правопорядка, о мерах, принимаемых прокуратурой и координируемыми ею другими правоохранительными органами по борьбе с преступностью, по пресечению деятельности организованных преступных групп и других тяжких преступлений.

Оперативно сообщать в средства массовой информации о возбужденных уголовных делах по преступлениям, вызывающим повышенный общественный интерес, ходе и результатах их расследования, судебном рассмотрении и вынесенных приговорах, а также о прокурорских проверках, в процессе которых вскрыты грубые нарушения законности, о возмещенном прокуратурой ущербе, причиненном как государственным интересам, так и отдельным гражданам. При этом не допускать неуместной сенсационности, ажиотажа и легковесности. Распространяемые прокуратурой сообщения должны быть точными и сбалансированными.

Во взаимоотношениях со средствами массовой информации, творческими союзами, общественными объединениями граждан исходить из требований федерального законодательства, запрещающего как необоснованный отказ в предоставлении информации, так и вмешательство в осуществление прокурорского надзора и расследование преступлений.[[61]](#footnote-61)

## § 3. Организация взаимодействия следователя с общественностью

Под общественностью в широком смысле принято понимать всех граждан страны, не имеющих служебной обязанности участвовать в правоохранительных мероприятиях и способных по своим личным качествам решать поставленные задачи. В узком смысле это представители общественных объединений и трудовых коллективов предприятий, учреждений организаций. Помощь общественности в раскрытии преступлений возможна в процессуальной и непроцессуальной формах. Последняя, в свою очередь, может быть нелегальной (оперативной) или гласной.

Следовательно, участие общественности в раскрытии преступлений это добровольная гласная или негласная, основанная на гражданском сознании деятельность общественных организаций или отдельных граждан по оказанию помощи правоохранительным органам в раскрытии преступлений, розыске виновных лиц, в выявлении и устранении причин и условий, способствовавших их совершению.

Участие общественности может носить единовременный характер или продолжаться в ходе всего расследования. В одних случаях следователь или оперативный работник сам привлекает общественность к содействию в расследовании, в других используют инициативу добровольных помощников, сигнализирующих о совершенных или готовящихся преступных посягательствах.

Помощь общественности в раскрытии преступлений может состоять в: непосредственном обнаружении и пресечении гражданами преступлений; оказании содействия в розыске и задержании преступников; сообщении правоохранительным органам данных, помогающих раскрытию преступлений; участии в подготовке и проведении следственных действий; выяснении причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

1) Содействие в непосредственном обнаружении и пресечении преступлений реализуется путем участия в рейдах и проверках, проводимых по собственной инициативе или по заданию правоохранительных органов. Так, на стоянках автомашин, в гаражах и во дворах, как правило, находятся представители общественности, участвующие в проверке наличия угнанного или бывшего в дорожно-транспортном происшествии автомобиля, который скрылся с места происшествия.

2) Взаимодействие следователя и оперативного работника с общественностью в розыске и задержании преступника, как правило, заключается в: преследовании по горячим следам; его задержании и передаче правоохранительным органам. Эти действия граждан или представителей общественности должны быть затем процессуально оформлены соответствующими должностными лицами органа дознания или следствия.

3) Сообщение правоохранительным органам данных, способствующих раскрытию преступлений. Некоторые граждане по своей инициативе приходят или звонят в правоохранительные органы и рассказывают о подозрительных или преступных действиях. Устные заявления лиц, содержащие информацию о преступлениях, должны быть занесены в протокол, а письменные зарегистрированы. По таким сообщениям проводятся проверочные мероприятия, а в случае подтверждения возбуждаются уголовные дела.

Закон прямо предусматривает в качестве поводов к возбуждению уголовного дела заявления и письма граждан, внештатных сотрудников милиции, народных дружинников по охране общественного порядка, членов других общественных организаций, а также статьи, заметки и письма, опубликованные в печати. Если в материалах содержатся признаки состава преступления, то орган дознания, следователь или прокурор (судья) должны в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело и принять меры к его расследованию.

К числу сведений, способствующих расследованию преступлений, относятся сообщения граждан о личности подозреваемых (обвиняемых). Лица, знакомые с подозреваемым (обвиняемым) продолжительное время, дают о нем информацию, помогающую более правильно и объективно оценить его личность и степень общественной опасности, полнее выяснить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

4) Взаимодействие следователя и общественности в подготовке и проведении следственных действий реализуется при осмотре места происшествия (здесь представители общественности могут оказать содействие в преследовании преступника «по горячим следам», в охране обстановки места происшествия, в сообщении криминалистически значимых сведений, в поиске следов и предметов, которые, возможно, обретут статус вещественных доказательств, в прочесывании местности); обыске и выемке (охрана места обыска, выполнение вспомогательных мероприятий и работ); следственном эксперименте (подготовка обстановки, участие в опытных действиях и др.); опознании (установление личности потерпевшего в случае обнаружения неопознанного трупа, опознание автотранспортных средств, орудий, домашних животных по внешним признакам) и т.д.

5) Действенную помощь общественность может оказать как в выяснении причин и условий, побудивших к совершению преступлений, так и в реализации намеченных следователем мероприятий по их устранению. Положительную роль здесь играют различные общественные комиссии, которые вскрывают и недостатки в организации работы и допущенные злоупотребления, и породившие их причины.[[62]](#footnote-62)

Результативность взаимодействия следователя и оперативного работника с общественностью достигается при соблюдении следующих условий:

1) строгое выполнение требований закона;

2) недопустимость делегирования представителям общественности процессуальных функций;

3) использование помощи общественности в качестве вспомогательного средства и на строго добровольных началах;

4) привлечение общественности с учетом обстановки, складывающейся при расследовании конкретного дела;

5) недопустимость использования заинтересованных в деле лиц;

6) тщательный инструктаж и контроль действий представителей общественности;

7) возмещение материальных затрат или ущерба, понесенного конкретными представителями общественности;

8) своевременное моральное, а также материальное поощрение общественников, выполнивших данное им поручение.

Своевременное и тактически правильное привлечение общественности к расследованию и предупреждению преступлений  эффективное средство повышения качества следственной деятельности, изобличения виновных лиц, устранения причин и условий, способствовавших совершению преступления.

В заключение данной главы мне хотелось бы сказать, что в настоящее время взаимодействие различных служб в органах внутренних дел находится на достаточно низком уровне.

А ведь именно взаимодействие позволяет существенно увеличить эффективность работы, не изменяя структуры и состава служб и не расходуя средств на новое дорогостоящее оборудование, что особенно актуально в настоящее время.

Если аппараты МВД перестанут представлять собой отдельные службы, а станут единой системой, объединенной едиными целями и задачами, едиными мероприятиями и планами эффективность работы возрастет в несколько раз.

Хочется отметить, что проблема взаимодействия в ОВД, а в частности взаимодействия органов дознания и предварительного следствия требуют дальнейшего исследования с внедрением передового научного опыта в практическую деятельность ОВД, чем нам в скором времени и предстоит заняться.

# ГЛАВА 3. ПЛАНИРОВАНИЕ РАБОТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ

## § 1. Понятие и построение версий расследования преступления

Теория познания исходит из того, что установление истины в любой области человеческой деятельности представляет диалектический процесс перехода от живого созерцания к абстрактному мышлению, а от него к практике. В этом процессе широко используется такая логическая форма мышления, как гипотеза предположительное суждение о сущности и содержании явления. Раскрытие преступления частный случай познания явлений, произошедших в прошлом. Вместе с тем процесс установления истины при расследовании преступлений имеет ряд специфических черт. По общему правилу следователь имеет дело не с самим противоправным деянием, а с его негативными последствиями. Это может быть жертва преступления, пожарище, разрушенное взрывом здание и многое другое. Причину произошедшего следователю предстоит выяснить.

Устанавливая истину, он идет по пути построения гипотез на основе исходных данных. В следственной практике гипотеза именуется криминалистической версией. Выдвигается она должностным лицом правоохранительного органа, а предметом версии являются факты и обстоятельства, возможно связанные с событием преступления. Проверка версий с целью получить достоверное знание, требуемое законом, производится особыми средствами и в особом порядке, свойственном только данной сфере государственной деятельности.

«Версия представляет собой обоснованное предположение относительно события преступления, его отдельных элементов либо о происхождении и связи доказательственных фактов.»[[63]](#footnote-63)

Учение о следственной версии весьма детально разработано в криминалистической литературе. Однако о понятии следственной версии, ее природе и сущности среди криминалистов до сих пор существуют разногласия. Так, например, в литературе 70-х гг. существовал спор: версия – это разновидность гипотезы или ее аналог. Данный спор большинством авторов разрешен в пользу первого суждения, так как «содержанием гипотезы является научное предположение о непосредственно не наблюдаемом явлении либо о закономерности явления. Проверка гипотез обеспечивает установление научных закономерностей. Расследование же не имеет научных целей и не устанавливает закономерности явления. Версия строится для объяснения фактов, содержащих признаки преступления».[[64]](#footnote-64) Кроме того «гипотеза чаще всего представляет предположение об общих закономерностях явлений, об их сущности и потому имеет форму общего суждения. Напротив, версия по уголовному делу представляет предположительное объяснение расследуемого события или его отдельных обстоятельств. Соответственно ее формой служат единичные суждения».[[65]](#footnote-65)

«В структуре версии есть те же элементы, что и в структуре гипотезы», – отмечает И.Н.Лузгин.[[66]](#footnote-66) Поэтому, так же как и гипотеза, версия имеет основание своего возникновения и процесс формирования предположительного суждения (первая стадия), анализ этого предположения и разработку следствий, вытекающих из основного предположения (вторая стадия), проверку сведений, их сопоставления с данными, полученными в результате производства следственных действий (третья стадия).

Интересен вопрос о тактическом аспекте рассмотрения функциональной роли версии в расследовании. Г.Н.Александров писал: «Версия имеет большое тактическое значение, ибо она определяет план следствия. Но вместе с тем версия – это больше, чем тактический прием, ее нельзя поставить в ряд ни с одним из следственных действий, хотя в обоих случаях она опирается на эти действия, например, на осмотр, обыск. В то же время сама версия предопределяет необходимость производства этих действий».[[67]](#footnote-67)

А.Н.Васильев назвал следственную версию «тактическим приемом, основанным на логических методах познания».[[68]](#footnote-68) Р.С.Белкин, дискутируя по этому вопросу с А.Н.Васильевым,[[69]](#footnote-69) утверждал, что «ни сама версия, ни ее построение и проверка не являются тактическими приемами».

По этой проблеме высказывали свое мнение и другие ученые. В частности, Ш.Г.Папиашвили пишет: «Если исходить из того, что гипотеза является сложным приемом научного исследования, а версия – разновидность гипотезы и тактический прием, то тогда должны признать, что и версия является способом расследования, но раскрытие преступления и установление объективной истины по делу (чему служат и следственные версии) достичь применением какого-либо одного приема расследования почти невозможно. При расследовании дел следователю приходится выдвигать разные версии, для проверки которых он применяет разные тактические приемы. Выходит, что в версии, как в тактическом приеме, складывается еще множество тактических приемов, что не логично. Поэтому следственные версии являются методом познания объективной истины по расследуемому делу, а не тактическим приемом.[[70]](#footnote-70)

В научной литературе высказываются различные мнения о соотношении следственной версии и плана расследования по уголовному делу. Одни криминалисты считают, что версии входят в содержание планирование следствия и в этом смысле могут считаться составной частью плана расследования, элементом планирования.[[71]](#footnote-71) Но большинство (Лузгин, Белкин и др.) признают более правильной точку зрения, что следственные версии не элемент планирования, а основа планирования, и поэтому составленный план расследования служит проверкой версии.[[72]](#footnote-72)

Рассматривая понятие версии, нельзя не остановиться на проблеме разграничения следственных версий от мысленных моделей, которые следователь составляет в процессе расследования. Отличие версий от мысленной модели состоит в нескольких положениях:

1. Версия – категория логическая и выражается с помощью обыденного языка, а мысленная модель – как с помощью обыденного языка, так и с помощью других способов фиксации: схем, рисунков;

2. Для мысленной модели характерна большая, чем у версии, детализация образа, изучаемого объекта. Причем воспроизведение объекта путем создания модели требует больших интеллектуальных усилий, а нередко использования специальных вспомогательных приемов и инструментов.

3. Основная отличительная черта, по нашему мнению, сформулирована Г.А.Густовым. Он считает, что «мысленная модель и версия занимают разные места в процессе познания объекта следователя. Выдвижение версии, как правило, предшествует конструированию мысленной модели. Последняя следует за версией и помогает ее проверке. Оперируя мысленной моделью, следователь временно переключает свое внимание с оригинала на искусственный объект (объект) и возвращается к оригиналу, лишь получив о нем с помощью модели новые знания. Этого не происходит при с работе с версий. Здесь внимание следователя неотрывно сосредоточено на оригинале».[[73]](#footnote-73)

Построение версий представляет собой результат логического осмысливания фактов. К построению версий предъявляется ряд требований:[[74]](#footnote-74)

– версия, являясь обоснованным предположением, должна опираться на установленные факты;

– построение версии должно быть логической процедурой, результатом которой является предположительное умозаключение. Основания и процесс умозаключения должны быть четко определены с тем, чтобы в любой момент, на любой стадии расследования проверить правильность умозаключений;

– проверка версий должна начинаться с анализа умозаключений, выведения следствий из версии;

Н.И.Порубов[[75]](#footnote-75) в качестве требований – правил к построению версии выдвигает:

1. Версии должны быть реальными, обоснованными, существующими фактами.

2. Они не должны противоречить научным данным.

3. Версия должна быть конкретной.

4. Она должна быть логически правильно построенной и непротиворечивой.

5. Каждая версия должна иметь контрверсию, т. е. иметь противоположное объяснение факта.

6. По делу должны быть выдвинуты все возможные в данной ситуации версии.

При построении версии используются приемы анализа и синтеза, индукции, дедукции, аналогии.

Анализ и синтез при построении версии должны отвечать требованиям: 1) логической определенности (точно установить объект исследования, выделить его из сходных с ним объектов, руководствуясь при этом конкретными целями следственного действия, в рамках которого проводится анализ и синтез); 2) последовательности (движение мысли от общего нерасчлененного целого к выделению частностей, очередность их рассмотрения, постепенное установление взаимосвязей и взаимообусловленности между отдельными признаками).

Индукция – это умозаключение, в котором мысль следует от частных посылок к обобщающему их выводу.

Дедукция – противоположный прием – это выведение частных следствий из общих положений,

Оба эти приема в формировании версии могут быть тесно взаимосвязаны. При этом при их использовании в процессе расследования наблюдается определенная закономерность.

Если дедуктивное умозаключение применяется главным образом для построения частных версий, для объяснения единичных фактов и отдельных признаков (основная особенность дедуктивного приема в сознательном ограничении определенной группы фактов), то индуктивное умозаключение применяется в случаях, когда приходится обобщать некоторую совокупность фактов, когда каждый отдельный факт рассматривается только как возможный эпизод в общей системе преступной деятельности.

Существуют различные способы построения версий. Одним из них является метод аналогии. Однако «умозаключение по аналогии имеет, как правило, невысокую степень вероятности, потому что сходство в одной части признаков может быть случайным и не означает обязательное сходство в другой части признаков; хотя построение версии по аналогии не означает, что они конструируются при полном отсутствии фактических данных».[[76]](#footnote-76) «При построении версии по аналогии надо подходить осторожно , т. к. версия по аналогии таит опасность ошибочного вывода».[[77]](#footnote-77) На практике версии по аналогии, в основном, строятся относительно лица, совершившего преступление, когда в качестве основания аналогии избирается аналогия способа совершения преступления.

Для выдвижения версий могут быть использованы и другие методы. В частности, метод инверсии, который обозначает объяснение исследуемого факта с диаметрально противоположных позиций (так, при сообщении о краже метод инверсии предполагает версию о возможной симуляции, при заявлении жены об исчезновении мужа – о возможном его убийстве); метод эмпатии заключается в отождествлении личности одного человека с личностью другого (при этом методе надо поставить себя в положение другого человека, заставить себя мыслить его категориями. Так могут быть поняты мотивы, найдены объяснения поступкам человека).

Содержание всего процесса расследования составляет проверка версий, которая «распадается на два этапа: 1) анализ версий; 2) практическая их проверка и проверка выведенных из нее следствий. Второй этап включает 4 стадии:

– выведение из версии всех возможных следствий;

– определение следственных действий и установление их очередности с целью проверки следствий;

– проведение запланированных следственных действий;

– оценка полученных фактических данных и вывод об истинности или ложности версии.

Логическим завершением этого процесса будет утверждение одной версии как единственно возможного объяснения расследуемого события».[[78]](#footnote-78)

Однако процесс выдвижения и проверки версий имеет определенные опасности: 1) увлекшись одной версией, следователь может игнорировать необходимость выдвижения и проверки других; 2) следователь может заняться разработкой и проверкой нереальных в данных конкретных условиях версий и тем самым затруднить познание действительных обстоятельств дела, загромоздить следствие ненужными материалами, не относящимися к делу фактами.

Чтобы при расследовании каждого дела выдвигались только обоснованные версии и чтобы среди них были все из возможных, необходимо при их разработке использовать все без исключения имеющиеся данные, а не только те, которые соответствуют наиболее вероятной, по мнению следователя, версии.

## § 2. Планирование расследования преступлений

Деятельность следователя по уголовным делам может быть эффективной лишь в том случае, когда она соответствующим образом организована, а все действия органов расследования приведены в определенную систему. Расследование преступлений есть, по сути, работа по проверке выдвинутых версий и установлению истины по делу. Планирование расследования составляет логическую основу его организации.

В криминалистической литературе, как уже отмечалось выше, на протяжении нескольких десятилетий длится спор между учеными – криминалистами по поводу того, чем же является планирование расследования: тактическим приемом, процессом постановки и решения определенных мыслительных задач, методом расследования или методом организации расследования? Определение планирования как метода организации расследования принадлежит проф. Р.С.Белкину. Он считает, что «планирование никак нельзя рассматривать в качестве тактического приема расследования, так как тактический прием обладает ограниченной сферой действия и не охватывает весь процесс расследования, а планирование характеризуется такой степенью универсальности и обязанности, какой не бывает у тактических приемов. Планирование не является методом расследования, ибо оно само по себе еще не является средством установления истины по делу, планирование какой-то деятельности еще не означает осуществления этой деятельности. Планирование – метод, но не расследования, а организации расследования.[[79]](#footnote-79)

Можно выделить 3 вида основ планирования расследования. Логической основой планирования является следственная версия. Планирование следственных действий, необходимых для проверки версии, составляет центральную часть плана. Но кроме этого, план расследования включает и другие процессуальные действия: предъявление обвинения, меры по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлением и др., а также организационно-технические мероприятия.

Процессуальные основы планирования – это нормы закона о проведении обязательных процессуальных действий в определенный срок.

Тактические основы – это тот замысел, которым следователь руководствовался, определяя время и порядок своих действий.

Существует ряд принципов планирования:

Проф. А.В.Дулов, В.А.Образцов, Н.П.Яблоков, Р.С.Белкин сходятся во мнении, что такими принципами являются:

– Принцип конкретности, предполагающий определение четких, конкретных целей и задач, детальную разработку построенных версий, формирование полного круга конкретных вопросов, формулирование выявлению.

– Принцип индивидуальности. План расследования всегда индивидуально определен, не похож ни на какой другой, разработанный при расследовании по другому делу. Он отражает уникальные черты и преступления и деятельности по его раскрытию.

– Принцип реальности. Выражается в обоснованности, состоятельности, действительной возможности выполнить запланированное в намеченные сроки и предусмотренными средствами.

– Принцип динамичности. План расследования подлежит систематической корректировке с учетом изменений следственных ситуаций и обстоятельств расследуемого преступления, а значит и проведения дополнительных следственных действий, оперативно-розыскных и иных мероприятий.

Кроме названных предлагаются учеными и другие принципы. Н.П.Яблоков выдвинул, в качестве самостоятельного, принцип гипотетичности, который предполагает, что «план расследования в поисково-познавательной части может существовать только на основе построенных следственных версий. Вместе с тем в непоисковой части план может быть на решение иных задач (тактико-технических, организационных и процессуальных)».[[80]](#footnote-80)

В.А.Образцов предложил в качестве принципа ситуационность планирования. «Следственные ситуации определяют своеобразие разрабатываемого плана работы по делу, обуславливают его направленность, структуру и содержание».[[81]](#footnote-81)

А.В.Дулов обосновывает принцип учета взаимосвязанности намечаемых действий. «Решение каждой намеченной задачи, планируемых для этого действий всегда связано с решением других задач по делу и проведением других следственных действий. Поэтому при планировании надо учитывать эти связи.»[[82]](#footnote-82)

Вместе с тем, планирование любой криминалистической деятельности реально возможно при наличии ряда условий:

1) наличие соответствующей исходной информации;

2) должной оценки сложившейся следственной ситуации и реальной возможности достижения планируемых действий;

3) учет реальных возможностей, средств и методов достижения планируемой цели.

Содержание (элементы) планирования составляют:[[83]](#footnote-83)

– анализ исходной информации;

– выдвижение версий и определение задач расследования;

– определение путей и способов решения поставленных задач;

– составление письменного плана и иной документации по планированию расследования;

– контроль исполнения и корректировка плана расследования.

Анализ исходной информации по делу.

В.А.Образцов[[84]](#footnote-84) на основе анализа первичной информации выделяет в ней 2 группы сведений:

– об обстоятельствах содеянного (его месте, времени, участниках и т. д.);

– об источниках и носителях информации.

Такое деление информации позволяет отслеживать недостающие связи между отдельными фактами и определять недостающие звенья, проблемы в информации, которые заполняются в ходе расследования.

Первичная информация включает в себя как факты, зафиксированные процессуальными средствами, так и сообщения, полученные из непроцессуальных источников. Поэтому важнейшими требованиями, предъявляемыми к обработке первичной информации, должны быть объективность (беспристрастность) самой информации и полнота и всесторонность ее анализа.

И.М.Лузгин отмечает, что при изучении и оценки информации целесообразно «выделить: а) уровень единичного признака; б) уровень совокупности признаков, сосредоточенных в отдельном источнике (предмете, показаниях) или в их комплексе (например, в обстановке места происшествия); в) уровень анализа всей системы доказательственной информации, полученной из исходной информации».[[85]](#footnote-85)

Приемы и методы оценки исходной информации избирается следователем произвольно. Г.А.Зорин[[86]](#footnote-86) оптимальным методом оценки исходной информации предложил метод интерпретации. Интерпретация – многоступенчатый метод истолкования формы, содержания, структуры, связей элементов анализируемой криминалистической информации.

Интерпретация – это истолкование какой-либо информации и адаптация получаемой информации для воспринимающего ее следователя. Следователь может воспринять, оценить только ту информацию, к приему которой он подготовлен, которая вызывает в нем интерес. Сложную информацию следователь упрощает до уровня понимания, для чего информация может раскладываться на отдельные блоки, выполняться в графической форме и т. п. Простую, но важную информацию следователь обобщает углубляет, чтобы острее ощутить варианты решения и их последствия при наличии оптимальной реализации.

Интерпретация исходной информации помогает определить направление поисковой деятельности следователя, формулировать средство и методы раскрытия преступления. Например, при осмотре места происшествия путем интерпретации определяется:

– что должно остаться на месте происшествия в виде следов;

– какую информацию эти следы должны содержать в типовом варианте развития анализируемого события;

– какие версии должны быть построены на системе обнаруженных следов;

– какие экспертизы должны быть назначены по обнаруженным следам, какие вопросы могут быть поставлены перед экспертами;

– какие перспективы имеют обнаруженные следы для расследуемого дела в целом.

Интерпретация может быть по 2-м направлениям:

1) интерпретация исходной информации, исходящей из материальной обработки следов (или иной информации, например, показаний). Материальная обработка предполагает: осмотр предметов, их предварительное исследование, проверку показаний и т. д. Это можно считать объективизацией интерпретации.

2) интерпретация всех перечисленных видов информации в субъективном плане, т. е. следователь дает субъективные оценки по каждому блоку информации исходя из личностного восприятия этой информации. Это субъективация интерпретации.

В данной ситуации для разработки всей суммы вопросов, которые необходимо поставить следователю перед собой в результате анализа исходной информации, вполне обоснованно может быть применен метод «семикратного поиска». Данный метод для организации расследования предложил использовать Г.А.Зорин.[[87]](#footnote-87)

В основе метода «семикратного поиска» лежат 7 ключевых вопросов, применяемых в криминалистике.

Схематически 7 ключевых вопросов можно расположить в таблицу в следующем виде:

Каждый ромбик представляет собой комбинацию из двух вопросов (например, 2-3 содержит вопрос «что-где?», 1-4 – «кто-чем?» и т.д.).

Смысл метода состоит в том, что каждый из перечисленных вопросов, скомбинированный с последующим, дает больше информации, чем прямой вопрос.

Использование метода «семикратного поиска» позволяет:

– проверить исходные данные с максимальной критикой, найти противоречия в первичной информации;

– определить, на какие вопросы уже есть ответы, а на какие надлежит их искать.

В итоге поставленные вопросы определяют правильность и глубину познания собранной информации.

Формы планирования – это то внешнее выражение, которое получает мысленная деятельность следователя по планированию.[[88]](#footnote-88)

Любой план может иметь мысленную, письменную и графическую форму.

Проф. Р.С.Белкин полагает, что «признать, что существует мысленная форма можно с определенной натяжкой: на практике при расследовании самых простых дел иногда обходятся без письменного плана, если понимать под ним составление формализованного документа».[[89]](#footnote-89)

Кроме того, эта форма практически может существовать как промежуточная до составления письменного или графического плана.

Наиболее распространенной формой плана является письменная форма. На практике сложилась определенная типовая письменная форма плана расследования, в которой рекомендуется предусмотреть следующие данные:

1) наименование дела;

2) время его возбуждения и время принятия к производству следователем;

3) срок окончания расследования;

4) лицо (лица), подвергнутые аресту;

5) дата ареста;

6) графы;

а) доверсионные вопросы (нуждающиеся в выяснении еще при отсутствии оснований для какой-либо версии);

б) версия;

в) подлежащие решению вопросы;

г) необходимые мероприятия;

д) срок выполнения каждого мероприятия;

е) исполнители;

ж) отметка о выполнении мероприятия (что установлено в результате его проведения).[[90]](#footnote-90)

По многоэпизодным делам составляются общий и отдельные (по эпизодам, субъектам, местам совершения преступлений и др.) планы с использованием указаний выше схемы.

При наличии в производстве следователя одновременно нескольких дел на основе планов расследования по отдельным делам составляется свободный календарный план работы на любой период времени (несколько дней, неделю, декаду и т. п.). В нем предусматривается, в какие дни, применительно к каким делам, какие мероприятия намечено провести и выделить места для отметок о выполнении каждого из них:

Сводный календарный план расследования по делам:

Что касается планов отдельных следственных действий, то они обладают определенной спецификой, отличающей их от планов более высоких уровней. В плане следственных действий целесообразно предусмотреть:

– наименование действия и уголовного дела;

– место, время проведения (день, месяц, часы);

– вопросы, подлежащие решению;

– необходимые материально-технические средства (транспорт, криминалистические приборы и приспособления);

– лиц, подлежащих привлечению к участию в следственном действии (понятые, специалисты, представители какого-либо органа; лица, среди которых необходимо предъявить кого-либо для опознания и т. д.);

– необходимые действия и последовательность их выполнения;

– в необходимых случаях условия проведения действия (освещение, маршрут движения при проверке показаний на месте, расположение точек фото-, кино-, видеосъемки).[[91]](#footnote-91)

В дополнение к основному плану, а нередко и раньше его составления следователь разрабатывает вспомогательные формы планирования:

1) картотеки («лицевые счета») на обвиняемых, куда вносятся эпизоды преступной деятельности, в которых принимал участие обвиняемый и собранные по каждому эпизоду данные, подтверждающие его вину;

2) шахматные ведомости («шахматки»): сочетание графика с описанием, развернутая на едином листе совокупность «лицевых счетов», где каждая горизонтальная графа представляет собой один из лицевых счетов. Каждая карточка картотеки и клетка «шахматки» делятся на 2 части: в одной содержатся систематизированные исходные данные, в другой – вопросы, подлежащие выяснению и необходимые для этого действия;

3) различные схемы и графики, отражающие: связи подозреваемых и обвиняемых, движение материальных ценностей и денежных средств, территориальное расположение определенных объектов, строений и т. д.

Графическая форма плана чаще всего используется при сетевом планировании расследования, где отдельные виды намечаемых действий обозначаются с помощью различных геометрических фигур (круг, треугольник, квадрат, ромб, треугольник и т. д.). О применении в расследовании метода сетевого планирования много говорится в работе А.М.Ларина.[[92]](#footnote-92) Суть этого метода: заключается в том, что для построения графика весь процесс предстоящей работы разбивается на ряд отдельных событий (проведения определенных действий, совершения определенной работы). События изображаются на графике в виде кружочков, внутри которого пишется номер события, который соответствует расшифровке под графиком. События располагаются в строгой последовательности, каждому отведен определенный календарный срок. Для того, чтобы перейти от одного события к другому, нужно проделать определенную работу, что на графике изображается в виде стрелок. Стрелки соединяют события, показывают их последовательность и взаимосвязь. Совокупность кружочков и стрелок образует сеть, откуда и пошло название графика – сетевой. Изображенная стрелкой работа имеет определенный календарный срок. Цепочка работ, имеющая наибольшую длину, называется критическим путем, именно она определяет общий срок всей работы.

«Данный метод имеет определенные достоинства: график позволяет наглядно видеть взаимосвязь отдельных работ на всем пути расследования. Но у него есть и отрицательные стороны, которые ограничивают его применение в планировании расследования преступлений:

1. метод сетевого планирования требует знания конечного результата, способов решения промежуточных задач. Расследование же, как правило, начинается «с нуля», когда известен только результат криминального действия, от которого надо идти к установлению лица, совершившего преступление».[[93]](#footnote-93)

2. «сетевое планирование совершенно не учитывает психологического аспекта творческой деятельности следователя по расследованию преступления, способности к предвидению, интуицию – компоненты, определяющие успех расследования».[[94]](#footnote-94)

«Сетевое планирование может быть применено в определенной части расследования, когда существенные обстоятельства дела выяснены (известен конечный результат – кто совершил преступление»[[95]](#footnote-95) или «в той части расследования, скорее всего, в части его технической организации, где большой объем работы, для того, чтобы сократить срок выполнения трудоемких действий, не упустить из виду «мелочи», например для проведения бухгалтерских экспертиз».[[96]](#footnote-96)

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подведем некоторые итоги работы. Думается, значение организации работы следователя объективно определяется ее содержанием. Организация сама по себе не может решить многие проблемы расследования, но она создает условия для их решения. Уголовно-процессуальные нормы в значительной своей части являются нормами организационными, определяя порядок проведения следственных действий, их структуру. Но законодатель не имеет возможности до конца формализовать ситуации, в которых действует следователь, другие лица в сфере уголовного судопроизводства, поэтому возникает необходимость конкретизации научно-практических рекомендаций, положений уголовно-процессуального закона в практической деятельности. Таким образом, повышается роль организационного аспекта расследования.

Организация следственных и иных действий, всего расследования предназначена для адаптации тактики и методики к конкретным случаям. Организация исследует закономерности оптимальных вариантов участия субъектов в расследовании. Она разрабатывает рекомендации для практики: какие участники, в каком сочетании, на каком этапе расследования, в зависимости от вида преступления и криминалистической сложности расследования должны в нем участвовать.

Думается, развитие частной криминалистической теории организации расследования обогатит криминалистику, положительно скажется и на других науках о расследовании. Данная теория исследует ряд криминалистических проблем, ждущих своего разрешения. Основные из них: определение понятия, содержания, организации расследования, совершенствование ее правовых основ; формирование целей в расследовании; совершенствование функций субъектов организации расследования; совершенствование методов организации; оптимальная рабочая нагрузка следователя; структура следственного аппарата.

Таким образом, бесспорно, знание организационных основ расследования дает следователю возможность на практике решать вопросы расследования, создавать его оптимальную структуру, условия для производства следственных действий.
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