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Предисловие

В соответствии с учебным планом юридического факультета Хабаровской государственной академии экономики и права студенты 5 курса заочной формы обучения и отделения специальной подготовки (сокращенной и ускоренной форм обучения) выполняют курсовую работу по международному праву, являющуюся одной из важнейших форм самостоятельной работы студента.

Выполнение курсовой работы требует проявления способностей студента к системному восприятию изучаемой проблемы, углубленному анализу вопросов, составляющих предмет конкретного исследования, а также способствует более полному и глубокому усвоению и пониманию студентом теоретических положений международного права и получению навыков применения международно-правовых норм к конкретным практическим ситуациям.

Настоящие методические указания содержат шесть тем курсовых работ, выбор которых зависит от первой буквы фамилии студента. Студенты, чьи фамилии начинаются на буквы А, Б, В, Г выполняют курсовую работу по первой теме; Д, Е, Ё, Ж, З, И – по второй теме; К, Л, М, Н – по третьей теме; О, П, Р, С, Т – по четвертой теме; У, Ф, Х, Ц, Ч – по пятой теме; Ш, Щ, Э, Ю, Я – по шестой теме. Курсовые работы, выполненные не по своей теме, рецензироваться не будут.

Каждая тема имеет примерный план и методические указания по написанию работы. Изменять, дополнять данный план не рекомендуется, так как может быть нарушена последовательность и системность исследования. Для полного раскрытия содержания избранной темы необходимо освещать каждый из вопросов плана (содержание структурных частей работы должно соответствовать пунктам плана).

Практика написания курсовых работ свидетельствует о том, что студенты пытаются подготовить работу по собственному плану, без учета предложенных рекомендаций, представляют материал, явно не соответствующий предъявляемым требованиям. Четко следуйте методическим рекомендациям, которые сориентируют вас на работу в нужном направлении, поскольку в них содержатся полезные рекомендации и советы.

Написанию курсовой работы должно предшествовать тщательное ознакомление с содержанием предложенной учебной, монографической и периодической литературы. Следует изучить положения нескольких монографий и учебников, отражающие различные авторские мнения по проблемам международного права, затронутым в теме курсовой работы. Далее следует перейти к изучению международных документов, российских правовых актов, международной и российской судебной практики. Для правильного и полного выполнения курсовой работы студенту необходимо обратиться не только к общему библиографическому списку, но и списку, предложенному для написания конкретной темы.

С рекомендованными для выполнения курсовой работы материалами можно ознакомиться в библиотеке юридического факультета ХГАЭП (ауд. № 505, 1023). Международные документы, российские нормативные правовое акты и судебная практика опубликованы в «Российской газете», «Собрании законодательства РФ», а также содержатся в базах данных информационно-правовых систем «КонсультантПлюс» и «Гарант».

Теоретическая часть работы должна состоять из введения, основной части и заключения. Во введении следует кратко обосновать актуальность темы, ее теоретическое и практическое значение. Содержание основной части должно свидетельствовать об умении студента анализировать международные акты и российское законодательство, творчески осмысливать учебную и научную литературу, юридически грамотно и последовательно излагать свои мысли. При выполнении работы студенту нужно знать имеющиеся в юридической литературе различные точки зрения по тому или иному вопросу, высказать свое мнение и обосновать занятую позицию. Написание основной части исключает механическое переписывание текста из учебников, монографий, научных статей и правовых актов. Нарушение этого требования влечет за собой неудовлетворительную оценку. В заключении кратко излагаются основные выводы, которые делает автор, а также формулируются предложения по совершенствованию международных актов и российского законодательства и судебной практики.

Для оптимального сочетания теоретической и практической составляющих, курсовая работа включает в себя также решение двух задач. Первая задача соответствует теме курсовой работы, в связи с этим дополнительный библиографический список для теоретической части работы и первой задачи является общим. Вторая задача посвящена защите прав граждан в Европейском суде по правам человека; ее решение способствует развитию у студента практических навыков обращения в указанный судебный орган Совета Европы (для удобства студента ко второй задаче предусмотрен отдельный библиографический список).

В решении каждой задачи студент должен дать полный и обстоятельный ответ на все поставленные в ее условии вопросы. Выводы следует обосновать соответствующим анализом и ссылками на конкретные статьи и пункты международных и российских актов, а также на учебные и научные источники. При решении задач студент не должен допускать типичных ошибок. К ним относятся: использование норм, не относящихся к рассматриваемым ситуациям; применение норм, утративших юридическую силу; слишком широкое толкование условий задачи (когда студент дополняет исходные данные собственными предположениями); выполнение задач не своего варианта.

В работе обязательны постраничные ссылки на использованную учебную, научную или иную литературу путем указания фамилии и инициалов автора (авторов) работы, ее наименования, места и года издания, номера страницы. Ссылки на международные и российские правовые источники должны включать полное наименование правового акта, его дату и номер, официальный источник опубликования (если имеется) с указанием года, номера и статьи (страницы).

Работа завершается списком использованных источников, в который включаются международные и российские правовые акты (в иерархическом порядке, начиная с Конституции РФ), а также вся использованная при написании работы учебная, научная, периодическая и иная литература. Ориентиром для оформления указанного списка может служить библиографический список, представленный в настоящих методических указаниях. В конце работы ставится подпись студента и дата окончания работы.

Курсовая работа выполняется на чистых нелинованных листах формата А-4, которые должны быть тщательно сшиты или переплетены. Страницы необходимо нумеровать. Объем письменной работы должен составлять 30 – 35 страниц машинописного текста (14 шрифт Windows Word) через 1,5 интервала. В зависимости от имеющихся возможностей, а также разборчивости и аккуратности почерка работа может быть представлена в рукописном варианте. В этом случае ее объем не может превышать 40 – 45 страниц. В случае значительного превышения объема курсовой работы, работа возвращается без рецензирования.

Готовая курсовая работа представляется в сроки, установленные деканатом.

Подготовка к защите курсовой работы предполагает хорошее знание студентом содержания своей работы и отработку замечаний и предложений, сформулированных преподавателем в рецензии. В ходе защиты (собеседования) должны быть даны аргументированные ответы на изложенные в рецензии вопросы, подтвержденные ссылками на научные и нормативные источники. В случае получения студентом отрицательного отзыва, приравниваемого к неудовлетворительной оценке, автором должен быть подготовлен новый, исправленный вариант работы по своей теме, учитывающий все замечания рецензента. Работа представляется на рецензирование с приложением предыдущей работы и рецензии к ней.
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**Тема 1. Международно-правовое регулирование применения силы в международных отношениях**

**(А, Б, В, Г)**

**План**

1. Принцип неприменения силы и угрозы силой в международных отношениях: понятие, содержание, источники правового регулирования.
2. Определение агрессии. Запрещение пропаганды войны.
3. Правомерное применение силы в международных отношениях.
4. Роль ООН в реализации принципа неприменения силы и угрозы силой.

##### Методические указания

С учетом основополагающей значимости общепризнанных принципов и норм международного права для поддержания эффективной системы международной безопасности раскрытие **первого вопроса** темы целесообразно начать с понятия общепризнанных принципов и норм международного права и определения их места в системе международного права. Студенту необходимо уяснить, что предусмотренная Уставом ООН система международной безопасности может быть действенной и эффективной лишь при строгом соблюдении всех основных принципов международного права, изложенных в Уставе ООН и иных основополагающих международных документах. Затем необходимо перейти непосредственно к анализу принципа неприменения силы и угрозы силой в международных отношениях : дать определение данного принципа, показать его место в системе иных императивных принципов международного права и связь с ними, определить содержание его международной формулы. Для этого необходимо тщательно изучить соответствующие положения Устава ООН, Договора об отказе от войны в качестве орудия национальной политики 1928 г., деклараций Генеральной Ассамблеи ООН, таких как: «О принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами» 1970 г., «Об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях» 1987 г. При написании работы необходимо помнить о том, что большое значение для регулирования данного принципа имеют и некоторые региональные акты, например, Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года. Студенту следует также помнить о том, что существует узкое толкование данного принципа (запрет применения вооруженной силы) и широкое толкование, запрещающее не только применение вооруженной силы, но и иных форм давления политического, экономического и иного характера. Анализ указанных выше актов поможет вам определиться, какой из видов толкования принципа превалирует во взаимоотношениях государств.

При освещении **второго вопроса** следует предварительно ознакомиться с определением агрессии, которое дано в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН в 1974 году. Необходимо определиться, какие действия подпадают под определение агрессии, что представляет собой прямая и косвенная агрессия, кто и в каком порядке привлекается к международно-правовой, в том числе к уголовной ответственности за агрессию. В данном вопросе требуется показать также, что пропаганда войны осуждается международным сообществом в той же мере, что и сами военные действия.

Предваряя написание **третьего вопроса**, студенту необходимо осознать, что современное международное право вовсе не содержит абсолютного запрещения применения силы и, тем более, использование других принудительных действий в международных отношениях: Устав ООН ни в коей мере не затрагивает права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произошло нападение на государство – члена ООН (ст. 51); в соответствии со ст. 41 и 42 Устава ООН Совет Безопасности ООН вправе предпринимать такие действия воздушными, морскими или сухопутными силами, какие окажутся необходимыми для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Данные случаи должны быть подробно проанализированы как случаи правомерного применения силы в международных отношениях. С учетом позиций и практики некоторых государств в доктрине возникли дискуссии о допустимости применения вооруженных сил в иных случаях: для предотвращения вооруженного нападения (вопросы законности превентивного применения силы); по решению региональных международных организаций; при наличии на то согласия другого государства; в целях защиты своих граждан за границей; в качестве гуманитарной интервенции; в ходе борьбы народа (нации) за свое освобождение в порядке реализации права на самоопределение; в целях «принуждения к миру». В связи с этим студенту необходимо проанализировать данные случаи и сформулировать собственное мнение относительно правомерности (неправомерности) применения силы при данных обстоятельствах.

Последовательное претворение в жизнь принципа неприменения силы и угрозы силой является одним из эффективных способов достижения международного мира и безопасности, ради чего и действует Организация Объединенных Наций. Данная идея должна быть положена в основу написания **четвертого вопроса** темы, большую часть которого необходимо посвятить анализу полномочий Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности и Генерального Секретаря ООН, играющих основную и взаимодополняющую роль в реализации указанного принципа. Следует проанализировать такие направления деятельности ООН, как превентивная дипломатия, миротворчество, поддержание мира, миростроительство в конфликтный период, принудительное установление мира. Самостоятельную часть вопроса должно составлять определение статуса миротворческих сил ООН.

# **Задача 1**

В 1983 г. США осуществили вооруженное вторжение в Гренаду под предлогом обеспечения безопасности находящихся в этой стране американских граждан. Цель вооруженного нападения США на Гренаду была предельно ясна – изменить существующий там общественный строй, поставить во главе государства угодных Вашингтону лиц, а также оказать политическое давление на малые государства, находящиеся в сфере интересов США.

Вопросы к задаче

1. Укажите, какие из основных принципов современного международного права были нарушены США в данной практической ситуации?
2. Обоснованны ли ссылки США на доктрину «гуманитарной интервенции» в целях оправдания своего вторжения на территорию другого государства?
3. Квалифицируйте действия США в Гренаде.
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### Задача 2

Гражданка Российской Федерации Л. Тумилович обратилась в Европейский суд по правам человека с жалобой против Российской Федерации. Обстоятельства дела таковы. Тумилович работала в АООТ «Сатурн» в Краснодарском крае. В связи с финансовыми трудностями компании заявительница находилась с 13 октября 1993 г. по 1 ноября 1995 г. в неоплачиваемом отпуске. Затем заявительница продлила этот отпуск до декабря 1996 года. В 1996 г., находясь в отпуске, она обратилась в суд с требованием о выплате компенсации за потери, которые она понесла, а также о восстановлении ее на прежней работе. 17 февраля 1997 г. в открытом заседании суда ей было отказано в иске в связи с тем, что финансовые трудности компании носили объективный характер. Заявительница обжаловала данное решение в кассационном порядке, но Краснодарский краевой суд оставил его в силе решением от 27 марта 1997 года. Затем заявительница обращалась с жалоба­ми в порядке надзора. Последовательно она получала ответы о том, что нет оснований для пересмотра решения в порядке надзора от заместителя прокурора Крас­нодарского края, от судьи краевого суда Краснодар­ского края, от председателя краевого суда, от прокуро­ра Краснодарского края, из аппарата Генеральной прокуратуры, от заместителя Генерального прокуро­ра, от судьи Верховного суда, от председателя колле­гии по гражданским дедам Верховного суда. Послед­ний ответ был получен заявительницей 14 октября 1998 года. Письмом от 15 февраля 1999 г. Конституционный суд РФ проинформировал заявительницу о неподведомственности дела о рассмотрении жалобы Л. Тумилович Конституционному суду РФ. Жалоба в Европейский суд по правам человека была подана 19 июля 1998 г. и зарегистрирована 24 марта 1999 года.

Заявительница утверждает, что было нарушено ее право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, предусмотренное п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., и что она не имела в своем распоряжении эффективных средств судебной защиты против незаконных действий компании. Заявительница также утверждает, что компания нарушила ее трудовые права.

Вопросы к задаче

1. Укажите условия приемлемости жалобы в Европейском суде по правам человека; раскройте их содержание.
2. Что означает понятие «исчерпание внутренних средств правовой защиты» в свете решений Европейского суда по правам человека?
3. Что означает понятие «исчерпание внутренних средств правовой защиты» для Российской Федерации?
4. Какие условия приемлемости жалобы были нарушены гражданкой Л. Тумилович?
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**Тема 2. Международно-правовой режим континентального шельфа**

**(Д, Е, Ё, Ж, З, И)**

**План**

* + - 1. Континентальный шельф: понятие, источники правового регулирования. Роль I и III конференций ООН по морскому праву в определении режима континентального шельфа.
      2. Разграничение континентального шельфа между прибрежными государствами.
      3. Правовое регулирование деятельности на континентальном шельфе.
      4. Российское законодательство о континентальном шельфе.

**Методические указания**

При освещении **первого вопроса** необходимо дать определение континентального шельфа, обратив внимание на то, что его юридическое определение расходится с геоморфологическим (геологическим). Далее следует перейти к анализу источников международного морского права, регулирующих режим континентального шельфа. Следует иметь в виду, что процесс определения и уточнения правового режима континентального шельфа явился частью процесса кодификации международного морского права, двумя основополагающими этапами которого стали I и III конференции ООН по морскому праву (1958 г. и 1982 г. соответственно). При написании первого вопроса студенту необходимо проанализировать результаты деятельности указанных конференций в части установления режима континентального шельфа, отраженные в Женевской конвенции о континентальном шельфе 1958 г. и Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. В данном вопросе необходимо обратить внимание на противоречие указанных конвенций и определить, каким образом решаются коллизии между ними.

Рассматривая первый вопрос, следует акцентировать внимание на том, что существует три способа определения протяженности континентального шельфа. При этом те государства, которые не обладают континентальным шельфом в геологическом понимании, обладают им в международно-правовом значении. Студенту необходимо показать, какие критерии применяются для определения внешнего предела континентального шельфа и какими обстоятельствами обусловлено использование какого-либо из этих критериев в каждом конкретном случае.

Данная часть первого вопроса непосредственно связана со **вторым вопросом** плана, поскольку при характеристике правового определения континентального шельфа важно иметь в виду, что определение, содержащееся в Конвенции ООН по морскому праву, не распространяется на вопросы делимитации континентального шельфа между государствами с противолежащими или смежными побережьями. В данном вопросе следует указать, какие методы разграничения континентального шельфа между сопредельными и противолежащими прибрежными государствами применялись в международной практике, а ныне закреплены в соответствующих международно-правовых актах.

Характеристику **третьего вопроса** необходимо начать с определения понятия «международно-правовой режим континентального шельфа» и указать, какие составляющие объединяет этот термин. Затем следует перейти к анализу «ядра» международно-правового режима континентального шельфа: суверенных прав государства на разведку и разработку его естественных богатств. Следует уточнить, в чем отличие между терминами «суверенитет» и «суверенные права». Студенту необходимо иметь в виду, что суверенные права государства на континентальном шельфе не затрагивают правового режима вод, покрывающих континентальный шельф, и правового режима воздушного пространства над этими водами. В данном вопросе необходимо также провести анализ международно-правового регулирования иной деятельности на континентальном шельфе – проведения морских научных исследований, охраны природных ресурсов континентального шельфа, прокладки кабелей и трубопроводов и т.д.

Имплементация положений современного международного права о континентальном шельфе в российское законодательство предпринята законодателем в Федеральном законе от 25.10.1995 г. «О континентальном шельфе Российской Федерации» и принимаемых в соответствии с ним подзаконных актах. Содержание **четвертого вопроса** должен составлять анализ данного законодательства в сравнении с международными актами в этой сфере.

**Задача 1**

По договору от 1 декабря 1964 г. между ФРГ и Нидерландами и по договору от 9 июня 1965 г. между ФРГ и Данией стороны определили границы континентального шельфа только вблизи побережья. Ввиду того что относительно разграничения остальной части шельфа к единому мнению прийти не удалось, стороны договорились передать данный спор в Международный суд ООН. Правительства Дании и Нидерландов заняли следующую позицию: в данном деле необходимо использовать метод равного отстояния, поскольку он стал обычной нормой международного права, получившей закрепление в п. 2 ст. 6 Конвенции 1958 г. «О континентальном шельфе» и в законодательной практике государств; хотя ФРГ и не ратифицировала данную Конвенцию, она все же связана с ее положениями ввиду официального заявления германского правительства о согласии с ней без каких-либо оговорок в отношении ст. 6. Позиция правительства ФРГ сводилась к тому, что упомянутое положение о континентальном шельфе не может применяться к ФРГ, так как ФРГ не ратифицировала эту Конвенцию, а метод разграничения континентального шельфа на основе принципа равного отстояния при отсутствии соглашения между заинтересованными странами не может рассматриваться как сформировавшаяся обычная норма международного права.

Вопросы к задаче

1. Каким образом разграничивается континентальный шельф между сопредельными и противолежащими прибрежными государствами?
2. Какова роль международного обычая в регулировании отношений, связанных с разграничением континентального шельфа?
3. Сформулируйте выводы Международного суда относительно разграничения континентального шельфа между ФРГ, Данией и Нидерландами.
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### Задача 2

Гражданин Российской Федерации В. Е. Калашников обратился в Европейский суд по правам человека с жалобой против Российской Федерации. Обстоятельства дела таковы. Калашников в феврале 1995 г. был обвинен в рас­трате, с июня 1995 г. он содержался под стражей. В об­щей сложности в заключении Калашников провел почти 5 лет. Он был осужден 3 августа 1999 г. и осво­божден 26 июня 2000 г. по амнистии. Большую часть этого срока, а именно 4 года 1 месяц и 12 дней, он про­вел в предварительном заключении в качестве обвиня­емого в следственном изоляторе г. Магадана. Все это время Калашников провел в камере, разме­ром 17 м2, в которой содержалось в разное время от 18 до 24 человек. В камере находилось всего 8 кроватей, поэтому заключенные спали в три смены. В камере все время горел свет и работал телевизор. Унитаз находился в 1 метре от обеденного стола и был на всеобщем обозрении. Некоторые из сока­мерников Калашникова болели туберкулезом и сифи­лисом. Камера кишела насекомыми, к истреблению которых никаких мер не предпринималось. Все сокамер­ники Калашникова постоянно курили, в то время как он сам являлся некурящим и в связи с этим стал пассивным курильщиком. Во время заключения Калашников потерял в весе 29 кг и получил разного рода кожные заболевания.

Заявитель жалуется на условия его содержания в следственном изоляторе. При этом заявитель ссылается на ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., которая устанавливает: «Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию».

Вопросы к задаче

1. Что означают термины «пытка», «бесчеловечное обращение или наказание», «унижающее достоинство обращение или наказание» в свете норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания 1984 года?
2. Укажите контрольный механизм и процедуры Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания 1984 года.
3. Является ли само по себе содержание под стражей нарушением ст. 3 Конвенции 1950 года? Каким условиям должно отвечать содержание под стражей, чтобы оно не нарушало норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод?
4. Имело ли место нарушение ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Калашникова?
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**Тема 3. Средства и методы ведения военных действий**

**(К, Л, М, Н)**

**План**

* + - 1. Ограничение воюющих в выборе средств и методов ведения военных действий («Гаагское право») как самостоятельное направление международного права вооруженных конфликтов.
      2. Источники «Гаагского права». Оговорка Мартенса.
      3. Понятие средств и методов ведения военных действий. Запрещенные и правомерные средства и методы ведения военных действий.
      4. Ядерное оружие в свете принципов и норм международного права вооруженных конфликтов.

**Методические указания**

С учетом повышенной значимости международного права вооруженных конфликтов как отрасли современного международного права, чьи нормы направлены на гуманизацию военных действий с целью защиты жертв войны, написание **первого вопроса** рекомендуется начать с определения «международного права вооруженных конфликтов» и анализа его предмета. Студенту не стоит забывать, что основу данной отрасли составляют две самостоятельные, но взаимосвязанные сферы: 1) установление ограничений в выборе средств и методов ведения военных действий («Гаагское право»); 2) защита жертв вооруженных конфликтов («Женевское право»). Следует рассмотреть также соотношение таких понятий, как «международное право вооруженных конфликтов», «международное гуманитарное право», «международное право прав человека». Не стоит забывать, что различные ученые в некоторых случаях отождествляют понятия «международное право вооруженных конфликтов» и «международное гуманитарное право». Далее необходимо перейти непосредственно к характеристике «Гаагского права», определив его значение, функции, необходимость ограничения воюющих в выборе методов и средств ведения военных действий.

**Второй вопрос** должен быть полностью посвящен общей характеристике международных актов, устанавливающих ограничения для воюющих в выборе средств и методов ведения военных действий. Следует помнить, что «Гаагское право» явилось результатом международных конференций мира, проведенных в Гааге в 1899 г. и в 1907 г., поэтому второй вопрос целесообразно начать с анализа результатов данных конференций. Без излишней детализации студенту необходимо охарактеризовать международные акты, являющиеся источниками «Гаагского права» (их перечень вы найдете в библиографическом списке). Не стоит забывать, что значительную часть источников составляют обычные нормы, следовательно, необходимо привести их примеры и указать, каким образом данные нормы соотносятся с конвенционными. Значительная часть второго вопроса должна быть посвящена характеристике оговорки Мартенса, анализу ее значения для современного права вооруженных конфликтов. Студент должен помнить, что существует проблема, связанная с отсутствием ее общепринятого толкования. Следует раскрыть ее содержание в узком и широком смысле и обосновать свою позицию относительно применения оговорки Мартенса в вооруженном конфликте. В данном вопросе рекомендуется также оценить результаты III Конференции мира, проведенной в 1999 году.

На основе анализа международных договоров, сделанного во втором вопросе, а также учебной, научной и периодической литературы **в третьем вопросе** необходимо сформулировать определение средств ведения военных действия и методов ведения военных действий, указав отличия между ними. Следует привести их классификацию и подробно остановится на делении средств и методов ведения военных действий на дозволенные (правомерные) и недозволенные (неправомерные), подробно охарактеризовав их. Студенту необходимо разобраться в вопросе о том, как в международном праве решается проблема появления новых средств и методов ведения военных действий и их использования в войне.

В **четвертом вопросе** необходимо провести анализ международных документов, направленных на запрещение испытания ядерного оружия, его распространение и размещение в определенных средах, проанализировать международную судебную практику и взгляды различных ученых на проблему применения ядерного оружия во время вооруженного конфликта. Поскольку данный вопрос в международном праве является спорным, студенту следует сформулировать собственную позицию по этому вопросу на основе знания принципов и норм права вооруженных конфликтов.

### Задача 1

В августе 1945 г. американские самолеты осуществили атомную бомбардировку мирных городов Хиросимы и Нагасаки в военных целях. Было убито 105 тыс. и ранено 125 тыс. человек. «Демонстрация боевых возможностей бомбы, – писал американский историк Алпровиц в книге «Атомная дипломатия: Хиросима и Потсдам», – была нужна, чтобы заставить русских принять американский план послевоенного мира и, прежде всего, навязать им свою позицию по основным спорным вопросам – по американским предложениям, касающимся Центральной и Восточной Европы».

Вопросы к задаче

1. Является ли правомерным использование ядерного оружия в военном конфликте? Аргументируйте свой ответ.
2. Является ли правомерным использование ядерного оружия против городов Хиросимы и Нагасаки?
3. Имеет ли право государство использовать ядерное оружие в ситуации самообороны:

- против государства, не обладающего ядерным оружием?

- против государства, нападающего с использованием ядерного оружия?
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### Задача 2

20 марта 2000 г. гражданин Российской Федерации А. Т. Бурдов обратился в Европейский суд по правам человека с жалобой против Российской Федерации. Обстоятельства дела таковы. В 1996 г. Бурдов принимал участие в ликвидации по­следствий аварии на Чернобыльской АЭС. В 1991 г. в хо­де медицинского обследования была установлена не­посредственная связь между плохим состоянием его здоровья и участием в ликвидации последствий ава­рии. В 1997 г. заявитель обратился в Шахтинский город­ской суд с иском к управлению социальной защиты г. Шахты о выплате компенсации, предусмотренной законом. 3 марта 1997 г. суд вынес решение в пользу за­явителя. Но решение не было исполнено. 9 апреля 1999 г. служба судебных приставов г. Шахты возбудила исполнительное производство по решению, принятому 3 марта 1997 года. В 1999 г. заявитель вновь обратился в суд с иском к управлению социальной защиты с требованием выплатить ему сумму полностью, так как сумма компен­сации была уменьшена. 21 мая 1999 г. суд вновь вынес решение в пользу заявителя. 30 августа 1999 г. служба судебных приставов г. Шахты возбудила исполнительное производство по решению от 21 мая 1999 года. 16 сентября 1999 г. заявитель был уведомлен о том, что решения от 3 марта 1997 г. и от 21 мая 1999 г. не могут быть исполнены в связи с отсутствием денеж­ных средств у ответчика. В течение 1999 – 2000 гг. заявитель неоднократно получал ответы из инстанций разного уровня, о том что ре­шения не могут быть исполнены. 5 марта 2001 г. управление социальной защиты г. Шахты сообщило заявителю, что по распоряжению Министерства финансов ему выплачивается 113 040 рублей.

Вопросы к задаче

1. Кто вправе обращаться в Европейский суд по правам человека? Могут ли заявителями быть юридические лица?
2. Кто может быть признан «жертвой», «косвенной жертвой» по смыслу Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года?
3. Может ли Бурдов быть признан «жертвой» по смыслу Конвенции, если ему была выплачена компенсация?
4. До какого момента лицо считается жертвой нарушения прав, гарантированных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод?
5. Укажите, какие права, гарантированные Конвенцией 1950 г., в отношении Бурдова были нарушены. В чем проявились эти нарушения?

**Дополнительный библиографический список**

Бурдов против Российской Федерации : постановление Европейского суда по правам человека от 07.05.2002 г. // Российская газета. 2002. 4 июля; Журнал российского права. 2002. № 11. С. 121.

###### Тема 4. Международно-правовая охрана окружающей среды

**(О, П, Р, С, Т)**

**План**

* + - 1. Международное экологическое право: понятие, источники. Специальные принципы международно-правового сотрудничества в области охраны окружающей среды.
      2. Международно-правовая охрана морской среды от загрязнения.
      3. Международно-правовая охрана животного, растительного мира и биологического разнообразия Земли.
      4. Международно-правовая охрана атмосферы от отрицательных воздействий.

### Методические указания

Предваряя написание **первого вопроса** плана, студенту следует серьезно обдумать вопрос о необходимости и предпосылках международного сотрудничества государств в области охраны окружающей среды. Далее следует перейти к определению международного экологического права как самостоятельной отрасли современного международного права. Поскольку среди ученых-международников не существует общепринятого наименования данной отрасли права, необходимо выяснить, чем обусловлен выбор ее наименования – «международное экологическое право» или «международное право окружающей среды» и сформулировать собственное мнение о приемлемости (неприемлемости) того или иного варианта. После этого необходимо обозначить предмет указанной отрасли, дать его характеристику и без излишней конкретизации представить общий анализ источников. Руководствуясь Декларацией Стокгольмской Конференции ООН по окружающей человека среде 1972 года, Всемирной хартией природы 1982 года и иными международными документами, следует сформулировать и проанализировать специальные принципы международного экологического права. Студент может предложить различные обоснованные классификации принципов данной отрасли, сопровождая их анализом.

Охрана морской среды от загрязнений осуществляется нормами международного права, содержащимися в конвенциях по морскому праву (Женевских конвенция 1958 г., Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.), а также в специальных соглашениях – Конвенции по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов 1972 г., Международной конвенции по предотвращению загрязнения моря нефтью 1954 г., Международной конвенции относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью 1969 г., Протоколе к ней 1978 года и др. Содержание **второго вопроса** должно отражать полный анализ всех перечисленных документов.

Задача студента при написании **третьего вопроса** – на основе предложенных в библиографическом списке документов проанализировать основные направления международно-правовой защиты животного и растительного мира: регулирование добычи и промысла с учетом охраны живых ресурсов моря; охрану мест обитания редких животных и птиц; охрану растительного мира; защиту редких и мигрирующих видов; охрану биологического разнообразия.

Написание **четвертого вопрос**а необходимо начать с определения международно-правового статуса атмосферы, что предполагает анализ основных научных взглядов на признание (непризнание) атмосферы и атмосферного воздуха объектом собственности того или иного государства. Далее следует перейти к характеристике международно-правовых средств охраны атмосферы: 1) международно-правовой охране воздуха; 2) международно-правовой защите озонового слоя; 3) международно-правовой охране климатических ресурсов. В данном вопросе целесообразно также рассмотреть проблему международно-правовой ответственности за загрязнение атмосферы.

### Задача 1

Канадский плавильный завод «Смелтер» был сооружен в 1896 г. на берегу реки Колумбия, в непосредственной близости от границы с США. С началом деятельности завода американские фермеры стали нести существенные убытки в результате выброса в воздух дыма, содержавшего большое количество двуокиси серы. Так, всего через 7 лет после строительства завода эти выбросы исчислялись уже 10 тыс. тонн каждый месяц.

Вопросы к задаче

1. На каких основополагающих принципах общего международного права базируются нормы международного экологического права?
2. Перечислите специальные принципы международного экологического права. Нарушены ли какие-нибудь из этих принципов в данном деле? Уточните, какие принципы? Каково содержание этих принципов?
3. Кто будет нести ответственность за данное загрязнение – Канада или канадский плавильный завод «Смелтер»?
4. Кем будет определяться размер возмещения?

**Дополнительный библиографический список**
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Конвенция о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом в качестве местообитаний водоплавающих птиц от 02.02.1971 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXIII. – М., 1979. С. 462 – 466.

Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения от 03.03.1973 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXII. – М., 1978. С. 549 – 562.

Международная конвенция по защите растений от 06.12.1951 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XVIII. – М., 1960. С. 374 – 384.

Конвенция о сохранении морских живых ресурсов Антарктики от 20.05.1980 г. // Сборник международных договоров СССР. Вып. XXXVIII. – М., 1984. С. 383 – 395.

Международная конвенция по регулированию китобойного промысла от 02.12.1946 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XIII. – М., 1956. С. 370 – 377.

Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия от 16.11.1972 г. // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLV. – М., 1991. С. 482 – 492.

Венская конвенция об охране озонового слоя от 22.03.1985 г. // Действующее международное право : документы : в 3 т. / сост. Ю. М. Колосов, Э. С. Кривчикова. – М. : Московский независимый институт международного права, 1997. С. 692 – 700; Международное публичное право : сборник документов. – М. : БЕК, 1996. Т. 2. С. 181.

Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния от 13.11.1979 г. // Ведомости ВС СССР. 1983. № 23. Ст. 341; Международное публичное право : сборник документов. – М. : БЕК, 1996. Т. 2. С. 194.

Рамочная Конвенция ООН об изменении климата от 09.05.1992 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 46. Ст. 5204; Бюллетень международных договоров. 1996. № 12. С. 3 – 24; Международное публичное право : сборник документов. – М. : БЕК, 1996. Т. 2. С. 138.

Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию от 14.06.1992 г. // Действующее международное право : документы : в 3 т. / сост. Ю. М. Колосов, Э. С. Кривчикова. – М. : Московский независимый институт международного права, 1997. С. 687; Международное публичное право : сборник документов. – М. : БЕК, 1996. Т. 2. С. 135.
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# **Задача 2**

Гражданин Дании Йенс Олаф Йерсилд подал жалобу в Европейский суд по правам человека против Дании. Обстоятельства дела таковы.

Датская телекомпания «Санди ньюс мэгэзин» решила сделать документальный фильм о «зеленых куртках» (так называли себя расистски настроенные группы молодых людей). Заявитель – журналист этой телекомпании – вступил в контакт с представителями этой группы, пригласив троих из них участвовать в телевизионном интервью. Во время интервью, которое проводил заявитель, трое членов указанной группы отпускали оскорбительные и пренебрежительные замечания в адрес эмигрантов и иных этнических групп в Дании. Все это продолжалось примерно пять – шесть часов, из которых два часа были записаны на видеопленку. В последующем заявитель отредактировал и сократил сделанный из интервью фильм до нескольких минут. 21 июля 1985 г. он был передан в эфир Датской радиовещательной корпорацией.

В последующем были возбуждены уголовные дела: против трех молодых людей за их расистские заявления на основании ст. 266 «b» Уголовного кодекса, а против заявителя и руководителя отдела новостей Датской радиовещательной корпорации – за оказание пособничества и подстрекательство к их распространению на основании ст. 266 «b» в сочетании со ст. 23. 24 апреля 1987 г. указанные лица были осуждены городским судом Копенгагена. Г-н Йерсилд был оштрафован на 1000 датских крон. Он и руководитель отдела новостей подали апелляцию на решение городского суда, которое, однако, было поддержано Высоким судом Восточной Дании и Верховным судом.

В Европейском суде по правам человека заявитель настаивал, что его осуждение и приговор за пособничество и подстрекательство к распространению расистских замечаний нарушили его право на свободу слова в смысле ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Правительство Дании утверждало, что, хотя ст. 10 Конвенции и подлежит применению, суд, применяя п. 2 означенной статьи, должен учитывать, что соответствующие статьи Уголовного кодекса следует толковать и применять в широком смысле в соответствии с логикой Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, принятой ООН в 1965 году. Другими словами, ст. 10 не должна толковаться таким образом, который бы ограничивал, допускал изъятия или сводил на нет право на защиту от расовой дискриминации на основании Конвенции ООН. Уголовное осуждение Йерсилда преследовало «защиту репутации или прав других лиц».

Вопросы к задаче

1. Каково содержание свободы слова в свете Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и российского законодательства?
2. В каких случаях свобода слова может быть ограничена?
3. Может ли быть основанием для ограничения свободы слова «защита репутации или прав других лиц»? В каких случаях?
4. Нарушено ли в отношении заявителя право, гарантированное ст. 10 Конвенции?

**Дополнительный библиографический список**
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Фогт против Германии : постановление Европейского суда по правам человека от 26.09.1995 г. // В кн. : Европейский суд по правам человека: Избранные решения. – М. : Норма, 2000. Т. 2. С. 104.

Йерсилд против Дании : постановление Европейского суда по правам человека от 23.09.1994 г. // В кн. : Европейский суд по правам человека: Избранные решения. – М. : Норма, 2000. Т. 2. С. 21.

**Тема 5. Нации и народы, борющиеся за свою независимость, как субъекты современного международного права**

**(У, Ф, Х, Ц, Ч)**

**План**

* + - 1. Субъекты международного права: понятие, признаки и виды. Содержание международной правосубъектности.
      2. Международная правосубъектность наций и народов, борющихся за свою независимость. Национальный суверенитет: понятие и способы его осуществления.
      3. Принцип самоопределения наций и народов; его соотношение с принципом территориальной целостности государств.

#### Методические указания

Написание **первого вопроса** темы курсовой работы целесообразно начать с понятия субъекта международного права, определив предварительно, в чем содержательное отличие категории «субъект права» в теории государства и права и в международном публичном праве. Далее следует сформулировать признаки субъекта международного права, проанализировать их, более подробно остановившись на таком признаке, как международная правосубъектность и ее содержание. Необходимо перечислить субъекты международного права, кратко охарактеризовать каждый из них и привести их классификацию по различным основаниям.

**Второй вопрос** следует начать с определения нации и народа. Далее необходимо перейти к характеристике содержания их международной правосубъектности. Здесь нужно помнить, что не все нации и народы являются субъектами международного права, а лишь те из них, которые борются за свое национальное освобождение в рамках реализации права на самоопределение. В данном вопросе студент должен показать знание следующих основных аспектов проблемы: каково содержание международной правосубъектности нации (народа), с какого момента возникает и в какой момент прекращается ее (его) международная правосубъектность; кто выступает от имени нации (народа) на международной арене; каков объем международных прав и обязанностей нации (народа); обладает ли борющаяся нация правом на вооруженное сопротивление. Ядром международной правосубъектности нации является национальный суверенитет, следовательно, в этом вопросе необходимо дать его определение, указать, как национальный суверенитет соотносится с народным и государственным суверенитетом и какие существуют способы его осуществления.

Содержание **третьего вопроса** связано с анализом понятия, становления, развития и содержания самостоятельного императивного принципа международного права – принципа самоопределения наций и народов. Данный вопрос предполагает глубокое изучение международных документов, закрепляющих и конкретизирующих данный принцип – Устава ООН, Международных пактов 1966 г., Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 г., Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН 1970 г. и др. Следует сравнить нормы указанных международных актов и определить, каково современное содержание принципа самоопределения наций и народов.

При написании третьего вопроса требуется также проанализировать две самостоятельные составляющие указанного принципа – «право нации определять свой политический статус» и «право осуществлять экономическое, социальное и культурное развитие» («право на развитие»). Следует указать, каковы способы реализации двух указанных составляющих, какая из них является преобладающей на современном этапе. Студенту необходимо подумать, всегда ли нация и народ вправе реализовать свой национальный суверенитет и право на самоопределение путем создания собственного независимого государства. Если же нация обладает таким правом, то каким образом принцип самоопределения нации (народа) соотносится с принципом территориальной целостности государства. Следует помнить, что ответы на данные вопросы не являются однозначными в науке международного права, однако последовательное изучение материалов библиографического списка поможет вам прийти к определенному мнению.

**Задача 1**

Восточный Пакистан после образования Исламской Республики Пакистан в 1947 г. практически находился на положении колонии. Политика правящих кругов Пакистана была направлена на подчинение бенгальского народа Восточного Пакистана и его эксплуатацию. Так, в конце 50-х начале 60-х гг. 66 % активов всех промышленных предприятий, 70 % страховых компаний и 80 % банковских активов находились в Западном Пакистане. На долю Восточного Пакистана приходилось лишь 1/5 государственных расходов на индустриализацию и 1/6 – на развитие культуры и образования. Должности на государственной службе, в вооруженных силах, в полиции занимали главным образом выходцы из Западного Пакистана. Западные пакистанцы пытались навязать в качестве «национального языка» бенгальцам язык урду, хотя этот язык был родным лишь для 0, 63 % жителей Восточного Пакистана.

Вопросы к задаче

1. Укажите способы осуществления народом права на самоопределение.
2. Кто от имени нации, борющейся за свое самоопределение, выступает на международной арене?
3. Какими правами обладает нация, борющаяся за свою независимость, в области международных отношений?
4. Обладает ли бенгальский народ правом на самоопределение и образование собственного государства?

**Дополнительный библиографический список**

Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 г. // Ведомости ВС СССР. 1976. № 17. Ст. 291; Международное публичное право : сборник документов. – М. : БЕК, 1996. Т. 1. С. 470.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966 г. // Ведомости ВС СССР. 1976. № 17. Ст. 291; Международное публичное право : сборник документов. – М. : БЕК, 1996. Т. 1. С. 464.

Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам : резолюция 15-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН от 14.12.1960 г. // Международное право в документах : учеб. пособ. / сост. Н. Т. Блатова. – М. : Юрид. лит., 1982. С. 18.

Западная Сахара : консультативное заключение Международного суда ООН от 16.10.1975 г. // В кн. : Толстых В. Л. Международное право : практика применения. Консультативные заключения Международного суда ООН. – М. : МЗ-Пресс, 2004.

Международно-правовой статус Юго-западной Африки : консультативное заключение Международного суда ООН от 11.07.1950 г. // В кн. : Толстых В. Л. Международное право : практика применения. Консультативные заключения Международного суда ООН. – М. : МЗ-Пресс, 2004.

Журек О. Н. Самоопределение народов в международном праве // Советское государство и право. 1990. № 10.

Законные права арабского народа Палестины // В кн. : Блищенко И. П., Дориа Ж. Прецеденты в международном публичном и частном праве. – М. : МНИМП, 1999.

Решетов Ю. А. Право на самоопределение и отделение // Московский журнал международного права. 1994. № 1.

### Задача 2

Гражданин Российской Федерации С. В. Посохов обратился в Европейский суд по правам человека с жалобой против Российской Федерации. Обстоятельства дела таковы. В 1996 г. в отношении заявителя и некоторых других лиц было возбуждено уголовное дело. 22 мая 2000 г. Неклиновский районный суд Ростовской области в составе председательствующего В. Г. Кинк, народных заседателей В. Н. Стреблянской и И. В. Ховяковой признал заявителя виновным в совершении преступления.

Заявитель подал кассационную жалобу на приговор суда, в которой указывал на нарушение порядка отбора народных заседателей. В частности, заявитель утверждал, что Федеральный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» допускает привлечение народных заседателей к исполнению своих обязанностей в районном суде не чаще одного раза в год на срок 14 дней или на срок рассмотрения конкретного дела, а народные заседатели В. Н. Стреблянская и И. В. Ховякова уже ранее в 2000 г. участвовали в судебных заседаниях по нескольким другим делам. Кроме того, срок полномочий В.Н. Стреблянской в качестве народного заседателя истек за день до слушания дела заявителя. 29 августа 2000 г. судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда оставила жалобу заявителя без удовлетворения.

В своей жалобе на имя председателя Ростовского областного суда Посохов дополнительно указал, что не было представлено доказательств того, что народные заседатели были отобраны путем жеребьевки, как это было предписано законом. 16 ноября 2000 г. председатель Ростовского областного суда отказал Посохову в пересмотре дела в порядке надзора.

В своей жалобе, направленной в Европейский суд по правам человека, Посохов указал на нарушение в отношении него п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Вопросы к задаче

1. Перечислите права, предусмотренные ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.
2. Что означает по смыслу Конвенции право каждого на «разбирательство его дела судом, созданным на основе закона»?
3. Что означает в свете российского законодательства термин «законный состав суда»?
4. Нарушено ли было в отношении Посохова право, предусмотренное п. 1 ст. 6 Конвенции?

**Дополнительный библиографический список**

О Конституционном суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. (в ред. Федерального конституционного закона от 05.04.2005 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. (в ред. Федерального закона от 29.12.2004 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. (в ред. Федерального закона от 31.03.2005 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. (в ред. Федерального закона от 01.06.2005 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (1 ч.). Ст. 4921.

О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : Федеральный закон от 20.08.2004 г. (в ред. Федерального закона от 31.03.2005 г.) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3528.

Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации : Федеральный закон от 30.05.2001 г. (в ред. Федерального закона от 30.06.2003 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2288.

О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : Федеральный закон от 02.01.2000 г. (в ред. Федерального закона от 14.11.2002 г.) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. Ст. 158.

Посохов против Российской Федерации : постановление Европейского суда по правам человека от 04.03.2003 г. // Российская газета. 2003. 8 июля.

**Тема 6. Дипломатическое право**

**(Ш, Щ, Э, Ю, Я)**

**План**

* + - 1. Дипломатическое право: понятие и источники. Кодификация норм дипломатического права.
      2. Понятие, функции, виды и состав дипломатического представительства. Дипломатический корпус.
      3. Порядок назначения и отзыва дипломатического представителя.
      4. Иммунитеты и привилегии дипломатического представительства и его сотрудников.

#### Методические указания

Раскрывая **первый вопрос** плана, студенту необходимо ответить на вопросы о том, что представляет собой современное дипломатическое право как самостоятельная отрасль международного права, какие отношения составляют его предмет, каким образом соотносятся понятия «дипломатическое право» и «право внешних сношений». Характеризуя источники дипломатического права, необходимо помнить, что дипломатическое право, являясь одной из старейших отраслей международного права, на протяжении долгого времени основывалось на обычаях. В настоящее время данная отрасль права в основном кодифицирована. В связи с этим значительное внимание при характеристике первого вопроса должно быть уделено анализу ее договорных источников : Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г., Конвенции о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов 1973 г. и др. Поскольку некоторые обычные нормы продолжают регулировать дипломатические отношения, следует также дать их общую характеристику и привести примеры. Следует разобраться в вопросе о том, в чем состоят отличия между международным обычаем, правилами международной вежливости и правилами дипломатического протокола.

Содержание **второго вопроса** связано с анализом Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г. в части определения статуса дипломатического представительства. Необходимо дать определение дипломатического представительства, подробно охарактеризовать его функции и виды – посольства и миссии. Далее следует перейти к характеристике персонала дипломатического представительства, который делится на три группы: 1) дипломатический; 2) административно-технический; 3) обслуживающий. Анализируя непосредственно статус дипломатического персонала, стоит остановиться на классах и рангах дипломатов. Давая определение дипломатическому корпусу, следует помнить, что его понятие существует в узком и широком смысле слова, а возглавляет дипломатический корпус дуайен.

В **третьем вопросе** необходимо последовательно проанализировать все стадии назначения и отзыва дипломатического представителя, обусловленные строгими правилами дипломатического протокола, что нашло соответствующее закрепление в Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г. Назначение дипломатического представителя проходит следующие основные стадии : запрос агремана, назначение лица на должность и подписание верительных грамот главой аккредитующего государства, прибытие дипломатического представителя в государство пребывания и вручение верительных грамот главе государства. Характеризуя прекращение функций дипломатического представителя, необходимо полно проанализировать основания прекращения полномочий, а также понятие и порядок вручения отзывной грамоты.

При освещении **четвертого вопроса** требуется дать определение дипломатическим привилегиям и иммунитетам, показать их отличия друг от друга. Следует помнить, что дипломатические привилегии и иммунитеты подразделяются на: 1) иммунитеты и привилегии дипломатического представительства и 2) личные иммунитеты и привилегии. При освещении иммунитетов и привилегий дипломатического представительства следует подробно остановиться на неприкосновенности помещения дипломатического представительства, иммунитете от обыска, реквизиции, ареста и других исполнительных действий, фискальном иммунитете, неприкосновенности архивов и документов дипломатического представительства, свободе сношений со своим государством, таможенных, протокольных привилегиях и др. Также следует проанализировать личные привилегии и иммунитеты, указав предварительно, кто и в каком объеме обладает ими: личную неприкосновенность, неприкосновенность резиденции, иммунитет от уголовной, гражданской и административной юрисдикции, освобождение от налогов, сборов и пошлин, трудовых, государственных и военных повинностей, таможенные привилегии. Необходимо также рассмотреть обязанности дипломатов в отношении государства пребывания и их ответственность за совершение правонарушений.

**Задача 1**

В начале июля 1984 года СССР отправил дипломатическую почту в адрес своего дипломатического представительства в Швейцарии, причем в качестве «дипломатического чемодана» выступал девятитонный грузовик. «Дипломатический грузовик» направился в Швейцарию в сопровождении советского дипломата и водителя. «Грузовик-чемодан» с грифом «дипломатическая почта» прошел транзитом через все границы по пути следования, пока на границе у Швейцарии не был остановлен. Таможенные власти обратили внимание на необычные размеры «чемодана» и дали понять советскому дипломату, что «грузовик-чемодан» не подходит под обычное понятие дипломатическая вализа». Однако оставили окончательное решение этого вопроса для центральных таможенных властей в самой Женеве. Поэтому его пропустили, лишь предварительно опечатав. По прибытии грузовика-чемодана в Женеву, Центральная таможенная служба Швейцарии отказалась принять грузовик в качестве дипломатической вализы и заявила о том, что рассматривает содержимое в грузовике не как дипломатическую почту, а лишь как «предметы, предназначенные для официального пользования». После этого она запросила у советского посольства список находящихся в грузовике предметов и разрешение на их досмотр.

Вопросы к задаче

Что представляет собой дипломатическая вализа? Каков ее статус с позиций норм международного дипломатического права?

Какие требования предъявляются к размеру и весу дипломатической почты?

Можно ли считать самолет, автомобиль, железнодорожный вагон или корабль, перевозящий дипломатическую почту, дипломатической вализой?

Охарактеризуйте данную ситуацию с позиций Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 г.
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**Задача 2**

Гражданин Российской Федерации Виктор Черепков обратился в Европейский суд по правам человека с жалобой против Российской Федерации. Обстоятельства дела таковы. 5 июля 1993 г. заявитель был избран мэром г. Владивостока – административного центра Приморского края Российской Федерации. 5 июля 1998 года его мандат истек.

За период с 1994 г. по 1996 г. неоднократно назначались выборы в представительный орган г. Владивостока, но каждый раз откладывались. Выборы состоялись в 1996 – 1999 гг., однако были признаны недействительными вследствие нарушения формальных требований, как-то : недостаточное участие избирателей и спорный исход выборов. 26 сентября 1998 г. избирательная комиссия Приморского края отказалась регистрировать заявителя кандидатом на пост мэра на состоявшихся 27 сентября 1998 г. выборах. Результаты упомянутых выборов были признаны недействительными вследствие нарушений формальных требований. Заявитель подал жалобу на факт отказа регистрировать его в качестве кандидата на пост мэра в Приморский краевой суд, который 5 октября 1998 г. оставил указанное решение в силе. Заявитель подал жалобу в Верховный суд Российской Федерации. На момент рассмотрения дела в Европейском суде по правам человека жалоба находилась на рассмотрении в Верховном суде Российской Федерации.

14 декабря 1998 г. губернатор Приморского края назначил исполняющего обязанности мэра г. Владивостока. Заявитель обратился в суд, оспаривая законность подобного назначения. В частности, он заявил, что срок его полномочий продолжается до выборов нового мэра. 19 января 1999 г. Приморский краевой суд подтвердил законность решения губернатора. 4 февраля 1999 г. Верховный суд Российской Федерации по первой инстанции отклонил иск заявителя, в котором последний требовал признать Указ Президента Российской Федерации от 11 декабря 1998 г. ничтожным. 15 апреля 1999 г. Кассационная коллегия Верховного суда Российской Федерации подтвердила упомянутое решение. 14 мая 1999 г. Верховный суд отклонил жалобу заявителя об отмене решения Приморского краевого суда от 19 января 1999 года.

Заявитель жалуется на имевшее место незаконное назначение исполняющего обязанности мэра г. Владивостока и на отказ регистрировать его в качестве кандидата на пост мэра. Заявитель ссылается на ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Основываясь на статье 6 Конвенции, заявитель утверждает также, что вышеуказанные обстоятельства обнаруживают нарушение права на доступ в суд и принципа справедливого судебного разбирательства.

Вопросы к задаче

1. Укажите условия приемлемости жалобы в Европейском суде по правам человека; кратко охарактеризуйте каждое условие.
2. Какое структурное подразделение Европейского суда решает вопрос о приемлемости жалобы?
3. Раскройте содержание предметного критерия жалобы (критерия существа жалобы – ratione materiae). Перечислите права и свободы, гарантируемые Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и дополнительными протоколами к ней.
4. Изучив ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 6 этой Конвенции, укажите, был ли нарушен предметный критерий обращения.
5. Может ли быть признана приемлемой жалоба гражданина Виктора Черепкова?
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