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**Введение**

Скифы - блестящий период нашей древней истории. Именем этого народа назван период, охватывающий около пяти веков, это время совпадает с воз­никновением и развитием античных государств Греции, сыгравших огромную роль в сложении европейской циви­лизации.

Скифы были тесно связаны с греческим миром. Од­нако след в нашей истории они оставили не только по­тому, что были посредниками в распространении грече­ской культуры на нашей территории. Они сами создали высокую для того времени культуру, влияние которой сказалось на огромных пространствах Восточной Европы, Западной и Центральной Азии. Скифская держава, вклю­чавшая не только степи Северного Причерноморья и Крым, но и племена, населявшие лесостепную область, явилась звеном культурных и торговых связей между Передней и Средней Азией и Европой.

Скифы вовлекли в жизнь того времени, приобщив к передовым цивилизациям древности, даже Средний и Северный Урал и Приуралье. Скифское государство, втягивая окрестные племена в торговые связи, содействовало и развитию общественных отношений и культуры. Культурные связи возникли несколько раньше в эпоху поздней бронзы и в киммерий­ское время, но культурное общение народов никогда не достигало тех высот, каких око достигло при скифах. Может быть, покажется парадоксальным, но походы ски­фов с целью грабежа и захвата пленных, обращаемых в рабство, способствовали развитию строя военной демо­кратии, выделению и укреплению положения племенной аристократии у ряда народов.

Среди учёных внесших значительный вклад в изучении теории происхождения скифов, являются такие авторы, как Мурзин В.Ю. , который в своей работе о проблеме происхождения скифов анализирует данные античных источнико, современные теории о проблеме происхождения скифов Северного Причерноморья, определяет время и этапы формирования скифского этноса[5]. Мозолевский Б.Н. и Мурзин В.Ю. в своём сборнике статей о скифах Северного Причерноморья, анализируют работы Тереножкина А.И., Рыбакова Б.А., Гракова Б.Н. Они акцентирует внимание на Времени формирования скифской народности, на проблеме происхождения скифов, на географии Скифии и на классификации племён скифов[4]. Граков Б.Н. в своей работе преимущественно анализирует античные источники и на их основе составляет географическую карту Скифии[2]. Петрухин В.Я. и Раевский Д.С. также делают акцент на анализе античных источников[6].

Цель данной работы заключается в раскрытии проблемы происхождения скифской народности, проживающей в границах Северного Причерноморья.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

1. Рассмотреть современные и античные источники о проблеме происхождения скифов
2. Проанализировать теории о происхождении скифов Северного Причерноморья
3. Определить время формирования скифской народности.

Моя работа состоит из введения, где дается краткий обзор использованной литературы, подчеркивается актуальность проблемы, заявленной в курсовой работе, изложены цели и задачи данной работы, и четырех глав. В главе первой под названием «Происхождение скифов Северного Причерноморья по данным античной историографии» проблема происхождения скифов рассматривается античными авторами, такими как Гомер, Аристей, Гекатей и несколько версий Геродота. Во второй главе «Происхождение и формирование скифов в современной историографии»,состоящей из трех параграфов, рассматривается проблема происхождения скифов, но уже современными учеными, которые опирались, в том числе, и на версии античных авторов.В первом двух параграфе рассматриваются и анализируются две наиболее распространенные теории - так называемая «азиатская», основанная на версиях Геродота,которой придерживались Ильинская В.А. и Тереножнкин А. И; и «автохтонная», основывающаяся на представлении о ге­нетической связи скифов с носителями срубной культуры. Во втором параграфе дается более подробный анализ теории происхождения скифов в современной историографии. В третьем параграфе приведены этапы формирования скифского этноса. В главе третьей, «География расселения скифов Северного Причерноморья в трудах Гракова Б.Н. И Рыбакова Б.А.», приводятся труды Гракова и Рыбакова, которые исследовали географию расселения скифов и попытались составить карту расселения.

Актуальность данной работы заключается в том, что в исто­рии цивилизации скифский этнос во многом определил расцвет «варварской» Европы, а впоследствии наложил отпечаток на всё её дальнейшее развитие. Вот почему история скифов, их культура представляет огромный интерес для современных исследователей. В тоже время стоит добавить, что ни один из ныне существующих народов не является их прямым наследником.

**Глава 1. Происхождение скифов Северного Причерноморья по данным античной историографии**

Необычайный интерес античного мира к скифам объясняется преж­де всего тем, что именно с ними наиболее тесно контактировали посе­лившиеся в Северное Причерноморье греки. Практически одновре­менно с основанием первых эллинских колоний греки столкнулись со скифами и у себя на родине, поскольку в том же VII в. до н. э. скиф­ские отряды, вторгшиеся в Переднюю Азию, дос­тигли Восточного Средиземноморья и оказались в поле зрения жителей городов Ионии. На протяжении ряда последующих столетий скифы и греки жили в Северном Причерноморье бок о бок. Следствием их многообразных контактов явилось пристальное внимание эллинского мира к этому народу и достаточно полное освещение его истории и обычаев в греческой литературной традиции[6,73-74].

Первые сведения о скифах, впрочем, не называя их имя, даёт Илиада. Она снабжает их эпитетами справедливых доителей кобылиц, питающихся молоком. И в Одиссее слышится отзвук знакомства с киммерийцами, отчасти современниками, отчасти предшественниками скифов в Крыму и в украинских степях, а учёная литература греков уже в самых ранних своих произведениях классического времени включает кое-где в смеси с современными им данными географические и этнографические сведения из эпоса аргонавтов и гомеровского эпоса. Изучение странствий Одиссея показывает, что сказания о них сначала имели в виду Эгейское море, затем частью перенеслись на Чёрное, а позднее к берегам Сицилии и Италии в зависимости от новых знаний, сообщавшихся мореходами грекам, в том числе и рапсодам. У писателя VII в. до н.э. Гесиода «гомеровские доители кобылиц» прямо названы скифами.[2,6].

У Аристея из геллеспонтского города Проконнеса были сведения о торговом пути на северо-восток, упоминались народы и их нравы, и, наконец, он сообщал о последнем вторжении скифов в земли киммерийцев и об изгнании их. Его сведения может быть легли в основу многого в трудах позднейших логографов (сочинителей в прозе) и историков, хотя в них, судя по различию с Аристеем, отразились другие не дошедшие до нас источники. Некоторый взрыв интересов к далёкой Скифии на рубеже этих двух столетий имеет прямое касательство к тому, что именно в это время основывались первые колонии на Северном берегу Понта и что тогда же происходили последние вторжения киммерийцев в Малую Азию, достигшие её ионийско-лидийского побережья[2, 6].

Сношения со скифским севером никогда не прекращались в античное время, но они вспыхивали сильнее и больше отражались в те периоды средиземноморской истории, когда скифы играли или могли сыграть в ней какую-ту роль. Поэтому новая вспышка интересов к Скифии и скифам возникает в связи с греко-персидскими войнами, во время которых скифы рассматривались как возможные союзники, а шедший с берегов Скифии хлеб лишь спорадически перехватывался персами в проливах и играл видную роль в продовольствовании Эллады[2, 6].

Среди писателей начала этой эпохи, т.е. рубежа VI-V вв. до н.э., прежде всего следует выделить Гекатея из Милета, известного в отрывках у более поздних авторов. Его большой труд «Землеописание» отражает интересы тогдашней Ионии к внешнему миру, а его отрывки, касающиеся Скифии, показывают большое внимание к разным местам заселённого греками побережья. Он знал много туземных племён. В его кругозор в противоположность Геродоту вошла не только собственно Скифия, но и Северный Кавказ, на котором он не знает и не называет скифских племён. Часть его сведений касается скифов ещё VII и VI вв. Он говорил и о последнем вторжении скифов в земли киммерийцев и, по-видимому, кое-что из рассказа о походе царя персов Дария I в Скифию взято Геродотом у него[2, 6 - 7].

Геродот из Галикарнасса (около 484-425 гг. до н.э.), касаясь истории скифов, в разных местах своего труда о греко-персидских войнах, а особенно в IV книге детально освещает географию и границы Скифии, происхождение Скифов, их обычаи и религию, торговый путь на северо-восток и нравы более северных народов, живших близким к скифскому бытом, но иных по языку и не входивших в Скифское царство. Всё это изложено в связи с походом Дария в Скифию в 515/14 гг. до н.э. У Геродота отражены также события ранней истории скифов, их походов в Переднюю Азию и вплоть до границ Египта в конце VII и в начале VI в. до н.э. [2, 7].

Между сообщениями разных античных авторов о начале скифской истории имеются определенные расхождения, но основа в них совпадает. Наиболее связным и детализированным является третий рассказ Геродота на этот счет. Приведя две чисто мифологические версии толкования этой темы, где повествуется о про­исхождении скифов непосредственно от богов и мифических героев, историк приступает к изложению третьей версии, которой он сам, наиболее доверяет[6,74].

Первая версия Геродота, берёт начало из рассказа самих скифов. По этой версии родоначальником скифской народности является Таргитай, сын Зевса и «дочери реки» Борисфены. У Таргитая было три сына, от которых пошли три скифских племени. Геродот не воспринимает серьёзно эту версию, так как она мифологическая.

«По рассказам скифов, народ их – моложе всех. А произошел он таким образом. Первым жителем этой еще необитаемой тогда страны был человек по имени Таргитай. Родителями этого Таргитая, как говорят скифы, были Зевс и дочь реки Борисфена (я этому, конечно, не верю, несмотря на их утверждения). Такого рода был Таргитай, а у него было трое сыновей: Липоксаис, Арпоксаис и самый младший – Колаксаис. В их царствование на Скифскую землю с неба упали золотые предметы: плуг, ярмо, секира и чаша. Первым увидел эти вещи старший брат. Едва он подошел, чтобы поднять их, как золото запылало. Тогда он отступил, и приблизился второй брат, и опять золото было объято пламенем. Так жар пылающего золота отогнал обоих братьев, но, когда подошел третий, младший, брат, пламя погасло, и он отнес золото к себе в дом. Поэтому старшие братья согласились отдать царство младшему. Так вот, от Липоксаиса, как говорят, произошло скифское племя, называемое авхатами, от среднего брата – племя катиаров и траспиев, а от младшего из братьев – царя – племя паралатов. Все племена вместе называются сколотами, т. е. царскими. Эллины же зовут их скифами. Так рассказывают скифы о происхождении своего народа».[1, 5 - 7].

Вторая версия, как и первая мифологическая, но рассказанная Геродоту греками. В ней рассказывается миф о том, что родоначальниками скифского этноса были дети Геракла и мифического существа женщины – змеи.

«…Эллины же, что живут на Понте, передают иначе. Геракл, гоня быков Гериона, прибыл в эту тогда еще необитаемую страну (теперь ее занимают скифы). Герион же жил далеко от Понта, на острове в Океане у Гадир за Геракловыми Столпами (остров этот эллины зовут Эрифией). Океан, по утверждению эллинов, течет, начиная от восхода солнца, вокруг всей земли, но доказать этого они не могут. Оттуда-то Геракл и прибыл в так называемую теперь страну скифов. Там его застали непогода и холод. Закутавшись в свиную шкуру, он заснул, а в это время его упряжные кони (он пустил их пастись) чудесным образом исчезли. Пробудившись, Геракл исходил всю страну в поисках коней и, наконец, прибыл в землю по имени Гилея. Там в пещере он нашел некое существо смешанной природы – полудеву, полузмею. Верхняя часть туловища от ягодиц у нее была женской, а нижняя – змеиной. Увидев ее, Геракл с удивлением спросил, не видала ли она где-нибудь его заблудившихся коней. В ответ женщина-змея сказала, что кони у нее, но она не отдаст их, пока Геракл не вступит с ней в любовную связь. Тогда Геракл ради такой награды соединился с этой женщиной. Однако она медлила отдавать коней, желая как можно дольше удержать у себя Геракла, а он с удовольствием бы удалился с конями. Наконец женщина отдала коней со словами: “Коней этих, пришедших ко мне, я сохранила для тебя; ты отдал теперь за них выкуп. Ведь у меня трое сыновей от тебя. Скажи же, что мне с ними делать, когда они подрастут? Оставить ли их здесь (ведь я одна владею этой страной) или же отослать к тебе?”. Так она спрашивала. Геракл же ответил на это: “Когда увидишь, что сыновья возмужали, то лучше всего тебе поступить так: посмотри, кто из них сможет вот так натянуть мой лук и опоясаться этим поясом, как я тебе указываю, того оставь жить здесь. Того же, кто не выполнит моих указаний, отошли на чужбину. Если ты так поступишь, то и сама останешься довольна и выполнишь мое желание”. С этими словами Геракл натянул один из своих луков (до тех пор ведь Геракл носил два лука). Затем, показав, как опоясываться, он передал лук и пояс (на конце застежки пояса висела золотая чаша) и уехал. Когда дети выросли, мать дала им имена. Одного назвала Агафирсом, другого Гелоном, а младшего Скифом. Затем, помня совет Геракла, она поступила, как велел Геракл. Двое сыновей – Агафирс и Гелон не могли справиться с задачей, и мать изгнала их из страны. Младшему же, Скифу, удалось выполнить задачу, и он остался в стране. От этого Скифа, сына Геракла, произошли все скифские цари. И в память о той золотой чаше еще и до сего дня скифы носят чаши на поясе (это только и сделала мать на благо Скифу)[1, 8 - 10].

Третья версия о происожодении скифов, которой придерживается Геродот, гласит о том, что кочевые племена скифов появились на Северном Причерноморье из Азии, в результате миграции, причиной которой послужило давление массагетов.

« Существует еще и третье сказание (ему я сам больше всего доверяю). Оно гласит так. Кочевые племена скифов обитали в Азии. Когда массагеты вытеснили их оттуда военной силой, скифы перешли Аракс и прибыли в киммерийскую землю (страна, ныне населенная скифами, как говорят, издревле принадлежала киммерийцам). С приближением скифов киммерийцы стали держать совет, что им делать пред лицом многочисленного вражеского войска. И вот на совете мнения разделились. Хотя обе стороны упорно стояли на своем, но победило предложение царей. Народ был за отступление, полагая ненужным сражаться с таким множеством врагов. Цари же, напротив, считали необходимым упорно защищать родную землю от захватчиков. Итак, народ не внял совету царей, а цари не желали подчиниться народу. Народ решил покинуть родину и отдать захватчикам свою землю без боя; цари же, напротив, предпочли скорее лечь костьми в родной земле, чем спасаться бегством вместе с народом. Ведь царям было понятно, какое великое счастье они изведали в родной земле и какие беды ожидают изгнанников, лишенных родины. Приняв такое решение, киммерийцы разделились на две равные части и начали между собой борьбу. Всех павших в братоубийственной войне народ киммерийский похоронил у реки Тираса (могилу царей там можно видеть еще и поныне). После этого киммерийцы покинули свою землю, а пришедшие скифы завладели безлюдной страной» [1, 11].

Соглас­но этой версии, скифы, изначально жившие «в Азии», вследствие давле­ния на них со стороны народа массагетов перешли реку Аракс и всту­пили в землю, до этого заселенную киммерийцами. Причиной появления скифов в земле киммерийцев была цепная реакция мигра­ций, вызванных рядом межэтнических конфликтов. Примеча­тельно, что если у Геродота скифов вытесняют с прежнего места обита­ния массагеты, то Аристей виновниками этого переселения называет исседонов. К приведенным рассказам во многом близка версия Диодора Си­цилийского. Он, правда, не упоминает ни давления на скифов со стороны какого-либо народа, объясняя переселение ростом их могущества, ни вытесненных ими киммерийцев, но также отмечает, что скифы, поначалу обитавшие в очень незначительном количестве у реки Аракс, затем распространились до Кавказа и Танаиса (реки Дон), а потом и до Фракии (страны на Балкан­ском полуострове), после чего совершили поход по землям древневос­точных царств вплоть до Египт. Последовательность собы­тий здесь та же самая. Отголоском этих же представлений является сообщение Страбона об изгнании киммерийцев скифами из области, где основан город Пантикапей, т. е. опять-таки из Северного Причерноморья[6,77].

Современник Геродота и Фукидида Геланник из Митилен на Лесбосе написал целый не дошедший до нас труд «Скифское». От него сохранились скупые, но существенные отрывки. Он знал и европейскую Скифию, и её задонское продолжение, т.е. один из первых начал употреблять её имя расширительно. Он приписывает скифам изобретение железа. Один из первых он идеализирует их нрав и быт.

Итак, среди числа античных авторов первым о скифах упоминает Гомер. Гесиод, живший в 8 веке до н.э., впервые дает скифам их современное название. Геродот, положивший начало научному изучению скифского этноса,в своей книге «Истории» утверждает, что они были чрезвычайно воинственным народом. «История» Геродота служит главным литературным античным источ­ником, на котором создавалось скифоведение: «Удивительно богатое и еще ни в какой мере не исчерпанное свидетельство о прошлом нашей страны»[4, 3].

**Глава 2. Происхождение и формирование скифов в современной историографии**

Стойкий интерес к истории скифов зародился в отечественной науке еще в XVIII в. К скифской проблеме об­ращались многие известные исследо­ватели того времени, в том числе рус­ский энциклопедист М. В. Ломоносов, историк В. Н. Татищев, поэт и ученый В. К. Тредиаковский. Общим для их работ, основанных на письменных ис­точниках, были исследование скиф­ской истории в рамках изучения древ­нейших славян и их генезиса.

Не за­ставили себя ждать и первые архео­логические открытия: по распоряже­нию генерала А. Н. Мельгунова в 1763 г. неподалеку от современного Кировограда был раскопан курган, вошедший в науку под названием Мельгуновского, в котором обнаруже­но захоронение скифского «царя» VII в. до н. э. Раскопки стали началь­ным звеном в цепи блестящих открытий погребальных памятников скиф­ской знати, среди которых можно от­метить исследования таких «царских» курганов, как Куль-Оба (1830 г.), Краснокутский (I860 г.), Чертомлык (1862—1863 гг.).

**§1. Теории о происхождении скифов**

Практически каждый из исследова­телей, в той или иной степени сопри­касавшийся с историей и археоло­гией скифов, высказывал — хотя бы вскользь—свои соображения относи­тельно этногенеза скифов. Большинство точек зрения относи­тельно происхождения скифов в основе своей примыкает к одной из двух традиционно противопоставляемых кон­цепций.

Первая концепция, в соответствии с данными Геродота, связывает появление скиф­ских племен на современной территории европей­ской части бывшего СССР с продвижением по­следних из глубинных районов Азии – «азиатская» теория.Активными сторонниками этой тео­рии были Ильинская В.А. и Тереножнкин А. И. [5,4]. Тереножкин А.И. последовательно от­стаивавший тезис о приходе скифов из глубин Азии, не отрицал включения в состав скифского этноса покорившихся им местных северопричерноморских племён[4,13].

Близких взглядов придержи­вался и Иессен А. А., который писал, что в его представлении киммерийцы возглавляли первое крупное объедине­ние племен, а затем они, очевидно, около рубежа VIII и VII вв. до н. э. частично были вытеснены из Северного Причерноморья пришельцами с востока, после чего на юге и сложилось скифское объединение. Вместе с тем несомненно то, что нельзя говорить о полной смене всего населения в это время. Многие племена и группы насе­ления, входившие в киммерийское объ­единение, сохранились на месте и после его распада [4, 13].

Вторая теория, получившая в лите­ратуре наименование «автохтонной», основывается на представлении о ге­нетической связи скифов с носителями срубной культуры (киммерийская археологическая культура эпохи бронзы 17-12 вв. до н. э.). При этом, по мне­нию Артамонова М. И. и Гракова Б. Н., впервые сформулировавших ос­новные положения этой теории, срубная культура непосредст­венно предшествовала скифской (VII ст. до н.э.—III ст. н.э). Воз­никновение собственно скифской куль­туры к VII в. до н. э. обусловле­но, по мнемию Артамонова М. И, влиянием переднеазиатской цивилизации или, по Гракову Б. Н. самостоятельным, местным развитием срубной культу­ры [5, 4 - 5].

Лесков А. М. несколько скор­ректировал «автохтонную» теорию. Киммерийцами, по его мнению, явля­ются носители черногоровской(археологическая культура, предшествующая культуре новочеркасского типа)культу­ры, а древнейшую скифскую культу­ру он усматривает в культуре, пред­ставленной памятниками новочеркас­ского типа (VIII - нач.VII вв. до н.э.). Однако их общей основой являлась срубная культура. По сути, взгля­ды Лескова А. М. отличаются от взглядов основателей «автохтон­ной» теории лишь тем, что Гра­ков Б. Н. и Артамонов М. И. непосредствен­но связывали срубную и скифскую культуры, а соответственно и их но­сителей, тогда как Лесков А. М. со­единяет их с помощью дополнительного звена — памятников черногоровско-новочеркасского типа и населения, ос­тавившего эти памятники [5,5].

Несмотря на кажущуюся несовме­стимость рассмотренных теорий о происхождении скифов, во взгля­дах их сторонников наблюдается оп­ределенное единство. Суть его заклю­чается в том, что большинство архео­логов, независимо от того, какой кон­цепции они придерживаются, все же считают, что формирование скифов произошло в результате взаимодейст­вия как местных, так и пришлых, ко­чевых племен.

Тереножкин А.И. никогда не отрицал роли местного (киммерий­ского) субстрата в формировании скифского этноса. Граков Б. Н. , в свою очередь, допускал участие оп­ределенного пришлого компонента («скифов-царских») в конечном формировании скифских племен[5, 5].

Подводя итог вышеизложенных теорий о происхождении скифов, противоречия между двумя основными концепциями можно свести к двум основным моментам:

1. К различной оценке удельного веса местных и пришлых компонентов в составе скифского этноса;
2. К различному определению территории, послужившей исходной точкой в движении мигрантов с востока.

**§2. Понимание проблемы происхождения скифов**

Конструктивное понимание проблемы происхождения скифов как определенного историчес­ки сложившегося этноса проявляется главным образом при изучении кон­кретного материала. Обращаясь к ис­торической интерпретации последнего, ряд специалистов направляют основ­ные усилия на то, чтобы увязать полученные данные с той или иной из поддерживаемых ими концепций происхождения скифов, прибегая иногда к чисто логическим схемам и допущениям. Раевский Д.С., обращаясь к содержащимся в труде Геродота данным о происхождении скифов (предание о приходе скифов из-за Аракса, сведения о существовании некой «древнейшей Скифии»), приходит к выводу, что «население Скифии сложи­лось из двух основных компонентов «собственно скифского», пришедшего из-за Аракса (скифы-царские и, возможно, некоторые из подчиненных им племен) и «доскифского», обитавшего здесь ранее. Толкование скифского этноса как сложившегося из двух ос­новных компонентов, хорошо согласуется с выявленным выше существованием в Скифии двух мифологических тради­ций о сакральном испытании и о сложении сословно - кастовой структуры и двух терминологических систем дляобозначения элементов этой структуры. Одна из традиций должна быть, следовательно, признана принадлежа­щей передвинувшимся с востока ски­фам царским, а другая—ранее оби­тавшим здесь скифским племенам, киммерийцам»[8, 136-137].

При рассмотрении проблемы происхождения скифов Куклина И.В. на основе античных источников приходит к заключению, что «археологическая да­та распространения скифской культу­ры в Северном Причерноморье отра­жает время их действительного там появления»[3,188]. Рассматривая пути продвижения скифских племен с территории восточ­ной прародины в степи Предкавказья и Северного Причерноморья, Куклина И. В. приходит к выводу, «что они пролетали через Алтай, Тянь-Шань, междуречье Амударьи и Сырдарьи и далее через Иранское нагорье и Переднюю Азию племена киммерий­цев и скифом, (царских) прошли че­рез территорию среднеазиатского Меж­дуречья, переправились через р. Аракс (Амударью), затем через Иран и За­кавказье прошли Малую Азию. В 585 г. до н. э. скифы вторглись через Кавказ и Северное Причерноморье, снова перейдя р. Аракс (на этот раз армянским), и заняли Предкавказье и земли у Меотиды. С этого времени и начинается господство скифов в Се­верном Причерноморье и распростра­нение там культуры, которая по пра­ву может быть названа там скиф­ской»[3,188-189] . Также, Куклина И.В. говорит о том, что «данные ан­тичных письменных источников не да­ют основания считать киммерийцев обитателями Северного Причерно­морья в доскифский период.Киммерийцы — также скифское племя и передовой отряд продви­жения скифосакских племен с Иран­ского нагорья в Переднюю и Малую Азию, где они вместе со скифами на­ходились более столетия, а потом бы­ли вытеснены в Северное Причерно­морье в начале VI в. до н. э».[3,113].

Данная точка зрения во многом со­относится с предположением Дьяконова И. М., согласно которому термин «киммерийцы», исходя из иранских языковых параллелей, «вообще не яв­лялся этнонимом, а означал «подвиж­ный конный отряд ираноязычного ко­чевого населения евразийских степей». Кроме того, он считает, что Геродотовы «скифы» и «киммерийцы» были отрядами двух хотя и близких по языку и культуре, но разных конкретных скифо-сарматосакских племен. При этом если пер­вый термин отражал действительно племенное название, то подлинное название племени, к которому при­надлежал первый подвижный отряд— «киммерийцы» Геродота,— вероятно, так и останется неизвестным [5, 9].

Из этого следует, что Раевский Д.С. полагал, что скифский этнос сформировался на основе «собственно скифского» и «доскифского» компонентов. Раевский Д.С., не принимаю во внимание другие две теории ,(«автохтонная» и «азиатская»), предлагает свой собственный взгляд на данную проблему. Куклина И.В., в свою очередь, основываясь на данных античных источников, говорит о том, что киммерийцы – это часть скифского племени и что скифы находились рядом с киммерийцами около столетия. Куклина И.В., не придерживаясь ни одной из двух теорий, предполагает, что скифы и киммерийцы жили примерно в одно время.

**§ 3 . Основные этапы и время формирования скифского этноса**

Этапы формирования скиф­ского этноса можно разделить на следующие периоды:

1. Начало — первая половина VII в. до н. э.— продвижение с востока на территорию степей Северного Кавказа и Северного Причерноморья протоскифских племен привело к взаимо­действию пришлого и местного протоскифского населения, что явилось исходной точкой этногенеза скифов;
2. VII — начало VI вв. до н. э.— сло­жение в период походов в Переднюю Азию этносоциальной структуры скиф­ского объединения, основанной на по­корении протоскифами киммерийского населения. Эксплуатация покоренных осуществлялась в рамках трехчленной раннеполитической структуры, закреп­лявшей этносоциальную стратифика­цию внутри скифской кочевой орды;
3. VI в. до н. э.— образование северо­причерноморской Скифии в пределах Степи и Лесостепи под эгидой ирано­язычных кочевников, осуществлявших коллективную эксплуатацию земле­дельцев Лесостепи;
4. Конец VI—V в. до н. э.— формиро­вание скифского этноса в результате ускорения объединительных этногенетических процессов внутри кочевой орды[3,78].

Говоря об этногенезе та­кого определенного исторического на­рода, каким были скифы, необходимо помнить, что этнические про­цессы, приведшие к его формирова­нию, начались задолго до того, как имя скифов появилось в письменных источниках. Продолжались они и по­сле того, как скифы сошли с истори­ческой арены, поскольку отдельные группы скифских племен участвовали и сложении других, более поздних на­родов, т. е. их развитие длилось на про­тяжении многих веков. В этническом развитии кон­кретных народов существуют особые, переломные моменты, среди кото­рых наиболее важны начальный мо­мент этногенеза определенного наро­да и его конечный момент, с которого этнос может считаться практически сложившимся.[5, 15]

Если скифский этнос являлся ново­образованием , сложившимся в ре­зультате взаимодействия местных и пришлых этнических компонентов, то начальной точкой этногенеза скифов следует считать время встречи этих компонентов, т. е. VII в. до н. э. Та­кой вывод вполне соответствует на­блюдениям этнографов. Так, извест­ный советский исследователь Ю. В. Бромлей отмечал: «В условиях ранне­классовых отношений переселения час­то сопровождались интенсивными этногенетическими процессами. При этом такие процессы, как правило, од­новременно имели объединительный характер. Более того, начальной точ­кой формирования новой этнической общности в результате переселений обычно выступал не столько сам мо­мент миграции этнической общности или отделения переселяющейся этни­ческой группы от «материнского эт­носа», сколько тот период, когда меж­ду переселенцами и автохтонными эт­ническими единицами начиналось взаимодействие, в ходе которого у них появлялись общие характерные черты» [3, 15].

Понимая всю слож­ность этногенетических процессов, приведших к сложению скифов как вполне определенного исторического народа, упоминаемого многочисленны­ми письменными памятниками начи­ная с VII в. до н. э., многие исследо­ватели продолжают в поисках их пред­ков употреблять и для более раннего времени термин «скифы», хотя ника­кими данными о процессе сложения скифов в результате взаимодействия местных и пришлых этнических эле­ментов в этот период мы не распола­гаем. Поскольку и материальная куль­тура, которая, по удачному выраже­нию Гракова Б. Н., «по праву време­ни и места не может быть названа иначе, чем скифской»[5,16] известна нам лишь с VII в. до н. э., для обозначения культуры этих более ранних, созданных творче­ством самих исследователей «скифов» приходится прибегать к таким гро­моздким конструкциям, как «культура скифов в ее доскифском облике», «культура самых первых скифских на­сельников» и т. д. Эта терминологи­ческая трудность, пожалуй, наиболее заметно проявляется в следующем: У них скифов во время пребывания в Передней Азиивозникла но­вая культура, ее они и принесли с со­бой на свою старую родину. Эта куль­тура называется скифской, но в ней мало что можно отыскать от перво­начальной культуры их родины, про­должавшей существовать и развивать­ся у части скифов, оставшихся на ме­сте и не принимавших участия в бур­ной истории своих соплеменников в Азии»

Хазанов Л.М. считает, что рассказан­ный Геродотом эпизод об изгнании по­следними киммерийцев относится ско­рее всего к VIII в. до н. э. Основным аргументом в пользу этого вывода яв­ляется следующее за­ключение: скифы впервые упоминают­ся в анналах Асархаддона, датируе­мых 70-ми годами VII в. до н. э., сле­довательно, к северу от Глазного Кав­казского хребта они должны были по­явиться на несколько десятилетий раньше. Однако на примере более поздних ко­чевых народов мы убеждаемся, что столь длительного времени для про­никновения через Кавказ в Закавказье и Переднюю Азию номадам не требовалось. Практически сразу после по­явления в степях Северного Кавказа они устремлялись на юг, в Переднюю Азию. Поэто­му подобные подсчеты можно объяснить лишь стрем­лением в любом случае, даже вопреки фактам, отождествить носителей новочеркасской культурысо скифами.[3,27].

Таким образом, можно заключить, что именно начало VIIв. до н. э. яв­ляется отправной точкой этногенеза скифов. Именно с этого времени, в со­ответствии с наиболее ранними упо­минаниями скифов в древневосточных письменных источниках, можно употреблять термин «скифы» в отношении кочевого населения, обитавшего на просторах северокавказских и причерноморских степей, а также об­ладавшего вполне определенной и хо­рошо изученной археологами «скиф­ской культурой».

**Глава 3. География расселения скифов Северного Причерноморья в трудах Гракова Б.Н. И Рыбакова Б.А.**

С самого начала географическое положение Скифии определяет­ся главным образом пределами степей Украины между Ду­наем и Доном. Ассиро-вавилонские источники и греческие сведения VII—VI вв. до н. э. связывают со Скифией иногда Кавказ, что, несомненно, заключает в себе долю исто­рической правды. Больше столетия скифы стремились в эту сторону, поражая своими набегами Ассирию, Урарту и Мидию. Соответственно именно степные районы Кубани дали до сих пор наиболее роскошные инвентари меотских курганов VII—VI вв. до н. э., содержащие импортные изделия и следы отчетливого влияния Передней Азии.

Греческие авторы V и IV вв. до н. э. сокращают границы Скифии. Геродот, Гиппо­крат, псевдо-Скилак отчетливо и согласно друг с другом помещают Скифию от Дуная до Дона, не называя Кавказ Скифией; а встречающееся иногда наименование скифами племен Средней Азии всецело базируется на сходстве быта. Сведения после Геродота от Гиппократа и псевдо-Скилака до псевдо-Скимна указывают на переход савроматских племен, позднее называвшихся сарматами, уже на правый берег Дона. Это еще более сократило границы Скифии. Страбон, повторяя концепцию Посидония, дает сложившую­ся ко второй половине II в. до н. э. картину, в которую, однако, херсонесская надпись в честь Диофанта, полководца Митридата Великого, вместе с монетами царя поздней Ски­фии Скйлура вносит существенные изменения. Во второй половине II в. до н. э. скиф­ские владения еще распространялись на северный Крым и соседние степи Нижнего Приднепровья. После поражения скифов Диофантом эти земли немного сократились, но в целом остались близки прежним до III в. н. э. В начале следующего столетия иа-зиги и роксоланы, привлеченные сюда скифами как союзники, заняли приазовские украинские степи. Термин Скифия с этого времени все больше терял свое самостоятель­ное значение будучи распространен на остальные племена степей: скифы в собственном смысле этого слова населяли до III в. н. э. степной Крым и самые низовья Днепра и Буга.

Основным источником географических сведений о Скифии в ее пределах начиная с V в. является Геродот. При отдельных противоречиях и нечетких указаниях данная им картина достаточно очевидна и показывает знание отдельных местностей теми лицами из Ольвии, со слов которых «отцу истории» доподлинно удалось узнать многое о землях «до самых отдаленных стран». Разноречивые сведения не всегда были согласованы ав­тором, и в этом главный недочет и затруднительность его данных.

Геродот представляет Скифию в виде квадрата: южная сторона — побережье Чер­ного моря от устьев Истра (Дунай) до киммерийского Боспора (Керченский пролив), восточная — образована Меотийским озером (Азовское море) и Танаисом (Дон), север­ная сторона — от Танаиса до Истра, западная — Истр. Каждая сторона его равна 20 дням пути, или 4000 стадий, т. е. около 700 *км.* Строго геометрическое построение фигуры страны и равенство всех ее границ не позволяют серьезно оперировать с таким представлением.[2,15].

Рыбаков Б.А., в своей статье о расселении основных племён скифов, опирается на данные Геродота и составляет карту расселения скифов Северного Причерноморья.[см. Приложение]

Рыбаков предлагает, рассмотреть составленную таким образом карту Геродотовой Скифии в сопоставлении с теми фактическими сведениями, которые древний автор сообщает в четвертой книге «Исто­рии», и имеющимися данными архео­логии.

Прежде всего, конечно, о сколотах-земледельцах в лесостепи между Дне­стром и Днепром. Такого племени или группы племен Геродот в Скифии не знал. Они воссозданы автором исследо­вания, с одной стороны, из скифов-па­харей, которых Геродот указывал в правобережной Лесостепи, и скифов-земледельцев, которых он прочно лока­лизовал только к востоку от Днепра. Невероятность появления на карте Скифии особых сколотов-земледельцев, помимо невозможности слияния в их составе правобережных и левобережных оседлых племен, заключается, конечно, в том, что для Геродота сколотами на­зывали себя сами скифы царские: его свидетельство об этом непререкаемо[4, 5-6]. В статье Б.А. Рыбакова основной миф о происхождении скифских царей и родов, или племён скифов царских, оказался перенесенным на оседлых земледельцев, часть которых, прежде всего скифы – пахари, очевидно, скифами были только по своему названию, так как являлись автохтонами, ведущими начало от белогрудовцев и чернолесцев кон­ца эпохи бронзы и доскифской поры железного века. От Таргитая, сына Зев­са и дочери реки Борисфена, как гово­рится в мифе, родился первочеловек Таргитай, имевший трех сыновей. «И вот,— как пишет древний автор,— от Липоксая-де произошли те скифы, которые носят название рода авхатов; от среднего брата Арпоксая — те, что называются катиарами и траспиями; а от младшего, царя, те, что называются паралатами; общее же название всех их — сколоты, по имени одного царя; скифами назвали их эллины [1,6].

Главный аргумент, пользуясь кото­рым Б. А. Рыбаков перенес генеалоги­ческий миф скифов царских на земле­дельцев, заключается в том, что в со­ставе небесных даров, по данным этого мифа, были, помимо секиры и чаши, плуг и ярмо — предметы земледельче­ские. Следовательно, и сам миф должен был принадлежать земледельцам, что и позволяет перенести именно на них на­звание сколотов. Доводы Рыбако­ва Б. А. Мозсводятся к следующему, плуг с ярмом поставлен среди священных да­ров на первое место, что и заставляет связывать данную легенду прежде всего с земледельческой лесостепой зоной Скифии. Священное золото цари обе­регают и чтут ежегодными обильными жертвоприношениями под открытым небом. Еще раз мы можем убедиться в том, что Геродот четко различал соб­ственно скифов и скифов-сколотов — их празднества и жертвоприношения он описал раздельно, и там, где описыва ются божества скифов-кочевников, при­несение жертв в безлесной степи, там не упоминается почитание золотого плуга и ярма, а говорится о поклонении мечу и заклании пленников... Страна почитателей пахотной упряжки земле-дельцев-сколотов находится не в южной степи, севернее которой живут пахари. Она находится на северном пределе досягаемости, на рубеже заснеженных пространств[4,6].

Продолжая развивать свою мысль, Б. А. Рыбаков пишет далее, что «единст­венная область в Восточной Европе внутри скифского квадрата, которую можно отождествить со страной почи­тателей плуга, страной, управляемой потомками Таргитая и Колаксая, это — область земледельческих скифских пле­мен Среднего Поднепровья. Следуя эллинской традиции называть жителей этой страны скифами (что, очевидно, подкреплялось вхождением ее в скиф­скую федерацию)»[7,216- 217], Геродот и пишет о них как о скифах, но всегда добавляет поясняющий эпитет: «скифы-пахари» (т. е., «ненастоящие скифы», живущие некочевым бытом), «скифы-земледель­цы»[2, 6].

По счастью, он нашел нужным все же дать окончательное разъяснение, пере­числив земли потомков Таргитая и ска­зав, что всем им в совокупности имя сколоты, а скифами (очевидно, по ана­логии с окружавшими греков действи­тельными скифами) их называли гре­ки-колонисты. Итак, мы получили пра­во именовать днепровско-днестровский массив земледельческих культур скиф­ского времени и скифского облика его самоназванием — сколотами[7, 216 - 217].

Во всем изложенном о сколотах-земледельцах можно обнаружить только убежденность, но не убедительность, не доказательства. Вынужден повторить, что предание о происхождении скиф­ских царей и скифов царских, называв­шихся, по Геродоту, сколотами, ника­ким образом приписать земледельче­ским оседлым племенам нельзя, Геродот ничего не знал о земледельцах-сколотах: в его записях сколоты — ко­чевые скифы царские.[2,6]

Рассмотрев географию расселения скифов Северного Причерноморья, можно сказать, что современные исследователи не пришли к единому мнению о расселении скифов Северного Причерноморья

**Заключение**

Каждый народ проходит свой исторический путь. Путь скифов не был короток – история отмерила им более тысячи лет. Долгое время они представляли господствующую политическую силу на обширной территории между Доном и Дунаем. В середине III в. до н. э. Скифия превращается в безлюдную пустыню в результате нашествия сарматов. Однако ко II в. до н. э. происходит возрождение государства скифов. В III в. скифское царство было уничтожено готским нашествием.

Из античных источников о происхождении скифов мы видим, что первым о скифах упоминает Гомер, а Гесиод, живший в 8 веке до н.э., впервые дает скифам их современное название. Геродот, положивший начало научному изучению скифского этноса, в своей книге «Истории». «История» Геродота служит главным литературным античным источ­ником, на котором создавалось скифоведение: «Удивительно богатое и еще ни в какой мере не исчерпанное свидетельство о прошлом нашей страны» [4, 3].

Проанализировав две основные теории происхождения скифов, автохтонную и «азиатскую»,подробно рассмотрев все противоречия между этими двумя основными концепциями выводы можно свести к двум основным моментам:

1. К различной оценке удельного веса местных и пришлых компонентов в составе скифского этноса;
2. К различному определению территории, послужившей исходной точкой в движении мигрантов с востока.

Однако существует еще одна версия, отличная от обеих этих теорий. Д.С Раевский полагал, что скифский этнос сформировался на основе «собственно скифского» и «доскифского» компонентов. Раевский Д.С., не принимает во внимание другие две теории ,(«автохтонная» и «азиатская»), предлагает свой собственный взгляд на данную проблему. Куклина И.В., в свою очередь, тоже не согласна с основными двумя взглядами на происхождение скифов, и, основываясь на данных античных источников, придерживается мнения, что киммерийцы – это часть скифского племени и что скифы находились рядом с киммерийцами около столетия.

Таким образом, можно сделать вывод, что проблема происхождения скифов, несмотря на то, что существуют античные источники, а так же различные теории их происхождения, все-таки мало изучена, мало подкреплена научными данными, сказать что-то определенное еще рано. Проблема скифов так и остается открытой, а значит, возможно нас еще ждут новые открытия.
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