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ВВЕДЕНИЕ

О Николае II написано много. Личность этого Государя неспроста привлекает внимание историков: от его воли, воли самодержавного императора, нередко зависело, в каком направлении пойдет российская история**. Но она оценивается неоднозначно и вызывает противоречивые оценки. Кто-то считает его самым слабовольным монархом, кто-то характеризует его как человека, благодаря которому Российская империя находилась на пике величия.** Исходя из этого, многие задаются вопросом: был ли виновен император в событиях, которые произошли в России в 1917 году и насколько он чувствовал ответственность перед своим народом.

**Споры вокруг личности последнего государя не утихают и сегодня. Организация, созданная монархистами - Высший Монархический совет – действует и по сей день. Это доказывает, что людям небезразличны идеи монархистов, история монархии и, конечно, образ Николая II, трагичность его судьбы. Это же доказывает событие, имевшее место в 2000 году.** Император Николай II и его семья причислены к лику святых.

В данной работе я выяснила, какой образ последнего российского императора представлен в русской эмигрантской монархической литературе, и на кого возлагается ответственность за революционные потрясения.

**Целью** данной работы было определить оценку деятельности российского императора Николая Александровича в научно-публицистическом труде С.С. Ольденбурга «Царствование императора Николая II».

Поставленная цель потребовала решения следующих **задач**:

1. раскрыть обстоятельства написания С.С. Ольденбургом работы «Царствование императора Николая II» (проведение внешней критики);
2. дать характеристику российского императора Николая II как исторической личности и определить степень личной ответственности императора за революционные потрясения в России в начале ХХ века, по исследованию С.С. Ольденбурга.

Последнее время появилась масса публикаций о жизни и деятельности последнего русского императора Николая II. Особое внимание я бы хотела уделить эмигрантской литературе. Объектом моего реферирования стала книга Сергея Ольденбурга «Царствование императора Николая II». Двухтомный труд освещает жизнь последнего российского императора, его государственную деятельность, а так же социально-экономическую, политическую, духовную жизнь российского общества рубежа веков, вплоть до Февральской революции.

Так же существует множество публикаций, по которым можно выделить значение русской эмиграции в истории ХХ века. В данной работе использована статья Б. П. Балуева «Споры о судьбе России в эмигрантской публицистике 1920-х годов. (Противостояние двух центров)» для того, что бы узнать, какие еще оценки последнего императора существуют в истории русской эмигрантской журналистики первой волны Статья Б.С.Кагановича «Начало трагедии», которая так же использована в данном реферате, освещает биографию С.С. Ольденбурга а так же биографию его отца, С.Ф. Ольденбурга

ГЛАВА I

ИСТОРИЯ НАПИСАНИЯ КНИГИ С.С.ОЛЬДЕНБУРГА

«ЦАРСТВОВАНИЕ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II»

В середине 20-х гг. ХХ в. Высший Монархический совет (ВМС) заказал жившему в Париже профессору С. С. Ольденбургу научный труд по истории царствования императора Николая II. Автор имел возможность выполнить такое научное изыскание, изучив копии документов российского посольства в Париже на улице Гренелль. Дело в том, что в порядке предосторожности еще задолго до Первой мировой войны дубликаты многих архивных документов стали посылать на хранение в российское посольство в Париже.

Как сказано выше, книга написана во Франции. Именно здесь усилиями ВМС был собран Российский Зарубежный Съезд в Париже 4 апреля 1926 года. Деятельность ВМС с самого начала состояла в том, чтобы «донести в чистоте и законности наши подлинные Русские Православно-Монархические Идеи и Идеалы до того, недалекого дня, когда они понадобятся возрождающейся Родине». Далее я расскажу подробнее об этой организации.[[1]](#footnote-1)

Попав за границу после эвакуации Крыма, монархисты ни на минуту не прекращали своей активности. Монархические группы возникали повсюду, а в 1921-м году уже наметилась возможность созыва первого заграничного монархического съезда с целью начала серьезной монархической деятельности по восстановлению исторической власти в России. Однако многие были еще полностью во власти так называемых «конституционно-демократических идей», а население России еще не оценило по достоинству ни «социализм», ни «коммунизм». Тем не менее, после тщательной подготовки, в городе Рейхенгалле 29 мая 1921 года открылись заседания "Съезда для обсуждения восстановления России", который впоследствии стал именоваться "Рейхенгалским Монархическим Съездом". На Съезде присутствовало 100 делегатов из 30 разных стран, Митрополит Антоний, архиепископ Евлогий, архимандрит Сергий, пять сенаторов, два командующих армиями, пять Членов Государственного Совета, восемь Членов Государственной Думы, четырнадцать генералов и много других государственных деятелей. Был избран первый состав Высшего Монархического совета.   
 Высший Монархический совет приступил к энергичной деятельности, и почти во всех странах свободного мира возникли монархические объединения, и стала появляться возможность показать миру подлинные настроения эмигрантской массы. Задача эта была исключительно трудна из-за легального положения так называемых "русских апатридов" (апатрид - лицо без гражданства) и крайней финансовой бедности только что осевших на местах русских беженцев. Вдобавок, уже в 1924 году страшный удар был нанесен Монархическому Делу вел. кн. Кириллом Владимировичем, самозвано объявившим себя "императором Кириллом I Всероссийским".   
 В конце 1924 года в Париже под председательством А.Ф. Трепова была сделана попытка объединить монархические организации путем подчинения их всех Вел. Кн. Николаю Николаевичу, как главнокомандующему и старшему в Роде Романовых. Политическая жизнь эмиграции, казалось, становилась на ноги. Усилиями В.М.С. был собран Российский Зарубежный Съезд в Париже 4 апреля 1926 года. Он показал, что 80 % российских апатридов[[2]](#footnote-2) были монархистами (несмотря на все трюки демократов и последователей Керенского, уверявших обратное)… Однако, "левым" силам все же удалось сорвать результаты Съезда, и объединения всех антикоммунистических сил Русской Эмиграции не состоялось, и новых попыток мирового значения уже больше не было.   
Сегодня несомненно, что призвание на российский престол легитимного монарха, если Россия созреет для этого, лежит лишь в компетенции Всероссийского Земского Собора, соответственно русской традиции, после тщательного исследования данного вопроса экспертами. На этой позиции сегодня стоят и Русская Зарубежная Церковь, и Высший Монархический Совет. Именно таков был в 1924 г. и завет последней, вдовствовавшей Императрицы Марии Феодоровны, матери Царя-Мученика, отвергшей претензии «Кирилла I»: «Государь Император будет указан Нашими Основными Законами в союзе с Церковью Православной, совместно с Русским Народом».

Написание Ольденбургом научного труда в Париже о жизни последнего императора по заказу В.М.С. было одним из способов привлечь внимание к своей деятельности, а главное, к своим идеям.

Научный труд создавался почти 20 лет. Книга была опубликована в 1939 (том 1) и 1949 (том 2). Но за это время исследование С.С. Ольденбурга не потеряло своей актуальности. Почему? Здесь необходимо снова вернуться к истории В.М.С.

Организация поддерживала в качестве претендента на Российский Престол Великого князя Николая Николаевича (старшего в роде Романовых – внука Николая I). Но после его смерти в 1929 году ВМС стал поддерживать великого князя Владимира Кирилловича. Он в 1938 году, в возрасте 21 года принял звание «Главы Российского Императорского дома» и был признан в качестве такового шестью великими князьями и князьями крови императорской, стоящими непосредственно за ним в порядке династического старшинства, а также большинством царствующих домов Европы.

Выбор С.С. Ольденбурга как автора предстоящего научно-публицистического исследования был не случаен.

Сергей Сергеевич Ольденбург – сын выдающегося востоковеда, академика С.Ф. Ольденбурга[[3]](#footnote-3). Сергей Федорович первоначально резко негативно воспринял приход к власти большевиков, но уже с 1918 начал активно сотрудничать с советской властью. По мнению биографа С. Ф. Ольденбурга Б. С. Кагановича, суть его позиции можно сформулировать так: «Лояльность к советской власти и участие в ряде ее экономических и культурных программ с сохранением автономии и внутренней независимости Академии». После окончания юридического факультета Московского университета Сергей Сергеевич работал чиновником министерства финансов Российской империи.

В отличие от отца, придерживавшегося либеральных политических взглядов, Сергей Сергеевич, как отмечает Каганович, к ужасу отца, с молодых лет он был убежденным монархистом и поклонником Столыпина, близким к партии октябристов. Учился он на юридическом факультете Московского университетасимпатизировал председателю Совета министров П. А. Столыпину.[[4]](#footnote-4)

С.С.Ольденбург в 1918 г. уехал в Крым, где примкнул к белому движению. Когда белые эвакуировались, он лежал в госпитале больной тифом и не мог уехать с ними. С подложными документами он в 1920 г. пересек Россию, добрался до Петербурга и при помощи отца, нашедшего ему проводника, нелегально перешел финскую границу, затем добрался до Франции.

Жил в Париже, был политическим единомышленником Петра Струве[[5]](#footnote-5), сотрудником консервативных эмигрантских изданий: журнала «Русская мысль», газет «Возрождение», «Россия», «Россия и славянство». Они также поддерживали и оправдывали монархию и были очень популярны среди убежденных монархистов. Ольденбург симпатизировал правому французскому писателю и политику Ш. Моррасу. Был эрудитом, знатоком истории. В эмиграции жил в бедности.

Здесь стоит упомянуть о письме, которое С.Ф. написал своей жене, Аде Дмитриевне, матери С.С. Ольденбурга «923 г. жене: «Тяжелы мне и очень глубокие, непримиримые разногласия с Сережей: столкнулись два мировоззрения и у двух людей, упорно держащихся каждый своего, верящих в него... Чувствую, что Сережа меня любит; но ему глубоко чуждо то, чем я живу, а мне то, во что он верит, кажется таким ветхим и ненужным». В этом письме видно, насколько были разными взгляды отца и сына.

Таким образом, научно-публицистический труд С.С. Ольденбурга носит заказной характер. Главная задача, которая была поставлена Высшим Монархическим Советом исследователю – создать идеальный образ императора Николая II. Книга должна была оправдать монархию. Взгляды автора, выбор которого для написания труда не случаен, совпадали с идеями Высшего Монархического совета.

ГЛАВА II

ЛИЧНОСТЬ НИКОЛАЯ II В РАБОТЕ С.С.ОЛЬДЕНБУРГА «ЦАРСТВОВАНИЕ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II»

**Как сказано в начале работы, личность Николая II, основные черты его характера, достоинства и недостатки вызывали противоречивые оценки современников. Не секрет, что многие отмечали в качестве главенствующей черты его личности “слабоволие”, хотя существует немало свидетельств, что царь отличался упорным стремлением к осуществлению своих намерений, нередко доходящим до упрямства. Но так ли это было? Обратимся непосредственно к работе Ольденбурга и к психологическому портрету, он который представил в своем научном труде.**

«Государя императора Николая Александровича мало знали в России ко времени его восшествия на престол. Тщательная и планомерная подготовка к исполнению обязанностей монарха не была доведена до конца вследствие ранней смерти императора Александра III. Наследник не был введен в курс высших государственных дел; многое ему пришлось уже после восшествия на престол узнать из докладов своих министров.

Но характер государя и его мировоззрение, конечно, определилось еще до восшествия на престол; только их почти никто не знал».

«Вера в Бога и в свой долг Царского служения, — пишет историк С. С. Ольденбург, — были основой всех взглядов императора Николая II. Он считал, что ответственность за судьбы России лежит на нем, что он отвечает за них перед Престолом Всевышнего. Другие могут советовать, другие могут Ему мешать, но ответ за Россию перед Богом лежит на нем. Из этого вытекало и отношение к ограничению власти — которое он считал переложением ответственности на других, не призванных, и к отдельным министрам, претендовавших, по Его мнению, на слишком большое влияние в государстве». «Они напортят — а отвечать мне».

С.С. Ольденбург дает описание Ходынской катастрофы. В день коронационных торжеств в Москве погибло в давке 1282 человека; раненых – несколько сот. Но автор оправдывает Николая II: «Государь принял все возможные меры, что бы возместить ущерб семьям погибших в катастрофе. Он так же не пытался скрыть или преуменьшить случившееся». Я считаю, что такое поведение императора можно привязать к такому качеству характера, как ответственность, о котором, конечно, упомянул С.С. Ольденбург: «Ни на минуту Его не оставляло сознание **ответственности за Россию,** — не только за собственные ошибки или упущения, но и за какое-либо **попустительство.** Безответственность конституционного монарха либеральной доктрины показалось бы Ему преступным умыванием рук; и Государь поэтому тщательно заботился о том, чтобы всегда оставлять за Собою возможность последнего решения».[[6]](#footnote-6)

С.С.Ольденбург отмечал сдержанность и самообладание Николая Александровича, его умение управлять своими чувствами.[[7]](#footnote-7) Даже по отношению к неприятным для него людям император старался держать себя как можно корректней. Однажды министр иностранных дел С. Д. Сазонов высказал свое удивление по поводу спокойной реакции императора в отношении малопривлекательного в нравственном отношении человека, отсутствия всякого личного раздражения к нему. И вот, что сказал ему император: «Эту струну личного раздражения мне удалось уже давно заставить в себе совершенно замолкнуть. Раздражительностью ничему не поможешь, да к тому же от меня резкое слово звучало бы обиднее, чем от кого-нибудь другого». «Что бы ни происходило в душе Государя, — вспоминает С. Д. Сазонов, — он никогда не менялся в своих отношениях к окружающим его лицам. Мне пришлось видеть его близко в минуту страшной тревоги за жизнь единственного сына, на котором сосредоточивалась вся его нежность, и, кроме некоторой молчаливости и еще большей сдержанности, в нем ничем не сказывались пережитые им страдания».[[8]](#footnote-8)

Ольденбург замечает, что у «государя, поверх железной руки, была бархатная перчатка. Воля его была подобна не громовому удару. Она проявлялась не взрывами и не бурными столкновениями; она скорее напоминала неуклонный бег ручья с горной высоты к равнине океана. Он огибает препятствия, отклоняется в сторону, но в конце концов с неизменным постоянством близится к своей цели».[[9]](#footnote-9)

Император Николай II обладал живым умом, быстро схватывающим существо докладываемых ему вопросов, твердой волей. Все, кто имел с ним деловое общение, в один голос об этом свидетельствуют. Например, после кончины императора Александра III министры явились со своими докладами к новому монарху. Они должны были, одновременно с разрешением очередных вопросов, посвящать его в общий ход «государственной машины». И тут выяснилось, что государь был в курсе всех существенных дел, кроме наиболее секретных вопросов внешней политики. Он задавал С.Ю. Витте вопросы, свидетельствующие о том, что и в бытность наследником он ко всему внимательно присматривался.[[10]](#footnote-10)

Так же С.С. Ольденбург отмечает, что император Николай II работал сверх всякой меры. Царь никогда не имел секретаря, не доверяя вопросы внешней и внутренней политики посторонним лицам.

«Министры, с которыми государю довелось расстаться, зачастую говорили, что на него «нельзя положиться». Но что это значило? В проведении планов, одобренных им по существу, государь, по свидетельству тех же министров, например, С.Ю. Витте[[11]](#footnote-11), умел проявлять спокойную стойкость при самой неблагоприятной обстановке. Только в отношении своей личной карьеры, по замечанию С.С. Ольденбурга, министры действительно не могли «положиться на государя: он всегда ставил дело выше лиц, а при несогласии с действиями своих министров отстранял их, независимо от их прошлых заслуг». При этом он старался «позолотить пилюлю»: отставка обычно сопровождалась внешними знаками милости и назначением высоких пенсий. Но император Николай II глубоко уважал своего отца и не стал на первых порах менять его сотрудников. Он расставался с ними только постепенно, по мере возникновения деловых расхождений»[[12]](#footnote-12)

Император Николай II обладал «совершенно исключительным личным обаянием», что, по указанию С.С. Ольденбурга, признавали и враги императора. Николай II не любил торжеств, громких речей, этикет ему был в тягость. Ему было не по душе всё показное, искусственное, всякая широковещательная реклама.[[13]](#footnote-13)

Николай II был приверженцем консервативных взглядов. Как отмечает С.С.Ольденбург, уже в первые годы царствования стало ясно, что император Николай II желал сохранить в своих руках всю полноту самодержавной власти, что он глубоко ценил и уважал своего отца и его начинания, но это еще не значило, что его правление должно было явиться только «прямым продолжением прошлого царствования». «Император Николай II не задавался предвзятой целью переменить сверху донизу строение русского государства. Он не стремился «быть архитектором» во что бы то ни стало, и считал, что менять стоит на бесспорно лучшее. Но этот «разумный консерватизм» никогда не удерживал его от тех преобразований, которые представлялись ему целесообразными или необходимыми **по общему ходу государственной жизни**»[[14]](#footnote-14)

По замечанию С.С. Ольденбурга, твёрдый характер императора проявился и в личной жизни. Так, в ранней молодости, будучи наследником, Николай полюбил маленькую принцессу Алису Гессенскую, младшую сестру княгини Елизаветы Федоровны. Но император и императрица были против этого брака. Возникали предложения о браке русского наследника с принцессой Еленой Орлеанской, из семьи претендента на французский престол. Но наследник с тихим упорством отклонял эти планы и хранил в душе образ принцессы Алисы. В конце концов родители уступили и весной 1894 г. состоялась помолвка. В этом противостоянии, длившемся несколько лет, «наследник оказался сильнее».[[15]](#footnote-15)

Первым событием царствования было бракосочетание императора с принцессой Гессенской, имевшее место 14 ноября. Ввиду траура свадебные торжества носили скромный характер. Принцесса Алиса Гессенская, которая стала русской императрицей через три недели по восшествии государя на престол, была за всю жизнь лучшим другом и верной спутницей императора Николая II и в светлые и темные дни. Брак их был «исключительно дружным и счастливым», и семейная жизнь государя омрачалась только болезнью его сына (цесаревич Алексей болел гемофилией). В семье императора, как отмечает автор, были самые нежные и доверительные отношения.

Кроме твердой воли и блестящего образования Николай Александрович, по мнению С.С. Ольденбурга, обладал всеми природными качествами, необходимыми для государственной деятельности, прежде всего, огромной трудоспособностью. В случае необходимости он мог работать с утра до поздней ночи, изучая многочисленные документы и материалы, поступавшие на его имя (кстати говоря, он охотно занимался и физическим трудом — пилил дрова, убирал снег и т. п.).[[16]](#footnote-16)

Если свести показатели экономики воедино, то царствование Николая II — период высоких темпов экономического развития России. По исследованию С.С. Ольденбурга, за 1885-1913 промышленная продукция выросла в пять раз, превысив темпы промышленного роста наиболее развитых стран мира. Была построена Великая Сибирская магистраль, кроме того, ежегодно строилось 2 тыс. км железных дорог. [[17]](#footnote-17)

Николай II согласился с экономической программой С.Ю. Витте, стремившегося укрепить могущество России, не затрагивая основ самодержавия. По инициативе Витте, началось строительство Великой Сибирской железной дороги (Транссибирская магистраль). В 1905 г. эта магистраль, протяжённостью в 7 тыс. вёрст была сдана в эксплуатацию. Транссиб сыграл огромную роль в переселенческом движении и активизации русской внешней политики на Дальнем Востоке, по указанию исследователя.

С.Ю. Витте предпринял ряд мер, направленных на повышение доходности государственной казны и стабилизацию рубля. С.Ю. Витте проводил политику протекционизма отечественной промышленности. Также ему удалось добиться активного торгового баланса за счет установления протекционистских таможенных тарифов. Конвертируемость рубля способствовала притоку иностранных инвестиций. Система протекционизма способствовала развитию отечественной промышленности.

Но в экономике существовали и определённые проблемы. Диспропорции между уровнем развития капитализма в промышленности и сельском хозяйстве постоянно увеличивались. Основная часть российского крестьянства традиционно замыкалась в общинной среде, была лишена права собственности на землю, которая находилась в коллективном владении. Община гарантировала крестьянину социальную защищённость, но она не способствовала проявлению хозяйственной инициативы, мешала наиболее способным, трудолюбивым людям вырасти в крепких хозяев. Решение этой проблему взял на себя П.А.Столыпин. Результатом его реформ явились: подъём экономики, сельское хозяйство приобрело устойчивый характер, увеличилась покупательная способность населения. Данные факты, по мнению С.С. Ольденбурга, свидетельствовали об умении императора выбирать людей на ответственные должности.[[18]](#footnote-18)

Если в экономике Николай II «оставил распоряжаться» сначала Витте, а позднее Столыпину, то в политике проводились мероприятия, в которых император принимал непосредственное участие. «К началу ХХ века в России в целом сложилось несоответствие между существующей государственной системой и общественными устремлениями. Существовавшая строгая административная вертикаль власти вела к тому, что все, так или иначе, замыкалось на самого Монарха».

В России складывается такая политическая ситуация, при которой ни одна из политических и сословных сил не поддерживали безоговорочно самодержавие. Императору Николаю II приходилось все время лавировать между этими силами и группами, не допуская господства одной из них над другой, и в то же время ища с ними компромиссы во имя целостности, спокойствия и единства России. Большая часть общества грезила о «свободном» и «демократическом» будущем. Как отметил С.С. Ольденбург, всем казалось, что царская власть мешает России совершить прыжок в это будущее, поэтому общество мечтало о революции.

Император чувствовал свою ответственность за волнения рабочих. Был принят ряд мер об улучшении условий труда и сокращении рабочего дня.

Вот как комментирует С.С. Ольденбург Манифест 17 октября 1905 г., «дарующий населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов»: «Государь, принимая свое решение, думал, таким образом, не об устранении **непосредственной** опасности, — Он считал, что власть могла силою подавить движение — а о том, как **дальше** строить русскую жизнь при обнаружившемся разладе между властью и широкими кругами — огромным большинством общества, если и не большинством народа».[[19]](#footnote-19)

А вот комментарий к принятию Манифеста 3 июня 1907 года о роспуске Государственной думы, о времени созыва новой думы и об изменении порядка выборов в Государственную думу и о завершении первой революции в России: «Государь, как был, так и остался верховным вождем страны. Он вывел ее из войны и смуты, и манифестом 3 июня Он довел до конца «великое дело преобразования»: в России утвердился новый строй — Думская Монархия».[[20]](#footnote-20)

Император проявлял «неподдельную заботу о своем народе». Непосредственно по инициативе императора были приняты меры по улучшению системы здравоохранения. Это касалось увеличения числа врачей (до 33 тысяч) и доступность этой системы для населения: медицинская помощь во всех государственных и земских медучреждениях по месту жительства была бесплатной, на что указывал в своём исследовании С.С. Ольденбург. Именно при Николае II в России появилось то, что вошло сейчас в привычку – родильные дома и станции скорой помощи, женские консультации и молочные кухни, участковые врачи и больничные листы. Главным свидетельством успешности политики царского правительства в сфере здравоохранения служит увеличение численности населения империи со 129 млн. человек в 1897 г. до 179 млн. человек в 1915 г. «Не менее динамично развивалась» и сфера образования. С.С. Ольденбург отмечал стремительный рост числа учебных заведения на всех уровнях в период правления Николая II. Был проявлен интерес к женскому образованию. На докладе тульского губернатора о желательности более широкого привлечения девочек в народные школы он поставил пометку: «Совершенно с этим согласен. Вопрос этот чрезвычайной важности». Было утверждено положение о женском Медицинском институте.

Интерес касался всех сфер жизни общества. Это относится и к культуре.

В Нижнем Новгороде была проведена всероссийская выставка. Намеченная еще при Александре III, эта выставка должна была показать достижения русского хозяйства за последние четырнадцать лет. Как пишет С.С. Ольденбург, нижегородская выставка несомненно сыграла свою роль «в самопознании России».[[21]](#footnote-21)

Автор научно-публицистического труда замечает: «Чрезвычайной важностью для государя был вопрос внешней политики. Он старался любой конфликт урегулировать мирным путём. Это ему удалось сделать, посетив Францию и обсудив положение франко – русского союза. Государь, с первых дней своего царствования стремившийся превратить франко - русский союз из орудия «реванша» в орудие европейского замирения, решил обставить свою поездку рядом условий, смягчавших ее политический характер» Так же в 1897 году Государь посетил Варшаву. Этому предшествовало несколько мер, «свидетельствовавших о его желание смягчить ту вражду, которая господствовала в русско-польских отношениях после восстаний 1830-1831гг. и 1863 г. (например, был отменен в Западном крае налог с землевладельцев польского происхождения, введенный после восстания 1863 г.)».[[22]](#footnote-22)

На время правления Николая II пришлось сразу две крупные войны. В каждой он проявил себя по-разному, по мнению С.С. Ольденбурга.

Государь «в полной мере сознавал» все историческое значение «большой азиатской программы». Он верил в русское будущее в Азии и последовательно, упорно прокладывал пути, «прорубал окно на океан» для Российской Империи. Преодолевая сопротивление и в своем ближайшем окружении, и в сложной международной обстановке, Император Николай II на рубеже ХХ-го века был главным носителем идеи имперского величия России.

С.С. Ольденбург подчеркнул, что «государь не любил войну; Он даже готов был отказаться от многого, если бы этой ценой действительно удалось достигнуть «мира во всем мире». Но Он также знал, что политика капитуляций и «свертывания» далеко не всегда предотвращает войну». Тому свидетельствуют Гаагские мирные конференции. 1-я Гаагская мирная конференция, проходившая в мае – июле 1899, была созвана по инициативе Николая II. Результатами конференции явились запрещение применения на поле боя отравляющих веществ и использования разрывных пуль «дум-дум», а также пятилетний мораторий на бомбометание с воздухоплавательных аппаратов.

На 2-й Гаагской мирной конференции 1907 присутствовали представители 44 государств и был выработан (но в конце концов отвернут) ряд предложений по разоружению[[23]](#footnote-23).

«С давних пор — еще с 1895 г., если не раньше — Государь предвидел возможность столкновения с Японией за преобладание на Дальнем Востоке. Он готовился к этой борьбе, как в дипломатическом, так и в военном отношении». И сделано было не мало: соглашением с Австрией и восстановлением «добрососедских» отношений с Германией, Россия себе обеспечивала тыл. Постройка Сибирской дороги и усиление флота давали ей материальную возможность борьбы»

«Государь сделал все от Него зависевшее для доведения войны до непостыдного конца. Внутренние смуты в сильной степени парализовали русскую мощь». Отказаться вообще от ведения переговоров было невозможно и по международным и по внутренним условиям, заметил С.С. Ольденбург.

«Россия войну не выиграла; но не все было потеряно: Япония ощутила мощь России в тот самый момент, когда она уже готовилась пожать плоды своих успехов. Россия осталась великой азиатской державой, чего бы не было, если бы она, для избежания войны, малодушно отступила в 1903 г. перед японскими домогательствами. В исследовании отмечено, что принесенные жертвы не были напрасными.»[[24]](#footnote-24)

«В годы Мировой войны (1914-1917) государь «принял единственно возможное решение – стать во главе войск». Все попытки отговорить государя были без результатов. Его убеждение сложилось давно. Он не раз говорил, что никогда не простит себе, что во время Японской войны он не стал во главе действующей армии. По его словам, «долг царского служения повелевает монарху быть в момент опасности вместе с войском, деля радость и горе…» С.С. Ольденбург подчеркнул, что решение это было непоколебимо»[[25]](#footnote-25)

На протяжении всего царствования, по мнению исследователя, личность императора Николая II оставалась едва ли не настолько же загадочной для общества, как в момент его восшествия на престол. «Вернее, ее уже заслоняла легенда, созданная кругами, враждебными власти. Было ли это сознательным маневром или просто результатом непонимания, недооценка противника (ибо государь, конечно, был противником революционных течений!) — но отношение к императору Николаю II существенно отличалось от той вражды, смешанной со страхом и невольным уважением, которую враги русской власти питали к его державному предшественнику».

Мягкость обращения, приветливость, отсутствие или, по крайней мере, весьма редкое проявление резкости — «та оболочка, которая скрывала волю государя от взора непосвященных — создала ему в широких слоях страны репутацию благожелательного, но слабого правителя, легко поддающегося всевозможным, часто противоречивым, внушениям». С.С. Ольденбург указывал на утверждение некоторых современников, будто на государя можно всегда повлиять формулой: «Так делалось при покойном Царе». А когда принималось какое-нибудь неожиданное, новое решение, — сейчас же начинали искать «закулисных влияний».

Между тем, такое представление было «бесконечно далеко от истины»; внешнюю оболочку принимали за сущность. Император Николай II, внимательно выслушивавший самые различные мнения, в конце концов «поступал сообразно своему усмотрению, в соответствии с теми выводами, которые сложились в его уме, часто — прямо вразрез с дававшимися Ему советами. Его решения бывали порою неожиданными для окружающих именно потому, что свойственная Ему замкнутость не давала никому возможности заглянуть за кулисы Его решений. Но напрасно искали каких- либо тайных вдохновителей решений Государя». Никто не скрывался «за кулисами». С.С. Ольденбург обратил внимание на то, что император Николай II сам был главным «закулисным влиянием» своего царствования.

«Можно даже сказать больше: за первый период своего царствования, Государь понемногу «подчинил себе» министров — едва ли не в большей степени, чем Император Александр III, бывший только «собственным министром иностранных дел». Поворачивая руль экономической политики в сторону деревни, Государь распространял свое непосредственное влияние и на область народного хозяйства. Но, к сожалению, это не помогло». Ослабленная войной страна не могла справиться с хозяйственным кризисом. Но виноват ли в этом Николай II?[[26]](#footnote-26)

Достойно восхищения, по мнению С.С. Ольденбурга, поведение императора в момент отречения. «Государь возражал спокойно, хладнокровно и с чувством глубоко убеждения[[27]](#footnote-27): «Я ответственен перед Богом и Россией за всё, что случилось или случится, - сказал государь, - будут ли ответственны министры перед Думой и Г. Советом – безразлично. Я никогда не буду в состоянии, видя, что делается министрами не ко благу России, с ними соглашаться, утешаясь мыслью, что это не моих рук дело».

«При этих условиях его согласие на «ответственное министерство» в результате многочасового разговора представляется в особом свете. Все свидетели отмечают, что с этой минуты в государе произошла заметная перемена: у него появилось ощущение безнадёжности».[[28]](#footnote-28)

С.С. Ольденбург писал, что за власть для себя государь никогда не цеплялся; он понимал свою власть как священный долг; передав ее другим на деле, он уже не придавал большого значения формальному сохранению царского титула. «Во имя блага, спокойствия и спасения горячо любимой России я готов отречься от престола в пользу любимого моего сына.[[29]](#footnote-29) Прошу всех служить ему верно и не лицемерно», - ответил он ген. Алексееву. В дневнике император Николай II писал: «Нет той жертвы, которую бы я не принес бы во имя действительного блага и для спасения родной матушки России»…

Государь не стал вступать в разговор с представителями своих врагов. Он спокойно, сдержанно объявил им своё решение.

«Поздно гадать о том, мог ли государь не отречься. При той позиции, которой держались ген. Рузский и ген. Алексеев, возможность сопротивления исключалась. Но государь имел возможность обратится к народу со своим собственным последним словом, что было для него очень важно.

Государь не верил, что его противники совладают с положением: он поэтому до последней минуты старался удержать руль в своих руках. Когда такая возможность отпала – по обстановке стало ясно, что он находился в плену – государь пожелал, по крайней мере, сделать всё, что чтобы облегчить задачу своих преемников».

Он составил обращение к войскам, призывая их бороться с внешним врагом и верно служить новому правительству. Только сына своего он не пожелал им доверить: он знал, что малолетний монарх отречься не может и что для его устранения могут быть применены другие, кровавые способы.

«Государь дал своим противникам всё, что мог: они всё равно оказались бессильны перед событиями. Руль был вырван из рук державного «шофёра» - автомобиль рухнул в пропасть».[[30]](#footnote-30)

Таким образом, С.С.Ольденбург дает положительную характеристику Николая II как человека (вера в Бога, сдержанность и самообладание, живой ум, твердая воля, личное обаяние, уважение к окружающим, консерватизм), семьянина (любовь, уважение, и доверие к жене, спутнице жизни и другу Александре Федоровне) и государственного деятеля (чувство личной ответственности за судьбы России, умение выбирать людей на ответственные должности, проявление интереса ко всем сферам жизни общества и миролюбие).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Работа С.С. Ольденбурга **«Царствование императора Николая II»** является монументальным научно-публицистическим исследованием по истории России конца XIX – начала ХХ вв.. Выполняя заказ Высшего Монархического Совета, **Сергей Сергеевич, будучи убежденным монархистом, составил в эмиграции труд, основанный на архивных данных, и долженствующий представить идеальный образ императора, оправдать монархическую форму правления. Автор выделил многие положительные качества императора (глубокая религиозность,** сдержанность и самообладание, живой ум, твердая воля, личное обаяние, уважение к окружающим, «разумный консерватизм», чувство личной ответственности за судьбы России, проявление государственного интереса ко всем сферам жизни общества, миролюбие, умение выбирать людей на ответственные должности, а также любовь, уважение и доверие к жене и забота о детях).  **Автор исследования подводит читателя к выводу – Николай II не святой, но и не преступник, приведший страну к развалу; это был прекрасный отец, муж и близкий народу государь.**

Не скрывая своих симпатий к монарху и монархической форме правления вообще, С.С. Ольденбург подводит итог: «В управлении государствами, когда творятся великие события, вождь нации, кто бы он ни был, осуждается за неудачи и прославляется за успех...»[[31]](#footnote-31) По мнению С.С. Ольденбурга, современники возлагали вину на Николая II за все неудачи России именно потому, что император был тем самым вождём.[[32]](#footnote-32)

Автор считает, что революция прервала успешное поступательное экономическое развитие России. В частности, писал, что «на двадцатом году царствования императора Николая II Россия достигла еще невиданного в ней уровня материального преуспеяния».[[33]](#footnote-33) С.С. Ольденбург не снимает ответственности «с общества, которое толкало страну в пучину революции, с военных, которые изменили присяге и отреклись от «верховного главнокомандующего» с окружения императора, игравшего в свои странные игры».[[34]](#footnote-34)
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