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ВВЕДЕНИЕ

Происшедшие за последние 10 лет в России изменения в экономике, политике, праве оказали значительное влияние на развитие правовых принципов, в том числе и на развитие принципов арбитражного судопроизводства.

Государство заинтересовано в нормальном функционировании хозяйственного механизма, соблюдение прав и интересов организаций и граждан[[1]](#footnote-1). В Конституции Российской Федерации провозглашено, что государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется (п. 1 ст.45). Гарантированность государственной защиты прав и свобод достигается, в частности, посредством создания специальных органов, чьими задачами является защита нарушенных прав и интересов посредством разрешения передаваемых на их рассмотрение споров.

24 июля 2002 г. принят третий Арбитражный процессуальный кодекс РФ. Внесенные в Кодекс изменения и дополнения весьма значительны по содержанию и объему. В него внесены новые разделы и множество новых глав и статей.

В дипломной работе автор раскрыл сущность и задачи Арбитражного суда, подведомственности, лиц участвующих в деле и иных участников арбитражного процесса, представительства в Арбитражном суде. Выделены и проанализированы новые правовые нормы и институты, регулирующие производство в Арбитражном суде первой инстанции.

Цель дипломной работы: выделить и проанализировать внесенные в третий АПК РФ новые положения, изменения и дополнения, а также раскрыть сущность и задачи арбитражного суда.

Работа над данным дипломным проектом велась методом сравнительного анализа нового Арбитражного кодекса Российской Федерации 2002 года и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации 1995 года.

Глава I Понятие арбитражного суда

* 1. Роль и место арбитражного суда в судебной системе России

Принцип осуществления правосудия только судом – конституционный принцип, действовавший в судопроизводстве долгое время. Он был закреплен еще в Конституции СССР 1936 г. (ст. 102), а затем и Конституции СССР 1977 г. (ст. 151). В то время, когда судебную систему составляли только суды общей юрисдикции, при раскрытии содержания данного принципа внимание в основном акцентировалось на исключительной компетенции суда заниматься в порядке, предусмотренным законом, такой специфической деятельностью, как правосудие, вторгаться в которую никакой другой орган не имел права. Только суд вправе осуществлять правосудие в предусмотренном законом порядке по делам, отнесенным законом к его ведению.

Конституция РФ 1993 г. гласит, что правосудие в РФ осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Судебная система РФ устанавливается Конституцией РФ и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается[[2]](#footnote-2).

Согласно Федеральному конституционному закону РФ «О судебной системе в Российской Федерации» правосудие в РФ осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией РФ и указанным Федеральным Конституционным законом. Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных данным Федеральным конституционным законом не допускается.

В Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов РФ, составляющие судебную систему РФ. К федеральным судам относятся: Конституционный Суд РФ (далее - КС РФ); Верховный Суд РФ (далее - ВС РФ), Верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции; Высший Арбитражный Суд РФ (далее - ВАС РФ), федеральные арбитражные суды округов, арбитражные суды субъектов РФ, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

К судам субъектов РФ относятся: конституционные (уставные) суды субъектов РФ, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов РФ.

Поскольку судебная система стала весьма сложной, включающей несколько ветвей судебной власти, а принцип осуществления правосудия только судом закреплен в Конституции РФ как общий для судебной системы РФ в целом, то постоянно возникает вопрос о правомерности признания его в качестве отраслевого принципа. В частности, можно ли говорить о принципе осуществления правосудия только КС РФ, только арбитражным судом, только судом общей юрисдикции? Правильное его решение связано не только с разграничением компетенции каждого из них, но и с дифференциацией процессуальной формы защиты гражданских прав, а, следовательно, и с укреплением гарантированного Конституцией РФ права организации и граждан на судебную защиту.

Автор полагает, что принцип осуществления правосудия только арбитражным судом можно и надо рассматривать в качестве отраслевого наряду с другими принципами арбитражного судопроизводства. В третьем АПК РФ значительно обогатилось содержание этого принципа, укреплены гарантии его реализации[[3]](#footnote-3).

Согласно ст. 1 нового Кодекса правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами в РФ, образованными в соответствии с Конституцией РФ и федеральным конституционным законом (далее - арбитражные суды), путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции АПК РФ и другими федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

В статье 1 нового АПК РФ по сравнению со ст. 1 АПК РФ 1995 г. внесено немало дополнений. Все они уместны и продиктованы жизнью.

Арбитражный суд - единственный в РФ государственный орган, имеющий право рассматривать и разрешать в соответствии с АПК РФ отнесенные законом к его ведению экономические споры между предприятиями, учреждениями, организациями, являющимися юридическими лицами, и гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус предпринимателя. Судьи арбитражного суда назначаются на должность в порядке, установленном ст. 125 Конституции РФ, ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» и Федеральным законом (далее - ФЗ) «О статусе судей в РФ». Только назначенные в установленном законом порядке судьи могут от имени государства выносить решения по экономическим спорам и иным делам, отнесенным к исключительной компетенции арбитражного суда.

Правосудие - это деятельность, осуществляемая жестко по правилам, установленным федеральным законом. Эти правила разрабатываются с учетом специфики деятельности конкретной судебной системы в конкретных условиях. Урегулированная законом специфика деятельности арбитражного суда (своя процессуальная форма) и обеспечивает, прежде всего, надежные гарантии прав организаций и граждан на судебную защиту в арбитражном процессе.

Наличие у системы арбитражных судов своей процессуальной формы деятельности впервые зафиксировано в ст. 1 Кодекса, где указано, что правосудие осуществляется арбитражными судами по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

И, наконец, правосудие, осуществляемое системой арбитражных судов, имеет свой предмет деятельности - экономические споры и иные, отнесенные законом к ведению арбитражного суда. Споры в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности - компетенция арбитражного суда.

1.2 Принцип осуществления правосудия только арбитражным судом

Итак, автор находит, что в ст. 1 нового АПК, закрепляющей принцип осуществления правосудия только арбитражным судом, теперь четко проведены три взаимосвязанные идеи, раскрывающие его сущность:

1) только арбитражные суды, созданные в предусмотренном законом порядке, могут осуществлять правосудие;

2) только арбитражные суды вправе (и обязаны) осуществлять свою специфическую деятельность в арбитражной процессуальной форме - в порядке, установленном нормами арбитражного процессуального права. Эта форма не может быть использована ни одним юрисдикционным органом при рассмотрении и разрешении дел;

3) только арбитражные суды могут осуществлять правосудие по экономическим и иным спорам, отнесенным федеральным законом к их ведению.

По этим признакам судопроизводство в арбитражных судах отличается, например, от конституционного судопроизводства, а конституционное судопроизводство - от судопроизводства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

Определяя компетенцию КС РФ, Конституция РФ исходит из обязательности ее осуществления в специфической форме правосудия - конституционном судопроизводстве и поэтому устанавливает основные признаки этой формы, а именно круг предметов проверки и инициаторов рассмотрения дел, связанные с этим виды процедур и юридические последствия принимаемых решений. В отношении других судов такая регламентация на конституционном уровне отсутствует. Следовательно, Конституция РФ не предполагает и проверку ими конституционности нормативных актов, которые перечислены в ее ст. 125 в качестве предмета нормоконтроля со стороны КС РФ. Таким образом, указанные полномочия КС РФ закреплены специально, и поскольку для их осуществления именно этим органом судебной власти предусмотрена особая форма правосудия конституционное судопроизводство, то осуществление другими судами аналогичных полномочий без их конституционного закрепления и вне таких форм исключается.

При сопоставлении ст. 1 проекта нового Кодекса, внесенного в Государственную Думу ВАС РФ, со ст. 1 принятого ею АПК РФ нельзя не обратить внимание на то, что в этой статье нет теперь слова «только»[[4]](#footnote-4).

Конечно, сделанное вовсе не означает отказа от принципа осуществления правосудия только арбитражным судом, и, тем не менее, новая редакция ст. 1 Кодекса, по мнению автора, в значительной мере обедняет сущность рассматриваемого принципа: Термин «только» был здесь весьма уместен и помогал акцентировать внимание на главном - осуществлять правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности по правилам, установленным законом о судопроизводстве в арбитражных судах, вправе лишь арбитражные суды. И совсем не случайно слово «только» было введено в ст. 5 проекта нового ГПК РФ, и никто убирать его отсюда не собирается.

Давая новую редакцию ст. 1 АПК РФ, специалисты ссылались на то, что экономические споры помимо арбитражного суда рассматривают и другие юрисдикционные органы. Однако термин «только» использовался здесь вовсе не для разграничения подведомственности дел, а для характеристики специфического содержания деятельности арбитражных судов.

Приведенные выше автором положения относительно сущности принципа осуществления правосудия только арбитражным судом в краткой форме имеют значение, как для теории, так и для законотворческой практики, поскольку позволяют в какой-то мере с объективных позиций судить о необходимости создания и функционирования в России в качестве самостоятельных административных, налоговых, патентных и иных судов.

Автор считает, что если будет доказано, что деятельность этих судов имеет свое специфическое содержание, отличное от деятельности арбитражного суда, свой объект этой деятельности и требует своей процессуальной формы, то никаких оснований для возражения против создания таких судов нет.

Если же никакой принципиальной специфики нет, то нет необходимости в создании самостоятельных налоговых, административных, патентных судов. Решение проблемы возможно в рамках специализации судей или, в крайнем случае, путем создания специализированных судов в системе арбитражных судов или в системе судов общей юрисдикции.

Изложенные выше положения о принципе осуществления правосудия только арбитражным судом имеют значение и для правоприменительной практики и выражаются вовне чаще всего при решении вопросов о подведомственности споров конкретному суду судебной системы. Это наглядно можно проследить на примере цитированного выше постановления КС РФ от 16.06.98 № 19-П. По этому вопросу вынесено немало постановлений ВАС РФ (Вестник ВАС РФ. 2000. № 9; 2001. № 3,7, и др.) и ВС РФ (Бюллетень ВС РФ. 1996. № 5; 1998. № 4; 2000. № 3, 7; 2002. - постановление ВС РФ от 10.05.00 №62-пв и др.).

Приведенное автором понимание принципа осуществления правосудия только арбитражным судом (как и принципа осуществления правосудия только судом общей юрисдикции) стало традиционным. Именно таким образом в основном он и рассматривается и исследуется в литературе. Но такая характеристика принципа осуществления правосудия только арбитражным судом в настоящих условиях становится неполной, односторонней и не позволяет всесторонне изучить и понять его сущность.

Автор полагает что, исследуя содержание этого принципа, нужно и необходимо раскрывать и вторую, «внутреннюю», его сторону, прямо связанную с реализацией организациями и гражданами права на судебную защиту и потому не менее значимую.

Право на осуществление правосудия закон закрепляет не только за каждым из указанных в ст. 4 ФКЗ «О судебной системе в РФ» судов, понимаемых здесь в качестве самостоятельных и сложных по составу систем, но и за каждым конкретным судом, составляющим эту систему, за каждой инстанцией того или иного суда, конкретным судьей, уполномоченными законом на рассмотрение возникшего спора. Каждый суд системы арбитражных судов, каждая его инстанция, судья той или иной инстанции характеризуется особым порядком наделения полномочиями на осуществление правосудия, специфическим содержанием этих полномочий, имеет свою установленную законом компетенцию, свой объект и свою установленную законом процессуальную форму деятельности. Например, порядок назначения на должность судьи ВАС РФ и требования, предъявляемые законом к лицу, претендующему на эту должность, отличается от порядка назначения на должность судьи федерального арбитражного суда округа или судьи субъекта РФ и требований, предъявляемых законом к этим лицам, порядок назначения на должность судьи двух последних судов тоже различен. Порядок рассмотрения дел в первой инстанции существенно отличается от порядка их рассмотрения Президиумом ВАС РФ.

Рассмотрение и разрешение дела некомпетентными судом системы арбитражных судов, судебной инстанцией, судьей, - основание для отмены решения, определения, постановления.

Итак, закрепленный в законе принцип осуществления правосудия только арбитражным судом гораздо богаче по содержанию и характеризуется не только признаками (субъектом, объектом и спецификой процессуальной формы деятельности арбитражного суда и др.), позволяющими разграничить компетенцию арбитражного суда и органов исполнительной и представительной власти, арбитражного суда и других, указанных в Конституции РФ судов, но и признаками, позволяющими определить компетентный на рассмотрение конкретного дела арбитражный суд, судебную инстанцию, судью «внутри» системы арбитражных судов и процессуальную форму рассмотрения дела «внутри» судебной системы.

Вторая, «внутренняя», сторона принципа осуществления правосудия только арбитражным судом в практическом отношении не менее значима и является надежной гарантией судебной защиты прав организаций и граждан в арбитражном процессе. В законодательстве и в практике она проявляет себя через институт подсудности, через правила, закрепляющие невозможность рассмотрения дела судебной инстанцией, созданной с нарушением федерального закона, недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении того же дела, недопустимость рассмотрения судьей нижестоящего суда дел, отнесенных к компетенции вышестоящего, недопустимость рассмотрения дела судьей (арбитражным заседателем), чьи полномочия истекли, через установленные в законе запреты на принятие решения судьями, которые не входили в состав суда, рассматривающего дело, и на подписание решения судьями, которые не указаны в решении.

Так, Департамент государственного и муниципального имущества г. Москвы обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Мингосимуществу России о признании права муниципальной собственности на нежилые помещения, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Никольская, д. 7-9[[5]](#footnote-5).

Определением от 19.01.01 исковое заявление принято к производству и назначено к судебному разбирательству.

Определением от 15.02.01 дело передано по подсудности в ВАС РФ,

Судебный акт мотивирован тем, что истец является лицом, уполномоченным представлять интересы собственника - г. Москвы как субъекта РФ. Ответчик же является уполномоченным представителем собственника - Российской Федерации. Таким образом, спор возник между субъектом РФ и Российской Федерацией, который в силу ч. 2 ст. 24 АПК РФ подведомствен ВАС РФ.

В протесте заместителя Председателя ВАС РФ предлагается определение Арбитражного суда г. Москвы от 15.02.01 отменить, дело направить в первую инстанцию названного суда для рассмотрения по существу.

Президиум протест удовлетворил и указал следующее. В статье 10 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» установлен исчерпывающий перечень полномочий ВАС РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 10 названного Закона и ч. 2 ст. 24 АПК ВАС РФ рассматривает экономические споры между Российской Федерацией и субъектами РФ, между субъектами РФ.

Конституцией РФ (ст. 65, 66) и Уставом г. Москвы (ст. 1) установлен двойной статус города: как города РФ и как субъекта РФ.

В силу ст. 25 Устава г. Москвы в собственности города находятся государственная и муниципальная собственность. Государственной собственностью г. Москвы распоряжаются органы государственной власти г. Москвы как субъекта РФ (п. 19 ст. 11 Устава), а городской муниципальной собственностью - органы городского (местного) самоуправления (п. 20 ст. 11 Устава).

В соответствии со ст. 125 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности, выступать в суде органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

По настоящему спору иск предъявлен о признании права муниципальной собственности. Следовательно, Департамент государственного и муниципального имущества г. Москвы представляет интересы Москвы не как субъекта РФ, а интересы города РФ как муниципального образования по защите права муниципальной собственности.

Таким образом, вывод суда о том, что в силу ч. 2 ст. 24 АПК РФ данный спор подведомствен ВАС РФ, не соответствует названной статье Кодекса.

Поскольку предметом спора является требование о признании права муниципальной собственности на нежилые помещения, расположенные в г. Москве, вопрос о подсудности данного спора должен решаться в соответствий с требованиями ст. 29 АПК РФ об исключительной подсудности, согласно которым иски о признании права собственности на здания, сооружения предъявляются по месту нахождения здания, сооружения, т. е. данный иск должен рассматриваться в Арбитражном суде г. Москвы.

В рассматриваемом постановлении речь идет об определении родовой подсудности РФ (а не о подведомственности). Положения и доводы, приведенные в постановлении, понятны и правильны.

Глава 2 Подведомственность дел арбитражным судам

2.1 Компетенция арбитражного суда

Очень важно при решении вопроса об обращении в арбитражный суд за защитой нарушенного или оспоренного права; либо охраняемого законом интереса определить, подлежит ли возникший спор рассмотрению в арбитражном суде, т.е. подведомствен ли спор арбитражному суду.

Под подведомственностью или предметной компетенцией понимается круг дел, отнесенных федеральным законом к рассмотрению и разрешению арбитражных судов[[6]](#footnote-6). В самом общем виде компетенция системы арбитражных судов определена ст. 127 Конституции РФ и ст. 4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах Российской Федерации», согласно которым арбитражным судам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, отнесенные к их компетенции Конституцией РФ, указанным Федеральным конституционным законом, АПК РФ и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами. В части 1 ст. 27 АПК РФ конкретизируются нормы Конституции РФ и Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах Российской Федераций» и закрепляется, что арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. К подведомственности арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела (ч. 3 ст. 27 АПК РФ).

Важно отметить, что предметная компетенция системы арбитражных судов регулируется только перечисленными нормативными правовыми актами и принимаемыми в соответствии с ними федеральными законами (абз. 2 п. 2 ст. 2, ст. 4 ФКЗ «Об арбитражных судах Российской Федерации», ч. 2.ст. 3 АПК РФ) и не может быть изменена нормативно-правовыми актами низшего по сравнению с перечисленными уровня, а именно: Указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, актами федеральных министерств и ведомств и т. п.

Нормы о подведомственности дел арбитражным судам, помимо АПК РФ, содержатся во многих нормативно-правовых актах (в т. ч. материально-правовых), например в Гражданском, Земельном, Налоговом кодексах Российской Федерации, Федеральных законах «О несостоятельности (банкротстве)», «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и др.;

Развитие арбитражного процессуального законодательства идет по пути постоянного расширения категории дел, подведомственных арбитражным судам[[7]](#footnote-7), что порождает на практике сложности в разграничении предметной компетенции, прежде всего; между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

В новом Арбитражном процессуальном кодексе РФ предметная компетенция дел арбитражным судам расширена по сравнению с Арбитражным процессуальным кодексом РФ 1995 г. за счет отнесения к подведомственности арбитражных судов дел, ранее рассматривавшихся исключительно об оспаривании нормативных правовых актов). Данное обстоятельство, несомненно, породит сложности практического порядка.

Анализ положений §1 гл. 4 АПК РФ 2002 г; позволяет говорить о том, что критерии отнесения дел к компетенции арбитражных судов, сформулированы в ст. 22 АПК РФ 1995 г.

1) субъектный состав их участников: юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, в установленном порядке, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования[[8]](#footnote-8);

2) Экономический характер спора, могущего возникнуть из гражданских административных и иных правоотношений, в общем сохранились и в новом АПК РФ

Автор полагает, что имеющиеся исключения не подрывают лежащих в основе разграничения подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов принципов, хотя и усложняют определение подведомственности некоторых категорий дел.

В литературе применительно к АПК РФ 1995 г. обоснованно указывалось на доминирующую на практике роль критерия субъектного состава участников спора, отмеченную и в п. 1 совместного постановления Пленума Верховного Суда РФ № 12 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 12 от 18.08.92 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам»: Подведомственность заявленного требования суду или арбитражному суду определяется в соответствии с их компетенцией, установленной законодательными актами Российской Федерации.

В случаях, когда в законодательном акте подведомственность определена альтернативно (суду или арбитражному суду) либо когда имеется указание о рассмотрении требования в судебном порядке, следует руководствоваться тем же правилом, исходя при этом из субъективного состава участников и характера правоотношении, если иное не предусмотрено законом. Преимущество субъектного состава участников спора перед критерием экономического характера спора объяснялось сложностью использования в практической деятельности последнего критерия, тем более что Арбитражные процессуальные кодексы не содержат легального определения данного понятия. В силу изложенных причин автор вынужден более подробно осветить критерии отнесения дел к подведомственности арбитражных судов, первым из которых является субъектный состав участников спора.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и, имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и гражданине имеющих статус индивидуального предпринимателя

2.2 Подсудность дел арбитражным судам

Помимо правил о подведомственности дел арбитражным судам, регламентирующих возможность рассмотрения дел в арбитражных судах как отдельной системе юрисдикционных органов, при обращении в арбитражный суд важно соблюдение правил подсудности, касающихся определения конкретного суда в рамках системы арбитражных судов, к компетенции которого относится рассмотрение и разрешение конкретного спора.

Общие нормы о подсудности сформулированы в § 2 гл. 4 АПК РФ. В зависимости от критерия (уровень арбитражного суда или место (территория) рассмотрения дела) выделяют подсудность:

* родовую;
* территориальную.

Родовая подсудность позволяет разграничить предметную компетенцию арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (арбитражных судов субъектов Российской Федерации) и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, т. е, судов, рассматривающих дела по первой инстанции (как известно, федеральные арбитражные суды округов занимаются лишь кассационным пересмотром судебных актов).

Общий принцип разграничения родовой подсудности сформулирован в ч. 1 ст. 34 действующего АПК РФ: дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются по первой инстанции арбитражными судами субъектов Российской Федерации, за исключением дел, отнесенных к подсудности Высшего Арбитражного Суда.

Предметная компетенция Высшего Арбитражного суда сформулирована исчерпывающим образом. Он вправе рассматривать в качестве суда первой инстанции.

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) дела об оспаривании ненормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации не соответствующих закону и затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) экономические споры между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, между субъектами Российской Федерации (ч. 2 ст. 34 АПК РФ).

Высший Арбитражный Суд РФ не вправе рассматривать по первой инстанции другие дела, а также не вправе принять к своему производству и рассмотреть по первой инстанции какое-либо дело, подсудное арбитражному суду субъекта Российской Федерации, равно как не может изъять из производства арбитражного суда субъекта Российской Федерации какое-либо дело и принять к своему рассмотрению.

В отличие от родовой территориальная подсудность позволяет определить конкретный арбитражный суд субъекта Российской Федерации, компетентный рассматривать дело, среди арбитражных судов одного уровня. В свою очередь территориальная подсудность может быть также разделена на несколько видов:

1) общая территориальная подсудность, заключающаяся в том, что, как правило, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст. 35 АПК РФ).

Понятие «место нахождения» применяется к юридическим лицам и определяется местом государственной регистрации юридического лица. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лиц, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности (подп. «в» п. 2 ст. 54 ГК РФ) п. 1 ст. 5 федерального закона от 08.08.01 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц».

К физическим лицам иски предъявляются по месту, их жительства. В соответствии; с ч 3 ст. 2 Закона РФ от 25.06.93 №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» под местом жительства понимаются жилой дом, квартира служебное жильё помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие), а также, иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Поскольку место нахождения или место жительства соответственно юридического или физического лица находится на территорий субъекта Российской Федерации, постольку иски к указанным лицам подлежат предъявлению в арбитражный суд этого субъекта Российской' Федерации. Пример;

Определением от 10.10.01 Арбитражного суда возвращено исковое заявление ИМНС России №29 по ЗАО г. Москвы к ООО «Авто-алва» о взыскании 10706руб. 09 коп. по мотиву неподсудности спора данному суду.

В кассационной жалобе ИМНС России №29 по ЗАО г Москвы просило об отмене определения суда, ссылаясь на его незаконность. Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта.

В силу п.1 ст 25 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения ответчика.

Из материалов дела усматривается, что ответчик находится по адресу: Московская обл., г. Красногорск. В связи с этим суд сделал обоснованный вывод о несоблюдении истцом правил подсудности.

Руководствуясь ст. 175-175 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Московского округа определение Арбитражного суда г Москвы от 10.10.01 оставил без изменения, кассационную жалобу ИМНС России № 29 по ЗАО г. Москвы - без удовлетворения (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.01.02 по делу № КА-А40/8212-011);

2) подсудность по выбору истца обусловлена возможностью предъявления исков с соблюдением правил родовой и территориальной подсудности в несколько арбитражных судов, право выбора между которыми, в соответствии с принципом диспозитивности арбитражного процесса, принадлежит истину.

Так, на основании ч. 1 ст. 36 АПК РФ иск к ответчику, место нахождения или место жительства которого неизвестно, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождений его имущества либо по его последнему известному месту нахождения или месту жительства в Российской Федерации.

Настоящее правило является гарантией права каждого лица (в данном случае - истца) на судебную защиту. С одной стороны, истец должен позаботиться о предъявлении иска в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства ответчика, но с другой -ответчик может сменить место своего нахождения или место жительства, не известив о новом месте своего пребывания не только истца, но и регистрирующие органы. Достаточно часто такое случается на практике с недобросовестными должниками. В этом случае истец при выборе арбитражного суда должен руководствоваться ч. 1 ст. 36 АПК РФ.

Нередки случаи нахождения или проживания ответчиков на территориях разных субъектов Российской Федерации, например, когда присутствует множественность субъектов на стороне должника (совместное причинение вреда, совместное неисполнение обязанности). В таком случае иск предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков (ч. 2 ст. 36 АПК РФ).

В полном соответствии с принципом диспозитивности решается вопрос о предъявлении иска к ответчику, находящемуся или проживающему на территории иностранного государства, но обладающему имуществом на территории Российской Федерации. В этом случае истец может обратиться за защитой своих прав и интересов в юрисдикционные органы соответствующего иностранного государства, однако может в соответствии с ч. 3 ст. 36 Кодекса предъявить иск в арбитражный суд по месту нахождения на территории Российской Федерации имущества ответчика.

Пример:

Определением Арбитражного суда Московской области ОТ 07.02.02 возвращено исковое Заявление ООО "Подворье" и ЗАО "М-Текс" в связи с неподсудностью дела Арбитражному суду Московской области (подл. 2 п.1 ст. 108 АПК РФ).

Постановлением апелляционной инстанции того же суда от 23.94.02 указанное определение отменено как принятое с нарушением процессуального законодательстве, предусматривающего подсудность по выбору истца.

В кассационной жалобе ОАО «БХПФ» просит об отмене постановления апелляционной инстанции как необоснованного.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В заседании кассационной инстанции представитель истцов и третьего лица возражал против удовлетворения кассационной жалобы. Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя истцов и третьего лица, кассационная инстанция не находит оснований к отмене обжалуемого постановления.

В соответствии, с п 1 ст. 26 АПК РФ иск к ответчикам, находящимся на территории разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по выбору истца по месту нахождения одного из ответчиков, ООО «Подворье» и ЗАО «М-Текс» предъявили иск к ОАО «БХПФ» и ООО «Ресткомполис» о признании незаключенным соглашения о предоставлении отступного от 08.08.00 № МТ-БАЛ-08-00.

ОАО «БХПФ» находится в Московской области, а ООО «Реет-комполис» - в Москве. В силу вышеупомянутой нормы истцы вправе предъявить иск по своему выбору в Арбитражный суд Московской области.

Довод о том, что п. 6 соглашения, по поводу которого возник спор, предусмотрено, что все разногласия по соглашению будут разрешаться в Арбитражном суде г. Москвы, не может служить основанием к отмене постановления. Договорная подсудность по спорному соглашению на ООО «Подворье» и ЗАО «М-Текс» не распространяется, поскольку они участниками данного соглашения не являются.

С учетом изложенного оснований для отмены постановления не имеется.

Руководствуясь ст. 171, 174-177 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Московского округа постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Московской области от 23.04.02 по делу № А 41-К 1-2185/02 оставил без изменения, кассационную жалобу ОАО «Балашихинская хлопкопрядильная фабрика» - без удовлетворения (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.06.02 по делу № КГ - А 4Ш819-021).

Иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора (ч. 4 ст. 36 АПК РФ). В материально-правовом договоре стороны могут специально оговорить место его исполнения, отличное от установленного законом места исполнения обязательства (ст. 316 ГК РФ).

Пример:

Определением от 28.12.01 №А40-48118/01-43-617 Арбитражный суд г. Москвы возвратил ООО «Стройподряд» исковое заявление от 27.12.01 о признании незаключенным договора подряда от 18.09.00 № 4М-П и взыскании с ОАО «Запбамстроймеханизация» неосновательного обогащения в размере 581950 руб. в связи с его неподсудностью.

Апелляционная жалоба на определение постановлением от 21.02.02 оставлена без удовлетворения.

Считая определение и постановление незаконными, ООО «Стройподряд» направило кассационную жалобу в Федеральный арбитражный суд Московского округа (ФАСМО), которой просит их отменить, иск передать для рассмотрения в первую инстанцию.

Рассмотрев жалобу, ФАС МО нашел ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, ООО «Стройподряд» обратилось с иском в Арбитражный суд г. Москвы на основании п. 4 ст. 26 АПК РФ, определяющего подсудность споров по месту исполнении договора.

К иску, кроме договора, заявитель приложил переписку сторон по условиям расчетов, из которых следует, что работы истцом выполнялись на объекте, расположенном на территории г. Москвы. При этих условиях, с учетом ст. 431 ГК РФ, у суда не было оснований не принимать исковое заявление к рассмотрению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 171,173-178 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ФАС МО определение от 28.12.01 и постановление от 21.02.02 Арбитражного суда г. Москвы № А40-48118/01-43-617 отменил, исковое заявление ООО «Стройподряд» от 27.12.01 направил в первую инстанцию того же суда для рассмотрения по существу (постановление ФАС МО от 25.04.02 по делу № КГ-А40/2360-02).

Правила о подсудности по выбору истца применяются также в случаях предъявления исков, вытекающих из деятельности представительств и филиалов юридических лиц. Юридические лица могут иметь вне места своего нахождения обособленные подразделения: представительства, представляющие интересы юридического лица и осуществляющие их защиту, и филиалы, осуществляющие все или часть функций юридического лица, в т. ч. функции представительства (пп. 1,2 ст. 55 ГК РФ). Представительства и филиалы не являются самостоятельными юридическими лицами (абз. 1 п. 3 ст. 55 ГК РФ), они лишь представляют интересы образовавшего их юридического лица и в ряде случаев осуществляют их защиту. Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании доверенности. В практике нередко возникают случаи неисполнения обязательств юридическими лицами в ходе деятельности их обособленных подразделений. Если обращение в суд вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, то у истца есть право выбора: обратиться в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица либо в суд по месту нахождения филиала или представительства (ч. 5 ст. 36 АПК РФ). Здесь, однако, важно помнить, что ответчиком по иску является само юридическое лицо, а не его филиал или представительство. Пример:

Общество с ограниченной ответственностью обратилось с иском к открытому акционерному обществу, местом похождения которого является г. Санкт-Петербург. Несмотря на это, иск был предъявлен в Арбитражный суд Московской области и рассмотрен последним, т, к. вытекал из деятельности филиала ответчика, расположенного на территории Московской области.

В соответствии с ч. 6 ст. 36 АПК РФ иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, о взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море могут предъявляться в арбитражный суд по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна ответчика либо по месту причинения убытков;

3) договорная подсудность (ст. 37 АПК РФ).

Стороны наделены большим объемом диспозитивных правомочий, в

число которых входит право изменять по своему соглашению общее правило территориальной подсудности, а также подсудность по выбору истца.

Соглашения об изменении подсудности могут быть заключены до возбуждения судьей арбитражного суда производства по делу. Это значит, что подобные соглашения могут заключаться в любой момент до вынесения судьей арбитражного суда определения о возбуждения производства по делу.

В договорах нередко содержатся условия о том, что споры, возникающие в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств из договора любой из его сторон, подлежат рассмотрению в определенном сторонами арбитражном суде. Здесь стороны условились о передаче могущих возникнуть между ними споров на рассмотрение конкретного арбитражного суда, когда спора еще нет. Вместе с тем соглашения о подсудности могут заключаться после возникновения споров, более того - даже после подачи искового заявления в арбитражный суд с соблюдением общих правил подсудности. В последнем случае важно, чтобы указанное соглашение поступило к судье, рассматривающему вопрос о принятии искового заявления к производству арбитражного суда до вынесения им соответствующего определения. В противном случае дело будет принято арбитражным судом, куда первоначально обратился истец, к своему производству и передача дела в другой суд по соглашению сторон будет невозможна (исключение составляет только ситуация, предусмотренная п. 2 ч. 2 ст. 39 АПК РФ).

Условие об арбитражном суде, полномочном рассматривать спор сторон, должно быть сформулировано сторонами максимально конкретно, чтобы избежать возвращения судьей арбитражного суда искового заявления.

Следует отметить, что некоторые виды подсудности сторонами ни при каких условиях изменены быть не могут. Таковы родовая подсудность (стороны не могут заключить соглашение о передаче их спора на рассмотрение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации) и исключительная подсудность;

4) исключительная подсудность означает рассмотрение некоторых категорий дел только арбитражными судами, определенными Кодексом.

Иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества (ч. 1 ст. 38 АПК РФ). По месту нахождения недвижимого имущества рассматриваются споры о признании права собственности, права хозяйственного ведения и оперативного управления, права пользования и т. п.

Вместе с тем в индикационные (об истребовании имущества из чужого незаконного владения) и некоторые (об устранении препятствий в пользовании своим имуществом) иски предъявляются в соответствии с общими правилами подсудности, ибо такие иски не связаны с установлением прав на недвижимое имущество, а касается устранения нарушения существующих прав определенными лицами. Право собственности и другие вещные права на недвижимое имущество (право хозяйственного ведения и оперативного управления), ограничение этих прав (право пожизненного наследуемого владения, право постоянного Пользования, ипотека, сервитута), их возникновение, переход и прекращение, как это предусмотрено ст. 131 ГК РФ, подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре прав учреждениями юстиции. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке (п. 1 ст. 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»).

Закрепленное ч. 1 ст. 38 Кодекса правило в немалой степени обусловлено целями процессуальной экономии. Как правило, по месту нахождения недвижимого имущества имеется большинство доказательств, к участию в спорах о правах на недвижимое имущество нередко привлекается регистрирующий орган, что в совокупности облегчает и ускоряет работу арбитражного суда по рассмотрению и разрешению дела.

По месту нахождения недвижимого имущества подаются также заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав на него (ч. 5 ст. 38 АПК РФ).

Иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации (ч. 2 ст. 38 АПК РФ). Иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в т. ч. в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика (ч. 3 ст. 38 АПК РФ). В последнем случае, как видим, сформулировано исключение из правила о подсудности по выбору истца.

Заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника (ч. 4 ст. 38 АПК РФ). Российский законодатель в данном случае исходит из примата защиты интересов должника, поскольку требование о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту его нахождения.

В целях создания условий для реализации охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц ч. 5 ст. 38 АПК РФ определено, что заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя.

Заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя (ч. 6 ст. 38 АПК РФ), которое иногда отличается от места рассмотрения дела арбитражным судом, поскольку дело может рассматриваться с применением правил альтернативной или договорной подсудности, а решение исполняется, как правило, по месту нахождения должника или его имущества.

В соответствии с Федеральным законом от 21.07.97 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» в арбитражный суд могут быть обжалованы постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (п. 6 ст. 9), постановление о возвращении исполнительного документа (п. 6 ст. 10), постановление об отложении исполнительных действий (п. 4 ст. 19), постановление об окончании исполнительного производства (п. 2 ст. 27) и т. д.

Кодекс также устанавливает, что заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства, подаются в арбитражный суд по месту государственной регистрации на территории Российской Федерации организации-ответчика.

Заявления по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства и не имеющими государственной регистрации на территории Российской Федерации, подаются в Арбитражный суд Московской области (ч. 7 ст. 38 АПК РФ).

Заявления об оспаривании решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подаются в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда (ч 8 ст. 38 АПК РФ). Общие правила о подсудности дел об оспаривании решений третейских судов конкретизированы в ст. 230 АПК РФ, в ч. 3 которой закреплено, что заявление об отмене решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, если иное не установлено международным договором Российской Федераций или федеральным законом, а правила о подсудности дел о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда - в ст. 236 АПК РФ, гласящей, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника -стороны третейского разбирательства (ч. 3).

В предусмотренных международным договором Российской Федерации случаях в соответствии с § 1 гл. 30 АПК РФ может быть оспорено иностранное арбитражное (третейское) решение, при принятии которого применены нормы законодательства Российской Федерации, путем подачи заявления об отмене такого решения арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства (ч. 5 ст. 230 АПК РФ).

В соответствии с ч. 9 ст. 38 и ч. 1 ст. 242 АПК РФ заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается стороной, в пользу которой состоялось решение иностранного суда, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

Важное правило содержится в ч. 10 рассматриваемой статьи: «Встречный иск независимо от его подсудности предъявляется в арбитражный суд по месту рассмотрения первоначального иска». Кодекс 1995 г. обходил молчанием вопрос о месте предъявления встречного иска. Включение данного правила в АПК РФ 2002 г. представляет собой шаг вперед в законодательном регулировании вопросов подсудности дел в рамках системы арбитражных судов. Вместе с тем важно правильное понимание встречного иска. Встречный иск - самостоятельное требование ответчика к истцу, могущее быть предъявлено как самостоятельно, с соблюдением общих правил подсудности, так и для рассмотрения совместно с требованием первоначального истца, если:

* встречное требование направлено к зачету первоначального требования;
* удовлетворение встречного требования исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;
* между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела (ч. 3 ст. 132 АПК РФ). При подаче встречного иска его заявитель (ответчик по первоначальному иску) является истцом, а в качестве ответчика привлекается первоначальный истец.

Несколько слов необходимо сказать о передаче дела из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд. По общему правилу, сформулированному в ч. 1 ст. 39 АПК РФ, дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду. Иногда все же принятые арбитражным судом к своему производству дела могут быть им переданы другому арбитражному суду. В частности, при появлении ответчика, место нахождения или место жительства которого не было известно истцу на момент предъявления иска, и заявлении им ходатайства о передаче дела в арбитражный суд по месту его нахождения или месту жительства арбитражный суд обязан удовлетворить такое ходатайство и передать дело по подсудности (п. 1 ч. 2 ст. 39 АПК РФ).

Нарушение правил о подсудности при принятии дела к производству арбитражного суда тоже является основанием для передачи дела в другой арбитражный суд (п. 3 ч. 2 ст. 39).

Дело подлежит передаче на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня, если одной из сторон в споре является арбитражный суд, к которому предъявлен иск (п. 4 ч. 2 ст, 39 АПК РФ).

Глава 3 Участники арбитражного процесса

3.1 Лица участвующие в деле

Лица, участвующие в деле, являются обязательными участниками любого судебного разбирательства. При этом участие в процессе может быть как фактическим, так и формальным, Например, ответчик может уклониться от участия в судебном заседании, не представить отзыв на исковое заявление и не совершить вообще ни одного процессуального действия, но, тем не менее, будет считаться лицом, участвующим в деле. Наряду с понятием «лица, участвующие в деле» Кодекс использует также понятие «заинтересованные лица». В одних случаях это понятие используется в узком смысле и заинтересованные лица входят в состав лиц, участвующих в деле (ст. 40 АПК) В других случаях, напротив, лица, участвующие в деле, входят в состав заинтересованных лиц (ч 1 ст. 186, ч 9 ст. 201, ч 2 ст. 210, ч 2 ст. 307 АПК). С учетом ст. 42 и ч I ст. 136 Кодекса можно сделать вывод, что к заинтересованным лицам в широком смысле помимо лиц, участвующих в деле, относятся, во-первых, лица, не участвующие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, во-вторых, лица, права и обязанности которых будут непосредственно затронуты принятием судебною акта. В первом случае заинтересованные лица по своему процессуальному положению тождественны лицам, участвующим в деле (ст. 42 АПК). Во втором случае заинтересованные лица только извещаются о судебном заседании и приобретают процессуальные права и обязанности после привлечения к участию в деле (ч 1 ст. 136 АПК).

Автор обращает внимание на то, что как и ранее все лица, участвующие в деле (заинтересованные лица), подразделяются на две основные группы:

1). Имеющие материально-правовой и процессуальный интерес к исходу дела (стороны заявители и заинтересованные лица, а также третьи лица)

2) имеющие только процессуальный интерес к исходу дела (прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в защиту публичных интересов).

Надо отметить, что Кодекс нормативно закрепляет понятия процессуальной правоспособности и процессуальной дееспособности. В теории процессуальная правоспособность понимается как в узком смысле (способность быть участником спора), так и в широком смысле (способность учувствовать в процессе в каком-либо качестве – быть истцом, ответчиком, судьей, прокурором, свидетелем, переводчиком и т.д.). В соответствии с ч.1 ст. 43 АПК способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности (процессуальная правоспособность) признается в равной мере за всеми организациями и гражданами, обладающими согласно федеральному закону правом на судебную защиту в арбитражном суде своих прав и законных интересов. Таким образом, по Кодексу процессуальная правоспособность понимается в узком смысле и признается за лицами, участвующими в деле, которые защищают свои права и законные интересы.

Согласно ч. 1 ст. 43 АПК процессуальная правоспособность признается только за организациями и гражданами. Однако нужно иметь в виду, что «организациями и гражданами в Кодексе именуется широкий круг субъектов, включая иностранные государства и международные организации (ч. 2 ст. 27, ст. 251). По общему правилу эти две группы субъектов 1) организации, являющиеся юридическими лицами, 2) граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

Другие субъекты обладают процессуальной правоспособностью лишь в случаях предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами (ч. 2 ст. 27 АПК). Например граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя, могут участвовать в арбитражном процессе в качестве стороны по делам специальной подведомственности, в качестве заинтересованного лица, о правах и обязанностях которого принят судебный акт, либо в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ч 4 ст. 27, ч 2 ст. 33, ст. 42 АПК). Процессуальная правоспособность возникает у организаций и индивидуальных предпринимателей - с момента регистрации, у других граждан (по делам специальной подведомственности) - с момента рождения, у должностных лиц - с момента назначения на должность, у государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов -с момента создания . У лиц, указанных в ст. 42 АПК, процессуальная правоспособность возникает с момента принятия судебного акта об их правах и обязанностях. Соответственно процессуальная правоспособность прекращается со смертью гражданина или аннулированием его регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, с ликвидацией юридического лица или органа власти, с упразднением должности.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 АПК способность своими действиями осуществлять процессуальные права и исполнять процессуальные обязанности (процессуальная дееспособность) принадлежит в арбитражном суде организациям и гражданам. В отличие от ч. 1 ст. 43 АПК здесь нет указания о защите своих прав и законных интересов. Тем не менее, юридическое значение закон придает только дееспособности сторон (приравненных к ним лиц). Поэтому с учетом п. 4 ч. 1 ст. 143 АПК процессуальную дееспособность следует признать характеристикой именно материально заинтересованных лиц. Непосредственно в Кодексе упоминается только полная дееспособность и полная недееспособность (ч. 2 и 3 ст. 143 АПК). Возможность частичной и ограниченной дееспособности в АПК прямо не предусмотрена, но систематический анализ норм арбитражного процессуального права в гражданского права дает основания для выделения этих видов дееспособности. Например акционером и соответственно стороной спора (п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК) может быть гражданин, признанный судом ограниченно дееспособным (ст. 30 ПС РФ). В соответствии с п. 1 ст.27 ГК РФ несовершеннолетний, достигший 16 лег, может с согласия родителей, усыновителей или попечителя заниматься предпринимательской деятельностью. Следовательно, такой несовершеннолетний также может участвовать в арбитражном процессе (п. З ч.1 ст. 33 АПК). Поскольку любое материальное право включает правомочие на судебную защиту, наличие у гражданина частичной или ограниченной материальной дееспособности предполагает такую же процессуальную дееспособность. Отсюда следует, что полная, частичная, ограниченная процессуальная дееспособность и полная процессуальная недееспособность возникает и прекращается у гражданина одновременно с аналогичной материальной дееспособностью. У других субъектов процессуальная дееспособность возникает и прекращается одновременно с процессуальной правоспособностью и при этом на виды не делится.

Институты процессуального соучастия и замены ненадлежащей стороны в новом Кодексе сохранены, но с определенными изменениями. Если раньше (ч. 2 ст. 35 АПК РФ 1995 г.) другого ответчика (иначе говоря, - соответчика) арбитражный суд мог привлечь исключительно с согласия истца, то сейчас другой ответчик привлекается не только по ходатайству сторон или с согласия истца (если ходатайство заявлено ответчиком), но и в случаях, когда обязательное участие в деле другого ответчика предусмотрено федеральным законом либо когда дело возникло т административных и иных публичных правоотношений (ч. 2 ст. 46 АПК РФ 2002г.). В частности, в п. 31 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением частя первой ГК РФ» разъясняется следующее: учитывая, что основное общество (товарищество) отвечает солидарна с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение обязательных для него указаний основного общества (товарищества) (ч. 2 и, 2 ст.105), оба юридических лица привлекаются по таким делам в качестве соответчиков.

Еще в большей степени подвергся изменениям институт замены ненадлежащей стороны. Замена ненадлежащего истца Кодексом вообще предусмотрена, поэтому под ненадлежащей стороной теперь можно понимать только ответчика. Правила его замены остались прежними: если истец согласен - ответчик заменяется другим лицом; если истец не согласен то отвечает по иску вместе со вторым ответчиком, привлеченным с согласия истца; а если истец не согласен ни на замену, ни на привлечение второго ответчика - дело рассматривается по предъявленному иску, т.е. в первоначальном составе сторон.

Порядок процессуального правопреемства остался таким же, как и в прежнем АПК, с тем лишь отличием, что сейчас судебный акт, который произведена замена стороны ее правопреемником, может быть обжалован (ч. 2 ст. 48 АПК).

Участие третьих лиц в арбитражном процессе по новому Кодексу характеризуется двумя новыми моментами. Во-первых, из ч. 4 ст. 27 АПК следует, что в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, может участвовать гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя. Во-вторых, согласно ч. 3 ст. 266 АПК привлечение третьих лиц в аппелляционной инстанции не допускается. До 1 сентября 2002 г. это было возможно (абз. 4 п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 19.06.97 № 11 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в апелляционной инстанции»). Кроме того, в Кодексе конкретизировано, что о вступлении в дело (привлечении) третьих лиц выносится определение, а рассмотрение дела в стадии судебного разбирательства производится с самого начала.

В соответствии со ст. 54 АПК участниками арбитражного процесса являются:

1) лица, участвующие в деле;

2) иные участники (представители и содействующие осуществлению правосудия лица - эксперты, свидетели, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания).

Процессуальное положение помощника судьи и секретаря судебного заседания определено Кодексом впервые и закреплено в ст. 58.

Представители занимают по новому АПК совершенно обособленное положение: они не входят в состав лиц, участвующих в деле (ст. 40), но и не отнесены к лицам, содействующим отправлению правосудия. Тем самым законодатель уклонился от давнего теоретического спора по вопросу о месте судебных представителей в процессе и принял компромиссное решение, которое оставляет поле для дальнейших дискуссии. Автор считает, что для обособления представителей от лиц, содействующих отправлению правосудия, действительно, имеются некоторые основания. Участвующие в деле лица и лица, содействующие осуществлению правосудия, в арбитражном процессе достаточно явно противопоставлены друг другу. Одно и то же лицо не может одновременно относиться к указанным двум группам участников процесса. Например, истец и ответчик не могут участвовать в своем деле в качестве эксперта, свидетеля, переводчика, помощника судьи или секретаря судебного заседания. Все они (кроме свидетеля) подлежат отводу по п. 5 ч. ст. 21, ч. 1 ст. 23 АПК. Об обстоятельствах дела стороны сообщают путем дачи объяснений, а не свидетельских показаний (ст. 81,88 АПК). Что же касается представителя, то он оказывает содействие осуществлению правосудия независимо от наличия или отсутствия собственного интереса к исходу дела . Этот интерес может быть как косвенным (если это штатный юрисконсульт организации - ч. 5 ст. 59 АПК), так и прямым (если это один из соучастников - ч. 1 ст. 46 АПК).

В связи с этим к числу «иных участников арбитражного процесса» возможно отнести наряду с представителями также лиц, от которых арбитражный суд истребует доказательства, хранителей вещественных доказательств, хранителей спорного имущества (ч. 4 ст. 66, ч. 4 ст, 77, п. 4 ч. 1 ст. 91 АПК). Для этих лиц, как и для представителей, наличие собственного интереса к исходу дела является необязательным, но возможным.

В двух статьях Кодекса (п. 2 ч. 1 ст. 135, ч. 2 ст. 158) упоминается посредник, к которому стороны могут обратиться в целях, урегулирования спора. Однако сама посредническая деятельность осуществляется за рамками арбитражного процесса и не регулируется Кодексом. Поскольку никаких процессуальных прав и обязанностей посредник не имеет, к числу участников арбитражного процесса он не относится.

Наконец, совершенно обособленное положение в арбитражном процессе занимают лица, присутствующие в зале судебного заседания (публика). Указанные лица наделены определенными процессуальными правами и обязанностями (ст. 154 АПК), а значит, являются субъектами арбитражных процессуальных отношений. В то же время наличие или отсутствие в зале судебного заседания публики никак не может повлиять на ход судебного разбирательства. Поэтому осуществлению правосудия они не содействуют. Таким образом, есть все основания рассматривать представителей публики как самостоятельную группу участников арбитражных процессуальных отношений.

3.2 Юридические лица как участники споров разрешаемых арбитражным судом

Участниками споров, разрешаемых в порядке арбитражного судопроизводства, АПК РФ называет, прежде всего, организации, являющиеся юридическими лицами (т. е. признаваемые действующим российским законодательством в качестве таковых), и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

В силу п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическим лицом, признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридические лица должны иметь самостоятельный баланс или смету.

Гражданский кодекс РФ подразделяет организации на коммерчески и некоммерческие, проводя между ними различие по целям деятельности (коммерческие преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, некоммерческие могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствует этим целям) (ст. 50 ГК РФ).

Особенности правового положения отдельных видов юридических лиц конкретизированы в федеральных законах, например, Федеральном законе от 26.12,95 №.-208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федеральном законе от 08.02.98 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральном законе от 12.01.96 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и др. Все юридические лица подлежат государственной регистрации. Государственная регистрация юридических лиц - акт уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемый посредством внесения в государственный реестр сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, а также иных сведений (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 08,08.01 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц»).

Общий порядок такой регистрации в настоящее время определен Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц». Юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц (п. 2 ст. 51ГК РФ, п. 2 ст. 11 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц»). Отдельными федеральными законами может устанавливаться специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц (ст. 10 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц»).

Соответственно ликвидированным юридическое лицо признается также с момента внесения записи об этом в Единый государственный реестр юридических лиц (ст. 63 ГК РФ).

Правом обращаться в арбитражный суд за защитой прав и охраняемых законом интересов и участвовать в арбитражном процессе наделены: не только юридические лица, но и их обособленные подразделений, представляющие, однако, само юридическое лицо[[9]](#footnote-9).

3.3 Индивидуальный предприниматель как участник спора разрешаемого арбитражным судом

Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (п. 1 ст. 23 ГК РФ). Порядок государственной регистрации граждан в качестве индивидуальных предпринимателей и ее прекращения регламентирован Законом РСФСР от 07.12.91 № 2000-1 «О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации».

Глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица в соответствии со ст. 257 ГК РФ, признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства (п. 2 ст. 23 ГК РФ), особенности создания и деятельности которого указаны в Законе РСФСР от 22.11.90 № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве».

Отсутствие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя по общему правилу означает неподведомственность спора с его участием арбитражному суду. Данное обстоятельство отмечается, в частности, в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 и постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 01.07.96 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федераций», где говорится, что споры между гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, а также между указанными гражданами и юридическими лицами разрешаются арбитражными судами, за исключением споров, не связанных с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности. В таком же порядке рассматриваются споры с участием глав крестьянского (фермерского) хозяйства.

Учитывая, что гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, но не прошедший государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, не приобретает в связи с занятием этой деятельностью статуса предпринимателя, споры с участием таких лиц, в т. ч. связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, в соответствии со ст. 25 ГПК РСФСР подведомственны суду общей юрисдикции.

Пример:

Специализированная морская инспекция Корякского региона обратилась в Арбитражный суд Камчатской области с иском о взыскании с предпринимателя Чебоксарова В.В. 1270354 440руб., в т.ч. 1216 793440 руб.

- ущерба, причиненного окружающей природной среде незаконным выловом рыбы и заготовкой, икры, и 53 556 000 руб. - стоимости незаконно добытой продукции[[10]](#footnote-10).

Решением от 14.0497 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось. Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округ постановлением от 29.07.97 решение отменил, иск удовлетворил в полной сумме.

В протесте предлагалось постановление кассационной инстанции отменить, оставив в силе решение от 14.04.97 г. Президиум протест удовлетворил и дело направил на новое рассмотрение, так как, из материалов дела следует, что гражданин Чебоксаров В.В. в июле 1996 г. проводил лов рыбы в районе Острой Сопки реки Тымлат на основании рыболовного билета № 005320/110, выданного Карагинекой районной инспекцией рыбоохраны. Имея разрешение на вылов 27 тонн горбуши в 3 тонн кеты, ответчик своевременно обратился в районную инспекцию рыбоохраны с просьбой о выделении дополнительной квоты. Районная инспекция рыбоохраны, действуя в пределах полномочий, предоставленных ей Положением о Комитете Российской Федерации по рыболовству (утверждено постановлением Правительства РФ от 15.05.95 № 467), разрешила дополнительный вылов 10 тонн горбуши и 5 тонн кеты.

Истец утверждает, что ответчик нарушил сроки лова и превысил выделенные квоты, т. е. совершил экологическое правонарушение.

В соответствии с п.п. 52, 5.3 Правил осуществления государственного экологического контроля должностными лицами Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации и его территориальных органов при обнаружении экологического правонарушения государственный инспектор по охране природы составляет протокол об экологическом правонарушении. На основании протокола издается постановление или предписание о применении к нарушителю мер воздействия в зависимости от тяжести совершенного правонарушения (Правила зарегистрированы в Министерстве юстиции РФ 30 апреля 1996 г., опубликованы в газете «Российские вести» 5 июня 1996г.).

Между тем истец в обоснование иска не представил протокола и постановления о возмещении вреда, а сослался на то, что правонарушение подтверждено исправлением в промысловом журнале записей о датах и количестве ежедневного улова. При этом вместо промыслового журнала суду представлена рабочая тетрадь с записями, произведенными ответчиком.

В соответствии со ст. 53 АПК РФ бремя доказывания обоснованности исковых требований возлагается на истца. Согласно ст. 57 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону или иным нормативным правовым актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

Суд при рассмотрении дела не проверил, являются ли представленные истцом доказательства допустимыми.

Кроме того, ст. 22 АПК РФ предусмотрено, что арбитражному суду подведомственны экономические споры с участием граждан, имеющих статус индивидуального предпринимателя.

В деле отсутствуют документы о регистрации гражданина Чебоксарова В.В.. в качестве индивидуального предпринимателя, судом данное обстоятельство не проверено.

Таким образом, при рассмотрении спора нарушены нормы Процессуального права и не проверены фактические обстоятельства дела.

Учитывая изложенное, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ решение Арбитражного суда Камчатской области от 14.04.97 по делу № 1461 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.97 по тому же делу, отменили, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.10.98 № 5441/971).

3.4 Другие участники арбитражного процесса

Гражданское законодательство признает в качестве ответчика по требованию гражданина или юридического лица о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, Российскую Федерацию либо субъект Российской Федерации или муниципальное образование (ст. 16 ГК РФ) в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа. В совместном постановлении Пленумов ВС и ВАС № 6/8 в этой связи отмечается, что предъявление иска непосредственно к государственному органу или органу местного самоуправления не может служить основанием к уклонению арбитражного суда от рассмотрения спора.

Иногда граждане, не имеющие статуса юридического лица все же могут участвовать в арбитражном процессе, например, по делам о несостоятельности (банкротстве) (п. 1 ч. 1 ст. 33 АПК РФ), по делам из споров между акционером и акционерным обществом, между участниками хозяйственных товариществ и обществ (п. 4 ч. 1 ст. 33 АПКРФ).

Арбитражные суды в соответствии с ч. 5 ст. 27 и ч. 1 ст. 247 АПК РФ рассматривают также споры с участием:

* иностранных организаций,
* международных организаций,
* иностранных граждан,
* лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую деятельность,
* организаций с иностранным инвестициями, если иное не предусмотрено международным договором.

Отнесение разрешения спора к ведению арбитражных судов Российской Федерации может происходить по соглашению сторон спора с участием иностранных организаций и лиц, как это предусмотрено ст. 249 АПК РФ.

Вторым моментом, определяющим отнесение дела к компетенции арбитражного суда, является экономический характер спора. Ни в теории, ни в правоприменительной практике в настоящее время нет четкого представления о понятии и значении критерия разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. О неоднозначности понятия «экономический спор» писал еще после принятия АПК РФ 1995 т. проф. В.М. Шерстюк. По его мнению, уяснение данного понятия, и ранее вызывавшего затруднение в теории и практике, после принятия кодекса 1995 г. будет еще более сложным в связи с расширением его объема[[11]](#footnote-11). Вполне уместно провести аналогию между словами ученого и ситуацией, сложившейся после принятия АПК РФ 2002 г.

В литературе обычно указывается, что экономический спор - это спор в сфере быть не только экономическим, но и вытекать из предпринимательской деятельности или же быть связанным с нею.

Частью 3 ст. 2 ГК РФ дается легальное определение предпринимательской деятельности: «..предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке». Здесь указаны признаки предпринимательской деятельности: самостоятельность, извлечение прибыли в качестве основной цели и регистрация в качестве предпринимателя. Следовательно, предпринимательская деятельность предполагает имущественное содержание. Из этого вытекает также, что не всякая экономическая (имущественная) деятельность, даже осуществляемая субъектами предпринимательства, является предпринимательской, в то время как всякая предпринимательская деятельность подразумевает экономическое (имущественное) содержание.

В силу этого арбитражным судам подведомственны не все экономические споры, а лишь споры, возникающие при осуществлении предпринимательской деятельности.

Арбитражные суды иногда допускают ошибки в квалификации правоотношений участников спора, особенно характерные для споров с участием индивидуальных предпринимателей, что влечет впоследствии отмену состоявшихся судебных актов.

Арбитражные суды рассматривают не только экономические споры, но и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1 ст. 27 АПК РФ). Вызвано это, с одной стороны, тем, что между субъектами предпринимательской деятельности могут возникать и неэкономические споры, а с другой - существованием дел, в которых нет спора о праве, но разрешение, которых может повлиять на субъективные права участников предпринимательской деятельности.

Рассматриваемые арбитражными судами «другие» дела, так же как и экономические споры, должны быть связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности - именно к такому выводу приводит системное толкование п. 1 ст. 2 и ст. 27 АПК РФ 2002 г. Данное положение, носящее принципиальный характер, позволяет выделить дела, подлежащие рассмотрению в арбитражных судах.

Автору не вполне понятно, что подразумевал законодатель, относя к ведению арбитражных судов «другие дела», связанные с осуществлением иной экономической деятельности», поскольку понятие «экономическая деятельность» является чрезвычайно широким и ни в коей мере не должно отождествляться с деятельностью предпринимательской, т. к. последняя является лишь частным случаем первой. Можно лишь предположить, что данной формулировкой законодатель пытается охватить случаи отнесения конкретных категорий дел к ведению арбитражных судов федеральными законами.

Следует отметить, что в действительности к ведению арбитражных судов иногда относятся дела, не отвечающие какому-либо из приведенных выше критериев и формально не подпадающие под их подведомственность. Таковы, например, дела о несостоятельности (банкротстве), по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций, по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, дела по спорам между акционерами, являющимися физическими лицами, и акционерным обществом, между участниками хозяйственных товариществ и обществ (не предпринимателями), вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров. Особенность подведомственности таких дел арбитражных судам заключается в отнесении их к компетенции арбитражных судов прямым указанием закона.

В Кодексе выделяются три большие группы дел, подведомственных арбитражным судам:

* возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 28),
* возникающие из административных правоотношений экономические споры и иные дела, связаннее с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 29),
* дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В отличие от АПК РФ 1995 г. (ст. 22), содержавшего перечень подведомственных арбитражным судам дел, возникающих из гражданских правоотношений, в действующем Кодексе (ст. 28) не перечисляются экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающие из гражданских правоотношений. Такой подход законодателя представляется правильным, т. к. перечислить все виды экономических споров, возникающих из гражданских правоотношений, в арбитражном процессуальном кодексе невозможно, а экономические споры с участием определенных субъектов, кроме того, подлежат рассмотрению в арбитражных судах по общему правилу.

В статье 29 АПК РФ перечисляются некоторые категории подведомственных арбитражным судам споров и иных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений:

1) об оспаривании нормативных правовых актов; затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

2) об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

4) о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;

5) другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда подобное перечисление обусловлено отчасти тем, что данные дела возникают из публичных отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой, а также тем, что они рассматриваются в порядке административного судопроизводства. К подведомственности арбитражных судов отнесены и некоторые иные виды дел (ст. 30-33 АПК РФ).

Закрепление возможности оспаривания в арбитражном суде нормативно правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда, является одной из новелл Кодекса.

Вопрос об отнесении проверки законности нормативных правовых актов, т. е. проверки их соответствия нормативным правовым актам высшей юридической силы, за исключением Конституции Российской Федерации, к компетенции арбитражных судов долгое время оставался спорным в науке арбитражного процессуального права. В литературе высказывались предложения как за, так и против отнесения проверки законности нормативных актов к ведению системы арбитражных судов.

Несмотря на то, что АПК РФ 1995 г, не относил к подведомственности арбитражных судов данную категорию дел (ст. 22) и арбитражная практика последовательно исходила из неподведомственности данных, споров арбитражным судам, некоторые законодательные акты, корреспондируя с ч. 5 ст. 22 АПК РФ 1995 г., содержали исключения из указанного правила. К примеру, в соответствии абз. I п. 2 ст, 138 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ) судебное обжалование организациями и индивидуальными предпринимателями актов (в т. ч. нормативных) налоговых органов производится путём подачи искового заявления в арбитражный суд. действующий АПК РФ 2002 г., правда, предусматривает оспаривание нормативных правовых актов посредством подачи в арбитражный суд не искового заявления, а заявления (ст. 192,193).

В настоящее время при наличии соответствующей оговорки в федеральном законе в арбитражный суд могут быть оспорены нормативные акты Президента РФ и Правительства РФ, федеральных министерств и ведомств, органов государственной власти и управления субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, причем нормативные правовые акты федерального уровня подлежат рассмотрению в Высшем Арбитражном Суде РФ (п. 1 ч. 2 ст. 34), а нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований - в арбитражных судах субъектов Российской Федерации (ч. 1 ст. 34).

К подведомственности арбитражных судов отнесены также дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, и их органов и должностных лиц затрагивающих права и законные интересы заявители в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Закрепление права оспорить ненормативные правовые акты органов Государственной власти и местного самоуправления, решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц развивает закреплённое в ст. 46 Конституций РФ право каждого на судебную защиту. В соответствий со ст. 12 ГК РФ защита права, в частности, осуществляется путем признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления.

В арбитражный суд могут быть обжалованы любые ненормативные

(т. е. не являющиеся общеобязательными и не распространяющие свое действие на неопределенный круг лиц) правовые акты, решения и действия (бездействие), перечисленных в п. 2 ст. 29 АПК РФ органов и лиц.

Таким образом автор считает, что все изложенное свидетельствует о постоянной тенденции, в историческом смысле, к расширению категорий дел, подведомственных арбитражным судам в России, возрастании их авторитета в рамках судебной системы. В условиях, царящего сегодня в обществе, стремления ко всеобщей американизации государственных институтов, в том числе, периодически раздающихся призывах к упразднению всей системы арбитражных судов и передаче их полномочий судам общей юрисдикции, представляется весьма важной постоянная работа по популяризации в обществе вопросов истории развития хозяйственных судов в России, основных идей и принципов арбитражного судопроизводства сегодня.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Новый АПК ознаменовал в российском праве начало движения в сторону демократии и создания правового государства. Естественно, крупные преобразования во внешней и внутренней политике государства, прежде всего, должны исходить со стороны законодателя, именно он должен создать такие условия, чтобы государство можно было с полной уверенностью назвать правовым. В условиях построения рыночной экономики, хозяйствующие субъекты должны ощущать свою защищенность от государственного произвола и от недобросовестных бизнес-партнеров. Система арбитража как раз и служит этим целям - защита прав и законных интересов учреждений, организаций, предприятий и граждан-предпринимателей. Чем совершеннее и мощнее эта система, тем больше возможностей для нормального функционирования субъектов экономики в рыночных условиях, а, следовательно, тем здоровее и сильнее экономика данного государства. Таким образом, построение жизнеспособной системы государственного арбитража является делом общегосударственного масштаба и определяет перспективы развития всей страны в целом. Можно сказать, что предпринятые на этом пути шаги в целом дали положительный эффект и теперь система арбитража отвечает реалиям времени.

Проанализировав все вышесказанное, можно сделать вывод, что Новый Кодекс весьма существенно отличается от кодекса 1995 г., тем, что содержит систему мер, направленных на то, чтобы сделать правосудие более доступным, быстрым, оперативным и, в конечном счете, более эффективным. Суды, как известно, перегружены, объем работы в них резко возрастают. В арбитражных судах количество дел за каждые 5 лет увеличивается в два раза, что создает известные проблемы с доступностью правосудия. Необходимо продолжать вводить меры, которые позволяли бы сохранять доступность правосудия.
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