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# ВВЕДЕНИЕ

Институты доказательственного права и доказывания являются объектами повышенного внимания таких наук, как теория государства и права, теория доказывания, криминалистика, логика, уголовно-процессуальное право и т.д. Их объединяет одна общая цель - создание условий для правильного и продуктивного расследования. Как известно, каждое преступление уникально. Нет двух совершенно одинаковых преступлений. В то же время при всей своей индивидуальности они могут иметь ряд общих признаков, на основе которых могут быть применены одинаковые приемы расследования. Наиболее важные нормы доказательственной деятельности закреплены в разделе III УПК РФ "Доказательства и доказывание". В нем указан круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 73), дано понятие доказательств (ст. 74), указаны способы их собирания (ст. 86), сформулированы правила оценки доказательств (ст. 88), названы субъекты, на которые возложена обязанность доказывания (ст. 86), определены виды доказательств и т.д.

Достоверное установление имевшего место в прошлом общественно опасного деяния во всех его юридически значимых чертах осуществляется путем доказывания, которое по сути представляет собой процесс познания. Гносеологический характер процессуального доказывания обусловлен тем, что по уголовному делу выявляются и исследуются ранее неизвестные обстоятельства события преступления по оставленным им следам.

Теория доказательств раскрывает содержание доказательственной деятельности и указывает пути познания. Познание в уголовном процессе осуществляется в рамках закона и с использованием средств, предусмотренных в законе. Значительная часть УПК РФ[[1]](#footnote-1) содержит нормы о порядке сбора доказательств: их оценке и проверке. Все наиболее важные нормы доказательственного права закреплены в главе 10 УПК РФ.

Вопросы о понятии доказательств, их источниках и видах являются весьма дискуссионными в науке уголовного процесса, поэтому во многих работах, посвященных теории доказательств и доказыванию, постоянно предпринимались попытки определить или уточнить данные понятия. Интерес к этому объясняется тем, что понятие доказательств, их источников, а также порядок (форма) собирания доказательств, служащий основанием для выделения их на виды, являются основными центральными вопросами доказательственного права, которые, в свою очередь, связаны со всеми процессуальными институтами.

Об актуальности данной темы говорит тот факт, что положения доказательственного права действуют на всех стадиях уголовного процесса. Целью уголовно-процессуальных доказательств является объективная истина, представляющая такое содержание знаний человека, которое, не завися от конкретного субъекта, правильно отражает объективную реальность.

Каждое доказательство может быть отнесено к той или иной группе. В науке и практике выработаны определенные правила, с учетом которых следует исследовать каждое доказательство в той или иной классификационной группе. Использование признаков, положенных в основу классификации доказательств и правил собирания, проверки и оценки каждого вида доказательств, способствует формированию достоверных выводов по делу.

Классификация доказательств, выработанная наукой (теорией) уголовного процесса, имеет важное значение, и особенно в практической деятельности. В основе классификации лежат различные основания. Основное значение классификации состоит в систематизации уже имеющихся научных знаний. Классификация является необходимым условием установления объективной истины.

Теория доказательств всегда была и остается одной из разработанных частей уго­ловно-процессуальной науки. Не ослаб интерес к доказательствам и доказыванию и в настоящее время. В последние годы по этим проблемам, издано несколько монографий, например монография А.С. Евстегнеева «Виды доказательств в уголовном процессе»[[2]](#footnote-2). Издаются научно-практические пособия. Однако рассмотрения доказательств с точ­ки зрения доказательственного права как института как составной части отрасли уголовно-процессуального права пока недостаточно.

Объектомисследования является понятие доказательств в уголовном процессе.

Предметом исследования является уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее понятие, признаки, виды доказательств в уголовном судопроизводстве.

Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания, а также общие и частные методы: исторический, логический, социологический, сравнительный, системно-структурный.

Целью данной работы является рассмотрение классификации доказательств в уголовном процессе.

В соответствии с поставленной целью задачами исследования является:

1) исследование понятий и источников доказательств в уголовном процессе;

2) классификация доказательств по способу формирования; по источнику формирования; по отношению к доказываемому событию;

3) анализ проблемных вопросов классификации доказательств в уголовном процессе.

В настоящей работе используются нормативные акты, а также труды таких ученых, как Б.Т.Безлепкин, В.Л.Будников, О.Глобенко, Н.А.Громова, А.Н.Гущина, С.А.Зайцевой, П.А.Лупинская, В.И.Радченко, Ю.В.Худякова, Р.Х. Якупов и др.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

## 1.1. Понятие доказательств

Теория доказательств всегда практична, и с этой позиции рассмотрим такие понятия, как доказательство и его свойства. Уголовно-процессуальное доказывание, по мнению Б.Т.Безлепкина, представляет собой познание события прошлого. Оно осуществляется не непосредственно, а происходит ретроспективным путем, потому что познаваемая реальность (событие преступления) к данному моменту уже не существует, а опосредованно, то есть по отображениям, которое оно оставило на материальных объектах, в явлениях, процессах и в сознании людей. Такое отражение информации и составляет суть доказательств в уголовном процессе. Философской основой их происхождения является материалистическая теория отражения[[3]](#footnote-3).

В российском уголовно-процессуальном законодательстве придается первостепенное значение понятию доказательств, поскольку без выяснения вопроса, что является доказательством, невозможно осмыслить сущность доказательственного права[[4]](#footnote-4).

В некоторых зарубежных уголовно-процессуальных законах, в отличие от российского, не содержится определения понятия доказательств, так как это не имеет значения для национального судопроизводства. Например, в соответствии с английским и американским законодательством сторонам в процессе следует доказать наличие факта по степени вероятности, то есть то, что имело место, "более вероятно, чем нет". Таким образом, о достижении объективной истины как цели доказывания речи не идет[[5]](#footnote-5).

Понятие доказательств дано в ст. 74 УПК РФ, согласно которой доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

УПК РФ, считая доказательствами "любые сведения", тем самым заменил слова "фактические данные" термином "сведения", сохранив перед ним слово "любые". Между тем нельзя не признать, что в действительности доказательствами не могут быть любые сведения о фактах (как и любые фактические данные или любые сведения), если к доказательству предъявлять нормативные требования об их относимости и допустимости.

Надо согласиться с замечанием В.П. Божьева, что в УПК РФ (ч. 1 ст. 74) при решении однородных вопросов речь должна идти не о любых сведениях, а только о сведениях о фактах[[6]](#footnote-6).

Представляется, что в УПК РФ вместо словосочетания "любые сведения" целесообразно использовать термин "законно полученные сведения о фактах".

Факты - явление объективной социальной действительности, существующие независимо от того, знают ли о них лица, производящие расследование и судебное рассмотрение уголовных дел. Сведения о факте - это информация, при помощи которой мы можем познать и интерпретировать факт[[7]](#footnote-7).

В юридической литературе факты, с которыми закон связывает доказательства, подразделяют на две относительно самостоятельные группы: 1) обстоятельства, составляющие в своей совокупности предмет доказывания по уголовному делу; 2) факты, которые не входят в предмет доказывания (промежуточные, вспомогательные)[[8]](#footnote-8).

Предмет доказывания по уголовному делу – это юридически значимые фактические обстоятельства, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом и подлежащие доказыванию для принятия решений по делу в целом, или по отдельным вопросам.

Решающее значение в процессе установления обстоятельств предмета доказывания имеют именно доказательства, от содержания которых и зависит истинность или ложность знания следователя и суда об обстоятельствах уголовного дела, на основе которых они судят о произошедшем. Истинность вывода определяет совокупность доброкачественных доказательств, отмечает Г.П. Химичева[[9]](#footnote-9).

К фактическим обстоятельствам, имеющим правое значение при разрешении уголовного дела, относятся обстоятельства, перечисленные в ст.74 УПК РФ, которые характеризуют: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления; 3) обстоятельства, отягчающие или смягчающие наказание, а также обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер ущерба, причиненного преступлением; 5) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Исходя из вышеизложенного, доказательства можно определить как фактические данные, собранные в установленном законом порядке, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновного лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. При этом такие фактические данные устанавливаются только показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами[[10]](#footnote-10).

Доказательствами называют факты, установленные по делу, из которых можно сделать вывод о других фактах, существенных для дела, то есть доказательственные факты.

С учетом изложенного полагаем, что содержание ст. 74 УПК РФ должно быть изложено в следующей редакции:

"1. Доказательствами по уголовному делу являются законно полученные сведения о фактах, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

2. Эти сведения устанавливаются показаниями подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста, заключением эксперта и специалиста, вещественными доказательствами, протоколами следственных судебных действий и иными документами".

Поскольку в ст. 74 УПК РФ говорится о понятии доказательств, то и название ее должно полностью соответствовать ее содержанию.

## 1.2. Относимость и допустимость доказательств. Некоторые проблемы допустимости доказательств

Доказательства в уголовном процессе обязательно должны содержать в себе какие-либо сведения, имеющие значение для правильного разрешения дела. Они должны обладать свойством относимости.

Относимость доказательств является обязательным свойством сведений, проявляющееся в их возможной связи с исследуемым в уголовном процессе происшествием.

Относимость доказательства, по мнению Н.А.Громова, есть его пригодность устанавливать факт, входящий в предмет доказывания. Иными словами, относимость доказательства означает логическую связь получен­ных сведений с тем, что необходимо установить по конкретному делу, что­бы правильно его разрешить[[11]](#footnote-11).

Часть 2 ст. 50 Конституции РФ[[12]](#footnote-12) запрещает использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Однако многие процессуалисты считают вредным формальный подход к исключению доказательств без учета характера нарушения. Следует отметить отсутствие единства научных взглядов не только на классификацию нарушений, но и на саму возможность использования доказательств, полученных с нарушением закона[[13]](#footnote-13).

Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт (ч. 3 ст. 88 УПК РФ), не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства (ч. 5 ст. 235 УПК РФ).

Допустимость доказательств означает их соответствие нормам нравственности, истинности, а равно требованиям закона относительно источника, способа собирания и вовлечения в уголовный процесс сведений[[14]](#footnote-14).

Со дня введения в действие нового УПК РФ прошло немало времени, но полемика, вызванная содержанием нормы, определяющей критерии недопустимости доказательств, продолжается до сих пор. Это реакция юристов на несовершенство закона, породившее ряд проблем в правоприменительной практике.

Несмотря на различные точки зрения, очевидно, что положения ст. 75 УПК РФ нуждаются в приведении их в соответствие между собой и другими нормами уголовно-процессуального закона, а также с Конституцией РФ. Пока этого не произошло, вопрос о допустимости доказательств должен решаться в строгом соответствии с ныне действующим законодательством на основе принципа равноправия сторон обвинения и защиты.

В связи с рассматриваемой проблемой нельзя не согласиться с мнением В. Балакшина о том, что вытекающая из п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК "асимметрия" правил оценки доказательств является худшим вариантом "асимметрии" этих правил[[15]](#footnote-15). Такая точка зрения справедлива, поскольку указанная норма, во-первых, вступает в противоречие с ч. 1 той же статьи УПК, определяющей недопустимые доказательства как доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Во-вторых, п. 1 ч. 2 ст. 75 ставит в неравное положение стороны защиты и обвинения, ущемляя права последней, создавая тем самым своего рода "асимметрию" прав участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты. Это проявляется в том, что показания, данные подозреваемым или обвиняемым на допросах, произведенных в соответствии с требованиями УПК РФ, но в отсутствие защитника, включая случаи отказа от него, и не подтвержденные ими в суде, признаются недопустимыми доказательствами. Иначе говоря, доказательства, добросовестно полученные в соответствии с требованиями закона, признаются недопустимыми только потому, что во время допроса отсутствовал защитник, от которого подозреваемый, обвиняемый отказался, реализуя свое право, предоставленное ему ст. 52 УПК РФ.

В то же время доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, но свидетельствующие в пользу обвиняемого, предлагается признавать допустимыми доказательствами на том основании, что обвиняемый не должен страдать из-за нарушения органом уголовного преследования требований закона[[16]](#footnote-16). Столь полярный подход к оценке доказательств представляется неверным, поскольку он противоречит требованию ч. 1 ст. 75 УПК РФ о том, что недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут использоваться для доказывания любого из обстоятельств, подлежащих доказыванию, в том числе обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Кроме того, необходимо иметь в виду, что обвиняемый защищен презумпцией невиновности, гарантированной ему Конституцией, поэтому искусственное создание каких-либо дополнительных "гарантий", тем более ценой нарушения требований закона, недопустимо. При этом следует также учитывать, что потерпевший в силу действия п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ обречен "страдать" даже в том случае, если доказательства, изобличающие виновного, получены в соответствии с требованиями закона. Такое положение противоречит ч. 4 ст. 15 УПК РФ, согласно которой стороны обвинения и защиты равноправны перед судом, и не соответствует ст. 45 Конституции РФ, гарантирующей каждому гражданину государственную защиту его прав и свобод. Вытекающая из нынешней редакции ст. 75 УПК РФ "асимметрия" правил оценки доказательств, а соответственно и прав сторон уголовного судопроизводства, нуждается в незамедлительном устранении законодательным путем. Все представленные сторонами доказательства, полученные в соответствии с уголовно-процессуальным законом, на равных для сторон условиях должны признаваться допустимыми, исследоваться судом в полном объеме и оцениваться в совокупности на основе установленного ст. 17 УПК РФ принципа свободы оценки доказательств.

К сожалению, существующее ныне положение усугубляется тем, что в судебной практике в последнее время отмечается тенденция признания недопустимыми доказательствами не только показаний подозреваемого, обвиняемого, данных в отсутствие защитника на допросах и не подтвержденных ими в суде, но и протоколов следственных действий - очных ставок, следственных экспериментов, проверок показаний на месте, выполненных в отсутствие защитника по причине отказа от него в соответствии со ст. 52 УПК РФ.

С такой позицией согласиться нельзя, поскольку она противоречит закону и тоже является проявлением "асимметрии" прав сторон обвинения и защиты. Данная позиция, укореняющаяся в судебной практике, по мнению А.Анисимова, результат неверного, необоснованно широкого толкования таких понятий, как "показания подозреваемого" и "показания обвиняемого"[[17]](#footnote-17). Чтобы убедиться в правомерности этого довода, достаточно проанализировать содержание п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ в сравнении с нормами, определяющими вышеуказанные понятия.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде.

Статья 76 УПК РФ показания подозреваемого определяет как сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями ст. ст. 187 - 190 УПК РФ.

В ст. 77 УПК РФ установлено, что показания обвиняемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями ст. ст. 173, 174, 187 - 190 и 275 УПК РФ.

Эти сведения отражаются в протоколе допроса, составленном в соответствии со ст. 190 УПК РФ.

Следовательно, показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства, - это сведения, полученные от них на допросе, а не в ходе какого-либо иного следственного действия. Сведения же, сообщенные подозреваемым, обвиняемым, например, в ходе очной ставки, следственного эксперимента, проверки показаний на месте, осмотра, выемки, показаниями в том смысле, в котором их определяет закон, не являются и отражаются в протоколах указанных следственных действий.

Справедливость такого вывода подтверждается ст. 74 УПК РФ, определяющей понятие доказательств по уголовному делу: согласно ч. 2 указанной статьи показания подозреваемого, обвиняемого выделены в отдельный вид доказательств (п. 1), а протоколы следственных действий - в другой (п. 5). Поэтому нельзя распространять положения п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ на иные, кроме допроса, следственные действия, выполненные в отсутствие защитника, если подозреваемый, обвиняемый отказался от защитника и отказ оформлен надлежащим образом.

Вместе с тем, поскольку указанная норма (п. 1 ч. 2 ст. 75) действует, необходимо учитывать, что такие следственные действия, как очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, производны от сведений, сообщенных подозреваемым, обвиняемым на допросе. Поэтому протоколы указанных следственных действий следует признавать недопустимыми доказательствами, если допрос был произведен в отсутствие защитника. Следует согласиться с мнением А.Анисимова, который полагает, что, если подозреваемый, обвиняемый допрошен с участием защитника, то последующие следственные действия, выполненные в его отсутствие, будут являться недопустимыми доказательствами лишь при наличии одного из следующих условий или их совокупности:

1) следственное действие выполнено с нарушением требований уголовно-процессуального закона;

2) в нарушение ч. 1 ст. 52 УПК отказ от защитника не оформлен надлежащим образом, т.е. не заявлен в письменном виде либо не отражен в протоколе соответствующего следственного действия[[18]](#footnote-18).

Причем, учитывая возможность последующего сообщения о вынужденном характере отказа от защитника, отказ, в подтверждение его добровольности, должен быть засвидетельствован подписью защитника в письменном заявлении подозреваемого, обвиняемого или в протоколе соответствующего следственного действия..

С практической точки зрения, для обеспечения допустимости производных от допроса доказательств подозреваемый, обвиняемый должен допрашиваться, как правило, с участием защитника. При этом следует руководствоваться положениями ч. 2 ст. 52 УПК РФ о том, что отказ от защитника не обязателен для дознавателя и следователя. В этом случае, при соблюдении вышеуказанных условий, последующие следственные действия, выполненные в отсутствие защитника, будут являться допустимыми доказательствами.

Особого внимания заслуживает явка с повинной. Согласно ст. 142 УПК РФ заявление о явке с повинной - это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Заявление может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном ч. 3 ст. 141 УПК РФ.

Заявление о явке с повинной, сделанное лицом в отсутствие защитника, но полученное с соблюдением требования ст. 142 УПК РФ, должно признаваться допустимым доказательством, так как лицо заявляет о совершенном им преступлении, а не дает показания в качестве подозреваемого или обвиняемого. Если потом лицо заявит о самооговоре, вопрос о допустимости явки с повинной как доказательства должен решаться на основе ее правовой оценки в совокупности с другими доказательствами.

## 1.3. Виды источников доказательств

В качестве доказательств допускаются: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания потерпевшего, свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 4) вещественные доказательства; 5) протоколы следственных и судебных действий; 6) иные документы.

Одним из основных источников получения данных при расследовании традиционно являются показания его участников.

Показания подозреваемого представляют собой сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства. Предмет показаний подозреваемого - любые обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу. Дача показаний является правом, а не обязанностью подозреваемого. Подозреваемый не несет ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Не являются показаниями объяснения подозреваемого, данные при его задержании и изложенные в протоколе задержания.

Показания обвиняемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде (ч.1 ст.77 УПК РФ). Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч.2 ст.77 УПК РФ). Дача показаний является для обвиняемого также правом, а не обязанностью. Он не несет ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, что является одной из гарантий обеспечения права обвиняемого на защиту. Показания обвиняемого, по мнению К.Б.Калиновского и А.В.Смирнова, имеют двойственную природу. С одной стороны, они являются источником доказательственной информации, с другой — средством защиты от предъявленного обвинения[[19]](#footnote-19).

УПК РФ рассматривает показания подозреваемого, обвиняемого в качестве одного из видов доказательств по уголовному делу (ч. 2 ст. 74), однако показания подозреваемого, обвиняемого не имеют преимущества перед другими видами доказательств. Законодатель не отдает предпочтения какому-либо одному виду доказательств, считая его более убедительным. В ч. 2 ст. 17 УПК РФ содержится требование, согласно которому никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Это не позволяет относить к более приоритетным, предпочтительным какие-либо виды доказательств. Все доказательства оцениваются в сопоставлении с другими, имеющимися в уголовном деле.

В науке уголовно-процессуального права существуют различные точки зрения на значение и место показаний подозреваемых, обвиняемых, признающих свою вину, среди других доказательств. Так, Р. Куссмауль считает, что показания подозреваемого, обвиняемого следует вообще исключить из числа доказательств, поскольку "они всегда сомнительны". По его мнению, на достоверность показаний подозреваемого, обвиняемого и подсудимого могут оказать влияние как незаконные методы расследования, так и различные иные факторы, например: заблуждение, тяжелое стечение личных, семейных и иных обстоятельств, болезнь, насилие и угрозы со стороны подлинных преступников, их родственников или знакомых. Признать вину могут с целью отвести подозрение от близкого человека, выйти на свободу для ухода за больным членом семьи или самому лечиться, не оставить дом и имущество без присмотра и т.д.[[20]](#footnote-20). Однако полагаем, что нельзя исключать показания подозреваемого, обвиняемого из числа доказательств, поскольку это может повлечь нарушение их прав. Кроме того, как справедливо отмечает Н. Андросенко, не стоит недооценивать значение показаний подозреваемых, обвиняемых, признающих свою вину. Допрос подозреваемого, обвиняемого, признавшего вину в совершении преступления, дает возможность собирания новых, ранее неизвестных следователю доказательств, которые без его показаний обнаружить очень трудно. Только подозреваемый, обвиняемый может сообщить такие имеющие значение сведения, как обстоятельства, характеризующие субъективную сторону преступления (психическое отношение к преступлению, мотив). Таким образом, подобные показания могут служить средством установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу[[21]](#footnote-21).

При признании лицом своей вины в совершении преступления на первоначальном этапе расследования изменяется характер и направленность следственных действий, что позволяет сократить сроки предварительного расследования и материальные затраты на проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию преступления и установлению всех обстоятельств уголовного дела.

В качестве доказательства, с нашей точки зрения, следует использовать не само признание вины, а конкретную информацию, содержащуюся в показаниях подозреваемого, обвиняемого. Сопоставив данную информацию с имеющимися в уголовном деле данными, можно сделать вывод о правдивости или неправдивости данных показаний.

Показания потерпевшего - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде (ч.1 ст.78 УПК РФ). Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о своих взаимоотношениях с подозреваемым, обвиняемым (ч.2 ст.78 УПК РФ).

Показания свидетеля - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде (ч.1 ст.79 УПК РФ). Свидетельские показания – это, прежде всего, процессуальный результат, продукт взаимодействия специального субъекта (дознаватель, следователь, суд) с носителем информации (свидетелем) в законодательно определенной форме с обязательным соблюдением условий, предусмотренных законом.

По мнению Р.П.Чернова, свидетельские показания не носят безусловного характера, представляют собой не объективную форму выражения информации (рассказ свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными), а парадигму, допустимость которой зависит от ряда конкретных условий, определяемых на законодательном уровне[[22]](#footnote-22).

С точки зрения М. С. Каковкина, свидетельские показания – это сообщенные вызванным на допрос или для проведения очной ставки не имеющим ограничений для дачи показаний лицом сведения, ставшие известными ему лично или из достоверных источников, непосредственно относящиеся к обстоятельствам расследуемого или рассматриваемого уголовного дела и зафиксированные в протоколе соответствующего следственного действия[[23]](#footnote-23).

Свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и своих взаимоотношениях с ними и другими свидетелями. Предметом свидетельских показаний могут быть любые обстоятельства, подлежащие установлению по делу, в том числе о личности обвиняемого, потерпевшего и о взаимоотношениях с ними (ст. 79 УПК РФ). Однако согласно ч. 1 ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Заключение эксперта - представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами (ч.1 ст.80 УПК РФ).

Показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения (ч.2 ст.80 УПК РФ).

Согласно ч.1 ст.81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

- которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;

- на которые были направлены преступные действия;

- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний - это письменные акты, в которых фиксируются ход и результаты таких следственных действий, как осмотр, освидетельствование, обыск, задержание, предъявление для опознания, следственный эксперимент. Они допускаются в качестве доказательств, если соответствуют требованиям, установленным уголовно-процессуальным законодательством.

К иным документам относят разного рода документы, изготовленные не в ходе процессуальной деятельности (справки, ведомости, расписки и др.), но используемые в процессе как источники доказательств.

И.Л.Петрухин под документом понимает любой предмет материального мира, на котором какими-то условными знаками (буквами, цифрами и др.) зафиксирована какая-то мысль или имеется изображение какого-либо объекта. Документы являются доказательствами, если обстоятельства и факты, удостоверенные или изложенные учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами или гражданами, имеют значение для уголовного дела[[24]](#footnote-24).

# ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

## 2.1. Общая характеристика классификации доказательств

Для обеспечения правильного результата при работе с доказательствами их подвергают научной группировке, то есть классифицируют. Классификация (от лат. classis - разряд, класс и facio - делаю, раскладываю) - это система соподчиненных понятий (классов объектов) какой-либо области знания или деятельности человека и используемая как средство для установления связей между этими понятиями или классами объектов, а также для ориентировки в многообразии понятий или соответствующих объектов[[25]](#footnote-25).

Значение научной клас­сификации в теории доказательств, как и в других областях знаний, состоит в том, что она способствует систематизации накопленных знаний, обеспечивает пра­вильное использование понятий и терминов, устраняет двусмысленность и неод­нозначность языка науки[[26]](#footnote-26).

Нормы, относящиеся к отдельным видам доказательств, перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ (показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпев­шего, свидетеля; заключение и показания эксперта; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы), составляют особенную часть доказательственного права. Виды доказательств в уголовно-процессуальной науке также называются средствами доказывания[[27]](#footnote-27).

Деление доказательств в уголовно-процессуальной науке вытекает из разработанной в ней классификации. В соответствии с этой классификацией доказательства подразделяются на прямые и косвенные, обвинительные и оправдательные, первоначальные и производные, а также личные и вещественные доказательства. При этом прямые и косвенные, оправдательные и обвинительные доказательства выделяются в зависимости от содержания доказательства, а первоначальные и производные, личные и вещественные доказательства выделяются по признакам, относящимся к их источникам[[28]](#footnote-28).

## 

## 2.2. Виды доказательств и критерии их классификации

Весь ход уголовного процесса определяют собранные по делу доказательства, и они же являются основой принятия процессуальных решений по делу. Кроме того, классификация доказательств способствует уяснению общих доказательств, специфики каждого из них, правил формирования и оценки, как отдельных видов доказательств, так и их совокупности.

Классификация возможна по разным основаниям. Приняв за основание отношение к доказываемому обстоятельству, различают прямыеи косвенные доказательства. Деление доказательств на прямые и косвенные основывается на том, что одни из них содержат сведения об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания, другие - о промежуточных, вспомогательных фактах.

В прямых доказательствах отражается хотя бы один из элементов предмета доказывания, хотя бы одно из обстоятельств, перечисленных в ст. 74 УПК РФ. Прямыми считаются доказательства, непосредственно указывающие на совершение лицом преступного деяния, либо устанавливающие наличие или отсутствие того или иного факта, без подтверждения которого невозможно сделать правильного вывода, имеющего значение для данного дела.

Прямыми называются доказательства, которые служат непосредственно установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу:

1) событие преступления;

2) факт совершения преступления определенным лицом,

3) виновность этого лица в виде умысла или неосторожности.

Данные обстоятельства образуют главный факт. Однако обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, как и перечисленные в ст. 74 УПК РФ, могут выясняться с помощью прямых доказательств.

Важнейшая отличительная особенность прямых доказательств состоит в том, что в их содержание входят сами обстоятельства, подлежащие доказыванию, в виде непосредственной информации о них. Обвиняемый рассказывает о том, как он готовил и совершал преступление, свидетель - очевидец преступления дает показания о действиях обвиняемого и потерпевшего в момент преступления и т. д. Во всех таких случаях мы имеем дело с прямыми доказательствами, когда фактические данные, сообщаемые теми или иными лицами, прямо и непосредственно указывают на одно или несколько обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу в конечном счете, входящих в главный факт[[29]](#footnote-29).

Основная цель косвенных доказательств - установление промежуточных доказательственных фактов, на основании совокупности которых делается вывод о существовании или отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу.

В косвенных доказательствах нет сведений о событии преступления, вине, обстоятельствах, характеризующих личность обвиняемого, характере и размере ущерба. Содержащаяся в них информация, имеющая отношение к делу, всего лишь способствует установлению обстоятельств, подлежащие доказыванию[[30]](#footnote-30).

Косвенные доказательства, хотя и прямо не указывают на лицо, совершившее преступление, или на наличие либо отсутствие какого-либо обстоятельства, подлежащего установлению, однако подтверждают или опровергают наличие других фактов и сведений о них, которые в совокупности с другими могут являться основанием для вывода, имеющего значение для уголовного дела. Лишь наличие достаточной совокупности доброкачественных и непротиворечивых косвенных доказательств может служить основанием для вывода о виновности или невиновности лица в совершении преступления.

Различие между прямыми и косвенными доказательствами заключается в том, что прямыми доказательствами являются фактические данные, содержащие информацию об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, а косвенные - информацию о побочных фактах, из которых можно сделать вывод об искомых по делу фактах[[31]](#footnote-31).

По характеру воспроизведения информации об исследуемом факте доказательства подразделяются на первоначальные и производные.

Первоначальные доказательства - доказательства, полученные из первоисточника. Они непосредственно на себе отражают обстоятельства, имеющие отношение к делу.

Производными называются доказательства, содержащие сведения, полученные из других, промежуточных источников. Это так называемые сведения «из вторых рук» (показания свидетеля о преступлении, которого он лично не наблюдал, но о котором ему рассказывало другое лицо, слепок, снятый с предмета - вещественного доказательства, копия документа и пр.).

Производное доказательство может содержать искажения, вызванные неточностями в передаче полученной информации. При получении сведений из «вторых рук» обязательно должен быть установлен первоисточник сведений (например, очевидец) и допрошен[[32]](#footnote-32).

Если невозможно установить первоисточник сведений о каком-либо факте, о котором сообщает допрашиваемый, то эти сведения теряют значение доказательства и должны быть отвергнуты. Так, не могут служить доказательством фактические данные, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности (ст. 75 УПК РФ). Такое же правило действует в отношении показаний потерпевшего.

Деление доказательств на первоначальные и производные применимо не только к личностным доказательствам, но и к так называемым "немым" доказательствам. Ксерокопия бухгалтерского документа является производным доказательством, в отличие от его подлинника, являющегося первоначальным доказательством. При использовании производных доказательств увеличивается вероятность получения искаженной информации об исследуемом событии. Поэтому производные доказательства должны проверяться и оцениваться в системе с другими доказательствами с особой тщательностью.

В зависимости от того, принимало ли сознание человека участие в отображении на носителе доказательственной информации, доказательства делятся на личные и вещные[[33]](#footnote-33).

Если в формировании доказательств не принимало участия сознание человека, то такие доказательства являются вещными. К ним относятся все вещественные доказательства и часть иных документов (видео-, фото-, аудиодокументы). Это материальные объекты, которые обладают свойствами, отображающими обстоятельства преступления в виде следов воздействия, изменения, происхождения и др. Содержащаяся в материальных объектах информация передается не в языковой форме, а путем непосредственного восприятия признаков предмета[[34]](#footnote-34).

К личным доказательствам относятся показания свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, заключение эксперта.

Общим для различных групп личных доказательств является психическое восприятие человеком событий и передача устно или письменно в языковой или иной специальной форме сведений, имеющих значение для правильного решения дела[[35]](#footnote-35).

Некоторые авторы считают деление доказательств на личные и веществен­ные неправомерной, считая, что в нем один вид доказательства - вещественные доказательства — противопоставляется всем остальным[[36]](#footnote-36). На наш же взгляд, сле­дует пересмотреть, в первую очередь, устоявшийся взгляд на понятие «личные до­казательства».

В литературе распространено мнение, что личные доказательства следует делить на три группы: показания всех участников уголовного судопроизводства; протоколы следственных действий; иные документы. Например, отнесение к личным доказательствам иных документов аргументируется тем, что информация, заложенная в документе, исходит от физического лица и служит основанием для вывода о существовании или отсутствии факта, о котором в нем сообщается.

Отнесение к личным доказательствам показаний участников уголовного су­допроизводства представляется вполне закономерным. Они непосредственно исходят от физического лица, первоначально излагаются участником уголовного судо­производства устно, затем вносятся в протокол допроса. Этой формой изложения обстоятельств дела, показания уча­стников уголовного судопроизводства качественно отличаются от двух других групп доказательств, которые исследователи относят к личным: протоколам след­ственных и судебных действий и от иных документов, которые по своей природе являются письменными.

Протоколы следственных и судебных действий, а также иные документы всегда выражены в письменном виде. Из сказанного может следовать, что существуют и письменные доказательства. Однако, понятие письменных доказательств в УПК РФ отсутствует. И все-таки нет никаких оснований отказываться от понятия письменных доказательств в уголовном судопроизводстве.

Во-первых, признание понятия письменных доказательств в уголовном процессе упорядочило бы имеющуюся классификацию доказательств, сня­ло бы, связанные с ней спорные вопросы в уголовно-процессуальной науке.

Во-вторых, признание письменных доказательств в уголовном судопроизводстве позволило бы совершенствовать уголовно-процессуальное зако­нодательство, отразить в нем новые нормы доказательственного права[[37]](#footnote-37).

В дан­ном случае, полагаем, можно было бы ввести в УПК РФ статью, посвященную письменным доказательствам, в которой следует расширить круг письменных доказательств и включить кроме прото­колов следственных и судебных действий и иных документов, также приговоры и решения судов, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Иные документы, в соответствии со ст. 84 УПК РФ, допускаются в качест­ве доказательств, если изложенные в них сведения, имеют значение для установ­ления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Документ (от латинского «документум» - свидетельство) - материальный носитель данных (бумага, кино- и фотопленка, магнитная лента, перфокарта и т.п.) с записанной на нем информацией, предназначенной для ее передачи во времени и пространстве[[38]](#footnote-38).

Необходимо в законе предусмотреть общие условия, которым должен отвечать иной документ. Отсутствие подобных условий создает возмож­ность для проникновения в процесс недоброкачественных материалов, лишенных гарантий достоверности. Документ может являться доказательством не только когда обстоятельства и факты, удостоверенные или изложенные предприятиями, учреждениями, органи­зациями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для уголовного дела, но и когда данные обстоятельства и факты удостоверены и изложены пред­приятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами: в соответствии с предоставленной им компетенцией; в соответствии с порядком составления данного вида документа.

Исходя из изложенного часть 1 ст. 84 УПК РФ следует изложить в новой редакции: «Документы являются допустимыми доказательствами, если сведения, удостоверенные или изложенные юридическими или физическими лицами в соответствии с предоставленной им компетенцией и порядком составления данного вида документов, имеют значение для уголовного дела».

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Доказывание обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, представляет собой опосредованный процесс познания, имевшего место в прошлом преступного или похожего на криминальное события.

Доказательства - это любые фактические данные, на основе которых в установленном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Понятие доказательства в уголовном судопроизводстве относится к числу основных положений, имеющих теоретическое и практическое значение. Таким значением данное понятие обладает в связи с тем, что в силу особенностей установления события преступления, виновности обвиняемого и других обстоятельств, которые произошли в прошлом и не могут быть воспроизведены во всех деталях повторно, доказательства являются единственно допустимой возможностью ретроспективного познания того, что произошло в объективной реальности.

Важнейшими свойствами доказательств являются: относимость и допустимость.

Относимость доказательства означает логическую связь получен­ных сведений с тем, что необходимо установить по конкретному делу, что­бы правильно его разрешить.

Все представленные сторонами доказательства, полученные в соответствии с уголовно-процессуальным законом, на равных для сторон условиях должны признаваться допустимыми, исследоваться судом в полном объеме и оцениваться в совокупности на основе установленного ст. 17 УПК РФ принципа свободы оценки доказательств.

Относимость и допустимость — это такие свойства доказательства, при отсутствии которых те или иные сведения вообще не могут рассматривать­ся как уголовно-процессуальное доказательство.

Одним из эффективных средств, способствующих познанию сущности доказательств, является их классификация (группировка) по различного рода основаниям. В уголовно-процессуальной науке выработаны определенные критерии, при помощи которых каждое доказательство относится к той или иной классификационной группе.

Доказательства могут быть классифицированы в зависимости: 1) от источника получения фактических данных, 2) отнесения полученных сведений к обстоятельствам, входящим в предмет доказывания, или к другим, 3) подтверждения или отрицания этих обстоятельств.

Доказательства классифицируются на прямые и косвенные, обвинительные и оправдательные, первоначальные и производные, а также личные и вещественные доказательства. При этом прямые и косвенные, оправдательные и обвинительные доказательства выделяются в зависимости от содержания доказательства, а первоначальные и производные, личные и вещественные доказательства выделяются по признакам, относящимся к их источникам.

Таким образом, доказательствами по уголовному делу являются законно полученные сведения о фактах, на основе которых суд, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Процессуальная форма доказательств обеспечивает необходимый уровень истинности содержащихся в них сведений. Только с их помощью возможно как предварительное, так и судебное установление вины лица в совершении преступления. Только исследование доказательств приводит к установлению истины в уголовном процессе.
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