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**I. Введение**

Одним из ключевых положений православного богословия является догмат о Святой Троице и от его правильного исповедания зависит очень многое в деле спасения каждой личности. Именно Троичный догмат свв. Отцы относили к области феологии. Этот Богооткровенный догмат послужил камнем преткновения для многих еретиков, философов и богословов, которые пытались рациональным, схоластическим путем постигнуть тайну Троицы. Полемика вокруг догматического учения о Святой Троице, так называемые тринитарные споры, возникли вместе с первыми христианскими общинами. За прошедшие века многие еретики отпали от тела Церкви Христовой, а ереси, которые они исповедовали и проповедовали, были явно осуждены на Вселенских соборах, как, например, арианство, савелианство и др. Некоторые частные ошибочные богословские мнения в области триадологии получили широкое распространение на Западе, а затем были антиканонично возведены в католической церкви до уровня общецерковных догматов. Особенно много таких ложных мнений возникло после отделения католиков от Православной Церкви. О губительных последствиях раскола пишет С. В. Булгаков: «Отделившись от Восточной Церкви и начавши жить жизнью особою, в себя замкнутою, Западная Церковь все более отступала от чистоты древних преданий и христианского вероучения и все более и более вносила нововведения и новшества в церковную жизнь»[[1]](#footnote-1). Одним из таких ложных частных богословских мнений было распространенное на Западе учение о личном свойстве Святого Духа, так называемое «Filioque» (измененный католиками 8-й член Никео-Цареградского Символа веры читается так: «(верую) и в Духа Святого животворящего, Иже от Отца и Сына (a Patre Filioque) исходящего»), которое постепенно утвердилось, как существенное отступление католиков от святоотеческого предания. Вопрос о Filioque, вокруг которого вот уже сотни лет ведутся жаркие споры, не утратил своей актуальности и в наши дни.

**II.**

Исторически проблема Filioque восходит корнями к блж. Августину. Именно в его труде «О Троице» она впервые была обозначена в явной форме: «Мы не можем сказать, что Святой Дух не исходит от Сына, так как этот Дух не напрасно называется Духом Отца и Сына ... ибо обнаруживается, что Дух Святой исходит и от Сына»[[2]](#footnote-2). Именно на авторитет блж. Августина в основном ссылаются католики в своем катехизисе (п. 264)[[3]](#footnote-3). Однако сам блж. Августин рассматривал Filioque как частное богословское мнение, а не как учение Соборной Церкви: «Истинно ли это мнение или какое другое, должно непоколебимо держать веру и называть Бога Отцом, Сына Богом и Духа Святого Богом, но не тремя богами»[[4]](#footnote-4). Новое учение об исхождении Св. Духа было неоднозначно встречено во всей Церкви как на западе, так и на востоке, и сразу же вызвало подозрение в ереси. Одно из таких вызвавших на востоке подозрение в ереси исторических свидетельств о Filioque содержится исповедании папы Феодора. В защиту православия папы Феодора вступился прп. Максим Исповедник, его апология сохранилась в письме к пресвитеру Марину: «Они не считают Сына причиной Святого Духа, ибо знают, что одна Причина Сына и Духа - Отец: Одного по рождению, Другого по исхождению. Но они это (то есть «и от Сына») говорят, чтобы показать, что Дух через Него посылается, и этим означают единство и неизменность сущности»[[5]](#footnote-5). Из приведенной цитаты видно, как защищались западные отцы от критики восточных. Они ссылались на учение Filioque в смысле единосущия Святого Духа Отцу и Сыну, но никак не поддерживали мнение-учение блж. Августина о двойном исхождении Святого Духа - Filioque.

В середине VI века Filioque появляется в Испании среди местных христиан, где главным проповедником нового учения был епископ Сильвии Исидор. В исповедание веры первой ввела Filioque Испанская церковь. Это случилось на III Толедском соборе в 589 г. На этом соборе происходило присоединение вестготов-ариан к Православной церкви, и, чтобы подчеркнуть антиарианскую позицию, равночестность Отца и Сына, была "закреплена" добавкой "Filioque" в Символ веры. И на последующих соборах Испанской церкви эта добавка сохранялась.

Постепенно учение Filioque распространилось по всей западной церкви. В Галии этому особенно способствовал король Карл Великий. В конечном счете, вставка Filioque была принята как догмат по всей Западной Церкви, вопреки сильному противодействию не только восточных отцов, но и православно верующих отцов запада. Окончательному утверждению формулы Filioque в форме догмата Католической церкви так же способствовали деяния Фераро-Флорентийского собора, созванного папой Евгением-IV в 1438 году.

Православные Греческие отцы выступили категорически против латинского учения Filioque. Самыми яркими защитниками православного учения явились: патриарх Константинопольский Фотий, Никифор Влеммид, свт. патриарх Григорий Кипрский, святитель Григорий Палама, свт. Марк Эфесский и другие отцы. В своих богомудрых писаниях исходя из священных канонов церкви и богословского святоотеческого наследия, они доказали, что католическая церковь поступила антиканонически, когда самовольно, без соборного решения Вселенской Церкви, добавила вставку Filioque в Никео-Цареградский Символ Веры несмотря на прямое запрещение III Вселенского Собора делать прибавление к Символу. Это прибавление Filioque идет вразрез с учением самого Господа Иисуса Христа: «Когда же приидет Утешитель, Которого Я пошлю вам от Отца, Дух истины, Который от Отца исходит, Он будет свидетельствовать о Мне» (Иоан.15:26), а также противоречит учению апостолов и отцов церкви. По словам святителя Григория Паламы: «Даже если бы и от Сына выражало истину, то и тогда не следовало бы добавлять его в Символ веры. Самовольное добавление к оросу веры не есть нечто незначительное. Это отрицание Столпа благочестия… итак, нужно прежде исключить добавление, а потом уже рассуждать исходит ли Дух Святой и от Сына или нет»[[6]](#footnote-6). «К этому присовокупим следующее: если бы и безупречно можно было бы говорить, будто Дух – и от Сына, то и тогда не следовало латинянам делать прибавление к Символу. Поскольку даже если бы это [мнение] и оказалось впоследствии хорошим, то [все равно] не было бы достойным прибавления, ибо и бывшие прежде нас, хотя они и собирались все вместе и вместе все обсуждали под председательством и самих представителей Ветхого Рима, не прибавили [к Символу] ничего из показавшегося им благочестивым»[[7]](#footnote-7).

**III.**

Помимо исторических предпосылок распространения на западе учения Filioque и сугубо канонических нарушений при возведении этого учения в разряд догмата католической церкви, важно проанализировать глубокие догматические расхождения между католиками и православными во взглядах на ипостасные (личностные) свойства Святого Духа. Католическое учение об исхождении Святого Духа от Отца и от Сына кардинально противоречит православному учению об исхождении Святого Духа от Отца через Сына не столько во внешней формуле Filioque, сколько в ее понимании католическими богословами. Filioque - не просто западное богословское мнение, но, по сути, учение, в основе которого лежит триадология, отличная от православной.

Характерные черты латинской триадологии таковы:

1. Примат Божественной Природы-Сущности над ипостасями.
2. Отрицание различия в Боге Его Сущности и Его Энергии, т.е. отказ от святоотеческого Паламитского богословия.
3. Чрезмерное употребление психологических приемов-образов, желание все объяснить рационально-схоластически исключительно путем катафатическим, отрицая апофатический путь богословия, свойственный Каппадокийцам и большинству великих отцов и богословов Вселенской Церкви.
4. Католическая триадология основывается, преимущественно, на богословских трудах блж. Августина, которые имеют непререкаемый авторитет на западе, оставляя в стороне богословские труды великих восточных отцов и учителей Церкви.

Характерные черты восточной-православной триадологии следующие:

1. Главный пункт восточной триадологии, на котором она основывается, это Божественные Лица Святой Троицы - Ипостаси. Бог - Личность. Первыми отцами, которые внесли существенный вклад в православную триадологию, были свв. отцы Каппадокийцы. Основа евангельской веры: это: «исповедовать и почитать Бога Отца, Бога Сына, Бога Духа Святого, три Личности, единое Божество, нераздельное в славе, чести, сущности и царстве..»[[8]](#footnote-8). Святые отцы ставят особый акцент на личных свойствах Божественных лиц-ипостасей: «Личное свойство Отца - нерожденнность, ибо Он не от кого не рождается и не исходит; личное свойство Сына - рождение, ибо Он предвечно рождается от Отца; личное свойство Духа Святого - исхождение, ибо Он предвечно исходит от Отца. Поэтому собственное имя Безначального есть Отец, безначально-Рожденного - Сын и нерожденно-Изшедшего или Исходящего - Дух Святой»[[9]](#footnote-9) Исповедание веры свт. Григория Паламы гласит: «Един Бог есть прежде всего и у всех и во всех и выше всего, нами веруемый и поклоняемый во Отце и Сыне и Святом Духе, Единица в Троице и Троица в Единице, соединяемая без слияния и различаемая без разделения: та же самая Единица есть тождественно Троица Всемогущая»[[10]](#footnote-10).
2. Различие в Боге Сущности и Его Энергии. Бог проявляет Себя через Свои действия или энергии. По словам свт. Василия Великого: «Утверждая что мы познаем Бога нашего в Его энергиях мы отнюдь не обещаем того чтобы приблизится к Нему в самой Его сущности Ибо если Его энергии нисходят до нас сущность Его остается недосягаемой»[[11]](#footnote-11). Более подробно это учение было раскрыто свт. Григорием Паламой: «Озарение и Божественная и обоживающая благодать не сущность, а энергия Божия; энергия общая и Божественная сила и действие Триипостасного Бога»[[12]](#footnote-12).
3. Единоначалие Отца, монархия - Отеческая ипостась, единая причина в Троице. Ипостасное происхождение лиц Святой Троицы только от Отца как первопричины Сына и Духа Святого «из сущности и Отеческой Ипостаси»[[13]](#footnote-13). Святой Иоанн Дамаскин пишет: «Хотя мы говорим о трех Ипостасях, - все-таки мы выделяем одно начало, ибо Отец начало Сына и Духа, не по времени, а по причинности, потому что Слово и Святой Дух от Отца, хотя и не после Отца»[[14]](#footnote-14). Также свт. Григорий Палама пишет в своем исповедании веры: «Отец безначальный, не только как безвременный, но тоже как совершенно без причины; Сам единственная причина, и корень и источник в Сыне и Святом Духе созерцаемого Божества; Сам единственная первоначальная причина всего сущего; не единственный Творец, но единственный единого Сына Отец и присный единственный Отец и Изводитель; более великий Сына и Духа, но это только как причина, во всем остальном, Тот же Самый как Они и равночестен»[[15]](#footnote-15). Святой Василий Великий ясно учит: «Дух Святой исходит от Отца, а является и познается Сыном. Только Отец – Источник и Начало Святого Духа, а Сын никак не в коем случае. Не проповедуем мы двух Богов Вводящий два начала проповедует двух богов»[[16]](#footnote-16).

**IV.**

Отметим некоторые моменты полемики католических богословов, отстаивающих формулу «от Сына», и православных отцов, стоящих за канонически безупречную «через Сына».

В католическом катехизисе приводится постановление Флорентийского собора: «Существо и бытие Святого Духа исходят одновременно от Отца и Сына и Он вечно от Одного и Другого как от единого начала и единым дыханием» (п. 246)[[17]](#footnote-17). В своем исповедании католики проводят отождествление существенного порядка по бытию Ипостасей с порядком икономическим-домостроительным. Отождествление это происходит от отрицания в Боге различия между сущностью и энергией. Православная Церковь учит об исхождении Святого Духа «через Сына» в том ключе, когда Она ставит своей целью обозначить домостроительство Святой Троицы в сотворенном мире. Икономичекое исхождение Святого Духа «через Сына» свт. Григорий Палама выразил в следующей краткой формуле: «Будучи единым по природе и энергии Бог Троица творит совместно, то есть как единое троическое начало из Отца через Сына в Духе Святом»[[18]](#footnote-18). Святой Кирилл Александрийский также пишет об этом: «Дух Святой происходит от Отца по естеству, а через Сына подается твари»[[19]](#footnote-19). В защиту православного учения о Святом Духе много писал патриарх Константинопольский Фотий, достаточно привести следующую выразительную цитату из Его Окружного послания: «Дух Святой исходит не только от Отца, но и от Сына.

Кто слыхал когда-либо, чтобы подобные речи произносил хоть кто-то из нечестивых? Какая коварная змея (ср. Ис 27:1) изрыгнула такое в сердца их? Кто вообще вынес бы, когда у христиан на деле вводят две причины в Святой Троице: с одной стороны Отца - для Сына и Духа, с другой, опять же для Духа, - Сына, и разрушают единоначалие в двоебожие, и растерзывают христианское богословие в нечто, ничуть не лучшее эллинской мифологии, и высокомерно обращаются с достоинством Сверхсущей и Живоначальной Троицы?» - « Обрати внимание и на другое: ведь если в тот момент, когда Дух исходит от Отца, возникает Его особенность, точно так же как в момент рождения Сына — особенность Сына, а Дух, согласно их болтовне, исходит и от Сына, то оказывается, что большими особенностями отличается от Отца Дух, чем Сын, Ибо для Отца и Сына общим является исхождение от Них Духа, а у Духа - особое порождение от Отца и особое же - от Сына. Если же Дух отличается большими особенностями, чем Сын, то Сын был бы ближе сущности Отца, чем Дух: и так вновь проглянет дерзновение Македония против Святого Духа, вкравшееся в их деяния и обиталище»[[20]](#footnote-20). Исходя из православного учения Святой Дух единосущен Отцу и Сыну. Именно для защиты единосущия Святого Духа Отцу и Сыну многие святые отцы говорили, что Дух Святой есть общий Отца и Сына. Так, свт. Василий Великий писал: «что Дух Святой именуется Духом Христовым, потому что Он соединен с Ним по естеству», св. Иоанн Дамаскин: «Мы почитаем Духа Святого как Духа Бога и Отца, то есть от Него происходящего, Который в тоже время и Дух Сына, ибо через Него возвещен и сообщен твари, а не потому что от Него имеет Ипостась или бытие»[[21]](#footnote-21). Также говорит о домостроительном исхождении Святого Духа св. Иоанн Дамаскин: «Духом же Сына Его именуем. И исповедуем, что Он через Сына открылся и был уделен нам, так же как от солнца суть и луч, и сияние, ибо само оно есть источник и луча и сияния»[[22]](#footnote-22).

В XIII веке выдающий подвижник и богослов Никифор Влеммид, почитаемый в византийской империи, во время острой полемики с латинянами одним из первых обратился к толкованию святоотеческих текстов о исхождении Святого Духа, содержащих выражение-формулировку «Через Сына». Его ответом на латинское учение Filioque было не просто опровержение латинского учения о Святом Духе, но православный глубоко богословский сконструированный ответ на него, выраженный в формуле «через Сына» и закрепленный свидетельствами святых Отцов. В споре с латинянами Никифор подчеркивал, «Что Дух исходит от Отца к Сыну и пребывает в Сыне, или упокоевается в Сыне»[[23]](#footnote-23). В своей автобиографии он пишет: «Отец - тот, от кого Дух исходит, а Сын - тот, через кого Он выявляется и подается»[[24]](#footnote-24). Латиномудрствующий патриарх Иоанн XI Векк толковал формулу «От Отца через Сына» в смысле происхождения Духа от Отца через Сына как от причины»[[25]](#footnote-25). Иоанн Векк считал Латинское учение Filioque от Сына тождественным православному учению через Сына. Он не видел глубокой догматической разницы, в природном происхождении и исхождении Святого Духа исключительно (из) Отеческой ипостаси, от домостроительного послания Святого Духа от Отца через Сына и Его вечное воссияние. Тем самым нарушая единоначалие Отца, свойственное учению многих святых отцов, вводя две причины в Святой Троице - по сути двубожие. Мысли и доводы латинян, основанные на неправильном, ложном толковании святоотеческих цитат, содержащих формулировки «от Сына» и «Через Сына», вылились в такое мнение, что предлоги «от» и «через» имеют в богословии равный с друг другом смысл и силу. Этот аргумент латиняне выдвинули в качестве одного из оправданий своего еретического учения о двойном исхождении: будто бы Святой Дух имеет свое бытие-исхождение от двух ипостасей Отца и Сына. Святитель Григорий Палама, напротив, подчеркивает в своей контрапологии, что «Когда применительно к богословию предлоги «от» и «через» имеют равную друг с другом силу, они показывают не разделение и не различие ипостасей Святой Троицы, а единство и непреложность, которое есть в Ней по природе и единству воли. Потому что здесь показывается, что Отец, Сын и Святой Дух суть одной и той же природы, силы, энергии и воли»[[26]](#footnote-26).

Вслед за Никифором Влеммидом в том же русле продолжил полемику с латинянами Константинопольский патриарх Григорий Кипрский. Он более подробно раскрыл смысл и значение святоотеческого учения о домостроительном исхождении Святого Духа через Сына. Исходя из толкования мыслей и писаний древнейших отцов, отталкиваясь от их авторитета, он выразил учение о Святом Духе и запечатлел его в Изложении свитка веры (томоса) «О исхождении Духа Святого» и в других своих трудах-апологиях против латинян: «Дух Святой исходит от Отца через Сына. Святые отцы просвещаемые Духом, говорили, что Дух Святой через Сына, но никому из них не приходило в голову сказать, что Он через Сына исходит, а все говорили, что Он через Сына возсиявает, является, открывается, посылается, познается и подобное, что указывает просто на обнаружение или воссияние через Сына, но отнюдь не на происхождение, которое Дух Святой имеет единственно от Отца, как это все исповедуют. В данном случае слово «через Сына» имеет смысл не бытийного происхождения Духа через Сына, а вечное Его воссиявание и домостроительное обнаружение и проявление»[[27]](#footnote-27). Еще он поясняет: «Дух Святой является и происходит, и воссиявает от Отца как от Причины. Равно как Он является, и существует, и воссиявает от Сына, или от Отца через Сына, но от Сына вовсе не как от причины»[[28]](#footnote-28). Здесь свт. Григорий пишет «от причины», имея ввиду Отчую ипостась как причину происхождения Святого Духа, а под происхождением не как от причины имеется ввиду происхождение Духа от Общей Сущности в аспекте единосущия Святого Духа Отцу и Сыну. Григорий Кипрский для более ясного и четкого понимания учения о исхождении Святого Духа раскрыл глубинный-богословский смысл терминов (исхождение) и (вечное воссияние). Термин «исхождение» подчеркивает происхождение ипостасного бытия Святого Духа от Отца как от причины. Термин вечное «воссияние» означает единосущие Святого Духа Сыну, через Которого Он исходит но не как от причины.

В XIV веке более детальное и полное разъяснение учения об исхождении Святого Духа сформулировал святитель Григорий Палама в своих богомудрых писаниях в ключе энергийного богословия. Основной тезис богословия Святителя - это учение о нетварных Божественных энергиях. Особенно ценны и дороги труды святителя тем, что они подкреплены преемством святоотеческого богословского наследия и личным опытом живого Богообщения, созерцанием нетварного Фаворского Света. В своем «Письме к Акиндину» свт. Горигорий убедительно показал, что утвержденные в Символе веры ипостасные отношения и различия Лиц Святой Троицы не умаляют общности Их «пресущной Сущности», совершенно трансцедетной миру. Каждое из Лиц Святой Троицы являет себя тварному бытию через общую для всех Лиц в силу их единосущия Божественную энергию: «Общее есть не только пресущая Сущность, которая абсолютно безымянна, неявляема и непричащчема, яко превыше всякого имени и явления и причастия, но тоже благодать и сила и энергия и блеск и царствие и нетленность и, одним словом, все, чем Бог причащается и соединяется по благодати со святыми ангелами и человеками, без лишения своей простоты, ни частностью и разнообразием сил и энергий»[[29]](#footnote-29).

**V. Заключение**

Результаты приведенного анализа позволяют сделать вывод о том, что главное из числа «лежащих на поверхности» расхождение между католической и православной формулировками ипостасной характеристики Святого Духа лежит не в русле троического богословия, а в эклезиологии и основах канонического права. Факт грубого канонического нарушения – внесение рассмотренного выше изменения в Символ Веры – свидетельствует о непризнании католиками приоритета соборного начала Вселенской Церкви. Более глубокие противоречия основаны на различиях восточного и западного мировосприятия, неизбежно проявившихся в расхождениях соответствующих богословских догматов. Западный мир поддался, по словам Ф.М. Достоевского, третьему дьявольскому искушению, поддался от страха, от невозможности объяснить рациональным сознанием, то, что познается только верой, только Духом Святым. Если даже личность человека не может быть позитивно определена (но только апофатически), то что же говорить о личности Божества. Иное дело природа (сущность), которой дано множество емких философских определений. Велик соблазн заменить веру знанием, такого непонятного Небесного Царя пусть и несовершенным, но куда более близким папой, никак не определяемые отношения любви, являющиеся образом отношений Лиц Святой Троицы, нормативной этикой, защищающей неприкосновенность обособленных индивидов. Filioque – своего рода, догматическое выражение этого соблазна. Отвергая энергийное православное богословие, католикам, тем не менее, надо как-то объяснить способ проявления Бога в тварном мире. Примат природы заставляет «пожертвовать» испостасными особенностями и сделать Святой Дух некой служебной по отношению к Отцу и Сыну силой или энергией взаимодействия Отца и Сына, изливающейся в тварный мир. Но с утратой веры в полноту отношений между Собой Лиц Святой Троицы теряется и возможность адекватно воспринять образ этих отношений на земле, потому что «Если имею [дар] пророчества, и знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так что [могу] и горы переставлять, а не имею любви, - то я ничто (1Кор.13:2)»

.
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