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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Неплатежеспособность, кризис экономии и легального бизнеса, существование предприятий невидимок, числящихся в реестре, но давно уже не имеющих ни руководства, ни работников, задолженность по зарплате, пробелы в законодательстве – породили теневое решение проблемы «освобождения от непомерных долгов» и ситуацию банкротства многих предприятий – производителей.

Закон «О несостоятельности (банкротстве)», вобравший в себя лучшее из западных аналогов и подведенный к современной российской деятельности, принят с расчетом на десятилетия и призван способствовать стимулированию платежеспособности и оздоровлению нашей экономики.

Прежде всего, необходимо отметить кардинальное изменение подхода к определению критериев несостоятельности (банкротства) должников – юридических лиц.

Понятие и признаки банкротства, содержащиеся в ранее действовавшем законе, перестали отвечать современным представлениям об имущественном обороте и требованиям, предъявленным к его участникам. В нем под несостоятельностью (банкротством) понимались неспособность должника удовлетворить требования кредитора по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника.

Актуальность и практическая значимость темы настоящего диплома обусловлена рядом причин.

Во-первых, в условиях рыночной экономики, при жёсткой конкуренции хозяйствующих субъектов, само понятие несостоятельности и банкротства будет иметь место всегда, добрую половину российских предприятий следовало уже давно объявить банкротами, а полученные средства перераспределить в пользу эффективных производств, что несомненно бы способствовало оздоровлению российского рынка

Во-вторых, современные условия диктуют свои требования к развитию законодательства. И как показывает практика, за столь короткий промежуток истории становления демократического строя в нашей стране, созданная юридическая база института банкротства должна привлекать к себе всё более пристального внимания и детального изучения. С проблемой банкротства предприятий юристам приходится с каждым днем сталкиваться все чаще, а литературы, подробно освещающей данный вопрос, пока недостаточно.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблемами банкротства юридических лиц занимались такие ученые какБеркович Н.В., Борисенкова Т.В., Витрянский В.В., Горбунова Л.В., Дорохина Е.Г., Егоров А.В., Егоров А.А., Жане А.А., Жилинский С.Э., Зыкова И.В., Карелина С.А., Крутиков Р.Н., Кузнецов Н.В., Лесива О.В., Малышев К.И., Матвеева Е.Н., Никитина О.А., Панкратов С.С., Петрова Д.А., Попов А.В., Попондопуло В.Ф., Прудникова Т.П., Пустовалова Е.Ю., Рожкова М.А., Сараев Д.В., Свириденко О.М., Семина Н.А., Степанищев В.Ф., Телюкина М.В., Ткачев В.Н., Торкановский Е.Г., Химичев В.А., и другие авторы.

Это говорит о том, что тема банкротства заинтересовала достаточно большой круг участников хозяйственного оборота.

**Целями** дипломного исследования являются изучение и анализ вопросов возникающих при применении процедуры банкротства в современных экономических условиях.

Основные **задачи**:

* проследить эволюцию и современное состояние вопроса регулирования процедур банкротства и несостоятельности;
* рассмотреть роль и место института банкротства в Российской Федерации в настоящее время, его законодательную базу, а также выявить недостатки современного законодательства о несостоятельности (банкротстве) и пути их разрешения;
* рассмотреть процессуальный порядок несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

**Объектом исследования дипломной работы** являются общественные отношения, возникающие в связи с несостоятельность (банкротством) юридических лиц в современных условиях.

В зависимости от объекта находится **предмет исследования**, который составляют:

* нормы Гражданского кодекса РФ и федеральных законов,
* материалы судебной практики применительно к проблеме исследования.

**Методы исследования**. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-юридического.

**Структура дипломной работы.** Дипломная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. ОБЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

# 1.1 Исторические аспекты проблемы несостоятельности

Обращение к российским традициям гражданско-правового регулирования банкротства представляется мне необходимым, поскольку современный этап развития этого института представляет не что иное, как продолжение тех традиций, которые закладывались в России на протяжении многих столетий.

Своими корнями институт несостоятельности уходит в далекое прошлое. Первые отголоски конкурсных отношений можно обнаружить в римском праве. Поскольку у древних отсутствовали развитые хозяйственные и имущественные связи, а также механизм оценки имущества, обеспечение обязательств в то время носило личностный характер: «...чтобы добыть кредит, плебею оставалось только заложить себя и детей в кабалу кредиторов».[[1]](#footnote-1) В случае неисполнения требований о возврате кредита, должник поступал в личное распоряжение кредитора, причем последний был вправе убить должника и разрубить его тело на части. С течением времени в римском праве появляются нормы, дающие право кредитору обратить взыскание на имущество должника, но, тем не менее, это не избавляло его от личной долговой расправы.

В России истоки зарождения института несостоятельности можно найти в «Русской Правде».[[2]](#footnote-2) Так, например, статья 69 регулирует тот случай, когда у должника несколько кредиторов, и он не в состоянии им заплатить. Способом получения денег служила продажа должника на «торгу», но при условии, что несостоятельность должника возникла вследствие несчастного стечения обстоятельств. Полученные денежные средства распределялись между кредиторами в соответствии с установленными правилами. Дальнейшее упоминание об институте несостоятельности содержится только в Соборном положении 1649 года, хотя и оно практически повторяет то, что было заложено в «Русской правде».

Переломным моментом в регулировании отношений несостоятельности стал ХVIII век. Именно в этот период создается большое количество законодательных актов, кодификация которых была завершена в 1800 году изданием Устава о банкротах.

Устав, состоящий из двух частей: «Для купцов и другого звания торговых людей, имеющих право обязываться векселями» и «Для дворян и чиновников», выделял три вида несостоятельности: несчастную, неосторожную и злостную, содержал новые нормы о порядке признания недействительными некоторых сделок, совершенных банкротом, регламентировал последствия несостоятельности, состоящие в лишении банкрота большинства прав. Устав о банкротах широко применялся на практике, но в процессе его применения были выявлены «разные неудобства и недостатки, в отвращение коих было принято решение создать новый Устав».

Устав о банкротах 1832 года четко определивший в качестве критерия несостоятельности неоплатность, просуществовал вплоть до 1917 года.

Результаты исследования правового регулирования несостоятельности (банкротства) до 1917 года свидетельствуют о его весьма высоком уровне даже по сравнению с современными ему зарубежными аналогами, о понимании целей и задач несостоятельности, как одного из институтов рыночной экономики.

После революции понятие несостоятельности в российском праве отсутствовало, однако в период НЭПа судам приходилось рассматривать иски, связанные с несостоятельностью должников, пользуясь при этом нормами Устава 1832 г. Во избежание таких недоразумений в ряд статей Гражданского Кодекса 1922 г. о залоге, поручительстве, займе, было введено понятие несостоятельности, но отсутствие механизма применения данных норм не дало никакого положительного результата.

28 ноября 1927 года Декретом ВЦИК и СНК РСФСР Гражданский процессуальный кодекс был дополнен главой 37 «О несостоятельности частных лиц физических и юридических». Согласно этому Декрету дела рассматривались в исковом порядке. Устанавливался срок один год с момента принятия иска к рассмотрению судом. Отстранив кредиторов как от участия в конкурсе, так и от назначения управляющего, государственные учреждения взяли на себя исполнение этих функций. Законодательство периода НЭПа представляло собой аномалию конкурсного права, поскольку защищало не законные интересы отдельных кредиторов, а общий хозяйственный результат. Со свертыванием НЭПа постепенно перестали применяться и конкурсные законы, поскольку существование института несостоятельности несовместимо с монополией государственной собственности и развитием плановых начал в экономике[[3]](#footnote-3).

Переход страны в условия рыночной экономики и интенсивное развитие предпринимательской деятельности потребовали принятия законодательной базы, защищающей интересы участников экономического оборота от последствий систематического неисполнения недобросовестной стороной принятых на себя обязательств. Помимо ответственности, в виде уплаты штрафов, пени и т.д., установленной Гражданским Кодексом РСФСР, Основами гражданского законодательства РСФСР и рядом нормативных актов, за неисполнение принятых на себя обязательств необходимы были меры более жесткого характера, такие как признание должника несостоятельным (банкротом). Правовую базу для осуществления принудительных мер, вплоть до ликвидации несостоятельного предприятия в случаях, когда проведение реорганизационных мер экономически не целесообразно или они не дали положительного результата, создал принятый Верховным Советом Федерации 19 ноября 1992 года и введенный в действие с 1 марта 1993 года Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий».[[4]](#footnote-4)

Основная цель включенного в 1992 г. в российское право института несостоятельности заключалась в том, что из гражданского оборота исключаются неплатежеспособные субъекты (в случае их ликвидации), задерживающие развитие рыночных отношений и стимулирующие рост неплатежей.

В соответствии со статьей 3 указанного закона рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) предприятий было отнесено к компетенции арбитражных судов.

Уже 1 марта 1993 г., в день вступления закона в силу, в арбитражные суды было подано большое количество заявлений от кредиторов с одинаковыми исковыми требованиями: «прошу признать предприятие банкротом...»[[5]](#footnote-5). Динамика дел этой категории выглядит следующим образом: в 2000 году было рассмотрено не многим более 100 дел; в 2002 г. – 240 дел; в 2003 г. – 1.108 дел; в 2004 г. – 2.618 дел; в 2005 г. – 4.320 дел.[[6]](#footnote-6) Для рассмотрения первых дел о банкротстве привлекались американские специалисты, имеющие на тот момент наибольший практический опыт по делам данной категории.

Практика применения закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» с первых шагов показала его несовершенство, значительные пробелы. Отсутствие механизма реализации создавало определенные трудности в его исполнении. Так, например, в соответствии с п.1 ст.6 закона РФ от 19.11.92 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» прежде чем подать иск в арбитражный суд, кредитор обязан направить должнику заказной почтой извещение с уведомлением о вручении. В уведомлении должны содержаться требования к должнику в недельный срок со дня его получения выполнить свои обязательства, а также предупреждение о том, что в случае их невыполнения в течение указанного срока кредитор обратится в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия. И только после получения кредитором уведомления о вручении извещения он может обратиться в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве). А как быть в случае, если кредитор перестал получать почту (поменял адрес или просто сбежал)? Закон об этом умалчивал. Судьи же отказывались принимать заявления к производству, если не соблюден так называемый претензионный порядок, даже если на уведомлении о вручении стоит отметка почты о невозможности вручения.

Тем не менее, это не самый большой камень преткновения, содержащийся в данном законе, поскольку из этой ситуации еще можно было найти выход, обратившись в органы прокуратуры или налоговой инспекции с просьбой предъявить иск в арбитражный суд о ликвидации должника в связи с неоднократными нарушениями законодательства (осуществление деятельности без соответствующей лицензии, не предоставление бухгалтерской отчетности и т.д.). Стоит рассмотреть более существенные, на наш взгляд, недостатки закона 1992 г.

Во-первых, как отмечают большинство авторов статей, посвященных анализу российского закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», такие как В.В. Витрянский, И.В. Зыкова, «само понятие и признаки банкротства, которыми оперировал прежний закон, не отвечают современным представлением об имущественном обороте и требованиям, предъявляемым к его участникам».[[7]](#footnote-7) В соответствии с п.1 ст.1 закона под несостоятельностью (банкротством) понималась неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Исходя из определения несостоятельности, заложенного в законе, банкротом можно было признать предприятие только в том случае, когда кредиторская задолженность превышала балансовую стоимость имущества.

В отличие от мирового опыта, исходящего из того, что банкротом может стать тот, кто не в состоянии оплачивать долги, российский закон 1992 г. позволял крупным предприятиям, не опасаясь банкротства, длительное время не оплачивать полученные товары (оказанные услуги или выполненные работы) и использовать денежные средства своих кредиторов в качестве собственных средств с тем условием, чтобы кредиторская задолженность не превышала балансовую стоимость активов. И как показывает практика, арбитражные суды признавали банкротами в основном лишь небольшие предприятия.

Пункт 2 ст. 1 закона гласящий, что внешним признаком (несостоятельности) банкротства является приостановление его текущих платежей, тоже вызывал определенные споры. Согласно закону, если предприятие раз в месяц осуществляло платеж в размере 10 рублей и одновременно имело многомиллионную задолженность, то можно было констатировать факт отсутствия одного из основных признаков банкротства.

Неоднократно вставал вопрос, об исчислении «трех месяцев со дня наступления сроков исполнения» обязательств. Будет ли перечисление должником своему кредитору суммы в размере одного рубля означать, что с этого момента необходимо заново исчислять новый трехмесячный срок.[[8]](#footnote-8)

Во-вторых, закон 1992 г., в отличие от ныне действующего законодательства, не подразделял хозяйствующих субъектов. Одинаковыми были признаки и процедуры банкротства для таких должников, хотя совершенно очевидно, насколько различными будут последствия их применения.[[9]](#footnote-9)

В-третьих в законе о банкротстве 1992 года практически не содержались нормы, детально регламентирующие процессуальные отношения по разрешению споров о несостоятельности и Арбитражным судам при рассмотрении дела приходилось согласно ст. 3 закона обращаться к нормам Арбитражного Процессуального Кодекса, который в свою очередь детально регулировал только исковое производство. Но ведь дело о банкротстве, по сути, не является экономическим спором в общепринятом значении этого слова. Кредитор вправе выбрать между предъявлением обычного иска о взыскании задолженности или подать заявление о возбуждении дела о несостоятельности.

Стало ясно, что Правительству РФ, Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве) и арбитражным судам придется самостоятельно восполнять пробелы в правовом регулировании данного института.

Так, например, большую ценность представляли собой Постановление Правительства РФ от 20 мая 1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»[[10]](#footnote-10) и Распоряжение Федеральной службы по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 12 сентября 1994 г. «Временные методические рекомендации по оценке финансового состояния предприятий, имеющих признаки несостоятельности»[[11]](#footnote-11).

Установлены три показателя для оценки удовлетворительной структуры баланса предприятия: коэффициент текущей ликвидности; коэффициент обеспеченности собственными средствами; коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности. «Ценность критерий в определенных экономических ориентирах состояла главным образом в оценке состояния предприятия, которые полезно знать при решении судьбы хозяйствующего субъекта».[[12]](#footnote-12) Поскольку они не утратили своего значения и на сегодняшний день стоит рассмотреть содержание этих коэффициентов.

Изучая вопрос становления института банкротства в России нельзя обойти вниманием и такой орган как Федеральное управление по делам о несостоятельности (ФУДН), созданное Постановлением Правительства РФ от 20 сентября 1993 № 926[[13]](#footnote-13) при Государственном комитете РФ по управлению государственным имуществом.

В ходе реформирования государственного аппарата Управление получило не только новое название - Федеральная служба России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению, но и статус самостоятельного федерального органа исполнительной власти. К основным задачам этого органа было отнесено: проведение государственной политики, направленной на предотвращение несостоятельности предприятий, представление интересов государства при решении вопросов, связанных с возбуждением производства по делу о несостоятельности предприятий и принятием решений о проведении санации государственных предприятий, оказание помощи предприятиям, имеющим признаки банкротства и т.д. Указом Президента от 22 декабря 1993 № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» Федеральной службе России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению поручено представлять от имени государства интересы собственника при решении вопросов о несостоятельности в отношении федеральных государственных предприятий, а также организаций, в капитале которых есть доля РФ. Постановлением Правительства от 20 мая 1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» служба наделена полномочиями выступать от имени государства, как кредитора, при решении вопросов о банкротстве предприятий, вне зависимости от организационно-правовой формы в случае неисполнения ими обязательств по платежам в федеральный бюджет и внебюджетные фонды.

Попытка реформирования института несостоятельности (банкротства) и приведения его в соответствие с требованиями времени была предпринята в 1995 году, когда был подготовлен проект нового федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Несмотря на то, что в декабре 1995 года этот проект был принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении, работы над этим проектом были приостановлены. К тому имелись две причины: появление альтернативного законопроекта (на 70 процентов повторяющего текст прежнего), а также принятие Государственной Думой в первом чтении проекта федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) банков и иных кредитных организаций», в качестве совершенно самостоятельного проекта, никак не связанного с проектом общего закона о несостоятельности (банкротстве)[[14]](#footnote-14). После многократных обсуждений этих проектов, специалистами был выработан новый проект закона, который и былпринят Государственной Думой 10 декабря 1997 года, одобрен Советом Федерации 24 декабря 1997 года и подписан Президентом Российской Федерации 8 января 1998 года. В соответствии с п. 1. статьи 185 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» вступил в силу с 1 марта 1998 года.[[15]](#footnote-15)

Создавая новый закон «О несостоятельности (банкротстве)» законодатель, изучив существующие в развитых зарубежных странах институты несостоятельности, и учтя опыт применения старого законодательства, выработал ряд принципиально новых положений, не свойственных предыдущему закону.

Закон регулировал весь спектр отношений, возникающих в связи с банкротством. Прежде всего, в нем определялись критерии и признаки банкротства, основания применения к должнику соответствующих процедур. Специфической чертой закона являлось включение в него не только норм материального права, но и большое количество норм процессуального характера, в частности требования к заявлению о признании банкротом, о подсудности дел, о видах процессуальных документов и т.д.

Но и этот закон не стал окончательным вариантом. На сегодняшний момент действует закон принятый Государственной думой 27 сентября 2002 года.

Практика банкротства в современной России насчитывает 12 лет. За этот период принято три варианта законов о банкротстве – в 1992, 1998 и 2002гг.

Закон о банкротстве 1992г. называли «законом защиты должника» - по нему никого нельзя было реально обанкротить. Закон 1998г. был «прокредиторским», - он предусматривал довольно простое инициирование процедуры банкротства и фактически прикрывал захват предприятий.[[16]](#footnote-16) Новый закон 2002г. делает более цивилизованной всю процедуру банкротства, предусматривает больший баланс прав основных участников процесса: должника и кредиторов. С большей объективностью и большей открытостью всей процедуры – все предпринимаемые в рамках банкротства меры становятся публичными. Закон предусматривает более активное и действенное участие государства в процедурах банкротства.

Каждый вновь принятый закон имеет своей целью улучшение правового регулирования отношений в той или иной сфере общественной жизни. Парадокс заключается в том, что и по сей день законодателю не удалось еще ни разу создать «идеальный» нормативный акт: без пробелов, недочетов, противоречий и несогласованных норм. Некоторым объяснением этому является то, что изменение в расстановке социальных сил в обществе - это естественный процесс, протяженный во времени, а совершенствование законодательной базы является логическим продолжением этого процесса[[17]](#footnote-17).

Множество проблем обнажилось после принятия и вступления в силу Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ. «О несостоятельности (банкротстве)» - акта, который во многом изменил акценты и приоритеты правового регулирования в сфере предпринимательской деятельности.[[18]](#footnote-18) Анализируя статьи нового Закона, можно четко проследить политику государства, ориентированную на создание благоприятных условий для занятия коммерцией и для развития и благополучного сосуществования предприятий и фирм. Несмотря на свое название, он по нашему мнению в первую очередь призван, скорее, возрождать предприятия, чем губить их[[19]](#footnote-19). Но и данный нормативный акт, к сожалению, не смог учесть всех тенденций современного мира и бурно развивающейся рыночной экономики.

# 1.2 Понятие и признаки банкротства по действующему законодательству

Банкротство в ст. 2 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» определяется как признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.[[20]](#footnote-20)

В законе, понятия «несостоятельность» и «банкротство» используются как синонимы, хотя ученые неоднократно высказывали мнение о необходимости дифференциации этих категорий, в частности, по образу и подобию взглядов дореволюционных ученых, считавших, что банкротство - уголовно - правовая сторона несостоятельности, которая может и отсутствовать (т.е. это несостоятельность, сопряженная с уголовно наказуемыми действиями, направленными на причинение вреда должнику или кредиторам).[[21]](#footnote-21)

Отношения несостоятельности (банкротства) являются предметом регулирования конкурсного права и, соответственно, предметом изучения науки конкурсного права. Конкурсное право как правовой институт может быть определено как система норм, регулирующих отношения между должником, не исполняющим свои обязательства, его кредиторами и третьими лицами.

Предприятие-должник при наличии внешнего признака банкротства может не быть признано банкротом, если проверка покажет, например, что предприятие обладает определенными финансовыми резервами, имеет значительную дебиторскую задолженность, готовую высоколиквидную продукцию.

Закон в ч. 2 ст. 4 устанавливает, что для определения наличия признаков банкротства должника принимается во внимание размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником. Подлежащие уплате за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства неустойки (штрафы, пени) не учитываются при определении размера денежных обязательств.[[22]](#footnote-22)

Кроме того, согласно размер обязательных платежей также принимается во внимание без учета установленных законодательством РФ штрафов (пени) и иных финансовых санкций.

Следует также отметить, в размер задолженности не входят обязательства должника перед гражданами должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, обязательства по выплате вознаграждения и обязательства перед учредителями (участниками) должника – юридического лица, вытекающие из такого участия[[23]](#footnote-23).

Таким образом с введением указанных норм в законодательстве о банкротстве устранен источник возникновения множества спорных вопросов при рассмотрении в судах дел данной категории.[[24]](#footnote-24)

Закон предусматривает, что дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу составляют не менее 500 МРОТ.[[25]](#footnote-25)

Заявление кредитора может быть основано на объединенной задолженности по различным обязательствам, и кредиторы вправе объединить свои требования к должнику и обратиться в суд с одним заявлением кредитора. Подобное заявление подписывается кредиторами, объединившими свои требования.

В связи с более четким определением возможности объединения требований кредиторов следует ожидать, что в судебной практике не придется больше уделять этому вопросу особое внимание[[26]](#footnote-26).

Также важно отметить, что неплатежеспособность предприятия является единственным и достаточным признаком банкротства, то есть неплатежеспособность является основанием для признания предприятия банкротом.

В российских условиях нередки случаи, когда предприятие не может расплатиться с кредиторами потому, что ему не отдали долги дебиторы.

Однако принятие мер по взысканию дебиторской задолженности «вдруг» появляется среди прав и обязанностей внешнего управляющего. А в плане внешнего управления, называемом внешним управляющим, в качестве мер по восстановлению платежеспособности рекомендованы ликвидация дебиторской задолженности и уступки прав требований должника[[27]](#footnote-27).

Это также предусмотрено при проведении конкурсного производства. Например, конкурсный управляющий вправе выставить на торги права требования должника.[[28]](#footnote-28)

На сегодняшний день в юридической литературе неоднократно поднимается вопрос: что такое несостоятельность и что такое банкротство, являются ли они синонимами или нет. На этот счет существуют различные точки зрения.

Так, например, Г.Ф. Шершеневич считает, что банкротством следует считать несостоятельность, сопряженную с таким виновным поведением должника, которое причиняет или ставит цель причинить вред кредиторам.[[29]](#footnote-29) Л. Щенникова также указывает на то, что проведение различий между понятиями несостоятельность и банкротство «…по принципу вины представляется не лишенным глубокого смысла.

Авторы книги «Банкротство», одобренной Федеральным управлением по делам о несостоятельности (банкротстве), пишут: «предприятие–банкрот–несостоятельное предприятие»[[30]](#footnote-30).

Интересна и позиция С.Э. Жилинского, который помимо указанных понятий оперирует еще и таким понятием, как неплатежеспособность, выстраивая все в определенную цепочку. «Все начинается с неплатежеспособности. Если она оказывается вовсе непосильной для должника и последний теряет всякую возможность рассчитаться с кредиторами, то такой неплательщик тем самым приобретает новое качество - становится несостоятельным. Третье и завершающее качество не тернистом пути незадачливо предпринимателя – банкрот. Им его наделяет арбитражный суд».

**О**

# ГЛАВА 2. ПРОЦЕДУРЫ И ОСОБЕННОСТИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

# 2.1 Процедуры по российскому законодательству

Воздействие на должника на различных этапах процесса о несостоятельности осуществляется с помощью различных мер, прямо предусмотренных законом. Первоначально, на этапе возбуждения производства по делу, это обеспечительные меры (наложение арестов на имущество должника, отстранение его от управления, анализ и установление финансового положения должника и др.); при наличии возможности восстановления платежеспособности должника - это восстановительные меры (меры по перепрофилированию производства, продаже предприятия должника, меры, осуществляемые в рамках моратория на удовлетворение требований кредиторов, меры по признанию ряда сделок должника недействительными и т.д.) и, наконец, ликвидационные меры, применяемые на основании решения о признании должника несостоятельным (банкротом), направленные на выявление дебиторской задолженности должника, формирование конкурсной массы, ее реализации, а также меры по удовлетворению требований кредиторов в порядке очередности, предусмотренной законодательством.[[31]](#footnote-31)

Таким образом, процедуры несостоятельности (банкротства) представляют собой предусмотренную законодательством совокупность мер в отношении должника, направленных на восстановление его платежеспособности или ликвидацию.

В Российской Федерации предусмотрено пять процедур:

* наблюдение;
* финансовое оздоровление (санация);
* внешнее управление;
* конкурсное производство;
* мировое соглашение.

Процедура банкротства, применяемая к должнику с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом в целях обеспечения сохранности имущества должника и проведения анализа финансового состояния должника[[32]](#footnote-32).

Наблюдение - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.[[33]](#footnote-33)

Процедура наблюдения в процесс банкротства впервые введенная Законом 1998 г. (ни российскому дореволюционному законодательству, ни Закону 1992 г. она не была известна). Сущность и цели наблюдения состоят в том, чтобы в течение периода времени после принятия судом заявления о признании должника банкротом и до рассмотрения дела сбалансировать интересы сторон, т.е. предотвратить возможные недобросовестные действия как должника, так и кредиторов. Как отмечает О. Никитина: «Ее смысл состоит в том, что на момент принятия арбитражным судом к производству заявления о банкротстве должника еще не ясно, является ли он фактически несостоятельным (т.е. в состоянии ли он удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в полном объеме), а введение наблюдения и ограничение полномочий его руководителя позволит установить платежеспособность должника и сохранить его имущество. Кроме того, процедура наблюдения является разумным компромиссом между соблюдением интересов организации-должника и кредиторов».[[34]](#footnote-34)

Наблюдение вводится либо на специальном заседании арбитражного суда, посвященном рассмотрению обоснованности требований кредитора, если он является заявителем, либо с момента принятия судом заявления о банкротстве должника, если заявитель - сам должник. Продолжается наблюдение до первого заседания арбитражного суда по делу о банкротстве. Процедура наблюдения вводится сроком на 6 месяцев. В период процедуры наблюдения назначается внешний управляющий. Его основной задачей является обеспечение мер по сохранности имущества должника.

Наблюдение предполагает достижение баланса интересов должника и кредиторов за счет действий наряду с руководством должника, чьи полномочия ограничиваются, особого субъекта - временного управляющего, который, не вмешиваясь в хозяйственную деятельность должника, наблюдает за сохранностью его имущества и осуществляет финансовый анализ в целях выявления перспектив должника[[35]](#footnote-35).

Следующая процедура – финансовое оздоровление. Финансовое оздоровление – абсолютно новая процедура, применяемая к должнику, которая не была известна ни российскому дореволюционному конкурсному праву, ни Законам 1992 г., 1998 г. С момента принятия закона 2002 г. в Самарской области процедура финансового оздоровления не разу не вводилась.

Целью введения этой процедуры является улучшение платежеспособности должника путем использования его внутренних ресурсов, погашение кредиторской задолженности в соответствии с графиками[[36]](#footnote-36).

Финансовое оздоровление вводится сроком до двух лет.

Определение финансового оздоровления суд выносит по решению собрания кредиторов при наличии ходатайства лиц, указанных в Законе о банкротстве (это общее правило), либо по собственной инициативе

Ходатайство о введении финансового оздоровления могут подать следующие субъекты:

* должник (посредством действий руководителя, которые должны быть основаны на решении вышестоящего органа юридического лица - корпорации либо органа, уполномоченного собственником имущества должника - унитарного предприятия);
* учредители (участники) юридического лица - должника (принимая решение на собрании участников);
* любой из учредителей (участников) юридического лица - должника (выступая как третье лицо);
* орган, уполномоченный собственником имущества должника - унитарного предприятия (по сути, это будет решение должника, поскольку речь может идти только о полномочиях действовать от имени должника);
* третьи лица (то есть любые субъекты: как любой из кредиторов, так и субъекты, кредиторами не являющиеся, а имеющие определенную заинтересованность в судьбе должника)[[37]](#footnote-37).

Названные субъекты по общему правилу обращаются с ходатайством к первому собранию кредиторов, для чего оно должно быть направлено временному управляющему и в арбитражный суд как минимум за 15 дней до даты проведения первого собрания кредиторов.

Для рассмотрения вопроса о целесообразности введения финансового оздоровления созывается общее собрание учредителей (участников) корпорации, на котором осуществляется голосование большинством голосов лиц, участвовавших в собрании[[38]](#footnote-38).

На собрании могут быть рассмотрены, в частности, следующие вопросы:

* о выполнении руководством должника своих обязанностей (если участники придут к выводу о том, что руководитель действовал недобросовестно либо недостаточно квалифицированно, его полномочия могут быть досрочно прекращены; соответственно собрание изберет нового руководителя);
* о конкретных сроках, в течение которых требования кредиторов могут быть удовлетворены, и порядке их удовлетворения (график погашения задолженности);
* о мероприятиях, которые планируется провести в рамках финансового оздоровления (план финансового оздоровления).[[39]](#footnote-39)

Вопрос о введении финансового оздоровления всегда решается арбитражным судом - либо на основании решения собрания кредиторов, либо без такового решения.

Решая вопрос о введении финансового оздоровления, арбитражный суд выносит определение о введении финансового оздоровления, которое может быть обжаловано, но подлежит немедленному исполнению. В этом определении должен быть указан срок финансового оздоровления, не превышающий 2 лет, и содержаться график погашения задолженности. Кроме того, в определении должна содержаться информация об обеспечении исполнения обязательств, если оно было: о виде обеспечения; лицах, предоставивших обеспечение; его размерах и способах реализации. На практике неизбежно возникает вопрос о последствиях отсутствия в определении суда указанной информации. На наш взгляд, это может являться основанием для отмены определения, однако целесообразным представляется толкование, в соответствии с которым при неуказании срока финансового оздоровления оно считается введенным на 2 года[[40]](#footnote-40).

При введении финансового оздоровления арбитражный суд выносит еще одно определение - о назначении административного управляющего Административный управляющий является арбитражным управляющим, действующим в течение финансового оздоровления.[[41]](#footnote-41)

Не более чем за месяц до окончания срока финансового оздоровления должник обязан предоставить административному управляющему отчет о результатах финансового оздоровления.[[42]](#footnote-42)

На основании рассмотрения отчета административный управляющий в течение 10 дней с момента получения отчета должника составляет свое заключение. В этом заключении делается вывод о выполнении плана финансового оздоровления, графика погашения задолженности, об удовлетворении требований кредиторов.

Если должник не предоставил отчет, либо из документов следует, что не все реестровые требования удовлетворены (удовлетворить требования можно и после направления отчета - на момент его рассмотрения управляющим), административный управляющий созывает собрание кредиторов, которое решает либо ввести внешнее управление, либо признать должника банкротом.[[43]](#footnote-43)

Внешнее управление представляет собой процедуру банкротства, которую также применяют к должнику в целях восстановления его платежеспособности. Она не претерпела принципиальных изменений, из которых заслуживает быть отмеченным прежде всего расширение круга способов восстановления платежеспособности должника. Внешнее управление вводится сроком на 18 месяцев, может быть продлено собранием кредиторов на срок до 6 месяцев.[[44]](#footnote-44) Определение о введении внешнего управления – выносится арбитражным судом, если платежеспособность должника может быть восстановлена путем активных мероприятий, предполагающих изменение в структуре производства и управления компанией. Отличительной особенностью данной процедуры является передача полномочий по управлению юридическим лицом - должником собранию (комитету) кредиторов и внешнему управляющему. Руководитель организации-должника отстраняется от выполнения своих обязанностей. Внешний управляющий может предложить для восстановления платежеспособности осуществить ряд мероприятий - перепрофилировать производство, произвести сокращение численности или штата работников, продать часть имущества организации-должника.

Кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Данные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему, а включение их в реестр требований кредиторов осуществляется на основании определения арбитражного суда. Впоследствии внешний управляющий, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия и кредиторы, требования которых включены в реестр, могут предъявить свои возражения относительно требований кредиторов. Арбитражный суд обязан проверить их обоснованность и вынести определение о включении или об отказе включения указанных требований в реестр требований кредиторов.[[45]](#footnote-45)

Помимо этого, внешний управляющий вправе отказаться от исполнения договоров должника в трехмесячный срок с момента введения внешнего управления. Отказ от исполнения договора должника, заявленный внешним управляющим, по своей правовой природе является односторонним отказом от исполнения договора. Внешнему управляющему предоставляется три месяца с момента введения внешнего управления, с тем, чтобы отказаться от исполнения договоров и иных сделок должника.

Одной из основных обязанностей внешнего управляющего во внешнем управлении является разработка плана внешнего управления и осуществление мероприятий по его реализации. В течение одного месяца с момента своего утверждения внешний управляющий должен разработать план внешнего управления, который затем представляется на утверждение собранию кредиторов.[[46]](#footnote-46)

Утвержденный собранием кредиторов план внешнего управления вместе с протоколом собрания представляется внешним управляющим в арбитражный суд. Однако в случае если в течение четырех месяцев с даты введения внешнего управления в арбитражный суд не будет представлен план внешнего управления, утвержденный собранием кредиторов, арбитражный суд может принять решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Конкурсное производство - процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.[[47]](#footnote-47)

Конкурсное производство вводится на срок до 1 года, однако указанный срок может быть продлен судом не более чем на шесть месяцев. При необходимости в исключительных случаях, например при возврате имущества и денежных средств должника, находящихся за границей, представляется логичным, что арбитражный суд вправе продлить срок конкурсного производства сверх 18 месяцев.

Как показывает судебно-арбитражная практика, чаще всего основанием продления срока конкурсного производства является принятие мер к поиску и возврату имущества должника. Показателен следующий пример.

Решением Арбитражного суда г. Москвы ООО "Спартак" было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Позже срок конкурсного производства был продлен еще на шесть месяцев. Впоследствии в кассационной жалобе конкурсный управляющий ООО "Спартак" просил отменить судебные акты в части продления срока конкурсного производства, поскольку считал их необоснованными. Судебная коллегия не нашла оснований к их отмене.

Как видно из материалов дела, основаниями для продления срока конкурсного производства послужили два обстоятельства: арбитражным судом не был рассмотрен иск о признании сделки недействительной, кроме того, были проведены не все мероприятия, направленные на поиск и возврат недвижимого имущества. С этим выводом был согласен и суд кассационной инстанции.[[48]](#footnote-48)

Основной задачей конкурсного производства является формирование конкурсной массы. Все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Из имущества должника, которое составляет конкурсную массу, исключаются имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, а также иное имущество.

При наличии в составе имущества должника имущества, изъятого из оборота, конкурсный управляющий уведомляет об этом собственника изъятого из оборота имущества.

Собственник имущества, изъятого из оборота, принимает от конкурсного управляющего это имущество или закрепляет его за другими лицами не позднее чем через шесть месяцев с даты получения уведомления от конкурсного управляющего.

В случае неисполнения собственником имущества, изъятого из оборота, обязанности, по истечении шести месяцев с даты получения уведомления от конкурсного управляющего все расходы на содержание имущества, изъятого из оборота, возлагаются на собственника указанного имущества.

Дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные учреждения, лечебные учреждения, спортивные сооружения, объекты коммунальной инфраструктуры, относящиеся к системам жизнеобеспечения (далее - социально значимые объекты), продаются путем проведения торгов в форме конкурса.

Обязательным условием такого конкурса должна являться обязанность покупателя социально значимых объектов содержать и обеспечивать их эксплуатацию и использование в соответствии с целевым назначением указанных объектов. Иные условия проведения конкурса определяются собранием кредиторов (комитетом кредиторов) по предложению органа местного самоуправления[[49]](#footnote-49).

Цена продажи социально значимых объектов определяется независимым оценщиком. Средства, полученные от продажи социально значимых объектов, включаются в конкурсную массу.

После проведения конкурса орган местного самоуправления заключает с покупателем социально значимых объектов соглашение об исполнении условий конкурса.

В случае существенного нарушения или неисполнения покупателем социально значимых объектов соглашения об исполнении условий конкурса указанные соглашение и договор купли-продажи социально значимых объектов подлежат расторжению судом на основании заявления органа местного самоуправления.

В случае расторжения судом указанных соглашения и договора купли-продажи социально значимых объектов такие объекты подлежат передаче в собственность муниципального образования, а денежные средства, выплаченные по договору купли-продажи социально значимых объектов, возмещаются покупателю за счет местного бюджета.

Жилищный фонд социального использования, а также социально значимые объекты, не проданные, подлежат передаче в собственность соответствующего муниципального образования в лице органов местного самоуправления, о чем конкурсный управляющий уведомляет указанные органы.

Передача в собственность муниципального образования осуществляется с учетом фактического состояния без каких-либо дополнительных условий на возмездной основе по договорной цене, за исключением объектов, эксплуатация которых является убыточной. Источниками финансирования содержания указанных объектов являются соответствующие бюджеты.

Средства, выплаченные органом местного самоуправления, включаются в конкурсную массу.

В Законе о банкротстве акцентируется внимание на необходимости проведения оценки имущества предприятия с целью определения его реальной рыночной стоимости и подсчета конкурсной массы. Акт оценки в некоторых случаях может оказать поддержку конкурсному управляющему при заключении сделки о продаже по соответствующей цене[[50]](#footnote-50).

Оценке может быть подвергнут как весь бизнес должника, так и имущественный комплекс или имущество по категориям, что зависит от задач конкурсного производства. В общем случае оценка имущества должника проводится независимым оценщиком. Однако, если балансовая стоимость движимого имущества составляет менее чем сто тысяч рублей, на основании решения собрания или комитета кредиторов оценка может быть проведена без привлечения независимого оценщика.

При проведении оценки имущества должника – унитарного предприятия или должника – акционерного общества, более двадцати пяти процентов голосующих акций которого находится в государственной или муниципальной собственности, требуется также представление заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке.

Следующий шаг конкурсного управляющего – продажа предприятия или имущества должника. Под предприятием в данном случае понимается единый имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности. Продажа предприятия (бизнеса) – наиболее сложная задача, которую приходится решать управляющему. Она требует привлечения высококвалифицированных специалистов – аудиторов, оценщиков, юристов и т.д. и является весьма трудоемкой по оформлению пакета документов для государственной регистрации сделки[[51]](#footnote-51).

Вместе с тем – это и наиболее благодарная задача, ведь при продаже бизнеса сохраняется предприятие, как хозяйствующий субъект, не возникает социального конфликта, потому что трудовой коллектив продолжает работать; как правило, сохраняется и предмет деятельности предприятия.

Нужно отметить, что продажа бизнеса приносит и ощутимые экономические выгоды кредиторам должника, так как действующее предприятие, «живое дело», как правило, стоит дороже, нежели сумма составляющих его имущественного комплекса, зачастую весьма изношенного.

Денежные обязательства и обязательные платежи должника не включаются в состав предприятия, за исключением обязательств, которые возникли после принятия заявления о признании должника банкротом и могут быть переданы покупателю.

При продаже предприятия как имущественного комплекса все трудовые договоры сохраняют силу, при этом права и обязанности работодателя переходят к покупателю предприятия.

Аналогичным образом происходит продажа имущества организации-должника. Однако, при этом необходимо учитывать следующее обстоятельство. В Законе о банкротстве сказано, что имущество должника продается по отдельности в том же порядке, который установлен для продажи предприятия должника как целого. Вместе с тем, для продажи предприятия как целого необходимо ходатайство собственника его имущества, а продажная цена в любом случае не может быть ниже цены, установленной собственником. Уже сейчас суды и управляющие активно сталкиваются с проблемой завышения собственником начальной стоимости, в результате чего продажа предприятия оказывается не осуществимой. Если же требование о минимальной цене продажи сохранить и для остального имущества должника, банкротство может застопориться притом, что эффективных путей преодоления данной коллизии практика пока не выработала. Встречается также проблема нежелания собственника имущества принимать какое-либо решение.

Важным вопросом, решаемым при ликвидации организации в процессе конкурсного производства, является увольнение работников предприятия-должника. При этом необходимо учитывать требования Трудового кодекса РФ о гарантиях увольняемым работникам. В частности о том, что при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации увольняемому работнику выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка, а также за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения.

Конкурсное производство является конечной стадией в процессе несостоятельности (банкротства). В результате проведения конкурсного производства прекращается существование юридического лица или прекращается предпринимательская деятельность гражданина. Данная процедура в деле о признании должника банкротом не является новой для российского законодательства о несостоятельности. Еще Закон о банкротстве 1992 г. содержал положения, которые регулировали порядок принудительной ликвидации предприятия-должника по решению арбитражного суда. По мнению О.А. Никитиной, "конкурсное производство представляет собой специальную форму ликвидации, используемую в случаях признания должника несостоятельным (банкротом), цели которой состоят в соразмерном удовлетворении требований кредиторов, а также в охране интересов сторон от неправомерных действий в отношении друг друга". [[52]](#footnote-52) Стоит заметить, что подобная позиция отражена и в Законе о банкротстве 2002 г.

Закон о банкротстве 2002 г. четко закрепляет правовые последствия открытия конкурсного производства, которые в значительной степени изменяют правовое положение должника.

Во-первых, с открытием конкурсного производства наступает срок исполнения всех денежных обязательств и обязательных платежей. Это означает, что кредиторы по денежным обязательствам, а также по отсроченным обязательным платежам, даже если срок исполнения указанных обязательств еще не наступил, вправе предъявить к должнику свои требования в срок не менее двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом.[[53]](#footnote-53)

Во-вторых, после открытия конкурсного производства прекращается начисление неустоек (штрафов, пени), процентов и иных финансовых (экономических) санкций по всем видам задолженности должника.

В-третьих, сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к категории сведений, носящих конфиденциальный характер либо являющихся коммерческой тайной.[[54]](#footnote-54)

В-четвертых, вводятся ограничения на совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника либо влекущих передачу его имущества в пользование третьим лицам.

В-пятых, при открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению имуществом должника. Например, меры по обеспечению требований кредиторов действуют до момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства. В данной ситуации арбитражный суд и суд общей юрисдикции не вправе налагать новые аресты на имущество должника, а также вводить иные ограничения по распоряжению его имуществом.

В-шестых, с момента открытия конкурсного производства могут быть предъявлены все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением требований:

* о признании права собственности;
* о взыскании морального вреда;
* об истребовании имущества из чужого незаконного владения;
* о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности.[[55]](#footnote-55)

В-седьмых, открытие конкурсного производства влечет определенные правовые последствия для руководителя должника: с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства руководитель должника не вправе осуществлять какие-либо функции, отнесенные к ведению руководителя, если на стадии наблюдения и финансового оздоровления и в период внешнего управления отстранения руководителя должника от занимаемой должности произведено не было.

Наконец, введение процедуры конкурсного производства влечет утверждение арбитражным судом конкурсного управляющего, а также обязательную публикацию сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

По мнению И. Сныткова, одной из основных фигур в конкурсном производстве является конкурсный управляющий, который утверждается арбитражным судом при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Утверждение конкурсного управляющего происходит одновременно с принятием решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.[[56]](#footnote-56)

Собрание кредиторов принимает решение о введении конкурсного производства и об утверждении СРО (Саморегулируемая организация арбитражных управляющих - некоммерческая организация, которая удовлетворяет следующим признакам: основана на членстве; создана гражданами РФ; включена в единый государственный реестр саморегулируемых организаций; цели деятельности - регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих), из числа членов которой будет утвержден конкурсный управляющий большинством от общего числа голосов конкурсных кредиторов.[[57]](#footnote-57)

Полномочия конкурсного управляющего весьма обширны. В целях наиболее эффективного решения задач конкурсного производства законодатель наделяет конкурсного управляющего рядом правомочий, которые можно разделить на четыре группы:

* правомочия конкурсного управляющего по распоряжению имуществом предприятия-должника;
* правомочия конкурсного управляющего по формированию конкурсной массы;
* правомочия конкурсного управляющего по распределению конкурсной массы;
* иные правомочия конкурсного управляющего при проведении конкурсного производства.[[58]](#footnote-58)

Конкурсное производство завершается после окончания расчетов с кредиторами и составления отчета конкурсным управляющим.

При отсутствии замечаний по отчету конкурсного управляющего арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства. Это определение должно быть в пятидневный срок представлено в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, который вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись о ликвидации должника - юридического лица. [[59]](#footnote-59)

Так по заявлению Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Октябрьскому району г. Самары к Товариществу с ограниченной ответственностью "Финансово-залоговая фирма "Юкон", г. Самара, возбуждено производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, Товарищество с ограниченной ответственностью "Финансово-залоговая фирма "Юкон" признано несостоятельным на основании заявления Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Октябрьскому району г. Самары по упрощенной процедуре в рамках банкротства отсутствующего должника.

Определение о завершении конкурсного производства в отношении должника вынесено по результатам рассмотрения отчета конкурсного управляющего о своей деятельности в порядке ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 119 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" 1998 г. Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещены о судебном заседании в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому доводы заявителя кассационной жалобы о нарушении судом ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются несостоятельными.

Замечания по отчету конкурсного управляющего арбитражному суду своевременно не были представлены.

При отсутствии замечаний по отчету конкурсного управляющего арбитражный суд в соответствии со ст. 119 указанного Закона выносит определение о завершении конкурсного производства. Данное определение не подлежит обжалованию[[60]](#footnote-60).

Конкурсное производство считается завершенным с момента внесения указанной записи в единый государственный реестр юридических лиц.

Мировое соглашение состоит в заключении должником и кредиторами на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве добровольного соглашения об улаживании имущественного спора на определенных ими условиях.

Заключение мирового соглашения, предусматривающего отсрочку или рассрочку исполнения обязательств, уступку прав требования должника, исполнение обязательств должника третьими лицами, скидку с долгов и т.п., является, безусловно, наиболее желательным для должника способом окончания дела о банкротстве[[61]](#footnote-61).

Анализ зарубежного законодательства позволяет утверждать, что процедуру мирового соглашения можно разделить на два основных типа: первое предусматривает договоренность между должником, кредиторами, а иногда и заинтересованными сторонами, направленную на восстановление платежеспособности должника. Второе предусматривает процедуру распределения средств от продажи имущества должника, отличную от применимой в конкурсном производстве.

Сторонами мирового соглашения являются должник, конкурсные кредиторы и уполномоченные органы.

Закон о банкротстве 2002 г., так же как и Закон о банкротстве 1998 г., допускает участие в мировом соглашении третьих лиц. Речь идет о лицах, принимающих на себя часть обязательств должника либо обеспечивающих исполнение этих обязательств. После вступления мирового соглашения в силу такие лица становятся стороной мирового соглашения как гражданско-правового договора.[[62]](#footnote-62)

Мировое соглашение заключается в письменной форме. Со стороны должника оно подписывается лицом, принявшим решение о заключении мирового соглашения. От имени кредиторов и уполномоченных органов мировое соглашение подписывается представителем собрания кредиторов или лицом, уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия.

Решение о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, что за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Основным обязательным условием, при соблюдении которого арбитражный суд утверждает мировое соглашение, является погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очередей, т.е. по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, по выплате выходных пособий и оплате труда лицам, работающим по трудовому договору, и вознаграждений по авторским договорам.[[63]](#footnote-63)

Мировое соглашение вступает в силу немедленно после его утверждения; с этого момента начинается и его реализация, т.е. погашение задолженности в соответствии с условиями мирового соглашения. В литературе по поводу этого положения существует мнение о его неточности. Так, по словам М.В. Телюкиной, "неточность состоит в том, что далеко не всегда есть необходимость в немедленном погашении задолженности перед кредиторами. Точнее была бы формулировка, в соответствии с которой после утверждения мирового соглашения указанные субъекты должны приступить к его исполнению (которое может предусматривать начало погашения задолженности по истечении определенного времени)".

Закон о банкротстве употребляет термин "процедуры банкротства" условно, так как процедурой банкротства в точном смысле слова является лишь конкурсное производство, которое применяется к должнику, признанному арбитражным судом банкротом. Остальные процедуры не являются в точном смысле слова процедурами банкротства, так как применяются к должнику, еще не признанному банкротом (например, наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление), либо реализуются за пределами производства по делу о банкротстве (например, мировое соглашение)[[64]](#footnote-64).

Каждая из процедур банкротства имеет свою цель, содержание и сроки реализации. Независимо от вида процедуры, применяемой к неплатежеспособному должнику (за исключением мирового соглашения), их целью является анализ финансового состояния должника, формирование реестра требований кредиторов и подготовка отчета арбитражного управляющего для собрания кредиторов и арбитражного суда.

# 2.2 Банкротство отсутствующего должника

Нельзя оставить без внимания такую проблему как отсутствующие должники. Через уполномоченный орган и арбитражный суд проходит огромное количество отсутствующих должников. На каждое из этих предприятий должен быть назначен арбитражный управляющий, который получает зарплату, а также требуется оплатить судебные издержки и т.д. Финансирование процедуры банкротства отсутствующего должника, проводимой по заявлению федерального органа исполнительной власти Правительством Российской Федерации. Представлять в делах о банкротстве требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам осуществляется в соответствии со сметой расходов уполномоченного органа за счет средств, выделенных ему из федерального бюджета.[[65]](#footnote-65)

Уполномоченный орган в 2-недельный срок с даты представления конкурсным управляющим документов, подтверждающих его право на компенсацию расходов в связи с проведением процедуры банкротства отсутствующего должника, но не ранее внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации отсутствующего должника, осуществляет компенсацию фактических расходов конкурсного управляющего на проведение процедуры банкротства в соответствии с перечнем расходов, подлежащих компенсации. Уполномоченный орган осуществляет компенсацию только фактических расходов конкурсного управляющего.[[66]](#footnote-66)

Основная масса дел о несостоятельности (банкротстве) отсутствующих должников, возбуждалась ранее по инициативе налоговых органов. По состоянию на 01.01.2003г. в процедуре банкротства находилось 4369 отсутствующих должников, признанных арбитражным судом банкротами, на 01.01.2004г. – 1801, в настоящее время - около 1500 отсутствующих должников находятся в завершающей стадии ликвидации в рамках конкурсного производства. С начала 2003 года процедуры банкротства отсутствующих должников не инициировались, в связи с тем, заявление о признании отсутствующего должника банкротом подается уполномоченным органом только при наличии средств, необходимых для финансирования процедур банкротства.[[67]](#footnote-67)

Одной из важнейших проблем, решаемых законодательством о банкротстве, является выведение из государственного реестра юридических лиц так называемых «отсутствующих должников» - компаний, прекративших свою деятельность, не имеющих персонала и не взаимодействующих с фискальными органами.

Заявление о признании отсутствующего должника банкротом принимается арбитражным судом независимо от размера кредиторской задолженности.

К отсутствующим должникам Закон о банкротстве относит юридические лица, которые фактически прекратили свою деятельность, в том числе не проводят текущие платежи в течение длительного времени, не находятся по адресу, указанному в учредительных документах, и установить их местонахождение не представляется возможным.

Так, Инспекция Министерства по налогам и сборам России по г. Жигулевску Самарской области (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о ликвидации Общества с ограниченной ответственностью "Старт" (далее - должник), поскольку последнее в нарушение ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации и п. 76 Положения о бухгалтерском учете не представляет отчетность о финансово-хозяйственной деятельности, другие документы и сведения, необходимые для исчисления и уплаты налогов, что является основанием для ликвидации ответчика в соответствии со ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, должник является юридическим лицом, учрежденным тремя физическими лицами.

Представленные истцом доказательства о финансово-хозяйственной деятельности ответчика, неоднократное направление в адрес ответчика судебных актов по настоящему делу, которые возвращались органами почтовой связи с отметками об отсутствии ответчика по указанным адресам, позволили охарактеризовать Общество с ограниченной ответственностью "Старт" как отсутствующего должника.

Согласно абз. 3 п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть ликвидировано в случае осуществления им деятельности с неоднократным или грубыми нарушениями закона.

Таким образом, вывод суда о том, что в соответствии с п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть ликвидировано лишь действующее юридическое лицо, имеющее органы управления и учредителей, а не отсутствующий должник, соответствует материалам дела[[68]](#footnote-68).

Если имущество должника юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы по делу о банкротстве, арбитражный суд может установить отсутствие или недостаточность имущества для покрытия указанных расходов из баланса должника, представленного по запросу суда государственной налоговой службой.[[69]](#footnote-69)

Заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано в арбитражный суд конкурсного кредитором, налоговым или иным уполномоченным органом, а также прокурором.

Как правило, арбитражный суд в трехмесячный срок с момента принятия к производству заявления о признании должника банкротом его рассматривает и принимает решение по делу. В отношении отсутствующего должника Закон предусматривает сокращенный срок рассмотрения дела - двухнедельный, так как в отношении отсутствующего должника не вводится процедура наблюдения и внешнего управления.[[70]](#footnote-70)

Государственный орган по банкротству и финансовому оздоровлению обязан в недельный срок после поучения решения арбитражного суда о признании отсутствующего должника банкротом и об открытии конкурсного производства представить кандидатуру конкурсного управляющего. Вместе с тем, арбитражный суд, в случае отсутствия такой кандидатуры, вправе назначить конкурсным управляющим сотрудника государственного органа по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению.

Конкурсный управляющий письменно уведомляет о банкротстве отсутствующего должника всех известных ему кредиторов отсутствующего должника. Указанные кредиторы в месячный срок со дня получения уведомления могут предъявить свои требования.

Конкурсный управляющий, помимо указанного уведомления, должен публиковать сведения о признании отсутствующего должника банкротом и об открытии конкурсного.

Если в ходе конкурсного производства, конкурсный управляющий обнаружит имущество (как минимум имущество должника - юридического лица должно позволить покрыть судебные расходы и расходы на выплату вознаграждения конкурсному управляющему) должника, то он вправе ходатайствовать о прекращении упрощенной процедуры и переходе к общим процедурам банкротства. При наличии такого ходатайства арбитражный суд может вынести определение о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства.[[71]](#footnote-71)

При наличии имущества у отсутствующего должника, конкурсный управляющий осуществляет расчеты с кредиторами. Практика показывает, что имущество у такого должника, как правило, отсутствует.

При обнаружении конкурсным управляющим имущества отсутствующего должника и после его продажи, прежде всего вырученная сумма идет на покрытие судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения конкурсному управляющему. После чего, требования кредиторов в отношении отсутствующих должников - юридических лиц удовлетворяются.

Кредиторы вправе оспорить в арбитражном суде полное или частичное отклонение конкурсным управляющим заявленных ими требований, либо очередность их удовлетворения, но до момента утверждения ликвидационного баланса[[72]](#footnote-72).

Возникает вопрос о том, кто будет утверждать составленный конкурсным управляющим ликвидационный баланс. Ответа нет, так как собрание (комитет) кредиторов при банкротстве отсутствующего должника не созывается, а на арбитражный суд такой обязанности не возложено Законом.

После завершения расчетов с кредиторами конкурсный управляющий составляет ликвидационный баланс и представляет его в арбитражный суд вместе с отчетом о своей деятельности.

После рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства.

Конкурсный управляющий представляет определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в течение десяти дней с момента вынесения указанного определения.

Полномочия конкурсного управляющего прекращаются, конкурсное производство считается завершенным, а отсутствующий должник - юридическое лицо ликвидированным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.[[73]](#footnote-73)

# 2.3 Банкротство ликвидируемого должника

По общему правилу юридическое лицо может быть ликвидировано в соответствии с положениями, закрепленными в Гражданском Кодексе Российской Федерации.[[74]](#footnote-74) Каковы же особенности рассмотрения дела о банкротстве ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим может быть назначено арбитражным судом физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя и не являющееся заинтересованным лицом в отношении должника и кредитора. Особенностью назначения конкурсного управляющего при банкротстве ликвидируемого должника является то, что обязанности конкурсного управляющего могут быть возложены арбитражным судом на председателя ликвидационной комиссии (ликвидатора) независимо от наличия лицензии арбитражного управляющего.

Анализ Закона о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что при банкротстве ликвидируемого должника конкурсным управляющим может быть назначено лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Ведь председатель ликвидационной комиссии нередко будет являться физическим лицом, не занимающимся предпринимательской деятельностью.

Хотелось бы обратить внимание на иной срок предъявления требований кредиторов к ликвидируемому должнику.

В течение месячного срока, после опубликования конкурсным управляющим сведений о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства, кредитор вправе предъявить к нему свои требования.[[75]](#footnote-75)

Банкротству ликвидируемого должника присуща упрощенная процедура. Если у юридического лица отсутствует задолженность перед кредиторами или по обязательным платежам, то суд по заявлению конкурсного управляющего вправе завершить досрочно процедуру банкротства[[76]](#footnote-76).

# ГЛАВА 3. НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО) ОТДЕЛЬНЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

# 3.1 Несостоятельность (банкротство) градообразующих организаций

Среди субъектов предпринимательской деятельности особое место занимают организации, относящиеся к числу градообразующих и крупных (социально значимых).

Под градообразующими в Законе о банкротстве 2002 г. понимаются такие юридические лица, численность работников которых составляет не менее 25% численности населения соответствующего населенного пункта. При этом под населенным пунктом, в котором расположена градообразующая организация, понимается населенный пункт, обладающий правами отдельной административной единицы. Если должник имеет филиалы, представительства, расположенные вне места его нахождения, учету подлежат все работники данной организации, постоянно проживающие в городе, поселке, а также все работающие в этой организации независимо от места их проживания[[77]](#footnote-77). Законодатель относит также к числу градообразующих организации, численность работников которых превышает 5 тыс. человек (п. 2 ст. 169 Закона о банкротстве 2002 г.).

Следует заметить, что доказательства, подтверждающие статус градообразующей организации или наличие у организации соответствующей численности работников, представляются арбитражному суду самим должником.

Интересен тот факт, что в законодательстве зарубежных стран, регулирующем отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) предприятий, отмечается различный подход к вопросу о необходимости выработки специальных правил в отношении отдельных категорий должников. Так, Закон для урегулирования порядка производства по делам о несостоятельности от 5 октября 1994 г., действующий в Германии, не содержит каких-либо особенностей применительно к отдельным категориям юридических лиц. Напротив, в Кодексе о банкротстве США (1978 г.) содержатся указания на особенности процедур ликвидации отдельных категорий должников - юридических лиц, а именно: кредитных организаций, биржевых брокеров, брокеров по продаже и т.д.[[78]](#footnote-78)

Несостоятельность (банкротство) градообразующей организации может повлечь серьезные социальные последствия. Этим, в частности, продиктовано включение в число лиц, участвующих в деле о банкротстве, соответствующего органа местного самоуправления. Кроме этого, арбитражным судом к процессу о несостоятельности могут быть привлечены федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъекта РФ.

При условии представления поручительства указанных органов по обязательствам должника арбитражный суд может ввести внешнее управление в отношении градообразующей организации даже в том случае, если собранием кредиторов не принято решение о его введении.

Помимо этого, по ходатайству названных органов финансовое оздоровление и внешнее управление могут быть продлены арбитражным судом на срок не более одного года (ст. 172 Закона о банкротстве 2002 г.). Поручительство представляет собой одностороннюю обязанность лица, давшего поручительство за должника, отвечать за исполнение последним всех его денежных обязательств перед кредиторами, а также обязанности по уплате обязательных платежей в бюджеты и внебюджетные фонды.

Законодатель закрепляет достаточно детальные требования к поручительству, выдаваемому Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Во-первых, поручительство должно быть представлено арбитражному суду в письменной форме. Во-вторых, в заявлении о поручительстве должны быть указаны сумма обязательств должника перед кредиторами и обязанности по уплате обязательных платежей, а также график погашения задолженности. В-третьих, к поручительству прилагаются документы, подтверждающие факт включения обязательств по поручительству в соответствующий бюджет. Кроме того, расчеты с кредиторами должны производиться в соответствии с графиком погашения задолженности. Обращает на себя внимание тот факт, что если по общему правилу график погашения задолженности предусматривается в рамках финансового оздоровления, то применение его при осуществлении внешнего управления в отношении градообразующей организации отражает специфику правового регулирования отношений с участием данного объекта[[79]](#footnote-79).

Наличие поручительства является дополнительной гарантией защиты прав как лиц, предоставивших его, так и кредиторов, а также уполномоченных органов. Так, орган местного самоуправления, соответствующий федеральный орган исполнительной власти или орган исполнительной власти субъекта РФ, представившие поручительство по обязательствам должника, вправе определять требования к кандидатуре внешнего управляющего и направлять их в СРО арбитражных управляющих (п. 2 ст. 171 Закона о банкротстве 2002 г.). Вместе с тем нарушение поручителем своих обязательств в отношении кредиторов и уполномоченных органов, обладающих 1/3 всех требований к должнику, может служить основанием для досрочного прекращения дела по признанию должника банкротом и открытия конкурсного производства.

В процессе внешнего управления может быть осуществлена продажа предприятия как единого имущественного комплекса, для того чтобы удовлетворить требования кредиторов. Причем при наличии ходатайства органа местного самоуправления, или привлеченного к участию в деле федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта РФ продажа предприятия-должника производится исключительно путем проведения конкурса, обязательными условиями которого являются:

а) сохранение рабочих мест не менее чем для 50% работников, занятых на предприятии на момент его продажи;

б) сохранение этой обязанности в течение определенного срока, но не более чем в течение трех лет с момента вступления договора в силу.

Приоритет при реализации имущества градообразующей организации, отдаваемый продаже предприятия как единого имущественного комплекса, прослеживается и в том случае, если градообразующая организация признана банкротом (п. 1 ст. 176 Закона о банкротстве 2002 г.): на первых торгах конкурсный управляющий должен предложить к продаже предприятие как единый имущественный комплекс. И только в том случае, если имущество не будет продано, оно подлежит продаже на открытых торгах[[80]](#footnote-80).

Следует заметить, что законодатель в отношении градообразующей организации до окончания внешнего управления предусматривает и иные способы (помимо денежных средств, вырученных от продажи предприятия) удовлетворения требований кредиторов. В частности, речь идет о заключении соглашения об отступном, о новации обязательства и т.д. (ст. ст. 409, 414 ГК РФ)[[81]](#footnote-81).

В случае удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника - градообразующей организации подлежит прекращению.

# 3.2 Несостоятельность (банкротство) сельскохозяйственных организаций

Предпринимательская деятельность в сельском хозяйстве характеризуется особенностями, которые в обязательном порядке должны учитываться законодателем при решении многих вопросов, включая налогообложение и процедуры банкротства[[82]](#footnote-82).

Несостоятельность (банкротство) сельскохозяйственных организаций имеет особенности, касающиеся, во-первых, характера их деятельности, которая, как правило, связана с использованием земли, во-вторых, сезонного характера аграрного производства и, в-третьих, зависимости результатов деятельности от природных факторов.

Согласно Закону о банкротстве под сельскохозяйственной организацией следует понимать юридическое лицо, основным видом деятельности которого являются производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции[[83]](#footnote-83). Это один из критериев признания сельскохозяйственной организации в качестве таковой. Другой критерий касается стоимостного выражения общего объема произведенной сельскохозяйственной продукции в данной организации, который не может быть менее 50% общей суммы выручки (ст. 177 Закона о банкротстве). Только наличие двух этих критериев позволяет сделать вывод о том, что речь идет о сельскохозяйственной организации и, следовательно, в этом случае применимы положения Закона о банкротстве 2002 г., касающиеся особенностей процедур банкротства в отношении сельскохозяйственных организаций.

Особенности процедур банкротства применяются также к рыболовецким артелям, но лишь к тем, у которых выручка от реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции и выловленных водных биологических ресурсов составляет не менее 70% общей суммы выручки.

Следует заметить, что Закон о банкротстве содержит прямое указание на то, что при анализе финансового состояния должника в период наблюдения должны учитываться сезонность сельскохозяйственного производства и его зависимость от природно-климатических условий, а также возможность удовлетворения требований кредиторов за счет доходов, которые могут быть получены должником по окончании периода сельскохозяйственных работ (п. 1 ст. 178).

Финансовое оздоровление сельскохозяйственной организации вводится на срок до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной продукции (п. 2 ст. 178 Закона о банкротстве).

Общество с ограниченной ответственностью "Агропроминвест" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании Колхоза "Коммунар" несостоятельным.

Заявление обусловлено наличием внешних признаков несостоятельности.

В процессе рассмотрения обоснованности требований заявителя к должнику от Колхоза "Коммунар" и Общества "Агропроминвест" поступили заявления об утверждении судом мирового соглашения в редакции, представленной сторонами.

Согласно п. 2 ст. 150 Федерального закона "О несостоятельности" решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов.

Положения названной нормы должны толковаться системно с учетом иных положений законодательства о несостоятельности.

Следовательно, для проведения собрания кредиторов необходимо соблюдать предусмотренный порядок оповещения кредиторов должника.

Таким образом, решение о заключении мирового соглашения может быть принято кредиторами не ранее чем в процедуре наблюдения на первом собрании кредиторов, относительно которого ст. ст. 71 - 74 Закона о банкротстве установлен специальный порядок.

С учетом этого судебная инстанция обоснованно ввела процедуру наблюдения, не рассматривая заявление должника и одного из конкурсных кредиторов об утверждении мирового соглашения до проведения первого собрания кредиторов[[84]](#footnote-84).

В зависимость от длительности периода сельскохозяйственных работ поставлена и продолжительность внешнего управления: внешнее управление вводится на срок до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. Однако указанный срок не должен превышать максимально допустимого законом срока для реализации мер, направленных на восстановление платежеспособности, более чем на три месяца.

При определенных обстоятельствах (если в период финансового оздоровления или внешнего управления имели место спад и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственной организации в связи со стихийными бедствиями, эпизоотиями и другими неблагоприятными условиями) срок внешнего управления может быть продлен еще на один год.

Следует заметить, что законодатель закрепляет положения, устанавливающие особенности продажи имущества и имущественных прав должника - сельскохозяйственной организации (ст. 179 Закона о банкротстве).

Прежде всего арбитражный управляющий должен выставить на продажу на первых торгах предприятие должника как единый имущественный комплекс.

Преимущественным правом приобретения имущества должника по оценочной стоимости законодатель наделяет лиц, занимающихся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции, владеющих земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника; Постановлением Правительства РФ от 2 ноября 1995 г. № 1081 "Об особенностях процедур, применяемых в отношении неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций" предписывается учитывать данные балансов сельскохозяйственных организаций за последние 3 - 5 лет для реальной оценки их финансового состояния[[85]](#footnote-85). Это касается хозяйствующих субъектов агропромышленной сферы, расположенных в зонах влияния неблагоприятных природных и эпидемиологических факторов, финансовое состояние которых в связи с этим ухудшилось.

Дополнительно законодатель предусматривает, что при продаже объектов недвижимости обанкротившейся сельскохозяйственной организации преимущественное право на их приобретение имеют сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства, расположенные в данной местности.

# 

# 3.3 Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций

Закон о банкротстве 2002 г. относит кредитные организации наряду со страховыми организациями, а также с профессиональными участниками рынка ценных бумаг к числу финансовых организаций (§ 4 гл. IX).

При этом п. 1 ст. 180 определяет, что к отношениям, связанным с банкротством указанных субъектов, Закон о банкротстве 2002 г. применяется в части, не урегулированной законом о несостоятельности (банкротстве) финансовых организаций.

Необходимость особого правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций, продиктована тем, что в отличие от большинства других коммерческих организаций кредитные организации обладают специальной (целевой) правоспособностью, в рамках которой они могут выполнять банковские операции и совершать определенные сделки.

Поэтому в случае банкротства кредитной организации возникающие в связи с этим отношения регулируются Федеральным законом от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций"[[86]](#footnote-86) (далее - Закон о банкротстве кредитных организаций) и лишь в части, им не урегулированной, подлежит применению Закон о банкротстве 2002 г.

Необходимо отметить, что под несостоятельностью (банкротством) кредитной организации понимается признанная арбитражным судом ее неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2 Закона о банкротстве кредитных организаций). Важной новеллой Закона о банкротстве кредитных организаций является расширение понятия обязательных платежей. Под обязанностью кредитной организации по уплате обязательных платежей понимается обязанность кредитной организации как самостоятельного налогоплательщика по уплате обязательных платежей в соответствующие бюджеты, а также обязанность кредитной организации по исполнению поручений (распоряжений) о перечислении со счетов своих клиентов обязательных платежей в соответствующие бюджеты[[87]](#footnote-87).

Кредитная организация считается неспособной удовлетворить требования кредиторов, если соответствующие обязанности не исполнены ею в течение 14 дней со дня наступления даты их исполнения или если после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций стоимость ее имущества (активов) недостаточна для исполнения обязательств кредитной организации перед ее кредиторами или обязанности по уплате обязательных платежей.

Кроме того, требования к кредитной организации в совокупности должны составлять не менее тысячекратного минимального размера оплаты труда.

Особенностью возбуждения арбитражным судом дела о несостоятельности кредитной организации является тот факт, что заявление о признании кредитной организации банкротом может быть принято лишь после отзыва Банком России лицензии на осуществление банковских операций (п. 2 ст. 181 Закона о банкротстве).

Отзыв лицензии производится Банком России либо по своей инициативе, либо по заявлению должника, кредиторов (в том числе граждан, имеющих право требования к кредитной организации по договору банковского вклада или договору банковского счета) и уполномоченных органов.

Основаниями для отзыва лицензии у кредитной организации могут служить, в частности, установление недостоверности сведений, на основании которых выдана лицензия, задержка начала банковских операций, предусмотренных лицензией, более чем на год со дня ее выдачи, установление фактов недостоверности отчетных данных, осуществление, в том числе однократное, банковских операций, не предусмотренных лицензией, и т.д. Перечень оснований, закрепляемых в ст. 20 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 "О банках и банковской деятельности"[[88]](#footnote-88), является закрытым.

Соответствующие лица вправе направить в Банк России заявление об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций при наступлении признаков ее банкротства, приложив к заявлению документы, доказывающие наличие неисполненных денежных обязательств у кредитной организации и обязанностей по уплате обязательных платежей. В случае непоступления в течение двух месяцев ответа от Банка России указанные лица могут обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом.

Однако даже при наличии надлежаще оформленного заявления судья до отзыва лицензии не вправе возбуждать дело о банкротстве. На основании поступившего заявления он сообщает об этом Банку России и предлагает представить заключение о целесообразности отзыва лицензии.

При наличии определенных обстоятельств Банк России обязан отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций.

К числу данных обстоятельств могут быть отнесены следующие:

- достаточность капитала кредитной организации становится ниже 2%[[89]](#footnote-89). Интересен тот факт, что в ряде стран норматив достаточности капитала банков по сравнению с РФ является более высоким. Так, в Индии и Южной Корее он составляет 10%, в Бразилии - 11%, в Польше и на Украине - 15%;

- размер собственных средств (капитала) кредитной организации ниже минимального значения уставного капитала, установленного Банком России на дату государственной регистрации кредитной организации[[90]](#footnote-90);

- кредитная организация не исполняет в срок требования Банка России о приведении в соответствие величины уставного капитала и размера собственных средств (капитала);

- кредитная организация не способна удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, составляющие в совокупности не менее тысячекратного МРОТ.

В настоящее время в законодательстве четко прослеживается тенденция к повышению роли Банка России при осуществлении мероприятий, направленных на предупреждение несостоятельности (банкротства) кредитных организаций. Так, законом на кредитные организации налагается ряд ранее не предусмотренных обязанностей. В частности, кредитные организации должны со дня возникновения оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства предварительно уведомить Банк России о собраниях (заседаниях) их органов управления, с тем чтобы Банк России своим решением мог направить наблюдателя для участия в заседании. Наблюдатель участвует в собраниях (заседаниях) органов управления кредитной организации без права голоса, однако ему предоставлено право знакомиться с материалами и документами, рассматриваемыми в заседании. Кроме того, кредитная организация обязана сообщать Банку России о ряде сделок в пятидневный срок со дня их совершения. Речь идет о сделках с заинтересованными или аффилированными лицами; сделках по распоряжению имуществом свыше 1% балансовой стоимости имущества кредитной организации; сделках, связанных с созданием юридических лиц или приобретением прав участия в действующих юридических лицах[[91]](#footnote-91).

Следует заметить, что законодатель устанавливает особенности применения мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

Кредитная организация, ее учредители (участники) обязаны принять необходимые и своевременные меры по финансовому оздоровлению или реорганизации кредитной организации при возникновении оснований для осуществления мер по предупреждению ее банкротства[[92]](#footnote-92).

В законодательстве перечислены случаи, при наступлении которых кредитная организация, ее учредители (участники) обязаны принимать соответствующие меры по предупреждению банкротства кредитной организации, а именно:

- неоднократное неудовлетворение банком на протяжении последних шести месяцев требований кредиторов по денежным обязательствам или неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей в срок до трех дней со дня наступления даты их исполнения в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на счете банка; допущение кредитной организацией абсолютного снижения величины собственных средств (капитала) по сравнению с их максимальной величиной, достигнутой за последние 12 месяцев, более чем на 20% при одновременном нарушении одного из обязательных нормативов, установленных Банком России;

- нарушение норматива текущей ликвидности кредитной организации в течение последнего месяца более чем на 10% и т.д.

Согласно действующему российскому законодательству до дня отзыва лицензии могут быть реализованы следующие меры по предупреждению банкротства кредитных организаций:

- финансовое оздоровление;

- назначение временной администрации по управлению кредитной организацией;

- реорганизация кредитной организации.

В ранее действовавшем законодательстве РФ существовала такая процедура, как реструктуризация кредитной организации, под которой понимался комплекс мер, применяемых к кредитным организациям и направленных на преодоление их финансовой неустойчивости и восстановление платежеспособности либо на осуществление процедур ликвидации кредитных организаций. В Постановлении КС РФ от 3 июля 2001 г. № 10-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений подпункта 3 пункта 2 статьи 13 Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и пунктов 1 и 2 статьи 26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" в связи с жалобами ряда граждан" было указано, что реструктуризация кредитных организаций не является процедурой банкротства, - это специальная внесудебная процедура, направленная на восстановление платежеспособности кредитной организации: причем решение о ликвидации кредитной организации принимается только в случае, если будет установлена невозможность финансового оздоровления[[93]](#footnote-93).

Финансовое оздоровление. При определении основных целей мероприятий по финансовому оздоровлению законодательство исходит, во-первых, из необходимости восстановления собственного капитала кредитной организации до величины, при которой будут выполняться обязательные экономические нормативы, во-вторых, из установления факта возврата кредитной организации к нормальной и устойчивой работе[[94]](#footnote-94).

В этих целях могут осуществляться разнообразные меры, к примеру оказание финансовой помощи кредитной организации ее учредителями (участниками) и иными лицами, изменение структуры активов и пассивов кредитной организации, изменение организационной структуры кредитной организации и т.д. Так, финансовая помощь кредитной организации может быть оказана в форме размещения денежных средств на депозите в кредитной организации со сроком возврата не менее шести месяцев и с начислением процентов в размере ставки рефинансирования Банка России, путем предоставления поручительств, банковских гарантий по кредитам для кредитной организации либо отсрочки или рассрочки платежа и т.д. Изменение организационной структуры кредитной организации может осуществляться путем либо изменения состава и численности сотрудников кредитной организации, либо изменения структуры, сокращения и ликвидации обособленных и иных структурных подразделений банка.

Если на основании данных отчетности кредитной организации или по результатам проверки, проведенной Банком России, выявлено, что величина собственных средств (капитала) кредитной организации оказалась меньше размера ее уставного капитала, Банк России обязан направить требование о приведении в соответствие размера уставного капитала и величины ее собственных средств (капитала). В случае если у кредитной организации нет возможности увеличить размер собственных средств (капитала), то она обязана уменьшить размер уставного капитала до величины, не превышающей величины ее собственных средств (капитала)[[95]](#footnote-95).

Временная администрация. В определенных случаях Банк России вправе назначить специальный орган управления кредитной организацией - временную администрацию[[96]](#footnote-96), которая полностью либо частично будет осуществлять полномочия исполнительных органов банка. Так, временная администрация может быть назначена:

- если кредитная организация не удовлетворяет требования кредиторов по денежным обязательствам или не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей в сроки, превышающие семь дней с момента наступления даты их удовлетворения или исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на счетах;

- если кредитная организация нарушает норматив текущей ликвидности, установленный Банком России, в течение последнего месяца более чем на 20%;

- если имеются основания для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций и т.д.

В период деятельности временной администрации полномочия исполнительных органов кредитной организации могут быть либо ограничены, либо приостановлены. Временная администрация вправе выполнять различные функции: обследование кредитной организации, установление наличия оснований для отзыва лицензии на осуществление банковских операций, участие в разработке мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации и контроль за их реализацией, контроль за распоряжением имуществом и принятием мер по его сохранению.

Временная администрация назначается на срок не более шести месяцев. Если к моменту окончания срока действия временной администрации по-прежнему имеются основания для ее назначения, то временная администрация направляет в Банк России ходатайство об отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление ею банковских операций.

Вместе с тем возможен и иной результат деятельности временной администрации: устранение причин, послуживших основанием для ее назначения. Эта ситуация является основанием для восстановления полномочий исполнительных органов кредитной организации.

Реорганизация кредитной организации. Еще одной мерой по предупреждению банкротства, осуществления которой Банк России вправе требовать от кредитной организации, является реорганизация. Данная мера может вводиться:

- если кредитная организация допускает снижение собственных средств (капитала) по сравнению с их максимальной величиной, достигнутой за последние 12 месяцев, более чем на 30% при одновременном нарушении одного из нормативов, установленных Банком России;

- если кредитная организация нарушает норматив текущей ликвидности, установленный Банком России, в течение последнего месяца более чем на 20% и т.д.

Определенную специфику имеют и процедуры банкротства, применяемые к кредитной организации-должнику. Действующее законодательство не предусматривает возможности применения к кредитным организациям процедур наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и мирового соглашения, а реабилитационные мероприятия осуществляются в рамках мер по предупреждению несостоятельности (банкротства).

Наличие признаков несостоятельности кредитной организации является основанием для признания ее банкротом и открытия конкурсного производства.

Важной новеллой действующего законодательства в этой сфере является введение новой системы конкурсного управления. Ранее существовавшая система показала ограниченность возможностей арбитражных управляющих - индивидуальных предпринимателей при банкротстве кредитных организаций. В настоящее время конкурсным управляющим может быть либо специализированный орган - Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" (далее - Агентство), либо аккредитованное Банком России физическое лицо. Законодатель признает необходимость государственного участия в контроле за процессом осуществления процедуры конкурсного производства в отношении кредитной организации. Агентство обеспечивает такое государственное участие путем решения задач двоякого рода: во-первых, задач конкурсного производства (специальных задач), во-вторых, задач общего характера, направленных на выявление причин и условий, вызвавших банкротство кредитной организации, разработку предложений по предупреждению банкротства в банковской системе.

Интересен тот факт, что в зарубежном законодательстве важную роль в организации процесса воздействия на банки играют системы депозитарного страхования. Так, к числу основных задач Фонда страхования вкладов частных банков в Германии относится оказание необходимой помощи в интересах вкладчиков и недопущение снижения доверия к частным кредитным учреждениям.

Согласно действующему российскому законодательству в случае виновного причинения убытков кредитной организации в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения Агентством возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего оно возмещает убытки за счет собственных средств.

Наряду с Агентством в роли конкурсного управляющего может выступать аккредитованное Банком России физическое лицо. Оно осуществляет свои функции в отношении кредитных организаций, не имевших лицензии Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады. Порядок и основания аккредитации таких лиц, продление срока действия или аннулирование аккредитации, переоформление и др. регулируются Положением ЦБ РФ от 14 декабря 2004 г. № 265-П "Об аккредитации арбитражных управляющих при банкротстве кредитных организаций"[[97]](#footnote-97).

Убытки, причиненные таким конкурсным управляющим в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей, возмещаются за счет его имущества и обязательного страхования его ответственности на случай причинения таких убытков.

Особенностями в рамках конкурсного производства обладает порядок установления требований конкурсных кредиторов: кредиторы вправе предъявлять требования к кредитной организации в любой момент в период действия временной администрации, а также в ходе конкурсного производства. Порядок подготовки и проведения первого собрания кредиторов также отличается определенной спецификой: в отличие от общего порядка, в рамках которого проведение первого собрания кредиторов осуществляется на стадии наблюдения, в отношении кредитной организации оно осуществляется при проведении конкурсного производства. В соответствии с этим цели и задачи первого собрания кредиторов становятся практически иными.

Кроме того, имеется определенная специфика и в порядке удовлетворения требований кредиторов. Так, требования Агентства по договорам банковского вклада и договорам банковского счета, перешедшие к нему в соответствии с Федеральным законом от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", относятся к первой очереди[[98]](#footnote-98). Следует заметить, что удовлетворение требований кредиторов первой очереди осуществляется в два этапа: в порядке предварительных выплат и в порядке окончательных выплат. При этом на осуществление предварительных выплат кредиторам первой очереди направляется 70% денежных средств, находящихся на счетах кредитной организации[[99]](#footnote-99).

После начала расчетов с кредиторами первой очереди в порядке предварительных выплат конкурсный управляющий не реже одного раза в три месяца публикует информацию о ходе конкурсного производства.

После составления и закрытия реестра конкурсный управляющий не позднее шести месяцев со дня открытия конкурсного производства должен составить промежуточный ликвидационный баланс, содержащий сведения о составе имущества кредитной организации, отражающий все изменения активов и пассивов, перечень предъявленных кредиторами требований и т.д. В настоящее время действует Положение Банка России о порядке составления промежуточного ликвидационного баланса и ликвидационного баланса[[100]](#footnote-100).

# 3.4 Несостоятельность (банкротство) страховых организаций

Страховой организацией (страховщиком) признается юридическое лицо любой организационно-правовой формы, предусмотренной законодательством РФ, созданное для осуществления деятельности, связанной с формированием специальных денежных фондов страховых резервов, которые необходимы для предстоящих страховых выплат (ст. 6 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации"[[101]](#footnote-101)).

Страховые организации могут быть созданы в форме как коммерческих, так и некоммерческих организаций.

Так, в качестве некоммерческих организаций создаются общества взаимного страхования, а также различные внебюджетные фонды в целях осуществления обязательного государственного страхования (Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, фонды обязательного медицинского страхования).

По общему правилу специфика страхового общества заключается в страховании имущества и иных имущественных интересов членов этого общества. Законодатель устанавливает исключение, касающееся деятельности обществ взаимного страхования: им разрешается осуществлять страхование имущественных интересов лиц, не являющихся членами общества (п. 5 ст. 968 ГК РФ).

Основанием для возбуждения дела о банкротстве страховой организации является заявление, поданное в порядке, установленном Законом о банкротстве и АПК РФ. Заявление о признании страховой организации банкротом может быть подано самой организацией, конкурсным кредитором, уполномоченным органом.

Особенностью субъектного состава отношений, возникающих при несостоятельности (банкротстве) страховой организации, является то, что при рассмотрении в арбитражном суде дела о банкротстве участвует федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ осуществлять надзор за страховой деятельностью.

Должник или конкурсный кредитор обязаны уведомить данный орган о введении наблюдения или конкурсного производства в отношении должника - страховой организации в течение 10 дней с даты их введения.

В качестве одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника - страховой организации, законодатель предусматривает продажу имущественного комплекса (предприятия) данной организации в ходе внешнего управления по правилам, предусмотренным ст. 110 Закона о банкротстве 2002 г. Вместе с тем дополнительно закрепляются специальные положения, касающиеся условий продажи имущественного комплекса страховой организации.

Во-первых, покупателем имущественного комплекса страховой организации может выступать только страховая организация, имеющая лицензию федерального органа исполнительной власти по надзору за страховой деятельностью на осуществление соответствующего вида страхования и обладающая активами, достаточными для исполнения обязательств по принимаемым на себя договорам страхования.

Во-вторых, к покупателю переходят все права и обязанности по договорам страхования, по которым на дату продажи имущества страховой организации страховой случай не наступил.

Представляется, что продажа страховой организации как имущественного комплекса должна производиться на закрытых торгах, поскольку покупателем должника (как это было отмечено выше) является исключительно страховая организация[[102]](#footnote-102). Вместе с тем, как отмечается в правовой литературе рядом авторов, планом внешнего управления могут быть предусмотрены и открытые торги, так как форма торгов устанавливается именно этим планом (ст. ст. 86, 145 Закона о банкротстве)[[103]](#footnote-103).

Следует заметить, что продажа имущественного комплекса страховой организации возможна и на стадии конкурсного производства.

В этом случае требуется согласие покупателя принять на себя договоры страхования, по которым страховой случай не наступил до момента признания страховой организации банкротом, так как именно покупатель будет нести все обязательства по таким договорам перед страхователями. Во всех иных случаях страхователи (выгодоприобретатели) по договорам страхования, которые заключены страховой организацией в качестве страховщика и по которым страховой случай не наступил до даты принятия решения о признании страховой организации банкротом, имеют право требовать возврата части уплаченной страховщику страховой премии пропорционально разнице между сроком действия договора страхования и сроком, в течение которого действовал договор страхования (п. 2 ст. 185 Закона о банкротстве).

Страхователи (выгодоприобретатели) по договорам страхования, по которым страховой случай наступил до момента принятия арбитражным судом решения о признании страховой организации банкротом и об открытии конкурсного производства, имеют право требовать осуществления страховой выплаты (п. 3 ст. 185 Закона о банкротстве).

В целях защиты прав кредиторов страховой организации законодателем устанавливается специальный порядок удовлетворения их требований, отнесенных к четырем очередям. Закон о банкротстве 2002 г. закрепляет приоритет требований граждан-кредиторов по договорам обязательного личного страхования (их требования подлежат удовлетворению в первую очередь) перед требованиями кредиторов по иным договорам обязательного страхования (требования данных кредиторов удовлетворяются во вторую очередь). В третью очередь объединены требования кредиторов-страхователей (выгодоприобретателей), в том числе тех, которые имеют право требовать возврата части уплаченной страховщику страховой премии пропорционально разнице между сроком действия договора страхования и сроком, в течение которого действовал договор страхования. И, наконец, в четвертую очередь удовлетворяются требования всех иных кредиторов.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Воздействие на должника на различных этапах процесса о несостоятельности осуществляется с помощью различных мер, прямо предусмотренных законом. Первоначально, на этапе возбуждения производства по делу, это обеспечительные меры (наложение арестов на имущество должника, отстранение его от управления, анализ и установление финансового положения должника и др.); при наличии возможности восстановления платежеспособности должника - это восстановительные меры (меры по перепрофилированию производства, продаже предприятия должника, меры, осуществляемые в рамках моратория на удовлетворение требований кредиторов, меры по признанию ряда сделок должника недействительными и т.д.) и, наконец, ликвидационные меры, применяемые на основании решения о признании должника несостоятельным (банкротом), направленные на выявление дебиторской задолженности должника, формирование конкурсной массы, ее реализации, а также меры по удовлетворению требований кредиторов в порядке очередности, предусмотренной законодательством.

Таким образом, процедуры несостоятельности (банкротства) представляют собой предусмотренную законодательством совокупность мер в отношении должника, направленных на восстановление его платежеспособности или ликвидацию.

1. В российском законодательстве термины "несостоятельность" и "банкротство" употребляются как синонимы. Это положение отражает российскую специфику и не полностью отвечает мировой практике, поскольку в законодательстве ряда других стран термин "банкротство" имеет более узкое значение, подразумевающее совершение должником уголовно наказуемого деяния, наносящего ущерб кредиторам. Термин же "несостоятельность" имеет более широкое значение и обозначает удостоверенную решением соответствующего судебного органа неспособность лица погасить свои долговые обязательства.

2. На фоне оживленных дискуссий возникла проблема определения наиболее разумного, отвечающего интересам как должника, так и кредиторов размера минимальной суммы требований к должнику.

Думается, закрепление в действующем законодательстве минимального размера задолженности в качестве необходимого условия инициирования дела о банкротстве является вполне обоснованным. Однако при этом следовало бы использовать так называемый дифференцированный подход, в соответствии с которым для субъектов предпринимательской деятельности в зависимости от их правового статуса и вида деятельности применялся бы разный размер задолженности.

Законодательное закрепление данного подхода было бы актуальным и для крупных предприятий, для которых неисполнение небольшого по размеру обязательства является скорее случайностью, нежели стабильной закономерностью, и для субъектов малого предпринимательства, для которых соответствующий размер задолженности выступал бы в качестве льготного условия осуществления предпринимательской деятельности.

3. Необходимо отметить, что Закон о банкротстве 2002 г. связывает несостоятельность с невозможностью удовлетворить требования кредиторов в полном объеме.

Такой признак банкротства, как неисполнение обязательства в полном объеме, значительно снижает возможность инициировать процедуры банкротства. Как отмечается, если должник уже в малой доле исполнил, то возбуждение процедур банкротства - при наличии всех иных условий возбуждения дела - невозможно. Следует признать , если должник удовлетворил (или способен удовлетворить) требования кредиторов частично, это не свидетельствует о его способности удовлетворить их в полном объеме. Иначе говоря, словосочетание "в полном объеме" означает неспособность должника погасить весь объем долгов перед кредиторами.

4. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что по смыслу ст. 3 Закона о банкротстве 2002 г. неплатежеспособность должника является единственным и достаточным признаком банкротства. Однако нередки случаи, когда должник не может расплатиться с кредиторами при наличии значительной дебиторской задолженности, которая упоминается законодателем лишь в качестве меры по восстановлению платежеспособности должника при осуществлении внешнего управления (ст. 109 Закона о банкротстве 2002 г.) и при регулировании уступки прав требования должника (ст. 140 Закона о банкротстве 2002 г.) при проведении конкурсного производства. В связи с этим необходимо на законодательном уровне предусмотреть создание такого правового механизма, который позволил бы эффективнее использовать дебиторскую задолженность в целях восстановления платежеспособности должника.

5. Необходимо обратить внимание на тот факт, что Закон о банкротстве 2002 г. придерживается исключительно денежного характера обязательств, неисполнение которых может быть положено в основу объявления субъекта банкротом. При этом неденежные обязательства, по замыслу законодателя, во внимание не принимаются. На практике возникает вопрос: как быть с достаточно широким кругом обязательств, связанных с поставкой товаров, передачей вещей, выполнением работ, оказанием услуг. И как следствие, существует проблема трансформации неденежного обязательства в денежное.

Таким образом, данные положения свидетельствуют о том, что при определенных условиях кредиторы в неденежных обязательствах также имеют возможность инициировать процесс о несостоятельности (банкротстве) должника.

6. Закон о банкротстве кредитных организаций относит к первой очереди кредиторов требования Агентства по договорам банковского вклада и банковского счета, перешедшие к нему в соответствии с Федеральным законом "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Иными словами, к Агентству, выплатившему возмещение по вкладам, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое вкладчик имел к банку. В результате происходит совмещение в лице Агентства и конкурсного управляющего и кредитора первой очереди. Данное положение на практике может создать серьезные проблемы, поскольку, преследуя свои собственные интересы кредитора первой очереди, Агентство обязано заботиться о защите прав иных кредиторов и государства в целом.

С этой точки зрения необходим такой механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства), который позволил бы найти разумный баланс между созданием максимальных условий для сохранения действующих предприятий и гарантированностью прав кредиторов. На это должны быть направлены и законодательство о несостоятельности, и правоприменительная практика.
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