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Введение

Для правоприменительной практики проблема правильного установления формы вины, и связанной с ней сущностью и объемом наказания, представляется очень значительной. Редкое постановление судебных инстанций обходится без обращения к теме вины.

Вина лица всегда выражается в совершении определенных общественно опасных действий (или в бездействии). При этом объективные признаки преступления выступают в единстве с его субъективными признаками. Установить виновность лица в совершенном деянии означает указать на состав преступления. В этом смысле определение субъективной стороны преступления есть завершающий момент выделения состава преступления в действиях лица и, следовательно, в решении вопроса о виновности лица.

Уголовный кодекс РФ употребляет понятие вины, но не дает его законодательного определения.

1. Понятие вины по Российскому уголовному праву. Формы вины. Юридическим энциклопедическим словарем дано такое определение понятию вины в уголовном праве: « Вина - психическое отношение лица к совершенному им преступлению, выражающееся в форме умысла или неосторожности».

В соответствии с принципом вины, сформулированным в УК, лицо подлежит уголовной ответственности только за совершение тех общественно опасных действий и их вредные последствия, в отношении которых установлена его личная вина.[[1]](#footnote-1)Границы и условия применения принципа вины определяются во многих нормах Общей и Особенной части Уголовного Кодекса.

Необходимо отметить, что в уголовно-правовой науке есть две основные теории вины: 1) оценочная (нормативная, этическая), когда вина лица за совершенное деяние сводится к оценочной (социальной, нравственной, политической) характеристике ее судом, формулируемой в его упреке; 2) психологическая, представляющая собой субъективное (внутреннее, психическое) отношение лица к своим общественно опасным и противоправным действиям или бездействию и их общественно опасным последствиям.

Отечественная наука и практика склоняются к психологическому пониманию вины, которая в этой связи рассматривается как психологическая категория, свободная от влияния политических, социальных и нравственных оценок.

«Вина это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, в котором проявляется антисоциальная, асоциальная либо недостаточно выраженная социальная установка этого лица относительно важнейших ценностей общества.»[[2]](#footnote-2)

Согласно психологической теории вины каждое общественно опасное и противоправное действие (бездействие) вменяемого человека считается волевым и сознательным. Всякое волевое и сознательное действие мотивированно и целенаправленно, т.е. совершается по определенному мотиву и для достижения конкретных целей.

Цели и мотивация лица раскрывают то, ради чего оно в ущерб интересам других лиц, общества и государства совершает общественно опасное и уголовно-наказуемое деяние. Мотивы и цели не являются обязательными признаками вины, но именно через них раскрывается психологическая суть внутреннего отношения виновного к деянию. От их точного установления зависит практическая реализация принципа вины.

Психологическое понимание вины, ограниченное законодательно определенными формами умысла и неосторожности, представляет собой серьезную преграду для объективного вменения. То есть любая фактическая, но невиновная причастность к деянию, какие бы тяжкие последствия оно не причинило, не может рассматриваться как совершение преступления и служить основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Элементами вины как психического отношения являются сознание и воля, которые в своей совокупности образуют ее содержание. Таким образом, вина характеризуется двумя слагаемыми: интеллектуальным и волевым. Интеллектуальный элемент - это сознание лицом характера совершаемых действий. Воля заключается в регулировании человеческой деятельности путем принятия в каждом конкретном случае выбора решения совершить определенные действия или воздержаться от них.

Различные предусмотренные законом сочетания интеллектуального и волевого элементов образуют две формы вины - умысел и неосторожность. Уголовно-правовая наука исходит из того, что человек несет полную ответственность за свои поступки только при условии, что он совершил их, обладая полной свободой воли. Для установления формы вины Верховный Суд РФ требует раскрывать в каждом конкретном случае содержание умысла и неосторожности. Так, в постановлении N 1 Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" в п. 3 говорится: "При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из всех обстоятельств содеянного:"

Деление вины на формы имеет большое практическое значение.

Форма вины определяет степень общественной опасности деяния и позволяет отграничить преступное деяние от непреступного. Так, если законодатель предусматривает уголовную ответственность за какое-либо умышленное деяние, то схожее по объективным признакам действие (бездействие), совершенное по неосторожности, преступлением не является. Так, заражение венерической болезнью (ст. 121 УК) предполагает наличие умышленной вины. Заражение венерической болезнью по неосторожности уголовной ответственности не влечет.

Форма вины определяет квалификацию в случаях, когда законодатель дифференцирует уголовную ответственность за совершение общественно опасного деяния. Например, умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК), либо неосторожное уничтожение или повреждение имущества (ст. 168 УК). Определяя квалификацию, форма вины в то же время позволяет провести четкое разграничение общественно опасных деяний, сходных по их объективным признакам.

Психическое отношение лица к совершенному им действию и причиненному этим действием общественно-опасному последствию со всей определенностью выступает при умышленных преступных деяниях. Умышленно действующее лицо заранее представляет себе, что его поступок может вызвать вредное последствие, обычно сознает и то, что действует вопреки долгу. « Преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом».[[3]](#footnote-3)

Умышленное действие, будучи целеустремленным, предполагает, что лицо или прямо направляет свою волю на достижение общественно-опасного последствия, поскольку оно избирает такой путь для удовлетворения своих желаний (прямой умысел), или, во всяком случае, примиряется с наступлением такого последствия ради того, чтобы достигнуть осуществления своих целей (косвенный умысел). Как в первом, так и во втором случае лицо вполне сознает, что его решение поступить известным образом может вызвать наступление определенного общественно опасного последствия, однако такое представление не удерживает его от совершения поступка. «Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично».[[4]](#footnote-4)

Неосторожность, наряду с умыслом, является основной формой вины в уголовном праве. Уголовным законом неосторожность рассматривается как менее опасная форма вины по сравнению с умыслом. В Уголовном Кодексе РФ устанавливается, что: «Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности».[[5]](#footnote-5)

Достаточно сложно обнаружить психическое отношение лица к общественно опасному последствию при неосторожности, в особенности при преступной небрежности. Лицо, действующее с неосторожностью, не направляет своей воли на достижение преступного последствия и не допускает его осуществления. При преступном легкомыслии лицо рассчитывает, что общественно опасное последствие не наступит. При преступной небрежности лицо вовсе не предвидит возможности вредного последствия, и именно это непредвидение становится обстоятельством, обусловившим его наступление.

Необходимо отметить также, что вина является категорией социальной потому, что в ней проявляется отношение лица, совершающего преступление, к важнейшим социальным ценностям.

Итак: вина это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, в котором проявляется антисоциальная, асоциальная либо недостаточно выраженная социальная установка этого лица относительно важнейших ценностей общества.

Форма вины - это установленное уголовным законом определенное взаимоотношение (сочетание) элементов сознания и воли совершающего преступление лица, характеризующее его отношение к деянию.

Согласно Российскому законодательству, устанавливаются две формы вины: умысел и неосторожность. В пределах каждой из форм выделяются по два вида вины: умысел может быть прямой и косвенный, неосторожность – преступной небрежностью или преступным легкомыслием. Виды и формы вины закрепляются законодательно исходя из содержания волевого и сознательного элементов вины (различных соотношений данных элементов) .

Установление умышленной или неосторожной формы вины при совершении общественно опасного деяния имеет значение не только для его уголовно-правовой квалификации, но и для решения ряда других вопросов. Например, при установлении наличия рецидива, когда принимаются во внимание только умышленные преступления (ст. 18 У К), при привлечении к ответственности за приготовление к преступлению и покушение на преступление (ст. 30 УК) и за соучастие в преступлении (ст. 32 УК), что возможно лишь при умышленной преступной деятельности, при отмене условного осуждения (чч. 4 и 5 ст. 74 УК) и др.

В ряде статей Особенной части УК прямо указано, что соответствующее преступление может быть совершено только умышленно (см. статьи. 105, 111, 112, 113, 114, 115 и др.). В других статьях, наоборот, подчеркнута неосторожность как форма вины.

2. Понятие, виды и признаки неосторожной вины.

«Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности». [[6]](#footnote-6)

По общему правилу, преступление с неосторожной формой менее опасно, чем умышленное, ибо лицо вообще не намеревается совершать преступление. Чаще происходит нарушение каких-либо инструкций (по технике безопасности, противопожарных, обращения с оружием, безопасности движения на автотранспорте и т. п.), которое влечет общественно опасные последствия, превращающие проступок в преступление.

Однако необходимо иметь в виду, что, во-первых, неосторожная форма вины - это одна из опасных разновидностей невнимательности, неосмотрительности, а иногда и равнодушия, неуважения к интересам личности и общества в целом. Во-вторых, в условиях научно-технического прогресса заметно увеличивается число неосторожных преступлений практически во всех сферах деятельности человека. Лица, обязанные по роду своей службы (работы) соблюдать определенные требования, из-за беспечности, легкомыслия, недисциплинированности нарушают их, причиняя огромный ущерб жизни, здоровью людей, окружающей среде. Поэтому уголовно-правовая реакция на совершение неосторожных преступлений вполне оправданна и социально необходима. Психологические картины неосторожности имеют глубокие социальные корни. Они тесно связаны с установками, взглядами и принципами личности - с ее социальной позицией.

Невнимательность, легкомыслие и т.д. проявившиеся в неосторожном причинении ущерба общественным интересам, охраняемым законом, коренятся в недостаточной значимости этих интересов для виновного, а отсюда - в недостаточно внимательном к ним отношением. Поэтому неосторожность, как и умысел, есть проявление отрицательного отношения лица к интересам общества. В то же время между умышленным и неосторожным совершением преступления в этом плане имеется существенное различие. Если при умысле наблюдается известная пропорциональность между ''злой волей'' преступника, характером и направленностью его умысла и характером и тяжестью наступивших последствий, в неосторожных преступлениях такой пропорциональности, как правило, нет: незначительная неосторожность, легкая неосмотрительность, простая забывчивость в определенных условиях, например при использовании техники, могут причинить огромный ущерб, вызвать человеческие жертвы. К тому же на совершение неосторожных преступлений большое влияние нередко оказывают такие состояния личности, как усталость, болезненное состояние, и такие ее психологические особенности, как сила воли, устойчивость внимания, время реакции и т.д.

Указанные особенности неосторожности как формы вины определяют особенности уголовной ответственности за неосторожность: неосторожное преступление квалифицируется по последствиям, а также по способам и средствам причинения этих последствий, по сфере деятельности, в которой эти последствия причиняются.

Причинение вреда по неосторожности всегда предполагает нарушение определенных правил предосторожности. Неосмотрительное поведение - характерный признак неосторожных преступлений, и состоит в том, что человек не исполняет в служебной деятельности или повседневной жизни требуемых мер предосторожности.

Правила предосторожности складываются в связи с возможностью возникновения вредных последствий от той или иной деятельности человека и ставят задачу предотвратить возможность наступления таких последствий, либо уменьшить вероятность их наступления. Так возник ряд правил обращения с огнем. Также складываются и другие правила безопасности в быту, на производстве, при осуществлении профессиональной деятельности.

Преступления, совершаемые по неосторожности многообразны. К неосторожным преступлениям, совершаемым в сфере использования техники относятся: нарушение правил безопасности движения и эксплуатации различных видов транспорта, нарушение правил охраны труда, нарушение правил безопасности горных и строительных работ и некоторые другие. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 6 октября 1970 года "О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях" указывалось, что такие преступления «должны рассматриваться как совершенные по неосторожности, поскольку субъективную сторону этих деяний определяет неосторожное отношение лица к возможности наступления общественно опасных последствий при нарушении им правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств».[[7]](#footnote-7)

По мнению П.С. Дагеля, игнорируемое противниками этой точки зрения качественное своеобразие смешанной вины сводится к тому, что в транспортных преступлениях имеется сложный деликт: умышленное административное или дисциплинарное правонарушение и неосторожное причинение криминализирующих его последствий.[[8]](#footnote-8) В.А.Нерсесян признает наличие смешанной (сложной, двойной) формы вины.

Он считает, что обоснованием ее существования является следующее:законодатель сконструировал отдельные составы преступлений таким образом, что они фактически представляют собой объединение двух самостоятельных преступлений с различными формами вины.[[9]](#footnote-9) Так проявляется возможность провести грань между отношением к преступному действию, последствию и к наступившим отдельным последствиям, а это облегчает квалификацию уже качественно иного преступления. Данные преступления связаны с нарушениями специальных правил, установленных в целях безопасного использования различных технических средств. Такие преступления могут повлечь исключительно тяжкие последствия: гибель людей или причинение вреда их здоровью, крупный материальный ущерб, дезорганизацию производства и так далее.

Например, Ярославский районный суд Ярославской области рассмотрел уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ (нарушение Правил дорожного движения, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего). П. признан судом виновным в совершении данного преступления и ему назначено наказание 3 года лишения свободы с лишением права управлять транспортными средствами сроком на три года. В соответствии со ст. 73 УК РФ основное наказание считать условным с испытательным сроком три года.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах. В августе 2005 года, П. в нарушении п. 2.1.1. и п.. 2.7 Правил дорожного движения управлял автомобилем УАЗ, будучи в состоянии алкогольного опьянения, при этом ранее был лишен права управления автомобилем.

Подъезжая в 2 часа 30 минут к дому в с. Селифонтово Ярославского района в нарушении п. 10.1 ПДД своевременно не принял мер к снижению скорости движения автомашины вплоть до полной остановки автомобиля и произвел наезд на лежащего в траве А. В результате происшествия А. были причинены травмы, несовместимые с жизнью и повлекшие смерть потерпевшего. В судебном заседании, проведенном по ходатайству подсудимого в особом порядке принятия судебного решения, подсудимый П. виновным себя признал в полном объеме. При этом он пояснил, что обвинение ему понятно, с предъявленным обвинением полностью согласен и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Судом установлено, что П. совершил неосторожное преступление средней тяжести, ранее не судим, удовлетворительно характеризуется по месту жительства. Суд принял во внимание полное признание своей вины, раскаяние в совершенном преступлении, намерение загладить причиненный вред. В качестве смягчающих вину обстоятельств суд учел наличие у подсудимого малолетнего ребенка. В связи с признанием исковых требований подсудимым в полном объеме суд счел необходимым их удовлетворить и взыскал с П. в пользу потерпевшей 100 тысяч рублей в счет компенсации причиненного ей морального ущерба

К неосторожным преступлениям, совершаемым должностными лицами в сфере управленческой деятельности относится: халатность, бесхозяйственность, выпуск недоброкачественной продукции, преступления в области охраны природы и некоторые другие. Эти преступления выражаются в невыполнении или ненадлежащем выполнении должностным лицом своих обязанностей, что причиняет вред интересам общества и граждан.

К неосторожным преступлениям в сфере профессиональной деятельности относятся: неоказание помощи больному, нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями и т. п.

Например, приговором суда врач К. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей). В ходе расследования преступления было установлено, 01.11.2005 года в приемно-диагностическое отделение МУ ЦГБ города Урая был доставлен житель, которому необходима была консультация врача-терапевта. В нарушение установленных правил, врач К., не проведя осмотр, направила больного на обследование. Допущенная врачом преступная небрежность не позволила выявить у пациента ишемическую болезнь сердца, от которой он умер в этот же день.Приговором суда за совершенное преступление К. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии поселении.

К неосторожным преступлениям, совершаемым в быту, относятся такие, как, неосторожное тяжкое или менее тяжкое телесное повреждение, неосторожное уничтожение или повреждение государственного, общественного либо личного имущества граждан, повлекшее тяжкие последствия, небрежное хранение огнестрельного оружия, если это повлекло тяжелые последствия.

Ненаступление последствий причинивших вред, по общему правилу, исключает ответственность за неосторожное создание опасности причинения вреда.

« Неосторожная вина, как и вина умышленная, противопоставляется невменяемым деяниям, поэтому её характеризуют два рода признаков, отличающие ее и от умысла и от деяний невменяемых.»[[10]](#footnote-10)

Первого рода признаком является отсутствие сознания учиненного посягательства на правоохраненный интерес, и притом или вообще, или по отношению к конкретным условиям деяния при так называемой самонадеянности.

Отсутствие сознания преступности совершенного свидетельствует о наличности у действующего неведения и заблуждения об условиях его действия, которые, устраняя умышленную вину, создают в то же время вину неосторожную, если, конечно, эта ошибка по своему объему и значению не устраняет самого вменения.[[11]](#footnote-11)

Это отсутствие сознания совершенного, определяющее наличие неосторожной вины, может относиться к совершенному в полном его объеме или к его частям; оно может относиться или к фактической обстановке действия, или к причинному соотношению, вызванному сознательными и, может быть, обдуманными действиями лица. Далее, это отсутствие сознания может относиться к юридической обстановке деяния; так, например, человек, уничтоживший вещь, которую он считает своей, но оказавшуюся чужой, не может отвечать за умышленное уничтожение чужой собственности, но может быть наказан за неосторожность. Но, во всяком случае, эта ошибка должна относиться к существенным условиям деяния, так как только тогда уничтожается умышленная вина и, следовательно, может возникнуть вопрос о неосторожности.

В силу этого соотношения между умыслом и неосторожностью вопрос об объеме и даже об определении неосторожности стоит в прямой зависимости от значения, придаваемого теорией и практикой неведению и заблуждению относительно запрещенности данного деяния.

Другим признаком неосторожности, отличающим ее от невменяемых, а в особенности от случайных деяний, является возможность сознания учиненного и возможность предвидения последствия.

Для понимания другого признака неосторожности необходимо иметь в виду, что основой ответственности при неосторожной вине является не сам факт незнания и не предвидения последствий, а то поведение лица, та его деятельность, которой обусловливается вредное последствие этого незнания и не предвидения, его неблагоразумие; поэтому человек, обращающийся неосторожно с заряженным ружьем, думая, что оно не заряжено, и причиняющий вред, отвечает не за то, что он не знал, что ружье заряжено, а за то, что он действовал без надлежащей внимательности, благодаря чему у него не оказалось необходимых в данном случае сведений. В силу этого большая степень знаний, даже их специальность, не всегда уменьшает шансы ответственности за неосторожность, а иногда даже увеличивает их, расширяя круг предъявляемых действующему требований.

3.Преступное легкомыслие как вид неосторожной вины.

Законодательное описание неосторожной формы вины позволяет различать две ее разновидности, отличающиеся по своему психологическому содержанию. Поэтому теория уголовного права и судебная практика выделяют два вида неосторожности: преступное легкомыслие и преступную небрежность, что закреплено на законодательном уровне в ст. 26 УК РФ. 2.

«2.Преступление признается совершённым по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствии своих действии (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.»[[12]](#footnote-12)

Легкомыслие как вид неосторожности характеризуется интеллектуальными и волевыми моментами (критериями). Интеллектуальный критерий (момент) преступного легкомыслия состоит из:

а) осознания виновным общественной опасности совершаемого действия (бездействия);

б) предвидения возможности наступления общественно опасных последствий;

в) осознания неправомерности совершаемого действия (бездействия);

г) самонадеянного расчета на предотвращение общественно опасных последствий;

д) личностного смысла совершаемого.

Волевой момент (критерий) преступного легкомыслия состоит из:

а) активного нежелания наступления предвиденных общественно опасных последствий;

б) самонадеянного отношения к обстоятельствам, с помощью которых лицо рассчитывало не допустить или предотвратить общественно опасные последствия.

Тремя первыми моментами интеллектуального критерия легкомыслие формально совпадает с косвенным умыслом, хотя как по содержанию этих моментов, так и по глубине их осознания и предвидения отличается от него. Сознание общественной опасности и противоправности здесь носит обобщенный характер — лицо, лишь понимает, что совершает нежелательное для права и общества действие, но понимает, что непосредственная угроза их интересам чем-то или кем-то опосредована. Абстрактный характер носит и предвидение общественно опасных последствий. Эти интеллектуальные моменты для личности как бы уходят на второй план из-за самонадеянного расчета на какие-то реальные обстоятельства, с помощью которых лицо надеется и даже уверено что не допустит общественно опасных последствий. Эти же моменты позволяют отличить легкомыслие от случая.

Четвертый момент интеллектуального критерия наиболее ярко показывает отличие преступного легкомыслия от косвенного умысла и преступной небрежности. Он полностью нейтрализует такой интеллектуальный момент, характерный для предвидения, как осознание развития причинно-следственной связи, путей достижения этих последствий.

Обстоятельства, на которые самонадеянно рассчитывает субъект, — это всегда реальные обстоятельства, которые в прошлом, возможно, неоднократно подтверждались, а в данной ситуации оказались недостаточными. К данным обстоятельствам можно отнести: расчет на собственные возможности (силу, ловкость, сноровку, опыт и т. п.); расчет на надежность технических средств; на действия самого потерпевшего или других лиц; действия сил природы (дождь, снег при пожаре и т. п.), спокойность обстановки и т. п.

Личностный смысл совершаемого — это тот интеллектуальный момент преступного легкомыслия, с помощью которого «объясняется» игнорирование предвидимой угрозы (последствий) в рамках системы рассуждений: «Я нарушаю закон, от этого возможны какие-либо последствия (любые), но они ничто по сравнению с уважением, вниманием со стороны этого человека, в отношении которого можно нарушить правила дорожного движения, техники безопасности и т. д.».

Примером может служить дело О., которое рассмотрел Краснояружский районный суд Белгородской области.

7 апреля 2007 года, около 15 часов 30 минут, гражданин О., управляя автомобилем в состоянии алкогольного опьянения в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, , и вёл его со скоростью 80 км/. Предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий своих действий, он по легкомыслию, без достаточных на то оснований, самонадеянно рассчитывая на предотвращение этих последствий . В нарушение п. 10.1 указанных Правил дорожного движения РФ, О. не выбрал безопасной скорости движения, не учёл дорожные условия, потерял контроль над управлением автомобиля и при движении в сторону закругления дороги

допустил опрокидывание автомобиля в левый по ходу движения кювет, в результате чего пассажир указанного автомобиля Л., находившийся на заднем пассажирском сидении, получил телесные повреждения, которые в комплексе относятся к тяжкому вреду здоровью. В результате полученного перелома костей свода и основания черепа на месте происшествия наступила смерть Л.. Было установлено, что нарушение Правил дорожного движения РФ гражданином О. находилось в прямой причинно-следственной связи с совершённым им дорожно-транспортным происшествием, повлекшим по неосторожности смерть человека. При ознакомлении с предъявленным обвинением О. с ним был согласен, не оспаривал и квалификацию своих действий. Постановлением суда О.был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч.2 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 9 месяцев с лишением права управлять транспортным средством сроком на 3 (три) года с отбыванием наказания в колонии-поселении.[[13]](#footnote-13)

Правильное установление формы и вида вины необходимо для квалификации содеянного, определение степени вины при индивидуализации наказания, установления круга обстоятельств, подлежащих доказательству, надлежащего воспитательного воздействия приговора на осужденного и иных лиц.

Моменты волевого критерия преступного легкомыслия позволяют отличить его от косвенного умысла. Активное нежелание наступления общественно опасных последствий при легкомыслии заключается в том, во-первых, что в момент начала самонадеянных действий лицо пытается внутренне мобилизоваться, собраться (хотя внешне это порой и не видно), поскольку входит в «конфликтную с законом зону», и, во-вторых, при возникновении критической ситуации лицо предпринимает всевозможные усилия для недопущения последствий. При косвенном умысле такого проявления воли нет. Однако волевой момент легкомыслия этим не исчерпывается. Он выражается и в том, что лицо не проявило должной воли при оценке обстоятельств, с помощью которых намеревалось не допустить общественно опасные последствия. Например, Энгельсским городским народным судом Саратовской области был осужден Н., который, управляя грузовой автомашиной, ехал по улице г. Энгельса в сторону моста через Волгу со скоростью 50 км в час. Подъезжая к железнодорожному переезду, Н. в 150 м впереди себя увидел на переезде К., подметавшую в это время железнодорожное полотно и находившуюся на проезжей части дороги. Увидев на дороге опасность для движения, Н., не снижая скорости, не тормозя, продолжал движение, надеясь объехать К. справа. Когда К. в непосредственной близостями от машины выпрямилась, Н., резко затормозил машину, но машина продвинулась “юзом” и сбила передней частью К., которая от полученных повреждений скончалась. Н. Сознательно нарушил правила безопасности движения, но по отношению к наступившим вредным последствиям у него имелась преступное легкомыслие, так как он хотя и предвидел возможность наступления вредных последствий, но надеялся их предотвратить. Н. Рассчитывал на свое умение, ловкость и т. д. Надежда его была неосновательной, легкомысленной. Именно это и явилось субъективным основанием для привлечения Н. к ответственности по ст.264 ч.2 УК РФ.

Преступное легкомыслие отграничивается от косвенного умысла по интеллектуальному и волевому критериям.

Интеллектуальный критерий проводит различие по характеру предвидения. При косвенном умысле лицо предвидит реальную возможность наступления преступных последствий, а при легкомыслии - только их абстрактную возможность.

Волевой момент как косвенного умысла, так и легкомыслия заключается в нежелании наступления последствий, однако при косвенном умысле лицо относится к этому безразлично, либо сознательно их допускает, либо надеется на "авось", тогда как при легкомыслии оно рассчитывает на конкретные жизненные обстоятельства, которые способы предотвратить наступление последствий, но этот расчет оказывается легкомысленным.

4.Преступная небрежность как вид неосторожной вины. Небрежность, ее психологическое содержание. Критерии преступной небрежности, отличие от невиновного причинения вреда (казуса).

Преступная небрежность как вид неосторожной вины в законе характеризуется тем, что « лицо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть».[[14]](#footnote-14)

Интеллектуальное содержание небрежности характеризуется двумя признаками: отрицательным и положительным. Отрицательный признак небрежности заключается в непредвидении лицом возможности наступления преступных последствий и в отсутствии осознания противоправности совершаемого деяния (действия или бездействия).

Психическое отношение виновного к своему деянию при небрежности характеризуется сознанием нарушения определенных запретов, непредвидением наступления преступных последствий, либо тем, что лицо, совершая волевой поступок, не сознает, что оно нарушает определенные правила (строительные нормы, правила обращения с оружием, спортивными снарядами, санитарно-эпидемиологические правила) либо всем понятные житейские меры предосторожности. Небрежность может характеризоваться также отсутствием волевого контроля, который утрачен по вине этого лица.

Положительный признак интеллектуального момента преступной небрежности состоит в том, что виновный должен был и мог проявить необходимую внимательность и предусмотрительность и предвидеть наступление фактически причиненных преступных (общественно опасных) последствий. Непредвидение последствий при небрежности свидетельствует о пренебрежении лица к требованиям закона, правилам общежития, интересам других лиц. Именно этот признак превращает небрежность в разновидность вины в ее уголовно-правовом понимании.

Волевой критерий преступной небрежности выражен в том, что лицо при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия. По существу лицо, действующее с преступной небрежностью, упрекают за то, что оно, имея реальную возможность предвидеть общественно опасные последствия своих действий, не проявляет должной внимательности, осмотрительности, заботы, направленной на то, чтобы не допустить общественно опасные последствия.

Обязанность предвидеть последствия своих поступков теоретически является характерным признаком для всех дееспособных здравомыслящих людей. Но, вопрос о возможности человека сознавать факт нарушения им каких-то правил и предвидеть наступившие в результате этого общественно опасные последствия должен решаться с учетом конкретной обстановки и индивидуальных особенностей лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

В соответствии с этим в законе и науке уголовного права выделяются два критерия преступной небрежности: объективный(должен) и субъективный( мог) . Ответственность за преступную небрежность наступает лишь в случае, если лицо хотя и не предвидело возможности наступления преступного последствия, но должно и могло предвидеть его наступление. Должен ли был и мог ли виновный предвидеть последствия своего деяния, можно установить на основе объективного и субъективного критерия.

Объективный критерий носит нормативный характер и означает, что обязанность предвидеть общественно опасные последствия возлагается на определенных лиц, которые должны выполнять свои обязанности, строго соблюдая предписанные правила поведения, проявляя должную внимательность и предусмотрительность. Обязанность предвидеть основывается на прямом указании закона либо вытекает из профессиональных обязанностей лица, договорных, семейных отношений, правил общежития.

Однако для привлечения к уголовной ответственности одного объективного критерия недостаточно. Необходимо еще выяснить, мог ли конкретный человек, привлекаемый к уголовной ответственности, предвидеть общественно опасные последствия своего неправомерного поведения.

Субъективный критерий преступной небрежности означает индивидуальную способность лица по своим личностным качествам предвидеть наступление общественно опасных последствий. Личностными (сугубо индивидуальными) качествами виновного считаются образовательный, интеллектуальный уровень, наличие или отсутствие отклонений в психике, профессиональный и жизненный опыт, состояние здоровья на момент выполнения данных действий, состояние опьянения и другие. Выяснение названных качеств и сопоставление их с особенностями ситуации, в которой совершается деяние, позволяет установить, могло ли данное лицо предвидеть общественно опасные последствия.

Например, по приговору Первомайского районного суда, санитарка Городского клинического противотуберкулезного диспансера № 4 осуждена по ст. 109 ч.1 УК РФ – «Причинение смерти по неосторожности».

В июне 2005 года осужденная, исполняя обязанности сестры-хозяйки и совмещая их с функциями санитарки - ванщицы, осуществляла помывку находящегося на лечении тяжелобольного пациента. Женщина поместила потерпевшего в ванну, открыла воду и вышла из помещения ванной комнаты. В этот момент из крана потекла очень горячая вода, однако мужчина в силу своего заболевания не имел возможности самостоятельно передвигаться, а также позвать на помощь, так как был немой.

В результате этого потерпевший получил термические ожоги тела 1-2 степени, которые послужили причиной развития пневмонии и повлекли смерть больного. Санитарка была должна находиться рядом с больным, на что указывала инструкция. При должной предусмотрительности она могла предвидеть негативные последствия своего поведения, однако, не осознавая всю меру опасности угрожавшей больному, нарушила должностную инструкцию, что и привело к таким тяжким последствиям.

Суд признал санитарку диспансера виновной в смерти потерпевшего и определил ей наказание в виде 1 года лишения свободы.

Являясь видом неосторожной вины, небрежность имеет некоторое сходство с преступным легкомыслием. Общее для них в интеллектуальном критерии - отсутствие предвидения реальной возможности наступления общественно опасных последствий. Вместе с тем они различаются по целому ряду признаков, относящихся как к интеллектуальному, так и волевому критерию.

Интеллектуальный критерий:

при легкомыслии лицо осознает общественно опасный характер своих действий, тогда как при небрежности - нет;

при легкомыслии лицо предвидит абстрактную возможность наступления последствий, а при небрежности - не предвидит, однако должно (объективный критерий) и могло (субъективный критерий) их предвидеть.

Волевой критерий:

в легкомыслии он характеризуется легкомысленным расчетом на предотвращение преступных последствий, основанном на реальных жизненных обстоятельствах, при небрежности - непроявлением должного напряжения психических процессов, которое не позволяет ему предвидеть последствия своего поведения.

Преступную небрежность как вид неосторожной вины необходимо отграничивать также от случайного, невиновного причинения вреда. Случай, "казус" может характеризоваться либо полным отсутствием как объективного, так и субъективного критерия преступной небрежности, либо отсутствием одного из них. О преступной небрежности (неосознанной неосторожности) может идти речь, когда на лице в силу тех или иных оснований лежит обязанность определенного поведения, исключающего наступление вредных последствий. При этом уголовное законодательство требует существования не одного из двух критериев ответственности - объективного или субъективного, а их одновременного наличия.

Для сглаживания проблематичности этого соотношения некоторые авторы выходят на оценку небрежности как на психологическую характеристику личности вообще. "Невнимательность, непродуманность, безалаберность, - считал А.А. Пионтковский, - свидетельствуют... о наличии определенного реально существующего действительного психического отношения к наступившим последствиям".

При невиновном причинении вреда лицо не предвидит, не должно и не могло предвидеть наступления общественно опасных последствий либо должно было, но не могло их предвидеть. Например, рабочий мясокомбината, играя в обеденный перерыв со своим приятелем, из озорства надел ему на голову бумажный мешок из-под костной муки. Остатки муки попали в глаза потерпевшему, в результате чего он ослеп. Объективный критерий в этом случае имеется - все рабочие названного предприятия должны знать свойства костной муки и не допускать нарушения правил безопасности при обращении с мешком. Однако субъективный критерий небрежности - лицо могло предвидеть наступление вредных последствий - здесь отсутствовал. Рабочий ранее не имел дела с костной мукой, не знал ее свойств, не прошел соответствующего инструктажа по технике безопасности.

Таким образом, если отсутствуют объективный и субъективный критерии преступной небрежности либо нет одного из них, лицо, допустившее наступление последствий, считается невиновным, а сами последствия расцениваются как несчастный случай. В части 1 статьи 28 Уголовного Кодекса РФ закреплена такая разновидность невиновного причинения вреда, которая в теории уголовного права именуется субъективным случаем или "казусом" и определяется так: "Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть".

Заключение.

Законодательство Российской Федерации в уголовной сфере, как и в любом государстве, представляет собой отражение процесса развития общества, изменения социальных условий . Внесение изменений в законодательную структуру в сфере неосторожных преступлений является реакцией государства на неосторожную преступность как на продукт определенных условий.

Необходимо отметить, что законодатель постарался дать более четкое определение соотношения объективных и субъективных факторов основания уголовной ответственности. В уголовно-правовой теории наблюдается тенденция преобладания значения вины и иных субъективных моментов, то есть наступления времени дифференциации ответственности в зависимости от личностных обстоятельств.

Статистика утверждает, что по неосторожности совершается лишь одно из каждых десяти преступлений, однако это не означает факт возможной недооценки их распространенности и опасности. В условиях научно-технического прогресса заметно увеличивается число неосторожных преступлений, совершенных в таких сферах, как охрана окружающей среды, безопасность движения и эксплуатации всех видов транспортных средств, безопасность условий труда, использование новых мощных источников энергии и других. С дальнейшим развитием техники и различных видов транспорта, бытовой химии, с обострением проблем экологического характера вопрос об ответственности за неосторожные преступления приобретает особое значение, что не раз отмечалось в юридической печати.

Уголовном кодексе РФ 1996 года данной проблеме дано более детализированное толкование. Впервые законодатель, что очень важно и притворило в практику накопленный опыт, оговаривает, что деяния, совершенные по неосторожности, признаются преступлением только в случае, когда это специально предусмотрено той или иной статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ[[15]](#footnote-15), чем ограничивается возможность привлечения к уголовной ответственности за деяния, совершенные по неосторожности. Необходимо отметить, что новое уголовное законодательство, по мнению специалистов, уже требует дополнения и изменения ввиду непрерывного процесса изменения социальных условий.

Задачи

Задача № 1

Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть ( ст.26.ч.2 УК).

Обстоятельства, указанные в задаче, свидетельствуют о том, что Наумов не осознавал общественно опасных последствий своего действия. Наумов не избивал Осипова, а лишь оттолкнул его от себя, желая прекратить приставания последнего. Следует отметить, что по обстоятельствам дела, Наумов не мог предвидеть то, что Осипов споткнется и ударится о цементный пол ( вследствие чего наступило причинение тяжкого вреда здоровью Осипова), т. к. входная дверь была заперта. Т.к. объективный и субъективный критерии небрежности отсутствуют, то происшедшее можно отнести к невинному причинению вреда ( статья 28 ч.1).

Задача №2

Вина Томазова выражена в форме неосторожности, в виде преступной небрежности ( часть 3 статьи 26 УК РФ). Томазов не предвидел общественно опасных последствий своих действий (он не знал, что обрез заряжен, никто ему об этом не сообщил, а сам он не убедился в противном). К тому же, когда Томазов направлял обрез на себя и нажимал на спусковой крючок, то выстрела не последовало, значит, направляя обрез в сторону Девятова, Томазов не предполагал, что произойдет выстрел и как следствие, что он причинит ранение Девятову. Однако, исходя из правил обращения с огнестрельным оружием, Томазов должен был убедиться в том, что обрез не заряжен и при должной предусмотрительности мог предвидеть последствия своих действий (Томазов не осведомился у хозяина обреза заряжено ли оружие, сам его не осмотрел, то, что выстрела не было в первый раз само по себе не доказывало, что во второй раз ружье тоже не выстрелит). Т.Е. Томазов не предвидел наступление общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой предусмотрительности и внимательности должен и мог их предвидеть.

Задача №3

Вина Финогина по отношению к совершенному преступлению выражена в форме неосторожности, в таком её виде как преступное легкомыслие( статья 26 ч.2 УК РФ).

Как видно из обстоятельств задачи, Финогин, будучи в нетрезвом состоянии, управлял транспортным средством в нарушение правил дорожного движения и не справился с управлением, что повлекло смерть Семёновой Г. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 6 октября 1970 года "О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях" указывалось, что такие преступления «должны рассматриваться как совершенные по неосторожности, поскольку субъективную сторону этих деяний определяет неосторожное отношение лица к возможности наступления общественно опасных последствий при нарушении им правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств».

Финогин предвидел общественно опасные последствия своих действий, но самонадеянно, без должных к тому оснований, рассчитывал на предотвращение этих последствий, основываясь на своём опыте и навыках вождения.
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