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# Введение

Россия заметно отстала от западных стран в развитии политической теории и практики. Однако и в отечественной политической мысли есть немало оригинальных идей и учений.  
  
Особенность политической мысли России заключается в разработке следующих проблем: создании и развитии русской государственности, выяснения специфики исторического пути России и составляющих ее народов, поиск идеала общественного устройства и адекватных российским условиям форм организации власти, политических институтов и норм политической жизни.  
  
Ведущую роль в жизни российского общества играли традиции сильной власти, способной мобилизовать и организовать население на проведение хозяйственных работ, защиту границ, колонизацию новых земель. Элементом этих традиций было поддержание в общественном сознании высокого авторитета власти и ее носителей - князей, монархов, вождей.  
  
Политические идеи являлись важнейшим средством власти в создании ее благоприятного образа в глазах населения и использовались для обоснования ее новых притязаний.

Политическая мысль средневековой Руси  
  
Начало становления русской политической мысли связано с возникновением и развитием Киевской Руси. Политико-правовая идеология периода расцвета этого государства в XI-XII веках была подчинена задачам единения русских земель, становления российской государственности, обоснования божественного характера княжеской власти. На содержании политической мысли Древней Руси существенным образом сказалось принятие в 988 году христианства.  
  
Политические идеи этой эпохи отражены в содержании следующих древнерусских летописных памятниках.  
"Слово о законе и благодати" киевского митрополита Илариона (XI в.). Главная тема - обоснование княжеской власти через волю Бога, роль закона и истины в регулировании поведения человека.   
"Повесть временных лет" монаха Киево-Печерского монастыря Нестора (XII в.). Задуманная как обоснование притязаний киевских князей на власть над всей русской землей летопись в то же время утверждала идею единства всех русских княжеств.   
"Поучение Владимира Мономаха" (XII в.). Ведущая тема - обоснование княжения как идеальной формы правления. Князь, по мысли автора, правит не самовластно, а совместно с советом дружины. Идеальный князь обладает мудростью, милосердием, вершит суд "по правде" - по закону.   
"Слово о полку Игореве" (XII в.). Величайший памятник древнерусской литературы передавал идею пагубности княжеских раздоров перед лицом внешней опасности и содержал призыв к объединению.   
"Моление Даниила Заточника" (1229 г.). Автор развил идеи княжеского правления, близкие идеям Владимира Мономаха.

Большой вклад в утверждение древнерусской государственности внес Великий киевский князь Ярослав Мудрый. С его именем связано начало письменного законодательства Руси. В 1016 г. появился "Устав новгородцев", более известный как "Правда Ярослава". Позже правовые документы XI-XII вв. были объединены в первый древнерусский кодекс "Русская правда". Его появление стимулировало дальнейшее развитие политико-правового мышления, а тема правления по "правде" станет одной из центральных идей политической мысли.

Главная тема «Слова о законе и благодати» Илариона - выяснение роли закона и истины в регулировании поведения людей. По мысли митрополита, закон, установленный Ветхим Заветом, призван определять поступки людей на той ступени их развития, когда они еще не достигли нравственного совершенства. Благодаря закону люди способны избежать взаимного истребления. Нравственное же поведение человека связано с познанием истины, установленной Новым Заветом. На основе истины достигается благодать как идеал христианина. Только с познанием истины человек становится свободным в выборе своего поведения.  
  
С этих позиций митрополит отстаивает суверенитет государственной власти на территории русских земель, утверждает принцип равноправия всех народов, рассматривает обеспечение интересов подданных как высшую цель управления государством, а сохранение мира как условие целостности государства.  
  
Важнейшие политико-правовые идеи крепнущего Древнерусского государства нашли отражение в Русской Правде Ярослава Мудрого, ставшей правовой основой регулирования социальных отношений в Киевской Руси.  
  
Основная тема «Повести временных лет» - обеспечение единства русских земель, осуждение междоусобицы князей и достижение согласия между ними под началом старейшего.  
  
Ведущее место в «Поучении» Владимира Мономаха занимает тема организации верховной власти. Мономах наставлял князей быть праведными и ответственными, не допускать беззакония, вершить правосудие «по правде». В «Поучении» представлены черты идеального правителя - мудрость, милосердие, соблюдение законов, мужество.  
  
Идея консолидации русских земель перед лицом внешних врагов с особым пафосом отстаивается автором «Слова о полку Игореве». Главная тема «Моления Даниила Заточника» - укрепление великокняжеской власти, преодоление внутренних раздоров и подготовка страны к обороне.  
  
В период ликвидации раздробленности и объединения русских земель вокруг Москвы (XIV-XVI вв.) складывается политическая идеология централизованного государства. Важное место в ней занимают проблемы укрепления самодержавной власти, Русского государства и его роли среди мировых держав. В спорах по этим и другим проблемам сформировались основные направления политической мысли: идейная платформа И. С. Пересветова и тираноборческие взгляды А. М. Курбского, теория «Москва - третий Рим» Филофея. Московское княжество превращается в мощную державу, с которой считаются ее соседи, а княжеская власть, трансформировавшись в царскую, приобретает неограниченные полномочия. Все это требует соответствующего идеологического обоснования. Для укрепления авторитета московских государей широко использовалось теологическое обоснование происхождения власти. Теория Филофея доказывала закономерность возвышения власти князя Московского как защитника истинной веры. Сама же православная Русь признавалась подлинным оплотом истинной христианской веры. Царь - наместник Бога и его слуга. Он вправе требовать безусловного повиновения со стороны подданных, но одновременно царь выступает хранителем и защитником православных традиций. Иван Грозный, а позже и царь Алексей Михайлович использовали теорию Филофея для обоснования своих прав относительно подданных  
  
Идейная платформа Ивана Семеновича Пересветова (XVI в.) выражала интересы русского дворянства. И. Пересветов видел средство преодоления материального оскудения и ослабления военного могущества страны в централизованном государстве и сильном монархе, опирающемся на служилое дворянство. Выступал с идеей централизации государственной власти выступил идеолог мелкого и среднего дворянства Иван Пересветов. Царь, по его представлению, должен быть "грозен и мудр". Он должен ограничить всесилие бояр, которые чрезмерным порабощением холопов наносят вред благосостоянию государства. Считал бояр виновниками слабости государства, использующих неправедные пути обогащения, ведущих междоусобную борьбу. Высказывался за уважительное отношение к закону, правовое оформление деятельности органов власти. Предлагавшиеся И. Пересветовым реформы впоследствии были осуществлены Иваном IV Грозным.

Критиком идеи концентрации власти в руках монарха был бывший советник Ивана Грозного Андрей Михайлович Курбский. Он выражал интересы боярства, стремившегося к сохранению сословно-представительной монархии и ограничению власти монарха. Первый русский царь, чья власть не признавала ни моральных, ни юридических ограничений, указывал на богоустановленность собственной власти и развивал мысль о необходимости беспрекословного подчинения подданных власти государя. Сам же Грозный не считал себя связанным ответственностью перед подданными, указывая, что за собственные грехи он отвечает только перед Богом. Его оппонент Андрей Курбский выступил с критикой деспотизма - беззакония, творимого опричниками, и внесудебных расправ. Самовластному правлению он противопоставил свой государственный идеал "святорусского царства" - сословно-представительную монархию как форму политического единения царя с высшей земельной аристократией.

Политическая мысль этого периода уделила существенное внимание вопросу о перспективах Русского государства и его роли в мировом развитии. Результатом этих поисков явилась теория «Москва - третий Рим», которая была сформулирована псковским монахом Филофеем (XVI в.).  
  
Согласно этой теории, история человечества - это история возникновения, развития и упадка мировых царств, руководимых богом. Преемником Рима, или вторым Римом, стала Византия со столицей в Константинополе. Согласившись на унию с Католической Церковью, Византия изменила православию. За это она была наказана богом - погибла под натиском турок в 1453 году. Единственным хранителем православия остался русский народ, а Москва стала третьим Римом и будет им до скончания мира.  
  
В своих представлениях об историческом процессе Филофей исходил из того, что общественное развитие всецело направляется богом. Поэтому никаких практических выводов из своей теории он не делал, реальной программы объединения всех православных народов под властью Москвы не выдвигал.  
  
Идея Филофея об исторической миссии России как объединительницы человечества впоследствии развивалась другими мыслителями. Она стала одним из компонентов так называемой «русской идеи» - идеи об особом характере развития России и ее мессианской роли в мировой истории.

## Политическая мысль России XVII-XVIII вв.

XVII в. в истории России - это период укрепления централизованного государства и постепенного становления абсолютной монархии. Этот процесс получил отражение в политической мысли. В ней стали преобладать абсолютистские тенденции, но в то же время обозначился переход от религиозной к светской идее государственной власти.

Попытка Верховного тайного совета в 1730 г. изменить форму правления России стала наглядным свидетельством роста политического сознания дворянства и даже стремления его отдельных группировок к конституционному ограничению самодержавия. Наиболее ярким выразителем этих настроений был князь Д. М. Голицын - видный государственный деятель, в разное время занимавший посты киевского губернатора, президента Камер- и Коммерц-коллегий, члена Верховного тайного совета.   
  
Образную характеристику Голицына дал историк XIX в. Д. А. Корсаков. По его словам, Голицын - "двуликий Янус, стоящий на рубеже двух эпох нашей цивилизации - московской и европейской. Одним своим лицом он вдумчиво глядит в былое Руси, другим - самонадеянно приветствует ее грядущее". Составленные под его руководством документы "верховников" - "кондиции" и Пункты присяги (или Проект формы правления), по мнению историков, могли бы послужить основой будущей Конституции. Известно, что в планах преобразований политического устройства Голицын шел много дальше своих коллег и предлагал разделить законодательную власть между Верховным тайным советом и двумя палатами выборных представителей от дворянства и горожан, что содействовало бы образованию широкой формы представительного правления. Провал этих планов и падение Верховного тайного совета вынудили у Голицына горькое признание: "Пир был готов, но званые оказались недостойны его".  
  
Петр I правил Россией несколько десятилетий. К числу наиболее крупных преобразований в государственной сфере и соответствующих нормативных актов следует отнести: военную реформу и введенный «воинский устав Петра Великого», городскую реформу, начало которой положил «Указ об учреждении губерний и приписании к ним городов; установление порядка государственной службы, создание Сената, Синода и коллегий, закрепленное в «Генеральном регламенте».

Представляет научный интерес и практическую значимость анализ «Табели о рангах», введенной указом Петра I. «Табель о рангах» явилась законом о порядке государственной службы и представляла новую систему чиновной иерархии. Она завершила административные реформы центральных и местных государственных учреждений, в аппарате которых было занято значительное число чиновников. Ее основное значение состояло в рационализации и систематизации административной службы. «Табель о рангах» внедряла вместо происхождения и знатности принцип служебной и профессиональной годности. Особое значение имело узаконивание приобретения дворянства выслугой и пожалованием государя. Приобретение дворянства путем выслуги чина усиливало социальную мобильность правящего сословия, открывало возможность прилива в его среду выходцев из других классов и сословий.

Интересна оценка политико-правовой и идеологической деятельности Петра I, в знаменитом слове одного из его сподвижников Ф. Прокоповича, произнесенном во время похорон императора в 1725 году: «Какову он Россию свою сделал, - говорил Ф. Прокопович, - такова и будет, сделал добрым любимою, любима и будет, сделал врагам страшною, страшная и будет, сделал на весь мир славною, славная и быть не перестанет. Оставил нам духовные, гражданские и воинские исправления».

Преимущества были на стороне приверженцев абсолютистского строя и политических принципов Петра I. Характерно, что "конституционное движение" января-февраля 1730 г. вызвало сплоченный отпор бывших сподвижников Петра во главе с главным идеологом петровского времени Ф. Прокоповичем. В дальнейшем в этом кругу сложилось интеллектуальное содружество, названное Прокоповичем "ученой дружиной". В него входили ученый, поэт и дипломат А.Д. Кантемир, государственный деятель и историк В. Н. Татищев, А.П. Волынский. "Ученая дружина" выступала за развитие тех традиций внутренней и внешней политики Петровской эпохи, которые обеспечивали политическую и экономическую мощь государства, за прогресс в области науки и просвещения. Но при этом в основе всех представлений членов "ученой дружины" лежала твердая убежденность в правомерности и незыблемости неограниченной монархии, сословного строя и дворянских привилегий.  
  
К середине XVIII в. относится зарождение просветительства - прогрессивной антифеодальной идеологии, связанной с отрицательной оценкой крепостного права, отстаиванием интересов широких масс народа, последовательной защитой просвещения и всесторонней европеизации России. Основоположником просветительского направления в России был М. В. Ломоносов (1711-1765).  
  
Выходец из поморских крестьян, одолевший трудный путь к вершинам знания, Ломоносов добивался доступности образования - вплоть до университетского - для всех сословий. В меру своих возможностей он пытался обратить внимание властей на положение податных сословий в государстве. В частности, в статье "О сохранении и размножении российского народа", предназначавшейся для влиятельного елизаветинского вельможи И. И. Шувалова, он прямо указывал на те язвы народной жизни, которые определяли высокую смертность и низкий прирост населения: темнота и невежество, полное отсутствие медицинского обслуживания, неумеренное пьянство, раздоры между соседями-помещиками, втягивавшие в междоусобные войны целые деревни, насильственные и неравные браки; а причинами крестьянских побегов называл злоупотребления помещичьей властью и отягощение рекрутскими наборами.  
Надежды на лучшее будущее Ломоносов возлагал на просвещенный абсолютизм. Идеалом государственной деятельности для него являлись реформы первой четверти XVIII в., а образцом просвещенного монарха - Петр I.

Одним из ярких представителей политической мысли XVII в. был Юрий Крижанич. Вслед за Аристотелем он разделил формы правления на правильные и неправильные. К правильным он отнес совершенное самовладство - неограниченную монархию с мудрым царем на троне; боярское правление; общевладство, то есть республику. Мыслитель считал, что наиболее совершенной является первая форма правления, поскольку она позволяет обеспечить покой в стране, согласие в народе, справедливость и общее благо. Соответственно к неправильным формам он отнес тиранию, олигархию и анархию. Гарантией против тирании, по Ю. Крижаничу, должны стать хорошие законы и контроль за их исполнением.  
  
Политическая мысль XVIII в. находилась под сильным влиянием европейского Просвещения. Но эти идеи были восприняты своеобразным образом. Если в Европе теории естественного права и общественного договора стали основой для обоснования свобод индивида и ограничения королевской власти, то в России они были использованы для обоснования идеологии абсолютизма. Известный факт: сама императрица Екатерина II, желая прослыть "просвещенной государыней", читала труды Монтескье, приобрела библиотеку Дидро и Вольтера и состояла в переписке с последним.  
  
Во времена Екатерины II начинается следующий этап в развитии политической мысли России. Вскоре после вступления на престол Екатерина II обнаружила, что одним из существенных недостатков русской жизни является устарелость законодательства: сборник законов был издан при Алексее Михайловиче, а жизнь с тех пор изменилась до неузнаваемости. Императрица видела необходимость большой работы по собранию и пересмотру законов. Екатерина II решила составить новое Уложение. Она читала множество сочинений иностранных ученых о государственном устройстве и суде, понимая, что далеко не все применимо к русской жизни.

Императрица считала, что законы должны быть согласованы с потребностями страны, с понятиями и обычаями народа. Для этого решено было созвать выборных (депутатов) из различных сословий государства для выработки нового Уложения. Комиссия должна была сообщить правительству о нуждах и пожеланиях населения, а затем выработать проекты новых, лучших законов.

Широко заимствуя идеи передовых западных мыслителей Екатерина II для этой Комиссии составила “Наказ комиссии о составлении проекта нового уложения”. Это были правила, на основании которых должно быть составлено новое Уложение и которыми должны были руководствоваться депутаты. “Наказ” был роздан всем депутатам. Над “Наказом” Екатерина II трудилась более двух лет. В “Наказе” она говорит о государстве, законах, наказаниях, производстве суда, воспитании и прочих вопросах. “Наказ” показывал и знание дела, и любовь к людям. Императрица хотела внести в законодательство больше мягкости и уважения к человеку. “Наказ” был встречен везде с восторгом. В частности, Екатерина II требовала смягчения наказаний: “любовь к отечеству, стыд и страх поношения суть средства укротительные и могущие воздержать множество преступлений”. Также она потребовала отменить наказания, могущие изуродовать человеческое тело. Она выступала против применения пыток. Особенно большой осторожности требовала от судей. “Лучше оправдать 10 виноватых, чем обвинить одного невиновного”. Еще одно мудрое изречение: “гораздо лучше предупреждать преступления, нежели их наказывать”. Но как это сделать? Надо, чтобы люди чтили законы и стремились к добродетели. “Самое надежное, но и самое труднейшее средство сделать людей лучше есть приведение в совершенство воспитания”. Хотите предупредить преступления  сделайте, чтобы просвещение распространялось между людьми.

Также Екатерине II казалось необходимым предоставить дворянству и городскому сословию самоуправление. Она думала и об освобождении крестьян от крепостной зависимости.

Однако на практике осуществлялась поддержка дворянства, расширение их прав и свобод, дальнейшее закабаление крестьян. Политико-правовым обоснованием этих действий явилась «Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства». Проводилась и политика создания «среднего сословия» в городах: домовладельцы, купцы, ремесленники, именитые граждане, иностранцы, посадские люди.

Самодержавию в соответствии с новыми веяниями требовалось новое идеологическое обоснование неограниченной власти. Концепция монархической власти приобрела более светский характер, для чего были использованы положения теории "общественного договора", правда, соединенные с аргументами ее богоустановленности. Феофан Прокопович - идеолог просвещенного абсолютизма - в трактате, написанном по особому распоряжению Петра I, доказывал, что источник происхождения власти монаршей кроется в народной воле, которая, в свою очередь, направляется "Божьим мановением". Отдав власть монарху, народ не может расторгнуть с ним договор. Идея Прокоповича о следовании царя принципу "народного блага" стала истоком формирования концепции "службы" царя Отечеству и народу. Петр I показал пример подобного царствования. Его непосредственное участие в военных действиях и строительстве наглядно "демонстрировало" подданным особые "обязанности" монарха.  
   
Видным идеологом просвещенного абсолютизма был первый русский ученый историк и географ Василий Никитич Татищев. Его взгляды на происхождение государства имели в своей основе идеи общественного договора. Он считал, что первой формой сообщества была семья, где простейшей формой договора был договор между мужем и женой, который поставил мужчину во главе семьи. Подобные патриархальные отношения лежат в основе монархии, где монарх - отец, а подданные - его чада. Патриархальные и договорные аргументы приводились и в защиту института крепостного права. Власть господина над его холопом уподоблялась родительской власти.  
Опираясь на античную традицию, Татищев делит формы правления на монархию, аристократию и демократию. Целесообразность какой-либо формы правления зависит от целого ряда факторов: географического положения, от наличия "опасного" для государственной независимости соседства других народов. Спокойствие и безопасность России, по его мнению, может обеспечить только монархия. Понятие "общего блага", которым руководствуется просвещенный монарх, используется Татищевым для обоснования необходимости преобразований, поощряющих рост российской промышленности.  
В конце XVIII в. в российской политической мысли начинают оформляться различные течения. Выразителем интересов консервативно настроенной аристократии был историк и экономист князь Михаил Михайлович Щербатов. Выступая против крайностей самодержавной власти, он считал необходимым осовременить монархию. Его политический идеал - аристократическое (дворянское) государство, в котором монарх делит власть с "благородным" сословием. Власть монарха также ограничена "основательными законами". В противном случае монархия может превратиться в самовластие. Самовластие - форма правления, где нет законов, а только есть "безумные своенравия деспота". Разделяя отдельные идеи Просвещения, Щербатов в то же время защищал крепостное право и привилегии дворянства.  
Истоки либерального течения общественной мысли связаны с именами книгоиздателя и общественного деятеля Н.И. Новикова, первых русских профессоров права И.А. Третьякова и С.Е. Десницкого.  
   
Николая Ивановича Новикова называют "отцом русского просвещения". Его публицистика и издательская деятельность способствовали формированию критического отношения к самодержавно-крепостническому строю. Для всех последующих русских просветителей было характерно отрицательное отношение к крепостному праву, дворянским привилегиям и абсолютизму.  
  
Либеральный подход к вопросу организации верховной власти связан с именем Семена Ефимовича Десницкого. Сторонник идеи разделения властей, он полагал, что законодательная власть должна осуществляться монархом совместно с представительным органом, избираемым всеми сословиями, - Сенатом. Десницким был также разработан проект организации городского самоуправления.  
    
Радикальное течение русского Просвещения XVIII в. представлено Александром Николаевичем Радищевым - первым революционным мыслителем России. Свой протест против крепостничества он аргументировал ссылками на естественное право, согласно которому все рождаются равными и свободными. Естественные права включают в себя защиту жизни и собственности, вольность. К числу естественных прав относится и "мщенное право", т.е. право народа на восстание. Народ вправе расторгнуть общественный договор и даже казнить государя, который не исполняет своих обязанностей. Самодержавие ("самодержавство"), в оценке Радищева, - наихудшая форма правления. Сторонник демократии, он выдвинул идею "народного правления", примеры которого ему виделись в организации власти в средневековых республиках Новгорода и Пскова. Будущее России мыслитель связывал с народной республикой - объединением самоуправляющихся общин и вольных городов, в которых решения принимаются на вечевых собраниях. Высшим государственным органом должен стать Собор, состоящий из выдвинутых народом "великих мужей". С именем Радищева связано начало революционно-демократического направления общественной мысли и практики в России. Его идеи оказали большое влияние на декабристов и народников.

## Основные направления развития российской политической мысли XIX-XX вв.

Первая половина XIX в. характеризуется широким спектром политических идей, рассматривающих будущее России. Либеральная политико-правовая традиция была продолжена в проектах конституционных преобразований Михаила Михайловича Сперанского. Он обосновал необходимость проведения реформ в стране, которые, в частности, предусматривали постепенную отмену крепостного права, конституционное ограничение императорской власти, принцип разделения властей, свободу печати, публичное ведение судебных дел.  
  
С декабристов начинается история революционного движения в России. Политическая идеология декабристов была представлена двумя течениями. Умеренное течение исходило из целесообразности ограничения самодержавия конституцией и законодательной властью - Народным вече. Идеологом этого направления был Никита Михайлович Муравьев, составивший проект конституции декабристов. Радикальное направление требовало упразднения монархии и установления республики. Основные программные положения этого течения были изложены Павлом Ивановичем Пестелем в "Русской правде". В духе идеологии Просвещения он заявлял, что правительство утверждается для блага народного, а не народ существует для блага правительства.  
  
Ответом на распространение идей либерализма и политическое напряжение общественной жизни первой четверти XIX в. стала официальная идеология охранительного консерватизма. Известный историк и журналист Николай Михайлович Карамзин считал, что любое ограничение императорской власти в России будет иметь своим последствием общественную нестабильность. Он сформулировал тезис, который вызвал возмущение будущих декабристов - "история народа принадлежит царю". Идея единения царя и народа получила обоснование в концепции министра просвещения Сергея Семеновича Уварова. Его представление об исконно национальных началах, делавших Россию страной неповторимой и не нуждающейся ни в каких реформаторских влияниях Запада, было выражено в формуле "православие, самодержавие, народность". Сформулированная триада легла в основу официальной идеологии, которая впоследствии получила название *теории официальной народности*.  
  
В 40-х гг. XIX в. оформляются два основных полюса общественно-политической мысли России - *западничество* и *славянофильство*. Эти течения стали своеобразной реакцией интеллигенции на процессы капиталистической эволюции России. Спор между сторонниками разных лагерей затрагивал такие ключевые вопросы, как желательность или нежелательность развития России по пути, пройденному странами Запада, должна ли Россия заимствовать утвердившиеся здесь формы организации экономической и политической жизни или следовать своим самобытным традициям и ценностям.  
  
Импульсом к формированию двух направлений общественной мысли послужили идеи Петра Яковлевича Чаадаева. В своем первом "Философическом письме" он выразил протест против самодержавия и крепостничества, но одновременно проявил пессимизм в оценке настоящего и будущего России. По Чаадаеву, русский народ оказался вне общей логики истории, главной причиной чего стала изоляция от католической Европы. Позднее, в "Апологии сумасшедшего", он сделал более оптимистичный вывод: используя опыт других народов и учась на чужих ошибках, Россия сможет решить многие социальные проблемы и ответить на вопросы, которые занимают человечество. Обозначенный П.Я. Чаадаевым вопрос о судьбе России стал ключевым в дискуссиях западников и славянофилов.  
  
Западники были последователями идей Просвещения. Они критиковали российскую действительность и отстаивали необходимость ее развития по западноевропейскому пути.

Среди известных западников либеральной направленности были следующие:

* + Тимофей Николаевич Грановский,
  + Сергей Михайлович Соловьев,
  + Константин Дмитриевич Кавелин,
  + Борис Николаевич Чичерин.

Со временем идеи К. Кавелина и Б. Чичерина от критики славянофильства эволюционировали в сторону концепции правового государства.  
  
Славянофилы связывали обновление России с отказом от копирования "непрактичных" идеалов Запада. История Запада, с их точки зрения, - это история насилия, вражды, отказа от свободы и духовности. Особый путь России определяется православием, общиной и соборностью. Под соборностью понималась особая форма единения народа, когда все сословия объединяются на основе любви к Богу и друг к другу.

К числу известных славянофилов относятся:

* + Алексей Степанович Хомяков,
  + Константин Сергеевич Аксаков,
  + Иван Сергеевич Аксаков,
  + Иван Васильевич Киреевский.

Идеям славянофильства нельзя дать однозначной оценки. Славянофилы стояли на позициях консерватизма, выступая за сохранение самодержавия и крестьянской общины. В то же время славянофилы высказали передовые для своего времени идеи: отмена крепостничества, историческое право крестьян на землю, свобода печати и слова, свобода совести. Противоречивость идей славянофильства прослеживается и в аргументации в пользу гражданских свобод. С одной стороны, свободное слово - это способ воздействия общества на власть (И.С. Аксаков), с другой стороны, предоставление свобод не будет опасным для власти в силу аполитичности русского народа и его сосредоточенности на проблемах духовных (К.С. Аксаков). Славянофилы были сторонниками монархии, но их представления о самодержавном строе отличались от официальной идеологической доктрины. Это был своеобразный романтический консерватизм. Они идеализировали монархические устои допетровской Руси, видя в них воплощение соборного начала, и считали, что монарх получает власть от народа. Укреплению же государственной власти должен служить союз Государства и Земли (общины, народа). Воплощением этого союза являются Земские соборы, на которых народ высказывает свое мнение. Особые взаимоотношения власти и народа К.С. Аксаков заключил в следующую формулу: "Государству - неограниченное право действия и закона, земле - полное право мнения и слова".  
  
Николай Яковлевич Данилевский**.** Поздние славянофилы - Н.Я. Данилевский и К.Н. Леонтьев - разработали оригинальную концепцию культурно-исторических типов общества, через призму которой рассмотрели вопрос о месте России в мире. Николай Яковлевич Данилевский отвергнул идею единого исторического прогресса: нет единого "человечества" и нет единой истории, общество есть совокупность отдельных культурно-исторических типов (своеобразных локальных цивилизации), каждый из которых развивается по собственным законам. Из рассуждений мыслителя следовал вывод, что попытка насильственного окультуривания других народов и механического подражания другим обществам может оказаться губительной для народа. Россия представляет собой особый славянский культурно-исторический тип. Основу своеобразия России он, как и ранние славянофилы, видел в монархии, общине и православии. Историческую миссию России Данилевский видел в объединении славянских народов в федерацию или иной политический союз.  
  
По мнению Константина Николаевича Леонтьева, культурно-исторический тип способен существовать до тех пор, пока воспроизводит и развивает самобытную культуру. Негативно оценивая проникновение западных либеральных и социалистических идей в страну и предвидя социальные потрясения, он полагал, что Россия может сохранить себя, заняв позицию изоляции от Европы, а также посредством ужесточения самодержавной власти, единения государства с церковью и поддержки в народе религиозно-мистических настроений.  
       
Самой влиятельной революционной доктриной второй половины XIX в. было народничество. У его истоков стояли А.И. Герцен, Н.П. Огарев и Н.Г. Чернышевский, но окончательно народническая идеология оформляется в 60-70-х гг.  
  
 Александр Иванович Герцен стал родоначальником русского социализма. Он был одним из первых российских западников, но разочаровавшись в Европе, в которой, по его мнению, трудящиеся так и не приобрели свободу, обосновал идею особого пути России к социализму. Под социализмом понималось воплощение в общественном устройстве принципов социального равенства и справедливости, политической демократии. Герцен, как и последующие народники, считал, что Россия в своем развитии может миновать капитализм, а потенциал для социалистических преобразований заложен в крестьянской общине. Другими словами, особый путь России - это крестьянский, общинный социализм. Отвергнув тезис славянофилов о "смиренности" и аполитичности русского народа, он отстаивал идею, что именно народ является творцом истории. Разочарования в буржуазном парламентаризме привели Герцена к убеждению, что подлинной республикой является социальная республика. Сторонник идеи местного самоуправления, он представлял будущую Россию как федерацию самоуправляющихся общин (городских, сельских, уездных и областных) с единым представительным органом власти. Вопрос о функционировании верховной власти федерации был подробно разработан другом Герцена Николаем Платоновичем Огаревым. Полемизируя с анархистами, Герцен и Огарев доказывали, что необходимость в государственной власти сохранится и условиях социализма.  
       
Похожие взгляды на общину и федеративное устройство России были у идеолога революционных демократов 60-х гг. Николая Гавриловича Чернышевского. В крестьянской общине он видел основу будущей российской кооперации. Будущее социалистическое общество должно было представлять собой единый хозяйственный и политический кооператив, состоящий из производственных товариществ, объединенных договорными отношениями. Критикуя либеральную теорию о полном невмешательстве государства в экономические отношения, Чернышевский высказал идею о разумном участии государства в вопросах, затрагивающих удовлетворение потребностей людей. Через законодательство государственная власть должна поддерживать равномерное распределение общественных ценностей между членами общества. В трудах Чернышевского присутствуется и идея коммунизма. Как более совершенный строй, он должен прийти на смену социализму.

Многие отечественные политологи рассматривают А.И. Герцена, Н.П. Огарева и Н.Г. Чернышевского как представителей радикального течения политической мысли. Действительно, они выступали за коренное изменение экономического и политического строя России. Более того, Огарев разработал план организации тайного общества, которое занималось бы подготовкой народа к восстанию. Но отношение к революции как к способу перехода к более справедливому строю было неоднозначным. В наследии Герцена есть мысли о том, что вопрос о социализме не имеет другого разрешения, кроме "лома и ружья", и предостережения в адрес лидеру русского анархизма М.А. Бакунина против провоцирования бессмысленного насилия. Герцен и Чернышевский относились к революции только как к одному из способов изменения общественных порядков. В качестве других вариантов они рассматривали реформы, в том числе идущие по инициативе снизу - от общества. Особую роль в этом процессе они отводили интеллигенции. Они призывали ее заняться просвещением народа. Герцен выдвинул лозунг "В народ!", ставший символом народнического движения.  
   
Народники 60-70 гг. попытались непосредственно соединить социалистические идеи с практикой. Народничество этого периода было представлено тремя направлениями: пропагандистским, заговорщическим и бунтарским. Единым были восприятие крестьянской общины как основы будущего социалистического общества, признание капитализма пагубным по отношению к России, идея уничтожения монархии, понимание революции как крестьянской революции. Различия между течениями касались ряда программных и тактических вопросов, то есть путей и средств осуществления революции.  
  
Идеологом пропагандистского течения народничества был социолог и публицист Петр Лаврович Лавров. Он считал, что революцию следует готовить легальными средствами, и призвал революционную молодежь идти в народ для пропаганды революционных идей. Лавров считал, что долг интеллигенции заключается в служении народу во имя искупления его жертв. Как носитель критического мышления, она должна обозначить новые нравственные и социальные ориентиры развития общества. Отрицая террор и провокации, он попытался преодолеть аморальность и радикализм принципа "цель оправдывает средства", добавив к нему формулу "кроме тех средств, которые подрывают саму цель".  
  
В оппозиции пропагандистскому течению находилось заговорщическое направление народничества, идеологом которого был Петр Никитич Ткачев. Он утверждал, что пропаганде должен предшествовать социальный переворот. Началом социальной революции должны стать захват революционным меньшинством (партией) государственной власти и создание революционного государства. Только после этого, по Ткачеву, следует развернуть пропаганду для вовлечения народа в революционный процесс.  
  
Бунтарский вариант народничества связан с именем Михаила Александровича Бакунина. Он утверждал, что цель общественного прогресса состоит в увеличении свободы человека. Главными препятствиями на пути прогресса выступают религия и государство. Первое препятствие преодолевается с помощью разума, второе - стихийным бунтом. М.А. Бакунин вошел в историю политической мысли России как крупнейший теоретик анархизма. Государство, по его мнению, возникает из насилия (войн, завоеваний) и несет в себе насилие, поддерживая господство меньшинства над большинством. Государство должно быть немедленно разрушено. Русский анархист подверг критике ряд положений марксизма, в частности, он предостерегал, что, будучи воплощенным, "государственный коммунизм" К. Маркса неизбежно трансформируется в "бюрократический коммунизм". Сам же Бакунин противопоставил государству новую форму организации общества, описанную в формулах безгосударственности, самоуправления, федерации, ассоциации трудовых союзов и общин.  
  
Младший современник и последователь М. Бакунина Петр Алексеевич Кропоткин разработал идею анархо-коммунистической федерации. В отличие от своего идейного предшественника, он полагал, что народ следует серьезно готовить к революции.  
  
Во второй половине XIX в. полемика с революционным народничеством, славянофилами и охранительной идеологией российского самодержавия дала новый импульс к развитию либеральной политической мысли. Самым влиятельным идеологом классического либерализма был правовед Борис Николаевич Чичерин.

В записке, озаглавленной "Современные задачи русской жизни", он сформулировал основные пункты либеральной программы, которая должна была восстановить в России нарушенное равновесие между народом и правительством:

* + свобода совести;
  + свобода от крепостного состояния;
  + свобода общественного мнения;
  + свобода книгопечатания;
  + свобода преподавания;
  + публичность всех правительственных действий и, прежде всего, бюджета;
  + публичность и гласность судопроизводства.

Спасение России Б.Н. Чичерин видел в развитии правового государства и замене самодержавной власти конституционной монархией. В своей концепции правового государства он развил положение о нравственном начале государственной власти, которое находит воплощение в самом предназначении государства - осуществлении общего блага. В отличие от западноевропейской традиции либерализма, российский правовед ставил акцент не столько на права личности, сколько на ее гражданские обязанности - на необходимость ограничения своеволия и подчинение законам. Повиновение закону - это признак гражданственности и условие свободы. Власть, закон, свобода и общая цель - четыре основных элемента, которые, по мысли Чичерина, лежат в основе общества.  
  
Другой известный представитель либерализма - глава московской школы юриспруденции Павел Иванович Новгородцев - считал, что верховная власть в правовом государстве должна быть основана на двух предпосылках: на суверенитете народа и на принципе индивидуализма (другими словами - "принцип личности"). Под последним он понимал не просто гарантии только политических и экономических свобод, а нечто большее: свободу самопроявления и свободу утверждения каждой личностью своей неповторимости. Между правом, государством и отдельной личностью существует договор относительно неотчуждаемых прав личности. Гарантиями этих прав являются закрепленные в конституции принципы народовластия, парламентаризма и разделения функций между ветвями власти. Функции защиты интересов граждан могут выполнить и различные ассоциации граждан, включая политические партии. П.И. Новгородцев попытался соединить идеи правового и социального государства. Он доказывал, что свобода личности окажется пустым звуком без соответствующих материальных условий. Государство должно гарантировать право на труд, социальное страхование и профессиональные организации для людей, работающих по найму. В то же время он предупреждал, что борьба за социальные права не должна обратиться в разрушительные для общества иллюзии об установлении рая на земле.  
  
На рубеже XIX-XX вв. широкую известность получили религиозно-нравственные концепции государства и политики. Модернизировав идеи христианства применительно к новым общественным задачам, авторитетные мыслители этого времени - В.С. Соловьев, С.Н. Булгаков и Н.А. Бердяев - обосновали свое видение общественного идеала. Их позиции объединяло непринятие политического радикализма и всех форм насилия как средства осуществления земной "правды", обоснование главенства нравственного начала над политической сферой, рассмотрение социальных институтов, в том числе и государства как воплощения личностно-человеческого и общечеловеческого смысла.  
  
Центральное положение философской доктрины Владимира Сергеевича Соловьева о всеединстве - объединении всего мира с Богом и становления богочеловечества - включало в себя и идею утверждения новой формы власти - "свободной теократии", путь к которой лежал через слияние Всемирной монархии и Вселенской церкви. По мысли философа, именно Россия должна была возглавить движение на соединение народов Запада и Востока и мировых религий. В 90-х гг. политический идеал Соловьева претерпел изменения и эволюционировал в сторону концепции правового ("правомерного") государства. Сущность правового государства рассматривалась философом через взаимосвязь таких категорий, как нравственность, равенство, свобода, справедливость, право, власть. Выдвинув концепцию "права на достойное существование", В.С. Соловьев близко подошел к идее социального государства.  
  
Николай Александрович Бердяев в начале своей общественной и научной жизни был марксистом, но позже, не увидев в этой доктрине вопроса о свободной личности, отходит от ее ортодоксальной версии и становится одним из блестящих мыслителей русской религиозной философии. Критикуя официальную церковь и коммунизм, философ свое видение общественного идеала обосновал в концепции христианского социализма. Путь к нему лежит через христианство, соединенное с двумя основными принципами персоналистического социализма: личность как верховная ценность и братская любовь. Оппонируя политическому радикализму, он видел возможность достижения идеала в революции духа.  
  
В конце XIX века, в связи с развитием рабочего и революционного движения, важную роль в политической мысли России стали играть социалистические идеи марксистского направления. Наиболее ярко они были представлены Г.В. Плехановым – основоположником первой русской марксистской организации «Освобождение труда», созданной в 1883 году в Женеве, и В.И. Лениным – одним из лидеров социал-демократического движения в России, автором известных трудав “Развитие капитализма в России”, “Что такое “друзья народа” и как они воюют против социал-демократов?” в этих работах были преодолены иллюзии народников о крестьянской общине, показана неизбежность капиталистического развития России.

В последней трети 19 века в России начался новый этап в развитии либерализма. Он был связан с отменой крепостного права, судебной и земской реформации. Сформировался конституционный либерализм. Его представители – Б.Н. Чичерин, Н.М. Коржуков и другие – первостепенное значение они придавали разработке программ правового государства, защите прав и свобод граждан, теории власти, истории политический учений. Являясь представителями правоведения, они внесли существенный вкалд в развитие российской политической науки.

Б.Н. Чичерин выступал против правового закрепления претензий на социальное равенство и на помощь слабым. Он критиковал, как самодержавие, так и социализм.

Если свобода личности зависит от самодержавия или абсолютистского народоправия, то личность находится во власти произвола. Вот почему граждансиая свобода должна быть закреплена свободой политической. Именно политическая свобода является высшим рахвитием свободы личной. Цель социально-политического развития – избежать крайностей индивидуальностического анархизма, суметь гармонически сочетать личное и государственное начала, индивидуальную свободу и общий закон.

В 19 веке родились и оформились все основные направления политической мысли, которые получили дальнейшее развитие в 20 веке.

Характерные черты политической мысли 19 века:

* необычайное разнообразие различных политических учение и идей.
* Преобладание крайностей: радикализм и консерватизм.
* Тесная взаимосвязь политических, философских, нравственных и религиозных идей и концепций.
* Чрезмерная идеализация, а так же мифологизация.
* Своеобразие набора и содержания поставленных вопросов и решаемых задач.
* Категоричность радикализма и консерватизма, слабое восприятие обществом либеральных идей.
* Недостаточная экономическая, политическая и правовая обоснованность ряда важных идей и путей их практической реализации;
* Слабая постановка систематического изучения и преподавания политических наук в учебных заведениях

В XX веке в истории России произошли три крупнейших события, имевших этапное, судьбоносное значение для ее политического развития, оказавших существенное влияние на генезис ее политико-правовой мысли: первая русская революция (1905-1907) и создание думской монархии; революция 1917 года; распад СССР (1991) и становление современной России.

Первая русская революция, начавшаяся в 1905 году, оказала серьезное воздействие на политическое и идеологическое развитие страны, вызвала к жизни необходимость принятия важных политико-правовых документов, привела к созданию думской монархии и многопартийной системы.

Учреждение многопартийности в России, существование «думской» политической трибуны с 1906 года оказало важное влияние на развитие ее политической мысли: она стала более структурированной, ее основные направления нашли адекватное отражение в программах политических партий. Консервативно-реакционное напрвление политической мысли отражалось в программе партии “Союз 17 октября”, где говорилось о том, что она поддерживает институт конституционной монархии и правительства, которое не зависит от народного представительства.

До 1917 года политическая мысль России продолжала развиваться в традиционных направлениях: консерватизм, либерализм, социализм. Выразителями консервативной политической мысли выступали идеологи, защищавшие основные самодержавно-помещичьи принципы устройства России. Среди них были: А.И. Гучков, князь Г.Е. Львов, М.В. Родзянко и другие.

Важным, неотъемлемым направлением политической мысли России стали социал-демократические идеи и доктрины. Сторонники умеренного крыла социал-демократии (Ю.О. Мартов, Г.В. Плеханов) делали акцент на реализации экономических требований пролетариата, реформировании существовавшего строя, признавали положительную роль буржуазии в демократических преобразованиях, полагали, что Россия должна пройти длинный и трудный путь капиталистического развития.

Ведущим теоретиком “большевизма” явился В.И. Ленин. К числу важнейших положений “ленинизма” можно отнести: учение о партии нового типа, построенной на принципах демократического центризма, идею о гегемонии пролетариата, его партии в буржуазно-демократической революции в России и возможности ее перерастания в социалистическую, стратегию и тактику пролетарской партии на различных этапах революционного процесса. Ключевой в лениниской теории является концепция партии нового типа, ее роли и места в Советах – органах власти трудящихся. II Съезд Советов, на котором большинство делегатов представляли РСДПР и партию левых социалистов и революционеров, в октябре принял решение о переходе к нему государственной власти, а В.И. Ленин был избран Председателем Совета народных комиссаров.

К числу проблемных аспектов учения Ленина можно отнести:

* положение о руководящей роли одной партии “нового типа” в процессе созидания нового общества; в случае нарушения в ней демократических принципов это сразу бы тяжело отразилось на всем обществе.
* Однопартийная система преполагала и одну официальную идеологию, что могло привести и привело к ее догматизации.
* Большевики придерживались”революционной” теории права, в основе которой лежала “революционная сознательность” и партийно-советская целесообразность, что вело к массовым нарушениям закона.

Ведущей и единственной с 30-х по конец 80-з гг. в СССР идеологией являлся марксизм – ленинизм. Его отличительной чертой являлся подход ко всем явлениям политической жизни, приоритет идей марксизма – ленинизма. Рассматривались такие актуальные вопросы политической теории, как ”руководящая роль партии”, “закономерности развития социализма” и другие.

Определенный прогресс в развитии политологических исследований был достигнут после преодоления культа личности Сталина, в период реформаторской деятельности Н.С. Хрущева, когда начали обсуждать пути совершенствования политической системы общества. В 70-е гг. в научный оборот вошли понятия политической системы общества, политического процесса, лидерства и элиты, разрабатывались идеи прав человека, как главной цели конституционного закона и демократии, выдвижения нескольких кандидатов на одно место при выборах.

Для развития политологии в России весьма важным явилось формирование и успешное функционирование с 1989 г. экспертного Совета ВАКа по политическим наукам, что создало необходимую нормативную базу для развития всей системы, установления и присуждения ученых степеней по политическим наукам и присвоения научных званий по политологическим кафедрам.

Принципиальное значение имеет принятие Конституции Российской Федерации, закрепляющей принципы политического и идеологического плюрализма в российском обществе. За последние годы подготовлено и опубликовано большое количество политологических исследований и учебной литературы.

Рубежи второго и третьего тысячелетий стали плодотворными для развития политической науки в России: осуществлены переводы основных работ зарубежных политологов, вышли в свет интересные работы по истории политических учений, систематически проводятся опросы общественного мнения, анализируется их влияние на общественную жизнь. Важное место стали занимать проблемы теории политики, политического управления и другие.

## Заключение.

Многовековая история политической мысли, включая ее развитие за последнее столетие в рамках самостоятельной отрасли научного знания – политологии, это длительный, сложный и противоречивый путь подъема человечества на все более высокие ступени самопознания своей политической истории и политической действительности, трудного поиска наилучшей модели политического устройства и развития.

На этом пути всегда складывались различные мнения, которые нередко сталкивались друг с другом, обеспечивая прогресс в теории и на практике.

Русская и российская политическая мысль отличается прежде всего своеобразием набора и содержания поставленных и решаемых вопросов, особенностями видения общих для всех стран проблем, отстаиванием в постановке некоторых вопросов, заимствованием основополагающих идей Запада.

Х – ХI вв. - начало развития политической мысли России. Православие, обогащая древнейшие русские политические представления, открыло для Древней Руси возможность свободного идейно-политического диалога с Византией, Европой, всем христианским миром.

Середина ХVII века - это период начала формирования буржуазного общества, период абсолютизма. К этому времени в России сложились определенные исторические предпосылки для складывания абсолютной монархии как формы правления.

В период правления царя Ивана IV Грозного в годы опричнины была ликвидирована независимость и экономическое могущество Новгорода, исчезла экономическая и административная обособленность духовных феодалов, борьба с пережитками раздробленности составляет основу политической истории того времени. Говоря о политике Ивана IV Грозного можно сказать, что монархия ХVI-ХVII вв. в Российском государстве исторически характеризовалась стремлениями к самовластию и полновластию государей. То есть монархия как форма государственного устройства тяготеет к наибольшей полновластности, самостоятельности единоличного правителя.

В XVII в. происходило укрепление позиций дворянства, падало значение феодальной аристократии, разрушались внутренние границы в правящем классе, господствующий класс в целом постепенно бюрократизировался. Табель о рангах окончательно устранил назначение на государственную службу по степени родовитости и ставил на первый план заслуги перед отечеством.

В целом, российская политическая наука, опираясь на историческую традицию и накопленный опыт, новейшие отечественные исследования в теоретической и прикладной сферах политики, имеет соответствующий авторитет в обществе.
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