**Мнимость сделки**

**Введение**

Один из основных принципов рыночной экономики – свобода договора, заключаемого гражданами, хозяйствующими субъектами. Новое российское гражданское законодательство, основываясь на принципе диспозитивности, предоставляет предпринимателям и иным гражданам практически неограниченные права на заключение договоров и совершение иных сделок.

Вместе с тем свобода договора часто используется недобросовестными лицами для умышленного причинения имущественного вреда гражданам и юридическим лицам, злостного уклонения от уплаты налогов, а также для достижения иных противоречащих закону целей. К сожалению, подобные фиктивные сделки получили широкое распространение в различных сферах предпринимательской деятельности, что придаёт актуальность данной теме.

Очевидно, что использование различных сделок, в том числе посредством заключения гражданско-правовых договоров, для достижения преступных целей наносит значительный ущерб не только интересам государства, но и частным собственникам.

**1. Понятие мнимой сделки**

Мнимость сделки – категория широко известная современному законодательству. Легальное определение мнимой сделки, закрепленное в статье 34 Гражданского кодекса РСФСР 1922 г.[[1]](#footnote-1) на протяжении советского периода развития гражданского права не претерпело каких-либо значительных изменений. В Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) в ст. 170 п. 1 мнимая сделка определяется как сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.[[2]](#footnote-2)

При всей видимой ясности, мнимые сделки весьма сложны в квалификации при разрешении конкретных споров, что в свою очередь, объясняет их относительно незначительное число.

Чем вызваны затруднения при рассмотрении споров о мнимости совершенных сделок?

Как представляется, главная причина обусловлена тем обстоятельством, что мнимая сделка внешне безупречна: здесь отсутствуют пороки субъектного состава, формы, содержания. На первый взгляд безупречно и волеобразование. В доктрине указывается, что стороны имеют при этом ввиду создать у третьих лиц впечатление, будто они состоят в отношениях по сделке, хотя в действительности здесь отсутствует воля, направленная на установление таких правоотношении.

На момент совершения сделки, как правило, сразу невозможно установить достоверно мнимость. Ее эффект проявляется значительно позднее. Данная особенность требует определенного кругозора для суда, разрешающего спор о мнимости.

Как известно, ст. 170 ГК РФ установлено, что мнимая сделка ничтожна. В свою очередь, ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ).

В качестве последствий недействительности ничтожной сделки, как правило, выступает реституция, которая предполагает возврат сторонами друг другу всего полученного по сделке.

Представляется, что реституция возможна только в тех случаях, когда сторонами исполнялось (хотя бы в части) обязательство, признанное впоследствии недействительным. Последствием мнимой сделки является двусторонняя реституция и возмещение неполученных доходов с момента предоставления исполнения по сделке (п. 2 ст. 167, ст. 1107 ГК). Наличие при совершении мнимой сделки цели, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, превращает ее в сделку, предусмотренную ст. 169 ГК, с соответствующими последствиями.

Институт мнимости интересен, прежде всего, тем обстоятельством, что далеко не всегда сделка, признанная мнимой способна повлечь реституцию. В ряде случаев, совершенная мнимая сделка не изменяет имущественную сферу сторон, оставляя все в первоначальном состоянии. Реституция в этом случае невозможна, поскольку передачи имущества в действительности не было, а, следовательно, нечего и возвращать.

Мнимая сделка является таковой независимо от формы ее заключения и фактического исполнения сторонами их обязательств. Последствия мнимой сделки в ст. 170 не определяются, и должны применяться общие правила о последствиях недействительности сделки, установленные ст. 167 ГК

Мнимые сделки представляют собой действия, совершаемые для того, чтобы обмануть определенных лиц, не участвующих в этой сделке, создав у них ложное представление о намерениях участников сделки. Делается это с самыми различными целями: фиктивная аренда с целью регистрации юридического лица, фиктивная продажа имущества при угрозе банкротства либо конфискации имущества за совершенное преступление, фиктивная покупка с целью добиться получения кредита и др. Мнимость сделки связывается с пониманием сторонами того, что эта сделка их не связывает и они не имеют намерений исполнять ее либо требовать ее исполнения.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Мнимые сделки совершаются для того, чтобы создать ложное представление об их заключении у третьих лиц, тогда как в действительности стороны не намерены ничего изменять в своем правовом положении. Таковы, например, фиктивное дарение имущества с целью укрыть его от конфискации; исключить из общей массы подлежащего разделу имущества или избежать завистливого отношения родственников в связи с приобретением в собственность ценный предмет; фиктивная продажа имущества при банкротстве.

При совершении мнимой сделки налицо и воля и ее изъявление. Фактические требования действительности сделок соблюдены, но нет единства между волей и ее изъявлением для соответствующей оценки их правом. Воля не направлена на достижение правовых последствий, а волеизъявление свидетельствует о таковых. Юридическая несостоятельность воли и волеизъявления в виде их несоответствия между собой свидетельствует о юридической дефектности совершенного действия для оценки его как сделки.

В законодательстве вместо понятия мнимой сделки применяется также «фиктивная сделка».

Основными признаками фиктивной сделки являются:

• введение в заблуждение (до или в момент заключения сделки) другого участника либо третьих лиц относительно фактических обстоятельств сделки или действительных намерений участника;

• заключение сделки заведомо ненадлежащим лицом (через лжепредприятие, несуществующую организацию, подставное лицо и т.д.);

• намерение заведомого неисполнения обязательств по договору;

• прикрытие действительных намерений участника (участников) сделки.

Проблема борьбы с фиктивными сделками находится на стыке различных отраслей законодательства, и при ее решении возникает достаточно много сложных вопросов материального и процессуального права. Прежде всего, это проблема уголовно-правовой квалификации и разграничения криминального поведения от гражданско-правовых деликтов. Сложной представляется проблема доказывания направленности умысла виновных в фиктивных сделках.

Наиболее распространенные фиктивные сделки, совершаемые в сфере предпринимательской деятельности: фиктивные сделки с целью хищения чужого имущества.

Наиболее распространены случаи получения взятки под видом заключения договора купли-продажи товара по явно заниженным ценам.

Развитие предпринимательской деятельности способствовало и распространению таких мошеннических действий, как хищение имущества посредством заключения фиктивных договоров. Способы самые разнообразные. В деловом лексиконе предпринимателей словами «кинуть», «бортануть» и пр. обозначаются, как правило, грубые формы мошенничества, когда сделки совершаются от имени несуществующих фирм или через подставных лиц.

В практике правоохранительных органов существенную проблему представляют интеллектуальные формы хищений. Внешне такие сделки соответствуют требованиям гражданского законодательства, а причиненный ущерб зачастую рассматривается как следствие неисполнения обязательств по договору. Типичный пример – заключение договора, например, на выполнение определенных работ или поставку товара. Как правило, исполнение обязательств одной из сторон в договоре отсрочено. Само по себе это не является нарушением действующего законодательства и еще не свидетельствует об умысле на причинение вреда. Более того, новое гражданское законодательство предусматривает право сторон на предоставление друг другу при заключении подобных сделок товарного, либо коммерческого кредита. Однако именно этот механизм используется для противоправного изъятия средств у одного лица и незаконного обогащения другого. Упрощенная схема может быть следующей. Создается новая коммерческая организация. На законных основаниях она заключает сделку, например, на поставку (или реализацию) металла. Получает предоплату (или товар для реализации), а в дальнейшем не выполняет своих обязательств.[[3]](#footnote-3)

При совершении ничтожных сделок нарушается публичный интерес. Если нарушены частные интересы, например, незадолго до смерти наследодатель совершает мнимое дарение имущества постороннему лицу с целью обойти нормы наследственного права об обязательной доле несовершеннолетних наследников, то правом будут защищаться частные интересы наследников.

Таким образом, состав мнимой сделки установлен в целях защиты как частных, так и публичных интересов. При совершении мнимой сделки обе стороны умышленно совершают сделку без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. В мнимой сделке отсутствует воля, направленная на наступление присущих сделке правовых последствий. Стороны специально (умышленно) создают видимость сделки.[[4]](#footnote-4)

**2. Мнимые сделки в предпринимательской практике**

Мнимые сделки – это сделки с отсутствием основания. Она совершается лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Такие сделки совершаются с целью создать – видимость правовых последствий, не желая их наступления в действительности. Мнимые сделки ничтожны.

Например: В арбитражном суде было рассмотрено дело по иску пенсионного фонда о признании договора купли-продажи недействительной сделкой (мнимой сделкой), совершенной только для вида. Суд установил: – оформленная сделка была зарегистрирована учреждением и выдано свидетельство о государственной регистрации прав;

- отсутствовало доказательство того, что помещение исключено из реестра законов предпринимательской деятельности;

- оплата по спорной сделке фактически была произведена.

При таких обстоятельствах оснований квалифицированной сделку как заключенную для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия и совершенные с нарушением норм действующего законодательства, суд не нашел.[[5]](#footnote-5)

Мнимые сделки весьма сложны в квалификации при разрешении конкретных споров, что в свою очередь, объясняет их относительно незначительное число.

На момент совершения сделки, как правило, сразу невозможно установить достоверно мнимость. Ее эффект проявляется значительно позднее. Данная особенность требует определенного кругозора для суда, разрешающего спор о мнимости. Таким образом, важно учитывать не только отношения, порождаемые спорным договором, но и обстоятельства (юридические факты) далеко отстоящие во времени, но, тем не менее, связанные с таким договором. Все это в совокупности требует скрупулезного анализа ситуации. В качестве иллюстрации приведем спор, выдержавший три инстанции.

**Обстоятельства спора**

ОАО обратилось в суд с иском к ООО о признании недействительным решения общего собрания участников общества от 20 марта 2003 г. (протокол №1) и новой редакции учредительного договора и устава общества недействительным.

**Аргументы истца**

20 марта 2003 г. решением Общего собрания участников ООО (протокол №1) ОАО было лишено принадлежащей ему доли в размере 40% в уставном капитале Общества.

Новая редакция Устава и Учредительного договора ООО в соответствии с которой ОАО не числится среди учредителей данного общества, а доля в размере 40%, принадлежащая истцу в уставном капитале ООО распределена между четырьмя физическими лицами (участниками общества), утверждена 20 марта 2003 г. общим собрание участников общества.

Указанное Решение общего собрания участников ООО является незаконным, поскольку принято с нарушение требований ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», норм Гражданского кодекса РФ и нарушает права и законные интересы ОАО.

Нарушение требований ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» выразилось в нарушении порядка созыва общего собрания участников (статья 36), а также порядок проведения внеочередного общего собрания участников общества (статья 35).

ОАО было лишено возможности вследствие неучастия в работе общего собрания участников реализовать свои права как участника ООО: вносить предложения в повестку дня, голосовать по предложенной повестке, отстаивать свои законные права и интересы и т.п.

Кроме того, в Повестке дня общего собрания поставлен вопрос об определении номинальной стоимости и размера доли, находящейся в распоряжении общества в связи с неоплатой ее ОАО (п. 1), а также распределение доли, находящейся в распоряжении общества (п. 2).

По ранее рассмотренному делу (Постановление арбитражного суда г. Москвы по делу N А40–7853/03–113–44 от 19 августа 2003 г.), было установлено, что уставный капитал ООО был сформирован полностью, задолженности у участников по оплате своей доли не было, на баланс общества доля ОАО не переходила.

Таким образом, участники общества не вправе были перераспределять долю, находящуюся в распоряжении общества поскольку в распоряжении общества не находилось никакой доли (что подтверждается данным бухгалтерского баланса ООО).

В этой части Решение Общего собрания участников ООО не соответствует закону – ст. 24 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», которая исчерпывающим образом указывает ситуации, когда доля участника может перейти к обществу.

Следовательно, участники приняли решение о перераспределении доли, принадлежащей ОАО без всякого волеизъявления последнего.

**Аргументы ответчика**

Ответчик иск не признал, ссылаясь на отсутствие у истца права на обращения с таким иском в связи с тем, что он не является участником общества и свои доли в уставном капитале ответчика он уступил по договору об уступке долей от 07.08.2002 г., а также на пропуск двухмесячного срока, установленного ст. 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

**Позиция суда**

Из смысла ст. 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует, что обжалование решения общего собрания участников общества допускается, если решение общего собрания принято с нарушением требований Закона, иных правовых актов российской федерации, устава общества и решение нарушает права и законные интересы участников общества.

Судами обеих инстанций установлено, что 7 августа 2002 г. между истцом и участниками общества Г. и К. был заключен договор об уступке доли в уставном капитале общества, согласно которому истец передал указанным лицам возмездно принадлежащую ему долю в ООО в размере 40% уставного капитала.

Договор от 7 августа 2002 г. об уступке доли в установленном законом порядке не оспаривался, признаков ничтожности сделки судами установлено не было.

Таким образом, но момент проведения собрания участников ООО 20 марта 2003 г. истец уже не являлся его участником, а, следовательно, его права и законные интересы не могли быть нарушены[[6]](#footnote-6).

Указанное дело диктует необходимость рассмотрения некоторых вопросов.

Во-первых, порок какого элемента приводит к ничтожности мнимой сделки? В литературе существует распространенное мнение о том, что мнимые сделки страдают пороком содержания.[[7]](#footnote-7) Так, проф. Иоффе О.С. указывает, что при мнимости сделки отсутствует воля, направленная на установление правоотношений. Казалось бы поэтому, что такие сделки представляют собой одну из разновидность сделок, страдающих пороками воли. Однако в жизни, такие сделки если и совершаются, то обычно для достижения тех или иных противозаконных целей. Поскольку именно такого рода цели преследуются при совершении мнимых сделок, практически правильнее рассматривать их в связи с изучением противозаконных сделок.[[8]](#footnote-8)

Полагаю, что с учетом современного состояния дел и практики применения судами института мнимости сделок, господствующее представление о противозаконных целях таких сделок может быть дополнено указанием на тот факт, что мнимость сделки не всегда связана с противозаконностью.

Анализируемое дело дает к этому все основания. Действительно, заключив договор купли-продажи доли в уставном капитале общества, в дальнейшем, ни продавец, ни покупатели не рассматривали себя в качестве таковых, а также, не связывали свои действия с последствиями совершенной купли-продажи. Так, продавец продолжал считать себя участником общества и оспаривал вследствие этого решение общего собрания, а покупатели, приобретя доли, не зарегистрировали связанные с этим изменения в учредительных документах (хотя могли и должны были это сделать).

Более того, на общем собрании, которое оспаривал истец, участниками, в свое время приобретшими эти доли по договору от 7 августа 2002 г., решался вопрос о перераспределении ранее купленных долей участника (ОАО), в связи с неполной оплатой последним своей доли при учреждении общества.

Таким образом, в рассматриваемом случае, стороны совершили куплю-продажу доли лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия. В свою очередь, данная сделка не преследовала никакую противоправную цель: ни сокрытие имущества от взыскания ни т. п.

Во-вторых, что в рассматриваемом споре может указать на мнимость заключенного договора уступки доли? Как представляется, таким ориентиром должен стать признак отсутствия каких-либо гражданско-правовых последствий в результате заключения договора уступки доли.

В.А. Тархов весьма верно указал, что мнимая сделка в действительности не совершается, стороны только делают вид, будто бы совершают сделку, а на самом деле никаких предусматриваемых ею действий не осуществляют.[[9]](#footnote-9)

Предметом данного спора являлось общее собрание участников, на котором было принято решение о перераспределении среди оставшихся участников доли ОАО, находящейся на балансе общества в связи с неполной оплатой уставного капитала.

Именно это решение общего собрания участников и указывало на то, что договор об уступке доли не повлек никаких правовых последствий. В противном случае, возникает парадоксальная в своей абсурдности ситуация: участники, приобретшие долю, впоследствии опять эту же долю приобретают, но не в связи с куплей-продажей, а в связи с тем, что последняя находилась на балансе общества вследствие неполной оплаты ее при учреждении общества.

В-третьих, какие последствия должно повлечь установление факта мнимости в контексте рассматриваемого спора?

Кассационной инстанцией был сделан вывод об отсутствии нарушений общим собранием прав и интересов истца в связи с тем, что договор уступки доли в установленном законом порядке не оспаривался и признаков ничтожности судами не установлено.

Как известно, ст. 170 ГК РФ установлено, что мнимая сделка ничтожна. В свою очередь, ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ).

В качестве последствий недействительности ничтожной сделки, как правило, выступает реституция, которая предполагает возврат сторонами друг другу всего полученного по сделке. Представляется, что реституция возможна только в тех случаях, когда сторонами исполнялось (хотя бы в части) обязательство, признанное впоследствии недействительным.

Институт мнимости интересен, прежде всего, тем обстоятельством, что далеко не всегда сделка, признанная мнимой способна повлечь реституцию. В ряде случаев, совершенная мнимая сделка не изменяет имущественную сферу сторон, оставляя все в первоначальном состоянии. Реституция в этом случае невозможна, поскольку передачи имущества в действительности не было, а, следовательно, нечего и возвращать.

Таким образом, судами всех трех инстанций данный спор по существу рассмотрен не был. Правильность изложенной в судебных актах позиции вызывает сомнения, которые, помимо изложенных выше, можно свести к следующему: не может послужить к отказу в удовлетворении заявленных требований ничтожная сделка, не влекущая правовых последствий в силу прямого указания закона.

К сожалению приходится констатировать, что мнимость сделок, в силу своей специфики, выражающейся в необходимости, с одной стороны, установить действительную волю лиц, а, с другой – увязать такую сделку с рядом иных юридических фактов, создает известные трудности при квалификации спорных отношений в судебном процессе.[[10]](#footnote-10)

**Заключение**

Изучив основные положения о мнимых сделках и их применения в предпринимательской практике, можно сделать следующий вывод:

1. Мнимая сделка – сделка, не направленная на создание соответствующих ей правовых последствий; она не отвечает признакам сделки, установленным ст. 153 Гражданского Кодекса РФ, и признается ничтожной. В законодательстве некоторые мнимые сделки именуются фиктивными (ст. 73 ЖК).

2. Мнимая сделка является таковой независимо от формы ее заключения и фактического исполнения сторонами их обязательств. Последствия мнимой сделки в ст. 170 ГК РФ не определяются, и должны применяться общие правила о последствиях недействительности сделки, установленные ст. 167 ГК РФ

3. Доказывать мнимый характер сделки можно с использованием всех допускаемых гражданским процессом доказательств.

4. Мнимые сделки часто прикрывают сделки с целью, противной основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК). В этих случаях подлежат применению последствия конфискационного характера, предусмотренные ст. 169 ГК.

5. Мнимые сделки весьма сложны в квалификации при разрешении конкретных споров, что в свою очередь, объясняет их относительно незначительное число.
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