Содержание

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ МЕТОДОВ РАССЛЕДОВАНИЯ УБИЙСТВ 7

1.1. Общее понятие, цели и задачи методов расследования преступлений (в том числе убийств) 7

1.2. Общие вопросы методов расследования убийств 14

1.3. Методы работы следователя по расследованию убийств 26

2. МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ УБИЙСТВАХ 36

2.1. Первоначальный этап расследования убийства при наличии трупа 36

2.2. Последующий этап расследования убийства при наличии трупа 44

2.3. Особенности расследования убийств «без трупа» 52

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 61

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 65

ПРИЛОЖЕНИЕ 68

# ВВЕДЕНИЕ

Умышленные убийства представляют собой одно из наиболее тяжких преступлений против личности, расследование которых отличается значительной сложностью и трудоемкостью.

Общая тенденция к росту преступности и значительное количество совершаемых в крае убийств на фоне снижения уровня их раскрываемости и качества расследования ставят задачу улучшения работы следственного аппарата и принятия мер профилактики преступности.

Нестабильность финансово-экономической ситуации в стране, процессы перераспределения собственности, негативных процессы в социально-экономической сфере привели к повсеместному резкому снижению жизненного уровня населения и социальному расслоению общества по доходам и уровню жизни, возросло количество незанятого населения.

Все это не могло не сказаться на состоянии криминогенной обстановки в крае и в целом по стране. За счет десоциализации части гражданского населения пополняются ряды преступного мира.

С ростом криминализации обществ заметно меняется характер совершаемых преступлений, в т.ч. умышленных убийств: изощреннее становятся способы их совершения, все чаще совершаемые убийства хорошо заранее спланированы и подготовлены, носят характер заказных преступлений, растет количество организованных преступных групп, все больше убийство совершается с особой дерзостью, жестокостью, сопровождается глумлением над потерпевшими – все это значительно усложняет работу правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений и ставит задачу не только активизации мер, направленных на борьбу с преступностью, но и улучшения работы следственного аппарата по раскрытию и расследованию таких тяжких преступлений, какими умышленные убийства.

В этой связи особую актуальность приобретают вопросы, связанные с организацией расследования убийств, освоением методов и приемов расследования и применения их в практической работе следователя.

В связи с этим цель данной работы – обобщить методику расследования умышленных убийств с учетом достижений криминалистической науки и показать специфику и особенности расследования конкретных видов преступлений.

Задачи борьбы с преступностью требуют от правоохранительных органов и следственного аппарата в частности, быстрого и полного раскрытия каждого совершаемого преступления, установления, изобличения и привлечения к ответственности лиц, виновных в его совершении, принятия необходимых мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений. Права потерпевших от преступлений охраняются законом (ст.52 Конституции РФ).

Реализация этих задач осуществляется силами правоохранительных и в их числе следственных органов, которые в своей работе опираются на достижения криминалистической науки и криминалистической техники, применяемые с учетом соблюдения положений действующего законодательства РФ, в т.ч. Конституции РФ, норм Уголовного и Уголовно-процессуального законодательства, руководящих разъяснений Пленумов Верховного Суда РФ и других нормативных актов, действующих на территории РФ.

В этой работе используются не только новейшие разработки технических средств и тактические приемы расследования и предупреждения преступлений, но и новейшие методики их применения в процессе расследования конкретных видов преступлений и уголовных дел.

Для решения поставленных задач следственные работники должны обладать соответствующим уровнем квалификации, высоким профессионализмом и в совершенстве владеть методами раскрытия преступлений.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что вопросы совершенствования методов расследования убийств сейчас являются актуальными и проблемными. Особую актуальность они приобрели на современном этапе реформы системы криминалистики.

Вопросы методов расследования убийств рассматривались многими криминалистами. В частности, соответствующие исследования изложены в научных работах Соя-Серко Л.А., Гусева С.И., Шиканова В.И., Темцова А.П., Китаева Н.Н., Карагодина В.Н., Никитиной Е.В., Зашляпина Л.А. и других ученых. Ими наиболее полно изучены вопросы организационной роли следственных версий, планирования, организации следственных действий, взаимодействия следователя и органов дознания. Вместе с тем, существует немало нерешенных вопросов, спорных утверждений, недостаточно развитых положений. Авторы многих работ вырабатывают свои варианты определения понятия методов расследования убийств. Различны взгляды авторов и на содержание методов расследования убийств.

Цель и задачи исследования вытекают из актуальности и степени научной разработанности проблемы.

Целью представленной работы выступает комплексный теоретико-правовой анализ методов расследования убийств, проведенный по следующим направления:

* всесторонний анализ правовых актов, действующих в Российской Федерации как источников правового регулирования методов расследования убийств;
* рассмотрение проблем применения современных методов расследования убийств.
* В рамках данных направлений предполагается решить следующие задачи:
* выявить тенденции развития норм о методах расследования убийств;
* рассмотрение проблем реализации методов расследования убийств.

Объект и предмет исследования определяются тематикой работы, ее целью и задачами.

Объектом научного анализа настоящей работы являются методы расследования убийств как теоретическая категория и как явление социальной действительности.

Предметная направленность определяется выделением и изучением, в рамках заявленной темы, нормативно-правовых источников, судебной практики.

Методологической основой исследования является диалектический метод. В ходе исследования использовались обще– и частнонаучные, а также специальные методы познания.

Общими явились методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, наблюдения и сравнения. В качестве общенаучных методов, с помощью которых проводилось исследование, использовались метод структурного анализа, системный и исторический методы. К специальным методам, использовавшимся в работе, следует отнести формально-юридический метод, методы правового моделирования, различные способы толкования права.

Данные методы позволили наиболее последовательно и полно рассмотреть различные аспекты организации работы следователя в рамках цели и задач исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой одну из попыток комплексного теоретико-правового анализа методов расследования убийств.

# 1. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ МЕТОДОВ РАССЛЕДОВАНИЯ УБИЙСТВ

## 1.1. Общее понятие, цели и задачи методов расследования преступлений (в том числе убийств)

Несмотря на достаточно широкий спектр совершаемых в стране преступлений, все они могут быть объединены в группы однородных преступлений, которые, при всей индивидуальности каждого из них, могут иметь ряд общих признаков, и соответственно по отношению к ним могут быть применены общие приемы расследования.

В частности, если каждое убийство имеет индивидуальные особенности, то тем не менее все убийства одного вида имеют и определенный комплекс общих черт, что позволяет, исходя из общих признаков преступления одного вида, определить особенности возбуждения дел о преступлениях этого вида, выявить типичные версии, возникающие при расследовании этих преступлений, определить характер и задачи первоначальных и последующих следственных действий, приемы наиболее эффективного их проведения, меры предупреждения этих преступлений и т.д., т.е. разработать  методику расследования этого вида преступлений.

Поэтому методика расследования преступлений, как часть криминалистики, состоит из  общих положений, применимых для расследования преступлений любого вида, и методик расследования отдельных видов преступлений. Таким образом разработаны методики расследования дел об убийствах, хищениях, экономических преступлениях и т.д. Вместе с тем это не исключает создания методик расследования дел более узкой категории в пределах выделенных групп (например, методики расследования уголовных дел об убийствах по неосторожности, убийствах с расчленением трупа, убийствах, связанных с исчезновением потерпевшего и т.д.)[[1]](#footnote-1)

Методика расследования преступлений, являясь необходимой составной частью криминалистики, синтезирует достижения криминалистической науки, техники и тактики применительно к задачам и особенностям расследования отдельных конкретных видов преступлений. При этом все разработанные методы раскрытия, расследования и предупреждения преступлений основаны на строгом соблюдении закона и предусматривают наиболее эффективное использование средств и приемов криминалистической техники, тактики проведения отдельных следственных действий и методических приемов применительно к расследованию отдельных видов преступлений.[[2]](#footnote-2)

Поэтому целью методики расследования преступлений любого вида, в т.ч. применительно к расследованию умышленных убийств, является вооружение следователя новейшими, научно-разработанными рекомендациями и методическими приемами, направленными на повышение эффективности и качества работы следственного аппарата по раскрытию и расследованию преступлений, что в конечном итоге способствует решению задач «охраны прав и свобод человека и гражданина, cобственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя РФ, от преступных посягательств… а также предупреждения преступлений (ч.1 ст.2 УК РФ).

Правильно составленная, научно обоснованная методика расследования преступлений, базирующаяся на передовом опыте следственной работы и современных достижениях криминалистики, позволяет следователю наиболее эффективно и быстро решать задачи раскрытия преступления, рационально организовать расследование, способствует предотвращению возможных упущений, ошибок и непроизводительных затрат времени, облегчает полное и всестороннее исследование всех обстоятельств дела.

Вместе с тем, применяя методику расследования, следователь не должен забывать о том, что наличие общих признаков у преступлений одного вида не исключает, а предполагает индивидуальность каждого преступления этого вида. В связи с этим следователь не должен рассматривать методику расследования как некое механическое приложение к конкретному расследуемому случаю, способное автоматически разрешать все возникающие вопросы. Методика расследования конкретного вида преступления определяет то типичное, что характерно для расследования всех преступлений данного вида, но не может содержать и не содержит рекомендаций для расследования данного конкретного преступления. Только от лица, расследующего преступление, полностью зависит решение вопроса о том, как наиболее эффективно использовать рекомендации методики расследования данного вида преступлений применительно к особенностям конкретного дела, находящегося в производстве у конкретного следователя.

Научно обоснованная методика расследования соответствующего вида преступления помогает лицу, ведущему расследование, сделать свою работу наиболее интенсивной и целеустремленной, но не освобождает от необходимости оценивать характер дела, творчески избирать и применять средства и приемы его расследования.[[3]](#footnote-3)

Вместе с тем любой творческий подход к расследованию уголовного дела не исключает для следователя необходимости строго следовать в процессе расследования принципам соблюдения законности и соблюдения прав граждан, что предписывается положениями ст.ст.48, 49 и др. Конституции РФ, УК РФ, УПК РФ и др. нормами действующего законодательства РФ.

Полномочия следователя при расследовании уголовных дел определены УПК РФ и включают в себя право на принятие самостоятельных решений по расследуемым делам, право на дачу указаний органам дознания и требования их исполнения в связи с находящимися в производстве уголовными делами, право на осуществление всего комплекса следственных действий, необходимых в интересах расследования, и др. права и полномочия, необходимые для раскрытия преступления.[[4]](#footnote-4)

В соответствии с данными положениями методика расследования каждого вида преступления и в том числе умышленных убийств, должна отвечать следующим основным требованиям:

* строго соответствовать нормам законности и обеспечивать полное и объективное выявление и исследование всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу;
* основываться на наиболее передовом, научно обобщенном опыте следственной работы и достижениях криминалистики;
* отражать опыт взаимодействия следователей и оперативных работников милиции при расследовании и предотвращении преступлений, формы использования следователем помощи общественности и специалистов;

Правовым основанием методики расследования являются нормы действующего уголовного права, определяющие состав признаков рассматриваемых преступлений, и нормы действующего уголовного процесса, определяющие задачи уголовного судопроизводства, правила деятельности органов расследования, предмет и средства доказывания по уголовным делам.

Требования закона о полноте, объективности и всесторонности расследования уголовных дел, в том числе и умышленных убийств, предусматривают установление в процессе расследования всех основных признаков, определяющих состав данного преступления:

* объект преступления;
* объективную сторону, образующую состав данного преступления;
* установление субъекта преступления и исследование его личности;
* установление степени вины лица, совершившего преступление, мотивов и целей совершенного деяния, направленности умысла, т.е. определение субъективной стороны состава преступления.

Необходимая полнота расследования обеспечивается своевременным возбуждением уголовного дела, выявлением и исследованием всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Их полное установление служит целям объективности расследования, которая, кроме того, обеспечивается соблюдением правил производства следственных действий, соблюдением процессуальных гарантий, установленных законов для обеспечения прав участников процесса, а также специальных норм законодательства, запрещающих следователю перелагать обязанность доказывания на обвиняемого и домогаться его показаний путем насилия, угроз и иных незаконных мер.

Вместе с тем требование полноты расследования предусматривает обязанность следователя не только по установлению причин и условий, способствовавших совершению преступления, но и принятия эффективных мер по их устранению.

Таким образом, вся деятельность следователя по расследованию любого уголовного дела, в том числе и умышленных убийств, даже при наличии творческого подхода к раскрытию преступления, тем не менее осуществляется в рамках строго соблюдения норм материального и процессуального законодательства. При этом нормы действующего уголовно-процессуального законодательства определяют предмет доказывания по уголовному делу, правила деятельности органов расследования и средства доказывания.[[5]](#footnote-5)

Конкретизация в методиках расследования отдельных видов преступлений перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также приемов и методов ведения расследования, подчинена цели обеспечения быстрого и полного раскрытия преступлений, установления всех эпизодов преступной деятельности, изобличения всех лиц, так или иначе участвовавших в преступлении, и возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Поэтому методика расследования отдельных видов преступлений, в том числе умышленных убийств предусматривает:

* безусловную обязательность, а не факультативность выявления всей совокупности обстоятельств, вызвавших совершение преступления, и по всем без исключения уголовным делам, в т.ч. по делам, подлежащим прекращению по основаниям, не реабилитирующим обвиняемого;
* необходимость устанавливать причины и условия в процессе расследования путем доказывания и обосновывать выводы об их существовании на доказательствах, полученных в результате проведения следственных действий по правилам, установленным законом;[[6]](#footnote-6)

Работа следователя по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления, может протекать и в формах, не регламентируемых уголовно-процессуальным законом, в т.ч. путем организации и личного проведения проверок и обследований, непосредственного изучения условий труда и быта обвиняемого, путем использования информации общественности и т.п. Эти источники имеют важное значение для расследования, но носят вспомогательный характер и могут использоваться для выдвижения версий о причинах и способствующих условиях, для определения направления расследования, для обеспечения эффективности проведения следственных действий и т.д. Эти не регламентированные законом формы работы следователя по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений, также, как и меры по устранению выявленных причин и условий, не регламентированные законом, рассматриваются в методике расследования отдельных видов преступлений, поскольку они являются формами работы следователя.

* на всем протяжении расследования, а не помимо или после установления других обстоятельств дела осуществлять работу по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступления. В соответствии с этим в методике расследования отдельных видов преступлений также разрабатываются меры по устранению причин и условий, характерных для данного вида преступлений.

Кроме того, предмет методики расследования отдельных видов преступлений включает в себя и средства, и приемы недопущения общественно опасных последствий преступления или сокращения их объема, когда это возможно в процессе расследования, а также средства получения информации о готовящихся или возможных преступлениях этого вида.

Важной специфической особенностью расследования уголовных дел является необходимость применения в ходе следствия предусмотренных законом мер процессуального принуждения: мер пресечения, ареста имущества, производства обысков, выемок и т.п. действий принудительного характера, при осуществлении которых любое отступление от требований закона особенно остро нарушает интересы граждан и препятствует установлению истины. Соблюдение установленной методики расследования исключает возможность подобных нарушений.[[7]](#footnote-7)

Правильность использования рекомендаций методики расследования отдельных видов преступлений, в т.ч. умышленных убийств, проверяется практикой и предполагает анализ следователем своего собственного опыта расследования преступлений, обмен опытом на оперативных совещаниях, семинарах и конференциях, изучение обзоров, методических писем, ориентировок по вопросам методики расследования отдельных видов преступлений.

Методика расследования конкретного вида преступления, в т.ч. убийства, предусматривает:

* определение обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании данного вида преступлений, на основе его уголовно-правовой характеристики и задач органов расследования по борьбе с ним;
* определение особенностей возбуждения данной категории дел, общих версий, возникающих в начале расследования, круга первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий применительно к данному виду преступлений. Изложение тактики и использования при этом средств криминалистической техники;
* определение особенностей планирования расследования, круга и тактики проведения последующих следственных действий и связанных с ними оперативно-розыскных мероприятий, направленных на полное раскрытие преступления и возмещение причиненного им ущерба;
* определение мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления данного вида и рекомендаций по их проведению.

В совокупности приведенный круг вопросов представляет собой структуру методики расследования конкретного преступления с соответствующими ее составными частями.[[8]](#footnote-8)

В частности, вопрос об обстоятельствах, подлежащих установлению и исследованию по конкретной категории дел, в т.ч. по делам об умышленных убийствах, решается методикой расследования на основе, с одной стороны, состава конкретного уголовного преступления, определенного уголовным законом, с другой стороны, положениями уголовно-процессуального законодательства о предмете и пределах доказывания.

## 1.2. Общие вопросы методов расследования убийств

В соответствии с УПК РФ[[9]](#footnote-9) при производстве предварительного и судебного следствия подлежат доказыванию:

* событие преступления (время, место, способ и др. обстоятельства совершения преступления);
* виновность обвиняемого в совершении преступления;
* обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого;
* характер и размер ущерба, причиненного преступлением;
* обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Эти общие положения уголовного процесса о предмете доказывания конкретизируются и дополняются методикой расследования, которая разрабатывает по каждой категории преступлений круг типичных обстоятельств, подлежащих выяснению процессе расследования.

Вместе с тем следует иметь в виду, что, определяя круг обстоятельств, подлежащих выяснению и исследованию в процессе производства по тому или иному виду преступлений, даже самая совершенная методика расследования, естественно, не может предусмотреть исчерпывающего перечня всех обстоятельств, которые должны быть выяснены в каждом конкретном случае. Задача лица, производящего расследование, заключается в том, чтобы не ограничиваться выяснением только типичных вопросов, которые характерны вообще для данной категории дел и рекомендуются методикой расследования этого вида преступлений. Следователь, руководствуясь этими рекомендациями, должен уметь определить и выяснить те обстоятельства, которые характерны именно для данного уголовного дела.[[10]](#footnote-10)

В этом смысле работу следователя значительно облегчает наличие разработанных методик расследования более узкой категории уголовных дел.

Так, действующий Уголовный Кодекс РФ[[11]](#footnote-11) в числе преступлений против жизни предусматривает несколько видов умышленных убийств (ст.ст.105-108 УК РФ), в их числе убийство матерью новорожденного ребенка (ст.106), убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст.107), убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст.108).

Все перечисленные преступления в Уголовном Кодексе РФ объединены в разделе преступлений против личности, детализированы в Главе 16 как «Преступления против жизни и здоровья», охватываются общим составом преступления, квалифицируемого как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, и соответственно к расследованию данной категории уголовных дел может быть применена общая методика расследования умышленных убийств.

Вместе с тем каждое из перечисленных преступлений обладает индивидуальными особенностями, без учета которых не может быть решен вопрос о полноте, всесторонности или объективности расследования.

Так, ст.106 УК РФ предусматривает специальный субъект данного преступления, которым может быть только мать новорожденного ребенка, достигшая 16-летнего возраста, в связи с чем методика расследования данного вида преступлений в обязательном порядке должна включать в себя не только установление точного возраста лица, привлекаемого к уголовной ответственности, но и таких объективных обстоятельств, как то, являлась ли она матерью ребенка, являлся ли ребенок новорожденным, обстоятельства совершенного преступления и др. вопросы.[[12]](#footnote-12)

Расследование убийства, совершенного в состоянии аффекта (ст.107 УК РФ), предусматривает не только тщательное установление объективной стороны преступления (наличия противоправных действий со стороны потерпевшего), но и исследования психического состояния лица, совершившего данное преступление, (наличие состояния аффекта), что является смягчающим вину обстоятельством, исследование которого также требует включения в методику расследования преступлений данного вида.

Аналогично требует детализации применительно к составу преступления методика расследования уголовных дел, предусмотренных ст.108 УК РФ, в силу особенностей объективной стороны данного преступления, предусматривающей наличие смягчающих вину обстоятельств.

Убийство, предусмотренное ч.1 ст.105 УК РФ, является основным («простым») составом данного преступления, тогда как ч.2 ст.105 УК РФ фактически включает в себя несколько видов умышленных убийств (п.п. «а» – «м»), совершенных при отягчающих обстоятельствах, методика расследования которых также должна предусматривать не только установление фактических обстоятельств дела (объективной стороны состава преступления), но и возраст лица, совершившего преступление, наличие субъективных факторов, установление в необходимых случаях соучастников преступления и решение ряда других вопросов применительно к конкретному делу, находящемуся в производстве следователя.

Таким образом, круг следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренный общей методикой расследования уголовных дел, ограничивается приведением лишь типичного перечня указанных действий в их наиболее целесообразной последовательности и тактики их проведения.[[13]](#footnote-13)

Круг следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, разрабатываемых методикой расследования уголовных дел определенной категории (например, умышленных убийств и их разновидностей), не ограничивается приведением только типичного для данной категории дел перечня указанных действий, а предусматривает специфику их наиболее целесообразного применения с учетом конкретных особенностей расследуемого уголовного дела.

К таковым, в первую очередь, относится установление события преступления и обстоятельств его совершения: времени, места, способа и др., в совокупности образующих объективную сторону состава преступления.

В основе методики расследования отдельных видов преступлений и в т.ч. умышленных убийств во всех их разновидностях, лежит установленное законом требование об установлении всех обстоятельств совершенного преступления, входящих в предмет доказывания.[[14]](#footnote-14)

Круг обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании убийств, определяется соответствующими статьями Уголовно-процессуального кодекса РФ, статьями Уголовного кодекса РФ, устанавливающими ответственность за различные виды убийств (ст.105-108 УК РФ), а также характером конкретного расследуемого события.

В соответствии с УПК РФ поводами к возбуждению уголовного дела (в т.ч. уголовных дел об убийствах), являются:

* заявления и письма граждан;
* сообщения предприятий, учреждений, организаций и должностных лиц;
* статьи, заметки и письма, опубликованные в печати;
* явка с повинной;
* непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором или судом признаков преступления.

В этой связи применительно к рассматриваемой теме факторами, способствующими возбуждению уголовного дела, в каждом конкретном случае могут быть:

* обнаружение трупа с признаками насильственной смерти (или его частей);
* исчезновение человека при наличии признаков, указывающих на возможность его убийства;
* заявления граждан, ставших очевидцами, участниками или потерпевшими (не считая погибшего лица) об имевшем место преступлении, в т.ч. явка с повинной самого преступника и его соучастников, и т.д.

Вместе с тем, оценка имевшего место события как преступления, (со всеми присущими ему элементами состава) предполагает установление признаков, в совокупности указывающих на преступность деяния, т.е. наличие оснований для возбуждения уголовного дела.

Согласно УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела (в т.ч. об умышленном убийстве) является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, т.е. 1) противоправный характер совершенного деяния, влекущий его 2) наказуемость при наличии 3) вины причинителя вреда (ч.1 ст.14 УК РФ), что вызывает необходимость проведении расследования и решения вопроса о привлечении лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности.

Вопрос о возбуждении уголовного дела в каждом конкретном случае обнаружения трупа либо исчезновения человека решается в зависимости от наличия в первичных материалах, послуживших поводом к его рассмотрению, достаточных оснований для этого, т.е. достаточных данных, указывающих на признаки того или иного вида убийства.[[15]](#footnote-15)

Если имеющихся данных не достаточно для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, следователь вправе в соответствии с УПК РФ провести необходимые проверочные действия.

Выбор, последовательность, характер и объем проведения проверочных действий (равно как и первоначальных следственных действий), а равно методики расследования возбужденного уголовного дела определяются следователем самостоятельно и во многом зависят от характера материалов, содержащих поводы и основания для возбуждения уголовного дела.

Поскольку убийство – есть неправомерное умышленное причинение смерти другому человеку (ч.1 ст.105 УК РФ) и представляет собой наиболее тяжкое преступление из числа посягательств на личность, в ходе расследования в первую очередь подлежит доказыванию сам факт насильственного противоправного лишения человека жизни, во взаимосвязи с которым устанавливаются остальные составляющие объективной и субъективной стороны данного состава преступления: место, время, способ совершения и сокрытия следов преступления, личность погибшего и личность лица, совершившего преступление, и др. фактические данные.

Поскольку задачи расследования включают в себя не только установление всех обстоятельств совершенного преступления, но и лица, совершившего противоправные действия, а также решение вопроса о степени его вины и возможности привлечения к уголовной ответственности, потольку методика расследования любого преступления (и умышленного убийства в т.ч.) включает в себя научно-обоснованные рекомендации по установлению всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу и составляющих как объективную, так и субъективную стороны состава преступления.[[16]](#footnote-16)

Это приобретает тем более важное значение, что умышленные убийства представляют повышенную общественную опасность, в силу этого влекут за собой строгие меры наказания вплоть до длительной изоляции от общества лиц, совершивших эти преступления, поэтому в работе по их расследованию (как и при расследовании любого другого преступления) знание следователем всех элементов, составляющих уголовно-правовую характеристику расследуемого преступления, является обязательным, их установление входит в предмет доказывания, а научно-обоснованные рекомендации по их установлению и доказыванию содержатся в ряде методических разработок применительно к конкретному виду умышленных убийств.

Объектом любого умышленного убийства являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни граждан.

Согласно ч.1 ст.20 Конституции РФ, жизнь человека в Российской Федерации провозглашается как высшая социальная ценность, охраняемая законом. Это полностью согласуется с аналогичными положениями, содержащимися во Всеобщей Декларации прав человека и гражданина[[17]](#footnote-17) (см. Преамбула и ст.3); положениями Международного пакта о гражданских и политических правах[[18]](#footnote-18) (ст.6) и другими правовыми документами. Поэтому всякое нарушение этих положений рассматривается как одно из тягчайших преступлений против личности.

Уголовно-правовой охране подлежит жизнь любого человека вне зависимости от пола, возраста, физических и моральных качеств, национальности и др. от начала рождения до смерти.

В этой связи следует отметить, что несмотря на определенные различия, существующие в научных кругах по поводу вопроса о толковании понятий «началах» и «конца» жизни, современная правовая концепция под началом жизни человека подразумевает начало физиологических родов, поэтому уничтожение плода ребенка до начала родового процесса не образует состава убийства, тогда как лишение жизни новорожденного ребенка охватывается составом преступления, предусмотренного ст.106 УК РФ, а убийство взрослого человека в зависимости от конкретно установленных материалов дела может быть квалифицировано по ст.ст.105, 107, 108 УК РФ.[[19]](#footnote-19)

За момент завершения жизни в настоящее время принимается биологическая смерть, при которой прекращается деятельность центральной нервной системы, и в коре головного мозга наступает необратимый распад белковых тел, от чего восстановить жизнедеятельность организма уже невозможно.

Согласно Закону РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека» от 22.12.92г.[[20]](#footnote-20) «Заключение о смерти дается на основе констатации необратимой гибели всего головного мозга».

Вместе с тем, такая формулировка порождает правовую неопределенность в тех случаях, когда имеют место необратимые механические повреждения головного мозга при наличии сохраненной и искусственно поддерживаемой сердечной деятельности, что позволяет людей, находящихся в состоянии комы или в ином подобном состоянии признать мертвыми с биологической точки зрения. Тем не менее общепринятая концепция, установленная в настоящее время, признает людей, находящихся в бессознательном состоянии и лишенных возможности реагировать на окружающее, – живыми с наступлением определенных правовых последствий в случае совершения действий, направленных на прекращение их жизни, в т.ч. применительно к медицинскому персоналу.[[21]](#footnote-21)

Не менее спорным, как в России, так и за рубежом, в настоящее время является вопрос о наказуемости лишения жизни лица, страдающего неизлечимым заболеванием и испытывающего физические страдания, по просьбе самого больного (эвтаназия). Согласно ч.1 ст.45 Основ законодательства РФ «Об охране здоровья граждан»[[22]](#footnote-22) (Закон РФ № 214-ФЗ в ред. от 20.12.99г.), эвтаназия – есть удовлетворение просьбы больного об ускорении его смерти какими-либо действиями или средствами, в т.ч. прекращением искусственных мер по поддержанию жизни.

В соответствии с положениями действующего уголовного законодательства РФ, уголовная ответственность предусматривается в отношении лица, которое сознательно побуждает больного к эвтаназии и (или) осуществляет ее. Таким образом, УК РФ не исключает наступление уголовной ответственности за указанные действия как в отношении медицинских работников, так и в иных лиц.

Таким образом, в преступлениях, объединенных в УК РФ под общим понятием умышленных убийств, предметом преступного посягательства является сама жизнь конкретного человека.

Учитывая, что лишение человека жизни может быть осуществлено как путем насильственных противоправных действий со стороны посторонних лиц (-а) (что наказуемо), так и путем самоубийства, а также в состоянии необходимой обороны (что исключает уголовную ответственность), огромное значение для расследования дела приобретает установление всех элементов, характеризующих объективную сторону расследуемого преступления.

Объективная сторона умышленного убийства состоит в противоправном лишении жизни другого человека, которое может быть осуществлено как путем активного действия (удар ножом, утопление, выстрел и т.д.), так и путем преступного бездействия, при котором лицо, обязанное заботиться о потерпевшем, своим бездействием в обстоятельствах, способствовавших наступлению смерти потерпевшего, не предприняло никаких действий по ее предотвращению, хотя должно было и могло их совершить.

Умышленное убийство охватывается понятием преступления, определенным в ч.1 ст.14 УК РФ, и относится к преступлениям с материальным составом, поскольку объективная сторона данного преступления включает в себя наступление преступного результата. Отсюда следует, что убийство является оконченным преступлением с момента смерти потерпевшего.

Обязательным признаком объективной стороны умышленного убийства является наличие причинной связи между деянием (бездействием) виновного и наступившим преступным результатом – смертью потерпевшего.[[23]](#footnote-23)

Основная задача расследования – установление лица, совершившего преступление, и его соучастников, виновности обвиняемого в противоправном лишении человека жизни, формы вины и мотивов совершения преступления, а также отягчающих и смягчающих ответственность обстоятельств, перечисленных в соответствующих статьях Уголовного Кодекса РФ (ст.ст.61-63 УК РФ), и иных обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, что в совокупности представляет собой исследование субъективной стороны совершенного преступления и установление объективных данных, характеризующих субъект преступного деяния.

Субъективная сторона умышленного убийства предполагает обязательное наличие умысла, который может быть как прямым, так и косвенным: лицо осознает, что совершает деяние (действие или бездействие), опасное для жизни другого человека, предвидит возможность или неизбежность наступления смерти потерпевшего и желает (при прямом умысле) либо сознательно допускает наступление смерти либо относится к ней безразлично (при косвенном умысле).

Важное значение для уяснения всех элементов субъективной стороны состава преступления имеет установление мотивов и целей лишения жизни потерпевшего, что имеет значение для правильной правовой оценки действий виновного и назначения ему справедливого наказания. В частности, установление мотивов, которыми руководствовался преступник в момент совершеия преступления позволяет рассматривать вопрос о наличии или отсутствии в его действиях смягчающих или отягчающих ответственность обстоятельств.[[24]](#footnote-24)

По этому признаку все умышленные убийства, предусмотренные в Уголовном кодексе РФ, классифицируются по трем основным признакам:

* убийство, предусмотренное ч.1 ст.105 УК РФ, является так называемым «простым» составом данного преступления. Его образует умышленное причинение смерти другому человеку при отсутствии указанных в закон смягчающих и отягчающих обстоятельств;
* убийство, предусмотренное ч.2 ст.105 УК РФ, содержит так называемый «квалифицированный» состав, которым охватываются действия виновного, предусмотренные п.п. «а-н» ч.2 ст.105 УК РФ, отягчающими ответственность. Перечень отягчающих обстоятельств, предусмотренный этими пунктами, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит;
* убийства, предусмотренные ст.ст.106-108 УК РФ, предусматривают наличие признаков, смягчающих ответственность.

Как и всякая другая, приведенная классификация является условной. В зависимости от поставленных задач умышленные убийства, предусмотренные Уголовным кодексом РФ, могут быть классифицированы по другим основаниям. Например,

* по отношению к объекту преступления: ст.105 ч.2 п.п.»а-г», ст.106;
* по отношению к объективной стороне состава преступления: ст.105 ч.2 п.»е», ч.1 ст.108;
* по отношению к субъекту преступления: ст.105 ч.2 п.»ж», что требует установления всех соучастников преступления и роли каждого в его совершении;
* по отношению к субъективной стороне состава преступления: ст.105 ч.2 п.п. «з-м», ст.107.

Как видно из приведенного, каждый из перечисленных видов умышленных убийств имеет свои юридические особенности, определяющие объем и пределы доказывания, и требует применения соответствующих методов расследования. При этом, как и при расследовании любого уголовного дела в предмет доказывания входит установление личности субъекта – лица, совершившего преступление, а также установление характера и размера причиненного действиями преступника ущерба. О материальном ущербе может идти речь, например, в случае убийства единственного кормильца семьи; при покушении на убийство, когда потерпевший выжил, но остался инвалидом и т.д.[[25]](#footnote-25)

Законом предусмотрено обязанность следователя выявлять и доказывать причины и условия, способствующие совершению расследуемого убийства, а затем принимать меры к их устранению.

Перечисленные обстоятельства, входящие в предмет доказывания, должны устанавливаться при расследовании любого убийства. Приведенный перечень дополняется и конкретизируется в зависимости от квалификации убийства, способа его совершения и других конкретных обстоятельств дела. Так, например, при расследовании дел, возбужденных по фактам обнаружения трупов новорожденных, чрезвычайно важно бывает установить, живым или мертвым родился ребенок, а также был ли он жизнеспособен.

Если убийство совершено лицом, подпадающим под признаки особо опасного рецидивиста, особое уголовно-правовое и криминалистическое значение приобретают факты, относящиеся к личности субъекта преступления. Следователь должен доказать не только факты осуждения лица в прошлом по определенным статьям Уголовного Кодекса, но также и наличие у него определенных судимостей в момент расследования.[[26]](#footnote-26)

По делам, возбуждаемым в связи с явкой преступника с повинной, должны быть установлены подлинные мотивы такой явки.

Таким образом, сложность, трудоемкость и многогранность работы по расследованию умышленных убийств предполагает, с одной стороны, наличие у следователя, ведущего расследование, высоких профессиональных качеств, а с другой стороны, – умение применять на практике новейшие методические приемы, облегчающие работу по раскрытию и расследованию преступлений этого вида. Поэтому с учетом того, что расследование умышленных убийств представляет собой один из наиболее сложных видов расследования, уголовные дела этой категории, как правило, поручаются для расследования наиболее квалифицированным следователям из числа следственного аппарата органов прокуратуры.

Подследственность уголовных дел этой категории определяется УПК РФ, согласно которой предварительное следствие обязательно по всем преступлениям, предусмотренным ст.ст.105-110 УК РФ, и осуществляется следователями органов прокуратуры.

## 1.3. Методы работы следователя по расследованию убийств

Для того, чтобы выполнить стоящие перед органами следствия задачи по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, следователь, в первую очередь, должен уметь правильно организовать свой труд.

К числу наиболее важных форм и методов организации работы следователя по раскрытию преступлений, в т.ч. умышленных убийств, относятся:

* планирование расследования;
* взаимодействие следователя с работниками милиции;
* привлечение общественности к раскрытию и расследованию преступления;
* деятельность по предупреждению преступлений, которая носит как организационный, так и процессуальный характер.

Планирование представляет собой метод организованного расследования, позволяющий определить направление расследования и наиболее эффективные средства его осуществления.[[27]](#footnote-27)

Содержание планирования складывается из следующих составных частей:

* анализ и оценка исходных данных, полученных в результате проведения первоначальных следственных действий или послуживших основанием для возбуждения уголовного дела;
* определение направления расследования;
* определение круга обстоятельств, подлежащих установлению в ходе следствия;
* постановка конкретных вопросов по фактам, интересующим следствие;
* установление путей и средств для разрешения поставленных вопросов в виде намеченных следственных и оперативных мероприятий.[[28]](#footnote-28)

Поскольку по мере расследования в деле могут появляться новые обстоятельства или утрачивать актуальность ранее установленные факты, обязательным условием планирования следствия является его динамичность, т.е. постоянное внесение в план расследования корректив с учетом результатов каждого следственного действия или поступившей оперативной информации.

Кроме того, поскольку обстоятельства каждого конкретного преступления всегда носят индивидуальный, неповторимый характер, составляемый следователем план расследования определяет объем и направления расследования только применительно к рассматриваемому делу и в силу этого всегда индивидуален.[[29]](#footnote-29)

В основе планирования расследования любого преступления, в т.ч. умышленного убийства, лежат единые общие цели, вытекающие из требований процессуального законодательства и научно разработанных положений криминалистики относительно методики и тактики расследования. В силу этого планирование должно предусмотреть такой объем расследования, который позволит решить задачу установления истины и лица, виновного в совершении расследуемого преступления. Конкретные обстоятельства, входящие в предмет доказывания и обязательно подлежащие установлению, определены уголовно-процессуальным законодательством и в целом охватываются совокупностью следующих вопросов: что произошло, где, когда, каким образом, кто совершил, с помощью кого и чего, почему.

Соответственно, планируя решение вопроса о том, «что произошло», следователь должен установить, какое событие имело место, кто от него пострадал, какой ущерб причинен, признаки какого преступления содержатся в происшедшем событии.

Рассмотрение вопроса, «где произошло» расследуемое преступление, предполагает установление его места совершения и сокрытия.

Вопрос «когда» предусматривает необходимость установления точного времени, даты или периода совершения преступления.

Ответ на вопрос, «каким образом» предполагает установление способа совершения и сокрытия преступления.

Установление всех перечисленных обстоятельств позволяет в полной мере объективно и всесторонне исследовать объект и объективную сторону совершенного преступления.

Включение в план расследования мероприятий по установлению лица, совершившего преступление и его соучастников, позволяет установить и в процессе следствия исследовать личность виновного, выяснить сведения, характеризующие его и соучастников, т.е. решить весь комплекс вопросов относительно субъекта (-ов) преступления.

Ответ на вопрос, «с помощью чего» позволяет установить, какие средства и орудия преступления были использованы преступниками.

Вопрос «почему» требует установления причин события и причинной связи с наступившими вредными последствиями в любом материальном составе преступления (т.е. установления элементов объективной стороны), формы вины, направленности умысла, целей и мотивов совершенного преступления (т.е. установления субъективной стороны состава преступления), а также причин и условий, способствовавших его совершению.[[30]](#footnote-30)

Версии являются основой планирования расследования и определяют направление, по которому будет осуществляться следствие. В силу этого роль правильного построения версий в ходе расследования преступления чрезвычайно велика: установка следователя на отработку одной версии в ущерб проверке других возможных версий расследуемого события влечет опасность возникновения следственной ошибки, равно как и чрезмерное распыление сил и средств на проверку множества версий, не вызывающуюся необходимостью и не обусловленную обстоятельствами дела, что также способно увести следствие в сторону от осуществления реально необходимой следственной работы.

Версии, являющиеся объяснением преступления в целом или отдельных элементов его состава, называются общими.

Версии, объясняющие отдельные обстоятельства расследуемого события, называются частными.

Версия, выдвинутая обвиняемым, – это самостоятельное объяснение расследуемого события, изложенное с позиции обвиняемого. Поскольку тем самым реализуется право обвиняемого на защиту, следователь обязан включить ее в план расследования и проверить.[[31]](#footnote-31)

Наряду с версиями следователя, имеющими решающее значение для хода следствия, свои версии – объяснения происшедшего – могут выдвигаться и другими участниками процесса: потерпевшими, свидетелями, защитником, экспертом.

Содержание версии определяется исходными данными, которыми располагает следствие на данном этапе расследования. Например, отсутствие пятен крови на месте происшествия при наличии множественных ранений, имеющихся на теле трупа, позволяет выдвинуть версию о том, что убийство было совершено не в месте обнаружения трупа.

Источником сведений для построения версий служат показания очевидцев, заявителей, свидетелей и участников расследуемого события, фактические данные, полученные в ходе осмотра места происшествия, другие материалы дела, а также сведения, полученные из других источников (в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, из записок, писем, телефонных сообщений и т.д.).[[32]](#footnote-32)

Вместе с тем некритическое использование сведений, полученных из внепроцессуальных источников, может привести к выдвижению необоснованных версий.

Поэтому для того, чтобы глубоко анализировать исходные данные и выдвигать обоснованные версии, следователь должен хорошо знать способы совершения и сокрытия преступлений, обладать способностью логически мыслить, уметь пользоваться такими логическими приемами, как аналогия, индукция, дедукция.

Например, расследуя дело об убийстве, возбужденное в связи с обнаружением частей трупа, и зная, что расчленение трупа в качестве способа сокрытия применяют, как правило, лица, близко связанные с потерпевшим, следователь может по аналогии выдвинуть версию о том, что и данное убийство, возможно, совершено кем-либо из близких потерпевшего.

Исходя из этого общего предположения, следователь может перейти к дедуктивному умозаключению, например, о том, что если эта версия верна, то кто-то из близких потерпевшему людей должен был отсутствовать дома в момент совершения убийства и т.д.

Выдвижение общих версий при обнаружении трупа или исчезновении человека преследует цель дать наиболее полное представление о происшедшем и дать наиболее полное объяснение с учетом как различных составов преступления, возможных при квалификации убийств, так и иных возможных объяснений смерти или исчезновения конкретного лица. Факт обнаружения трупа или исчезновения человека вследствие недостаточности, неполноты сведений, имеющихся на первом этапе расследования, позволяет обычно дать несколько различных объяснений всего происшедшего, подчас исключающих друг друга. В соответствии с этим выдвигается несколько общих версий. Например, при обнаружении в лесу трупа, висящего в петле, в зависимости от результатов осмотра и других первоначальных следственных действий могут быть выдвинуты версии о доведении до самоубийства, об убийстве с последующим подвешиванием трупа, о самоубийстве.[[33]](#footnote-33)

Исходя из обстоятельств дела, выдвигаются также и частные версии относительно места времени, способа причинения смерти, механизма нанесения повреждений, мотивов убийства или самоубийства, орудий или средств убийства, места расчленения или сокрытия трупа или его частей; версии, объясняющие происхождение отдельных предметов и следов, обнаруженных при осмотре места происшествия и трупа.

Наибольшее значение при расследовании убийств имеет построение и проверка версий о способе совершения убийства, мотивах убийства и личности убийцы. Все эти три версии тесно связаны между собой.[[34]](#footnote-34)

Выдвинуть версии о личности убийцы помогают обнаружение и исследование орудий и средств убийства. Характер примененного для убийства орудия или средства может иногда указывать на профессию и круг лиц, которым они, возможно, принадлежат. Такими орудиями могут быть, например, плотничный топор, сапожное шило, яды, заводная ручка от автомашины.

При осмотре орудия обращается внимание на его индивидуальные признаки, которые в дальнейшем могут помочь в установлении его владельца или использовавшего его лица. Такими признаками могут быть, например, инициалы на рукоятке ножа или иного инструмента, номер огнестрельного оружия, текст на бумажных пыжах – в случае применения охотничьего оружия.

Умелое расчленение трупа может свидетельствовать в какой-то мере об известных навыках и наличии специальных инструментов и дает возможность предположить, что лицо, расчленившее труп, может являться врачом-хирургом, мясником и т.п.

Большое значение для построения и проверки версий о личности виновного имеет установление мотива убийства. О мотивах убийства нередко можно судить уже по результатам осмотра места происшествия и трупа. Например, характерная для изнасилования поза трупа женщины и некоторые иные признаки дают основания полагать, что было совершено изнасилование и последующее убийство, возможно, с целью сокрытия изнасилования. Отсутствие имевшихся в квартире убитого ценностей, взломанные шкафы, ящики столов, вывернутые карманы одежды трупа могут свидетельствовать о корыстных мотивах убийства. Показания свидетелей о ненормальных взаимоотношениях в семье убитого, частых ссорах, драках, фактах супружеской неверности могут дать основания для предположения о возможном совершении убийства одним из членов семьи на почве этих взаимоотношений – из ревности, мести, в драке и т.п.

Вместе с тем практике расследования известны случаи, когда убийца, чтобы отвести от себя подозрения и направить следствие по ложному пути, умышленно инсценирует картину, типичную для убийства по тем или иным мотивам. Так, лицо, совершившее убийство из ревности, при попытке изнасилования, из мести может создать обстановку, характерную для ограбления. Поэтому версии о мотивах убийства, как и все другие следственные версии, подлежат тщательной проверке в ходе расследования.[[35]](#footnote-35)

Разработка следственных версий начинается с того, что по каждой из них составляется план проверки.

Для разрешения поставленных вопросов следователь намечает соответствующие пути и средства, которые могут включать в себя как проведение первоначальных следственных действий, так и оперативно-розыскных мероприятий, поручаемых органам милиции. Для обеспечения полноты решения вопроса и экономии времени и средств целесообразно планирование нескольких следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, взаимно дополняющих друг друга.[[36]](#footnote-36)

Т.о. проверка версий – это одновременно реализация плана расследования и сам процесс следствия, в ходе которого план расследования постоянно корректируется в соответствии с получаемой информацией. При этом основное условие успешной реализации плана следствия – параллельная проверка нескольких версий, что обеспечивает эффективность и быстроту расследования.

Вместе с тем, необходимость пресечения возможности дальнейшего совершения преступлений, быстрого установления лица, его совершившего, опасность утраты или повреждения вещественных доказательств или стирания в памяти свидетелей существенных фактов, имеющих значение для дела и т.п. факторы требуют от следователя быстрого проведения неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных как на раскрытие преступления, так и на сбор и закрепление доказательств.

Таким образом, первая задача, решаемая первоначальными следственными действиями и оперативно-розыскными мероприятиями, заключается в ориентировании лица, производящего расследование, в обстоятельствах того события, которое ему предстоит расследовать, получении исходных данных для развернутого планирования расследования.

Учитывая, что преступник может быть тем быстрее обнаружен и изобличен, чем меньше времени пройдет с момента совершения преступления до начала расследования, следовательно, принятие своевременных мер по розыску и установлению преступника является важнейшей задачей, решаемой с помощью первоначальных следственных действий, и обеспечивается путем взаимодействия следственных и оперативных аппаратов уже в самом начале расследования. Это контактирование осуществляется в форме одновременного проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий под единым руководством лица, осуществляющего расследование.[[37]](#footnote-37)

Таким образом, третья задача, решаемая с помощью первоначальных следственных действий и оперативных мероприятий, заключается в установлении, розыске и задержании преступника «по горячим следам». Методики, разработанные для расследования конкретных видов преступлений, основаны на анализе и обобщении практики производства первоначальных следственных действий по однородным делам, что позволяет выработать типичный перечень и установить обычную и целесообразную последовательность этих действий по каждой категории преступлений с учетом использования в процессе расследования оперативных данных.

Круг и тактика проведения первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при расследовании конкретного преступления определяются с учетом получения сведений и осуществления действий, необходимых для предупреждения преступлений, предотвращения вредных последствий или уменьшения их объема.

# 2. МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ УБИЙСТВАХ

# 2.1. Первоначальный этап расследования убийства при наличии трупа

Дело об убийстве возбуждается по факту обнаружения трупа с признаками насильственной смерти или исчезновения человека при обстоятельствах, позволяющих предположить его насильственную смерть. Следует помнить, что несвоевременное возбуждение уголовного дела чревато весьма негативными последствиями. Остающийся на свободе убийца способен уничтожить следы содеянного, совершить другое тяжкое преступление. Следы могут необратимо измениться под воздействием неблагоприятных внешних сил. Обстоятельства преступления, воспринятые очевидцами, могут в значительной мере стереться из их памяти.

Осмотр места происшествия и трупа прежде всего позволяет уяснить общий характер произошедшего. Находится ли труп на открытой местности, например на территории населенного пункта, на улице, во дворе, на пустыре, в поле, на лугу, в лесу либо в помещении (в квартире, коридоре, на лестничной площадке, чердаке и т.д.). Необходимо обратить внимание на отсутствие или наличие признаков насильственного проникновения преступника в помещение, следов борьбы и самообороны, предшествовавших убийству, принять меры к обнаружению орудий, с помощью которых оно совершено, последствий их применения, например пуль, гильз, дроби, картечи, пыжей, огнестрельных повреждений, следов яда в пище, напитках.[[38]](#footnote-38)

Важными объектами поиска и анализа при осмотре служат следы-отображения преступника его рук, ног, зубов, ткани одежды и др., а также выделений организма: крови, спермы, слюны, пота, носовой слизи. Ценными находками могут стать вещи, оброненные, брошенные преступником: предметы одежды, головной убор, вещи с метками, номерами предприятий бытового обслуживания; бирка с фамилией матери, привязанная к руке трупа новорожденного, штампы на белье (по делам о детоубийстве); пряжка от ремня, пуговица, расческа; почтовый конверт с адресами получателя и отправителя; записка, проездной билет и др.[[39]](#footnote-39)

В ходе осмотра могут быть обнаружены признаки, свидетельствующие о следующих обстоятельствах:

а) о времени преступного события: расположение стрелок остановившихся часов на руке потерпевшего или в его жилище; сухая или влажная после дождя почва под трупом, находящимся на открытой местности; включенное электроосвещение (убийство скорее всего совершено в темное время суток); горячая, теплая печь или пища, влажное полотенце, необсохшая слюна на окурках (убийство скорее всего совершено недавно); дата на последнем номере газеты, неоторванном листке календаря (преступление совершено не ранее этой даты);

б) о числе преступников: количество столовых приборов на столе (в случаях, когда убийству предшествовало принятие пищи, алкоголя), следы разной обуви, окурки, различающиеся видом сигарет, манерой курения (смятия мундштука папиросы и др.);

в) о некоторых признаках и свойствах убийцы: необычные действия с трупом, например попытка поджога с помощью негодных средств, похищение одежды, не представляющей ценности, бессмысленное глумление над трупом, его бесцельное перемещение с одного хорошо заметного места на другое такое же, расчленение трупа на очень мелкие части (убийство видимо совершено психически ненормальным человеком); причинение множества телесных повреждений (убийство предположительно совершено очень жестоким человеком или лицом, отбывшим значительный срок лишения свободы);

г) о предшествовавших убийству действиях: наличие на столе посуды, остатков пищи, алкогольных напитков (вероятно, было застолье); включенный магнитофон, проигрыватель (слушали музыку, танцевали) и т.д.;

д) об инсценировке убийства под самоубийство, несчастный случай, естественную смерть потерпевшего свидетельствует наличие признаков, противоречащих версии о естественной смерти или несчастном случае, например значительное расстояние от стены дома, с балкона которого якобы случайно упал потерпевший, наличие двух странгуляционных борозд на шее потерпевшего;

е) о мотиве убийства: взломанные ящики комода, распахнутые дверцы шкафов, выброшенные малоценные вещи (убийство предположительно совершено в связи с завладением деньгами, другими ценностями); снятые, разорванные предметы одежды потерпевшей, признаки совершенного полового акта (убийство, видимо, совершено в связи с изнасилованием); наличие большого количества повреждений у потерпевшего, уничтожение ценных предметов (убийство, вероятно, совершено на почве мести);

ж) о несовпадении места убийства и места обнаружения трупа свидетельствуют следы волочения (на грунте и трупе), отсутствие на обуви потерпевшего частиц почвы, следы транспортных средств, наличие приспособления для переноски трупа, отсутствие лужи крови при обширных телесных повреждениях (убийство совершено не там, где обнаружен труп).[[40]](#footnote-40)

В ходе осмотра может возникнуть версия о самоубийстве лица, чей труп был обнаружен. При ее проверке необходимо обращать внимание на признаки, характерные для инсценировки самоубийства. К их числу относятся:

а) отсутствие вмятин под подставкой на рыхлом грунте либо самой подставки под висящим в петле трупом, ноги которого не касаются пола или земли;

б) чистая обувь (чулки, носки, босые ноги) висящего в петле трупа при загрязненности участка, над которым он висит;

в) наличие горизонтальных, а не вертикальных потеков крови из естественных отверстий и телесных повреждений;

г) смещение волокон опоры под веревкой вверх (следствие подтягивания трупа посредством веревки, перекинутой через опору);

д) отсутствие на руке трупа, держащей пистолет, следов выстрела (копоть, ссадины, брызги крови и др.);

е) телесные повреждения на потерпевшем, характерные для самозащиты (раны на кистях рук и др.);

ж) причинение телесных повреждений орудием, не характерным для применяемых самоубийцами (топор, лопата и т.п.).

Весьма существенное значение имеет осмотр трупа, производимый с обязательным участием судебного медика или врача соответствующей специальности. До начала осмотра нужно опросить обнаруживших труп лиц, чтобы выяснить, не перемещался ли он, не изменились ли его положение и поза, отразив эти сведения в протоколе. Перед осмотром рекомендуется сфотографировать труп с охватом окружающей обстановки и изолированно, а во время детального осмотра запечатлеть следы на нем.

Вначале труп осматривают в том виде, в каком он был обнаружен. При этом в протоколе осмотра описывают место, на котором труп находится, и его положение относительно неподвижных ориентиров; затем позу, куда обращены голова и ноги; следы и предметы на трупе и возле него. Необходимо тщательно осмотреть одежду, головной убор, обувь потерпевшего. При этом в протоколе фиксируют их наименование, материал, покрой, цвет, особенности, состояние (застегнута, разорвана, загрязнена, окровавлена и т.д.); местоположение и размеры повреждений; характер их краев (ровные, неровные); содержимое карманов одежды.[[41]](#footnote-41)

Далее производится осмотр обнаженного трупа, причем фиксируются следующие данные: пол; телосложение; упитанность, примерный возраст (на вид); цвет кожи; температура тела и окружающей среды; наличие и характер трупных явлений; состояние головы, лица (открыты или закрыты глаза, рот, свободны ли отверстия носа, ушей, положение языка высунут, прикушен); вид живота (вздутый, впалый); состояние половых органов; повреждения на трупе, их характер: раны, ссадины, кровоподтеки, ожоги, следы поражения электричеством, их локализация, форма, размеры, цвет.

При осмотре трупа, висящего в петле, необходимо установить и описать в протоколе наличие или отсутствие подставки под ним и следов вмятин под ней на мягком грунте; расстояние от основания (пола, земли) до стоп и опоры, а также между петлей на шее и местом прикрепления веревки к перекладине; размеры петли; наличие странгуляционной борозды, ее направление и цвет, наличие ссадин по краям, резкой синюшности кожи выше петли, небольших кровоизлияний на коже лица, особенно на веках.

Судебно-медицинская экспертиза имеет своими объектами трупы, трупные материалы, следообразующие выделения человеческого организма, живых лиц (подозреваемый, обвиняемый). С ее помощью решаются три серии вопросов, касающихся потерпевшего, обстоятельств убийства и преступника. Одним из главных является вопрос о причине наступления смерти: была она естественной или насильственной. В последнем случае выясняется, наступила она в результате воздействия тупых предметов, режущих, колющих, колюще-режущих орудий либо стала следствием удушения (петлей, руками, закрытием дыхательных отверстий мягким предметом, сдавливанием груди, живота), отравления, утопления, сбрасывания с высоты, воздействия технического электричества, радиоизлучения, слишком высокой или чрезмерно низкой температуры.[[42]](#footnote-42)

Здесь же уточняются механизм причинения смерти, последовательность нанесения телесных повреждений, как взаимно располагались преступник и жертва, поза потерпевшего в момент убийства, время наступления смерти, совпадает ли место обнаружения трупа с местом убийства потерпевшего и др.

Полнота расследования обеспечивается выяснением обстоятельств не только убийства, но и тех фактов, которые ему предшествовали. И в этом эксперт может оказать помощь следователю, например, обнаружив, что потерпевший принимал алкоголь или наркотики либо убитая женщина незадолго до смерти имела половое сношение.[[43]](#footnote-43)

Нередко ключевую роль в расследовании играет установление судебно-медицинским экспертом личности потерпевшего. Исследуя труп, эксперт определяет возраст убитого, род его занятий (металлург, шахтер, сапожник, кочегар, медицинский работник и т.д.), свойственные ему вредные привычки, например пристрастие к курению, алкоголю, наркотикам, перенесенные заболевания, операции и травмы. Никогда не следует упускать из виду возможность отождествления человека сравнением рентгенограмм аномальных участков трупа с рентгенограммами предполагаемого потерпевшего, хранящимися в лечебном учреждении.

Исследование трупа младенца позволяет ответить на вопросы о его появлении на свет жизнеспособным, доношенным, на определенном месяце внутриутробной жизни, а сравнение его крови с кровью предполагаемой матери дает возможность установить его происхождение от нее.[[44]](#footnote-44)

При обнаружении черепа потерпевшего наряду с пластической реконструкцией по методу М.М. Герасимова практикуется графическая реконструкция, а также метод фотографической аппликации.

Распространенными объектами судебно-медицинского (биологического) исследования являются следы крови. Так, в сомнительных случаях эксперт по предложению следователя решает вопрос, принадлежит кровь человеку или животному. Главное, конечно, проверить кровь на теле и одежде подозреваемого, месте происшествия на принадлежность потерпевшему либо подозреваемому лицу. При этом следует учитывать возможности генотипоскопического анализа, дающего индивидуальную идентификацию лиц по следам крови, спермы и других биологических выделений.

Решаются и такие вопросы: принадлежит кровь подозреваемому или потерпевшему; не оставлены ли следы крови на трупе и иных материальных объектах места преступления лицом, заподозренным в убийстве, одним ли человеком оставлены следы крови на разных предметах, ее половая принадлежность; по частям расчлененного трупа бывает важно определить их принадлежность одному или нескольким потерпевшим.

За последние годы расширились возможности биологической экспертизы волос, в частности стали использоваться такие их признаки, как плотность и группоспецифичность белков (пептидов), содержащихся в стволовой части волоса. Они позволяют дифференцировать сходные волосы и с высокой степенью вероятности устанавливать их половую и индивидуальную принадлежность.[[45]](#footnote-45)

Группоспецифические белки успешно применяются и при сравнительных исследованиях слюны. По ним определяют половую принадлежность выделителя; различают уже около 20 групп слюны.

При особо квалифицированном расчленении трупа судебно-медицинский эксперт может дать заключение о наличии у преступника профессиональных навыков в анатомической и секционной технике. Ими обладают, например, прозекторы, санитары морга, что значительно сужает круг виновных. Возможно определение болезни преступника путем исследования оставленных им на месте происшествия выделений (кала, пота, мочи или крови).

Очень важна помощь судебного медика в освидетельствовании обвиняемого для выяснения характера, способа и давности причинения имеющихся на нем телесных повреждений. В одних случаях заключение эксперта подтверждает факт борьбы между преступником и потерпевшим во время убийства, в других опровергает версию подозреваемого о якобы совершенном на него нападении.

Допросы свидетелей. Их рекомендуется выявлять среди родственников, друзей, сослуживцев, односельчан, соседей, иных знакомых потерпевшего. В число свидетелей в первую очередь входят очевидцы преступления и лица, обнаружившие труп. Если место происшествия расположено в черте населенного пункта, свидетелями могут оказаться жители соседних домов, работники транспорта, близрасположенных предприятий и учреждений, посетители магазинов, кафе, столовых, скверов и других объектов. Если место происшествия находится на автодороге или возле нее шоферы, работники автопредприятий, линий телеграфной и телефонной связи, почтальоны, владельцы личных автомашин, пассажиры автобусов. При совершении убийства в лесу свидетелей нужно искать среди лесников, рабочих леспромхозов, заготовителей дров, сена, грибов, ягод и др.

Главная задача при допросах свидетелей получить максимально полные данные о виновном лице. Поэтому нужно установить, знает ли свидетель убийцу и кто он, каковы признаки его внешности, не воспользовался ли виновный транспортным средством, его номер и т.д. Полезно также уточнить, не видел ли свидетель кого-нибудь в районе места происшествия до или после расследуемого события.[[46]](#footnote-46)

Ценными могут быть показания свидетелей относительно потерпевшего. На допросе выясняется, знает ли свидетель потерпевшего, его имя, прозвище, место жительства, профессию, связи; что может показать относительно состояния и поведения потерпевшего накануне расследуемого события (какими были его образ жизни и характер, не высказывал ли намерения покончить жизнь самоубийством; не отличался ли повышенной осторожностью, не устраивал ли в семье скандалы, не избивал ли жену и детей; с кем наиболее часто общался, дружил, состоял в интимных отношениях, не угрожал ли ему кто-либо расправой; когда, где, при каких обстоятельствах свидетель видел потерпевшего, кто еще находился там, как эти лица были одеты, как вели себя и т.д.).

Допросами свидетелей важно установить все обстоятельства преступления, получить данные о месте и времени его совершения, откуда, как (пешком, на транспортном средстве) преступник прибыл на место происшествия, каким способом, при помощи какого орудия, оружия причинил смерть, в каком направлении и как убыл с места преступления.

# 2.2. Последующий этап расследования убийства при наличии трупа

На основе данных, полученных на первоначальном этапе расследования, выдвигаются версии о конкретном лице, совершившем убийство. Вначале определяется контингент граждан, среди которых наиболее вероятно находится виновный. Последний может относиться к одной из трех групп: незнакомых потерпевшему; его знакомых, не проживавших вместе с ним; близких потерпевшему, совместно с ним проживающих.

При наличии данных о внешних признаках преступника, незнакомого потерпевшему, составляется его композиционный (субъективный, синтетический) портрет с применением метода «фоторобот» или «изоробот», с помощью которого оперативные работники ведут поиск виновного.[[47]](#footnote-47)

Основания для версии о контингенте граждан, в котором нужно искать преступника, могут дать следы и другие вещественные доказательства, обнаруженные при осмотре места происшествия. Так, наличие на каком-либо предмете следов машинного масла ориентирует на поиск виновного среди работников автохозяйства; признаки совершения убийства из хулиганских побуждений среди лиц, склонных к такого рода эксцессам, и т.д. Если получены данные, что обороняющийся потерпевший причинил преступнику телесные повреждения, необходима проверка лиц, которые обратились за медицинской помощью.

Поиск виновного осуществляется и оперативными мерами, в частности, проверкой ранее судимых за преступления против личности, изучением архивных уголовных дел; отслеживанием имущества, которое было похищено в связи с убийством, путем подворных обходов; движением по следам транспортных средств или обуви, ведущих от места происшествия к месту жительства или работы виновного.[[48]](#footnote-48)

Установление виновного лица, входящего в окружение потерпевшего, возможно путем тщательного изучения его отношений со знакомыми и близкими людьми. Тогда через выявление неприязненных, враждебных, конфликтных отношений, удается выдвинуть версию о лице, вероятно заинтересованном в убийстве.

Допрос свидетелей позволяет выяснить примерно следующие вопросы: что свидетель может показать относительно поведения подозреваемого накануне расследуемого события (например, не проявлял ли чувства ревности, не говорил ли о желании избавиться от уплаты алиментов жене на содержание детей; не проявлял ли нетерпения в получении наследства; не высказывал ли недовольства тем, что наследником является человек, оказавшийся убитым). Следует также установить, знал ли подозреваемый о наличии у потерпевшего ценностей, значительной суммы денег, бывал ли у него дома; не злоупотреблял ли он спиртными напитками и наркотиками, не отличался ли повышенной сексуальностью, не был ли корыстолюбив, мстителен; не видел ли у него свидетель предмета, аналогичного обнаруженному на месте происшествия (оружие, кепка, ремень и др.); что известно свидетелю о взаимоотношениях подозреваемого с потерпевшим, не было ли между ними конфликтов, ссор, драк; не угрожал ли он потерпевшему расправой.[[49]](#footnote-49)

Необходимо проверить, что известно свидетелю о поведении подозреваемого после убийства: например, не появился ли он дома очень поздно, со следами крови, в мокрой, грязной, порванной одежде, с повреждениями на лице, руках; не изменил ли внешность (сбрил усы, бороду, покрасил волосы, изменил прическу); не стал ли беспокойным, замкнутым, неразговорчивым, не выносил ли из дома в период, предшествующий обнаружению частей трупа, чего-то в чемодане, сумке или мешке; не проявлял ли повышенного интереса к ведущемуся расследованию; не выехал ли внезапно в неизвестном направлении.

Освидетельствование подозреваемого и осмотр его одежды позволяют обнаружить существенные признаки, подтверждающие версию о его причастности к убийству.

При освидетельствовании необходимо выявить и описать в протоколе:

а) наличие телесных повреждений, их количество, локализацию, форму, цвет и характер краев;

б) наличие признаков побочных явлений (корочка, сукровица, покраснение прилегающих участков кожи, пузыри, очаги нагноения);

в) пятна от наслоения веществ (крови, грязи, губной помады, пудры), их форма, размеры, цвет, состояние сухие или липкие;

г) наличие и характер микрочастиц (грязи, пыли, краски, волокон, волос, стекла, почвы, пыльцы растений, сена, опилок и др.);

д) особые приметы шрамы, родимые пятна, татуировки и др.[[50]](#footnote-50)

При осмотре одежды устанавливаются: повреждения, их количество, форма, размеры, характер краев, локализация (на каких частях, расстояния от краев, швов); наличие, характер, размеры, расположение различных следов и приставших частиц.

Обыск у лица, заподозренного в убийстве, нужно проводить для отыскания прежде всего орудия преступления и принадлежностей к нему (огнестрельное оружие, патроны, дробь, картечь, нож, топор, штык, кастет и т.д.). Необходимо обратить внимание на инструменты и материалы, аналогичные использованным для изготовления самодельного оружия, изъятого с места происшествия; отравляющие вещества; следы крови; свежеокрашенные половицы; забеленную часть стены; вымытый пол при грязных полах в других помещениях и т.п.

Важное доказательственное значение имеют обнаруженные при обыске документы, в частности записки с угрозами, свидетельствующие о напряженных отношениях между подозреваемым и потерпевшим; записки с просьбой (требованием) не давать изобличающих показаний или подтвердить ложное алиби; иные записи, прямо или косвенно свидетельствующие о причастности подозреваемого к убийству; документы потерпевшего, переделанные на подозреваемого, квитанции на сдачу вещей в комиссионный магазин, ломбард, багажную кладовую, в ремонт; записи номеров вокзальных камер хранения-автоматов; фотоснимок с изображением предмета, аналогичного обнаруженному на месте происшествия.[[51]](#footnote-51)

Самое пристальное внимание должно быть уделено предметам одежды, головному убору, обуви, которые, по имеющимся данным, были на подозреваемом во время убийства.[[52]](#footnote-52)

Криминалистическая экспертиза назначается для установления факта контактного взаимодействия подозреваемого с потерпевшим, предметами его одежды и вещной обстановки места преступления по следам наслоений разного рода микрочастиц. При достаточно плотном соприкосновении двух объектов между ними происходит своеобразный обмен микрочастицами, входящими в состав их материалов или являющимися посторонними наслоениями.[[53]](#footnote-53)

Вывод эксперта о контактном взаимодействии тем надежнее, чем больший комплекс различных микрочастиц оказывается перешедшим с одного объекта на другой. Из-за важности микрочастиц как вещественных доказательств усилия, затрачиваемые на их обнаружение, не пропадают даром. Зачастую они довольно прочно фиксируются на предметах-носителях и не утрачиваются даже под действием неблагоприятных условий. Так, по делу об убийстве Р. подозреваемый Ф. на одном из допросов показал, что нож орудие убийства он выбросил в водоем. В указанном месте нож был обнаружен. И хотя несколько суток он пролежал в речке с довольно быстрым течением, на клинке удалось найти волокна, однородные с одеждой потерпевшего.

Посредством криминалистической экспертизы производится индивидуальное отождествление подозреваемого по следам босых ног, в частности по окровавленным отпечаткам на полу комнаты, объемным следам на берегу болота, в котором был утоплен труп, и др.

Довольно распространена по делам об убийствах криминалистическая экспертиза, решающая вопрос о тождестве целого по частям. Чаще всего объектами сравнения становятся бумажные пыжи с места происшествия и листы бумаги, от которых отрывался материал для них, обнаруженные при обыске у подозреваемого. Устанавливалась принадлежность единому целому и других фрагментов части пуговицы, утерянной на месте происшествия, и ее половины, сохранившейся на пиджаке подозреваемого; куска ткани, послужившего упаковочным материалом для трупа новорожденного, и ткани, оставшейся у детоубийцы.[[54]](#footnote-54)

Нередко проводятся судебно-баллистические экспертизы, которые по следам на преградах, пулям и гильзам определяют систему, модель, образец, направление и дистанцию выстрела, возможность или невозможность самопроизвольного (без нажатия на спусковой крючок) выстрела при определенных условиях, отождествляют конкретный экземпляр оружия, использованного убийцей.

По делам об убийствах могут проводиться и другие виды криминалистической экспертизы, в частности для установления, что узел веревки на шее трупа или упаковке с его частями относится к категории профессиональных и типичен для определенной профессии (моряк, пожарный, рыбак, строповщик и т.д.), а также отождествления привычной манеры подозреваемого, например курить, или своеобразной манеры браться за козырек фуражки, вызывая появление на нем специфических дефектов.

При наличии сомнений в психической полноценности подозреваемого или обвиняемого назначается судебно-психиатрическая экспертиза. Повод для нее могут дать рассказы свидетелей о странностях в поступках подозреваемого, явная бессмысленность убийства и связанных с ним манипуляций. Основные задачи данной экспертизы сводятся к установлению психического заболевания или временного болезненного состояния обвиняемого в момент убийства, его способности отдавать отчет в своих действиях и руководить ими.[[55]](#footnote-55)

В ряде случаев в связи с расследованием дел об убийствах производится судебно-психологическая экспертиза, которая поможет выяснить, не находился ли обвиняемый в момент происшествия в состоянии физиологического аффекта; если да, то как это повлияло на его способность понимать ситуацию, сознавать значение своих действий и контролировать их. Эта экспертиза обычно проводится в отношении несовершеннолетних обвиняемых.

Расследование убийства редко обходится без судебно-химической экспертизы, к компетенции которой относится установление химической природы различных веществ, а также однородности или разнородности сравниваемых объектов по химическому составу, в частности, с места происшествия и обнаруженных при обыске у обвиняемого. При расследовании убийств, совершенных путем отравления, с помощью этой экспертизы выясняется относимость к ядам вещества, обнаруженного на месте происшествия либо у подозреваемого, его наименование, состав, назначение.[[56]](#footnote-56)

Известно немало случаев выявления методом электрографии участков травм убитых следов металлизации с последующим установлением однородности частиц сплавов и обнаруженных у подозреваемых металлических предметов, которые применялись в качестве орудий убийства.[[57]](#footnote-57)

При расследовании убийств значительный интерес представляет судебно-одорологическая экспертиза. Ее основные задачи установить тождество человека по его запаху и определить, одним или несколькими субъектами оставлены следы запаха на предметах. Специалисты в области газовой хроматографии или хромато-масс-спектрального анализа запаха могут сделать категорический вывод об отсутствии тождества или дать предположительное заключение о наличии такового.[[58]](#footnote-58)

В следственной практике выделители запахов устанавливаются и кинологическим методом с помощью специально натасканных собак. В присутствии понятых производится так называемая одорологическая выборка, результаты которой оформляются специальной справкой. Некоторые авторы предлагали придать выборке статус следственного действия, рассматривая ее в качестве особого рода предъявления для опознания. Однако по мере совершенствования методик кинологических исследований их стали осуществлять уже в форме судебной экспертизы, которая проводится, например, в кинологической лаборатории отдела биологических исследований Экспертно-криминалистического центра МВД России.[[59]](#footnote-59)

На экспертизу направляется сам предмет, возможно являющийся носителем запаха. Для сохранения запаха места его вероятного нахождения прикрывают чистой текстильной тканью (байка, фланель, марля), хорошо адсорбирующей различные газы. При невозможности изъятия предмета-запахоносителя (например, из-за его громоздкости) отбираются запаховые следы, что делается с помощью специалиста. После задержания подозреваемого с его тела также изымаются образцы запаха. Для этого прижимают два лоскута ткани на 30 минут к разным участкам тела подозреваемого за воротом, манжетами рубашки либо под поясом брюк. Образцы помещаются в чистую стеклянную банку с герметичной укупоркой.

Допрос обвиняемого (подозреваемого) преследует цель выяснить сведения, группирующиеся вокруг потерпевшего, обстоятельств убийства и постпреступного поведения. В первой группе доминирует вопрос о характере отношений допрашиваемого с потерпевшим (нейтральные, интимные, неприязненные, конфликтные, враждебные).

Среди первоочередных обстоятельств устанавливаются место и время убийства, как допрашиваемый и потерпевший оказались на месте происшествия, в частности, как обвиняемый проник в помещение, в котором находился потерпевший, вошел с его согласия, в том числе под каким-либо благовидным предлогом, залез в открытое окно и т.д. Важны сведения об одежде, обуви, головном уборе обвиняемого, имевшихся при нем вещах. Они способствуют опознанию преступника, особенно при наличии свидетелей-очевидцев.[[60]](#footnote-60)

Воссоздать картину убийства помогают показания обвиняемого о том, как он и потерпевший вели себя непосредственно перед происшествием о чем говорили, какие требования друг к другу предъявляли, не поругались, не подрались ли, и если да, то по чьей инициативе. Главными, несомненно, являются вопросы, проясняющие механизм убийства, способ причинения телесных повреждений, их количество и последовательность.

Допрос не будет полным без выяснения мотива и цели убийства; какими вещами потерпевшего завладел допрашиваемый и куда их дел; что бросил или утерял на месте происшествия; куда и каким способом убыл с места преступления. Характер убийства (предумышленное, ситуационное) и форма вины допрашиваемого будут более понятны через уточнение, когда, где и при каких обстоятельствах он приобрел орудие преступления.[[61]](#footnote-61)

Выясняя посткриминальное поведение обвиняемого, прежде всего важно установить, какие меры им приняты к сокрытию следов преступления (уничтожение брызг крови, расчленение трупа, припрятывание орудия убийства и т.д.), уточнить, участвовал ли он в похоронах потерпевшего, являющегося его родственником или другом; изменение внешности с помощью парика, накладных усов, перемены прически; внезапный отъезд с места жительства.

В связи с предположением о заблаговременном выборе места для убийства у допрашиваемого необходимо поинтересоваться, бывал ли он там раньше и когда, с какой целью. Оценке показаний обвиняемого способствует выяснение, не находился ли он в обществе потерпевшего накануне преступления, где, в какое время, почему, в чьем присутствии они встретились, что непосредственно предшествовало убийству.[[62]](#footnote-62)

При обнаружении у обвиняемого вещей потерпевшего и отрицании им факта неправомерного завладения ими необходимо выяснить, когда, где, у кого допрашиваемый их приобрел; если купил, то за какую сумму; в чьем присутствии; кому рассказывал о приобретении вещей.

# 2.3. Особенности расследования убийств «без трупа»

Если данных, позволяющих предположить убийство человека, пропавшего без вести, недостаточно, то следователь с помощью работников милиции проверяет сообщение о безвестном отсутствии гражданина.

Его местонахождение выясняется:

а) по месту работы не стал ли он жертвой производственного травматизма, не направлен ли в срочную командировку;

б) в отделениях милиции не был ли он задержан, подвергнут аресту за совершенное правонарушение;

в) в изоляторах временного содержания задержанных и арестованных;

г) в медицинских вытрезвителях;

д) в больницах не помещен ли на стационарное лечение;

е) в учреждениях по организованному набору рабочей силы  не получал ли он направление на работу в другую местность;

ж) в военном комиссариате не призван ли исчезнувший в ряды вооруженных сил, не уведомив об этом близких родственников;

з) у родственников и друзей не проживает ли он временно у них, не известив об этом заявителей;

и) в морге нет ли там неопознанного трупа. При исчезновении ребенка проверки проводятся в детских домах, приемниках-распределителях, а в отношении физически неполноценных и старых людей соответственно в домах для инвалидов и престарелых.[[63]](#footnote-63)

Проверка должна быть достаточно тщательной, чтобы дать достоверные факты о наличии или отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела. Так, факт смерти вследствие болезни необходимо однозначно установить опросами близких покойного, справкой лечащего врача и другими документами лечебного учреждения. При сообщении, что обнаружен человек, значившийся пропавшим без вести, в этом лучше всего убедиться воочию.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела можно вынести лишь в случае полной уверенности в том, что убийства не было. В постановлении необходимо привести конкретные и убедительные мотивы отказа, а его копию направить тому, кто обратился в правоохранительный орган с заявлением об исчезновении человека.[[64]](#footnote-64)

При отрицательных результатах проверки и отсутствии причин для тайного отъезда разыскиваемого лица появляется основание возбудить уголовное дело о его убийстве и приступить к расследованию.

Отсутствие трупа обычно объясняется тем, что он либо уничтожен, либо сокрыт. Преступники уничтожают трупы разными способами, в том числе путем сожжения или растворения в какой-либо химически агрессивной жидкости, например концентрированном растворе каустической соды.

Места сокрытия трупов весьма многообразны. Если преступник живет в частном доме, труп может оказаться закопанным в подполе, сарае, хлеву, саду, огороде, на ином участке приусадебного хозяйства. Нередко трупы зарывают в землю на пустыре, в лесу, овраге, закапывают в муравейник, замуровывают в стене строящегося здания, сбрасывают в колодец или коллектор канализационной сети, в пруд, озеро, реку, болото.[[65]](#footnote-65)

Некоторые элементы криминалистической характеристики убийств, сопряженных с уничтожением или сокрытием трупов. Анализ уголовных дел данной категории позволяет констатировать, что чаще уничтожаются трупы женщин-служащих, а затем рабочих. Наибольшее число убийств совершают мужчины (около 93%, из них рабочие примерно 79%), как правило, в возрасте 30-45 лет. Примерно в 70% случаев они были родственниками, супругами или сослуживцами убитых, находились с ними в конфликтных отношениях. Среди причин, по которым совершались эти убийства, выступали месть за критику, побои, оскорбление, пресечение дурного поведения, устранение в чем-либо мешающего человека, сокрытие другого преступления, ревность, разгневанность в пылу ссоры или драки.

Убийства зачастую происходили в жилище потерпевшего, его родственника или знакомого либо где-то поблизости и чаще всего вечером (19-23 час.). В большинстве случаев труп уничтожался там же, ночью или ранним утром, иногда спустя 1-2 суток.

Подмечена закономерность, что в заявлении об исчезновении конкретного человека, подаваемом лицом, совместно с ним проживавшим (его родственником, членом семьи), обычно не содержится указания на убийство как причину исчезновения. В сообщении же лица, не проживавшего совместно с исчезнувшим, в том числе его родственника, часто высказывается мысль о возможном убийстве, а иногда даже называется предполагаемый злоумышленник.[[66]](#footnote-66)

Следует подчеркнуть, что большинство убийц по делам данной категории не только находились в близких отношениях с потерпевшим, но и отчетливо осознавали, что эта связь хорошо известна окружающим. Убив близкого человека и приняв меры к уничтожению или сокрытию трупа, такое лицо нередко придумывает ложное объяснение отсутствия потерпевшего: уехал в другую местность на работу или к родным; скрылся, чтобы избежать грозящего ему наказания, ареста; потерялся как малолетний или психически неполноценный человек; умер естественной смертью вследствие болезни или старости (например, уйдя в лес по грибы); помещен на излечение в больницу; погиб в результате несчастного случая и т.д.

Будучи не в состоянии уничтожить или надежно спрятать труп убитого либо не желая обременять себя этим, убийца нередко делает труп неопознаваемым, для чего прячет отчлененную голову потерпевшего, уродует его лицо, срезает кожу с ногтевых фаланг пальцев (у стоящего на дактилоскопическом учете); уничтожает документы убитого.[[67]](#footnote-67)

Сокрытие трупа преступником, не находившимся в близких отношениях с потерпевшим, характерно для лиц, совершивших убийство в своем жилище либо на рабочем месте (котельная, сторожка и др.).

На первоначальном этапе расследования исключительно важны допросы свидетелей прежде всего для выяснения, кому была выгодна смерть потерпевшего. Начать надо с гражданина, заявившего о безвестном отсутствии человека, его родственников, друзей, приятелей, с которыми тот наиболее часто общался. На допросах всех этих людей главное выявить лиц, с которыми потерпевший находился в неприязненных или враждебных отношениях. Затем должны следовать вопросы о характере конфликта, когда и в связи с чем он возник, как развивался, что о нем говорил потерпевший, не угрожал ли ему недруг, когда они последний раз встречались, где, при каких обстоятельствах, в чьем присутствии, как себя тогда вели, какими угрозами обменивались.

Не менее важно узнать, кто, где, когда, при каких обстоятельствах видел без вести пропавшего в последний раз, не говорил ли кто-либо о его уходе или отъезде из дома, не заявлял ли исчезнувший о своем желании куда-нибудь уехать. Целесообразно поинтересоваться, как выглядел пропавший и нет ли у допрашиваемого его фотоснимков (в положительном случае они изымаются с розыскными целями).

Необходимо выяснить, какие вещи, документы и деньги (в какой сумме) могли быть при исчезнувшем, что из принадлежащего ему пропало, а что осталось дома. Следует поинтересоваться у допрашиваемых, как характеризовался пропавший по месту работы и жительства, какими чертами характера обладал, какие имел привычки, в том числе дурные. Если ранее случались временные, более или менее продолжительные его отлучки с места постоянного жительства, выясняется, когда, куда, на какие сроки он уезжал, предупреждал ли об этом своих близких.

Значительный интерес могут представлять ответы на вопросы о поведении лица, заявившего об исчезновении человека, а также о поведении всех близких пропавшего (что делали, кому и что рассказывали в связи с его исчезновением).

Другие особо важные первоочередные действия обыск и осмотр квартиры (дома) как возможного места убийства. При этом необходимо искать труп, его части и следы уничтожения (осколки костей, кусочки тканей, мозгового вещества и др.); следы крови в помещении, на предметах обстановки, одежде, обуви, головном уборе, других вещах подозреваемого, в щелях, например между половицами, кафельными плитками, возле плинтусов.[[68]](#footnote-68)

Значение обнаружения трупа или его частей, органических частиц, отделившихся от него в виде кусочков мышц, костей, волос, трудно переоценить. Важное доказательственное значение могут иметь следы сжигания трупа (копоть, фрагменты обгоревших костей, сожженных вещей в печи, камине, куче мусора на огороде, в иных местах). Следует искать вещи и деньги потерпевшего (значительная сумма последних при скромных доходах обыскиваемого требует выяснения их источника); предметы, вещества, микрочастицы, однородные с обнаруженными на месте происшествия.[[69]](#footnote-69)

Нужно искать оружие и следы его применения (стреляные пули, гильзы, дробь, картечь, пыжи), а также взрывчатые, ядовитые вещества. Значительную пользу могут принести найденные при этом следы рук исчезнувшего, которые можно использовать для отождествления его личности в случае обнаружения обезображенного трупа. Следует искать такие документы и вещи пропавшего, без которых он обычно не отлучался из дома (часы, очки, сумочка, кошелек и пр.). Целесообразно выгрести и просеять печную золу, в которой могут оказаться костные останки, зубы, коронки, несгораемые детали одежды потерпевшего (пряжка, крючки, металлические пуговицы).

При обнаружении костных и иных останков уничтоженного трупа назначается судебно-медицинская экспертиза. Самая общая ее задача установить их принадлежность к организму человека, определить пол и возраст убитого. Наличие на останках, в том числе найденных зубах, следов прижизненных повреждений, болезней, врачебного вмешательства в сочетании с имеющимися в лечебном учреждении рентгенограммой и медицинской картой предполагаемого потерпевшего облегчает решение вопроса о принадлежности останков конкретному лицу. Когда обнаруживаются волосы и имеются образцы волос исчезнувшего человека, эксперт в благоприятном случае определит их индивидуальную принадлежность, по крайней мере, не исключит их происхождение от человека, который, вероятнее всего, был убит.

Версии и их проверка. Версии, выдвигаемые по делам данной категории, направлены на выяснение подлинной судьбы исчезнувшего человека. Поскольку версия «пропавший жив» к этому времени уже отработана и не подтвердилась, проверяется версия «исчезнувший убит». При этом устанавливаются обстоятельства насильственной смерти.[[70]](#footnote-70)

Обоснованность версии «исчезнувший убит» в значительной мере зависит от обнаружения материальных следов преступления, в том числе трупа или его частей. Рекомендуется изучить предполагаемый маршрут следования потерпевшего до его исчезновения, а затем направить в находящиеся поблизости от него правоохранительные органы, больницы, морги запросы о возможном обнаружении трупа с приметами человека, пропавшего без вести. Важно использовать и криминалистический учет неопознанных трупов, для чего следует обратиться в отдел уголовного розыска городского или районного органа внутренних дел. Там должны заполнить бланк карты пропавшего без вести и направить его сначала в территориальный орган учета (при Управлении внутренних дел края или области либо МВД республики в составе Российской Федерации), а при отрицательном результате проверки в орган централизованного учета (Главный информационный центр МВД России).[[71]](#footnote-71)

При подтверждении версии «исчезнувший убит» естественно встает вопрос «кем он убит?».

К выдвижению версии «убийство совершил человек, близкий потерпевшему» могут побудить:

а) остроконфликтные отношения исчезнувшего с подозреваемым (на почве ревности, неудовлетворенности супружеской жизнью, дележа жилплощади, наследства, расходов на содержание ребенка и пр.);

б) противоречия в объяснениях о причинах и обстоятельствах исчезновения, которые подозреваемый дал разным лицам, или расхождения его заявлений с точно установленными фактами;

в) улики поведения близкого человека, указывающие на его виновность в убийстве, например: непринятие мер к розыску исчезнувшего, проговорки о его смерти, неумеренно-опасливый интерес к ведущемуся расследованию, действия, логичные лишь для человека, знающего о смерти исчезнувшего, в частности, распродажа его имущества, вступление в новый брак.[[72]](#footnote-72)

Проверить эту версию помогают допросы свидетелей, которые либо подтверждают и приумножают, либо опровергают факты, положенные в ее основу. Очень важным представляется выяснение у подозреваемого, виделся ли он с потерпевшим, где, когда и при каких обстоятельствах расстался с ним перед его исчезновением. Эти показания надо проверить, в том числе на основе официальных источников.

Предположение о подложности корреспонденции (письма или телеграммы) от исчезнувшего, поступившей в чей-либо адрес и свидетельствующей, что он жив и здоров, проверяется назначением криминалистической экспертизы. Последняя устанавливает, выполнен соответствующий текст без вести пропавшим или кем-то другим, например подозреваемым.

При обыске у подозреваемого, проживавшего совместно с исчезнувшим, пристальное внимание надлежит уделить обнаружению следов крови, возможного орудия убийства, переписки с родственниками потерпевшего, а также его вещей, с которыми тот обычно не расставался. Вероятность дарения, заклада, продажи этих вещей подозреваемым уточняется допросами свидетелей работников ломбардов и комиссионных магазинов.[[73]](#footnote-73)

Версия «убийство совершил посторонний человек» выдвигается обычно на основе следующих фактов:

а) отсутствие среди близких исчезнувшего людей, заинтересованных в его смерти;

б) наличие достоверных данных об отъезде потерпевшего куда-либо;

в) имевшиеся у него в момент отъезда значительные ценности, на которые мог польститься неизвестный преступник.

Действия по проверке этой версии локализуются вдоль предполагаемого маршрута передвижения лица, пропавшего без вести, и подчинены прежде всего выявлению населенного пункта, дома, квартиры, где потерпевшего видели в последний раз, а также лица, с которым он общался перед исчезновением. Поиск становится более целенаправленным, когда следователь путем допросов свидетелей узнает профессию, занятие человека, в котором нуждался исчезнувший (адвокат, посредник в обмене квартир (маклер), портной, дилер, торговец-оптовик, антиквар и т.д.).[[74]](#footnote-74)

Если исчез человек, чья работа связана с посещением жителей определенного населенного пункта (например, почтальон, слесарь, монтер, страховой агент), опросами граждан устанавливается клиент, которого исчезнувший посетил последним, а дальнейшее расследование направляется на выяснение его возможной причастности к убийству.

Принимаются меры к отысканию предметов и ценностей, находившихся при исчезнувшем. Во время обысков у подозреваемых особенно важно сосредоточить внимание на обнаружении кроме следов крови и возможного орудия убийства также вещей, принадлежавших потерпевшему.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленная работа не может в полной мере осветить весь комплекс проблем и вопросов, стоящих перед следователем в процессе расследования преступления, в силу их объемности, многозначности, сложности и индивидуальности для каждого конкретного уголовного дела.

Методика расследования отдельных видов преступлений, в т.ч. и умышленных убийств, лишь схематично определяет круг сведений о фактических обстоятельствах дела и личности виновного, достаточных для того, чтобы обеспечить раскрытие преступления и решить вопрос о виновности лица, его совершившего. В остальном рамки следствия и пределы применения конкретных методических рекомендаций следователь определяет самостоятельно, опираясь на собственный опыт и исходя из интересов обеспечения полноты, объективности и всестороннего расследования уголовного дела, что требует от него высокого профессионализма, глубоких знаний и ответственности.

Некоторые авторы считают целесообразным классифицировать все совершаемые убийства по двум категориям:

* так называемые «очевидные убийства», где лицо, совершившее убийство, как правило, известно к началу производства расследования.[[75]](#footnote-75) Автор относит подобные убийства к разряду «бытовых», поскольку они совершаются как правило, на фоне семейных конфликтов, личностных неприязненных отношений. Подобные действия виновного можно охарактеризовать как внезапно возникшие, т.е. умысел на лишение жизни не был заранее спланирован. Это подтверждают и предметы используемые виновным в качестве орудий убийства; как правило, это предметы хозяйственно-бытового назначения. Нередко после совершения подобных убийств следует явка с повинной.
* убийства, совершенные в условиях неочевидности.

Расследование начинается с обнаружения трупа с признаками насильственной смерти или с заявления об исчезновении человека.

Подобные убийства совершаются по заранее обдуманному плану, преследуют четкую цель и сопровождаются устойчивой системой действий, направленных на сокрытие самого факта убийства.

В целях повышения эффективности намеченных следственных действий независимо от их характера целесообразно перед проведением каждого из них составить план осуществления данного следственного действия, в котором должны найти отражение как мероприятия организационного характера (время, место проведения, обеспечение транспортными средствами, порядок проведения и т.д.), так и продуманные вопросы по его непосредственному содержанию и тактика его проведения.

На последующем этапе расследования решается задача собирания, проверки и оценки доказательств, имеющая своей целью полное установление всех обстоятельств дела в соответствии с ранее определенным предметом доказывания. Эта задача решается с помощью иных, не первоначальных для данного вида преступлений, следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Методика расследования в данном случае определяет примерный перечень таких действий и разрабатывает тактику их проведения, соответствующую специфике расследования этого вида преступлений. На этом этапе расследования особое внимание обращается на методику использования научно-технических средств, тактику назначения судебных экспертиз и определяется примерный круг вопросов, решаемых на основании экспертных исследований и тактики использования помощи специалистов и общественности при производстве следственных действий.[[76]](#footnote-76)

Научно обоснованная методика расследования позволяет определить, где и среди кого следует искать преступника по делам определенной категории, какие следы и орудия преступления могут быть обнаружены при производстве следственных действий, каковы типичные уловки обвиняемых, отрицающих свою вину, и какими приемами и средствами проверяются показания обвиняемых.[[77]](#footnote-77)

Вся эта работа проводится на основе определенных версий и развернутых планов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на их проверку. В связи с этим методика расследования содержит указания на наиболее типичные общие и частные версии применительно к каждой категории преступлений и дает конкретные рекомендации о содержании и приемах планирования расследования в целом и отдельных следственных действий.

Преступление, оставшееся нераскрытым, может свидетельствовать как о некачественно проведенном, поверхностном расследовании, так и о низкой квалификации лица, осуществлявшего следствие. Причины, по которым преступление может остаться нераскрытым, а лицо, его совершившее, неустановленным, могут заключаться в том, что

* осмотр места происшествия произведен либо несвоевременно, с затягиванием времени на его проведение, либо поверхностно, без детального изучения обстановки места происшествия;
* дана неправильная оценка исходных данных при выдвижении версий, что могло способствовать уходу следствия в сторону от истины;
* по этой причине произошло выдвижение неправильной версии, уход в сторону от выдвижения наиболее вероятной версии происшедшего;
* игнорировались версии, выдвинутые другими участниками расследования,
* имело место некритическое отношение к ложной версии, выдвинутой подозреваемым, либо недоведение до конца отработки этой и других версий, в т.ч. о личности потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого;
* осуществлялся поверхностный допрос свидетелей и иных лиц, причастных к расследуемому делу;
* имела место бездеятельность следователя и/или органов дознания, отсутствовала согласованная работа следователя и оперативно-розыскной службы.

На эти и другие недостатки в расследовании убийств не раз обращалось внимание со стороны Генеральной прокуратуры РФ, Верховного Суда РФ, указывавших на необходимость улучшения качества следствия по делам этой категории. В частности, на места разослано совместное Письмо Генерального прокурора РФ и МВД РФ N 15-24-94, N 1/1026 от 09.03.1994г. «О серьезных недостатках в работе по установлению личности неопознанных и невостребованных трупов».

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 1 от 29.04.1996 г. «О судебном приговоре» еще раз подчеркивалось, что исследование данных о личности обвиняемого входит в предмет доказывания по уголовному делу.

Устранение всех этих и других недостатков, допускаемых при расследовании уголовных дел, улучшение оснащенности следственного аппарата научно-техническими и коммуникативными средствами, повышение квалификационного уровня следователей могут способствовать коренному улучшению качества расследования и повышению раскрываемости не только умышленных убийств, но и в целом преступлений иных видов, что является одним из факторов, способствующих общему снижению уровня преступности в стране.
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# ПРИЛОЖЕНИЕ

Схема расследования убийств

I. Психолого-криминалистический анализ убийств.

1. Анализ психологии поведения преступника:

\* Допреступные связи злоумышленников с будующей жертвой преступления, знание ими поведенческих особенностей жертвы;

\* Выявление возможных корыстных или иных выгод от ее уничтожения, формирование мотива и цели преступления, развитие конфликтных отношений с жертвой;

\* Формирование психической модели преступления, ее ориентировочной основы определение программы и условий ее реализации;

\* Создание условий для беспрепятственного и скрытного совершения убийства;

\* Обеспечение возможностей для его последующего сокрытия.

2. Анализ индивидуально-операционных особенностей (механизма) совершения преступления:

\* Поведенческие особенности криминального контакта с жертвой (особенности начального этапа криминального взаимодействия);

\* Операционные особенности (механизм) причинения телесных поражений при использовании различных способов убийства: выстрела в упор, со среднего или дальнего расстояния, из засады, из помещения, удушение руками, удавкой, отравление различными веществами и способами, сбрасывание с высоты, наезд автотранспортном, выбрасывание из движущегося автотранспорта, приведение жертвы в беспомощное состояние и оставление ее в опасных для жизни условиях и др.

3. Анализ следообразований :

\* Телесные повреждения на трупе, повреждения на одежде, признаки опаления на теле и одежде жертвы;  
\* Следы ногтей и зубов на теле жертвы, другие следы биологического происхождения (слюна, кровь, сперма, волосы, биологические компоненты подногтевого содержания);

\* Следы борьбы на месте происшествия, следы различных частей тела преступника (колен, локтей, ладоней);

\* Следы обуви преступника:

\* Следы использованного преступника транспортом;

\* Возможные следы на теле, обуви и одежде преступника;

\* Микроследы преступника в жилище подозреваемого;

\* Признаки сокрытия преступления.

4. Анализ личностных особенностей преступника и мотивов совершения преступления:

\* Предположительные выводы об анатомо-физиологических и личностных особенностях преступника;

\* (уровень криминализированности, владение криминальными способами поведения, особенности криминального целепологания и целидостижения, индивидуально-операциональные предпочтения и др.)

\* возможные мотивы совершения преступления ( корысть, месть, ревность, аффективная агрессивность и др.);

\* личностные акцентуации и психические аномалии (спонтанно возникавшие, немативированные и не адекватные в данной ситуации действия, проявления бессмысленной жестокости, садизма, сексуальной патологии, узкоизбирательная направленность действия и др.)

II. Типовые следственные версии, обусловленными ситуациями

Ситуационные особенности

Типовые версии

Расчленение трупа.

Убийство осуществлено по мотивам мести или корысти лицами близкими к потерпевшему или проживавшими вместе с ним. Преступление совершено в жилище преступника или недалеко от него, в наиболее подходящем для этого месте.

Инсценеровка самоубийства, естественной смерти или несчастного случая.  
Убийство совершено лицами широко общавшимися с потерпевшим или проживавшие совместно с ним.  
Труп перемещен в укромное место и замаскирован (землей, ветками, ветошью, мусором).   
Убийство совершено родственником, супругом, хорошим знакомым, сожителем.  
Лицо трупа обезображено.

То же.

Убийство совершено в корыстных целях ( завладение имуществом, деньгами, ценностями).

Убийство совершено лицом ранее судившимся за корыстно-насильственные преступления.   
Труп сожжен.

Высокая вероятность совершения убийства женщиной.

Убита несовершеннолетняя.

Убийство совершено насильником, которого могла опознать потерпевшая.

Убито лицо мужского пола в возрасте от 5 до 17 лет.

Убийство совершено подростками, хорошо знавшие потерпевшего.

Убито лицо мужского пола в возрасте до 23 лет, путем нанесения одного ранения в общественных местах или в близи от них.

Убийство совершено лицами, хорошо знавшие потерпевшего, его знакомыми или друзьями, сослуживцами, лицами проживающие недалеко от потерпевшего.

III. Розыскные версии и оперативно-розыскные действия.

Выдвижение версий о личности скрывшегося преступника по следующим данным:  
\* показаниям потерпевших и очевидцев о признаках внешности преступника, о направлении, в котором он скрылся, об использованном им транспорте;

\* данным о способе и мотиве преступления;

\* материально фиксированным следам преступного поведения, образовавшегося на месте преступления ( орудия преступления, следы от их применения, предметы принадлежащие преступнику, пятна его крови, следы оставленные на жертве);

\* результатам разоблачения инсценировки ( обнаружение следов, которых не должно было быть при реальном событии, отсутствие следов, которые должны были быть при реальном событии, нарочито броских характер "следов". ( так об убийстве замаскированным под самоубийство может свидетельствовать отсутствие подставки под висящим в петле трупом, образование странгуляционной борозды после наступления смерти, предсмертная записка, выполненная под диктовку);

\* при наличии данных об исчезновении потерпевшего после убытия в поездку - по результатам выявления его попутчиков (по списку пассажиров, по показаниям провожавших, проводников, стюардесс);  
\* проверка на возможную причастность к данному убийству лиц ранее судимых за преступления против личности, лиц причастных к похищенному в связи с убийством имуществу.  
Поиск заподозренного:

\* путем движения по следам транспортных средств или ног, ведущих от места происшествия;

\* по агентурным данным, получаемых в местах скопления людей;

\* обращение к населению через средства массовой информации;

\* рассылки ориентировок в отделения милиции и опорные пункты охраны общественного порядка,

путем подводных обходов;

\* Изобличение преступника: оперативный сбор установочных данных о заподозренном его связях и образе жизни; установление отсутствия его алиби, установление наличия у него средств и возможностей, использованных в расследуемом преступлении (оружия, профессиональных навыков, транспортных средств, необходимых знаний); установление наличия у него предметов, имеющих значение по делу, анализ поведения заподозренного до и после совершения убийства, его контактов с другими лицами, его взаимоотношений с потерпевшим.

\* После задержания и освидетельствования обвиняемого (подозреваемого) изобличение осуществляется на основе заключений судебных экспертиз и в ходе отдельных следственных действий.

IV. Типовые особенности отдельных следственных действий.

Допрос свидетелей. Выясняются вопросы:

1. относительно источника сведений преступления- является ли свидетель очевидцем или располагает косвенными сведениями, каким образом оказался на месте происшествия или возле него, в каких условиях наблюдал расследуемое событие; если узнал о преступлении - когда, от кого, при каких обстоятельствах;

2. относительно потерпевшего- знает ли свидетель потерпевшего, что он может показать о его состоянии и поведенческих особенностях на кануне расследуемого происшествия, общих особенностях его характера и поведения, о взаимоотношениях его с близкими и знакомыми, с кем у него были неприязненные или конфликтные отношения, не знал ли он о нераскрытых преступлениях, не угрожали ему расправой, при каких обстоятельствах свидетель видел потерпевшего в последний раз, не намеривался ли он поехать куда-либо, встретиться с кем-либо, с кем убыл и др.;  
3. относительно лица причинившего смерть- знает ли свидетель лицо, которым причинена смерть, каковы его внешние признаки, какие данные о нем может сообщить, кого он видел в зоне места происшествия, что может показать о поведении заподозренного на кануне происшествия, о его взаимоотношениях с потерпевшим, о его поведении во время и после совершения происшествия, если преступников было несколько- какие действия совершал каждый из них, какими именами, кличками называли они друг друга, что говорили, какими вещами потерпевшего они завладели, какие предметы бросили или обронили, в каком направлении и каким способом удалились.

Допрос обвиняемого ( подозреваемого): при отрицании совершения преступления - если заявляется, сто убийство совершено другим лицом, то выясняется, знает ли подозреваемый это лицо, каковы его внешние признаки, был ли допрашиваемый на месте где совершено убийство, если да, то когда и в связи с чем находился в обществе потерпевшего, где во время расследуемого события, каким способом и с какой целью туда прибыл, во что был одет, обут, какие вещи при себе имел, кого там видел, что там делал, когда и каким способом убыл оттуда, кто может подтвердить его ссылку на алиби, имеет ли у себя предметы, принадлежащие потерпевшему, аналогичные тем, которые имелись у потерпевшего, когда и где их приобрел, за какую сумму купил, где взял указанные средства, в присутствии кого их купил, кому о них говорил, кто доставил эти предметы на дом. При признании вины выясняются все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данной категории дел.

Обыск.

После допроса обвиняемого (подозреваемого), у него изымаются;

\* одежда, головной убор, обувь, и все вещи находвшиеся при нем расследуемого события; при обыске особое внимание направляется на предметы одежды и личные вещи, которые были у преступника во время убийства, на свежевыстиранные и поврежденные вещи обыскиваемого;  
\* на предметы и технические средства, которые могли быть использованы в качестве орудий преступления: ножи, топоры, штыки, заточки, кастеты, огнестрельное оружие, патроны, дробь, картечь и др.;

\* инструменты и материалы анологичные тем, которые использовались для изготовления орудий, обнаруженных на месте преступления;

\* отравляющие вещества ( по делам об отравлении), следы крови ( особое внимание обращается на свежепокрашенные, обструганные половицы, замененные обои, забеленные части стен, вымытые части полов);

\* части человеческого организма ( части мышц, костей, мозгового вещества, волос), органические выделения ( слюна, сперма, слизь и др.);

\* следы сжигания, остатки соженных вещей;

\* вещи потерпевшего;

\* части предметов совпадающие с частями предметов, найденных на месте происшествия по линии разрушения;

\* вещества, микрочастицы, однородные с обнаруженными на месте происшествия;  
\* документы, записки, связанные с именем потерпевшего, билеты на поездку в пункт где совершено преступление, квитанции на сдачу вещей в комиссионный магазин, багажную камеру, в ремонт;  
\* отсутствие среди не периодичных изданий, получаемых обыскиваемым, тех экземпляров, которые обнаружены на месте преступления.

Следственный эксперимент. Проверка возможностей:

А) преодолеть определенным способом за определенное время расстояние между местом, где в последний раз видели подозреваемого и местом убийства;

Б) наблюдать и опознать приметы человека с определенного расстояния при определенном освещении;  
В) услышать слова и фразы с определенного расстояния при определенном уровне шумового фона;

Г) выйти из помещения заперев дверь изнутри;

Д) перенести труп в другое место за определенное время определенным способом;  
Е) возможность нанесения ранения, причинившего смерть определенным способом, в определенных условиях данным лицом.

Назначение судебных экспертиз.

Судебно-медицинская экспертиза выясняет вопросы относительно причины, способа или средства причинения смерти, относительно повреждений на трупе: каким орудием нанесены повреждения, являются ли повреждения на трупе прижизненными или посмертными, соответствует ли характер странгуляционной борозды характеру петли на шее трупа, имеет ли девственная плева следы свежего разрыва и др.; относительно временных факторов; относительно обстоятельств свидетельствующих о взаимодействии потерпевшего с преступником; относительно частей трупа - являются ли данные части останками человека, являются ли данные части останками одного человека, каким орудием осуществлено расчленение трупа ( знание анатомии, левша, большая физическая сила, индивидуально-операциональные особенности, каковы пол, возраст, признаки внешности покойного, какими болезнями страдал, какие операции перенес потерпевший).

Криминалистическая экспертиза.

\* Относительно баллистических объектов - из оружия какого вида и образца произведен выстрел, каким ( входным или выходным) является данное повреждение, в какой последовательности производились выстрелы, образовавшие данные повреждения, каким было взаиморасположение оружия, одинаковы ли дробные патроны найденные на месте происшествия и обнаруженные у обвиняемого, является ли пуля, гильза частью данного оружия и др.  
\* Относительно трассологических объектов - не оставлен ли данный след пальца, ладони, босой ногой, уха, зубов, обуви данным человеком или принадлежащими ему предметами, какие выводы об особенностях человека можно сделать по следам его ног и рук, рост, вес, пол, функциональные особенности, к какому виду относится орудие, которым образованы следы взлома ( стамеска, отвертка, топор, лом-фомка и тд.); с какой стороны взлома преграда изнутри помещения или снаружи, не оставлен ли данный след взлома представленным инструментом, изъятым у обвиняемого, не оставлены ли следы обнаруженные на месте происшествия, ходовыми или иными частями данного транспортного средства, не являются ли предметы, обнаруженные на месте происшествия и изъятые у обвиняемого частями одного целого, одинаковы ли микрочастицы, обнаруженные на трупе потерпевшего и изъятые с тела, одежды обвиняемого, находились ли эти лица в контактном взаимодействии.

\* Относительно исследуемых документов - написан ли текст данного документа таким-то лицом, является ли автором представленного текста такое-то лицо, какого содержания плохоразличимых письменных обозначений на представленном предмете, изображен ли на представленном фотоснимке такой-то человек, не является ли представленный снимок результатом фотомонтажа.

\* Некоторые экспертизы могут иметь психолого - криминалистический характер - они связаны с анализом поведенческих механизмов ( например: одинаковы ли дефекты козырька фуражки, обнаруженной на месте преступления и изъятой у подозреваемого, обусловленным привычкой браться за козырек определенным способом, одинаковы ли способы тушения окурков, обнаруженных на месте происшествия и изъятых у подозреваемого и тп.).

\* Судебно-биологическая экспертиза - какими веществами органического происхождения образован данный след, принадлежит ли данная кровь человеку, если да, то мужчине или женщине, каковы ее тип, группа, каковы половая, групповая принадлежность вещества в следах выделений, обнаруженных на месте происшествия ( мочи, кала, спермы, слюны, пота, носовой слизи, волос, какого локальное происхождение данного объекта), крови ( из носа, менструальной), волос ( с головы, усов, бороды, лобка), какова давность образования следа данного вещества, одинаковы ли волосы, обнаруженные на месте происшествия, и волосы данного лица, однородны ли вещества биологического происхождения, обнаруженные на месте происшествия и найденные у подозреваемого или на нем?

\* Судебно-психиатрическая экспертиза - назначается для решения вопроса о вменяемости обвиняемого - может ли он нести ответственность за инкриминированное ему общественно - опасное деяние и может ли он по состоянию своего психического здоровья предстать перед судом и отбыть наказание. " Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в невменяемом состоянии, т.е. не могло отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими в следствии хронической душевной деятельности или иного болезненного состояния. К такому лицу по назначению суда могут быть применены принудительные меры медицинского характера" ( ст.11 УКРФ). В большинстве случаев невменяемые признаются больными шизофренией, психозом, проявляющимся в глубоком слабоумии, эмоциональной тупости (эмпотии) и патологическом безволии (амбулии). При этом учитываются отчетливые признаки личностной диструкции, высшие степени алигофрении - идиотия и имбецильность, признаками которого является алогизм суждений, неспособность к отвлечению и обобщению, отсутствие критичности мышления, самоанализа своих действий. Лица страдающие психопатиями "болезнь характера" признаются как правило вменяемыми. Однако правонарушение может быть совершено в период глубокой декомпенсации или острой психопатической реакции. Такие состояния оцениваются как временное расстройство психической деятельности. Если эксперты ( данная экспертиза проводится в основном коллегиально) подтверждают диагноз психического заболевания, они должны определить на сколько данное заболевание изменило личность больного и сделало его не способным отдавать себе отчет о своих действиях или руководить ими в момент совершения общественно-опасного деяния.

Поводы к назначению судебно-психиатрической экспертизы являются:

\* Данные о грубых отклонениях от нормы в поведении обвиняемого;

\* Явная не мотивированность убийства;

\* Не целесообразность действий, проявившиеся в преступном деянии;

\* Разрывы в мотивационной и исполнительной сфере поведения.

V. Анализ обстоятельств психологического характера.

Все психические обстоятельства, образующие субъективную сторону состава преступления - мотив, цель, вина, ее формы, психические особенности личности обвиняемого - являются обстоятельствами подлежащие доказыванию.

Зонами информационного поиска признаков психических явлений, устанавливаемых по уголовному делу являются:

1. объективные особенности расследуемого события ( внешние проявления психической активности преступника и потерпевшего, целевая направленность деяния, орудия и средства преступления, внешние проявление установок и стереотипов, навыков и привычек поведения);

2. обстоятельства преступного поведения;

3. обстоятельства послепреступного поведения.

С ведения об обстоятельствах предшествовавших преступлению, позволяют определить сознательную ( или не сознательную) направленность обвиняемого на совершение преступления, его личностное смысловое сомоопределение, связанное с планируемым деянием меру криминализированности личности, приведение преступником обстоятельств, содействующих или затрудняющих реализацию его преступного умысла, причины и мотивы действий преступника и его жертвы содержание его умысла или неосторожности. (Так если установлено, что зачинщиком ссоры после которой последовало убийство, был потерпевший, то убийство не может быть квалифицированно как убийство из хулиганских побуждений.) Из допреступных обстоятельств устанавливаются почти все побуждения, мотивы умышленных убийств (месть, корысть, ненависть, ревность и др.) Сведения о непреднамеренности, импульсивности, аффектности преступления, связаны преимущественно с анализом акта преступного поведения. При анализе обстоятельств, используются специальные познания психологов - назначается судебно-психологическая экспертиза.
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