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6. **Понятие и предмет методики расследования отдельных видов преступлений**

Криминалистическая методика расследования это система научных положений и разрабатываемых на их основе практических рекомендаций, базирующихся на изучении закономерностей криминальной и следственной деятельности, которые оптимизируют организацию и осуществление расследования отдельных видов преступлений.

При изучении закономерностей преступной деятельности большое внимание уделяется анализу зависимости вида, способа и механизма преступного поведения от особенностей связи злоумышленника с предметом противоправного посягательства и обстановкой совершения преступления, от личностно-типологических характеристик виновного, степени организованности, законспирированности преступной группы и других факторов.

При изучении следственной деятельности выявляются, анализируются и обобщаются закономерности, связанные с возникновением и развитием следственных ситуаций на всех этапах процесса расследования отдельных видов преступлений. Изучение и систематизация следственных ситуаций позволили их типизировать и выработать комплексы тактико-методических приемов ведения следствия в рамках этих ситуаций с учетом конкретных особенностей расследуемых преступлений.

При разработке методики расследования криминалистика исходит из индивидуальности каждого преступления и лиц, его совершивших. Однако неповторимость совершаемых преступлений, особенности расследования каждого уголовного дела отнюдь не означают отсутствия положений, общих для расследования всех преступлений того или иного вида, например всех дел об экологических преступлениях или наркобизнесе.

Наличие общих принципов подхода к решению методических проблем расследования преступлений позволяет формировать частные криминалистические методики применительно к их отдельным группам. На этой основе можно создать методику расследования всех видов убийств, или только детоубийств, либо методику расследования убийств «без трупа». Можно разработать методику расследования всех видов краж либо только квартирных, карманных, из учреждений, гостиниц и др. Все зависит от оснований, на которых формируются частные криминалистические методики.

Общие видовые методики формируются на базе уголовно-правовой классификации (уклонение от уплаты налогов, кражи, бандитизм, убийства и др.). Они могут объединяться и в более крупные группы в соответствии с классификацией, принятой в УК РФ: преступления против личности, преступления против конституционных прав и свобод, преступления в сфере экономики и т.д.

Детализируются частные криминалистические методики обычно с учетом особенностей того или иного элемента состава преступления: способа совершения или сокрытия, места реализации посягательства (кражи из жилищ, магазинов самообслуживания, на транспорте, контрабанда с подделкой документов, с сокрытием объектов и т.п.).

Ключевым понятийным элементом всех частей криминалистической методики расследования является методическая рекомендация, представляющая собой научно обоснованный совет о наиболее целесообразном способе действия следователя в той или иной типовой ситуации в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Формирование частных криминалистических методик осуществляется в последние годы по двум основным направлениям:

1) Совершенствование существующих и разработка новых методик. К последним относятся такие, которые связаны с появлением новых составов преступлений, посягающих, например, на охраняемые информационные отношения, экономическую безопасность, экологию и др. Доработка существующих методик может быть вызвана появлением новых способов совершения и сокрытия преступлений, например с применением компьютерных систем, с изменением контингента субъектов преступных посягательств (возникновением организованных групп, сообществ).

2) Разработка частнометодических рекомендаций высокой степени общности, охватывающих несколько видов и даже родов преступлений, но совершаемых в специфичных условиях места и времени либо лицами, обладающими определенным признаком. Такие комплексные рекомендации отличаются от традиционных частных криминалистических методик как структурой, так и содержанием. В настоящее время разработаны методики расследования преступлений:

а) несовершеннолетних;

б) рецидивистов;

в) совершенных осужденными в местах лишения свободы;

г) совершенных организованными преступными группами и сообществами;

д) совершенных иностранцами и др.

В зависимости от времени совершения:

а) раскрываемые по «горячим следам»;

б) преступления прошлых лет.

В зависимости от места совершения:

а) на транспорте;

б) в курортных зонах и местах массового туризма;

в) в экстремальных климатических или территориальных и производственных условиях (на лесозаготовках, зимовках, метеостанциях и т.п.).

В зависимости от личности потерпевшего:

а) против иностранцев;

б) против лиц с дефектами и расстройствами психики и др.

По уровню конкретизации методики расследования бывают высокой степени общности (сориентированные на большую группу разнородных преступлений, например, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства или совершенных организованными преступными сообществами), средней степени общности (методики расследования группы однородных преступлений, например, преступлений против личности), малой степени общности (видовые, подвидовые методики расследования грабежей, краж, разбоев и т.д.) и конкретные методики расследования отдельных видов и подвидов преступлений в различных типовых следственных ситуациях.

Методики могут быть комплексными, например методика расследования поджогов и преступных нарушений правил противопожарной безопасности. Некоторые методики содержат рекомендации только применительно к расследованию на первоначальном этапе, а не в целом.

Частные криминалистические методики аккумулируют то типичное, что характерно для расследования преступлений определенного вида или группы. Однако они не могут содержать всех рекомендаций по расследованию каждого посягательства данного вида. Выбор следователем частной криминалистической методики начальная стадия реализации содержащихся в ней рекомендаций. Главное здесь творческое, эвристическое применение выбранной методики для расследования конкретного деликта сообразно с его индивидуальными особенностями. Частную криминалистическую методику уместно сравнить с матрицей, требующей приспособления к условиям конкретного расследуемого дела. Только тогда осуществляется переход от типичного, составляющего содержание криминалистической методики расследования, к единичному, характеризующему работу следователя по конкретному уголовному делу.

Таким образом, методика расследования отдельных видов преступлений представляет собой целостную часть криминалистики, изучающую опыт совершения и практику расследования преступлений и разрабатывающую на основе познания их закономерностей систему наиболее эффективных методов расследования и предупреждения разных видов преступлений.

1. **Понятие, сущность и значение криминалистической характеристики преступления**

Криминалистическая характеристика преступлений — один из элементов частной криминалистической методики, представляющий собой систему сведений о типичных криминалистически значимых признаках преступлений и связях между ними, знание которых помогает в выдвижении версии о совершенном преступлении.

Каждая характеристика представляет собой описание существенных сторон, свойств, закономерностей отражаемого в ней объекта реальной действительности в целом или каких-то его компонентов, фрагментов, которыми он отличается от других объектов окружающего мира.

Своеобразие криминалистической характеристики преступлений определяется двумя моментами: во-первых, особенностями отражаемой в ней реалии и ее признаков; во-вторых, спецификой целей подобного отражения.

Существует три уровня (типа) криминалистической характеристики: уровень отдельного, а также особенный и общий уровни. Подход на уровне отдельного предполагает криминалистическую характеристику конкретного деяния как единственного в своем роде, уникального явления реальности. Это - не что иное, как мысленная модель данного конкретного объекта, исследуемого в уголовном процессе, отражающая тот или иной комплекс специфических признаков, которыми он отличается не только от других событий, но и от событий того же порядка, т. е. других индивидуально определенных преступлений. Совсем по иному выглядит проблема криминалистической характеристики при ее рассмотрении на уровнях особенного и общего. Оба этих уровня символизируют одну общую для них, но отличающуюся от предыдущей, систему координат - рассмотрение криминалистической характеристики преступлений в ее обобщенном типовом варианте. С этой точки зрения криминалистическая характеристика преступлений может быть представлена в качестве типовой информационной модели, которая отражает типичные, с необходимостью повторяющиеся признаки определенного класса преступлений. Тем самым, отвлекаясь от специфических, неповторимых черт конкретного деяния, она несет знание о том, что характерно для всех явлений исследуемого множества.

На уровне особенного разрабатываются криминалистические характеристики:

1) определенных групп криминалистически - сходных в той или иной мере видов преступлений (преступлений, совершаемых осужденными в ИТУ; преступлений, совершаемых несовершеннолетними; преступлений, совершаемых рецидивистами; преступлений, совершаемых бродягами);

2) отдельных видов преступлений (например, краж, убийств);

3) определенных разновидностей преступлений (например, убийств, сопряженных с уничтожением трупа потерпевшего: карманных краж; должностных хищений).

И, наконец, на уровне общего разрабатываются основы криминалистической характеристики всей совокупности различных преступлений. Они формируются путем изучения и сравнительного анализа криминалистических характеристик отдельных групп, видов и разновидностей преступлений.

Такого рода характеристика играет ориентирующую роль, выступает в качестве теоретической базы разработки и совершенствования типовых криминалистических характеристик отдельных категорий преступлений, определяет единообразный подход к пониманию сущности, структуры, форм и способов использования содержащихся в них данных. С точки зрения научных исследований прикладной направленности и следственной практики наиболее значимы криминалистические характеристики определенных категорий преступлений.

Каждая из таких характеристик представляет собой систематизированное описание и объяснение следственно и криминалистически значимого комплекса признаков данного объекта (нескольких сходных видов, отдельного вида или разновидности преступлений), его связей и отношений, существенных для научного и практического решения проблемы выявления и раскрытия преступлений соответствующей категории.

1. **Соотношение понятий «раскрытие» и «расследование» преступлений**

В правовой науке понятие раскрытия преступления относится к числу таких, по поводу которых многолетняя дискуссия пока еще не привела к общепризнанному результату. В науке уголовного процесса — именно в ней развернулась в основном эта дискуссия — существует несколько точек зрения на содержание понятия раскрытия преступления. Не приводя аргументации их сторонников, поскольку это делалось уже многократно и достаточно подробно, ограничимся лишь перечислением «сосуществующих» позиций.

Раскрытие преступления — понятие оперативно-розыскное, означающее, что преступник найден. Все остальное — «скорее характеризует стадию расследования преступления, чем раскрытие его, ибо оно уже раскрыто (преступник найден)».

Раскрытие преступления — установление данных о преступлении и виновном в его совершении в таком объеме, который позволяет предъявить обвинение. Момент раскрытия связывается с моментом вынесения постановления о предъявлении обвинения.

Раскрытие преступления — установление всех обстоятельств предмета доказывания, что является основанием для окончания предварительного расследования и составления обвинительного заключения.

Раскрытие преступления — весь процесс производства по делу, завершающийся вступлением в законную силу приговора суда; раскрытое преступление — преступление, по, которому приговор вступил в законную силу.

Все изложенные позиции, трактуя понятие раскрытого преступления, связывают момент раскрытия с определенным процессуальным решением — от принятия следователем дела к своему производству до вступления в силу приговора суда. Но понятие раскрытия преступления, определяющее момент, когда преступление может считаться раскрытым, имеет существенное значение и для криминалистики, поскольку должно ориентировать в решении вопроса о периодизации этапов процесса расследования, а, следовательно, и в решении вопроса о структуре частной криминалистической методики и содержании ее частей.

А. Н. Васильев полагал, что «под раскрытием преступления принято понимать лишь обнаружение преступления и установление виновных, что является главным в расследовании преступлений». Практически то же самое писал С. П. Митричев: «Раскрыть преступление — это значит установить факт события преступления и лицо, виновное в его совершении». По существу этими и некоторыми еще подобными высказываниями и ограничивалось отношение криминалистов к понятию раскрытия преступления. Довольствуясь процессуальными решениями вопроса, криминалисты связывали с ними обычно и свои представления о периодизации процесса расследования. Так, И. М. Лузгин, производя структурный анализ расследования, выделил в нем два этапа: от возбуждения уголовного дела до предъявления обвинения и от предъявления обвинения до завершения расследования и принятия окончательных решений по делу. Однако в последнее время появились высказывания о необходимости формулирования собственно криминалистического понятия раскрытия преступления.

Таким образом, криминалистическое понятие раскрытия преступления, как нам представляется, может быть определено так: это — деятельность по расследованию преступления, направленная на получение информации, дающей основание к выдвижению версии о совершении преступления определенным лицом после того, как все иные взаимоисключающие ее версии будут проверены и отвергнуты.

Криминалистическое понятие раскрытия преступления необходимо для успешного решения задач частнометодического характера: определить направление расследования на разных его этапах, решить вопрос о задачах каждого этапа и т. п. Для подтверждения достаточно сравнить задачи начального этапа расследования преступления, совершенного в условиях полной очевидности, т. е. такого, которое нет необходимости раскрывать, и преступления неочевидного, когда нет еще данных о виновном.

1. **Следственная ситуация и тактическое решение**

Термин «следственная ситуация» введен в научный оборот А.Н.  
Колесниченко (1923-1985г.) известным исследователем криминалистической методики в 1967 году, в его докторской диссертации.

В научной литературе долго существовали споры о понятии следственной ситуации. Хотя большинство сходились на мнении, что следственная ситуация - это совокупность данных, характеризующих обстановку, в которой следователю подлежит действовать.

Интересная характеристика следственной ситуации была дана белорусским правоведом Г.А.Зориным, определявшим ее с позиции системного подхода. Он полагает, что следственная ситуация является:

1) открытой системой, в которой взаимодействие участников основано на получении информации извне, а также по каналам обратной связи с постоянным и взаимным рефлексированием позиций партнеров;

2) целеустремленной системой, так как деятельность ее участников обусловлена определенной целью или комплексом целей, часто противоречащих друг другу;

3) контролируемой, но не в полной мере, системой (когда следователь выпускает из рук инициативу, это не может не оказать влияние на следственную ситуацию);

4) дискретной системой, которая может быть расчленена на различные процессы: контроль за выполнением собственных функций следователя; восприятие информации от участников ситуации; восприятие и оперативная оценка следственных ошибок, упущений; формирование адекватной программы исправления ошибок: выполнение комплекса тактических приемов соответствующей направленности и принятия информации об их результативности;

5) детерминирующей системой, поскольку она обуславливает поведение следователя и иных заинтересованных лиц, которые также как и следователь, анализируют ситуацию и делают соответствующие выводы о предстоящих следственных ситуациях.

Условия, совокупность которых составляет следственную ситуацию, формируются под воздействием объективных и субъективных факторов.  
К числу объективных факторов, влияющих на формирование следственной ситуации, ученые относят:

- наличие и характер имеющейся в распоряжении следователя доказательственной и ориентирующей информации, что зависит от механизма расследуемого события и условий возникновения его следов в окружающей среде;

- наличие и устойчивость существования ещё неиспользованных источников доказательственной информации и надежных каналов поступления информации;

- интенсивность процессов исчезновения доказательств и сила влияющих на эти процессы факторов;

- наличие в данный момент в распоряжении следователя органа дознания необходимых сил, средств, времени и возможность их использования оптимальным образом;

- существующая в данный момент уголовно-правовая оценка расследуемого события.

Субъективными факторами, влияющими на формирование следственной ситуации, являются:

- психологическое состояние лиц, проходящих по делу;

- психологическое состояние следователя, уровень его знаний и умений, практический опыт, способность следователя принимать и реализовывать решения в экстремальных условиях;

- противодействие установлению истины со стороны преступника и его связей, а иногда и потерпевшего и свидетелей;

- благоприятное (без конфликтов) течение расследования;

- усилия следователя, направленные на изменение следственной ситуации в благоприятную для следствия сторону;

- последствия ошибочных действий следователя, оперативного работника, эксперта, понятых;

- последствия разглашения данных предварительного расследования;

- непредвиденные действия потерпевшего или лиц, не причастных к расследуемому событию.

Интересна проблема применения тактических приемов в следственных ситуациях. Г.Г.Доспулов, изучая структуру и психологические механизмы воздействия тактических приемов допроса, полагал, что в бесконфликтных следственных ситуациях тактические приемы реализуются при помощи речевых, вещественных, письменных средств, а также посредством имитационных звуков и движений. В конфликтных следственных ситуациях реализацией тактических приемов являются речь следователя, различные вещи, документы, фотоснимки, обстановка места происшествия.

Правильное принятие тактического решения очень важно. Вид, содержание и направленность тактического решения зависит, в основном, от следственной ситуации.

Известный правовед С.Ю. Якушин, изучая тактические приемы при расследовании преступлений, на первое место среди основных свойств тактического приема ставит: гибкость и зависимость его от следственной ситуации. Он полагает, что содержание и характер тактического приема обуславливаются сложившейся следственной ситуацией.

С.Ю. Якушин приходит к выводу о том, что характер следственной ситуации определяется совокупностью многих факторов, содержание и сочетание которых всегда индивидуально и в конечном итоге связано с особенностью расследуемого дела, поэтому не может быть абсолютно одинаковых следственных ситуаций. В связи с тем, что эти ситуации все время меняются, возникает необходимость в применении различных тактических приемов, которые нельзя рассматривать как непреложные истины. Следственная ситуация является фактической основой принятия тактических решений следователя.

Исследователь проблемы И.А. Копылов предложил рассмотрение данной проблемы применить к типам формирования и организации тактического решения и выделяет 4 этапа:

1) возникновение необходимости в принятии и реализации тактического решения. Здесь оценка ситуации позволяет выделить “слабые места” расследования, определить направленность, конечную цель, а частично - вид и содержание тактического решения;

2) этап разработки и окончательного принятия решения - следователь, исходя из оценки следственной ситуации, подбирает средства тактического воздействия, намечает время его осуществления, способ фиксации и т.д.;

3) этап реализации намеченных мероприятий с осмыслением изменяющейся следственной ситуации, а значит и эффективной программы действий.

4) на заключительном этапе оцениваются результаты проделанной работы.

Реализация тактического решения в той или иной мере изменяет следственную ситуацию. Следователь оценивает ее и определяет, решены ли задачи тактического воздействия. Таким образом, от следственной ситуации зависит содержание всей деятельности, от момента возникновения необходимости в нем, до оценки полученных результатов. Управляющее воздействие следственной ситуации можно определить как объективно существующую зависимость разрабатываемого тактического решения от особенностей следственной ситуации.

Криминалистическое значение следственной ситуации заключается в содержании соответствующего потенциала, позволяющего определять оптимальные пути, средства и приемы расследования. Исходя из этого Р.С. Белкин взял в основу своей квалификации ситуаций - информационный признак, т.е. количество и качество информации о расследуемом событии - позволяющей судить благоприятна ли или неблагоприятна данная ситуация для расследования. Ситуация благоприятна когда у следователя нет сомнения в достоверности данных и неблагоприятна, когда объем полезной информации незначителен.

И.А. Копылов рассматривает проблему оценки следственной ситуации при подготовке тактического решения двумя способами. Первый способ исследователь видит в постоянном и всестороннем учете всех изменений каждого компонента ситуации, независимо от того, какое именно решение подготавливается. Второй способ оценки следственной ситуации заключается в первоочередном и максимально полном анализе элементов следственной ситуации, которые являются определяющими для подготавливаемого тактического решения. Данный способ позволяет, по мнению ученого, достичь больших положительных результатов, чем первый.

Главная роль в этом отводится следователю, его опыту, правовым знаниям, способностям и мыслительно-аналитической деятельности. Следователь своими действиями во многом формирует содержание следственной ситуации, воспринимает её изменения, поскольку сам является ее элементом. Поэтому чаще всего он в состоянии определить, какие элементы следственной ситуации наиболее важны для разработки тактического решения.

Результат оценки - заключительный элемент логической структуры оценки имеет форму мысленного представления об особенностях сложившейся ситуации и используется при выборе средств тактического решения. Решение любой тактической задачи на практике предполагает необходимость действовать определенным, упорядоченным образом. Каждый тактический прием реализуется применением наиболее целесообразного в конкретной ситуации образа действия следователя. Тактические решения качественно стоят выше процессуально - правовых решений, и заключаются в неоднократном моделировании, рефлексивном «проигрывании» сложившейся обстановки и возможных исходов, являются криминалистической рекомендацией, повышающей эффективность следственных действий, особенно в проблемных и конфликтных ситуациях.

Анализ следственных ситуаций следователем крайне важен для эффективной работы следователя. Неправильная их оценка и, как следствие, тактические ошибки, приводят к недочетам при производстве, как отдельных следственных действий, так и следствия в целом.
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