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# Введение

Все производство по уголовному делу слагается из принимаемых органом дознания, следователем, прокурором и судом разного рода процессуальных решений и совершаемых в соответствии с этими решениями процессуальных действий. Эти решения и действия всегда так или иначе затрагивают чьи-либо права и интересы (граждан, учреждений, предприятий, организаций). Они нередко бывают связаны с определёнными ограничениями (иногда весьма существенными) возможностей граждан пользоваться принадлежащими им правами и свободами.

Необходимость такого рода ограничений обусловливается самим ходом решаемых по уголовному делу задач уголовного судопроизводства (необходимостью раскрыть преступление, изобличить виновного или виновных, привлечь изобличённых к ответственности и т.д.). Далеко не все и не всегда при этом готовы добровольно претерпевать вызываемые самой логикой уголовно-процессуальной деятельности ограничения и требования. В связи с этим органы государства, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, наделяются достаточно широкими полномочиями применять различные меры принуждения.

Все меры процессуального принуждения принято подразделять на две группы: меры пресечения и иные меры процессуального принуждения. Перечень мер пресечения, основания, условия и порядок их применения, изменения и отмены определены в законе (гл. VII УПК РСФСР). Но, так как тема моего реферата «Меры пресечения в уголовном праве», то речь дальше пойдёт исключительно о мерах пресечения.

Меры пресечения, будучи чисто принудительными средствами, занимают особое место в системе норм уголовно-процессуального права.

Под мерами пресечения понимаются меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые при наличии оснований и в порядке, установленном законом, уполномоченными на то должностными лицами к обвиняемому, подсудимому, а в исключительных случаях – к подозреваемому с целью помешать им скрыться от дознания, следствия и суда, воспрепятствовать установлению истины по делу, продолжать преступную деятельность, а также для обеспе6чения исполнения приговора.

От всех остальных мер процессуального принуждения меры пресечения отличает ряд специфических признаков:

во-первых, это цели их применения – лишение обвиняемого (а в исключительных случаях – подозреваемого) возможности совершать действия, препятствующие производству по конкретному уголовному делу;

во-вторых, это особые основания их применения (достаточно обоснованные предположения, что без таких мер вполне реальна возможность наступления тех последствий, которые нужно предотвратить);

в-третьих, названные меры имеют личный характер: они представляют собой ограничения личной свободы конкретного обвиняемого или подозреваемого. Степень строгости таких ограничений зависит от основательности опасений ненадлежащего поведения обвиняемого, подозреваемого (скроется, совершит побег, воспрепятствует установлению истины и т.п.), а также от некоторых других обстоятельств, учитываемых при избрании конкретной меры пресечения (ст. 91 УПК).

Далее мною будут рассмотрены подробно виды мер пресечения, цели применения, порядок из избрания, изменения и их отмены.

1. **Виды мер пресечения.**

Закон предусматривает следующие виды мер пресечения:

1. подписка о невыезде (ст. 93 УПК);
2. личное поручительство (ст. 94 УПК);
3. наблюдение командования воинской части (ст. 100 УПК);
4. присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ст. 394 УПК);
5. залог (ст. 99 УПК);
6. домашний арест;
7. заключение под стражу (ст. 96 УПК).

См. Приложение 1.

* 1. **Порядок избрания мер пресечения.**

В виде общего правила меры пресечения применяются только к обвиняемому (ст. 89 УПК). Лишь в исключительных случаях меры пресечения могут быть применены и в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, на срок не более десяти дней. До истечения этого срока подозреваемому должно быть предъявленного обвинение либо мера пресечения отменяется. Статья 89 УПК устанавливает, что лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд вправе применить одну из мер пресечения при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда; или воспрепятствует установлению истины по уголовному делу; или будет заниматься преступной деятельностью; меры пресечения могут применяться в целях обеспечения исполнения приговора. Эти обстоятельства, подтверждённые доказательствами, и образуют основания для избрания меры пресечения. Поскольку обстоятельства, названные в ст. 89 УПК, как правило, носят прогностический характер, применение мер пресечения возможно при вероятности наступления указанных обстоятельств – предположения о том, что обвиняемый скроется, могут служить достоверно установленные путем доказывания сведения об увольнении его с работы, выписка его с места жительства или вообще отсутствие такового и т.п. Основанием для предположения, что обвиняемый будет продолжать преступную деятельность, может служить наличие у него преступных связей, отношение к содеянному, данные о прошлых судимостях и т.п. Основанием полагать, что обвиняемый помешает установлению истины, могут служит данные о его попытке подкупить, подговорить, запугать свидетелей, потерпевших, воздействовать на экспертов, уничтожить или сфальсифицировать вещественные доказательства и т.п.

Таким образом, основаниями избрания мер пресечения являются указанные в законе обстоятельства (ст. 89 УПК), подтвержденные такой совокупностью доказательств, которая дает возможность обоснованно предположить, что лицо, находясь без воздействия меры пресечения, может совершить одно из указанных в законе действий.

Важное значение при избрании меры пресечения имеет учёт обстоятельств, перечисленных в ст. 91 УПК. Данная норма помимо обстоятельств, названных в ст. 89 УК, указывает также на тяжесть предъявленного обвинения, личность подозреваемого или обвиняемого, род его занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства.

Следовательно, при решении вопроса об избрании меры пресечения обстоятельства, указанные в ст. 91 УПК, имеют значение данных, которые могут подтвердить основания избрания меры пресечения или вызвать сомнения в их наличии. В частности, в совокупности с другими данными состояние здоровья, преклонный возраст обвиняемого, наличие семьи, постоянного места жительства и работы может свидетельствовать о том, что нет основания опасаться уклонения его от следствия. При решении вопроса о том, какую меру пресечения следует избрать обвиняемому, также учитываются указанные выше обстоятельства.

Большое значение имеет то, что при избрании меры пресечения закон предоставляет право выбора решения. Избрание меры пресечения является правом, а не обязанностью лица, ведущего судопроизводство. Исходя из конкретных обстоятельств дела и личности обвиняемого, лицо, производящее дознание, следователь, прокурор или суд могут вообще не избирать меру пресечения или избрать менее строгую.

Важно, чтобы не только обеспечивалось выполнение целей мер пресечения, но и чтобы допущенное ограничение прав гражданина соответствовало действительно необходимому его ограничению.

По смыслу закона меры пресечения применяются с целью воспрепятствовать обвиняемому совершить действия, указанные в ст. 89 УПК.

В большинстве своём меры пресечения применяются главным образом на предварительном расследовании и в судебном разбирательстве. Мера пресечения может быть применена к осужденному, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, до вступления его в законную силу, чтобы обеспечить возможность его исполнения. Меры пресечения могут применяться по решению уполномоченного на то в законе органа или должностного лица: лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда (ст. 89 УПК). О применении меры пресечения лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и судья выносят мотивированное постановление, а суд – мотивированное определение. В этом постановлении (определении) указывается преступление, в котором подозревается или обвиняется данное лицо, а также основания для избрания меры пресечения и выбор её вида.

Постановление или определение объявляется лицу, в отношении которого оно вынесено. Ему вручаются копии этих документов.

При разрешении вопроса о необходимости применить меру пресечения, а также избрании той или иной из них лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, суд (судья) учитывают помимо обстоятельств, которые могут послужить основанием для решения о применении меры пресечения (ст. 89 УПК), также тяжесть предъявленного обвинения, личность подозреваемого или обвиняемого, род его занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства (ст. 91 УПК).

Избранная мера пресечения должна быть соразмерна тем целям, которые ставятся при избрании меры пресечения конкретному подозреваемому или обвиняемому. Поэтому закон даёт возможность выбора мер пресечения, указывая их виды от менее к более строгим.

* 1. **Характеристики мер пресечения**
     1. **Подписка о невыезде.**

Подписка о невыезде состоит в отобрании у обвиняемого (подозреваемого) письменного обязательства не отлучаться с места жительства или временного нахождения без разрешения лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда (ст. 93 УПК). Местом временного нахождения лица будет пункт его пребывания вне постоянного места жительства (нахождение в длительной командировке, на учёбе, лечении и т.д.).

Эта мера пресечения может быть применена в отношении подозреваемого или обвиняемого при отсутствии оснований опасаться, что, оставаясь на свободе, он скроется от органов, ведущих расследование, суда или воспрепятствует установлению истины. В самой подписке указывается место жительства или временного пребывания, с которого обвиняемый не может отлучаться без разрешения.

Условием правильного оформления подписки о невыезде является то, что в ней должно быть указано время, на которое она избирается, как правило, в общей формулировке: «на период предварительного следствия и суда», либо «до окончания предварительного следствия». Если подписка о невыезде отбирается на время предварительного расследования, то по его окончании она утрачивает силу.

Нарушение подписки может при определённых условиях повлечь более строгую меру пресечения, о чём обвиняемый ставится в известность.

Нецелесообразно применение этой меры пресечения в отношении лиц, трудовая деятельность которых связана с длительными разъездами (шофёр на загранрейсах, проводник поездов дальнего следования, дипкурьер и т.п.). Подписка о невыезде практически неприменима к военнослужащим срочной службы, находящимся на казарменном положении. Они не имеют возможности оставить воинскую часть без разрешения командования, а стало быть, и самостоятельно явиться по вызову. Подписка о невыезде – одна из наиболее часто применяемых мер пресечения.

Подписку о невыезде следует отличать от обязательства о явке к следователю или в суд, которое мерой пресечения не является, а заключается лишь в обязательстве обвиняемого являться по вызову и сообщать о перемене места жительства (ч. 4 ст. 89 УПК).

* + 1. **Личное поручительство.**

Поручительство общественной организации.

Личное поручительство состоит в принятии на себя заслуживающими доверия лицами (не менее двух) письменного обязательства о том, что они ручаются за надлежащее поведение и явку обвиняемого (подозреваемого) по вызову лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда (ст. 94 УПК).

Эта мера пресечения применяется по ходатайству поручителей или с их согласия. Они могут и отказаться от поручительства.

Избирая эту меру пресечения, следователь или суд должны доверять поручителям, а те в свою очередь – тому, за кого ручаются. Они должны быть уверены, что смогут обеспечить его надлежащее поведение и его явку по вызовам следователя, суда. Поручителям сообщается о сущности дела, по которому избрана данная мера пресечения, и об ответственности в случае совершения обвиняемым действий, для предупреждения которых избрана эта мера пресечения. В этом случае на каждого поручителя по судебному решению может быть наложено денежное взыскание (ст. 323 УПК) до одного минимального размера оплаты труда. К ним могут быть применены и меры общественного воздействия. Вопрос о направлении материалов в отношении поручителей в суд или на рассмотрение общественности решает орган, в производстве которого находится уголовное дело, с учётом конкретных обстоятельств, личности поручителей, тяжести последствий, которые наступили ввиду невыполнения поручителями своих обязательств.

Поручительство общественной организации состоит в выдаче ею письменного обязательства в том, что общественная организация (профсоюзная, кооперативная либо трудовой коллектив) ручается за надлежащее поведение и явку обвиняемого (подозреваемого) по вызовам лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда (ст. 95 УПК).

По своей сущности общественное поручительство не отличается от личного. Разница лишь в том, что в этом случае в качестве поручителей выступают общественная организация или трудовой коллектив. Решение о поручительстве принимается на правомочном собрании членов организации или трудового коллектива (не менее 2/3 членов общественной организации), если за поручительство голосовало большинство участников собрания. Такое решение вправе принять и выборный орган общественной организации. Правовым документом, подтверждающим решение коллектива, общественной организации, является протокол общего собрания (заседания выборного органа). Протокол проверяется следователем и приобщается к уголовному делу. Об удовлетворении или отклонении ходатайства выносится мотивированное постановление, о чём сообщается общественному поручителю.

Общественная организация, дающая поручительство, должна быть поставлена в известность о существе дела, по которому избрана данная мера пресечения. Она вправе отказаться от своего поручительства.

Общественная организация не несёт ответственности, если обвиняемый (подозреваемый) совершит действия, для предотвращения которых избрана эта мера пресечения. Но каждый факт нарушения общественного поручительства должен быть предметом общественного обсуждения.

* + 1. **Наблюдение командования воинской части.**

Наблюдение командования воинской части – мера пресечения, которая применяется только в отношении обвиняемых (подозреваемых), являющихся военнослужащими, и состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил, для того чтобы обеспечить надлежащее поведение и их явку по вызовам лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда (ст. 100 УПК).

Данная мера пресечения практически применяется лишь в отношении военнослужащих срочной службы, которые обычно находятся на казарменном положении. На время действия меры пресечения они лишаются права ношения оружия, постоянно находятся под наблюдением своих начальников или лиц суточного наряда, не направляются на работы вне части в одиночном порядке, не назначаются в караул, не могут отлучаться из подразделения без разрешения командования, лишаются увольнения в городской отпуск.

О применении данной меры пресечения лицо, производящее дознание, следователь, прокурор выносят постановление, а суд – определение. При этом согласия командования воинской части не требуется.

В постановлении излагается существо дела, по которому избрана данная мера пресечения. Получив постановление, командование в письменной форме сообщает органу, избравшему эту меру пресечения, об установлении наблюдения.

В законе не сказано об ответственности командования воинской части за невыполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по наблюдению, но этот вопрос может решаться исходя из положений уставов Вооружённых Сил.

* + 1. **Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.** **(Отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей, опекунов, попечителей, а воспитывающихся в закрытых детских учреждениях – под надзор администрации этих учреждений).**

Эта мера пресечения состоит в принятии на себя кем-либо из указанных лиц письменного обязательства обеспечить явку несовершеннолетнего к следователю и в суд, а также его надлежащее поведение (ч. 2 ст. 394 УПК).

Указанная мера пресечения применяется по просьбе или с согласия родителей, опекунов, попечителей. От руководителей закрытых детских учреждений (приёмников-распределителей, спецшкол и проч.) согласия не требуется, они не вправе отказаться от поручения.

В постановлении следователя или определении суда об отдаче под присмотр указываются существо обвинения и основания избрания меры пресечения. О принятии под присмотр даётся подписка, в которой берущий на себя обязательство обязуется обеспечить условия, при которых несовершеннолетний будет вести себя надлежащим образом, с тем чтобы цель меры пресечения была достигнута. Родителю, опекуну, попечителю разъясняются характер преступления, в котором обвиняется или подозревается несовершеннолетний, а также ответственность за невыполнение взятого обязательства. Каждый из них может отказаться от дальнейшего его исполнения.

В случае нарушения принятой на себя обязанности родители, опекуны, попечители несут ответственность в соответствии с ч. 2 ст. 94 УПК. Эта мера не применяется к представителям администрации закрытых детских учреждений, являющихся должностными лицами. В зависимости от характера нарушения принятого обязательства, его последствий они могут нести как дисциплинарную, так и уголовную ответственность.

* + 1. **Залог**

Залог составляют деньги или ценности, вносимые в депозит суда обвиняемым, подозреваемым либо другим лицом или организацией для обеспечения явки обвиняемого, подозреваемого по вызову лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда (ст. 99 УПК). Постановление об избрании этой меры пресечения должно быть санкционировано прокурором.

Сумма залога определяется органом, избравшим эту меру пресечения, в соответствии с обстоятельствами дела. Её могут внести кроме обвиняемого (подозреваемого) его родственники, друзья, организации. При внесении залога залогодатель должен быть поставлен в известность о сущности дела, по которому избрана данная мера пресечения. О принятии залога составляется протокол, копия которого вручается залогодателю.

В случае уклонения обвиняемого (подозреваемого) от явки по вызову лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда, внесённый залог обращается в доход государства судом в порядке, предусмотренном ст. 323 УПК.

Залог как мера пресечения возможен только на добровольных началах. Залогодатель вправе отказаться от применённой меры пресечения при определённых условиях (предстоящий выезд за границу, призыв в армию и т.д.).

* + 1. **Домашний арест**

Домашний арест заключается в ограничениях, связанных со свободой перемещения подозреваемого, обвиняемого, а также в запрете:

1. общаться с определёнными лицами;
2. получать и отправлять корреспонденцию;
3. вести переговоры с использованием любых средств связи.

Домашний арест в качестве меры пресечения избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда с учётом его возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств.

В постановлении или определении суда об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения указываются конкретные ограничения, которым подвергается подозреваемый, обвиняемый, а также указываются орган или должностное лицо, на которые возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений.

* + 1. **Заключение под стражу**

Заключение под стражу (арест) обвиняемого или подозреваемого наиболее существенно, по сравнению со всеми иными мерами пресечения, ограничивает конституционные права и свободы человека, который до обвинительного приговора в силу презумпции невиновности считается невиновным. Поэтому для её применения требуются особо надёжные гарантии против возможных ошибок и злоупотреблений.

Для её избрани в ст. 96 УПК установлены *дополнительные требования* *(основания)*. К примеру, она, как правило, не может быть применена к лицу, обвиняемому в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание менее строгое, чем один год лишения свободы; отступление от этого требования допускается лишь в исключительных случаях. По мотивам одной лишь опасности преступления арест может быть применен только в случаях обвинения в совершении преступлений, перечисленных в ч. 2 названной статьи. Санкционирование постановлений следователей и органов дознания об избрании данной меры пресечения доверено лишь лицам, занимающим должности прокуроров, а также заместителей прокуроров высшего и среднего уровней. Перед дачей санкций эти должностные лица обязаны ознакомиться со всеми материалами, на основании которых принимается решение об аресте, и при необходимости лично допросить подозреваемого или обвиняемого. Личный допрос несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого при этом обязателен во всех случаях.

С приведением действующего уголовно-процессуального законодательства в соответствие с Конституцией РФ арест, заключение под стражу и содержание под стражей будут допускаться только по судебному решению (см. ст. 22 и ч. 2 п.6. Раздела второго Конституции РФ).

Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г. детально регламентирует принципы, основания, условия и порядок содержания лиц в местах предварительного заключения; права и обязанности заключённых, а также администрации мест предварительного заключения; основания и порядок освобождения заключённых и другие положения. В частности, этим Законом предусмотрено, что «лицо или орган, в производстве которых находится уголовное дело, обязаны незамедлительно известить одного из близких родственников подозреваемого или обвиняемого о месте или об изменении места его содержания под стражей». Данное положение несколько месяцев спустя было включено в качестве ч. 6. в ст. 96 УПК. В развитие названного Федерального закона Министр юстиции РФ 25 января 1999 г. утвердил Положение о следственном изоляторе уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, содержащее детализацию закона, в том числе такую, знание которой имеет существенное значение при производстве по уголовным делам.

На должностных лиц, принимающих решение о заключении под стражу, действующее законодательство возлагает обязанность принимать меры попечения о детях и охраны имущества арестованного, а также уведомлять об этом последнего (ст. 98 УПК).

Особую осмотрительность проявил законодатель в определении срока содержания под стражей при производстве предварительного расследования. Как правило, он не должен превышать двух месяцев. Его можно продлить лишь при наличии обстоятельств, указанных в ст. 97 УПК:

* в случае невозможности закончить расследование и при отсутствии оснований для изменения меры пресечения – *до трёх месяцев* (районным, городским прокурором, военным прокурором гарнизона, объединения, соединения и приравненными к ним прокурорами);
* ввиду особой сложности дела – *до шести месяцев* (прокурором субъекта Российской Федерации, военным прокурором округа, группы войск, флота, Ракетных войск стратегического назначения, Федеральной пограничной службы РФ и приравненными к ним прокурорами);
* в исключительных случаях и только в отношении обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений – *до одного года* (заместителем Генерального прокурора РФ) и *до полутора лет* (Генеральным прокурором РФ).

Дальнейшее продление срока по общему правилу не допускается. Содержащийся под стражей обвиняемый подлежит немедленному освобождению.

Но закон (ч. 4 – 6 ст. 97 УПК) предусматривает изъятия из данного общего правила. Суть их в следующем.

В случае, когда ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела до истечения предельного срока содержания под стражей невозможно, Генеральный прокурор РФ, прокурор субъекта Российской Федерации, военный прокурор округа, группы войск и приравненные к ним прокуроры вправе *не позднее пяти суток до истечения предельного срока* содержания под стражей возбудить ходатайство пред судьёй областного, краевого и приравненных к ним судов о продлении этого срока.

Судья до истечения пяти суток со дня получения ходатайства выносит одно из следующих постановлений:

1. о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела и направления прокурором дела в суд, *но не более чем на шесть месяцев*;
2. об отказе в удовлетворении ходатайства прокурора и об освобождении лица из-под стражи.

В том же порядке срок содержания под стражей может быть продлён в случае необходимости удовлетворения ходатайства обвиняемого или его защитника о дополнении предварительного следствия.

Как уже говорилось выше (§ 8 гл. 1 и § 1 настоящей глав), Конституция РФ и многие международные документы о правах человека запрещают подвергать человека пыткам, жестокому, бесчеловечному и унижающему его достоинство обращению. Эти запреты должны неукоснительно соблюдаться и применительно к любому находящемуся под стражей обвиняемому и подозреваемому. Следует помнить, что любой, даже самый опасный, преступник остаётся злодеем, пока он разгуливает на свободе. Но оказавшись под стражей, сразу же переходит в разряд тех, кто пока ещё по суду не признан виновным в совершении преступления и ког7о в силу презумпции невиновности, каким бы тяжким ни было его обвинение и какими бы при этом ни были имеющиеся против него улики, ***считается невиновным***.

* + - 1. Обжалование в суд ареста или продления срока содержания под стражей

В соответствии со ст. 32, 33 Декларации прав и свобод человека и гражданина арестованный и его защитник имеют право обжаловать в суд незаконно избранную, по их мнению, меру пресечения в ходе предварительного производства или судом. Процедура обжалования и судебного рассмотрения жалобы на незаконное и необоснованное заключение под стражу или продление срока содержания под стражей предусмотрена ст. 2201 и 2202 УПК.

Жалоба приносится в суд лицом, в отношении которого вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, его защитником или законным представителем непосредственно либо через лицо, производящее дознание, следователя, прокурора или суд.

Администрация места содержания лица под стражей по получении адресованной суду жалобы этого лица на арест или продление срока содержания под стражей обязана немедленно и, во всяком случае, не позднее двадцати четырёх часов с момента её получения направить жалобу в соответствующий суд с уведомлением о том прокурора.

Лицо, производящее дознание, следователь и прокурор обязаны в течение двадцати четырёх часов направить в суд поступившую жалобу вместе с материалами, подтверждающими законность и обоснованность применения заключения под стражу в качестве меры пресечения или продления срока содержания под стражей, а при необходимости – также и со своими объяснениями. В случае если жалоба была принесена через администрацию места содержания под стражей, прокурор обязан направить в суд указанные материалы и объяснения в течение двадцати четырёх часов с момента получения от администрации места содержания лица под стражей уведомления о подаче этим лицом жалобы.

Принесение жалобы впредь до её разрешения не приостанавливает действия постановления о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения и не влечёт освобождения лица из-под стражи, если это не найдёт нужным сделать лицо, производящее дознание, следователь или прокурор.

Судебная проверка законности и обоснованности применения этой меры пресечения, а равно и продления срока содержания под стражей производится судьёй по месту содержания лица под стражей, но, во всяком случае, не тем судьёй, который будет рассматривать дело по существу, с тем чтобы вынесение решения не влияло на внутреннее убеждение суда о доказанности вины обвиняемого.

Судья проверяет законность и обоснованность ареста или продления срока содержания под стражей не позднее трёх суток со дня получения материалов, подтверждающих законность и обоснованность этой меры пресечения.

Судебная проверка производится в закрытом заседании с участием прокурора, защитника, если он участвует в деле, а также законного представителя лица, содержащегося под стражей. Судья вызывает в заседание арестованного. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещённых о дне рассмотрения жалобы, не препятствует судебной проверке.

Судебная проверка в отсутствие арестованного допускается лишь в исключительных случаях, когда он ходатайствует о рассмотрении жалобы в его отсутствие либо по собственной инициативе отказывается от участия в заседании.

В начале заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся на заседание лицам, разъясняет им права и обязанности. При наличии к тому оснований он предупреждает защитника, законного представителя лица, содержащегося под стражей, а также переводчика о недопустимости разглашения данных предварительного следствия или дознания без разрешения прокурора, следователя или лица, производящего дознание, о чём отбирается подписка с предупреждением об ответственности по ст. 310 УК РФ, которая приобщается к уголовном делу. Затем заявитель, если он участвует в рассмотрении жалобы, обосновывает её, после чего заслушиваются другие явившиеся на заседание лица.

В результате судебной проверки судья выносит одно из следующих постановлений: 1) об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу и об освобождении лица из-под стражи; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

В случае если не представлены материалы, подтверждающие законность и обоснованность ареста или продления срока содержания под стражей, судья выносит постановление об отмене этой меры пресечения и об освобождении лица из-под стражи. Эти постановления подлежат обжалованию или опротестованию (п.3 ст. 331 УПК).

При рассмотрении жалобы или протеста на состоявшееся судебное решение о мере пресечения вышестоящий суд в соответствии с требованиями ст. 340 УПК не вправе избрать более строгую меру пресечения и этим ухудшить положение обвиняемого. (Например, изменить ранее избранную меру пресечения – залог на содержание под стражей).

Если при проверке законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей судья выявит нарушения закона, ущемляющие права подозреваемого, обвиняемого или других участников процесса, он доводит об этом до сведения прокурора, осуществляющего надзор за дознанием или предварительным следствием, путём вынесения частного постановления.

Постановление судьи должно быть мотивированным.

Судья вправе одновременно с вынесением постановления об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу избрать любую другую предусмотренную законом меру пресечения.

Копия постановления судьи направляется прокурору и заявителю, а в случае принятия решения об освобождении лица из-под стражи – также по месту содержания заключенного под стражей для немедленного исполнения. Если арестованный участвует в заседании, он в указанном случае освобождается судьёй из-под стражи немедленно в зале судебного заседания.

В ст. 2201 УПК РСФСР действительно дан исчерпывающий перечень лиц, наделенных правом обжалования в суд законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей. Но Конституционный Суд Российской Федерации, уделивший серьёзное внимание соблюдению конституционного принципа равенства граждан перед законом и судом, обеспечению прав граждан на свободу и личную неприкосновенность, а также на судебную защиту, принял важные постановления, касающиеся применения ст. 2201, 2202 и ч. 5 ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса в связи с рассмотрением жалоб граждан.

1. **Отмена или изменение мер пресечения**

Любая мера пресечения имеет строго целевое назначение. Она отменяется, когда в ней отпадает дальнейшая необходимость, или заменяется на более строгую или более мягкую, когда это вызывается обстоятельствами дела. Отмена или изменение меры пресечения производится мотивированным постановлением лица, производящего дознание, следователя или прокурора, постановлением судьи, а в судебном заседании – мотивированным определением суда.

Отмена или изменение меры пресечения, избранной по указанию прокурора, допускается в стадии предварительного расследования только с санкции прокурора (ст. 101 УПК) или судом.

В случае дачи прокурором письменного указания об отмене или изменении меры пресечения оно должно быть немедленно исполнено лицом, производящим расследование (ст. 211, 212 УПК).

Мера пресечения, избранная судом при направлении дела на дополнительное расследование, не связывает следователя при производстве следствия. Исходя из конкретных обстоятельств дела, следователь вправе как отменить, так и изменить избранную судом меру пресечения.

Мера пресечения отменяется во всех случаях прекращения уголовного дела, оправдания подсудимого либо постановления обвинительного приговора с условным осуждением, с отсрочкой исполнения приговора несовершеннолетнему, без назначения наказания или с освобождением от наказания.

Постановление об отмене или изменении меры пресечения объявляется обвиняемому, а в случаях, предусмотренных ст. 92, 94, 95, 99, 100, 394 УПК, также поручителям, залогодателям, командованию воинской части, родителям, опекунам, попечителям или администрации детского учреждения.

В случае незаконного применения заключения под стражу в качестве меры пресечения причинённый гражданину ущерб возмещается государством.

Общие правила возмещения ущерба, причинённого гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей определены Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г., утвердившим Положение о порядке возмещения ущерба, причинённого гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Позже (2 марта 1982 г.) принята Инструкция по применению этого Положения, а УПК дополнен статьёй 581, которая действует в редакции Закона РСФСР от 5 декабря 1991 г.

По правилам Положения гражданину возмещается имущественный ущерб, восстанавливаются его трудовые, жилищные и другие права в полном объёме независимо от вины должностных лиц органов предварительного расследования, прокуратуры и суда (п. 1 Инструкции).

Право на возмещение ущерба имеют граждане, в отношении которых незаконные действия совершены после 1 июня 1981 г. Ущерб, причинённый до 1 июня 1981 г., возмещается в соответствии с законодательством, действовавшим на момент причинения ущерба.

В случае незаконного заключения лица под стражу в качестве меры пресечения ему возмещается заработок и другие трудовые доходы, являющиеся основным источником средств к существованию, а также иные выплаты, которые были приостановлены; имущество, изъятое органами предварительного расследования, или имущество. на которое наложен арест; суммы, выплаченные гражданином юридической консультации за оказание юридической помощи.

### Заключение

Данная тема: «Меры пресечения в уголовном праве» – очень интересна. «Меры пресечения» – это звучит как-то сухо, но, когда начинаешь углубляться в процесс изучения, то понимаешь, что данные знания (не поверхностные) не только полезны, но действительно интересны. В данном реферате не только дано определение мер пресечения, ряд специфических признаков, но и подробнейшее изложение каждого из видов мер пресечения и цели их применения, а также избрание мер, отмена и их изменение.

Конечно, Уголовно-Процессуальным Кодексом Российской Федерации (УПК РФ) предусмотрены различные аспекты уголовного процесса и мер пресечения в частности, но везде есть свои минусы.

Так, к примеру, в первые годы после того, как в действующем УПК появилась такая мера пресечения, как «поручительство общественной организации» (ст. 95 УПК), она применялась довольно часть. Однако в дальнейшем практика показала её неэффективность, поскольку общественная организация не несёт и не может нести реальную ответственность за ненадлежащее поведение обвиняемого или подозреваемого, в том числе и за его уклонение от следствия и суда. В связи с этим её применение практически прекратилось, и стоит вопрос об исключении соответствующих положений из УПК.

Или, например, когда обсудив итоги обобщения практики выполнения судами постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 1993 г. № 3 «О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей», Пленум Верховного Суда Российской Федерации отметил, что в деятельности судов по осуществлению предусмотренного законом контроля за применением ареста в качестве меры пресечения имеются ошибки и недостатки. К ним относятся нарушения сроков, случаи упрощенчества процедуры рассмотрения жалоб. Отмечены факты, когда судьи выходят за пределы исследования материалов, представленных в подтверждение законности и обоснованности заключения под стражу. При освобождении лица из-под стражи допускается поверхностное рассмотрение материалов, не учитывается в достаточной степени личность обвиняемого. Выявлены и иные недостатки.

Вот поэтому и стоит относиться к данному вопросу (впрочем, как и ко многим другим) достаточно рассудительно, понимая, что недостатки можно увидеть везде.
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Приложение

### Меры пресечения

Заключение под стражу (арест)

Залог

Поручительство общественной организации.

Личное поручительство. Отдача под присмотр. Наблюдение командования

Подписка о невыезде