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Тема 1

Теоретическое введение.

План

1. Формационный и цивилизационный подходы к изучению истории.

2. Проблема периодизации всемирной истории.

1. При раскрытии содержания цивилизационного и формационного подходов необходимо учитывать изменения теоретико-методологической ситуации в отечественной исторической науке, происшедшие в последние два десятилетия. Эти изменения связаны, прежде всего, с кризисом формационного подхода к изучению всемирно-исторического процесса, что нашло отражение в продолжающейся до сих пор дискуссии[2,10,15,16,20,22,23,24,28]. Формационный подход наиболее полно разработан в марксистской научной традиции в рамках теории материалистического понимания истории. Основные положения ее изложены в работах К. Маркса и Ф.Энгельса[19] Развитие общества сторонниками данного подхода рассматривается как естественно-исторический процесс, то есть подчиняется объективным закономерностям, которые могут быть познаны. Основа материалистического понимания истории – понятие общественно-экономической формации. Общественно-экономическая формация понимается как исторический тип общества, основанный на определенном способе производства и выступающий как ступень прогрессивного развития человечества от первобытнообщинного строя через рабовладельческий строй, феодализм и капитализм к будущей коммунистической формации. Для более полного понимания сути формационного подхода необходимо выяснить структуру формации, раскрыть содержание таких понятий, как «производительные силы», «производственные отношения», «способ производства»[26]. Для цивилизационного подхода базовым является понятие цивилизации. Необходимо учитывать ситуацию многообразия определений понятия цивилизации в зависимости от выбранного исследователем критерия. Обратите внимание на то, что наиболее распространено понимание и определение цивилизации как типа социокультурной общности в ее историческом развитии, которая является органической динамической системой. Она складывается в результате длительного исторического развития и ей присуща устойчивость. Цивилизация основана на всеобщей универсальной социокультурной связи индивидов и групп. Для цивилизации характерно наличие общих ценностей и она решает проблему преемственности развития.

В целях более полного усвоения содержания цивилизационного подхода необходимо раскрыть основные этапы становления и развития теории цивилизаций[13,15], а также проанализировать основные подходы к определению понятия цивилизации и ее структуры[26,39]. Необходимо учитывать, что обоим методологическим подходам присущи свои достоинства и недостатки. К достоинствам цивилизационного подхода можно отнести, во-первых, универсальность, то есть применимость его принципов к любой стране, группе стран, региону и в целом к всемирной истории; во-вторых, он дает возможность представить историю как многолинейный, многовариантный процесс; в-третьих, учитывает методики других научных школ и направлений; в-четвертых, и это главное, цивилизационный подход позволяет антропологически осмыслить исторический процесс, то есть гуманизировать его[2,3,4]. К недостаткам цивилизационного подхода можно отнести: зыбкость критериев в выделении определенных цивилизаций и субъективизм в выборе этих критериев; эклектизм и описательность определений цивилизации; статичность, то есть чаще всего история представляется не как процесс, а как уровень достигнутого. Определенным достоинством формационного подхода является попытка вскрыть главный источник исторического развития человечества, «мотор» прогресса. Главный недостаток – формационный редукционизм, то есть упрощение, сведение всего многообразия истории человечества к формационным характеристикам. В своем наиболее жестком варианте этот подход предполагает полное растворение специфики всех сфер жизни общества в социально-экономической сфере. В ходе дискуссии все четче проявляется тенденция на основе синтеза двух основных методологических подходов придать понятию цивилизация большую определенность, категориальность, чтобы усилить познавательные возможности цивилизационного подхода[28,29]. Цивилизационный и формационный, стадиальный, подходы все больше понимаются как синхронный и диахронный методы описания исторической действительности. Содержательно они отличаются тем, что один из них (стадиальный) фиксирует свое внимание на изменчивости, а другой (цивилизационный) – на «наследственности», на сохраняющемся в данном обществе в ходе его стадиальных изменений. И, таким образом, не следует противопоставлять цивилизационный и формационный подходы, а необходимо рассматривать их как разные измерения целостного исторического процесса.

Темы докладов и рефератов

1. Теория «осевого времени» К.Ясперса.
2. Концепция культурно-исторических типов Н.Я.Данилевского.
3. Проблема цивилизации в работах А.Тойнби.
4. Цивилизационная концепция П.Сорокина.
5. Культурно-историческая концепция О.Шпенглера.
6. Концепция школы Анналов и теория цивилизаций Ф.Броделя.
7. Природа и динамика цивилизаций в концепции С. Хантингтона.
8. Развитие теории цивилизаций в русской исторической науке.
9. Марксистская концепция исторического процесса.
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Тема 2.

Древний мир. Основные модели развития ранних традиционных обществ

План

1. Цивилизации Древнего Востока.

2. Античная цивилизационная модель. Полисная система. Основные этапы античной истории.

3. Роль античного наследия в становлении европейской цивилизации.

1. При изучении данного вопроса необходимо раскрыть содержание понятия «Восток». Для этого целесообразно проследить развитие этого определения с античной эпохи до современности. Именно древние греки разделили человечество на «Запад» и «Восток». При этом «Запад» ассоциировался с полисной демократией, а «Восток» - с подавлением человека, деспотизмом. Граница между ними была подвижной, менялось и осознание существа их противопоставления. В средние века, например, оно понималось как противостояние христианского (прежде всего католического) и нехристианского мира.

Необходимо раскрыть особенности развития рабовладельческих отношений в цивилизациях Древнего Востока, обратив внимание на то, что современные исследователи все больше склоняются к выводу, что на Древнем Востоке рабовладельческий уклад, при всей его значимости, не выполнял структурообразующих функций[1,11].

Особое внимание следует обратить на характеристику восточной деспотии как политической и социальной системы, подчеркнув, что для древних и средневековых обществ Востока присущи следующие специфические черты:

а) отсутствие или слабое развитие частной собственности и, следовательно, невысокий уровень индивидуализации личности;

б) медленный эволюционный процесс изменений с устойчивым сохранением архаических форм социальной организации;

в) особая форма социально-политического устройства - восточная деспотия, для которой характерны особые отношения «власти-собственности». Последняя связана, вероятно, с идущими от поздней первобытности представлениями о собственности как праве на ресурсы. Затем это право персонифицируется в сакрализованной фигуре правителя, который считается верховным владельцем земли и ресурсов. Таким образом, в восточных обществах деспотическое государство берет на себя ключевые хозяйственные, социальные, культурные и иные функции, обеспечивая их с помощью мощного бюрократического аппарата;

г) особая роль общины, конфессиональных общностей, каст и т.п.;

д) слабое развитие правовых гарантий жизни и имущества.

Попытайтесь обосновать конкретно-историческими данными положение о том, что именно комплекс приведенных выше общественных отношений и стал причиной отставания в Новое время Востока от Западной Европы и его колониального и полуколониального порабощения.

2. Важнейшей проблемой в рамках рассматриваемого вопроса является определение того, что является ядром античной цивилизационной модели. Современные исследователи признают, что основу античной цивилизации составляла античная городская гражданская община – полис, город-государство. Необходимо дать характеристику полиса, при этом следует усвоить основные особенности и существенные черты античной городской общины. В ее основе лежит особая форма земельной собственности , которая есть единство общей верховной собственности гражданского коллектива на его территорию и индивидуальной собственности его членов на их наделы. Только граждане полиса имеют право на участок земли в пределах полисной территории при отстранении от прав собственности на землю неграждан. Следующая принципиальная черта полиса – совпадение (в принципе) политического коллектива с коллективом земельных собственников, обусловленность гражданского статуса и права собственности на землю.

Необходимо раскрыть конкретные особенности античной городской общины:

а) верховная власть народного собрания граждан с правом распоряжения землей, как общественной, так и частной;

б) право принимать законы, избирать магистратов и судей;

в) обязанность гражданского коллектива обеспечивать каждого землей;

г) равенство граждан перед законом;

д) запрещение порабощать граждан за долги или иным образом;

е) обязанность граждан участвовать в военных действиях своего города.

Соответствующей была и система ценностей граждан. Высшая ценность – сама община и ее благо. Патриотизм – готовность жертвовать жизнью за родину. Высокое уважение к историческому прошлому полиса, его богам и героям, традициям предков. Культ свободы как политической и экономической независимости собственника.

Покажите, что античные полисы как первые демократии возникли в Греции и Риме в результате борьбы народа, греческого демоса, римского плебса.

Раскройте экономическую роль и место рабства в античной модели цивилизационного развития. Покажите, что рабство было необходимым условием существования полиса и античной цивилизации в целом.

На основе материала общих работ и учебных пособий[7,9,10,12] дайте периодизацию античной истории и общую характеристику ее основных этапов.

3. Особенности истории античных государств и полисной системы обусловили и своеобразие античной культуры. Ее отличал в первую очередь светский характер. При всем почитании богов в античном мире не религия, а само общество санкционировало существующий социальный строй и его этику.

Необходимо охарактеризовать основные цивилизационные достижения античности и показать роль античного наследия в становлении европейской цивилизации: латинский язык, римское право, архитектура и строительная техника, античная наука, политические учения и политическая практика античного мира, система образования, поэзия и литература, мифология. Наконец, само христианство, определившее культуру Средневековья и раннего Нового времени, является наследием античности. Необходимо усвоить вывод о том, что без фундамента, заложенного в античную эпоху, не было бы современной Европы[12]

Темы докладов и рефератов

1. Греческое общество в эпоху Великой колонизации. Становление полиса.
2. Становление и развитие классических форм государственного устройства античной цивилизации. Полис и цивитас.
3. Этрусская проблема.
4. Эллинистические государства.
5. Римская республика (Y-I вв. до н.э.).
6. Римская империя в период расцвета.
7. Возникновение и становление христианства.
8. Кризис и гибель античного общества.
9. Античная наука и техника.
10. Зрелище как специфический феномен римской цивилизации.
11. Роль античного наследия в европейской культуре.
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Тема 3.

Феодальный мир. Зрелое традиционное общество.

План

1. Модели перехода к феодализму Понятия «феодализм» и «средние века». Периодизация Средневековья.

2. Феодализм как социальная система. Европейское общество в эпоху Средневековья.

3.Средневековые цивилизации Востока.

1. Переход от античности к средневековью занял время с Y по YII вв. и отличался большим разнообразием. Следует дать характеристику основных моделей перехода к феодализму: византийской, итальянской, французской, скандинавско-русской, мусульманской и восточной[1,9,12]. Переход Византии к феодализму был наименее болезненным, с сохранением материальных и культурных ценностей. Принципиально важным отличием византийского пути генезиса феодализма от ближневосточных его форм было отсутствие верховной собственности государства на землю и господство мелкой общинной крестьянской собственности, что, вероятно, определило затяжной характер раннефеодальной стадии и ее незавершенность[15]. Формирование нового общества в Западной Европе было результатом синтеза позднеантичных и варварских структур. Итальянская модель была более короткой по времени, но и наиболее разрушительная. Феодальные отношения здесь утвердились в основном в IXв., в чем решающую роль сыграла католическая церковь. Французский путь к феодализму характерен для регионов, побывавших под римским владычеством, но сохранивших основы общинно-родового строя. Этот путь оказался наиболее коротким, и в эти регионы, сохранившие существенную часть античного наследия, в YIII-IX на время перемещается центр формирующейся раннефеодальной цивилизации. Следует обратить внимание на периодически возобновляющуюся научную полемику (возникла в XYIIIв.) «германистов» и «романистов», в центре которой стоит проблема оценки античных и варварских начал в складывании средневекового европейского общества[1]. Скандинавско-русский вариант генезиса феодализма характерен для стран, не знавших классического рабовладения и переходивших к феодальному обществу непосредственно от общинно-родового строя без взаимодействия с позднеантичными структурами. Мусульманская модель была связана с возникновением ислама, который стал религией некоторых ближневосточных и североафриканских народов и стал знаменем их экспансии в YIII-IXвв. Восточная модель характерна для Китая, Индии, Средней Азии. В целом, обзор вариантов перехода от античности к средневековью показывает, сколь сложен и противоречив всемирно-исторический процесс.

2. При характеристике общественной системы европейской средневековой цивилизации необходимо учитывать, что понятие «феодализм» принадлежит не конкретно-исторической области познания, а представляет научно-абстрактный образ, своеобразную идеальную научную модель социальной системы, сущностные черты которой с разной степенью полноты проявляются в историческом развитии конкретных стран в эпоху средневековья.

При изучении механизма социальной системы в первую очередь необходимо рассмотреть вопрос о природе собственности. Основное средство производства и основной вид богатства в доиндустриальных обществах – земля. При феодализме земля находилась в монопольной собственности и распоряжении феодалов, сосредоточивших в своих руках также государственную, военную и религиозную функции. Одна из наиболее важных существенных особенностей феодальной земельной собственности – реализация ее при посредстве мелких производителей – крестьян. Крестьянин являлся держателем земли на определенных условиях, вплоть до права наследственного. Его экономическая зависимость выражалась в виде ренты, то есть работы и платежей в пользу феодала (отработочной, продуктовой или денежной). В отношении земельной собственности обе стороны – собственник и непосредственный производитель- выступали как взаимозаинтересованные в друг друге партнеры, хотя и неравноправные по положению. Функционирование экономической системы осуществлялось при условии внеэкономического принуждения, степень которого была различной, вплоть до жестких форм личной зависимости в виде крепостного права. Внеэкономическое принуждение являлось средством реализации феодалом своей собственности в виде ренты и не действовало без политического принуждения. Таким образом, роль внеэкономического принуждения в реализации феодальной земельной собственности определяла ее (земельной собственности) вторую особенность: соединение собственности с политической властью. Третья особенность феодальной земельной собственности – ее условный характер и иерархическая структура. Необходимо проследить эволюцию земельной собственности, в ее западноевропейском варианте, от аллода до феода (лена) и дать характеристику вассальной системы. При этом необходимо учитывать, что эта особенность была более отчетливо выражена в обществах, где частный сектор в земельном фонде доминировал над государственным, и в минимальной степени в восточной модели феодализма, где реальным верховным собственником являлось государство. И, наконец, четвертая особенность – корпоративный характер собственности, что находило выражение в существовании сельской общины, вассально-ленных отношений, цехов и гильдий. Относительная правовая незащищенность держателей и собственников компенсировалась силой корпорации, коллектива. В целом, корпоративизм собственности и юридического статуса были характерной особенностью всех традиционных обществ доиндустриального периода.

Общественная система европейского средневековья функционировала как совокупность социальных, политических и иделогических институтов: вотчина, община, город, государство, право, церковь. Необходимо раскрыть их место и роль в развитии средневекового общества. При этом следует обратить особое внимание на роль и место города в триаде важнейших компонентов социальной жизни феодального общества. Город стал решающим фактором его эволюции, в том числе в выработке новой системы ценностей и особых форм культуры и духовной жизни, которые способствовали секуляризации сознания, становлению науки и развитию университетов[33,34] Дайте характеристику основных этапов развития политической организации европейского средневекового общества. Средние века – время господства мировых религий: буддизма и ислама на Востоке, христианства в Европе. Покажите, что церковь в Европе стала ведущим фактором духовной и социально-политической жизни, имея почти монопольное влияние на развитие культуры.

Раскройте особенности исторического развития ведущих европейских стран в раннее, зрелое и позднее Средневековье.

3. Хронологические границы существования средневековых цивилизаций Востока - это период между древностью и колониализмом, то есть верхний рубеж определяется началом европейской торговой и колониальной экспансии, существенно повлиявшей на историческое развитие стран Востока. Необходимо дать обзорную характеристику особенностей развития основных средневековых цивилизаций Востока на различных этапах их истории: исламской, индийской, китайской. Обратите внимание на наиболее существенное отличие социально-экономической системы на Востоке от таковой на Западе. На Востоке господствовал сформировавшийся еще в древности тип власти-собственности и перераспределения государством ренты-налога, в то время как в Западной Европе сложилась специфическая форма феодальной частной земельной собственности. Здесь феодалы обладали определенной степенью независимости от верховной власти, на Востоке же представители господствующих слоев обладали своим богатством по мере причастности к верховной власти, не были отделены от государства. При этом наблюдается своеобразный исторический парадокс. В восточных обществах в XIY-XYI вв. наблюдался более высокий, чем в Европе, уровень развития производительных сил, однако, более замедленное социально-экономическое развитие. Попытайтесь на основе литературы раскрыть причины данного явления[3,8,9,13]

Темы докладов и рефератов

1. Феодализм как социальная система.
2. Роль христианства в становлении и развитии европейской средневековой цивилизации.
3. Первые европейские университеты и средневековая система образования.
4. Духовная жизнь средневековья в личностях.
5. Общественная жизнь в средние века: замок, монастырь, город, дворец, сельская община.
6. История папства (по отдельным периодам).
7. Крестовые походы.
8. Карл Великий.
9. Великие географические открытия и их последствия.
10. Византийская цивилизация (Ранняя Византия, Византийская цивилизация в YII – XI вв., феодальная Византия XII – XYвв.).
11. Средневековые цивилизации Востока (исламская, индийская, конфуцианская китайская).
12. Византия и Русь
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Тема 4.

От Средневековья к Новому времени (XYI – XYII вв.) Раннее Новое время.

План

1. Факторы ускорения социально – экономического развития Западной Европы.

2. Реформация.

3. Первая волна ранних буржуазных революций и их роль в процессе модернизации и утверждении капиталистического уклада.

1. В зарубежной историографии рубежом между Средневековьем и Новым временем считают обычно Великие географические открытия и Реформацию. При этом наблюдается стремление выделить переходные эпохи в качестве особых этапов, имеющих собственную логику развития. В целом XYI –XYIIвв. выделяются в особый период как раннее Новое время. Подобный подход утверждается и в отечественной медиевистике [см.: 10,11,13], следуя в русле традиции рассматривать период позднего феодализма как переходный к Новому времени.

К XYI веку в восточных обществах наблюдается более высокий уровень производительных сил, однако в рассматриваемый период в Западной Европе складывается механизм ускорения социально-экономического развития, позволивший перейти к масштабному процессу модернизации общества. Попытка объяснения данного исторического парадокса содержится в работе В.А.Зарина[8]. Необходимо проанализировать его концепцию, выделив ее основные положения. На Востоке социально-политическая структура общества не только не благоприятствовала созданию нового экономического пространства, но периодически сужала его, так как естественно-историческое развитие «снизу» было заблокировано вмешательством государства. Сравнительно более высокий прибавочный продукт монополизировался государством в лице бюрократической элиты. Любые нововведения воспринимались враждебно, так как их носители могли стать ядром новых конкурирующих с бюрократией элит. Особенно характерна в этом отношении история Китая. В Западной Европе плюрализм политических и идеологических форм, самоуправление городов, юридически защищенный правовой и экономический статус различных социальных слоев (включая непосредственных производителей) создавали благоприятные условия для экономического роста. В конечном счете, постепенно на Западе социально-политические факторы активизации технического прогресса трансформировали последний в первичную движущую силу модернизационного процесса.

С точки зрения социально-экономического развития рассматриваемый период целесообразно рассматривать как процесс протоиндустриализации, как раннюю стадию генезиса индустриального общества. Необходимо дать характеристику развития производительных сил европейского общества, выделив сюжеты технико-технологических изменений, первоначального накопления капитала, становления европейского международного рынка. Огромную роль в этих процессах сыграли Великие географические открытия[18] Раскройте их последствия и роль в развитии европейского общества XYI –XYII вв. Особое внимание обратите на складывание колониальной системы и процесс первоначального накопления капитала. При этом необходимо учитывать, что важнейшим фактором экономического развития стало зарождение капиталистического уклада, который к концу XYI в. стал ведущим в Англии и Нидерландах. Охарактеризуйте содержание Великой научной революции и ее последствия. В целом, несмотря на неравномерность развития раннекапиталистического уклада в разных странах, он начал оказывать постоянное воздействие на все сферы жизни Европы, которая уже в XYI-XYII вв. представляла собой взаимосвязанную экономическую систему с общим рынком денег и товаров и сложившимся разделением труда. Необходимо показать, что в результате указанных сдвигов наметилась новая социальная стратификация общества[5,15,16,20.225,32]

2. Реформацию следует рассматривать как комплексное социокультурное явление в истории европейского общества раннего Нового времени. Каковы причины реформации? Начавшись в Германии, Реформация вскоре охватила Нидерланды, Англию, Скандинавию, Францию, Швейцарию. Раскройте содержание и последствия реформационных движений в европейских странах[11,28,29] Необходимо усвоить вывод о том, что в ходе Реформации решалась проблема приспособления массового сознания к новым социально-экономическим реалиям, закрепление нового комплекса морально-этических норм и поведенческих стереотипов складывавшегося капиталистического уклада[6,9,12].

3. Странами - лидерами модернизационных процессов в Европе в период раннего Нового времени стали Голландия и Англия. Важнейшую роль в развертывании модернизационных процессов, в превращении Голландии в XYII веке в «образцовую» капиталистическую страну, а Англии в родину промышленного переворота сыграли революции XYI-XYII вв. в этих странах.

Раскройте истоки и причины революции в Нидерландах. При этом обратите внимание два важнейших фактора, определивших во многом характер и содержание революции. Во-первых, развитие капиталистического уклада в Нидерландах сдерживалось господством феодальной Испании. Во-вторых, к растущему национально-освободительному движению добавился и протест религиозный, так как в Нидерландах распространялся кальвинизм, и для борьбы с ним правители Испании ввели инквизицию. Покажите, что нидерландская революция приняла форму национально-освободительного и реформационного движения. Раскройте содержание основных этапов революции в Нидерландах, ее итоги и историческое значение.

При изучении истории английской революции следует ответить на вопрос: почему именно в Англии произошли событии общеевропейского масштаба, во многом определившие последующую историю Западной Европы? Англия к началу XYII в. по двум параметрам отличалась от континентальной Европы. Во-первых, она стала эпицентром противоборства различных религиозных конфессий, причем государство оказалось вовлеченным в эту борьбу самым активным образом. Во-вторых, в Англии достаточно отчетливо проявлялась жесткая конкуренция двух социально-экономических укладов. Указанные факторы заметно увеличивали конфликтный потенциал английского общества и предопределили то обстоятельство, что в ходе революции наиболее рельефно просматривались противостояние на религиозной почве и проблема отношений власти и общества. Раскройте содержание основных этапов революции[1,4,17, 26,27]. Обратите внимание на наиболее важные итоги революции – уничтожение абсолютизма и установление режима конституционной монархии, утверждение основ правового государства, утверждение буржуазной собственности. Наконец, начавшаяся модернизация всей совокупности социально-экономических отношений создавали условия для промышленной революции, в ходе которой создавался фундамент будущего индустриального общества.

Темы докладов и рефератов

1. Особенности ранних буржуазных революций.
2. Буржуазная революция в Нидерландах. Ее итоги и историческое значение.
3. Духовное развитие европейского общества в период ранней модернизации: от Возрождения к Реформации.
4. Английская буржуазная революция. Ее итоги и историческое значение.
5. Роль конфессионального фактора в ранних буржуазных революциях.
6. Реформация как комплексное социокультурное явление в истории европейского общества.
7. Кромвель и Великая английская революция.
8. Великая английская революция в портретах ее деятелей.
9. Великая научная революция XYI – XYII вв. Ее роль в переходе к Новому времени.
10. Абсолютизм как социально – политическая система.
11. Ришелье.
12. Тридцатилетняя война и Вестфальский мир. Итоги и историческое значение.
13. Международные конфликты в XYI – XYII вв. Их роль в становлении системы международных отношений Нового времени.
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Тема 5

Основные тенденции мирового развития в XYIII – начале XIX вв.

План.

1. Промышленный переворот. Особенности и социально-экономические итоги в ведущих странах Запада.
2. Европейское Просвещение.
3. Роль буржуазных революций конца ХYIII в. в становлении индустриальной цивилизации.

1. Во второй половине XYIII в. в социально-политической и идеологической сферах ведущих европейских стран четко обозначились явления, которые свидетельствовали о кризисе «старого порядка», феодального общества. В 60-е годы XYIIIв. в Англии возникает новое социально-экономическое явление, не вписывавшееся в рамки «старого порядка» - промышленный переворот, в процессе которого создавался тот экономический фундамент, на который в XIX в. стало опираться буржуазное общество. Необходимо усвоить определение понятия «промышленный переворот» и раскрыть его содержание [9,23]. Покажите причины того, что промышленный переворот начался именно в Англии. При этом особое внимание обратите на следующие факторы. Английская революция устранила препятствия на пути капиталистического развития, утвердила буржуазную собственность, ускорила образование национального рынка. В Англии к этому времени практически завершилась аграрная революция, которая стимулировала аккумуляцию капитала, создавала рынок наемного труда и увеличила емкость внутреннего рынка. Мануфактурное производство достигло пика, и технический уровень мануфактуры не обеспечивал потребности производства и рынка. При этом разделение труда на мануфактурах достигло такой степени упрощения и специализации отдельных производственных операций, которые подготовили замену ручного труда простейшими машинами.

Раскройте содержание и выявите особенности промышленного переворота и социально-экономического развития ведущих стран мира – Франции, Германии, России, США, Японии в XIX веке[9]. Необходимо учитывать, что промышленный переворот имел не только технико-технологическую , но и социальную сторону, прежде всего формирование основных классов индустриального общества, буржуазии и пролетариата, динамика взаимоотношения которых примерно с середины XIXв. во многом определяла параметры развития индустриального общества.

2. После Возрождения и Реформации Просвещение – третий духовный переворот, практически полностью покончивший со средневековой системой ценностей. Необходимо сравнить два основных взгляда на Просвещение в научной литературе[5,17,18,19]. Согласно одному из них, более традиционному, Просвещение – течение общественной мысли, представители которого выступали с критикой «старого порядка» в Европе и их главной заслугой считается «идеологическая подготовка» Великой Французской революции. Сторонники другого мнения не ограничивают Просвещение областью идеологии, а рассматривают его как более широкое общественное движение, направленное на улучшение нравов и благосостояния с перспективой возникновения более разумного порядка с обеспечением основных прав человека и гражданина. Согласно данному подходу, нельзя определить точно круг общих сугубо «просветительских» идей, а деятелей Просвещения сближала лишь совместная деятельность по достижению указанных целей и идеалов.

Бесспорно, в каждой стране эпоха Просвещения имела свои национальные особенности, и просветители не выдвинули единой программы политических и социально-экономических преобразований. Однако, можно выделить ряд общих для просветителей идей, что позволяет считать Просвещение явлением интернациональным. Во-первых, для всех просветителей наука стала новой религией, и они внедряли в общество мысль, что наука – важнейшая ценность. Во-вторых, безусловная вера в прогресс, которая от них унаследована практически всеми идеологиями. Введение этого понятия поставило вопрос о критериях для сопоставления уровня прогресса. В-третьих, приверженность большинства из них идее гражданского общества на основе тезиса о естественных правах человека с попыткой расшифровать содержание последних. В-четвертых, концепция естественных прав неразрывно связана с идеей общественного договора, который, по их мнению, только и придает легитимность власти. Для средневекового менталитета монархический и сословный принципы незыблемы. Согласно идеям просветителей между государством, обществом и личностью – нормы права, которые гарантируют некий набор неотчуждаемых прав. Государство и должно эти права защищать. В остальном отношения регулируются без вмешательства государства, то есть утверждалась идея, что общество саморегулируемая и самонастраиваемая система. В-пятых, концепция разделения властей, следование которой должно обезопасить общество от попыток государственной власти узурпировать права общества и личности.

Раскройте содержание и значение для социально- политического развития европейской цивилизации в XYIII в. просвещенного абсолютизма.

3. Огромную роль в складывании индустриальной цивилизации, в утверждении политико-правовой системы индустриального общества в XIXв. сыграли два масштабных события конца XYIIIв. – образование США в ходе войны за независимость (1775-1783гг.) и Великая Французская революция.

В исторической науке, прежде всего американской, в изучении образования США сложились несколько подходов. Один из них обосновывал эволюционность и преемственность в развитии американского государства. Согласно ему, в американском обществе уже в колониальный период оформились основы демократического представительного правления, которые были только закреплены в период революции конца XVIII. Следовательно, революция преследовала цель не изменить, а закрепить демократические политические принципы колониальной эпохи. Другой подход, напротив, обосновывал радикальный характер воздействия революции на американское государство. Согласно ему, демократические политические начала в колониальный период или вообще отсутствовали, или были крайне не развиты. Этот недемократизм колониальной политической системы и был главной причиной, вызвавшей к жизни революцию, которая была не столько антиколониальной войной, сколько "внутренней революцией", пришедшей, в первую очередь, к серьезному изменению именно государственной власти. В отечественной американистике советского периода доминировали взгляды , близкие ко второму подходу. На современном этапе изучения истории американской революции выделяется цельная концепция основных этапов войны за независимость, образования американской государственности и ее характера в работах В.В.Согрина[24,25] На основе исследований В.В.Согрина, покажите, что война за независимость была одновременно и социально-политической революцией, а не только антиколониальной войной. При этом, особое внимание обратите на содержание Декларации независимости (1776г.), которая оказала сильнейшее воздействие на Европу. Основные идеи: положение о естественных правах человека в его радикальной трактовке; положение о народном суверенитете; право народа на восстание в случае нарушения властью общественного договора.

Американская война за независимость 1775-1783 гг., обладавшая очевидными признаками "двойной революции", ознаменовалась серьезным изменением исторических судеб североамериканских провинций: в ходе антиколониальной войны они обрели полную независимость, а "внутренняя революция" изменила их общественно-политическое устройство. В Северной Америке образовалось первое чисто буржуазное государство.

Если Американская революция была провозвестником конца «старого порядка» то решающий удар по нему в Европе был нанесен Великой французской революцией. Какие причины вызвали революцию? Назовите и дайте краткую характеристику ее основных этапов. При этом необходимо учитывать сложность историографической ситуации в изучении истории Великой французской революции, наличие различных подходов в оценке основных этапов революции и ее итогов. Необходимо на основе новейших публикаций [2,3,5,7,29,31] выделить основные дискуссионные проблемы истории революции, в том числе: характер связи Просвещения и Великой Французской революции, роль различных социальных групп в революции, проблема «восходящей» и «нисходящей» линий революции, оценка Термидора и ряд других. При раскрытии содержания основных этапов революции следует обратить особое внимание на ее главные итоги. До основания были разрушены основы феодально-абсолютистского строя и расчищена почва для дальнейшего развития буржуазных отношений. Осуществлено радикальное перераспределение земельной собственности с уничтожением остатков феодальных отношений в аграрной сфере. Ликвидированы все сословные барьеры. Утвердилась парламентская форма правления на основе конституционного строя.

Темы докладов и рефератов

1. Промышленный переворот.
2. Научные открытия и технические изобретения в XYIII веке.
3. Колониальная экспансия в XYIII веке.
4. Французское Просвещение. Особенности и основные этапы развития.
5. Английское просвещение.
6. Немецкое Просвещение.
7. Великая французская революция. Основные этапы и итоги.
8. Американская революция.
9. Война за независимость и образование США.
10. Образование и крушение империи Наполеона Бонапарта.
11. Человек XYIII столетия.
12. Буржуазные революции 30-х – 40-х годов XIX века и их роль в утверждении политико-правовой системы индустриального общества.
13. Эволюция международных отношений в первой половине XIXв.: от Венской системы к Крымской войне.
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Тема 6

Индустриальное общество в первой половине XX века

План

1. Цивилизационный кризис начала XX века и его последствия.

2. Мировой экономический кризис 1929 – 1933гг. Варианты выхода из кризиса.

3. Международные отношения в 1930 – е гг. Борьба двух тенденций в мировой политике. Идея коллективной безопасности и политика «умиротворения». Начало Второй мировой войны.

1.Первая мировая война являлась проявлением кризиса европейской цивилизации, вступившей в индустриальную фазу. Война была катастрофой глобального масштаба, так как оказала радикальное воздействие на все стороны жизни стран и народов, на весь ход мировой истории. В исторической науке существует значительный разброс мнений о причинах и характере первого в истории человечества глобального военного конфликта, открывшего эпоху мировых войн. Следует дать обзор основных концептуальных подходов по данной проблеме[8,20,36,39,52] При этом следует обратить внимание на следующие факторы начала мировой войны. Под влиянием промышленной революции и последующих этапов индустриализации в соотношении сил великих держав произошли существенные изменения. С конца XIXв. между основными центрами силами начинается борьба за передел мира. При этом обостряются противоречия великих держав не только на колониальной периферии, но и в Европе, особенно в связи с ожидавшимся распадом Османской и Австро-Венгерской империй. В центре начавшегося передела мира стоял англо-германский антагонизм, особенно проявившийся в сфере военно-морского и колониального соперничества. На втором месте по значимости стояли франко-германские противоречия. Следующим по остроте был русско-турецкий конфликт, связанный с проблемой черноморских проливов. Гонка вооружений, милитаризация Европы явились важнейшими факторами, толкавшими мир к войне.

Дайте краткую характеристику хода Первой мировой войны, состояния Западного общества в 1914-1918гг. и основных последствий войны. Обратите особое внимание на Российскую революцию, создание Советского государства и выход Советской России из войны. Покажите, как решались проблемы послевоенного урегулирования, и формировалась Версальско-Вашингтонская система международных отношений.

2. Первая мировая война и Великая Российская революция явились переломным рубежом мировой истории, именно с них и их последствий начинается Новейшая история. События 1914-1918гг. вывели процесс перестройки классического буржуазного общества рубежа веков на качественно новый этап модернизации. Поскольку в процессе модернизации возникло несколько возможных вариантов, сразу же встал вопрос о том, какой из них обладает наибольшей конкурентноспособностью. В каждой из ведущих мировых держав на протяжении 20-30-х гг. разрабатывалась собственная версия оптимальной модели общественного развития. За каждой стояли вполне определенные социально-политические силы, что обусловило чрезвычайно острые столкновения между конкурирующими моделями, которые быстро вышли за рамки идеологической полемики. Этот конфликт и определил общую динамику развития событий в последующие два десятилетия.

Раскройте особенности стабилизации 20-х гг. ХХ в. в США, Англии Франции, Италии, Германии и СССР. Покажите, что 1920-е гг. – время «великого отката» этатизма, в том числе в СССР, что выразилось в демонтаже системы «военного коммунизма» и переходу к нэпу.

Однако, стабилизационная восстановительная модель послевоенного развития оказалась непрочной, что и показал мировой экономический кризис 1929-1933гг. Кризис показал, в том числе, исчерпанность чисто либеральной экономической и социально-политической модели. Раскройте особенности конкретно-исторических вариантов выхода из кризиса на основе резкого усиления вмешательства государства в сам процесс общественного воспроизводства в качестве его важнейшего структурного фактора: «новый курс» Рузвельта в США, нацистско-фашистский вариант в Германии и Италии, советская модель на основе форсированной индустриализации и социалистического огосударствления всех сфер жизни общества.

3. Процесс стабилизации международных отношений на основе Версальско-Вашингтонской системы в 1920-е гг. шел очень сложно, так как предстояло решить как минимум две крупные проблемы: 1) выработать устойчивую модель отношений с Германией на основе выполнения ею условий Версальского мира и возвращения ее в мировое сообщество в качестве полноправного члена; 2) интегрировать в систему международных отношений СССР. Дайте характеристику развития международных отношений в 20-х – начале 30-х гг.

Великая депрессия 1929-1933гг. и установление нацистской диктатуры во главе с Гитлером в Германии серьезно повлияли на стабильность Версальско-Вашингтонской системы. Уже в октябре 1933г. Германия вышла из Лиги Наций, а в 1935г. ввела всеобщую воинскую повинность, продемонстрировав намерение не считаться с принципами международного права. При характеристике международных отношений 30-х гг. необходимо исходить из того, что с середины 30-х гг. в международной сфере действуют три тенденции. Первая выражалась в стремлении ряда стран, в том числе СССР, создать систему коллективной безопасности для нейтрализации агрессивных намерений нацистской Германии. Покажите действия по реализации этой идеи в 1934-1935гг. Другая тенденция наиболее отчетливо проявлялась прежде всего в действиях Великобритании. Традиционное негативное отношение к совместным континентальным действиям, а также сильные антирусские и антисоветские настроения английской элиты определили стремление Англии договориться с Германией на основе «политики умиротворения». Третья тенденция –ее представляли Германия, Италия и Япония-была нацелена на скорейший демонтаж Версальско-Вашингтонской системы путем разрушения ее базовых положений. Дайте характеристику агрессивных действий названных держав, взяв за исходную точку кризиса межвоенной модели международных отношений ремилитаризацию Рейнской области в марте 1936г. Эти события показали, что Берлин открыто встал на путь насильственного изменения европейского порядка. «Умиротворение» агрессора стало фактически официальной политикой Англии, а Франция превратилась в младшего партнера Великобритании. Покажите, что аншлюс Австрии в марте 1938г. и Мюнхенские соглашения поставили крест на Версальской системе,и инициатива в международной политике перешла в руки фашистских держав. Самое главное – политика «умиротворения» и попытка Англии и Франции направить германскую агрессию против СССР похоронили планы создания системы коллективной безопасности и побудили СССР в целях обеспечения безопасности страны пойти на резкое изменение внешнеполитического курса. Проанализируйте в этой связи конкретную политику Англии, Франции и Германии в первой половине 1939г.

Пакт о ненападении между СССР и Германией, Договор о дружбе и границе 28 сентября 1939г. и, особенно, секретные протоколы к ним неоднозначно характеризуются исследователями. Проанализируйте содержание этих документов и дайте оценку позиции СССР, покажите результаты реализации основных положений указанных соглашений. Рассмотрите взаимоотношения между СССР и Германией после начала Второй мировой войны и действия советского руководства в условиях нараставшей военной угрозы.

Темы докладов и рефератов

1. Международные отношения во второй половине XIX - начале XX вв.
2. Глобализация международных конфликтов и складывание военно-политических блоков в конце XIX - начале XXв.
3. Консерватизм в XIX в.
4. Марксизм в XIX в.
5. Либерализм в XIX в.
6. Балканская проблема в международных отношениях конца XIX – начала XX в.
7. Первая мировая война как глобальный конфликт мировой цивилизации.
8. Изменение политической карты Европы после первой мировой войны. Образование лиги наций.
9. Версальско-Вашингтонская система международных отношений.
10. Революционное движение в Европе в 1918-1919гг.
11. Марксистско-ленинская доктрина и формирование коммунистического движения.
12. Великая российская революция и раскол мира на две системы.
13. Проблемы войны и мира в 20-е годы ХХ века.
14. Фашизм в Европе.
15. Третий рейх: идеология и политическая практика национал-социализма.
16. Государственно-правовая структура Третьего рейха. Роль нацистской партии, СС, вермахта.
17. «Новый курс» Ф.Рузвельта.
18. Международные отношения в 30-е гг. ХХ в. Мир на пороге войны.
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Тема 7

Мир во второй половине XX- начале XXIв.

План

1. Итоги второй мировой войны. «Холодная война». Складывания биполярного мирового порядка.
2. Биполярная система: от консолидации к распаду.

3. Ведущие страны Запада и США во второй половине ХХ – началеXXI века. Основные тенденции развития.

1. Вторая мировая война и победа в ней антигитлеровской коалиции привели к кардинальным сдвигам в мировом развитии и изменению соотношения сил в мире. СССР вышел на арену мировой политики в качестве великой державы. Германия, Италия и Японии выпали числа великих держав. Позиции Англии и Франции оказались значительно ослабленными. США вышли из войны военно-политическим и экономическим лидером капиталистического мира. Положение США усиливало монопольное обладание ядерным оружием, что рождало у их лидеров геополитические притязания на руководство миром. В результате порожденного войной национально-освободительного движения начался распад колониальной системы. Но самые существенные сдвиги произошли в странах Восточной и Юго-Восточной Европы, а также в Китае, Корее и Вьетнаме. В них к власти приходят коммунисты и делают выбор в пользу советской модели социализма.

Война породила противоречивые тенденции развития послевоенного мира. Планы сотрудничества, разработанные союзниками по антигитлеровской коалиции, не были реализованы. Мир вступил в длительную эпоху «холодной войны». Необходимо раскрыть содержание этого понятия.

Каковы были стратегические, глобальные цели США и СССР? Какие факторы сыграли решающую роль в возникновении «холодной войны»? Необходимо обратить особое внимание на фундаментальные политико-идеологические и социально-экономические различия двух общественных систем. Проблема ответственности за начало холодной войны является дискуссионной, и в литературе прослеживается три версии ее решения: 1) ответственность лежит на одной из стран - СССР или США; 2) ответственность делится поровну; 3) каждая из стран-лидеров несет свою долю ответственности, различную на разных этапах «холодной войны». На основе литературы воспроизведите логику доказательств каждой из названных точек зрения.

Необходимо проследить, как развивался процесс военно-политического и экономического раскола мира в послевоенный период, как шел сдвиг в международных отношениях в 1945-1948гг. от сотрудничества к конфронтации. Наконец, как развивался процесс институционализации биполярной системы до середины 50-х гг.: создание военно-политических организаций - НАТО (1949г.) и Организации Варшавского договора (1955). Покажите нарастание конфликта в отношениях США и СССР, обратив особое внимание на Берлинский кризис 1948-1949гг., разделение Германии и кульминационный пункт противостояния двух держав – их участие в корейской войне 1950-1953гг.

Необходимо дать характеристику и экономического раскола Европы и роль в этом «плана Маршалла. Каковы политические цели этого плана? Почему СССР и под его давлением страны народной демократии отказались от участия в этой программе? Ряд историков утверждает, что осуществление «плана Маршалла» без участия СССР в какой-то степени устраивало обе противоборствующие стороны. Почему?[21] Результатом отказа от участия в «плане Маршалла"было усиление ориентации восточноевропейских стран на СССР и в экономической сфере. Выражением чего стало создание СЭВ. Покажите, как начиналась экономическая интеграция западноевропейских капиталистических стран.

1. Во второй половине 50-х годов в мировой политике обозначились тенденции, которые плохо соотносились с жесткими нормами функционирования сложившейся биполярной модели. Гегемония двух сверхдержав, их стремление свести все международные отношения к «историческому противоборству» двух общественных систем наталкивались на процессы плюрализации мирового сообщества. Мощнейший удар по жесткой биполярной схеме мирового развития нанес интенсивный распад колониальной системы и образование новых независимых государств. Этот фактор не закладывался в послевоенную модель нового миропорядка. Покажите, как возникло движение неприсоединения. При характеристике решения этими странами проблемы выбора в биполярном мире необходимо учитывать настороженное отношение их к США, так как Америка олицетворяла враждебный им Запад, и симпатии к СССР с его историческим опытом ускоренной индустриализации.

Покажите конфликтный характер развития международных отношений в 50-е годы и попытки сверхдержав снять напряженность. На рубеже 50-60-х годов обе сверхдержавы все неблагоприятные для них процессы рассматривали как результат происков противника и давали один ответ. Во- первых, наращивали свой потенциал за счет новейших видов ракетно-ядерного оружия. Гонка вооружений вступила в новый виток. Во-вторых, пытались убедить мировое сообщество, что именно их страна символизирует оптимальную модель общественного развития (программа строительства коммунизма в СССР, «общество всеобщего благоденствия» в США). В-третьих, резко обострилась борьба за третий мир. В результате – частые и жесткие столкновения, перераставшие в международные кризисы. Их кульминацией стал Карибский кризис (осень 1962г.), поставивший мир на грань мировой ядерной войны. Покажите, что Карибский кризис – важнейшая веха в истории биполярной системы. Руководство США и СССР пришли к пониманию опасности глобальной катастрофы, необходимости снять остроту военного противостояния и ограничить наиболее опасные формы гонки вооружений. Покажите, что проявлением этой тенденции стал ряд соглашений –Московского договора о прекращении испытаний в трех сферах 1963г., договор о нераспространении ядерного оружия 1968 и др.

Необходимо учитывать и действие другой тенденции - стремление сверхдержав переломить ситуацию в противоборстве за счет локальных конфликтов (Вьетнам, Ближний Восток). Одновременно осложнилось положение внутри противоборствующих блоков. Дайте характеристику этих процессов, которые подрывали устои биполярности. Лидерам сверхдержав становилась очевидной необходимость корректив во взаимоотношениях, прежде всего ограничением гонки вооружений и сужением сферы конфликтности. Покажите, как утверждалась идея разрядки, которая обрела реальные очертания в первой половине 70- х годов.

Раскройте содержание процесса разрядки в 70-е годы, выделив ее ключевые проявления, в том числе подписание Заключительного акта Общеевропейского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, заключение соглашений по ограничению стратегических вооружений (ОСВ-1, ОСВ-2) и др. Покажите, как к концу 70-гг. в американской и советской элитах усиливаются позиции тех, кто негативно оценивал результаты разрядки, списывая на нее ряд внутренних проблем и именуя ее «улицей с односторонним движением», и как произошел поворот ко «второму изданию холодной войны». Во второй половине 80-х гг. нарастает кризис биполярной системы. Покажите, как произошел распад биполярной системы. Какую роль в этом сыграл внутриполитический кризис в СССР и прекращение его существования в декабре 1991г.?

90-е гг. ХХ в. и первое десятилетие XXI идет сложный процесс формирования новой модели международных отношений. При его характеристике необходимо учитывать ряд особенностей. Во-первых, обвальный характер распада биполярной системы и отсутствие каких-либо формально-юридических документов, фиксирующих эту ситуацию, предельно размывает характер базовых параметров нарождающейся модели на основе принципа многополярности. Во-вторых, фаза становления новой модели приобретает растянутый характер-закнчивается уже второе десятилетие этого процесса, а говорить о его завершении не приходиться. В-третьих, на характер этого процесса оказывает влияние безраздельное господство в 90-гг. США с их стремлением превратить ХХI в. в «американский век», и масштабное расширение НАТО, что вызывает противодействие со стороны России. При этом процесс складывания многополярного мира идет в условиях обострения ряда региональных конфликтов и осложняется начавшимся в 2008г. мировым экономическим кризисом.

3. Прежде всего необходимо охарактеризовать процесс послевоенного восстановления и его особенности в ведущих странах Запада. При этом необходимо показать, что восстановительный процесс практически везде сопровождался острейшей идейно-политической борьбой, в центре которой были два вопроса: о роли государства в осуществлении реконверсии и о характер социальных отношений в послевоенном обществе. Спор главным образом шел о масштабах и формах государственного регулирования экономики в целом. Выявились два подхода: во Франции и Англии сложилась модель государственного регулирования с прямым вмешательством государства в экономику и даже национализацией ряда отраслей и банков. В США акцент делался на косвенные методы регулирования через налоги и кредит. Еще более острыми были споры о характере социальных отношений. Первостепенное внимание в условиях доминирования надежд на переход после разгрома фашизма к более справедливому обществу везде уделялось трудовым отношениям, стержню всей социальной жизни индустриального общества. Западные страны пошли по пути расширения и укрепления социальной инфраструктуры. Необходимо усвоить, что социально-экономические сдвиги нашли соответствующее отражение и в политико-правовой сфере. Практически все ведущие политические партии Западной Европы восприняли идеологию и практику реформизма, базовые принципы которого нашли отражение в послевоенных Конституциях Франции, Италии Германии с закреплением в них важнейших социальных прав граждан.

В 60-е гг. в большинстве ведущих стран Запада возобладал либерально-реформистский вариант развития общества, особенно популярных в условиях бурного развития научно-технической революции (НТР). Но, несмотря на успехи несомненные в социально-экономической сфере, явное улучшение уровня и качества жизни практически ни одна из крупных стран Запада не избежала серьезных социально-политических потрясений. Покажите, что особенно серьезными они были в США и во Франции, прежде всего «бунт молодых». Итоги 60-х гг. были противоречивыми. С одной стороны, методы государственного регулирования помогли западному обществу не только выдержать натиск радикальных движений, но продвинуться вперед в сфере социально-экономической. Но с другой стороны, стало очевидно и то, что реформистско-либеральные методы не гарантируют устойчивого общественного прогресса. Уязвимостью либерально-этатистских концепций в 70-е гг. воспользовались консерваторы.

Покажите, что исходный импульс «консервативной волне» дал экономический кризис 1974-1975гг., который развертывался в условиях новой фазы НТР, содержанием которой стала массовая компьютеризация. Был дан толчок началу сложного процесса структурной перестройки экономики и постепенному переходу западной цивилизации к постиндустриальному обществу. Раскройте содержание экономической политики консерваторов, которые на рубеже 70-80- х гг. пришли к власти в Англии, США. ФРГ. При этом обратите внимание на две особенности этой политики. Во-первых, консерваторы вдохновлялись идеологией «свободного рынка» со ставкой на уменьшение социальных расходов на социальную политику и активизацию инвестиций в производство. Во-вторых, важнейший лозунг консерваторов – «государство для рынка». Он исходит из постулата о внутренней стабильности капитализма, из того, что эта система способна к саморегуляции посредством конкуренции при минимальном вмешательстве государства. Консервативная волна, как правило, ассоциируется с политикой Рейгана в США и Тетчер в Англии. В целом, консервативная экономическая политика решила задачу структурной перестройки экономики и вступление западного общества в постиндустриальную фазу развития. Но этот переход прошел по наиболее выгодному для элиты сценарию с переложением издержек на основную часть населения и сохранением социальной стабильности.

К 90-м годам наиболее сложная часть этой перестройки осталась позади, и консервативная волна пошла на спад. Последний политический долгожитель – консерватор, канцлер Г. Коль ушел в 1998г.

Движение к постиндустриальному обществу рождает множество новых проблем глобального характера, что и показывает начавшийся в 2008г. и развертывающийся сейчас общемировой экономический кризис.

Темы докладов и рефератов

* 1. Начало холодной войны и становление двухполюсного мира.
  2. «Холодная война»: от Берлинского до Карибского кризиса.
  3. Основные этапы становления мировой системы социализма.
  4. «Общество всеобщего благоденствия»: основные параметры, кризис модели развития в 70-е гг. и неоконсервативная революция 80-х гг. ХХвека.
  5. Кризис реального социализма и распад мировой системы социализма.
  6. Основные этапы европейской интеграции и ее итоги.
  7. Движение неприсоединения: история возникновения, основные этапы развития, современное состояние.
  8. Антикоммунистические революции в Восточной Европе в конце ХХ века.
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