**МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ (ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ) ПРОЦЕСС: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

Юрисдикция государственных и негосударственных судов (арбитражных, общих, третейских, хозяйственных, экономических) различных государств регулируется отраслью международного частного права, называемой международным гражданским процессом. Вместе с тем на современном этапе развития международного частного права можно говорить о самостоятельной его отрасли - международном арбитражном (хозяйственном) процессе. Рассмотрим некоторые проблемы, связанные с действием норм и принципов международного гражданского процесса применительно к вопросам арбитражного (хозяйственного) процесса.

Определить рассматриваемую отрасль можно как совокупность принципов и норм международного частного права, регулирующих отношения по защите прав и законных интересов международных и иностранных юридических лиц, а также иностранных граждан и лиц без гражданства (далее - иностранные лица), занимающихся предпринимательской деятельностью в Республике Беларусь, и белорусских предпринимателей (юридических лиц и граждан), осуществляющих свою деятельность за рубежом.

К предмету международного арбитражного (хозяйственного) процесса можно отнести:

* + - определение подсудности при рассмотрении дел с участием иностранных лиц;
  + - пределы действия международных иммунитетов;
  + - проблемы процессуального положения иностранных лиц, участвующих в деле;
  + - порядок установления содержания норм иностранного права;
  + - проблемы легализации доказательств, собранных за рубежом;
  + - порядок обращения в суды иностранных государств с судебными поручениями и выполнение поручений иностранных судов;
  + - порядок обжалования решений международных и иностранных арбитражей (третейских судов);
  + - порядок признания и исполнения международных и иностранных арбитражей (третейских судов);
  + - порядок обращения за признанием и исполнением судебных актов в иностранных государствах.

Решить перечисленные вопросы только с помощью национального процессуального законодательства невозможно, поскольку они затрагивают интересы различных государств. Поэтому основным методом правового регулирования этих и иных вопросов международного арбитражного процесса может быть только установление единых правил поведения посредством заключения многосторонних и двусторонних договоров о правовой помощи.

Судебная практика хозяйственных судов Республики Беларусь свидетельствует, что отдельные вопросы соотношения норм международного договора и национального процессуального законодательства вызывают затруднения как у судей, так и у участников экономических споров. Попытаемся прояснить некоторые их этих вопросов.

Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее - ХПК) посвящает международному арбитражному процессу и правовому положению иностранных лиц в хозяйственном процессе раздел V (ст. 306 - 314).

Обобщающий термин "иностранные лица" в ХПК используется для обозначения иностранных и международных организаций, иностранных лиц и лиц без гражданства. В постановлении Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 07.06.2001 № 3 разъяснено, что к этой категории относятся и беженцы.

ХПК закрепляет следующие основные принципы хозяйственного судопроизводства с участием иностранных лиц:

1. Принцип приоритета международных договоров Республики Беларусь перед национальным законодательством. Согласно этому принципу если в международном договоре Республики Беларусь установлены иные правила, чем те, которые содержатся в ХПК и других законодательных актах, регулирующих хозяйственные процессуальные отношения, то применяются правила международного договора.

Международный договор - основной источник международного права, выражающий согласованную волю заключивших его субъектов (государств, международных организаций и т.д.) относительно установления, изменения или прекращения их взаимных прав и обязанностей в соответствующей отрасли отношений. Термин "международный договор" является обобщающим понятием, которое подразумевает разнообразные международные соглашения. Они могут иметь различные наименования и форму, которые никак не влияют на их юридическую силу: декларация, договор, конвенция, коммюнике, пакт, протокол, соглашение, трактат, хартия и т.д. В ст. 2 Закона "О международных договорах Республики Беларусь" (далее - Закон) в редакции Закона 08.07.1998 № 181-З подчеркнуто, что международный договор может быть заключен в одном документе или в нескольких связанных между собой документах.

Законом установлено, что "нормы права, содержащиеся в международных договорах Республики Беларусь, вступивших в законную силу, являются частью действующего на территории Республики Беларусь законодательства, подлежат непосредственному применению, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для применения таких норм требуется издание внутригосударственного акта, и имеют силу того правового акта, которым выражено согласие Республики Беларусь на обязательность для нее соответствующего международного договора" (ст. 15).

В зависимости от числа участников международные договоры подразделяются на многосторонние и двусторонние. Выделяют также региональные и специальные международные договоры. "Значение данной классификации проявляется в практическом применении норм международных договоров: 1) двусторонние договоры обладают приоритетом в применении по сравнению с региональными и многосторонними договорами, регламентирующими одинаковый круг отношений, соответственно региональные договоры обладают таким приоритетом в применении в отношении многосторонних (универсальных) договоров; 2) международный договор (независимо от числа участников), носящий специальный характер, то есть более детально регламентирующий сходный круг отношений, обладает приоритетом в применении по сравнению с иными международными договорами"1.

2. Принцип предоставления иностранным лицам в хозяйственном судопроизводстве национального режима. Сущность его состоит в том, что иностранные лица пользуются процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с организациями и гражданами Республики Беларусь, кроме случаев, установленных законодательством, в том числе международными договорами.

3. Принцип судебного иммунитета иностранных государств. В силу этого принципа предъявление в хозяйственный суд иска к иностранному государству, привлечение такого государства к участию в деле в качестве третьего лица, наложение ареста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории Республики Беларусь, обращение взыскания на это имущество в порядке принудительного исполнения решения хозяйственного суда допускаются лишь с согласия компетентных органов соответствующего иностранного государства, если иное не предусмотрено законодательством, в том числе международными договорами Республики Беларусь.

4. Принцип соблюдения юрисдикции судов и других правоприменительных органов иностранных государств. Названный принцип означает, что компетенция хозяйственных судов Республики Беларусь по делам с участием иностранных лиц, а также правовые последствия неподсудности таких дел определяются в соответствии с ХПК, другими законодательными актами, в том числе международными договорами Республики Беларусь.

5. Принцип взаимности. Согласно этому принципу решения иностранных судов признаются и исполняются на территории Беларуси, если это предусмотрено законодательством, в том числе международными договорами Республики Беларусь, либо на началах взаимности. Правительством РБ могут быть установлены ответные ограничения в отношении иностранных лиц тех государств, в которых допускаются специальные ограничения процессуальных прав организаций и граждан Беларуси.

Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь с учетом специфики применения норм материального и процессуального права по делам с участием иностранных лиц и с целью установить единообразие практики рассмотрения таких дел обобщил судебную практику за 2000 год по делам с участием иностранных юридических лиц. А Пленум Высшего Хозяйственного Суда 7 июня 2001 г. принял постановление № 3 "О практике рассмотрения хозяйственными судами Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц" (далее - постановление Пленума).

Обобщение судебной практики и обсуждение ее на Пленуме ВХС позволило сделать конкретные выводы и дать соответствующие разъяснения.

В частности, было установлено, что в 2000 г. иностранные лица обратились в хозяйственные суды за защитой своих прав и законных интересов по 60 делам. По 24 делам их требования были удовлетворены. По 37 делам названные лица выступили в качестве ответчиков, из них в 25 случаях требования к ним были удовлетворены.

Иностранные юридические лица, выступавшие стороной по делам, принадлежали 23 различным государствам. Чаще других стороной по делу являлись юридические лица Российской Федерации, Республики Польша, Федеративной Республики Германия, Соединенных Штатов Америки, Великобритании, Литвы. С исками также обращались юридические лица Австрии, Болгарии, Голландии, Индии, Ирана, Италии, Чехии, Эстонии и других государств.

Основной причиной возникновения споров с участием иностранных лиц служило неисполнение или ненадлежащее исполнение одной из сторон договорных обязательств по внешнеторговой сделке. Лишь 20% споров связано с внедоговорными обязательствами.

Предметом заявляемых требований, как правило, были:

* + - взыскание задолженности по договору и штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств;
  + - истребование имущества либо освобождение его из-под ареста (исключение из описи);
  + - признание сделки недействительной;
  + - понуждение совершить определенные действия;
  + - возмещение ущерба;
  + - расторжение договора;
  + - признание недействительным акта государственного органа (чаще - налоговых и других контролирующих органов).

В постановлении Пленума особое внимание было уделено таким вопросам, как:

* + - определение компетенции хозяйственных судов Республики Беларусь по спорам с участием иностранных лиц;
  + - форма и содержание арбитражного соглашения;
  + - порядок направления поручений хозяйственных судов Республики Беларусь по совершению отдельных процессуальных действий в иностранных государствах и выполнение поручений иностранных судов;
  + - условия и порядок приведения в исполнение решений иностранных судов на территории Республики Беларусь;
  + - установление статуса иностранного лица, участвующего в хозяйственном судопроизводстве;
  + - определение применимого права при рассмотрении споров с участием иностранных лиц;
  + - порядок и условия отказа в оказании правовой помощи.

Разграничение судебной юрисдикции между судами и другими правоприменительными органами различных государств регулируется как национальным законодательством каждого государства, так и межгосударственными договорами.

Во многих странах (Россия, Беларусь, Украина, Казахстан и др.) национальное гражданское процессуальное и арбитражное (хозяйственное) процессуальное законодательство содержит специальные разделы о судопроизводстве по делам с участием иностранных лиц. В некоторых государствах (Венгрия, Германия, Швейцария, Чехия и др.) приняты специальные законы по вопросам международного частного права и процесса.

Как уже упоминалось, в ХПК Республики Беларусь также имеется специальный раздел, посвященный судопроизводству по делам с участием иностранных лиц. Он не содержит исчерпывающего перечня норм, которые бы регулировали все процессуальные вопросы по делам указанной категории. Поэтому возникает необходимость в разъяснениях, в том числе посредством постановлений Пленума ВХС. Хозяйственные суды Беларуси руководствуются нормами названного раздела ХПК, если они не противоречат правилам международных договоров Республики Беларусь.

Если правила, установленные национальным законодательством одного государства, соответствуют аналогичным нормам права других государств, то они становятся общепризнанными и применяются судами разных государств по делам с участием отечественных и иностранных субъектов предпринимательской деятельности независимо от того, заключен или нет соответствующий договор между этими странами.

В частности, общепризнанным является право суда государства, на территории которого находится недвижимое имущество, рассматривать имущественные споры об этом имуществе. Также общепризнанным, за некоторым исключением, является право суда государства, в котором проживает или имеет постоянное место нахождения ответчик, рассматривать дела с его участием. В странах общего права вопрос о международной подсудности решается на основе формального принципа - фактической возможности вручить ответчику приказ о вызове в суд 2.

Однако определение юрисдикции судов только по одному-двум основаниям не соответствовало бы динамике развития экономических связей между разными государствами и их субъектами предпринимательской деятельности. Поэтому в ряде межгосударственных договоров о взаимном оказании правовой помощи можно встретить и другие основания для разграничения юрисдикции судов, не зависящие от места нахождения или проживания ответчика.

Примером может служить Договор между Республикой Беларусь и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным, трудовым и уголовным делам 3. В ст. 38 названного Договора указано, что в делах об обязательствах, вытекающих из договорных отношений, компетентным является суд той Договаривающейся стороны, на территории которой ответчик имеет место жительства или место нахождения. Компетентным является также суд той Договаривающейся стороны, на территории которой имеет место жительства или место нахождения истец, если на этой территории находится предмет спора или имущество ответчика. Кроме того, Договор позволяет участникам обязательственных отношений изменить по договоренности между собой юрисдикцию суда по этим делам.

А в Договоре между Республикой Беларусь и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 4  компетенция судов Договаривающихся сторон еще более расширена. Статья 20 Договора, помимо вышеупомянутого общего правила, устанавливает, что по искам к юридическим лицам компетентным является суд того государства, на территории которого находится орган управления, представительство или филиал юридического лица. По письменному соглашению спорящих сторон может быть изменена компетенция судов по любым делам, кроме дел исключительной компетенции.

Как должны решаться вопросы разграничения подсудности в случаях, когда одно и то же дело вправе рассматривать суды обеих договаривающихся сторон?

ХПК гласит, что дела исключительной компетенции хозяйственных судов Республики Беларусь (дела, связанные с признанием права собственности на здания, сооружения, земельные участки, другие объекты недвижимости, а также с изъятием их из чужого незаконного владения, устранением нарушенных прав собственника или законного владельца) всегда рассматриваются только белорусскими хозяйственными судами - даже в тех случаях, когда тождественное дело рассматривается или уже рассмотрено в суде другого государства (ст. 310). При двойной подсудности спора дело в хозяйственном суде подлежит прекращению, если тождественное дело в суде другого государства было возбуждено ранее. Такие же нормы включены в межгосударственные договоры о правовой помощи Республики Беларусь с Литовской Республикой, Латвийской Республикой и Республикой Польша. А в постановлении Пленума это правило закреплено в качестве общего.

При рассмотрении белорусскими хозяйственными судами дел с участием иностранных лиц из государств - участников СНГ решающее значение имеет Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20.03.1992 (далее - Киевское соглашение; Соглашение), подписанное в г. Киеве всеми странами СНГ, кроме Грузии 5.  В соответствии со ст. 4 этого документа компетентный суд государства - участника Соглашения, помимо случаев, когда ответчик имеет постоянное место жительства или место нахождения на территории данного государства на день предъявления иска, вправе рассматривать дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских и административных правоотношений, также в тех случаях, когда на этой территории:

* + - осуществляется торговая, промышленная или иная хозяйственная деятельность предприятия или филиала ответчика;
  + - исполнено, или должно быть исполнено, или частично исполнено обязательство из договора, являющегося предметом спора;
  + - имело место действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для требования о возмещении вреда;
  + - находится контрагент - поставщик, подрядчик или лицо, оказывающее услуги (выполняющее работы), а спор касается заключения, изменения и расторжения договоров;
  + - имеет постоянное место жительства или место нахождения истец по иску о защите деловой репутации.

Кроме того, компетентный суд Договаривающегося государства имеет право рассматривать экономический спор и в других случаях при наличии письменного соглашения сторон о передаче данного спора этому суду. Предметом договорной подсудности не могут быть иски о вещных правах на недвижимое имущество, о признании недействительным ненормативного акта государственного и иного органа, а также о возмещении убытков, причиненных субъектам хозяйствования такими актами или возникших вследствие ненадлежащего исполнения указанными органами своих обязанностей по отношению к названным субъектам. Эти дела в силу Киевского соглашения относятся к исключительной компетенции судов того государства, в котором находятся соответственно недвижимое имущество либо указанные органы.

Многие из приведенных положений Соглашения содержатся и в Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в Минске 23.01.1993 (далее - Конвенция) 6. Участниками этой Конвенции являются все страны СНГ, в том числе и Грузия. Названный документ имеет более широкий спектр действия, поскольку распространяется не только на субъекты предпринимательской деятельности, но и на граждан, не занимающихся предпринимательством.

Судебная практика складывается таким образом, что хозяйственные суды чаще применяют положения Киевского соглашения, нежели Конвенции, поскольку в нем предусмотрены более простые и благоприятные условия и формы сотрудничества по достаточно узкому и специфическому кругу правоотношений в сфере предпринимательской и иной хозяйственной деятельности. Положения Конвенции применяются по вопросам, которые не урегулированы Соглашением, а также при взаимодействии хозяйственных судов Беларуси и судов Грузии.

В практике хозяйственных судов много вопросов возникало по форме и содержанию арбитражных соглашений, то есть договора сторон внешнеэкономического контракта о суде, который полномочен рассматривать их возможный спор. В этой связи в постановлении Пленума арбитражным соглашениям посвящен специальный раздел.

Характерно, что Пленум ВХС применил здесь два принципа хозяйственного процесса - приоритета международного договора над национальным законодательством и аналогии закона. В частности, в п. 13-15 постановления Пленума делаются ссылки на Европейскую конвенцию о внешнеторговом арбитраже 1961 г. и Конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. (Нью-Йорк). С помощью такого приема толкования Пленум ВХС разъяснил, в каких случаях хозяйственные суды вправе рассматривать спор с участием иностранных лиц независимо от наличия арбитражного соглашения о передаче спора на разрешение третейского (негосударственного) суда.

Впервые в постановлении Пленума уделено внимание необходимости установления статуса иностранного лица, участвующего в хозяйственном судопроизводстве.

Обобщение судебной практики показало, что не все хозяйственные суды, рассматривая дела указанной категории, проверяли правовое положение иностранного лица, его право выступать лицом, участвующим в деле. При этом в постановлении Пленума применен метод широкого толкования, позволяющий участвовать в хозяйственном судопроизводстве большому кругу иностранных лиц с целью защиты своих прав и законных интересов. В п. 29 постановления Пленума, в частности, подчеркнуто, что юридический статус иностранного юридического лица подтверждается, как правило, легализованной выпиской из торгового реестра (регистра) страны происхождения. Кроме того, он может подтверждаться иными эквивалентными доказательствами юридического статуса, признаваемыми таковыми законодательством страны учреждения, гражданства или местожительства иностранного лица.

Важным моментом при рассмотрении дел с участием иностранных лиц является установление применимого права для разрешения конкретного спора. Речь идет не о процессуальном законодательстве (хозяйственные суды Беларуси, как и суды других государств, вправе руководствоваться только национальным процессуальным законодательством при рассмотрении дел, в том числе с участием иностранных лиц), а о нормах материального права. В силу отдельных международных договоров или коллизионных норм национального законодательства хозяйственные суды должны применять материальные законы иностранного государства.

Применяя иностранное право, хозяйственный суд обязан установить содержание его норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной соответствующего иностранного государства. Поэтому Пленум в п. 31 постановления обратил внимание хозяйственных судов на их право обращаться в установленном порядке за содействием и разъяснением к Министерству юстиции Республики Беларусь, иным компетентным органам и специалистам в целях установления содержания норм иностранного права.

При определении права, подлежащего применению к правам и обязанностям сторон внешнеэкономической сделки, исходным является принцип автономии сторон.

Право, применимое к обязательствам сторон, может быть избрано сторонами по соглашению, то есть стороны могут в контракте указать, что применяется право страны-покупателя, либо страны-продавца, либо третьей страны, на территории которой могла заключаться сделка. Включение в контракт условия о применимом праве означает, что стороны принимают на себя обязательство руководствоваться в своих отношениях нормами данного права. При этом оно может быть изменено в силу последующего соглашения сторон. Если стороны в контракте в качестве применимого права в общей форме указали на законодательство нескольких государств, хозяйственный суд вправе определить применимое право на основании коллизионных норм.

На сегодняшний день немногие внешнеэкономические контракты белорусских субъектов хозяйствования содержат условия о подлежащем применению праве. В тех же случаях, когда такое условие имеется, как показала судебная практика, стороны чаще выбирают право страны, суд которого будет рассматривать спор, то есть законодательство Республики Беларусь. В таких случаях следует учитывать, что международные договоры, регулирующие отдельные виды правоотношений, участницей которых является Республика Беларусь, одновременно являются частью действующего на территории нашего государства законодательства. Эти договоры имеют приоритет перед национальным законодательством и подлежат применению при рассмотрении конкретных споров по внешнеэкономическим сделкам.

В п. 34 постановления Пленума указано, что хозяйственный суд при разрешении спора, вытекающего из внешнеэкономической сделки, регулируемой по соглашению сторон правом Республики Беларусь, но отношения по которой подпадают под действие международного договора Республики Беларусь, должен руководствоваться в силу ст. 8 Конституции РБ нормами международного договора. Вопросы, не урегулированные международным договором, рассматриваются в соответствии с белорусским законодательством.

Участники внешнеэкономической сделки в контракте могут также указать на применение обычаев международного делового оборота, изложенных в Международных правилах толкования торговых терминов Инкотермс или Принципах международных коммерческих договоров (Принципах УНИДРУА). Хозяйственный суд вправе принимать решение на основе обычаев делового оборота, касающихся базиса поставки в сфере международной торговли, когда стороны договорились об их применении или изменили соглашение о базисных условиях внешнеторговой поставки в письменной форме (п. 35 постановления Пленума).

Порядок обращения суда одного государства к суду другого государства с просьбой о производстве процессуальных действий на территории этого другого государства (судебные поручения) определен ст. 313 ХПК. Часть 4 ст. 313 предусматривает, что поручения, связанные с совершением отдельных процессуальных действий (вручением документов участнику хозяйственного судопроизводства, опросом свидетелей, производством экспертизы, обеспечением иска, признанием и исполнением судебного решения и т.д.), выполняются в порядке, предусмотренном международными договорами Республики Беларусь.

Судебные поручения хозяйственных судов нашей страны судам иностранных государств должны, как правило, направляться через Высший Хозяйственный Суд - центральный орган для хозяйственных судов Беларуси. В то же время международными договорами Республики Беларусь может быть предусмотрен иной центральный орган для оказания взаимной правовой помощи.

Так, межгосударственные договоры о правовой помощи Республики Беларусь с Латвийской Республикой, Литовской Республикой, Китайской Народной Республикой устанавливают порядок непосредственных сношений между центральными органами юстиции Договаривающихся сторон. Но по смыслу ст. 1 Договора с Латвийской Республикой под учреждениями юстиции понимаются в том числе и суды, к компетенции которых относятся гражданские (вклюячая хозяйственные) дела 7. Следовательно, Высший Хозяйственный Суд и здесь будет правомочным центральным органом для сношения с судами Латвии. То же относится и порядка сношений с судами Литвы 8. А в Договоре с КНР в качестве центрального учреждения для сношений прямо названо Министерство юстиции РБ 9.

Особый порядок выполнения судебных поручений, направляемых в Армению, Казахстан, Кыргызстан, Молдову, Российскую Федерацию, Таджикистан, Туркменистан, Республику Узбекистан, Украину, установлен ст. 5 Киевского соглашения. Судебные поручения хозяйственных судов Республики Беларусь направляются в названные государства почтовой связью без перевода на национальный язык запрашиваемого государства непосредственно в суды, компетентные разрешать экономические споры на территории этих стран, или в иные органы перечисленных стран.

Пункт 19 постановления Пленума предусматривает, что направление судебного поручения в порядке оказания правовой помощи возможно и на условиях международной вежливости и взаимности в отсутствие международного договора об оказании правовой помощи. В этом случае с целью оказания правовой помощи Высший Хозяйственный Суд сносится с компетентными организациями государств, не связанных с Республикой Беларусь договорами о правовой помощи, по дипломатическим каналам (через Министерство иностранных дел РБ). Таков же порядок обратной связи с белорусскими хозяйственными судами.

Понятие "правовая помощь" носит весьма объемный характер и включает в себя также признание и исполнение судебных актов иностранных государств. Такой вывод следует, в частности, из ст. 6 уже упоминавшейся Конвенции.

Если хозяйственным судом Республики Беларусь вынесено решение, которое подлежит исполнению на территории иностранного государства, и взыскатель обращается в суд этого государства с ходатайством о принудительном исполнении, хозяйственный суд, вынесший решение, выдает по ходатайству взыскателя комплект документов, необходимых для испрашивания признания и исполнения принятого судебного решения. Иностранный процессуальный закон может предусматривать особый перечень документов, необходимых для признания и исполнения иностранных судебных решений. В этом случае хозяйственный суд по ходатайству заявителя принимает определение о выдаче соответствующих документов.

Порядок исполнения в Беларуси решений иностранных судов, международных арбитражных (третейских) судов определяется международными договорами Республики Беларусь и национальным законодательством, в том числе приложением 2 к ХПК.

В силу Киевского соглашения государства - участники СНГ взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных органов. Решения, вынесенные компетентными судами одного государства - участника СНГ, подлежат исполнению на территории других государств - участников СНГ. Решения, вынесенные компетентным судом одной страны СНГ в части обращения взыскания на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другой страны СНГ органами, назначенными судом либо определенными законодательством этой страны (ст. 7).

Исполнение решения производится по ходатайству заинтересованной стороны.

В исполнении может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что:

* + - судом запрашиваемого государства - участника СНГ ранее вынесено вступившее в законную силу решение по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию;
  + - имеется признанное решение компетентного суда третьего государства - участника СНГ либо государства, не входящего в СНГ, по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию;
  + - спор в соответствии с Киевским соглашением разрешен некомпетентным судом;
  + - другая сторона не была извещена о процессе;
  + - истек трехгодичный срок давности предъявления решения к принудительному исполнению (ст. 9 Соглашения).

Статья 55 Конвенции расширяет приведенные основания отказа в признании и исполнении решений следующими случаями:

* + - решение по законодательству государства, на территории которого оно вынесено, не вступило в законную силу или не подлежит исполнению, за исключением случаев, когда решение подлежит исполнению до вступления в законную силу;
  + - отсутствует документ, подтверждающий соглашение сторон по делу договорной подсудности.

Таковы основные особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц и исполнения по ним судебных актов.
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