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## 1. Понятие, предмет и система арбитражного процессуального права

Любая отрасль права представляет собой систему юридических норм, регулирующих определенную группу отношений и действий, т.е. деятельность человека в определенной сфере. Таким образом, арбитражное процессуальное право - система юридических норм, регулирующих деятельность арбитражного суда и других заинтересованных субъектов, связанную с осуществлением правосудия по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов. [28]

Арбитражное процессуальное право - это совокупность правовых норм, регулирующих организацию, компетенцию, порядок деятельности арбитражных судов Российской Федерации и порядок рассмотрения экономических споров, отнесенных к компетенции арбитражных судов. [29]

Арбитражное процессуальное право, так же как и гражданское процессуальное, занимает особое место в системе российского права. Арбитражный процесс - своеобразная функция государства, вид чисто государственной деятельности. Нормы материального права (например, гражданского) в основном регламентируют отношения, складывающиеся между субъектами права в гражданском обороте. В отличие от них нормы арбитражного процессуального права направлены на регулирование одного из видов государственной деятельности, поскольку осуществление судебной власти является одной из функций государства. Арбитражное процессуальное право входит в систему процессуальных отраслей права наряду с гражданским процессуальным, уголовно-процессуальным, административно-процессуальным, конституционно-процессуальным. [28]

По своему характеру арбитражное процессуальное право относится к отраслям публичного права, поскольку преобладающее количество норм арбитражного процесса, принципиально регулирующих сами основы арбитражного процесса и основные его институты в сфере процессуальных отношений, носит императивный характер (т.е. характер властных предписаний, установленных публичной властью - государством и, соответственно, регулирующихся публично-правовым методом). Однако при этом в нормах арбитражного процессуального права содержатся также элементы частноправового регулирования, отражающие диспозитивные (дозволительные) начала, особенно относительно реализации участниками арбитражного процесса процессуальных прав, позволяющих, например, изменить спорящим субъектам права общую и альтернативную подсудность, заключив соответствующее соглашение (т.е. установить договорную подсудность), передать рассмотрение спора не государственному, а третейскому суду, заключить мировое соглашение и др. [29]

Тем не менее, несмотря на сложный комплексный состав, включающий в себе элементы публично-правового и частноправового регулирования, арбитражное процессуальное право характеризуется в первую очередь властной деятельностью суда как государственного органа, а также принудительностью исполнения вступивших в законную силу судебных актов, что само по себе уже предопределяет в основном публичный характер взаимоотношений в сфере процессуальных отношений. [29]

Императивные начала метода арбитражного процессуального права проявляются в основном в следующем: процессуальные нормы обеспечивают главенствующее положение арбитражного суда как органа судебной власти; в качестве основных юридических фактов выступают властные процессуальные действия арбитражного суда; арбитражное процессуальное право обеспечивает арбитражному суду право контроля за отдельными действиями сторон (например, по ч. 5 ст. 49 АПК РФ), а также наделяет арбитражный суд полномочиями по руководству процессом; арбитражный процесс основывается на строго определенном процессуальном порядке осуществления правосудия - арбитражной процессуальной форме. [28]

Арбитражный процесс представляет собой сложный комплексный фактический состав, который характеризуется связанностью всех входящих в него элементов и имеет один конечный результат - вынесение решения арбитражного суда. Формализм в арбитражном процессе имеет большую собственную ценность, поскольку его соблюдение обеспечивает гарантии законности и объективности. Арбитражная процессуальная форма с ее элементами формализма обеспечивает гарантии беспристрастности, снижает субъективизм и судейское усмотрение. [28]

Диспозитивные начала метода арбитражного процессуального права проявляются в основном в следующем: равенство сторон арбитражного процесса в тех возможностях, которые предоставлены им для защиты своих прав и интересов; свобода пользования этими правами, поскольку субъекты арбитражного процессуального права вправе осуществлять либо не осуществлять свои права; наличие системы гарантий прав субъектов арбитражного процесса. [28]

Арбитражное процессуальное право защищает интересы истца в смысле процессуальных гарантий так же, как и интересы ответчика. [28]

Арбитражное процессуальное право не совпадает по содержанию с одноименной отраслью российского законодательства. Так, в арбитражный процесс включается составной частью исполнительное производство как стадия, на которой происходит реализация судебных актов арбитражных судов. Вместе с тем исполнительное производство входит в систему арбитражного процессуального законодательства лишь по ряду отдельных вопросов (например, порядок выдачи исполнительного листа и его дубликата, поворот исполнения). В остальной части исполнительное производство как комплексное правовое образование является предметом регулирования иных отраслей права (гражданского, административного и др.).[28]

Предметом арбитражного процессуального права являются процессуальные действия арбитражного суда при осуществлении правосудия, субъектов права (заинтересованных лиц), обратившихся в арбитражный суд за защитой своего нарушенного или оспариваемого права, права и обязанности участников арбитражного процесса, их положение, условие и порядок возбуждения и рассмотрения дела, порядок принятия решения суда и порядок его обжалования в суды вышестоящих инстанций, а также исполнение решений арбитражного суда. [29]

Система отрасли права представляет собой совокупность всех ее норм и подразделение их на структурные части - в основном на институты. Система отрасли права традиционно слагается из двух частей: общей и особенной. Общая часть арбитражного процессуального права - это система норм и правовых институтов, имеющих целью регулирование наиболее общих черт процессуальных отношений, всех стадий арбитражного процесса. [28]

Общая часть включает следующие институты:

* организация, структура и функции арбитражных судов;
* источники и нормы арбитражного процессуального права;
* задачи, цели и принципы арбитражного процесса;
* правовой статус суда и арбитражных заседателей, правила об отводах;
* компетенцию арбитражных судов (подведомственность и подсудность);
* правосубъектность, определяющую круг субъектов арбитражного процессуального права, арбитражную процессуальную право- и дееспособность;
* представительство в арбитражном процессе;
* доказательства и доказывание;
* обеспечительные меры в арбитражном процессе;
* приостановление производства по делу;
* прекращение производства по делу;
* оставление иска без рассмотрения;
* судебные извещения и вызовы;
* судебные расходы;
* процессуальные сроки;
* судебные штрафы. [28, 29]

В общую часть включаются также нормы-задачи и нормы-принципы. [28]

Особенная часть арбитражного процессуального права включает нормы, объединяемые в специальные институты. Специальные институты регулируют определенные виды процессуальных отношений. Нормы особенной части регулируют:

* порядок возбуждения дела в арбитражном суде;
* подготовку дела к рассмотрению в судебном заседании;
* производство в суде первой инстанции и разрешение споров в порядке искового, особого, административного производств;
* проверку решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу, в суде апелляционной инстанции;
* проверку решений арбитражных судов, вступивших в законную силу, в суде кассационной инстанции;
* пересмотр вступивших в законную силу решений арбитражных судов в порядке надзора Высшим Арбитражным Судом РФ и по вновь открывшимся обстоятельствам;
* исполнение судебных актов. [28, 29]

Наряду со специальными институтами, отражающими отдельные стадии арбитражного процесса, можно выделить в иной плоскости и другие специальные институты сообразно количеству судебных производств, отражающих целостные особенности рассмотрения отдельной категории дел, в основном в рамках производства в арбитражном суде первой инстанции. В этом плане можно выделить такие специальные институты, как исковое производство, производство из административных и иных публичных правоотношений, особое производство, производство по делам о несостоятельности; упрощенное производство; производства по оспариванию решений третейских судов, по выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, по признанию и приведению в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений. [28]

## 2. Источники арбитражного процессуального права

В теории права, как правило, выделяются три основных источника права - нормативный юридический акт, судебный прецедент, санкционированный обычай. [27]

Нормативные акты - документы, содержащие правотворческие решения, в наибольшей степени отражают свойства права, достоинства и потенциальные возможности правового регулирования. В числе нормативных актов приоритетное значение имеют законы как акты высшей юридической силы. [27]

Судебный прецедент - вступившее в законную силу решение суда по конкретному спору. Судебные прецеденты отражают особый путь развития правовых систем, предопределенный специфическими историческими условиями, существовавшими, в частности, в Англии. Судебный прецедент - разновидность судебной практики. Проблема правового значения вступивших в законную силу решений и разъяснений по вопросам толкования и применения права является дискуссионной в науке процессуального права. [27]

Санкционированным обычаям российское процессуальное законодательство, в отличие от гражданского, не придает значения источника права. [27]

Источники арбитражного процессуального права - это правовые акты, содержащие нормы данной отрасли права. [28]

Согласно ст. 3 АПК РФ, порядок судопроизводства в арбитражных судах определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ). Следовательно, наряду с законами они также должны учитываться в качестве источников права. [27]

В соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ арбитражное процессуальное законодательство отнесено к исключительному ведению Российской Федерации. Поэтому субъекты РФ не вправе принимать какие-либо нормативные правовые акты по вопросам, так или иначе входящим в сферу арбитражного процессуального законодательства. Арбитражные суды отнесены к числу федеральных судов, поэтому вполне логично правовое регулирование их деятельности также только на общероссийском уровне. Тем самым обеспечивается единство судебной системы и судебной защиты на всей территории государства. [28]

Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории России (ч. 1 ст. 15). Все законы и подзаконные акты должны ей соответствовать. Конституция РФ - юридическая база развития арбитражного процессуального законодательства. В Основном законе закрепляются важнейшие принципы судопроизводства в России в целом и в арбитражных судах. В ст. 19 Конституции РФ находит выражение принцип равенства граждан и организаций перед законом и судом, в ст. 120 - принцип независимости судей и подчинению их только федеральному закону, в ст. 123 - принципы гласности, состязательности и процессуального равноправия сторон. Статья 46 Конституции РФ (ч. 1) как источник арбитражного процессуального права была положена в основу Постановления Конституционного Суда РФ от 03.02.1998 N 5-П по делу о проверке конституционности отдельных статей АПК РФ, в котором оценивался ряд положений АПК РФ.[27, 28]

В АПК РФ содержится прямое указание на то, что, если международным договором с участием Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, нежели те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о судопроизводстве в арбитражных судах, тогда применяются правила международного договора (ч. 3 ст. 3 АПК РФ). В условиях вхождения России в мировое экономическое и правовое пространство значение международных договоров по правовым вопросам весьма значительно. [27, 28]

Существенное значение для правоприменительной практики имеет Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, особенно ее ст. 6, закрепляющая право на справедливое судебное разбирательство. В частности, в информационном письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.1999 N С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» отмечено значение данной Конвенции и практики Европейского суда по правам человека. [28]

Россия является участницей около сорока многосторонних и двусторонних международных договоров, конвенций, соглашений об оказании правовой помощи по гражданским и коммерческим делам, связывающих международными обязательствами Российскую Федерацию более чем со ста государствами. [27]

К наиболее значительным многосторонним международным актам, содержащим процессуальные нормы, относятся следующие: Гаагская конвенция по вопросам гражданского процесса 1 марта 1954 г; Гаагская конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам от 15 ноября 1965 г.; Гаагская конвенция о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам от 18 марта 1970 г. К Конвенции 1954 г. Советский Союз присоединился в 1967 г., а к конвенциям 1965 и 1970 гг. Россия присоединилась в 2001 г. В конвенциях участвует сорок одно государство. В этих международных документах содержится целый ряд положений, которые являются для российского процессуального права новыми. Например, в соответствии со ст. 21 Конвенции 1965 г. допустимо вручение любым находящимся в России лицам (в том числе и российским гражданам) судебных документов через дипломатические представительства и консульские учреждения государств-участников Конвенции. Это новое положение для российского законодательства и международной практики. Действующие договоры, в которых участвует Россия, допускают вручение документов через дипломатические представительства и консульские учреждения только применительно к собственным гражданам соответствующих иностранных государств. [27]

Конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (принята в Нью-Йорке 29 декабря 1958 г., СССР присоединился в 1960 г.) ратифицировали и присоединились к ней девяносто четыре государства. Конвенция регулирует вопросы взаимного признания и исполнения на территории государств-участников Конвенции не судебных, а арбитражных решений, т.е. решений, принятых арбитрами, избранными сторонами в международном коммерческом арбитражном споре или назначенными органами коммерческого арбитража по согласованию со сторонами. Эти органы по терминологии, используемой в России, именуются третейскими судами. Однако после вступления в действие ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» принудительное исполнение решений третейских судов по международным коммерческим спорам осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения, на основе выданного арбитражным судом субъекта РФ исполнительного листа. Следовательно, положения указанной Конвенции подлежат применению арбитражными судами РФ. [27]

Государствами-членами СНГ подписано несколько многосторонних договоров, регулирующих правовое сотрудничество, в том числе в области судопроизводства. Например, Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.), предусматривает наиболее благоприятные условия для быстрого разрешения экономических споров между хозяйствующими субъектами разных государств. В отличие от других договоров Соглашение устанавливает, что суды, к компетенции которых относится рассмотрение экономических споров, при оказании правовой помощи сносятся друг с другом непосредственно, минуя центральные органы юстиции государств. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.) предусматривает оказание правовой помощи путем выполнения процессуальных действий, предусмотренных законодательством запрашивающей стороны, в частности опроса сторон, допроса свидетелей, экспертов, проведения экспертизы, составления, пересылки документов и т.п. В соответствии с Соглашением о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств (Ашгабат, 24 декабря 1993 г.) иностранные лица из государств-участников Соглашения уплачивают госпошлину в порядке, предусмотренном данным международным документом. [27]

Двусторонние международные договоры, заключенные Советским Союзом, в которых участвует Россия как государство-правопреемник, и Россией, предусматривают оказание правовой помощи. Под правовой помощью понимается выполнение процессуальных действий, в частности пересылка и вручение документов, опрос сторон, допрос свидетелей экспертов и других лиц, передача доказательств, признание и приведение в исполнение судебных решений по гражданским делам и т.п. В соответствии с международными соглашениями основанием для отказа в исполнении решений могут являться: нарушение права стороны на защиту в ходе судебного процесса; вынесение решения некомпетентным судом; истечение трехлетнего срока давности для предъявления решения к принудительному исполнению; решение по законодательству государства, на территории которого оно вынесено, не вступило в законную силу; наличие вступившего в законную силу решения российского суда, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. [27]

Федеральными конституционными законами, непосредственно посвященные вопросам судоустройства и судопроизводства в арбитражных судах, являются Федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Первый устанавливает основы судебной системы России, а второй - непосредственно систему арбитражного судоустройства. [28]

К числу источников относится и ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Решения Конституционного Суда РФ обязательны на территории России для всех судебных органов. Решения о признании правовой нормы, противоречащей Конституции РФ, являются основанием для ее неприменения судами при рассмотрении дел, в том числе в порядке арбитражного судопроизводства. Отдельные процессуальные нормы содержатся и в других федеральных конституционных законах. Например, в ФКЗ «О военном положении» и ФКЗ «О чрезвычайном положении» определяются правила подсудности при введении военного и чрезвычайного положений в стране. [27]

Центральным актом арбитражного процессуального законодательства и основным из федеральных законов, регламентирует порядок арбитражного судопроизводства, является Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Со времени создания системы арбитражных судов в Российской Федерации Арбитражный процессуальный кодекс РФ 2002 г. является третьим по счету. Первый АПК был принят в 1992 г., возникновение которого обусловливалось причинами, связанными с переходом к рыночной организации экономики, и представлял собой частично адаптированный к особенностям экономических споров аналог Гражданского процессуального кодекса РСФСР. Такое положение было вполне объяснимо, поскольку какого-либо опыта использования процессуальной формы разрешения споров в сфере экономических отношений не было. Организация и правила разрешения споров между хозяйствующими субъектами в Государственном арбитраже РСФСР и СССР, предшественниках арбитражных судов, разрешающих споры в условиях плановой экономики и других особенностей существовавшего общественного строя, имели особенную специфику, отличающуюся от правил судопроизводства. В АПК РФ 1995 г. учтен накопленный опыт регулирования отношений в области арбитражного судопроизводства. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г., сохранив все оправдавшие себя на практике институты и правовые нормы, ориентирован на совершенствование порядка рассмотрения и разрешения дел в целях обеспечения дополнительных гарантий защиты прав граждан-предпринимателей и организаций. Нововведения АПК РФ 2002 г. в общей форме сводятся к следующему: расширены распорядительные полномочия сторон и арбитражного суда; детально разработаны примирительные процедуры; введен новый раздел «Производство в арбитражном суде первой инстанции по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений»; значительно более подробно урегулированы вопросы, касающиеся рассмотрения отдельных категорий дел; разработан новый институт упрощенного производства; введена глава «Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов»; содержится новая глава «Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений». [27, 28]

К другим федеральным законам, содержащим правовые нормы, касающиеся судебной деятельности, можно отнести Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации», содержащий нормы о порядке назначения и гарантиях независимости судей арбитражных судов; Федеральный закон «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации», определяющий статус арбитражных заседателей и порядок их участия в арбитражном судопроизводстве. [27]

Своеобразное место среди федеральных законов, относящихся к арбитражному судопроизводству, занимает ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», содержащий процессуальные нормы, определяющие особенности рассмотрения этой категории дел. [27]

Существует еще довольно много отраслевых (регулятивных) законов, имеющих правовые нормы процессуального характера, касающиеся, как правило, вопросов подведомственности дел арбитражным судам. Например, Бюджетный кодекс РФ; ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»; ФЗ «Об акционерных обществах»; ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»; Гражданский кодекс РФ и иные федеральные законы в части, содержащей процессуальные нормы. Положения данных и иных федеральных законов, содержащие нормы арбитражного процессуального права, действуют только в части, не противоречащей АПК РФ. [27, 28]

Рациональное размещение норм права с точки зрения правил законодательной техники предполагает сосредоточение основного массива норм в базовом правовом акте, в качестве которого выступает АПК РФ. Включение части процессуальных норм в иные правовые акты объясняется тем, что указанные процессуальные нормы имеют специальный характер и применяются только в связи с рассмотрением определенных категорий экономических споров и поэтому нет необходимости их помещать в АПК как не носящих общего характера. Например, в ст. 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» определен круг лиц, которые могут быть истцами и ответчиками по косвенным искам в случае причинения по вине руководителей акционерного общества убытков обществу. Аналогичное положение закреплено в ст. 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». [28]

К числу наиболее значимых источников относится и Кодекс РФ об административных правонарушениях, который отнес к компетенции арбитражных судов целый ряд дел об административных правонарушениях. [28]

В юридической литературе содержание понятия «судебная практика» раскрывается по-разному. Большинство авторов к судебной практике относит: а) решения высшей судебной инстанции по конкретным делам, связанным с толкованием и применением права, когда в правоприменительной практике отсутствует однозначное понимание (толкование) правовых норм; б) практика применения законодательства, содержащаяся в особых актах высшей судебной инстанции, в которых данные практики обобщенно формулируются в виде предписаний нижестоящим судам. [27]

Судебная практика может быть выражена в форме судебных актов международных органов правосудия, Постановлениях Конституционного Суда РФ, Президиума и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. [28]

Вопрос о судебной практике как источнике права является предметом дискуссии, имеющей давнюю историю.Так, Л.И. Петражицкий отмечал: «...многие считают судебную практику особым источником права (видом позитивного права) наравне с обычным правом и законами. Другие, не отрицая значения судебной практики как источника права, подводят ее под обычное право и считают ее особым видом права. Некоторые же вообще отрицают значение судебной практики как источника права, указывая, что задача судов состоит не в создании, а в применении действующего права». [27]

Особенно активно проблема судебной практики как источника права обсуждается в последнее десятилетие, что обусловлено существенными переменами, произошедшими во всех сферах жизни общества. При этом объектом дискуссии стало и такое, не характерное для отечественной правовой системы явление, как судебный прецедент. [27]

Существование этой проблемы обусловлено имеющимися пробелами в правовом регулировании. Безусловно, пробелы должны устраняться. Но возникает вопрос, кем и в какой форме? Роль судебной практики в этом велика, но небезгранична. [27]

Высший Арбитражный Суд РФ обладает правом давать разъяснения по вопросам судебной практики. Такое право закреплено в Конституции РФ (ст. 127), в ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» (ст.ст. 9, 10), ФКЗ «О судебной системе РФ» (ст. 23). Такие разъяснения принимаются Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ в форме постановлений. С формальной юридической точки зрения постановления высшей арбитражной судебной инстанции не могут содержать правовых норм или правоположений. Конституция РФ, провозглашая построение основ конституционного строя на принципе разделения властей, определяет функции каждой из ветвей власти. Как известно, судебная власть не наделяется правотворческими функциями. Разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ, даваемые в порядке толкования по вопросам применения законодательства, имеют другую направленность, а именно способствуют уяснению смысла правовых норм и призваны обеспечить единство правоприменительной судебно-арбитражной практики всех арбитражных судов РФ. Вместе с тем многие авторы, оставляя без внимания формально юридическую сторону вопроса, настаивают на том, что фактически суд создает нормы правового характера. При этом, как правило, ссылаются на случаи применения аналогии права и закона, считая, что аналогия предполагает правотворческий акт, субъектом которого является суд. [27]

Судебную практику следует рассматривать как элемент правовой системы, участвующий в правовом регулировании, но относящийся не к правотворчеству, а к применению права. В процессе деятельности судебных органов складываются общие правовые положения, которые находят выражение в особых актах - постановлениях высших судебных инстанций. Эти положения действительно конкретизируют нормы действующего права, поскольку при всей самостоятельности судебной деятельности она имеет характер именно применения права и строится в соответствии с действующим правом. По этой причине данная деятельность относится к толкованию права, к правоприменительной конкретизации, а не к правотворчеству. Независимо от способа - официального, нормативного, индивидуального, доктринального - толкование закона не может рассматриваться как источник права. [27]

Есть определенные границы детализации законодательных актов, за пределами которых она теряет смысл и закон становится сборником казусов. В настоящее время невозможно дать в федеральных законах и иных нормативных правовых актах полную и исчерпывающую кодификацию всего законодательного материала, решить все возможные вопросы, особенно взаимодействия с другими правовыми актами. Поэтому судебный прецедент выполняет важнейшие функции, особенно во взаимоотношениях с органами исполнительной власти, а постановления Конституционного Суда РФ - с другими органами судебной власти и органами законодательной власти. [28]

Судебная практика в современных условиях выступает также в качестве предварительной ступени к последующему нормативному регулированию. Суды оказывают воздействие на законодательную и исполнительную власти путем принятия своих актов, контролируя акты иных органов власти. Судебная практика является ориентиром для последующего правотворчества и правоприменения, особенно позитивна в этих процессах роль Конституционного Суда РФ. [28]

Первостепенное значение приобретает международная судебная практика, выраженная в судебных актах Европейского суда по правам человека. Как отмечено в информационном письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.1999 N С1-7/СМП-1341, в ФЗ от 30.03.1998 «О ратификации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод» содержится заявление о признании обязательными для Российской Федерации как юрисдикции Европейского суда по правам человека, так и решений этого Суда, а также заявлений о праве российских граждан на обращение в названный суд за защитой своих нарушенных прав в течение шести месяцев после того, как исчерпаны внутригосударственные средства защиты этих прав. [28]

При этом обязательное значение имеют не только те решения, которые были вынесены против Российской Федерации, но и независимо от того, кто выступал в качестве заявителя - российские либо иностранные лица, в целом вся практика Европейского суда по правам человека, в которой выражена его правовая позиция по тем либо иным вопросам толкования и применения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. [28]

Не имеет также значения и сфера решения - касается ли оно результатов правоприменительной деятельности судов общей юрисдикции или арбитражных судов. В частности, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, регулирующая право на справедливое судебное разбирательство, распространяется на все имущественные иски, основанные на предполагаемом нарушении имущественных прав, независимо от того, в соответствии с каким законом (гражданским, административным и т.д.) должен быть разрешен спор и какой орган компетентен его рассматривать. [28]

С актами Европейского суда по правам человека связаны процессуальные последствия. Рассмотрение международным судом другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения конкретного дела арбитражным судом, является основанием для приостановления производства по делу (п. 5 ст. 144 АПК РФ). Согласно п. 7 ст. 311 АПК РФ установленное данным судом нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский суд по правам человека, является основанием для пересмотра судебных актов арбитражных судов по вновь открывшимся обстоятельствам. [28]

На значение постановлений Конституционного Суда РФ обращалось внимание в письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.08.1994 N С3-7/ОЗ-614 «О вступлении в силу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ». Высший Арбитражный Суд РФ подчеркнул, что юридическая сила решений Конституционного Суда РФ характеризуется тем, что они обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, граждан и их объединений. Решение Конституционного Суда РФ окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения, оно действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Непосредственное значение для деятельности арбитражных судов заключается в том, что признание нормативного акта или договора либо отдельных их положений не соответствующими Конституции РФ является основанием отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, основанных на нормативном акте или договоре, признанном неконституционным, либо воспроизводящих его или содержащих такие же положения, какие были предметом обращения. Положения этих нормативных актов и договоров не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами. [28]

Согласно ч. 3 ст. 10 и ст. 13 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» по вопросам внутренней деятельности арбитражных судов и взаимоотношений между ними Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ принимает регламент, обязательный для арбитражных судов. Регламент принимается по представлению Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ. Ныне действующая редакция Регламента арбитражных судов утверждена Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2006 N 16. [28]

Разные авторы по-разному подходят к вопросу о том, являются ли подзаконные акты источниками арбитражного процессуального права.

В учебнике по арбитражному процессу под ред. М.К. Треушникова [27] (абз. 6 – 8 § 1 главы 4 – автор доц. Молчанов В.В.) говорится следующее:

*«Конституция РФ (подп. "о" ст. 71) относит арбитражное процессуальное законодательство к ведению Российской Федерации. Это означает, во-первых, что субъекты РФ не вправе принимать какие-либо законы, регулирующие отношения в области арбитражного судопроизводства, во-вторых, что иными нормативными актами указанные отношения регламентироваться не могут.*

*Регулирование правоотношений только федеральными законами является характерной особенностью арбитражного и гражданского процессуального права.*

*В число источников арбитражного процессуального права не входят нормативные указы Президента РФ и постановления Правительства РФ».*

Иное мнение высказано в учебнике по арбитражному процессу под ред. В.В. Яркова [28] (пп. 7 п. 2 § 3 главы II раздела I – автор доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса Уральской государственной юридической академии Ярков В.В.):

*«Хотя ст. 3 АПК РФ содержит закрытый перечень законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах[[1]](#footnote-1), тем не менее он не является исчерпывающим. Подзаконные акты имеют крайне незначительное место в системе источников арбитражного процессуального права. Например, некоторое время до внесения изменений в Закон РФ «О государственной пошлине»[[2]](#footnote-2) ставки государственной пошлины по делам, рассматриваемым арбитражным судом, устанавливались Указом Президента РФ «О государственной пошлине» от 17 сентября 1994 г. N 1930 (ныне утратившим силу).*

*В качестве примера постановления Правительства РФ как источника арбитражного процессуального права можно отметить Постановление от 14 февраля 2003 г. N 100 «Об уполномоченном органе в делах о банкротстве и в процедурах банкротства и регулирующем органе, осуществляющем контроль за саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих»[[3]](#footnote-3), изданное в связи с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»[[4]](#footnote-4). Среди нормативных актов федеральных органов исполнительной власти можно отметить Инструкцию Государственной налоговой службы РФ (в настоящее время - Министерство по налогам и сборам РФ[[5]](#footnote-5)) от 15 мая 1996 г. N 42 «По применению Закона РФ "О государственной пошлине»[[6]](#footnote-6).*
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