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# Введение

Актуальность темы исследования. Среди различных видов уголовного наказания, предусмотренных новым Уголовным кодексом Российской Федерации, лишение свободы занимает по своей значимости особое положение. Речь идет об изоляции человека от общества, лишении его свободы, ограничении определенных прав, применении принуждения от имени государства за совершенное преступление. Лишение свободы оказывает самое сильное воздействие на осужденного, особенно на лиц, впервые осужденных к лишению свободы, способствует восстановлению социальной справедливости, предупреждению совершения новых преступлений. Помимо этого лишение свободы обладает повышенной репрессивностью, так как сопряжено с возложением на виновного определенных и достаточно серьезных правоограничений: свободного передвижения, возможности выбора вида трудовой деятельности, времени отдыха, общения с близкими и родственниками и т.д.

Лишение свободы, как и иные виды уголовного наказания, содержащие его элементы, должно применяться лишь тогда, когда достичь целей наказания другими (более мягкими) средствами невозможно. В современных условиях по приговорам, вступившим в законную силу, более трети осужденных лишается свободы. В советский период доля этой меры наказания поднималась до половины и более, что, по-видимому, обусловливалось не столько желанием достичь целей наказания, сколько практикой широкого использования дешевой рабочей силы из числа осужденных. Вместе с тем и в те годы средства массовой информации, ученые и специалисты, учитывая тяжелое экономическое положение учреждений, где содержатся осужденные к лишению свободы, наличие субкультуры в них и ряд других неблагоприятных факторов, справедливо обращали внимание на определенные негативные последствия этого вида наказания, особенно в отношении несовершеннолетних.

Поэтому наказание в виде лишения свободы невозможно оценить однозначно, ибо оно имеет и негативные и позитивные стороны. По причине наличия позитивных сторон этот вид наказания не теряет своей актуальности в настоящее время.

Конечно, было бы лучше исправлять всех правонарушителей, взывая к их разуму, пробуждая истоки доброго, имеющиеся у них. Но с точки зрения общественной безопасности лицо, совершившее тяжкое преступление, рецидивист не может оставаться на свободе, т.к. будет причинять людям новое зло. Такие лица должны быть изолированы от общества и, тем самым , лишены возможности вредить ему. Лишение свободы должно применяться и в тех случаях, когда совершено менее опасное преступление, но личность виновного требует серьезного исправительного воздействия. Следовательно, лишение свободы должно быть таким наказанием, которое обеспечило бы должную кару преступнику в интересах его исправления, а также решения задач специального и общего предупреждения.

Лишение свободы, являясь ответом на общественную опасность преступления, его тяжесть, в значительной степени разрывает прежние социальные связи осужденного, лишает его возможности вести привычный образ жизни, заставляет переносить дополнительные физические и механические нагрузки и тяготы, ставит в зависимость от многих людей, включая и лиц, склонных к агрессии и противоправному поведению.

Новый Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы РФ, реформа судебной системы значительно изменили концептуальные положения, связанные как в целом с наказанием, так и отдельными его видами и, прежде всего, с лишением свободы. Из 15 видов уголовного наказания пять содержат в себе ту или иную меру лишения свободы. (В УК 1960 г. их было два). Поэтому исследование должно осуществляться комплексно, с учетом применения к осужденным различных видов уголовного наказания. В этом прежде всего заключается актуальность рассматриваемых проблем.

Состояние разработанности проблемы. Вопросы, связанные с применением лишения свободы как вида уголовного наказания, его исполнением в системе исправительных и воспитательных учреждений глубоко исследовались и широко освещались в научной литературе Г.А. Аванесовым, Н.А. Беляевым, P.P. Галиакбаровым, В.М. Гусевым, И.М. Гальпериным, П.Ф. Гришаниным, М.П. Журавлевым, А.И. Зубковым, А.Ф. Зелинским, И.И. Карпецом, И.Г. Константиновым, Л.Г. Крахмальниковым, Н.И. Панкиным, В.П. Малковым, А.С. Михлиным, А.Е. Наташевым, П.Г. Пономаревым, А.Л. Ременсоном, Н.А. Стручковым, В.И. Селиверстовым, Ю.М. Ткачевским, Б.С. Утевским, В.А. Уткиным, Е.Г. Ширвиндом, И.В. Шмаровым, А.В. Шамисом и многими другими учеными, внесшими достойный вклад в уголовное и уголовно-исполнительное право. Однако новое время, изменившееся социально-политическое направление развития государства, требуют новых исследований, эффективности того или иного вида уголовного наказания, с учетом принятых Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов РФ.

Цели и задачи дипломного исследования. Целью настоящего исследования является научный анализ положений УК 1996 года о сущности и целях уголовного наказания, соотношении отдельных видов, в первую очередь связанных с лишением свободы, их индивидуальность и дифференцированность. В ходе исследования ставилась цель сравнительного изучения уголовного наказания в России и за рубежом, выявления удачных и эффективных решений применения тех или иных мер наказания, связанных с лишением свободы. В прикладном плане целью исследования является разработка научных рекомендаций по совершенствованию практики применения уголовного наказания, связанного с лишением свободы. Реализация этой идеи предполагает решение следующих задач:

- анализ содержания самого понятия «уголовное наказание», его системы, сущности и целей, их развитие в Российском Уголовном и Уголовно-исполнительном законодательстве;

- исследование понятия «лишение свободы» в системе общих начал назначения наказания;

- изучение состояния, тенденции и практики применения судами видов уголовного наказания, связанных с изоляцией от общества;

- выявление факторов, оказывающих наиболее существенное влияние на восстановление социальной справедливости, исправление осужденных, предупреждение совершения новых преступлений;

- определение особенностей реализации мер наказания, в той или иной степени содержащих элементы лишения свободы, их соотношение между собой;

- выделение наиболее перспективных и эффективных видов уголовного наказания, значительного сокращения видов, связанных с лишением свободы, особенно на короткие сроки;

- повышение эффективности уголовного наказания в виде лишения свободы с помощью различных уголовно-правовых и уголовно-исполнительных средств.

Методологической и теоретической основой исследования является диалектический метод познания. При подготовке дипломной работы автор опирался на основные положения Конституции РФ, Всеобщей декларации прав человека, Декларации прав и свобод человека и гражданина, а также на международно-правовые документы в области обращения с лицами, лишенными свободы. Выводы дипломной работы базируются на основных положениях общей теории права, конституционного, административного, трудового и гражданского права, уголовного, уголовно-исполнительного права, а также анализе действующих нормативных актов МВД и Минюста РФ. В дипломной работе учитывался отечественный и зарубежный опыт исполнения наказания в виде лишения свободы.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, научные положения, сформулированные дипломантом, углубляют теорию российского уголовного права и могут быть использованы в следственно-судебной практике при совершенствовании уголовного законодательства, проведении научных исследований по проблемам уголовного и уголовно-исполнительного права, в практике деятельности учреждений и органов, исполняющих наказание.

Структура и объем дипломной работы предопределяются целями и задачами исследования и включают в себя введение, три главы, состоящие из шести параграфов, и списка использованной литературы.

# Глава 1. Лишение свободы в системе уголовного наказания

Вопросы наказания и его цели занимают важнейшее место в теории уголовного права России и других стран. Внимание к ним объясняется особым местом уголовного наказания в системе правовых мер борьбы с преступностью.

Во многих странах в уголовном законодательстве определение понятия уголовного наказания не дается. Это понятие в основном раскрывается наукой уголовного права. Например, в США одними авторами уголовное наказание характеризуется как «любая боль, страдания, кара, ограничение, налагаемое на лицо в соответствии с нормами права и по решению или приговору суда за преступление или уголовное нарушение, совершенное им, или невыполнение обязанности, предписываемой законом». Другие авторы этой страны уголовное наказание характеризуют как страдание или иные неблагоприятные последствия, налагаемые за нарушение норм уголовного права и являющиеся следствием правонарушения (преступления), применяемые лицами, которые сами не привлекаются к уголовной ответственности, назначаемое и применяемое учреждаемой правовой системой, против которой совершено преступление. Третьи рассматривают уголовное наказание как санкцию, применяемую в случае, если установлена виновность лица в совершенном им деянии.

По мнению индийского юриста Г. Гура, «наказание есть причинение ущерба лицу или его собственности, назначаемое преступнику на основании закона».

В теории уголовного права Вьетнама под уголовным наказанием понимается мера самого строгого государственного принуждения, назначаемого лицу по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному судом виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных законом лишениях или ограничениях прав и свобод осужденного в целях его исправления и перевоспитания, а также в целях предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и иными лицами. В теории уголовного права зарубежных стран больше внимания уделяется раскрытию целей наказания, а понятие наказания представляется чем-то само собой разумеющимся. Общая правовая реакция государства на преступность выражается в определении в уголовном законе того, какие наказания применяются к совершившим преступления лицам. Наказуемость преступления делает уголовный закон методом воздействия на социальные процессы, регулятором человеческого поведения. Когда уголовный закон уже нарушен, наказание продолжает оставаться необходимым средством охраны общества от преступлений.

Наказуемость, содержащаяся в санкциях каждой уголовно-правовой нормы, составляет обязательный признак любого преступления. В новом уголовном законодательстве России дается четкое понятие наказания, как меры государственного принуждения, назначаемой по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица (часть 1 статьи 43 УК РФ). Итак, уголовное наказание представляет собой реакцию государства на совершенное лицом преступление. Для самого же преступника наказание - это уголовно-правовое последствие совершенного им преступления, порицание виновного и его деяния со стороны государства. Оно выражается в определенных лишениях и ограничениях прав и свобод этих лиц и является отрицательной оценкой личности преступника и его деяния. Социальное назначение наказания состоит в том, что оно на протяжении многих лет рассматривается как одно из средств борьбы с преступностью, специфический и весьма жесткий регулятор поведения людей, вступивших в конфликт с уголовным законом. Предупреждение совершения новых преступлений может быть достигнуто несколькими путями: 1) лишение осужденного физической возможности совершить преступление; 2) угрозой применения наказания за совершенное преступление; 3) устрашением в процессе исполнения наказания; 4) воздействием на психику осужденного и неустойчивых членов общества, имеющих противоправные отклонения в поведении. В соответствии с этим устанавливаются определенные условия и правила содержания осужденных к лишению свободы.

Лишение осужденного физической возможности совершить новое преступление обеспечивается ограничением свободы передвижения, контроля за поведением, запрещением пользоваться рядом предметов, могущих служить орудием совершения преступления, и т.п. Все это сказывается на правовом положении осужденного, выражаясь в ряде обязательных, специфически необходимых правил поведения.

Устрашение как путь достижения целей предупреждения выражается в характере самого наказания, в его воспитательно-профилактических свойствах. Для осужденных к лишению свободы это прежде всего ограничения в связях с внешним миром: свиданиях, посылках и передачах, переписке. Это также ограничения в суммах личных денег, которые разрешаются к пользованию осужденным, устанавливаемый в принудительном порядке распорядок дня, невыполнение которого может повлечь применение мер дисциплинарного воздействия, и т.д.

Свобода издавна считается ценнейшим благом человека, хотя и не всегда осознаваемым. Термин «лишение свободы» как вид наказания появился значительно позже, чем каторга, заточение в крепость и т.д. Но суть дела не менялась: преступник не лишался именно этой ценности - свободы. Он страдал именно потому, что не был свободен, потому, что был ограничен в этом естественном для человека состоянии. Лишение свободы вошло в разряд самых суровых, после смертной казни, наказаний.

Вместе с тем в некоторых зарубежных странах термина «лишение свободы» нет. Например, в УК Югославии есть термины: «строгое заключение», «заключение», «ограничение в гражданских правах» и др. В УК Венгрии - «тюремное заключение», УК Франции - «заключение в смирительном доме», «заключение в каторжной тюрьме», «каторжные работы».Не было термина «лишение свободы» и в дореволюционном уголовном законодательстве России, в котором предусматривались такие наказания: лишение всех прав состояния и смертная казнь, лишение всех прав и ссылка в каторжные работы, лишение всех прав состояния и ссылка на поселение, потеря всех особенных прав и преимуществ и ссылка на поселение, ссылка, временное заключение в крепости, временное заключение в смирительном доме, временное заключение в тюрьме, кратковременный арест и др.

Замена термина «лишение свободы» имеет принципиально важное теоретическое и практическое значение, так как позволит точнее регулировать различные стороны общественных отношений, возникающих при исполнении наказаний уголовно-исполнительного характера, и еще раз подчеркнуть, что гарантированные Конституцией РФ права и свободы во многом сохраняются даже в том случае, когда гражданин, осужденный за преступление, отбывает наказание в местах лишения свободы.

Прежде всего, необходимо отметить, что лишение свободы как вид уголовного наказания и его исполнение регулируются уголовным и уголовно-исправительным правом. Лишение свободы - это принудительная изоляция осужденного в специально предназначенные для этого учреждения. Прежний УК такого определения не давал. В новом УК содержится пять видов уголовного наказания (из пятнадцати), в той или иной мере касающихся лишения свободы:

1) ограничение свободы (ст.53 УК); 2) арест (ст. 54 УК); 3) содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК); 4) лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК); 5) пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК). В прежнем УК было два таких вида уголовного наказания - лишение свободы (ст. 24 УК 1960 г.) и направление в дисциплинарный батальон (ст. 34 УК 1960г.).

Анализируемые современные нормы УК РФ объединены общими положениями - это ограничение свободы, изоляция от общества и содержание в специальных исправительных учреждениях. Существуют и положения, отличающие их друг от друга: сроки лишения (ограничения) свободы, правовые последствия, места отбывания лишения (ограничения) свободы, их классификация, условия освобождения от уголовного наказания в виде лишения (ограничения) свободы.

Уголовный кодекс РФ действует с 1 января 1997 года, за исключением положений, для которых Федеральным законом от 24 мая 1996 года установлены другие сроки введения в действие. С 1 июля 1997 года вступил в законную силу Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. В статье 56 УК говорится, что «Лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, или помещения в исправительную колонию общего, строгого или особого режима, либо в тюрьму». И все же формулировка и в новом УК не совсем удачна. «Изоляция - это скорее технология, способ реализации наказания, но не его содержание. Что касается понятия «свобода», то и в новых УК и УИК РФ оно не раскрывается.

Определив наказание в виде лишения свободы (и не раскрыв его), законодатель трансформирует уголовно-правовые отношения в уголовно-исполнительные. Но и в УИК РФ не раскрывается исчерпывающе содержание «лишения свободы», оставляя много неопределенности, а значит - и предпосылок для произвола, что, собственно, и наблюдалось в течение многих десятилетий. Лишь в малой степени устраняются неопределенности в подзаконном акте, а именно в Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений. Именно в Правилах (параграф 5) почему-то ограничивается такая конституционная свобода, как свобода митингов и манифестаций. При этом данное ограничение в тексте расположено рядом с запретами залезать на крыши домов и приготавливать пищу и чай в непредусмотренных для этого местах. Подзаконность правил, принятых даже не Правительством, а всего лишь двумя ведомствами, (МВД и Генеральной Прокуратурой РФ), к тому же можно считать ведомственно-заинтересованными, что значительно снижает легитимность документа. Ведь речь идет о лишении гражданина одного из высших человеческих благ. В новом Уголовно-исполнительном кодексе по поводу «свободы» и «лишения свободы» принципиальных изменений также нет.

Под лишением свободы понимается такой вид наказания, который предусматривает изоляцию осужденного от общества с обязательным помещением его в учреждение, исполняющее наказание, на указанный в приговоре срок. Лишению свободы присущи следующие признаки:

1. Принудительная изоляция осужденного от общества в специальных учреждениях на определенный срок,

2. Возложение на осужденного иных правоограничений, изменяющих его правовой статус,

3. Применение к осужденному исправительного воздействия.

Лишение свободы широко представлено в санкциях статей Особенной части УК и в судебной практике, является одним из наиболее распространенных видов наказания. В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации лишение свободы в качестве единой меры наказания предусмотрено в 229 санкциях статей Особенной части, а в 411 санкциях оно предусмотрено как альтернативная мера, чаще всего со штрафом (129 санкций), арестом (90 санкций) и ограничением свободы (78 санкций), меньше - со смертной казнью и пожизненным лишением свободы (5 санкций). Процентное соотношение числа осужденных к лишению свободы в общем количестве осужденных в РФ характеризуется следующими показателями: 1991 г. - 35 %, 1992 г. - 36%, 1994 г. - 37%, 1996 г. - 40% , 1998 г. - 36 %, 2006 г. - 37 %, 2002 г. - 36 %.

Совершенствование уголовного законодательства в области конструирования норм должно идти одновременно по следующим направлениям: 1) дробление ответственности по статьям Особенной части УК с учетом тяжести описываемых в них преступлений (продолжить категоризацию); 2) сужение минимальных и максимальных границ лишения свободы; 3) увеличение минимальных размеров наказания в пределах одной статьи за преступления, совершенные при отягчающих обстоятельствах; 4) объединение дублирующих составов преступлений.

В.Н. Кудрявцев утверждает, что нормы права - островки стабильности в меняющемся мире, правовые системы в принципе малоподвижны, они меняются «скачками, порой опережая события, но большей частью отставая от текущей жизни».

На оценку лишения свободы особенно влияет отношение человека к самому состоянию свободы, отдельным сторонам жизни в условиях свободного общения. По данным исследований за 2002 г. 50 % осужденных-рецидивистов не дорожат своей семьей - 63 % возможностью свободно определять свой образ жизни, 68 % - трудовым коллективом, 72 % рецидивистов по существу не интересуются общественно-политическими и культурными событиями. На отношение осужденных к свободе влияют различные факторы: возраст, количество судимостей, антиобщественная ориентация и др. Понимание свободы, отношение к ней предопределяют характер преступления, его субъективные признаки. Поэтому, для того, чтобы повысить воздействие лишения свободы на осужденных, необходимо знать, как они относятся к различным сторонам свободы.

По мнению С.И. Дементьева, основным элементом кары в лишении свободы является изоляция преступника от семьи, среды и коллектива, в котором он находился, и помещение его в специальное охраняемое учреждение. При этом лишение свободы не влечет за собой полной изоляции осужденного от общества. Изоляция выражается в ограничении свободы передвижения и общения с другими людьми как находящимися на свободе, так и внутри исправительных учреждений. Причем с усилением режима изоляция повышается. Объем кары в лишении свободы зависит не только от вида исправительного учреждения, но и от места его расположения, а также от наличия у осужденного родственников. Многие ученые уделяют внимание проблеме влияния соответствующих климатических, географических условий на процесс исправления и перевоспитания правонарушителя. Место расположения колоний влияет и на осуществление права на свидания. Практика свидетельствует о том, что, чем дальше находятся осужденные от прежнего места жительства, тем реже к нему приезжают родственники.

При назначении наказания в виде лишения свободы следует учитывать, что лишение свободы может быть назначено только в качестве основного наказания, оно заключается в изоляции осужденного от общества путем помещения его в специально предназначенные для этой цели исправительные учреждения. Такая мера позволяет осуществлять необходимую защиту общества от новых преступлений со стороны лиц, лишенных свободы, и в то же время ограждает их от отрицательного влияния неустойчивых граждан.

Лишение свободы, как и всякое другое наказание, имеет целью исправление виновного и, как правило, должно применяться к лицам, совершающим тяжкие преступления, к особо опасным рецидивистам, упорно не желающих встать на путь исправления своего поведения. Это наказание может быть назначено судом только в том случае, когда оно прямо предусмотрено в санкции статьи Уголовного кодекса, по которой осуждается преступник. Закон ограничивает максимальный срок лишения свободы, применяемого к несовершеннолетним, десятью годами. Поэтому даже если высший предел санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса превышает десять лет, лицу, которому к моменту совершения преступления не исполнилось 18 лет, не может быть ни при каких условиях назначено лишение свободы на срок более 10 лет.

Минимальный срок лишения свободы - шесть месяцев, если в санкции Особенной части Уголовного кодекса указан только высший предел лишения свободы, это наказание может быть назначено в границах от шести месяцев и до этого предела.

Если санкция закона, по которому лицо признается виновным, наряду с лишением свободы предусматривает более мягкий вид наказания, при вынесении приговора должен быть обсужден вопрос о применении наказания не связанного с лишением свободы, в частности исправительных работ, штрафа и др. В этих случаях лишение свободы, в том числе на краткие сроки, должно назначаться, если суд, исходя из конкретных обстоятельств дела и данных о личности виновного, придет к выводу о невозможности применения иного вида наказания. При этом назначение лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

При назначении наказания суд не может превысить указанный в санкции применяемой статьи максимальный срок лишения свободы. Однако, наказание в виде лишения свободы может быть назначено на срок ниже низшего предела, указанного в санкции применяемой статьи. При наличии исключительных обстоятельств (как отдельных смягчающих обстоятельств, так и их совокупности), связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления (ч.1 ст. 64 УК), если суд придет к выводу о нецелесообразности применения к лицу лишения свободы даже на срок в шесть месяцев, он не вправе выйти за минимальный предел установленный для лишения свободы, а должен либо избрать более мягкое наказание, предусмотренное санкцией применяемой статьи, либо, если санкция этой статьи не дает возможности перейти к более мягкому виду наказания, на основании ст. 64 УК РФ.

Таким образом, при назначении наказания в виде лишения свободы учитывается, с одной стороны, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, с другой - личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие наказание, что отражается в каждом конкретном случае на сроке лишения свободы. Активное применение судами указаний Пленума Верховного Суда СССР и РСФСР привело к серьезным изменениям в общей картине назначения наказания. Если лишение свободы на протяжении длительного времени оставалось самым распространенным наказанием, то объем его применения последовательно уменьшался и, в частности, за период с 1995 года по 2008 год снизился на 27%.

Эти изменения, по мнению ученых, были связаны с общей линией на «гуманизацию уголовного наказания и усиление воспитательного значения судебного приговора, со стремлением максимально избежать изоляции от общества людей, впервые нарушивших уголовный закон, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности».

Однако по данным судебной статистики в последние годы несколько расширилась практика назначения судами наиболее строгих мер уголовного наказания: удельный вес осужденных к лишению свободы по всем преступлениям повысился и к 2008 году оставил 34 %.

Между тем практика применения основных мер наказания достаточно дифференцирована в зависимости от личности осужденного и тяжести совершенного преступления. Так, в 2007 году к лишению свободы приговорено 30,7 % осужденных несовершеннолетних и 44,7 % взрослых преступников; 29,3 % - лиц ранее не судимых, либо со снятыми и погашенными судимостями; 85,6 % - рецидивистов. За преступления небольшой тяжести лишение свободы назначалось в отношении 36,6 % осужденных, а за тяжкие преступления - 58,7 % .

По данным опроса судей Краснодарского края и г. Калининграда большинство из них к лицам, впервые попавшим на скамью подсудимых, стараются применить наказание, не связанное с лишением свободы, особенно внимательно относятся к несовершеннолетним.

Таким образом, четко просматривается тенденция резкого снижения количества осужденных (из лиц впервые совершивших преступления) к наказанию в виде лишения свободы. Стали исследоваться все обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, личность подсудимого: его отношение к содеянному, учебе или работе, положение в семье, отношение с родственниками, поведение подсудимого на следствии, в судебном заседании и т.п. Суд предоставляет лицам, впервые попавшим на скамью подсудимых, которые совершили преступления небольшой тяжести, возможность исправиться без изоляции от общества, дает осужденным шанс изменить свои взгляды на жизнь, общественно-полезную деятельность. Обстоятельства, смягчающие наказание, фигурируют практически во всех рассматриваемых судами уголовных делах, тогда как отягчающие наказание обстоятельства встречаются намного реже. При рассмотрении вопроса о наказании суд решает вопрос: возможно ли исправление подсудимого без изоляции от общества? Если это невозможно, то решается вопрос о сроке лишения свободы. Здесь мнения судей также расходятся. Некоторые считают, что следует учитывать, кто стоит перед судом: организатор преступления или только исполнитель. Есть в судебной практике примеры, когда из материалов дела явно видно, что на скамье подсудимых оказались простые исполнители, а организаторы преступления не фигурируют в материалах дела.

При рассмотрении данных уголовных дел суд учитывает, что выносить большой срок лишения свободы нецелесообразно, так как организаторы преступления в некоторых случаях остаются на свободе, а тем, кто осужден это и так послужит серьезным уроком.

# Глава 2. Лишение свободы на определенный срок

# 2.1 Лишение свободы на определенный срок. Понятие и размеры

Из всей системы наказаний Уголовного кодекса РФ внимание было сосредоточено на исследовании одного, казалось бы, консервативного направления - лишения свободы на определенный срок. Действительно, эта мера наказания известна уголовному праву издавна и исследовалась в теории не один раз. При всей многогранности различных аспектов названного вида он требует постоянного внимания и поиска путей повышения эффективности этой меры в борьбе с преступностью. Трудно понять и современного законодателя, который в новом Уголовном кодексе РФ значительно расширил количество видов уголовного наказания, в той или иной мере касающихся лишения свободы. Не отреагировать на эту тенденцию было бы неправильно.

Существует два подхода в теории уголовного права к сущности наказания. Согласно одному из них сущность наказания составляет кара. Согласно другому к каре добавляется и совокупность воспитательных мер, применяемых к осужденному. В результате следует сделать вывод, что сущностью лишения свободы является диалектическое единство карательных и воспитательных сторон. И действительно, наивно было бы полагать, что суд, дозируя одну лишь кару путем применения того или иного уголовного наказания, пытается достичь восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, а также частной и общей превенции. Такое представление сделало бы кару универсальным средством воздействия на преступника и преступность в целом. Однако, суд, применяя одно из самых суровых наказаний - лишение свободы на определенный срок, - также считает необходимым для осужденного расширить свой кругозор путем получения общего образования, получить специальность, по которой он смог бы работать после освобождения, а также приучить его к общественно полезному труду. Только при умелом применении всей совокупности элементов наказания можно достичь исправления осужденного и частной превенции после отбытия наказания. При этом кара понимается как принуждение, применяемое с целью причинить определенные страдания.

Сущность любого наказания выражается в тех или иных правоограничеииях. Исходя из того, что лишение свободы на определенный срок является одним из наиболее суровых наказаний, уже можно предположить, что объем и содержание таких правоограничений будет достаточно большим. Выявление составляющих элементов наказания (содержания) имеет большое теоретическое и практическое значение, так как позволяет определить ту границу, за которой государство утрачивает свое право подвергать принуждению с целью вызвать страдания, то есть карать.

В содержание лишения свободы на определенный срок следует включать только те ограничения, которые являются отличительным признаком содержания именно лишения свободы, то есть те, которые установлены в различных нормативных правовых актах именно в отношении осужденных к лишению свободы на определенный срок. Соответственно, является ошибочным отнесение к элементам лишения свободы тех ограничений, которые вытекают из того, что осужденный, отбывая лишение свободы, лишается возможности пользоваться определенными благами, правами и свободами (такие ограничения именуются косвенными).

В первые годы советской власти отсутствовала систематизация не только наказаний, но и самого уголовного законодательства. В рассматриваемый период могли применяться следующие наказания, связанные с изоляцией осужденного от общества: лишение свободы на определенный срок, увольнение из предприятия с передачей в концентрационный лагерь до 6 месяцев и принудительные работы на рудниках.

Первая попытка систематизировать нормы уголовного права была предпринята «Руководящими началами по уголовному праву РСФСР», утвержденными 12 декабря 1919 г. коллегией НКЮ РСФСР. В статье 25 раздела VI «Виды наказания» среди 15 видов были и такие, как «лишение свободы на определенный срок или неопределенный срок, до наступления известного события».

УК РСФСР 1922 года предусматривал такой вид наказания, как «лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой» на срок от семи дней до десяти лет (ст.34).Также приводились разновидности мест лишения свободы: исправительно-трудовые дома, трудовые сельскохозяйственные и ремесленные колонии, переходные исправительные дома. При назначении и исполнении лишения свободы четко прочерчивался классовый подход к осужденному, что влияло и на цели применения лишения свободы - исправление или изоляции социально опасного элемента.

В утвержденных 31 октября 1924 года Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик лишение свободы отнесено к группе мер судебно-исправительного характера. При этом закреплялись два его вида - со строгой изоляцией и без таковой. В принятых в развитие указанных Основных начал нормативных актах отмечается гуманный характер наказания в виде лишения свободы: ограничения максимального срока десятью годами и относительно нестрогим режимом его отбывания.

В 1930 году было введено лишение свободы в исправительно-трудовых лагерях в отдаленных местностях СССР и постановлением СНК СССР утверждено Положение о них. Постановлением ЦИК и СНК СССР от 8 августа 1936 года «О дополнении Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик», было введено тюремное заключение. На основании и в соответствии с этим постановлением было изменено уголовное и исправительно-трудовое законодательство в союзных республиках, которое также предусмотрело возможность определять лишение свободы в виде заключения в тюрьму.

К 1953 году система уголовных наказаний, действовавшая в стране, была довольно сложной. Она определялась как уголовным законодательством (Основными началами и УК РСФСР), так и рядом иных декретов высших органов государственной власти и управления СССР. Из 25 видов наказания 3 были связаны с лишением свободы:

-лишение свободы с содержанием в тюрьме;

-лишение свободы в исправительно-трудовых лагерях в отдаленных местностях СССР;

-лишение свободы в общих местах заключения.

Принятие УК РСФСР 1960 года открывает следующий этап развития российского уголовного законодательства, который охватывает 1960-1996 годы. Что касается лишения свободы, то из перечня наказаний исключен один его из видов - лишение свободы в исправительно-трудовых лагерях.

История развития российского законодательства показывает, что сроки лишения свободы не оставались неизменными. В первые годы Советской власти единого закона о максимальных и минимальных границах наказания в виде лишения свободы не было. В декрете СНК от 21 марта 1921 года «О лишении свободы и о порядке условно-досрочного освобождения заключенных» установлен максимальный срок лишения свободы - 5 лет. В 1922 году он увеличен до 10 лет. В 1937 году за ряд особо опасных государственных преступлений введено наказание в виде лишения свободы на срок до 25 лет. В 1947-49 годах в связи с заменой смертной казни лишением свободы, а также с изданием Указов Президиума Верховного Совета СССР «Об уголовной ответственности за хищения государственного и общественного имущества», «Об усилении охраны личной собственности граждан» (от 4 июня 1947 года) и «Об усилении уголовной ответственности за изнасилование» (от 4 января 1949 года) количество санкций, в которых предусматривались длительные сроки лишения свободы, увеличилось. Минимальный срок лишения свободы колебался от 1 дня до 1 года.

Анализируя лишения свободы в санкциях Особенной части УК РСФСР 1922,1926 и 1960 годов, можно утверждать о том, что лишение свободы хотя и предусматривалось довольно широко в санкциях норм Особенной части УК, но неизменно составляло меньше половины от общего их числа и имело в целом по России некоторую тенденцию к сокращению. Особенно значительно сократились эти санкции в УК РСФСР 1926 года, тогда их количество, по сравнению с УК РСФСР 1922 года уменьшилось почти на 10%.

В УК РСФСР 1960 года количество санкций, предусматривающих лишение свободы, по сравнению с УК РСФСР 1926 года увеличилось на 4,3 %, однако общая тенденция по сравнению с УК РСФСР 1922 года была направлена на их сокращение. Неуклонно росло в УК РСФСР количество альтернативных санкций, дающих возможность судам широко осуществлять на практике принципы индивидуализации наказания. Общее их количество в УК РСФСР составило более одной четвертой части всех санкций, включая и лишение свободы. УК РФ 1996 года не сохраняет тенденцию сокращения числа санкций, предусматривающих лишение свободы, почти вдвое увеличив их, что повлекло почти трехкратное увеличение применения реального лишения свободы. Название одного из видов наказания «лишение свободы на определенный срок» не отражает его сущности. Так, с одной стороны, любое наказание лишает осужденного того объема свободы, которая у него была до применения наказания. Аргументом в пользу высказанной точки зрения является и законодательное определение наказания, которое «заключается в... лишении или ограничении прав и свобод». С другой стороны, любое наказание (даже наказание в виде лишения свободы) не может лишить осужденного всего объема принадлежащих ему прав и свобод..

Кроме этого, законодательное определение лишения свободы не позволяет отграничить между собой два его вида (на определенный срок и пожизненное), а также лишение свободы от ареста. Как известно, виды уголовных наказаний должны различаться содержанием. Три уголовных наказания - арест, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы - различаются не содержанием, а сроками.

Таким образом, складывается ситуация, когда под одним термином объединяются несколько самостоятельных понятий. А это нельзя признать удачным с точки зрения как законотворческой, так и правоприменительной деятельности. Лишение свободы на определенный срок является универсальным наказанием, в том смысле, что в ряде случаев оно выступает «мерилом» для других положений Общей части УК РФ. В одних случаях лишение свободы используется в качестве измерения характера и степени общественной опасности преступления и лица, его совершившего (ст.ст. 15, 18), в других - используется при регулировании обеспечения некоторых наказаний (ст.ст. 50, 53, 59). И, наконец, лишение свободы на определенный срок служит своеобразным эталоном для соотнесения некоторых наказаний при их сложении (ст. 71). Всего из 104 статей Общей части УК РФ законодатель в 26 статьях так или иначе упоминает наказание в виде лишения свободы на определенный срок. В то же время предусмотренные законом пределы данного наказания в санкциях особенной части позволяют использовать его в отношении лиц, совершивших разные категории преступлений. Лишение свободы на определенный срок предусматривается в 469 санкциях, что составляет 86,76% от всех санкций.

Например, в Московской области за последние 6 лет в практике назначения лишения свободы существенных изменений не наблюдается.

Доля лишения свободы на определенный срок в общем массиве назначаемых в Московской области наказаний лежит в пределах общероссийских показателей - 34,5- 36,1%.

Между тем, практика применения основных мер наказания достаточно дифференцирована в зависимости от личности осужденного и тяжести совершенного преступления. Так, в 2008 году в Московской области к лишению свободы приговорено 26,9% осужденных несовершеннолетних и 47,2% взрослых преступников; 22,6% - лиц ранее не судимых, либо со снятыми и погашенными судимостями; 86,8% - рецидивистов. За преступления небольшой тяжести лишение свободы назначалось в отношении 34,7% осужденных, а за тяжкие преступления - 58,7%.

Четко просматривается тенденция резкого снижения количества осужденных (из лиц впервые совершивших преступления) к наказанию в виде лишения свободы на определенный срок. Стали исследоваться все обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, личность подсудимого: его отношение к содеянному, учебе или работе, положение в семье, отношение с родственниками, поведение подсудимого на следствии, в судебном заседании и т.п.

Обстоятельства, смягчающие наказание, фигурируют практически во всех рассматриваемых судами уголовных делах, тогда как отягчающие наказание обстоятельства встречаются намного реже.

Анализ норм уголовно-исполнительного законодательства свидетельствует, что объем правоограничений зависит не только (а может - не столько) от срока лишения свободы, но и от вида исправительного учреждения, в котором осужденному предстоит отбывать наказания.

Определение целей лишения свободы на определенный срок необходимо, во-первых, для того, чтобы помочь суду правильно решить вопрос, при каких преступлениях и в отношении каких виновных применять этот вид наказания. Во-вторых, в зависимости от того, какие цели стоят перед лишением свободы на определенный срок, должны устанавливаться те карательные элементы воспитания, которые будут способствовать достижению этих целей. В-третьих, от объема целей зависит и определение сроков лишения свободы, и фактическое его отбывание. Точное определение целей лишения свободы на определенный срок необходимо еще и для того, чтобы выработать требования, которым должны отвечать исправительные учреждения и их персонал. От целей лишения свободы на определенный срок зависит выбор и объем средств исправления различных категорий осужденных.

Институт наказания в Уголовном кодексе РФ сконструирован таким образом, что цели наказания определены применительно ко всем видам наказания, в связи с чем можно предположить, что цели восстановления социальной справедливости, а также цели исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений относятся в полной мере и к лишению свободы на определенный срок.

Восстановление социальной справедливости как цель наказания не нашло пока однозначного понимания ни среди судей, назначающих наказание, ни среди сотрудников уголовно-исполнительной системы, исполняющих наказание, ни даже среди ученых. Восстановление социальной справедливости имеет многоаспектное содержание с точки зрения представления о ней не только самого осужденного, но и с позиции потерпевшего, общества и государства в целом. С одной стороны, осужденный должен понести наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и его личности, а с другой - потерпевший и общество в целом должны получить моральную, а в некоторых случаях и материальную компенсацию, удовлетворение возмущенного чувства справедливости. В связи с этим считается необходимым закрепление цели восстановления социальной справедливости и перед уголовно-исполнительным законодательством, так как она не может быть достигнута исключительно назначением лишения свободы на определенный срок. При этом кара является не только составляющей наказания, но и средством достижения целей восстановления социальной справедливости. Вместе с тем, кара имеет и большой воспитательный потенциал, а также средством предупреждения совершения новых преступлений.

В качестве самостоятельной цели в ст. 43 УК РФ выделяется цель предупреждения совершения новых преступлений.

Специальное предупреждение достигается главным образом за счет карательно-воспитательного воздействия, присущего исполнению наказания. Вместе с тем, лишению свободы на определенный срок присущи свои, специфические средства предупреждения преступлений. Изоляция от общества при исполнении лишения свободы во многом лишает преступника возможности совершать новые преступления во время отбытия наказания, хотя и не исключает этого полностью. Осужденный подвергается воздействию режима, одним из требований которого является постоянный надзор за поведением осужденного. Специальная превенция при применении лишения свободы на определенный срок в полной мере может быть достигнута лишь при условии исправления осужденного. В связи с этим требуют самостоятельного закрепления в качестве целей и исправление осужденного, и частное предупреждение, так как момент предполагаемого достижения целей исправления и частного предупреждения не совпадают.

Цель общего предупреждения достигается неотвратимостью наказания, реальным исполнением лишения свободы на определенный срок, доведением до всеобщего сведения процедуры исполнения наказания, а также достижением наказания всех иных целей. Все элементы содержания лишения свободы на определенный срок проявляются в установленном порядке исполнения и отбывания этого наказания, который законодатель в ст. 82 УИК РФ именует режимом. При этом режим играет существенную роль в достижении целей лишения свободы на определенный срок посредством реализации карательной, воспитательной, обеспечивающей и профилактической функции. Выделение элементов режима в зависимости от исполняемой ими функции производится с достаточной долей условности, ибо один элемент может выполнять несколько функций.

Карательная функция режима проявляется в изоляции осужденного, обязанности носить одежду установленного образца, ограничении половых связей, а также в установлении широкого круга других правоограничений (обязанность принимать участие в работах по благоустройству ИУ и прилегающих к ним территорий без оплаты труда, запрет на вывешивание фотографий, репродукций, открыток, вырезок из газет и журналов и иных предметов на стенах, тумбочках и кроватях, на содержание животных и птиц, занятие огородничеством, разведение декоративных рыб, комнатных растений без разрешения администрации). Карательная функция режима, реализуемая с помощью установления обозначенных выше ограничений, запретов и обязанностей, направлена на реализацию кары как сущности наказания. Одновременно кара является и средством достижения всех целей лишения свободы на определенный срок.

Воспитательная функция режима осуществляется (помимо реализации кары) путем установления и реализации правил поведения, имеющих чисто воспитательное значение. В качестве таковых следует назвать обязанности - бережно относиться к имуществу исправительного учреждения и другим видам имущества; соблюдать требования пожарной безопасности; добросовестно относиться к труду и учебе; быть вежливыми между собой и в обращении с персоналом ИУ и иными лицами; содержать в чистоте и опрятности жилые помещения, рабочие места, одежду, по установленному образцу заправлять постель, а также запреты: наносить себе и другим лицам татуировки; употреблять нецензурные и жаргонные слова, давать и присваивать клички).

Реализация воспитательной функции способна создать благоприятные предпосылки для достижения целей исправления осужденного и предупреждения совершения с его стороны новых преступлений.

Обеспечивающая функция режима представляет собой правовую опору для реализации всего комплекса мер воспитательного воздействия на осужденных. Режим, сам являясь одним из основных средств исправления (ч. 1 ст. 9 УИК), предусматривает и порядок применения в отношении осужденных и других основных средств исправления (воспитательной работы, общественно полезного труда, получения общего образования и профессиональной подготовки, общественного воздействия). Реализация обеспечивающей функции режима способствует достижению восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и, соответственно, на предупреждение совершения осужденным новых преступлений.

Профилактическая функция проявляется в установлении такого порядка отбывания наказания, который исключил бы возможность (или, по крайней мере, затруднил ее) нарушения установленного порядка, а также совершение нового преступления, как осужденными, так и другими лицами, находящимися в пределах территории, на которой действуют режимные требования.

Меры предупреждения и пресечения в нормативных источниках и литературе именуются также «мерами безопасности». К ним относятся: запрещение осужденным владеть вещами и предметами, продуктами питания, перечень которых устанавливается Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений. Обнаружение у осужденных таких предметов, а также полученных незаконным путем влечет их изъятие с последующей передачей на хранение или уничтожение; возможность проведения обыска осужденного и досмотра принадлежащих ему вещей (ч. 5 ст. 82 УИК); цензура корреспонденции (ст. 91 УИК); возможность применения физической силы, специальных средств, газового и огнестрельного оружия (ст.ст. 28-31 Закона РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»); возможность использования аудиовизуальных, электронных и иных технических средств для предупреждения побегов и других преступлений, нарушений установленного порядка отбывания наказания, получения необходимой информации о поведении осужденных (ст. 83 УИК).

На реализацию профилактической функции направлено и установление в отношении некоторых осужденных обязанности проходить медицинское освидетельствование с целью выявления фактов употребления алкогольных, наркотических и сильнодействующих (токсических) веществ, а также запретов: играть с целью извлечения материальной или иной выгоды; занавешивать и менять спальные места, а также оборудовать спальные места на производстве, в коммунально-бытовых и других служебных и подсобных помещениях; самовольно возводить на производственных и иных объектах исправительного учреждения различные постройки, шкафы, сейфы и т.п.; пользоваться без разрешения администрации учреждения заточным оборудованием, инструментом, электроэнергией, механизмами и материалами не дня производственных нужд; без разрешения администрации подниматься на крыши зданий, цехов, строений и других сооружений, подходить к ограждению внутренней запретной зоны; оставлять без разрешения администрации рабочие места, общежития и помещения, в которых проводятся массовые мероприятия.

Реализация профилактической функции режима направлена на предупреждение совершения новых преступлений и исправление осужденных.

# 

# 2.2 Виды исправительных учреждений для отбывания наказания

Федеральный закон от 9 марта 2001 г. N 25-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон от 9 марта 2001 г.) направлен на либерализацию, гуманизацию УК РФ и УИК РФ, на смягчение режима исполнения наказания для лиц, осужденных за совершение преступлений небольшой и средней тяжести или проявивших законопослушание в местах лишения свободы.

В части 9 ст.16 УИК РФ определено, что наказание в виде лишения свободы исполняется колонией-поселением, воспитательной колонией, лечебным исправительным учреждением, исправительной колонией общего, строгого или особого режима, либо тюрьмой, а в отношении лиц, впервые осужденных к лишению свободы и оставленных с их согласия в СИЗО для их хозяйственного обследования, - в тюрьме (но на условиях режима, предусмотренного для исправительных колоний общего режима).

Наказание в виде пожизненного лишения свободы исполняется исправительными колониями особого режима.

По состоянию на начало 2007 г. среди лиц, осужденных к лишению свободы, 90 тыс. поражены туберкулезом, 7,6 тыс. - ВИЧ-инфицированны. В течение нескольких лет наблюдается стабильный рост общего числа осужденных-наркоманов. К 1 июня 2006 г. в учреждениях уголовно- исполнительной системы содержалось 54 тыс. наркоманов, из них 29 тыс. нуждались в принудительном лечении. Для этих целей в уголовно-исполнительной системе функционируют 9 специализированных лечебно-исправительных учреждений на 10 тыс. мест. Создаются еще 20 таких учреждений для лечения осужденных от наркомании.

В соответствии с Законом от 9 марта 2001 г. в уголовно-исполнительной системе (ч.2 ст.101 УИК РФ) для медицинского обследования осужденных организуются лечебно-профилактические учреждения (больницы, специальные больницы, специальные психиатрические и туберкулезные больницы) и медицинские части, а для содержания и амбулаторного лечения осужденных, больных открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией - лечебно-исправительные учреждения. В уголовно-исполнительной системе функционируют 119 больниц, 189 медицинских частей и медицинских пунктов. Для лечения осужденных, больных туберкулезом, созданы 33 специализированных лечебно-профилактических учреждения и 53 лечебно-исправительные колонии.

Напомним, что принудительные меры медицинского характера назначаются судом, а обязательные меры медицинского характера - специальными медицинскими комиссиями. Уклонение от применения этих мер является злостным нарушением режима (ч.1 ст.116 УИК).

Необходимо подчеркнуть, что осужденные, находящиеся в лечебно-исправительных и лечебно-профилактических учреждениях, отбывают там наказание (ч.8 ст.74 УИК РФ).

В отличие от системы наказаний, определенной ст.44 УК РФ, в ст.16 УИК РФ наказания, назначаемые военнослужащим (содержание в дисциплинарной воинской части, аресты и ограничение по военной службе), включены в ч.12 ст.16 УИК РФ и расположены после лишения свободы. При этом обоснованно учтена специфика субъекта исполнения наказания - военнослужащего.

Согласно ч.14 ст.16 УИК РФ, учреждениями, входящими в уголовно-исполнительную систему являются: уголовно-исполнительные инспекции, исправительные центры и места лишения свободы (колонии-поселения, воспитательные колонии, лечебные исправительные учреждения, исправительные колонии общего, строгого и особого режима (различные для лиц, отбывающих срочное и пожизненное лишение свободы) и тюрьмы).

Законом от 9 марта 2001 г. изменена ст.58 УК РФ, устанавливающая правила назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения - вида места лишения свободы. В предшествующей редакции этой статьи предусматривался один вид колоний-поселений, в которые направлялись лица, осужденные к лишению свободы на срок не свыше пяти лет за совершенные по неосторожности преступления. Заметим, что в ст.78 и 128 УИК РФ предусмотрены колонии-поселения, в которые направляются положительно себя зарекомендовавшие осужденные из колоний общего и строгого режимов. Этот вид колоний-поселений в ст.58 УК РФ не упоминается. Таким образом, налицо противоречие между УК РФ и УИК РФ.

При этом необходимо исходить из того, что уголовное право является фундаментальной отраслью права, а уголовно-исполнительное - производной. Законом от 9 марта 2001 г. в ст.58 УК РФ внесено изменение: лишение свободы может отбываться в колонии-поселении и лицами, впервые осужденными к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести (на любой срок). Как подчеркнуто в п. «а» ст.58 УК РФ, суд с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Итак, в настоящее время функционируют три вида колоний-поселений, в которых раздельно содержатся:

а) лица, осужденные за неосторожные преступления;

б) лица, впервые осужденные за умышленно совершенные преступления небольшой и средней тяжести;

в) лица, переведенные в эти колонии за примерное поведение. Режимные правила колоний-поселений одинаковы.

В пункте «а» ч.1 ст.129 УИК РФ определено, что осужденные в колониях-поселениях содержатся без охраны, но под надзором администрации колонии; в часы от подъема до отбоя они пользуются правом свободного передвижения на территории колонии-поселения; с разрешения администрации колонии-поселения осужденные могут передвигаться вне территории колонии без надзора. Осужденным может быть разрешено проживание со своими семьями не только на территории колонии-поселения, но и вне ее. Они могут иметь при себе деньги, пользоваться обычной одеждой и т.д. Как видим, в колониях-поселениях отсутствуют обязательные основные признаки мест лишения свободы, определенные ст.82 УИК РФ: охрана и изоляция осужденных. Таким образом, отнесение УК РФ колоний-поселений к видам мест лишения свободы представляется необоснованным. Осуществляемый здесь вид наказания во многом схож с ограничением свободы (лица, отбывающие ограничение свободы, должны проживать, как правило, в общежитиях; осужденные, имеющие семью, могут получить разрешение на проживание вне исправительного центра и т.д. (ст.50 УИК РФ)).

Необходимо отметить, что режимные правила отбывания наказания в колониях-поселениях, установленные в прошлом в ИТК РСФСР, были почти аналогичны ныне действующим согласно УИК РФ.

Вероятно, следует рассмотреть проблему «воссоединения» ограничения свободы с отбыванием наказания в колониях-поселениях. Это приведет и к некоторому снижению уровня применения лишения свободы.

Вместе с тем следует отметить, что качество деятельности колоний-поселений вызывает серьезную озабоченность.

В 2006 г. в колониях-поселениях отбывало наказание 27,5 тыс. осужденных, что составляет всего 3,4% от общего числа осужденных к лишению свободы, однако в этих учреждениях было совершено 33% преступлений от общего числа совершенных в местах лишения свободы, в том числе 33% от общего числа побегов.

В колониях-поселениях осужденные находятся на собственном иждивении, но проблема привлечения их к труду поставлена из рук вон плохо. Без ее решения невозможно наладить успешную работу этих учреждений.

С увеличением числа категорий лиц, направляемых в колонии-поселения, значительно сузится круг осужденных, отбывающих лишение свободы в исправительных колониях общего режима. Это важно, ибо по прогнозам без рассматриваемого нововведения к концу 2004 г. в этих колониях будет примерно 80 тыс. «сверхнормативных» осужденных.

В первоначальной редакции ч.6 ст.88 УК РФ предусматривалось отбывание лишения свободы несовершеннолетними лицами мужского пола, впервые осужденными к этому наказанию в воспитательных колониях общего режима, а ранее отбывавшими лишение свободы в воспитательных колониях усиленного режима. Такой же порядок назначения различных видов воспитательных колоний для отбывания наказания в форме лишения свободы несовершеннолетними лицами мужского пола устанавливался в прошлом и в п.6 ст.24 УК РСФСР 1960 г.

Законом РФ от 9 марта 2001 г. воспитательные колонии усиленного режима были упразднены. Следовательно, теперь все несовершеннолетние мужского пола, отбывали ли они лишение свободы в прошлом или же направляются в места лишения свободы впервые, отбывают это наказание в единых воспитательных колониях.

Несовершеннолетние женского пола отбывали и ныне отбывают наказание только в единых воспитательных колониях.

Представляется, что установление различных видов режима воспитательных колоний для рассматриваемых категорий несовершеннолетних мужского пола было обоснованно. Повторное осуждение несовершеннолетнего к лишению свободы свидетельствует о неудаче предшествовавшего отбывания этого наказания, что предполагало усиление режимных правил отбывания ими лишения свободы. Однако УИК РФ не предусматривал деления воспитательных колоний на два вида, а предлагал единые режимные правила для воспитательных колоний как общего, так и усиленного режима. Упразднение Законом от 9 марта 2001 г. деления воспитательных колоний по видам режима представляется спорным. Многолетняя практика, сложившаяся в период существования СССР, показала обоснованность дифференцированного подхода к различным по общественной опасности категориям несовершеннолетних осужденных.

Однако в известной мере это обстоятельство уравновешивается тем, что несовершеннолетние, осужденные к лишению свободы впервые, начинают отбывать это наказание в обычных условиях, а отбывающие его повторно - в строгих. Вероятно, такое решение рассматриваемой проблемы было избрано именно вследствие его упрощенности по сравнению со сложной регламентацией более строгих режимных правил отбывания наказания несовершеннолетними рецидивистами.

В соответствии со ст.73 УИК РФ осужденные к лишению свободы отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. Это правило обоснованно, так как перемещение осужденных из одного региона в другой экономически обременительно для государства. В 2006 г. перевозками осужденных и лиц, заключенных под стражу, занимались 16,4 тыс. человек. За 2005 г. было перевезено 25,14 тыс. осужденных и лиц, заключенных под стражу, а в 2007 г. - на 10% больше.

Кроме того, перемещения осужденных из одного места лишения свободы в другое затрудняет их контакты с близкими, осложняет проблему бытового и трудового устройства освобожденных из мест лишения свободы и т.д.

Однако порой это неизбежно, так как не во всех субъектах федерации имеется полный набор всех видов мест лишения свободы. По состоянию на январь 2006 г. в России было, в частности, 13 тюрем, 64 воспитательные колонии (из них только 3 для несовершеннолетних женского пола), 33 исправительные колонии для женщин (из них 3 - строгого режима). Только в 10 исправительных колониях для женщин имеются дома ребенка. Отметим также неравномерное распределение осужденных по регионам и периодическое «перенаселение» отдельных видов мест лишения свободы. По прогнозам, к концу 2004 г. в местах лишения свободы будут отбывать наказание 700 тыс. осужденных. Причем, например, в колонии особого режима, вероятно, поступят около 10 тыс. человек сверх лимита.

В ряде регионов страны периодически возникает дефицит каких-либо видов мест лишения свободы. В целях его устранения в ч.2 ст.74 УИК РФ внесено изменение, согласно которому в одной колонии могут образовываться изолированные участки с различными видами режима. Так, в колонии общего режима возможно создание изолированного участка для содержания заключенных, которые должны отбывать наказание в колониях строгого режима, и наоборот. Однако совершенно очевидно, что не удастся организовать комбинированные колонии для содержания несовершеннолетних и взрослых, мужчин и женщин.

Для управления колонией с упомянутыми изолированными участками необходимо привлечь дополнительные кадры.

УИК РФ устанавливает безналичный порядок приобретения лицами, отбывающими лишение свободы, продуктов питания и предметов первой необходимости. Согласно этой норме деньги, находящиеся в распоряжении осужденных, делятся на две части. Использование первой части никак не ограничивается, а второй - строго лимитировано. К первой части относятся деньги, заработанные осужденным в процессе отбывания наказания, пенсии и социальные пособия, ко второй - иные средства.

Максимальный размер использования иных средств в зависимости от вида места лишения свободы установлен в ст.121, 123, 125, 131 и 133 УИК РФ. В силу Закона от 9 марта 2001 г. суммы, которые осужденный имеет право ежемесячно тратить на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, значительно увеличились.

Так, в колонии общего режима до введения анализируемых изменений УИК РФ осужденный, находившийся в обычных условиях содержания, имел право приобретать по безналичному расчету продукты питания и предметы первой необходимости на сумму, составляющую до 50% минимальной заработной платы, в облегченных условиях - до одной минимальной заработной платы. В настоящее время эти суммы увеличены: первая - до трех минимальных заработных плат, вторая теперь не имеет ограничения.

Лица, отбывавшие наказание в колониях особого режима, согласно прежним правилам, могли ежемесячно тратить на покупки сумму, составляющую до 30% от минимальной заработной платы, а находившиеся в облегченных условиях - до 60% минимальной заработной платы. Теперь эти суммы возросли соответственно до одной и двух минимальных заработных плат.

Лица, отбывающие наказание в строгих условиях содержания в исправительных колониях, могут пользоваться только заработанными деньгами.

Без каких-либо ограничений расходуют деньги беременные женщины и женщины, имеющие детей в доме ребенка колонии в возрасте до трех лет (до введения изменений в УИК РФ они могли тратить суммы, составляющие до 1,5 минимальных заработных плат), инвалиды I и II групп (ранее - до одной минимальной заработной платы).

Рассматриваемые новшества вызваны стремлением к дальнейшей либерализации исполнения наказания в форме лишения свободы. В какой-то мере они будут способствовать и решению проблемы обеспечения осужденных продуктами питания. В 2002 г. государство имело возможность выделять на питание осужденных не 18 руб. в сутки, как это было положено, а только 10 руб.

Об уровне гуманизма по отношению к лицам, лишенным свободы, в известной мере можно судить по режимным правилам, определяющим порядок получения ими посылок, передач и бандеролей. Так, в соответствии со ст.28 ИТК РСФСР у осужденных, отбывавших лишение свободы в исправительно-трудовых колониях, право на получение посылок и передач возникало лишь по отбытии ими не менее половины срока наказания. Вес посылок и передач не мог превышать 5 кг. В исправительно-трудовых колониях общего режима в течение года можно было получать три посылки или передачи (ст.62 ИТК РСФСР); в исправительно-трудовых колониях усиленного режима - две (ст.63 ИТК РСФСР); в исправительно-трудовых колониях строгого режима - одну (ст.63 ИТК РСФСР). Получение посылок или передач в тюрьмах не разрешалось.

В соответствии с УИК РФ число передаваемых осужденным посылок и передач значительно увеличилось, а их вес возрос до веса почтовой посылки. Так, осужденные, отбывающие наказание в исправительных колониях общего режима в облегченных условиях, в течение года могут получить 12 посылок или передач; в обычных условиях - шесть; а в строгих условиях - три (ст.121 УИК РФ).

Даже в тюрьме содержащийся на общем режиме осужденный может получить в течение года две посылки или передачи, а на строгом режиме - одну посылку или передачу.

В воспитательных колониях несовершеннолетние, отбывающие наказание в льготных условиях, могут получать посылки и передачи без каких-либо ограничений; в облегченных условиях - 12 в течение года; в обычных условиях - восемь; в строгих - четыре (ст.133 УИК РФ).

В соответствии со ст.90 УИК РФ (в первоначальной редакции) больные осужденные, инвалиды I и II групп, беременные женщины и женщины, имеющие малолетних детей в доме ребенка колонии, имели право на получение дополнительных посылок и передач в количестве и ассортименте, определенными в соответствии с медицинскими заключениями. Законом от 9 марта 2001 г. рассматриваемое предписание изменено. Отныне в отношении осужденных к лишению свободы женщин и лиц, содержащихся в воспитательных колониях, все ограничения количества получаемых посылок и передач отменены.

Отметим, что в § 20 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений установлено: если осужденные переводятся в лечебно-профилактические учреждения из штрафных и дисциплинарных изоляторов, либо помещений камерного типа, единых помещений камерного типа, одиночных камер колоний особого режима, либо со строгого режима в тюрьмах в связи с членовредительством или симуляцией болезни, то время их нахождения в лечебно-профилактических учреждениях в срок отбывания меры взыскания не засчитывается. Тем самым подчеркивается опасность, злостность нарушения режима отбывания наказания в виде членовредительства или симуляции болезни.

В исправительных колониях общего режима и, как правило, в воспитательных колониях осужденные начинают отбывать наказание в общих условиях содержания.

По отбытии не менее шести месяцев срока наказания в общих условиях в исправительных колониях общего режима при отсутствии взысканий за нарушение режима и добросовестном отношении к труду осужденному могут быть предоставлены облегченные условия содержания.

В воспитательных колониях установлен трехмесячный минимальный срок нахождения в обычных условиях отбывания наказания, по отбытии которого возможен перевод осужденных на облегченные условия содержания. В строгих условиях начинают отбывать наказание в воспитательных колониях лица, повторно осужденные к лишению свободы, и лица, совершившие в процессе отбывания лишения свободы новое умышленное преступление.

В Законе от 9 марта 2001 г. установлено, что при рассматриваемых переводах осужденных из обычных на облегченные условия содержания в минимально необходимый срок, по отбытии которого такие переводы возможны, засчитывается время нахождения осужденных в следственном изоляторе со дня заключения под стражу, если они не были признаны злостными нарушителями порядка нахождения (режима) в этом учреждении (ч.1 ст.120, ч.2 ст.132 УИК РФ).

В статьях 18, 25 Закона от 9 марта 2001 г. определено: если осужденный в период пребывания в СИЗО не признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, то срок его нахождения в обычных условиях в колонии общего режима и воспитательной колонии исчисляется со дня заключения под стражу. Однако в данном предписании допущена ошибка: во время нахождения лица в СИЗО до вступления приговора в законную силу наказание отсутствует.

Такая льгота предусмотрена только для лиц, отбывающих наказание в исправительных колониях общего режима и воспитательных колониях. Подобное нововведение призвано стимулировать законопослушание лиц, находящихся в СИЗО. К тому же оно смягчает карательное содержание наказания в процессе его отбывания рассматриваемыми категориями лиц в исправительных колониях общего режима и в воспитательных колониях.

Если в СИЗО находится лицо, в отношении которого приговор вступил в законную силу, то оно уже начало отбывать наказание, и признание его злостным нарушителем режима осуществляется в соответствии с предписаниями ст.116 УИК РФ. На иных лиц, содержащихся под стражей, действие УИК РФ не распространяется.

В уголовно-исполнительном праве в соответствии с принципами дифференциации назначения и исполнения наказания различные группы осужденных отбывают лишение свободы: а) в разных видах мест лишения свободы (тюрьмах и колониях); б) на строгом и общем режиме в тюрьме и исправительных колониях различных видов режима; в) в различных условиях содержания в исправительных колониях.

Что касается колоний-поселений, то к исполнению осужденными наказания в них указанный подход отношения не имеет. Поэтому единые режимные правила установлены в колониях-поселениях: а) для лиц, осужденных за преступления, совершенные по неосторожности; б) для впервые осужденных за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести; в) для лиц, положительно зарекомендовавших себя в исправительных колониях общего и строгого режимов и вследствие этого переведенных в колонию-поселение. Но общественная опасность указанных категорий лиц неодинакова, поэтому целесообразно установить в рассматриваемых видах колоний-поселений какие-либо элементы дифференциации исполнения наказания.

За годы перестройки фактически разрушилась система общеобразовательного и профессионально-технического обучения в местах лишения свободы.

В 1999/2006 учебном году здесь работали 199 общеобразовательных вечерних школ и 145 учебно-консультативных пунктов.

В этот период в системе ГУИН функционировали 737 исправительных колоний и 64 воспитательные колонии. Если допустить, что общеобразовательная школа имелась в каждой воспитательной колонии, то на исправительные колонии их остается существенно меньше: одна школа на 5-6 исправительных колоний. В том же учебном году общеобразовательное обучение охватило только 42 182 осужденных, из них в сфере начального обучения - 983 человека, основного общего - 6097 человек, полного среднего - 5727 человек. Положение следует признать катастрофическим.

Вместе с тем, в ст.112 УИК РФ определено: в исправительных учреждениях организуется обязательное получение осужденными, не достигшими возраста 30 лет, основного общего образования. Это предписание выполняется лишь частично. Не намного лучше организовано в местах лишения свободы и профессионально-техническое обучение. Поэтому часть 4 ст.108 УИК РФ, посвященная организации и проведению профессионального образования и профессиональной подготовки осужденных в местах лишения свободы, дополнена следующим предписанием: с учетом имеющихся возможностей администрация исправительных учреждений оказывает содействие осужденным в получении среднего (полного) общего образования и высшего профессионального образования.

# Глава 3. Пожизненное лишение свободы

# 3.1 Специфика пожизненного лишения свободы как вида наказания

Карательное содержание наказания - категория изменчивая. Даже если его количественная сторона остается постоянной, то качественная может меняться - смягчаться или ужесточаться. Это может произойти как вследствие нормотворческой деятельности государства, так и в результате социальных изменений в обществе в определенный исторический период его развития. Примером этого могут служить изменения социальной значимости отдельных видов уголовного наказания после принятия в 1996 году нового уголовного законодательства . В 1958 году (год принятия Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик) построение системы наказаний по уменьшающейся степени тяжести не вызывало сомнений. Сейчас система видов уголовного наказания построена, наоборот, от менее тяжких к более: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы ...пожизненное лишение свободы, смертная казнь.

Пожизненное лишение свободы - альтернатива смертной казни за совершение тяжких преступлений, посягающих на жизнь человека. Его применение во многих случаях полностью лишает осужденного возможности освобождения. Однако допускается возможность условно-досрочного освобождения после отбытия двадцатипятилетнего срока наказания.

Введению пожизненного лишения свободы в современной России предшествовали острые дискуссии, в ходе которых выявлялись прямо противоположные подходы к условиям и порядку исполнения данного вида лишения свободы. Единого понимания социальной значимости данного института в ходе дискуссии достичь так и не удалось.

В отличии от зарубежной практики этот вид лишения свободы практически неизвестен современному российскому законодательству. Хотя ранее в истории Российского государства имело место наказание в виде пожизненного лишения свободы. Так, например, в эпоху Петра 1 по Воинскому уставу с артикулом 1716 года (в части уголовного права, распространявшимся и на гражданских лиц) предусматривалось наказание в виде пожизненной каторги и ссылки на каторжные работы. Приговоренных к пожизненной каторге и ссылке лишали политических, семейно-брачных и имущественных прав. Приговоренный же к временной ссылке сохранял свои гражданские права.

В соответствии с Законом Российской Федерации «О внесении изменений в ст. 24 УК РСФСР» от 17.12.92 года в российское уголовное законодательство введен институт пожизненного лишения свободы в порядке помилования лица, приговоренного к смертной казни. Уголовный кодекс 1996 года в статье 57 закрепил существование этого института в качестве альтернативы смертной казни.

Уголовное наказание в виде пожизненного лишения свободы предусмотрено в пяти санкциях УК РФ - и только вместе со смертной казнью -равно как и смертная казнь упоминается лишь в этих санкциях Особенной части УК (ст.ст.105, 277, 295, 317, 357, УК РФ ). Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни имеет серьезные преимущества: с одной стороны, общество ограждено от преступника, с другой - если произошла судебная ошибка, ее всегда можно исправить. Таким образом, законом теперь предусмотрена и фактически действует возможность назначения лишения свободы пожизненно и в порядке помилования лица, приговоренного к смертной казни, что подразумевает, естественно, реализацию этого правового института в практике органов, исполняющих данный вид наказания.

Если в УК РСФСР 1922 г. было 16 статей, в которых предусматривалось наказание в виде смертной казни, то УК РСФСР 1926 г. - 12 , в УК РСФСР 1960 г. - 32 статьи, а в УК РФ 1996 г. - 5 . Если же взять практику ее применения, то этот вид наказания применяется крайне редко и только к таким преступникам, которые совершили особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь человека. За последние 5 лет в России ежегодно к этому наказанию приговаривается 140-160 человек .

По действующему уголовному законодательству наказание в виде смертной казни предусмотрено санкциями статей УК РФ, устанавливающих ответственность за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ч.2 ст. 105 УК РФ), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершенное в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность (террористический акт) (ст. 277 УК РФ ), посягательство на жизнь лица, осуществлявшего правосудие или предварительное расследование, а равно их близких в связи с рассмотрением дел или материалов в суде, производством предварительного расследования либо исполнением приговора, решением суда или иного судебного акта, совершенное в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц либо из мести за такую деятельность (ст. 295 УК РФ), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего, а равно их близких в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо из мести за такую деятельность (ст.317 УК РФ), за действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы (геноцид) (ст. 357 УК РФ).

Ни в одном случае смертная казнь не является абсолютно определенной мерой. Если санкция статьи предусматривает смертную казнь, эта мера наказания дается в альтернативе с лишением свободы на определенный срок или с пожизненным лишением свободы. У суда всегда есть возможность выбора. Поэтому смертная казнь назначается только в исключительных случаях.

Для того чтобы вынести приговор о смертной казни, суд должен установить исключительную общественную опасность преступления, совокупность особых обстоятельств, отягчающих наказание, а также принять во внимание данные о личности преступника, который представляет опасность для общества.

При назначении наказания суд обязан учесть степень осуществления преступного намерения и, если преступление не было доведено до конца, то выяснить причины, в силу которых это произошло. Смертная казнь, как правило, применяется лишь при оконченном преступлении, но не исключены случаи применения ее и тогда, когда преступление не было окончено и преступный результат не наступил по обстоятельствам, не зависящим от преступника.

Ограничения в применении смертной казни касается женщин, лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет, а также мужчин, достигших к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста. Смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок 25 лет.

Санкции всех указанных статей предусматривают альтернативу - лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы. Только в санкции одной статьи (ч. 2 ст. 105 УК ) минимальный срок лишения свободы установлен в 8 лет, в остальных - 12, максимальный в этой же статье - 20 лет, в остальных - 25 лет либо пожизненное лишение свободы.

Лица, осужденные к пожизненному лишению свободы и которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, содержатся в колониях особого режима. Условия отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы существенно отличаются от иных условий, относящихся к другим категориям осужденных. Пожизненно осужденные проживают в камерах, как правило, не более чем по два человека. Их труд организуется также в соответствии с требованиями камерного содержания, не менее 10 лет (первых) они обязаны находиться в строгих условиях отбывания наказания. Со строгих условий на обычные осужденные переводятся при отсутствии взысканий за нарушения режима отбывания наказания. Отбыв в обычных условиях не менее десяти лет при отсутствии взысканий, осужденный может быть переведен в облегченные условия отбывания наказания.

В целом условия отбывания наказания в данных исправительных учреждениях являются исключительно суровыми, и немалое число осужденных к пожизненному лишению свободы переносят их крайне болезненно, иногда сводят счеты с жизнью путем самоубийства, а зачастую обращаются с просьбами о применении к ним расстрела. В современное время трудно вести речь о целесообразности смягчения условий отбывания наказания данной категории лиц, прежде всего потому, что подобных колоний в России единицы, опыта их работы нет. Да и вообще идет речь об отмене смертной казни. Если смертная казнь будет отменена, тогда вряд ли будет целесообразным смягчать режим отбывания пожизненного лишения свободы опасным преступникам: общепредупредительная роль данного вида уголовного наказания хотя бы таким образом будет восполнять отсутствие смертной казни.

При лишении свободы исправительные учреждения, арестные дома и исправительные центры осуществляют применение к осужденным принудительных или обязательных мер медицинского характера, предусмотренных ст. 97 УК РФ и ст. 18 УИК РФ. Речь идет об осужденных, больных алкоголизмом или наркоманией, а также страдающих психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, в отношении которых суд вынес решение об их принудительном лечении. Его обязана осуществлять администрация указанных выше учреждений во время отбывания данными лицами наказания. Обязательное медицинское лечение применяется также по решению суда в отношении осужденных, больных токсикоманией, ВИЧ-инфицированных осужденных, а также осужденных, больных открытой формой туберкулеза или не прошедших полного курса лечения венерического заболевания. Однако помещение таких больных в арестные дома или исправительные центры вряд ли целесообразно. Представляется, что было бы правильно закрепить в нормативном порядке возможность помещения таких лиц в лечебные исправительные учреждения с условиями содержания их на общем тюремном режиме. Там им может быть оказана всесторонняя медицинская помощь и отпадает необходимость перевозить их по всей стране.

# 3.2 Ограничения в назначении пожизненного лишения свободы

В правовом государстве человек, его права и свободы провозглашены самой высшей ценностью. Их признание и обеспечение соответствующими гарантиями - важнейшая обязанность государства. В свою очередь именно суд является одним из органов, осуществляющих реализацию этих гарантий и защиты прав от имени государства от различных посягательств и нарушений.

Только справедливое наказание может достичь своих целей. Наказание должно пройти через сознание осужденного, должно восприниматься им как кара за содеянное. Слишком мягкое наказание подрывает авторитет уголовной юстиции, вызывает у осужденного чувство безнаказанности. Слишком суровое наказание может подорвать авторитет власти, вызывает у осужденного чувство беззакония и расправы.

Суд, который обязан с учетом данных о личности назначить наказание виновному, зачастую не имеет тех сведений которые были собраны на предшествующих стадиях. В свою очередь, он не информирует исправительно-трудовое учреждение о личности осужденного (помимо данных, содержащихся в приговоре), и там эта работа начинается заново. Исправительно-трудовые учреждение не всегда и не в полной мере передают информацию об особенностях личности освобождаемого в органы милиции по месту его будущего жительства.

Возникают многочисленные предложения о необходимости «принять более строгие законы». Однако изменение уголовного законодательства, связанное только или главным образом с повышение санкций, не может устранить указанных недостатков: иногда оно только усиливает их, потому что чрезмерная строгость санкций, преломляясь через психологию граждан (да и самих работников юстиции), начинает компенсироваться более широким применением мер общественного воздействия или назначением судом наказаний ниже низшего предела санкции. А это означает, что уголовный закон применяется еще реже и оценивается как неэффективный.

В новом Уголовном кодексе Российской Федерации изменилась идеологическая сущность концепции уголовного законодательства, базирующегося на качественно иных, чем ранее, ценностных ориентирах и идейных установках, что обусловлено переходом к демократическому правовому обществу, где задачи уголовного права в корне меняются. В центре оказывается человек, защита его жизни, здоровья, свободы, чести и достоинства, охрана его собственности. В новом Уголовном кодексе последовательно реализовывались две общемировые тенденции развития уголовного права: смягчение ответственности за преступления, не представляющие большой общественной опасности и совершенные впервые, с одновременным ужесточением наказания за наиболее опасные и распространенные преступления, а также в отношении рецидива преступлений.

Принятая в новом УК РФ система назначения наказаний ориентирована на то, чтобы более суровые из них могли применяться только в случаях, когда исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений невозможно при применении более мягких видов наказания. На это указывается в ч. 1 ст. 60 УК РФ.

За совершение отдельных категорий преступлений среди назначаемых видов наказания, удельный вес лишения свободы выше: за преступления против жизни и здоровья (ст. ст. 105-125 УК РФ) - 41,8%; убийство - 96,4%; умышленное причинение тяжкого вреда здоровью - 69,6%; изнасилование - 81,9%. В 1998 году за совершение убийств при отягчающих обстоятельствах к смертной казни осуждено 116 человек, к пожизненному лишению свободы - 55 человек. Согласно нормам уголовного права наказание в виде пожизненного лишения свободы назначается только за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и лишь в тех случаях, когда суд сочтет возможным не применять к виновному смертную казнь. С учетом этих обстоятельств закон ограничивает возможности досрочного освобождения таких лиц от отбывания наказания. В ч. 5 ст. 79 УК РФ указано, что лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно - досрочно лишь после фактического отбывания им не менее двадцати пяти лет данного наказания. Данная статья предусматривает и другие ограничения, которыми должна руководствоваться администрация исправительных учреждений при решении вопроса о представлении такого лица к условно - досрочному освобождению.

Представляется, что наиболее значимое из них содержится в норме, исключающей возможность условно - досрочного освобождения лиц, совершивших новое тяжкое или особо тяжкое преступление в период отбывания пожизненного лишения свободы. Это ограничение имеет ярко выраженную предупредительную направленность.

С целью исключения ошибок при представлении рассматриваемой категории лиц к условно-досрочному освобождению предусмотрены ограничения, предъявляющие повышенные требования к поведению осужденного, которое может служить основанием освобождения. Представление об условно-досрочном освобождении может быть направлено в суд только при отсутствии у осужденного к пожизненному лишению свободы злостных нарушений режима отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. В случае отказа суда в условно - досрочном освобождении лица, отбывающего пожизненное лишение свободы, для повторного ходатайства предусмотрен трехлетний срок, в пять раз превышающий аналогичный срок для других категорий осужденных.

Определенные трудности возникают у судов, когда наказание назначается при вердикте присяжных заседателей о снисхождении или особом снисхождении. С введением в действие УК РФ эти вопросы следует решать в соответствии со ст. 65 УК РФ, а не на основании положений, содержащихся в ст. 460 УПК РСФСР.

Возник спор вокруг того, может ли судья назначить подсудимому наказание в виде двадцати лет лишения свободы, когда присяжные заседатели в своем вердикте укажут, что лицо, признанное виновным в совершении преступления, за которое возможно назначение смертной казни или пожизненного лишения свободы, заслуживает снисхождения. Некоторые суды считают, что судья при вердикте присяжных заседателей о снисхождении в силу ч. 1 ст. 65 УК РФ не может назначить наказание более двух третей от максимального срока наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ.

Вот один из примеров. Президиум Верховного Суда РФ 1 апреля 1998 г. рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора РФ на приговор суда присяжных заседателей Саратовского областного суда от 26 сентября 1997 г., по которому К. осужден по ст. 17 и п. “а” ст. 102 УК РСФСР к 14 годам лишения свободы, по п. п. “а” и “в” ч. 2 ст. 158 УК РФ к шести годам лишения свободы, на основании ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений определено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима. По вердикту присяжных заседателей К. признан виновным в подстрекательстве и пособничестве в совершении умышленного убийства М. из корыстных побуждений, в совершении кражи чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в жилище. Присяжными заседателями виновный признан заслуживающим снисхождения за убийство, но судьей наказание ему назначено за совершение данного преступления 14 лет лишения свободы. Оставляя приговор в отношении К. без изменения, кассационная палата Верховного Суда РФ указала, что если санкция статьи, по которой лицо осуждено, предусматривает смертную казнь или пожизненное лишение свободы, то эти виды наказания не применяются при признании присяжными заседателями этого лица заслуживающим снисхождения, а указание о не превышении назначения такому лицу двух третей максимального срока наказания, предусмотренного санкцией статьи, относится только к тем составам преступления, санкция за которые предусматривает исчисляемое наказание - срок и размер. В протесте был поставлен вопрос о смягчении назначенного К. наказания в связи с неправильным истолкованием председательствующим судьей и кассационной палатой требований ст. 65 УК РФ. Удовлетворяя протест, Президиум Верховного Суда РФ, в частности, указал, что такое понимание ст. 65 УК РФ противоречило бы смыслу содержащихся в ней положений. При снисхождении, как и при неоконченном преступлении, смертная казнь и ее альтернатива - пожизненное лишение свободы - не могут быть применены безусловно. В этой связи самым строгим видом наказания остается лишение свободы. И если лишение свободы применяется, оно не должно превышать определенного размера.

Президиум Верховного Суда РФ также обоснованно отметил, что смертная казнь и пожизненное лишение свободы - исключительные виды наказания. Они не подлежат свободному применению. Назначить их можно лишь при особых обстоятельствах. Как правило, за соответствующее деяние должно быть определено лишение свободы и только как исключение - смертная казнь или ее альтернатива - пожизненное лишение свободы. Таким образом, наказание в виде лишения свободы является базовым, основным и в рассматриваемом случае - наиболее строгим. Поэтому при признании судом присяжных К. заслуживающим снисхождения ему нельзя было назначить за убийство более 10 лет лишения свободы.

При назначении лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, необходимо руководствоваться общими началами назначения наказания с соблюдением положений, предусмотренных ст. 65 УК РФ.

Лицу, совершившему преступление, за которое возможно назначение смертной казни или пожизненного лишения свободы, но по вердикту присяжных заседателей заслуживающему снисхождения, судья, не применяя такие виды наказания, назначает лишение свободы в пределах, не превышающих двух третей максимального срока лишения свободы, указанного в соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Пленум разъяснил некоторые особенности применения ст. 65 УК РФ. Так, согласно этой статье присяжные заседатели вправе признать, что лицо, виновное в совершении нескольких преступлений, заслуживает снисхождения или особого снисхождения как за каждое из преступлений, так и за одно из них. Исходя из этого разъяснено, что судья, назначая наказание за каждое из преступлений, учитывает решение суда присяжных и при частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений вправе назначить окончательное наказание по совокупности преступлений в пределах максимального срока -двадцати пяти лет, указанного в ч. 3 ст. 69 УК РФ. Важной является и рекомендация о назначении наказания за приготовление или покушение на совершение преступления при вердикте присяжных заседателей о снисхождении. В таких случаях следует исчислять две трети от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за неоконченное преступление, т.е. две трети от одной второй за приготовление к преступлению и две трети от трех четвертей - за покушение на преступление. Пленумом даны рекомендации и о назначении дополнительного наказания при вердикте присяжных о снисхождении или особом снисхождении. Поскольку ст. 65 УК РФ не делает различий между основными и дополнительными видами наказаний, то изложенные в ней правила о двух третях максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания должны к ним применяться одинаково, а при вердикте присяжных об особом снисхождении - руководствоваться и ст. 64 УК РФ, т. е. не применять вовсе дополнительное наказание, если соответствующей статьей УК РФ предусмотрено его обязательное применение. Еще один пример. Суд первой инстанции ошибочно назначил осужденному К. исправительную колонию особого режима.

В силу п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ в исправительной колонии особого режима отбывают наказание при особо опасном рецидиве преступлений и лица, осужденные к пожизненному лишению свободы.

По данному делу установлено, что преступление (ч. 3 ст. 131 УК РФ) совершено до 1 января 1997 г., т. е. до введения в действие нового Уголовного кодекса, следовательно, требования ч. 3 ст. 18 (особо опасный рецидив преступлений) и п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ не могут быть распространены на действия, совершенные до 1 января 1997 г.

В силу ст. 10 УК РФ из приговора исключена ссылка на указанные статьи и кассационной инстанцией назначено отбывание наказания в виде лишения свободы сроком на десять лет в исправительной колонии строгого режима (был осужден по ч. 3 ст. 117 УК РСФСР к пяти годам лишения свободы, освободился из мест лишения свободы 25 сентября 1996 г., преступление совершил 14 ноября 1996 г.).

В настоящее время на рассмотрении Думы находятся два законопроекта, внесенных депутатом А.А. Аслахановым, касающихся изменения и дополнения Уголовного кодекса дополнительными нормами о борьбе с терроризмом. В проекте федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ в целях обеспечения безопасности жизни граждан и усиления борьбы с терроризмом», внесенном депутатом Государственной Думы А.А. Аслахановым 6 ноября 2002 года, предусмотрено:

1) изменение части 1 ст. 57 Уголовного кодекса РФ, которая в настоящее время содержит определение пожизненного лишения свободы лишь в качестве альтернативы смертной казни. Вместо этого законопроектом предлагается установить порядок, при котором пожизненное лишение свободы может назначаться за совершение особо тяжких преступлений в качестве самостоятельного вида наказания, не обусловленного возможностью назначения за то же преступление смертной казни.

2) установление пожизненного лишения свободы в качестве санкции за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2 и 3 ст. 205 (терроризм), ч. 2 ст. 2051 (вовлечение в совершение преступлений террористического характера или иное содействие их совершению), ч.ч. 2 и 3 ст. 206 (захват заложника), ч.ч. 2 и 3 ст. 211 УК (угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава).

В официальном отзыве Правительства РФ и заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы идея об усилении уголовной ответственности за преступления против общественной безопасности, в частности, деяния террористического характера, в целом была поддержана. Тем не менее, отмечалось, что новая редакция ч. 1 ст. 57 Уголовного кодекса РФ противоречит концепции этого кодекса, согласно которой пожизненное лишение свободы может быть назначено только как альтернатива смертной казни лишь за особо тяжкие преступления, непосредственно посягающие на жизнь. Кроме того, в отзыве и заключении указывается, что предусмотренное законопроектом включение пожизненного лишения свободы в санкции ч. 2 ст. 205, ч. 2 ст. 2051, ч. 2 ст. 206, ч.ч. 2 и 3 ст. 211 УК РФ также представляется нелогичным и неоправданным, поскольку одновременно в них сохраняется такой вид наказания, как лишение свободы на срок до 12 и до 15 лет, хотя в ч. 2 ст. 56 УК РФ в качестве максимального установлен двадцатилетний срок этого вида наказания.

При реализации уголовной ответственности женщин, в том числе находящихся в состоянии беременности или имеющих малолетних детей, уголовный закон предусматривает для них более льготные условия по сравнению с мужчинами. Так, например, женщинам не могут быть назначены такие наказания как смертная казнь и пожизненное лишение свободы; беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет не назначаются ограничение свободы и арест; существуют особенности, касающиеся женщин, осужденных к лишению свободы, при назначении им вида исправительного учреждения для отбывания этого наказания и т.д.

По действующему Уголовному кодексу смертная казнь не может назначаться женщинам, но может быть назначена мужчинам определенной возрастной группы (ст.59 УК РФ). Аналогичные ограничения содержатся в УК РФ в отношении альтернативы смертной казни - пожизненного лишения свободы (ст.57).

По ранее действовавшему уголовному законодательству смертная казнь не применялась к женщинам, находящимся в состоянии беременности. Впервые это положение появилось в УК РСФСР 1922 г. после его дополнения в соответствии с декретом ВЦИК от 7 сентября 1922 г. «О неприменении высшей меры наказания (расстрела) к беременным женщинам». В этом декрете было установлено, что высшая мера наказания (расстрел) не может быть применена к женщинам, находящимся в состоянии беременности, установленной врачебным исследованием. Следует напомнить, что еще в Уложении царя Алексея Михайловича (1649 г.) содержалось положение, в соответствии с которым женщину, приговоренную к смертной казни и находящуюся в состоянии беременности, «смертию не казнити, а казнити ее в те поры, как она родит, а до тех мест держати ея в тюрме, или за крепкие приставы, чтобы она не ушла».

Пожизненное лишение свободы ранее не входило в систему наказаний по российскому уголовному праву, хотя и предусматривалось для назначения при замене смертной казни в порядке помилования в соответствии с законом РФ от 17 декабря 1992 г. Тогда никаких изъятий из назначения этого наказания не содержалось, поскольку существовал запрет на применение смертной казни к женщинам. В УК РФ пожизненное лишение свободы стало, если так можно сказать, полноценным наказанием, которое устанавливается только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и может назначаться в случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь (ст.57). Тогда же появилось и изъятие для назначения этого наказания женщинам, а также мужчинам указанных выше возрастных групп.

В УК РФ содержатся и другие наказания, которые при определенных условиях не могут назначаться женщинам. Так, беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет, а также женщинам, достигшим 50-летнего возраста, не могут быть назначены такие наказания, как обязательные работы (ст.49) и ограничение свободы (ст.53). Арест не назначается беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет (ст.54). Гендерные различия также проявляются при определении вида исправительного учреждения для отбывания такого наказания как лишение свободы (ст.58 УК РФ). Мужчины могут отбывать лишение свободы в исправительных колониях с любым режимом - общим, строгим и особым, а также в колониях-поселениях. Женщины могут отбывать указанное наказание только в исправительных колониях общего и строгого режима и в колониях-поселениях. Кроме того, только для осужденных беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до 8 лет, кроме осужденных к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, предусмотрен специальный вид освобождения от наказания - отсрочка отбывания наказания (ст.82 УК РФ). Таким образом, при реализации уголовной ответственности женщины поставлены в более привилегированные условия по сравнению с мужчинами. Формально такой подход уголовного закона нарушает принцип равенства граждан перед законом (ст.4 УК РФ), но он может быть определен как позитивная дискриминация, направленная, прежде всего, на усиленную защиту прав женщин, связанных с материнством. Представляется, что существующая в уголовном законе гендерная асимметрия при регламентации условий реализации уголовной ответственности должна быть сохранена.

# Заключение

Социальная ценность лишения свободы в современных условиях заключается в том, что этот вид наказания служит для защиты наиболее важных интересов государства, общества и личности от наиболее опасных посягательств на них. Изоляция определенной категории преступников целесообразна как с точки зрения общего, так и с точки зрения специального предупреждения преступлений.

Необходимо иметь в виду, что применение такого вида наказания, как лишение свободы зависит от многих субъективных и объективных факторов. Судья - тот же человек, а в большинстве случаев - это женщины и от их настроения, разнообразных условий (обстановка в семье, материальное благополучие, наличие детей, воздействие окружающих, шантаж, психологическое давление), зависит судьба многих людей.

«Краткосрочность» как и «долгосрочность» пребывания осужденных в местах лишения свободы, как правило, является малоэффективным средством в борьбе с преступностью. Как определить « середину», позволяющую выбрать тот срок лишения свободы, который был бы эффективным и позволил бы осужденным исправить свое поведение. При всей гуманности уголовного наказания, следует отметить его ужесточающий характер в новом УК РФ. Так, если раньше виды уголовного наказания включали в себя меры общественного воздействия, то в современном уголовном законодательстве такие виды уголовного наказания даже не упоминаются.

Вряд ли можно считать оправданным решение законодателя о непризнании принципа юрисдикции при квалификации общественно опасного деяния, выборе размера и вида уголовного наказания.

Необходимо установить достаточно сбалансированную практику назначения наказания в виде лишения свободы . В настоящее время наряду с назначением мягкого наказания назначается лишение свободы за преступления, не представляющие большой общественной опасности.

На основе проведенных исследований мы стремились определиться с важнейшими теоретическими проблемами, касающимися лишения свободы. Процесс детального изучения данной темы позволил сформулировать следующие выводы:

1) В настоящее время имеет место тенденция к ужесточению наказания за преступления, посягающие на жизнь, что влечет увеличение сроков лишения свободы, введение пожизненного лишения свободы. Это обусловлено тем, что если раньше в нашем обществе на первое место ставились государственные интересы, то сейчас - интересы человека, его жизнь и здоровье;

2) Наряду с необходимостью ужесточить наказание за преступления против жизни и здоровья граждан, проверенная практически и теоретически неэффективность кратковременного лишения свободы приводит к выводу о целесообразности замены этой меры другой или другими, способными оказывать превентивное воздействие путем снижения уровня жизненного стандарта виновного. Такое воздействие (исходя из того, что человек -существо, прежде всего, социальное) может оказывать, например, арест в условиях строгой (в полном смысле этого слова) изоляции от общества;

3) Необходимо повышать эффективность наказания в виде лишения свободы путем совершенствования уголовного законодательства, а также уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного. Это необходимо для устранения сложностей при назначении наказания в виде лишения свободы, особенно в части определения судом сроков лишения свободы;

4) Необходимо поднять на качественно более высокий уровень проведение предварительного следствия, повысить профессиональный уровень судей и всех работников правоохранительных органов. Только таким путем можно добиться качественного следствия, соблюдения прав и свобод граждан и вынесения справедливых приговоров.

Таким образом, лишение свободы является многогранным и противоречивым явлением, требующим и в дальнейшем более глубокого осмысления и изучения.

Автор дипломной работы поддерживает предложение ученых и практиков о том, что термин «лишение свободы» не отвечает Конституции РФ, в которой особо подчеркивается, что «каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность» (ч.1 ст. 22 Конституции РФ ). Поэтому, может быть, целесообразно вернуться к прежнему термину «заключение», который употребляется в абсолютном большинстве государств. Недаром в Минимальных стандартных правилах ООН говорится об обращении с заключенными. Термин «лишение свободы» не соответствует его содержанию и звучит антиконституционно.

Изменение термина «лишение свободы» имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как позволит точнее регулировать различные стороны общественных отношений, возникающих при его исполнении.

Эффективность лишения свободы зависит от многих причин, в том числе и от сроков лишения свободы. Поэтому российскому законодателю необходимо с максимальной скрупулезностью и гуманностью относиться к определению сроков лишения свободы, указанных в санкциях статей Особенной части УК РФ. Как свидетельствует исторический опыт, ужесточение наказания не способствует уменьшению роста преступности в обществе. Пропорциональность наказания степени общественной опасности преступления - элементарное требование эффективности уголовного законодательства. Еще Чезаре Беккариа было доказано, что предупредительное значение наказания обусловливается вовсе не его жестокостью, а неотвратимостью: «Неизбежность наказания, даже умеренного, всегда производит более сильное впечатление, чем страх подвергнуться самому суровому наказанию, если при этом существует надежда на безнаказанность. Даже самые незначительные страдания, если они неизбежны, заставляют трепетать от страха человеческую душу, тогда как надежда, этот дар небес, часто заменяет нам все и всегда отодвигает на задний план мысли о суровости наказания, особенно если корыстолюбие и порочные слабости укрепляют нашу веру в то, что надежда на безнаказанность может сбыться».

Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы повышения качества применения мер уголовного наказания, в частности, лишения свободы, представляют не только научный интерес, но имеют и прикладной характер. Общество осознает их актуальность и жизненную необходимость. Властные структуры, время от времени предпринимающие попытки реформирования, до настоящего времени не смогли разрешить все проблемы обеспечения эффективности такого распространенного вида уголовного наказания, каким является лишение свободы.

Речь должна идти о разработке и внедрении концепции системы полной реабилитации лиц, совершивших преступления, лишенных свободы и возвратившихся из исправительных учреждений; привлечении к этой работе всех действующих структур, особенно на уровне органов местного самоуправления. Созданная система должна внушать доверие оступившегося человека, способствовать тому, чтобы каждый из них освободился от чувства безысходности, поверил в жизнь. Эти и другие проблемы нашли достойное место в разрабатываемой ныне Концепции национальной безопасности России (КНБР).

Принятие модели безопасности человека и внедрение на этой основе комплексного подхода к борьбе с преступностью, в целом позволило бы добиться снижения различных негативных криминальных последствий перехода государства к рыночным отношениям, заблокировать появление новых опасностей, дать надежду тем, кто был осужден на улучшение их положения и лучшее будущее. Нельзя забывать, что в местах лишения свободы сегодня находится значительная часть трудоспособного, в основном, молодого поколения нашего населения. Отрыв их от общества, нормальной жизни, полной свободы наносит обществу огромный экономический ущерб.

Одним из следствий эффективной деятельности комплексной системы стал бы рост доверия к органам власти, правоохранительным учреждениям, их поддержки как в повседневной деятельности, так и на очередных выборах.

От участия в реализации проекта создания и обеспечения местной системы профилактики правонарушений выигрывают все. Даже частичное внедрение его в жизнь позволяет рассчитывать на снижение уровня напряженности в обществе, социально-психологической и криминогенной опасности, числа и риска преступных посягательств; улучшение обстановки и состояния нравственного здоровья населения. Представляется, что такие рекомендации заслуживают поддержки и широкого распространения. Целесообразно было бы создать Общественный фонд реабилитации лиц, возвратившихся из мест лишения свободы, остро нуждающихся в жизнеустройстве, бытовой помощи, внимании и т.д. Следует осуществить меры по усилению роли органов исполнительной власти, должностных лиц в предупреждении преступлений , создании эффективных механизмов контроля за исполнением законов, Указов Президента РФ и собственных решений, касающихся борьбы с преступностью и реабилитации лиц, возвратившихся из исправительных учреждений. Эффективная и оптимальная по затратам реабилитационная система должна быть сформирована под руководством Министерства юстиции РФ, на которое ныне возложены обязанности по руководству органами юстиции и учреждениями, осуществляющими исполнение наказания.
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