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**Методическое письмо**

**Об использовании результатов единого государственного экзамена 2008 года в преподавании обществознания в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования**

Основная задача экзамена в форме ЕГЭ – оценка общеобразовательной подготовки по предмету выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Материалы ЕГЭ позволяют получить объективную информацию об уровне учебных достижений выпускников средней школы по обществознанию, выявить качество овладения содержанием обществоведческого образования, отраженным в нормативных документах, определить направления совершенствования учебного процесса и учебно-методического обеспечения школьного курса, наметить пути улучшения обществоведческого образования в школе.

Содержание экзаменационной работы определяют следующие нормативные документы:

1) Обязательный минимум содержания основного общего образования по предмету (Приказ Минобразования России № 1236 от 19.05.1998 г.);

2) Обязательный минимум содержания среднего (полного) общего образования по предмету (Приказ Минобразования России № 56 от 30.06.1999 г.);

3) Программа вступительных экзаменов по обществоведению (См. Примерные программы вступительных испытаний в высшие учебные заведения Российской Федерации. – М.: Минобразования России, 2000 г.);

4) Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования (Приказ Минобразования России № 1089 от 05.03.2004 г.).

Экзамен по обществознанию – наиболее массовый из всех, которые сдаются по выбору. По своему характеру он ориентирован в большей степени на оценку овладения требованиями образовательного стандарта базового уровня, и в этой связи востребован большим количеством выпускников, желающих пройти по нему аттестацию за курс общеобразовательной школы.

**Описание модели экзамена по обществознанию в форме ЕГЭ**

При разработке вариантов КИМ 2008 года была использована та же модель, что и в 2007 году. В КИМ ЕГЭ, как и в прошлые годы, включались те элементы обществоведческого курса, которые отражены как в обязательных минимумах содержания 1998-1999 годов, так и в федеральном компоненте государственного образовательного стандарта 2004 года. В работе 44 задания: в части 1 – 30 заданий с выбором ответа, в части 2 – 6 заданий с кратким ответом, в части 3 – 8 заданий с развернутым ответом. Задания, представляющие содержание школьного обществознания, сгруппированы в шесть блоков-модулей: «Общество. Духовная жизнь общества»; «Человек. Познавательная деятельность»; «Экономическая сфера жизни общества»; «Социальные отношения»; «Политика»; «Право».

Задания первой части работы направлены на распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов, соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, оценивание истинности суждений о социальных явлениях. Вторая часть работы проверяет умения выявлять структурные элементы обществоведческого знания с помощью схем, соотносить видовые понятия с родовыми, классифицировать социальные объекты и их признаки, осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка, дифференцировать в социальной информации факты и мнения, идентифицировать термины и понятия в предлагаемом контексте. Задания третьей части направлены на нахождение в тексте информации, данной в явном виде, ее интерпретацию, соотнесение с обществоведческими знаниями, формулирование оценочных суждений и аргументов; применение обществоведческих понятий в заданном контексте, раскрытие теоретических положений (понятий) на конкретных примерах, решение проблемных задач, формулирование собственных суждений и аргументов по социальным проблемам.

Данная модель экзаменационной работы представляет собой результат всех лет эксперимента по введению ЕГЭ. Модель отрабатывалась с точки зрения отбора содержания, перечня проверяемых умений, подходов к оцениванию отдельных заданий, работы в целом. За годы эксперимента трижды (в 2002, 2003 и 2006 годах) менялись количество заданий, структура работы, система оценивания, вводились новые модели проверки знаний и умений. Из года в год велись поиски оптимальных пропорций представленности различных содержательных линий интегрального обществоведческого курса, сочетания теоретического и практико-ориентированного материала, удельного веса заданий различного уровня сложности, схем оценивания полных правильных и частично правильных ответов экзаменуемых.

В 2001 г. экзаменационная работа по обществознанию состояла из 61 задания, которые были разделены на две части. Часть I содержала 30 заданий базового уровня с выбором ответа (А1-А30). Часть II состояла из более сложных заданий трех типов: 20 заданий с выбором ответа (А31–А50), 6 заданий с краткими ответами (В1-В6) и 5 заданий (С1-С5) с развернутым ответом.

С 2002 года экзаменационная работа состоит из трех частей, системообразующим признаком которых является форма заданий. Часть I содержит задания с выбором ответа, часть II содержит открытые задания с кратким ответом, часть III содержит открытые задания с развернутым ответом.

В 2002 г. экзаменационная работа по обществознанию включала 60 заданий: часть I содержала 47 заданий базового и повышенного уровня с выбором ответа (А1-А47); часть II состояла из 5 заданий повышенного уровня сложности с краткими ответами (В1-В5); часть III - из 8 заданий высокого уровня сложности (С1-С8) с развернутым ответом. Уровень сложности присваивался заданиям на основе экспертной оценки, а также результатов апробации (в случае ее проведения). Особенностью КИМ 2002 года (по сравнению с материалами 2001 года) стало включение в каждый вариант экзаменационной работы фрагментов источников (оригинальных авторских текстов) с заданиями к ним (С4 – С7) и альтернативных заданий, требующих написания мини-сочинения (эссе) (С8.1 – С8.6).

В 2003 году была сокращена на 9 заданий и переструктурирована часть I. В вариантах ЕГЭ 2002 года системообразующим компонентом структуры части I была разновидность заданий, и она была представлена двумя блоками, первый из которых состоял из заданий с выбором ответа из четырех предложенных альтернатив, второй – заданий с выбором ответа на анализ двух суждений. В экзаменационной работе 2003 года системообразующим признаком структуры части I стало содержание заданий, представленное по всем восьми содержательным линиям обществоведческого курса. При этом по каждой линии вначале были даны несколько заданий базового уровня на выбор правильного ответа из четырех предложенных альтернатив, а затем – одно задание повышенного уровня на анализ двух суждений. Этот принцип построения части I сохраняется в работе до настоящего времени.

Кроме того, в 2003 году было сокращено с пяти до четырех число заданий части II (задания, проверяющие умения классифицировать социальные объекты были сведены к одной модели: заданию на соответствие). Также была произведена некоторая перекодировка уровней сложности заданий с опорой на средний показатель выполнения заданий каждой разновидности. По уровню сложности все части работы стали гетерогенными (отдельные части работы перестали соотноситься с заданиями определенного уровня сложности).

В ходе экзаменов 2003 года для оценки полученных мини-сочинений использовались усовершенствованные критерии. Новый подход к оценке экзаменационных работ дал возможность не только выявить в ответах наличие определенного *количества* элементов содержания, но и позволил отразить в оценках *общий уровень* обществоведческой подготовки.

Ситуация эксперимента позволяла, сохраняя инвариантное ядро проверяемого содержания, включать в работу задания по различным дидактическим единицам той или иной содержательной линии. В частности, в 2003 году в работу по содержательной линии «Социальные отношения» были включены такие элементы содержания, как «Социальный контроль и самоконтроль», «Семья как социальный институт и малая группа», по содержательной линии «Духовная жизнь общества» – «Средства массовой информации», «Религия как феномен культуры», не проверявшиеся в предыдущем году. Работа по обновлению проверяемого содержания продолжилась и в последующие годы в связи с введением федерального компонента образовательных стандартов по предмету.

Отличительной особенностью содержания контрольных измерительных материалов 2003 года стало также включение в экзаменационную работу практико-ориентированных заданий, требующих не только определенных знаний, но и умения применить их для анализа конкретной жизненной ситуации. Количество таких заданий в КИМ увеличивалось в течение последующих трех лет и к 2006 году появилась возможность представить их отдельной позицией по каждому содержательному разделу части I.

В 2006 году сформировалась действующая модель экзаменационной работы. Количество заданий в первой части работы было сокращено с 38 до до 30 – прежде всего за счет содержательных линий «Экономика» и «Право», что соответствовало представленности дидактических единиц в новых стандартах. Задания первой части работы были скомпонованы не в 8, а в 6 содержательных блоков за счет того, что задания, входившие в первые четыре блока работы согласно старой спецификации («Общество», «Человек», «Познание» и «Духовная жизнь общества»), в новом варианте были представлены в двух блоках философского и социально-психологического содержания. Такая перегруппировка приблизила предъявляемое содержание к новым стандартам. Вторая часть работы была увеличена на два задания путем включения а) задания на различение фактов и оценочных суждений как компонентов типичного для СМИ текста и б) задания на контекстное чтение (восстановление пропусков в предложенном фрагменте с опорой на перечень, превосходящий количество пропусков). Шесть заданий в части II дали возможность выстраивать ее содержание в отрыве от части III и сократить количество планов сборки вариантов КИМ с восьми до шести.

Задания экзаменационной работы стали разнообразнее. В КИМ были введены задания на восстановление недостающих для ответа звеньев информации (часть I), задания на преобразование информации из условно-графической формы (таблица, диаграмма, график) в словесно-описательную (части I и III), задания на контекстный анализ информации, представленной в табличной форме с привлечением знаний из курса обществознания, а также курсов истории (части I и III).

В течение всех лет эксперимента решалась задача *совершенствования качества,* включаемых в КИМ заданий. В частности, из КИМ исключались задания, не направленные на проверку сущностных обществоведческих знаний (в том числе вопросов частного характера, проверяющих специфические, малоизвестные термины).

В 2007 году, в отличие от 2006 года, была предложена новая последовательность заданий в части III экзаменационной работы. Задания с развернутым ответом стали начинаться фрагментом оригинального неадаптированного текста (источника) с четырьмя вопросами по анализу и интерпретации социальной информации, содержащейся в нем (задания С1 – С4). Это дало возможность выпускникам выполнять сначала те задания, которые вызывали в прошлые годы меньше затруднений (первые два задания к тексту), а затем переходить к заданиям высокого уровня сложности. В 2008 году изменения касались введения в качестве объектов проверки отдельных элементов содержания курса, предъявленных в стандартах 2004 года и включенных в школьные учебники.

Действующая модель экзаменационной работы отражает специфику обществоведческого знания и ориентирована на последовательную реализацию целей и задач обществоведческой подготовки школьников. Данная модель экзамена получила одобрение в профессиональном сообществе (ее поддержали преподаватели средней и высшей школы).

В 2009 году структура работы, количество заданий в ней, их последовательность, суммарный первичный балл остаются такими же, какими они были в 2008 году.

Как и в 2006-2007 годы, каждое правильно выполненное задание первой части и задания В1 и В2 из второй части оцениваются 1 баллом. За полное правильное выполнение заданий В3, В4, В5 и В6 выставляется по 2 балла за каждое, при наличии одной ошибки в их выполнении – 1 балл. За неверный ответ или ответ, содержащий две и более ошибок, - 0 баллов. При полном и правильном выполнении заданий С1, С2 и С5 можно получить два балла за каждое из этих заданий, при полном и правильном выполнении заданий С3, С4, С6, С7 – по три балла, за задание С8 – 4 балла. Неполный правильный ответ по заданиям третьей части оценивается соответственно: одним баллом по заданиям С1, С2 и С5, одним и двумя баллами по заданиям С3, С4, С6, С7 и от одного до трех баллов по заданию С8. Суммарно за работу при полном и правильном ее выполнении можно получить 62 первичных балла: 30 баллов за первую часть, 10 баллов – за вторую и 22 балла – за третью.

Ответы на задания первой и второй части проверяются с помощью компьютера, каждый ответ на задания третьей части работы анализируют два, а в проблемных случаях – три независимых эксперта.

Изменения касаются следующих аспектов.

1. На основе стандартов 2004 года и в связи с реальным

отражением их требований в школьных учебниках и практике преподавания обновляется проверяемое содержание экономической составляющей обществоведческого курса (см. соответствующий раздел кодификатора).

1. В число заданий экономического содержания включены

задания с графиками и задачи, требующие небольших вычислений (примеры этих заданий будут даны ниже).

1. Изменяется распределение заданий по уровням сложности

(задания В2, В3 и С1 на основе проанализированной статистики отнесены к базовому уровню).

1. Предлагается усовершенствованная схема оценивания задания

С8 (ее описание будет дано ниже).

1. Увеличивается время, отводимое на экзаменационную работу

(210 минут вместо 180).

# **Основные результаты ЕГЭ по обществознанию в 2008 году**

В 2008 году обществознание сдавали 132102 выпускника из 64 регионов (для сравнения: в 2007 году – 105302 выпускника из 58 регионов). Данные о количестве участников экзамена и представленности регионов в 2002 – 2008 годах приводятся в таблице 1.

**Таблица1.**

**Количество участников экзамена по обществознанию 2002 – 2008 годов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| Количество субъектов РФ | 4 | 17 | 37 | 40 | 52 | 58 | 64 |
| Количество участников экзамена | 3384 | 33633 | 60372 | 65358 | 85592 | 105302 | 132102 |

Среди регионов Российской Федерации по количеству выпускников, сдававших обществознание, выделяются Московская область – 16200 человек (38,3% от общего числа выпускников региона); Челябинская область – 7090 человек (33,3%); Самарская область – 6932 человек (33,5%); Республика Татарстан – 6675 человек (22%); Новосибирская область – 5892 человека (27,7%). Однако лишь в двух регионах количество участников превысило 50% от общего числа выпускников региона 2008 года. Так, в Чукотском автономном округе экзамен сдавали 56,7% выпускников (294 человека); Республике Марий Эл – 51% (3208 человек). В целом число участников ЕГЭ по обществознанию составило 12,4% от всех выпускников РФ 2008 года (в 2007 году - 9,2%).

Основная часть выпускников, сдающих обществознание, демонстрирует из года в год средний и хороший уровень подготовки, соответствующий школьным отметкам «3» и «4». По результатам этого года отметку «3» получили 34,5% сдававших, отметку «4» – 38,6%. Обществоведческая подготовка 6,1% выпускников из числа сдававших экзамен оценена неудовлетворительно. 20,8% выпускников продемонстрировали отличный уровень подготовки, соответствующий школьной отметке «5». Максимальный балл в 2008 году получили 19 человек (в 2007 г. – 18).

Соответствие первичных баллов отметкам по пятибалльной шкале и сравнительные данные о процентном распределении выпускников, получивших по итогам ЕГЭ различные отметки, приведено в таблице 2.

**Таблица 2**

**Распределение участников (процент от общего числа) по уровням подготовки**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка | Интервал  первичного балла | | Процент экзаменуемых | | |
| ЕГЭ 2007 | ЕГЭ 2008 | ЕГЭ 2007 | ЕГЭ 2008 |
| 2 | 0-19 | 0-18 | 7,7 | 6,1 |
| 3 | 20-33 | 19-34 | 32,3 | 34,5 |
| 4 | 34-46 | 35-46 | 41,6 | 38,6 |
| 5 | 47-62 | 47-62 | 18,5 | 20,8 |

Нижняя граница отметки «3» в этом году опущена на один первичный балл – с 19 до 18 баллов. Таким образом, самые слабые учащиеся, выбравшие экзамен по обществознанию, получили некоторую поддержку в связи с прекращением действия правила «плюс один балл при неудовлетворительных результатах экзамена» для всех предметов по выбору (исключение сделано только для литературы). В то же время для отметки «4» требования возросли: нижняя граница четверки поднялась с 34 до 35 первичных баллов. Отметка «4» предполагала выполнение всех заданий базового и повышенного уровней весом в один балл, а также получение еще трех баллов (за одно задание высокого уровня весом в три балла либо любой иной комбинации полностью или частично правильных ответов на три балла). Нижняя граница отметки «5» по сравнению с 2007 годом не изменилась. Она предполагала выполнение всех заданий базового и повышенного уровня первых двух частей работы, а также получение семи баллов за выполнение заданий из третьей части работы. Это как минимум два задания с развернутым ответом, за выполнение которых дается по два балла, и одно задание, за выполнение которого дается три балла.

Примечательно, что число выпускников, получивших самые высокие баллы (более 81), очень незначительно – 0,5% от всех, сдававших экзамен. 90% полного и правильного выполнения всех заданий работы по обществознанию соответствуют 76 тестовым баллам. Число экзаменуемых, набравших 76 и более баллов, - 2860 человек. 95% полного и правильного выполнения соответствуют 82 баллам. По стране выпускников, получивших 82 и более баллов, всего 558 человек.

Следует подчеркнуть, что обществознание – предмет интегральный, и сравнительно небольшое количество выпускников, получивших максимально возможные баллы, определяется тем, что достаточно сложно одинаково хорошо продвинуться в освоении экономики, правоведения, политологии, социологии, философии, социальной психологии, глобалистики, культуроведения. В то же время заметен некоторый рост показателей по предметным знаниям и умениям выпускников, ориентированных на предмет. Так, по сравнению с прошлым годом наблюдается некоторое увеличение количества отличников: с 18,5% до 20,8%.

Выявленные на основе анализа статистических данных тенденции в усвоении знаний и умений позволяют сделать следующие **наиболее общие выводы**.

Обществоведческие знания и предметные умения выпускников, сдававших экзамен в 2008 году, в целом находятся на том же уровне, который демонстрировали выпускники 2007 года. По отдельным элементам содержания и проверяемым умениям заметен рост.

Более выражено отразилось в результатах ЕГЭ (по сравнению с 2007 годом) усиление прикладной (практической) составляющей обществоведческой подготовки. Возрос уровень выполнения заданий на обращение к социальным реалиям. В этом, в частности, видится изменение акцентов в практике преподавания предмета – от ориентации, в основном, на передачу и воспроизведение готовых знаний к преподаванию, основанному на освоении различных способов получения социальной информации, ее интерпретации и применения.

По-прежнему просматриваются трудности в выполнении заданий, связанных с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения, а также ориентированных на установление структурно-функциональных и причинно-следственных связей объектов.

Устойчивый характер носят затруднения, связанные с недостаточной степенью владения аналитическими и оценочными умениями при выполнении заданий высокого уровня сложности с текстовой информацией.

Анализ особенностей выполнения экзаменационной работы выпускниками, продемонстрировавшими различные уровни подготовки, позволяет качественно описать их учебные достижения по предмету. Так, выпускники, получившие на экзамене отметку «2», как и в 2006-2007 гг., в целом не освоили ни одно из проверяемых умений. В отдельных случаях они смогли распознавать некоторые определения, отдельные признаки определенных социальных объектов.

Выпускники, получившие удовлетворительную отметку, освоили умения распознавать признаки отдельных понятий, сравнивать единичные социальные объекты; соотносить видовые понятия с родовым; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями; различать в социальной информации факты и мнения; находить в оригинальном источнике информацию, данную в явном виде, и интерпретировать ее с опорой на предложенный текст.

Выпускники с хорошим уровнем подготовки проявили также умения распознавать признаки и сравнивать различные социальные объекты, соотносить теоретические знания с социальными реалиями; анализировать и классифицировать информацию, представленную в различных знаковых системах; выявлять структурные элементы социальных объектов с помощью схем; применять знания в процессе решения познавательных и практических задач. В то же время вызывает сожаление тот факт, что выпускники, овладевшие предметом на достаточно высоком уровне и получившие за экзаменационную работу отметку «4», в целом не овладели умениями, которые проверяют задания с развернутым ответом высокого уровня сложности (по всем заданиям, за исключением заданий-задач, меньше 50% выполнения).

Выпускники, получившие на экзамене отличные отметки, продемонстрировали, кроме указанных выше, умения оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук; оперировать терминами и понятиями в заданном контексте; раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук и приводить примеры общественных явлений, действий, ситуаций; осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации из неадаптированных источников; формулировать на основе социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по актуальным проблемам.

Анализируя результаты ЕГЭ по обществознанию, следует помнить, что они не позволяют делать масштабные выводы о состоянии школьного обществоведческого образования в стране: число его участников, как говорилось выше, составило 12,4% от всех выпускников РФ 2008 года. Сам экзамен носит добровольный характер, и мотивы выбора данного предмета для сдачи экзамена в формате ЕГЭ остаются пока неизученными. Вместе с тем анализ материалов ЕГЭ позволяет выявить позитивные и негативные тенденции в результатах обществоведческого образования, сформулировать проблемы, связанные с обществоведческой подготовкой школьников, предложить варианты их решения.

**Рекомендации по совершенствованию методики преподавания обществознания с учетом результатов ЕГЭ 2008 года**

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют выявить те знания и умения, которые требуют особого внимания в процессе обучения. Как показывает практика, влияние ЕГЭ на процесс преподавания предмета в школе очень велико. Это проявляется, в частности, во все большем отказе от методики преподнесения готовых знаний и проверки их воспроизведения, в использовании проблемно-поисковых форм приобретения знаний, развитии практических умений учащихся, опоре на опыт их социальных отношений.

Разнообразие типов, разновидностей и моделей заданий, требований, предъявляемых к экзаменуемым, предполагает, что для написания ЕГЭ по обществознанию на максимально возможный балл необходимы знания по восьми содержательным линиям курса и комплекс специальных умений для осуществления познавательной деятельности. В том числе сравнение отдельных социальных объектов, решение проблемных задач, анализ и интерпретация оригинальных текстов, выражение и аргументация собственных оценок и суждений.

Результаты выполнения заданий на каждый из этих видов деятельности находятся в зависимости от освоения того или иного предметного содержания, на котором каждое задание выполняется. Самые сложные задания ЕГЭ предполагают как глубокие знания отдельных составляющих курса, так и установление интегральных связей между его отдельными разделами. Реализация требований, выдвигаемых ЕГЭ, возможна лишь при систематических занятиях и эффективной организации учебного процесса на протяжении всего изучения курса. Это могут быть как занятия на уроках обществознания, так и дополнительные занятия по предмету по подготовке к ЕГЭ. В любом случае эти занятия предполагают овладение предметным содержанием, умениями, способами учебной познавательной деятельности.

В целях **совершенствования преподавания обществоведческого курса** следует уделять пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам, недостаточно отраженным в отдельных учебниках для старшей школы, используя при этом различные материалы учебно-методических комплектов (УМК). К таким вопросам относятся: *общество как динамичная система* (распознание признаков и проявлений динамизма и системности); *проблема общественного прогресса* (понимание свойств); *целостность современного мира, его противоречия* (понимание основных тенденций развития современного мира); *культура и духовная жизнь* (социальные функции, тенденции развития); *мораль, ее основные категории*; *человек как индивид, индивидуальность, личность*; *деятельность человека* (определение значения понятий и их контекстное использование, анализ примеров и ситуаций, формулирование собственных суждений и аргументов); *социализация личности* (определение признаков понятия, оценка суждений, решение проблемных задач); *научное познание* (распознавание методов научного познания, анализ научной информации); анализ и иллюстрирование примерами *налоговой, бюджетной политики государства*; характеристика понятия социальный конфликт; оценка различных суждений о неравенстве и социальной стратификации, о *социальных ролях* с позиции общественных наук; характеристика понятий *политический процесс*, *политический институт*, *парламентаризм*; функционирование *гражданского общества*; раскрытие понимания политических явлений на конкретных примерах, обоснование собственных суждений с привлечением теоретического содержания курса и примеров из истории и социальной практики; *правоотношения*, *система права*, *правовые акты*, *международное гуманитарное право*.

Очевидна проблема актуализации обучения школьников способам мыслительной деятельности по получению и систематизации научной информации о человеке и обществе, общественном и индивидуальном сознании, потребностях и интересах современного человека, проявлениях его индивидуальных и личностных качеств. Необходимо более широко привлекать примеры (факты, сведения), конкретизирующие особенности научного мышления, научной деятельности ученых в области гуманитарных, естественных и технических наук, использовать внутрипредметные и межпредметные связи.

Важно также организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста.

Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, установлению связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами. Большим подспорьем в овладении содержанием курса может стать постоянное обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

Важно обеспечить усвоение знаний на уровне теоретического обобщения путем отработки признаков и характерных черт ведущих понятий. Требует внимания освоение ключевых понятий слабоуспевающими выпускниками, овладение ими умениями объяснять смысл, распознавать и сравнивать признаки понятий, применять обществоведческие знания для анализа информации.

Теоретический материал эффективно рассматривать на значительном количестве примеров, ситуаций из социальной жизни с выполнением старшеклассниками заданий практического характера, направленных на обеспечение достаточной системности и глубины понимания вопросов обществоведческого курса (в Методическом письме 2006 года предложены рекомендации по овладению понятийной базой курса и формированию умений раскрывать теоретические положения на конкретных примерах).

Не теряет актуальности задача усиления интеграции курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметной интеграции в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания).

Важно продолжить введение в практику преподавания тематических составляющих курса, представленных в стандартах 2004 года и включаемых в УМК, издаваемых в последние годы. Например, применительно к экономической компоненте содержания курса в число таких тем попадают следующие: *Предпринимательство. Экономические цели фирмы, ее основные организационные формы. Основные источники финансирования бизнеса. Рыночный механизм. Понятие ВВП. Экономический рост и развитие. Значение специализации и обмена. Акции, облигации и другие ценные бумаги. Деньги. Банковская система. Финансовые институты. Инфляция. Производство, производительность труда. Издержки, выручка, прибыль. Заработная плата и стимулирование труда. Безработица. Семейная экономика.*

При работе с экономическим содержанием следует обращаться к простейшим графикам, которые успешно используются в практике преподавания при изучении действия рыночных механизмов, и задачам, требующим простейших расчетов. Приведем в качестве примеров задание с графиком и задачу, требующую вычислений, - подобные тем, которые будут включены в КИМ 2009 года.

*Пример 1.*
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*На рисунке отражена ситуация на рынке бытовой техники – линия спроса DD переместилась в новое положение.*

*(P – цена товара, Q – объем спроса товара)*

|  |  |
| --- | --- |
| *1)* | *с совершенствованием технологии производства бытовой техники* |
| *2)* | *с уменьшением издержек производства бытовой техники* |
| *3)* | *с увеличением объема услуг общественного транспорта* |
| *4)* | *с увеличением доходов населения* |

*Это перемещение связано, в первую очередь*

# *(Ответ: 4)*

*Пример 2.*

## Издержки фирмы в краткосрочном периоде составили:

|  |  |
| --- | --- |
| Статьи затрат | Издержки,  тыс. руб. |
| зарплата рабочих | 400 |
| охрана | 10 |
| страховые взносы | 10 |
| процент банку за кредит | 10 |
| плата за электроэнергию | 50 |
| транспортные расходы | 60 |
| аренда здания | 60 |
| плата за материалы | 400 |
| прочие постоянные издержки | 100 |
| прочие переменные издержки | 600 |

*А) Определите, чему равны постоянные издержки.*

*Б) Определите, чему равны общие издержки.*

*В) Определите, получит ли фирма прибыль от продажи 100 единиц продукции, если цена товара равна 20 тыс.руб.? Ответ обоснуйте.*

Подчеркнем, что подобные задания предполагают проверку знаний экономического содержания обществоведческого курса, а не математики. Так, для того, чтобы правильно выполнить задание, предъявленное в качестве примера 2, выпускники, должны понимать содержание экономических категорий «постоянные издержки», «общие издержки», «прибыль».

Важно основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений учащихся. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентностного подхода, требованиям стандарта по формированию ведущих способов деятельности.

Остановимся в этой связи на умении различать в анализируемой социальной информации факты и мнения, зафиксированном в требованиях к уровню обществоведческой подготовки выпускников (см. образовательные стандарты 2004 года).

Слово «факт» происходит от латинского faktum – «сделанное, свершившееся». Под фактом в науке понимают событие, результат. В известном смысле факт противостоит гипотезе, мнению, оценке. Из курса обществознания учащимся известно, что факты образуют эмпирическую основу познания. Научно установленный факт – базис науки, он признается как данность, как непреложная истина (одним из значения слова «факт» является «истинное знание»). Тогда как объяснения фактов, отношение к ним, оценки их роли могут быть различны.

Этот подход лежит в основе выделения в предлагаемом выпускникам фрагменте текста *суждений фактического и оценочного характера*. Подчеркнем, что вторая группа суждений может включать в себя не только чисто оценочный компонент («плохо», «хорошо», «прогрессивно», «реакционно», «позитивно» и т.п.), но и в более широком плане – отношение к явлению («служит примером», «создает надежную основу» и т.п.).

К сожалению, ученики затрудняются различать в социальном знании объективную и субъективную стороны. В определенной степени это обусловлено спецификой социального знания, где обе рассматриваемые стороны самым тесным образом связаны. Тем более оправдано внимание к данной проблеме на уроках обществознания.

Для формирования у учащихся умений отличать фактические суждения от тех, которые носят преимущественно субъективный характер (мнений, оценок, предположений) можно предлагать учащимся разделять на факты и оценочные суждения различные фрагменты сообщений, публикуемых в СМИ. То суждение, которое фиксирует реальный факт, имевший место в определенное время, нельзя оспорить. В то же время отношения и оценки могут носить спорный характер. Следует целенаправленно использовать в практике работы учителя систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в ЕГЭ. Это, в частности, касается оценки умения формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Проверяет данное комплексное умение задание С8, требующее написания эссе.

Результаты выполнения этого задания, проверявшего данное умение в ходе экзамена 2008 года (с дифференциацией по содержанию курса, лежащему в основе эссе) приведены в таблице 4.

**Таблица 4.**

**Умения формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Базовая наука | % выбравших задание по данной позиции | Выполнено на 1 балл | Выполнено на 2 балла | Выполнено на 3 балла | % экзаменуемых, получивших макс. балл  (4 балла) | |
|  | Ср.% /интервал | Ср.% /интервал | Ср.% /интервал | 2008 | 2007 |
| Философия **С8.1** | 20,04% | 33(25-42) | 35(28-46) | 14(9-26) | 04(1-7) | 1-10 |
| Социальная психология **С8.2** | 19,62% | 38(22-50) | 38(33-47) | 15(8-27) | 03(1-6) | 1-9 |
| Экономика **С8.3** | 15,66% | 31(19-45) | 35(26-41) | 19(9-33) | 06(2-13) | 1-16 |
| Социология **С8.4** | 20,90% | 32(14-44) | 37(29-42) | 18(11-26) | 04(1-8) | 2-11 |
| Политология **С8.5** | 10,14% | 34(20-47) | 35(23-46) | 15(9-28) | 04(0-17) | 1-12 |
| Правоведение **С8.6** | 13,64% | 34(22-42) | 35(27-43) | 16(9-34) | 05(2-10) | 2-15 |

Результаты показывают, что все содержательные компоненты курса представлены среди экзаменационных ответов выпускников. При этом полно и правильно (на уровне требований к максимальному баллу) выполняют данное задание вне зависимости от выбранного содержания только наиболее подготовленные выпускники. Очевидно, что написание эссе по высказыванию, выбранному выпускником самостоятельно из числа предложенных, является одним из наиболее сложных заданий экзамена. По своему характеру это небольшое творческое сочинение, которое выявляет целый ряд общеучебных и предметных умений выпускников. Это задание требует с опорой на обществоведческий курс раскрыть смысл выбранного высказывания и изложить свою точку зрения на выдвинутое автором положение (свое отношение к нему). В контексте ответа необходимо привести аргументацию своей позиции. При этом необходимо использовать знания, полученные в курсе, оперировать обществоведческими понятиями, а также конкретизировать собственные суждения с помощью фактов общественной жизни и собственного опыта.

При оценке выполнения задания С8 в 2009 году будут учитываться следующие аспекты:

1. раскрытие смысла высказывания;
2. представление и аргументация своей позиции (с опорой на положения курса, факты из истории и современной жизни общества, собственный опыт);
3. уровень приводимых суждений и аргументов: *теоретический* (с опорой на знания, с обобщениями и выводами, при корректном использовании обществоведческих понятий и терминов) или уровень *обыденного сознания* (с опорой на представления, сформированные в повседневной жизни).

Новой позицией в схеме оценивания задания С8 является *раскрытие смысла* высказывания. Максимальный балл (4) будет выставляться, если смысл высказывания раскрыт, представлена и аргументирована собственная точка зрения (позиция, отношение), суждения и аргументы приведены на теоретическом уровне. Тремя баллами могут быть оценены ответы, в которых смысл высказывания в явном виде не раскрыт, но приведенные суждения и аргументы свидетельствуют о понимании экзаменуемым проблемы, в которых представлена и аргументирована собственная точка зрения (позиция, отношение), а суждения и аргументы приведены на теоретическом уровне. Если же смысл высказывания будет раскрыт, собственная точка зрения будет представлена и аргументирована, но суждения и аргументы будут приведены на уровне обыденного сознания или при формальном использовании (назывании) обществоведческих терминов, то ответ заслужит оценки 2 балла. 1 балл заслужат работы, в которых смысл высказывания в явном виде не раскрыт, но приведенные суждения свидетельствуют о его понимании, собственная же точка зрения (позиция, отношение) представлена с аргументацией на уровне обыденного сознания (или смысл высказывания раскрыт и представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) без аргументации). Часть ответов, как и в прежние годы, не получит результативного балла. Это работы, в которых суждения и аргументы, по которым можно судить о понимании смысла высказывания, отсутствуют; или раскрыт смысл высказывания без выражения собственной точки зрения и аргументов; или дана информация (факты общественной жизни или личного опыта) не в контексте задания.

В процессе обучения написанию обществоведческого эссе можно выделить несколько ключевых моментов. Первый из них – осмысленный выбор высказывания (рекомендуем, имитируя ситуацию экзамена, предлагать учащемуся несколько высказываний на выбор). Это достаточно сложный и ответственный момент, который во многом определяет качество получившегося мини-сочинения. Советуем при выборе высказывания принимать во внимание приведенный ниже ряд обстоятельств.

1.*Содержательная основа*, на которой требуется строить ответ. Напомним, что при написании эссе необходимо использовать знания обществоведческого курса – понятия, теоретические положения, поэтому качественно выполнить задание на незнакомом или малознакомом содержании вряд ли возможно. Привязка к определенному компоненту содержания курса (философский, психологический, социологический, экономический, политологический, правоведческий контексты) определяются заданием, поэтому очень важно соотнести привлекательную для учащегося тему с предложенным контекстом ее раскрытия. Может оказаться, что ученик способен раскрыть смысл высказывания, например, в социологическом контексте, но задан экономический контекст, или он видит смысл высказывания в рамках политологии, а задан правоведческий контекст.

2. *Понимание сущности высказывания (*затронутой в высказывании проблемы, позиции автора). Важнейшим в написании эссе является раскрытие смысла высказывания. Непонимание или не вполне адекватное понимание его не позволит реализовать основные требования к обществоведческому эссе.

3. *Характер высказывания*. Высказывание может представлять некое суждение, смысл которого очевиден и по которому возможно иллюстративно-описательное изложение отдельных тем обществоведческого курса. Данный вариант написания эссе, с одной стороны, более прост в исполнении, с другой - он не дает возможности полноценно реализовать базовые требования к структуре и содержанию обществоведческого эссе. То есть видимая легкость (очевидность) трактовки смысла высказывания может быть обманчивой при выборе темы.

4. *Возможность создания схемы раскрытия смысла высказывания* – (нескольких логически связанных основных идей). Эссе предполагает логически связное рассуждение, в заключении которого делаются определенные выводы, поэтому в случае затруднений в создании подобной логической основы эссе целесообразно подумать о выборе иного высказывания.

После осуществления выбора необходимо определить свое понимание смысла высказывания (проблемы, затронутой автором).[[1]](#footnote-1) Для этого важно установить тематическую связь высказывания с обществоведческим курсом и определить составляющие (аспекты затронутой проблемы). Полезно записать выявленные аспекты и определить, все ли они будут подробно раскрыты. Далее следует отметить те аспекты, которые могут стать предметом более пристального внимания и для каждого из них определить круг терминов и понятий, теоретических положений обществоведческого курса, которые целесообразно использовать в тексте эссе.

Если учащимся известны какие-либо научные исследования, научные концепции по затронутой высказыванием теме (проблеме) необходимо отразить их в эссе. Применительно к каждому аспекту, который планируется рассмотреть подробно, полезно сформулировать основную идею, связывающую этот аспект с общим смыслом высказывания (проблемой эссе). Следующими действиями может стать выстраивание логической последовательности рассматриваемых аспектов и формулирование общих выводов.

Для каждого раскрываемого аспекта проблемы важно подобрать фактический материал: определить, какие факты (факты общественной жизни, личный опыт или социальные наблюдения, модели социальных ситуаций) будут привлекаться и в каком качестве (как иллюстрация теоретических рассуждений, как отправная точка рассуждений и т.п.). Согласно условию задания, следует определить и зафиксировать свое отношение к мнению автора высказывания и аргументировать его.

Отдельного внимание заслуживает запись (фиксация) своих суждений учеником в соответствии с намеченной логикой и основными содержательными компонентами и формулирование промежуточных и общих выводов. Следует тренировать умение учащихся критически прочитывать получившийся собственный текст эссе, непременно соотнося его с требованиями знания, устраняя обнаруженные содержательные и логические погрешности, при необходимости дополняя эссе. Полезно также приучать учащихся проверять получившийся текст на соответствие правилам орфографии, пунктуации и стилистики русского языка.

При всем разнообразии подходов к технологии написания обществоведческого эссе учитель может конкретизировать *требования к его качеству*, предложив следующие критерии:

1. адекватное понимание автором эссе смысла высказывания;
2. соответствие текста эссе выявленному смыслу высказывания;
3. раскрытие смысла высказывания в заданном содержательном контексте (очевидно, что для раскрытия смысла высказывания и аргументации могут привлекаться теоретические положения других содержательных составляющих курса, но контекста необходимо придерживаться);
4. представленность личной позиции учащегося, его отношения к мнению автора высказывания и поднятой им проблеме;
5. опора учащегося при раскрытии смысла высказывания и аргументации собственной позиции на обществоведческие знания (использование терминов и понятий, теоретических положений общественных наук);
6. использование при раскрытии проблемы осмысленных учащимся фактов общественной жизни (или моделей социальных ситуаций) и личного социального опыта;
7. логичность рассуждений;
8. отсутствие обществоведческих (сущностных, терминологических и пр.) и иных (фактических, логических, этических и пр.) ошибок;
9. соответствие эссе нормам русского языка.

Заметим, что не установлено жестких требований к объему ученического обществоведческого эссе. Объем может определяться сложностью темы, уровнем обществоведческой подготовки конкретного учащегося, наличием времени для написания эссе и многими другими факторами. Важен не размер текста, написанного учеником, а реализация в эссе максимального количества перечисленных выше требований.

Нередки случаи неверного понимания учащимися характеристик теоретического уровня написания эссе. Ученики приводят абстрактные рассуждения, иногда с использованием понятийно-терминологического аппарата заявленной в задании социальной науки или набора ее теоретических положений, но при этом не привлекают фактический материал. Поскольку в условии задания предъявлено требование опираться в рассуждениях на факты общественной жизни и личный социальный опыт, такое эссе не может быть признано качественным.

Материалы экзамена позволяют также предложить ряд **общих рекомендаций** по совершенствованию преподавания обществоведческого курса:

- изменить традиционные методики и формы подачи материала школьного курса: материал неэффективно излагать исключительно на теоретическом уровне, - гораздо выше уровень его освоения и понимания через рассмотрение конкретных примеров, реальных ситуаций из социальной жизни;

- обратить внимание на научение мысленно моделировать типичные социальные ситуации, поведение в них; устанавливать связи между теоретическими положениями курса и иллюстрирующими их конкретными примерами;

- повысить роль в учебном процессе заданий, требующих применения интеллектуальных умений, а также заданий практико-ориентированных;

- пересмотреть отношение к преподаванию ряда вопросов, по которым у выпускников обнаружены устойчивые обыденные представления, нередко противоречащие положениям науки;

- вводить широко в практику преподавания задания, требующие применения знаний: обществоведческие познавательные задачи и задания проблемного характера;

- обеспечить систематическое повторение пройденного в целях прочного овладения всеми выпускниками основными элементами содержания курса; при этом важно опираться на внутрикурсовые связи и использовать различные формы и способы проверки знаний и умений;

- организовать личностно-ориентрованную работу по овладению курсом, учитывающую пробелы в знаниях и умениях конкретного ученика; с помощью текущего и тематического контроля систематически фиксировать продвижение отдельных старшеклассников по пути достижения зафиксированных на нормативном уровне требований к их знаниям и умениям.

**Рекомендации по учебной литературе для подготовки к экзамену.**

Подготовку к экзамену можно осуществлять по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, используемым в школах в последние два года.

В связи с неодинаковой представленностью и раскрытием в отдельных учебниках содержательных элементов обществоведческого курса, зафиксированных в документах**,** определяющих содержание экзаменационной работы, рекомендуется использовать помимо основного один-два дополнительных учебника (учебных пособия) из Федерального перечня[[2]](#footnote-2)\*.

Более подробную информацию об особенностях экзамена по обществознанию и его результатах можно найти на сайте Федерального института педагогических измерений http://www.fipi.ru. Познакомиться с документами, регламентирующими разработку ЕГЭ по обществознанию 2009 года, можно на портале информационной поддержки проекта «Единый государственный экзамен» http://ege.edu.ru, а также на сайте http://www.fipi.ru.

1. Предлагаемая последовательность действий выстроена на основе алгоритма, составленного Котовой О.А. и Лисковой Т.Е. (Программа «Эксперт ЕГЭ»: обществознание / http://www.fipi.ru) [↑](#footnote-ref-1)
2. \* Имеются в виду учебники (учебные пособия), входящие в федеральный перечень учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, как на 2006/2007, так и на 2007/2008 учебный год [↑](#footnote-ref-2)