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**1. Объект и предмет зоопсихологии и сравнительной психологии.**

**Понятие о психике, поведении, психической деятельности.**

Среди великих загадок природы, к познанию которых с древнейших времен стремился человеческий ум, психи­ка животных занимает одно из первых мест. «Душевная жизнь», психические качества и поведение животных вхо­дили как существенные составные части в фольклор, ре­лигиозные представления и мировоззрение на всех этапах развития человечества. Много внимания этим вопросам, особенно отношению психики животных к психике чело­века, уделяли античные мыслители при построении своих философских концепций.

В наше время изучением психики животных занимает­ся специальная наука — зоопсихология – одна из базовых отраслей общей психологии, изучает филогенез, онтогенез, закономерности и функции психики, врожденное и приобретенное. С зоопсихологией теснейшим образом связана сравнительная психология, которая рассматривает в сравнительном аспекте психологию приматов и человека, особенно ребенка.

Прежде чем приступить к рассмотрению предмета и задач зоопсихоло­гии, необходимо уточнить, что мы понимаем под **психи­кой**, **поведением** и **психической деятельностью** у животных.

**Психика** по своему содержанию - высшая форма отражения объективной реальности (ленинская теория отражения).

Появившись лишь на определен­ном этапе - развития органического мира, психика прису­ща только высокоорганизованным живым существам. Она выражается в их способности отражать своим состоянием окружающий мир. Началом этого этапа в эволюции органического мира следует считать появление животной формы жизни, ибо именно специфические условия жиз­недеятельности животных породили необходимость качественно нового, активного отражения объективной действительности, способного регулировать усложнивши­еся отношения организма со средой.

**Психика** - форма отражения, позволяющая животному организму адекватно ориентиро­вать свою активность по отношению к компонентам среды.

Служа активному отражению объективной ре­альности, материи, психика сама есть свойство высоко­развитой органической материи. Этой материей является нервная ткань животных (или ее аналоги). У подавляюще­го большинства животных имеется головной мозг — цент­ральный орган нервно-психической деятельности.

**Психика** - свойство живых, высокоорганизованных материальных тел, которое заключается в их способности отражать своими состояниями окружающую их, независимо от них существующую действительность (А.Н. Леонтьев).

Психика животных неотделима от их **поведения.**

**Поведение** – вся совокупность проявлений внеш­ней, преимущественно двигательной активности животно­го, направленная на установление жизненно необходимых связей организма со средой.

Психическое отражение осуще­ствляется на основе этой активности в ходе воздействий животного на окружающий мир. При этом отражаются не только сами компоненты окружающей среды, но и соб­ственное поведение животного, а также произведенные им в результате этих воздействий изменения в среде. Притом у высших животных (у высших позвоночных), кото­рым свойственны подлинные познавательные способности, наиболее полноценное и глубокое отражение предметов окружающего мира совершается именно в ходе их измене­ния под воздействием животного.

**Психика** – функци­я животного организма, состоящая в отражении предме­тов и явлений окружающего мира в ходе и результате направленной на этот мир активности, т.е. поведения.

Вне­шняя активность и ее отражение, поведение и психика составляют неразрывное органическое единство и могут лишь условно расчленяться для научного анализа. Как показал еще И.М.Сеченов, психика зарождается и умирает с движением, поведением.

**Первопричина психического отражения — пове­дение**, посредством которого осуществляется взаимодейст­вие с окружающей средой, без поведения нет психики. Но справедливо и обратное, ибо, являясь производной поведения, психика вторично сама корректирует и на­правляет внешнюю активность организма.

В этом и со­стоит **приспособительная роль психики:** адекватно отражая окружающий мир, животное приобретает возможность ориентироваться в нем и в результате адекватно строить свои отношения с биологически значимыми компонен­тами среды.

Диалектическое единство поведения и пси­хики выражает понятие **психическая деятельность** - весь комплекс проявлений поведения и психики, единый процесс психического отражения как продукт внеш­ней активности животного.

Такое понимание психической деятельности, неразрывного единства психики и поведе­ния животных, открывает перед зоопсихологией путь к истинному познанию их психических процессов и к пло­дотворному изучению путей и закономерностей эволюции психики. Поэтому, учитывая примат поведения в психи­ческом отражении, мы будем при обсуждении отдельных аспектов психической деятельности животных исходить прежде всего из анализа их двигательной активности в конкретных условиях их жизни.

**Объект зоопсихологии** и сравнительной психологии — поведение субъектов психики (животных и человека).

**Предмет зоопсихологии** - проявления, закономер­ности и эволюция психического отражения на уровне жи­вотного, происхождение и развитие в онто- и филогенезе психических процессов у животных, предпосылки и пре­дыстория человеческого сознания.

ИЛИ ПРОЩЕ:

**Объект** — поведение, практическая деятельность животных.

**Предмет** — их психическое отражение, т. е. психика.

**2. Поле деятельности зоопсихолога и проблема зарождения психики**

**с позиций отечественной психологии**

Зоопсихолог изучает эво­люцию психики начиная с ее зачаточных форм до высших ее проявлений, составлявших основу зарождения че­ловеческой психики. Компетенция зоопсихолога находится в пределах двух границ, отражающих одновременно главные вехи эволюции пси­хики в целом.

**Нижняя граница** - начало психического отражения, исходную ступень его развития, оз­начает проблему качественного различия отражения у ра­стений и животных. В данном случае зоопсихологу приходится решать вопросы происхожде­ния психики из более элементарной формы отражения.

**Верхняя граница** - смена животной психики человеческой, означает проблему качественного различия отражения у животных и людей. В данном случае зоопсихологу приходится решать вопросы — зарождения человеческой психики из эле­ментарной по отношению к ней психики животных.

Научная психология предполагает материалистическое решение **проблемы зарождения психики**. Это возможно лишь на основе признания возникно­вения психики из раздражимости, свойственной всей жи­вой материи, в которой, по словам Л.С. Выготского «заложены зачатки того, из чего впоследствии путем длительной эволюции должна развиваться человеческая психика», «все формы психи­ческих явлений произошли из раздражимости»(Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. М., 1960. С. 405).

Основательную разработку проблема зарождения и раз­вития психики получила в исследованиях известного со­ветского психолога А.Н.Леонтьева, который исходит из того, что живая материя на допсихическом уровне своего развития характеризуется в функциональном отношении «простой раздражимостью», т.е. способностью отвечать избирательно и специфическим образом на жизненно зна­чимые воздействия среды в соответствии с потребностями обмена веществ. Биологическая эволюция сопряжена с ус­ложнением обмена веществ. Соответственно взаимоотно­шения организма со средой развиваются в сторону все большего разнообразия видов раздражимости, так как организмы ассимилируют из внешней среды все большее число веществ и форм энергии.

Однако, как указывает Леонтьев, развитие раздражи­мости не сводится лишь к такому количественному ус­ложнению. В результате того, что в ходе эволюции меняется также общий тип взаимодействия организмов со средой, возникает качественно новая форма раздражимости — чувствительность. Чувствительность же — это способность к ощущению, т.е. элементарное психическое явление. Другими словами, психика начинается там, где появля­ется качественно своеобразная высшая форма раздражи­мости — собственно чувствительность.

Важно подчеркнуть, что появление чувствительности знаменуется, как пишет Леонтьев, тем, что «организмы становятся раздражимыми и по отношению к таким воздействиям, которые сами по себе не в состоянии опре­делить ни положительно, ни отрицательно их ассимиля­тивную деятельность, обмен веществ с внешней средой» (Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. 3-е изд. М., 1972. С. 43).

Леонтьев поясняет это положение следующим при­мером. Лягушка раздражима по отношению к такому воздействию, как шорох, поскольку он вызывает у нее определенную (ориентировочную) реакцию. Но при этом «энергия звука шороха, воздействующая на организм ля­гушки, ни на одной из ступеней своего преобразования в организме не ассимилируется им и вообще прямо не уча­ствует в его ассимилятивной деятельности. Иначе говоря, само по себе данное воздействие не может служить под­держанию жизни организма и, наоборот, оно вызывает лишь диссимиляцию вещества организма» (Там же. С. 44). Биологическая же роль подобных воздействий и их отражения в виде ощу­щений заключается в том, что эти сами по себе непосред­ственно жизненно незначимые воздействия становятся для животного сигналами о возможности появления и погло­щения необходимого для поддержания жизни вещества или энергии (в данном примере — насекомого и т.п.).

Таким образом, заключает Леонтьев, новая форма раздражимости, отражающая подобные воздействия, «опосредствует деятельность организма, направленную на поддержание жизни». Наступает как бы раздвоение преж­де единого процесса взаимодействия организма с внеш­ней средой: «С одной стороны, выделяются процессы, с которыми непосредственно связаны поддержание и сохра­нение жизни. Эти процессы составляют первую, исходную форму жизнедеятельности организмов. В ее основе лежат явления первичной раздражимости организмов.

С другой стороны, выделяются процессы, прямо не несущие функции поддержания жизни и лишь опосред­ствующие связи организма с теми свойствами среды, от которых зависит его существование. Они составляют осо­бую форму жизнедеятельности, которая и лежит в основе чувствительности организмов, психического отражения ими свойств внешней среды» (Там же. С. 49—50).

В концепции генезиса и сущности чувствительно­сти как первичной формы психического отражения, раз­работанной А.Н. Леонтьевым, особенно существенным является то, что психическое качество выводится непосредственно из жизнедеятельности организма. Речь идет о раздвоении деятельности организма, его активности, причем психика появляется здесь как новое свойство внешней активности. При этом, естественно, сама внешняя активность претер­певает глубокие качественные преобразования и превра­щается в поведение.

Появление вместе с животной формой жизни поведения знаменуется переходом от неопосредованной (допсихической) внешней активности к активности, опосредованной отражением предметной дей­ствительности (т.е. психическим отражением).

Таким образом, **поле деятельности зоопсихолога** на­чинается у стыка допсихического и психического отраже­ния, на уровне первых проявлений чувствительности, способности к ощущению у низших представителей животного мира. Отсюда берет свое начало эволюция психи­ки. Поднимаясь как бы террасами, образуемыми качест­венными эволюционными преобразованиями животной психики, поле деятельности зоопсихолога простирается отсюда до рубежа человеческого сознания.

**3. Понятие и предмет сравнительной психологии**

**Сравнительная психология** рассматривает проблему антропогенетически значимых черт высших позвоночных, особенно приматов. Особая область — изучение интеллекта животных. Иногда сравнительная психология воспринимается как метод, а не самостоятельная наука. В то же время, Владимир Александрович Вагнер считал зоопсихологию лишь частью сравнительной пси­хологии, в которую в качестве второй составной части он включал и психологию человека.

**Сравнительная психология** сегодня – это наука о законо­мерностях происхождения и развития психики животных и человека, об общем и различном в их психической деятельности.

**Предмет сравнительной пси­хологии**, выходя за пределы зоопсихологических исследова­ний, включает как обязательный компонент сравнительное (по отношению к животным) изучение психической дея­тельности человека.

Поэтому сравнительно-психологи­ческий анализ строится на данных зоопсихологии и психологии человека и направлен на выявление в онто- и филогенезе как сходных психических компонентов, сви­детельствующих об общности происхождения психических процессов животных и человека, так и качественных от­личий человеческой психики.

**4. Задачи и проблемы зоопсихологии и сравнительной психологии**

Традиционно бытует недоверие к зоопсихологии как науке в связи с доводом о мнимой непознаваемости психики животных, о невозможности проникнове­ния в их субъективный мир. Этот довод воплощает и неверное представление о задачах зоопсихологии. Научная зоопсихология отнюдь не ставит перед собой **задачу** познания субъективной окраски пере­живаний животных. Но она может и должна дать ответ на вопрос о сущности души (психики), ее возникновении, изменении в эволюции, происхождении и качественных особенностях психики человека.

**Прикладные задачи** относятся к трем областям использования знаний о психике животных:

в хозяйственной и бытовой деятельности человека;

в природоохранной деятельности человека;

в развивающих и психотерапевтических целях.

**Проблемы зоопсихологии и сравнительной психологии:**

- происхождение психического отражения, его зарождение и периодизация его развития;

- врождённое и приобретённое у животных (научение, изменение поведения в онтогенезе и его границы);

- закономерности онтогенеза поведения, психики у различных таксономических групп животных;

- особенности интеллекта у животных;

- антропогенетически значимые черты в поведении и психике животных.

**5. Взаимосвязь зоопсихологии с другими науками**

Наряду с психологическим изучением поведения жи­вотных в последние десятилетия получило широкое рас­пространение изучение общебиологических основ и закономерностей поведения животных. Этим занимаются **этологи**, которых поведение животных интересует, прежде всего, как экологический фактор, как фактор приспособ­ления животных к условиям среды в ходе индивидуального развития и в процессе эволюции. Одновременно этология выявляет также закономерности изменения по­ведения в ходе филогенеза и зарождения новых форм по­ведения, т.е. **биологические корни и адаптивное значение поведения.** Специфика этологического анализа состоит в исследовании видотипичных инстинктивных компонентов поведения.

На основе множества полевых наблюдений и экс­периментальных данных этологи создали стройную тео­рию «биологии поведения», в которой центральное место занимает современная концепция инстинктивного пове­дения. Они внесли ценный вклад в эволюционное учение, в функциональную морфологию, популяционную эколо­гию, систематику животных, зоогеографию, в ряд прикладных отраслей (животноводство, звероводство, охотоведение, рыболовство, охрану природы, био­нику) и др.

**Зоопсихологи** направляют свои усилия на изу­чение психических аспектов поведения, **этологи** — биоло­гических. Тем нее менее, понятно, что без учета психических факторов невоз­можно охватить все биологические аспекты поведения, а знания о биологических ас­пектах и закономерностях поведения животных, особенно в при­родных условиях, позволяют проникнуть в психи­ческий мир животного, который всецело подчиняется биологическим закономерностям и отражает биологичес­кие связи организма со средой.

Не менее существенными связи зоопсихоло­гии с **физиологией**, особенно с нейрофизиологией и фи­зиологией высшей нервной деятельности.

В отличие от **зоопсихолога физиолог** изучает не само психическое отражение, а обусловливающие его процессы в организме.

Физиологическое исследование осуществ­ляется также (как и зоопсихологическое) путем анализа поведения, но под другим углом зрения, с другой целевой установкой. При этом физиолог, естественно, обращает главное внимание на функции нервной системы, голов­ного мозга. Его первейшая задача — изучение деятельности систем и органов, непосредственно или опосредствован­но участвующих в поведении животного как целостного организма.

Конечно, при изучении происходящих в организме процессов, обусловливающих психическое отражение, физиолог, подобно зоопсихологу и этологу, должен все­гда иметь в виду, что организм представляет собой единое целое. Но поведенческий акт не просто сумма физиологи­ческих процессов. Сводить поведение к его физиологическим механизмам — значит стирать грань между целым и частичным, между процес­сами, обусловливающими внешнюю активность организ­ма и самой этой активностью. Поэтому нельзя подходить к этологическим или зоопсихологическим работам с той же меркой, что и к физиологическим. Задачи физиологии иные, чем этологии или зоопсихологии. Ни одна из этих наук не может заменить другую, и только тесное сотруд­ничество и взаимное обогащение являются условием про­гресса каждой из них.

**6. Прикладное значение зоопсихологии**

Человеку необходимо знание о поведении животных с древних времен — при охоте, при одомашнивании, при содержании дома и т. д. Если конкретизировать прикладное значение зоопсихологии, то данные зоопсихологических исследовании необходимы и важны:

**1. Для реше­ния коренных проблем общей психологии, для выявления биологических корней психической деятельности челове­ка и закономерностей происхождения и развития его со­знания.**

Как указывал Выготский, современная психология «рассматривает каждую форму поведения как продукт дли­тельного процесса развития, как форму, исторически свя­занную с предшествующими более низкими формами» (Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. С. 398).

**2. Для выявления биологических основ развития детской психики, а в сравнительно-психологическом плане — ее генетических корней.**

Для решения чрезвычай­но важной и сложной проблемы — развития человеческой психики в онтогенезе — исследователям приходится все обстоятельнее изучать ранние стадии развития, включая и эмбриональный период. А на этих стадиях особенно боль­шую роль играют еще биологические факторы поведения, общие для человека и животных. Так, например, теперь известно, что поведение ребенка, особенно на ранних этапах развития, формируется в большей степени под влиянием «ключевых раздражителей», что существуют «критические периоды», на протяжении которых совер­шаются процессы «облигатного научения» (преимуществен­но в форме «запечатления») и т.д. (Эти важные компоненты поведения будут рассмотрены в дальнейшем при ха­рактеристике поведения животных.)

**3. Для педагогической психологии.**

Общение детей с животными имеет большое воспита­тельное и познавательное значение. При таком общении устанавливается сложный психический контакт и взаимо­действие между обоими партнерами, что может быть эф­фективно использовано для умственного и нравственного воспитания детей.

**4. Для решения проблемы происхождения человека.**

Без данных о высших психических функциях животных и особенностях поведения приматов, не может обойтись антропология при выяснении биологических предпосы­лок и основ антропогенеза, а также при изучении предыстории человечества и зарождения трудовой деятельности, общественной жизни и членораздельной речи.

**5. Для медицинской практики.**

Моделирование на животных психопатологических состояний человека. Изуче­ние расстройств психической деятельности животных помо­гает изучать и лечить нервные и психические болезни людей. Для психофармакологических экспериментов.

**6. Для анимотерапии.**

В процессе взаимодействия человека и животных повышается и улучшается эмоциональное состояние человека; снижается стресс; снижается давление (это особенно важно для гипертоников); оказывается положительное воздействие на шизофреников (например, ламы); достигаются лучшие результаты в работе с аутичными детьми (если в процессе лечения, реабилитации участвуют животные, например, организация «Живая нить» использует для этого лошадей), детьми, страдающими раковыми заболеваниями (для улучшения эмоционального состояния) и т.д.

**7. Для практики рыболовства и рыбоводства, охотничьего хозяйства, сельского хозяйст­ва, для борьбы с вредителями сельского хозяйства и опасными для здоровья человека животными (например, крысами), животноводства, охраны животного мира, акклиматизации и одомашнивания диких животных, для служебного и домашнего собаководства, зоопаркового дела и т.д.**

Эти исследования приобретают в настоящее время осо­бое значение в связи с далеко идущими преобразованиями в животноводстве и резкими изменениями в среде обита­ния полезных диких животных. Так, например, при перехо­де к «промышленному» животноводству существенно ухудшаются условия, необходимые для нормальной пси­хической деятельности сельскохозяйственных животных, что влечет за собой значительное уменьшение их продук­тивности (несмотря на хороший уход и полноценное удов­летворение всех их физиологических потребностей). Задачи зоопсихологов заключаются здесь в том, чтобы изыскать возможности компенсации этих неблагоприятных условий и восстановить нормальное поведение животных в столь экстремальных условиях. Что касается промышленного рыболовства, то и здесь важны данные зоопсихологии: рыбы, например, учатся избегать орудия ловли, отличают корабли по типу двигателя. Стайные животные учатся на основе подражания, такое импринтинциональное научение происходит быстро и легко.

Собака является основным социальным партнером человека, чаще других животных вступающим в контакт с социумом и, следовательно, она представляет собой социально значимое явление. Именно поведение собаки в социуме вызывает максимальное количество осложнений и конфликтных ситуаций; в отношении к проблемам собак в городе, как в капле воды, отражаются социальные и психологические напряжения другого происхождения. Значительная часть проблем, связанных с домашним собаководством, определяется спецификой психики и поведения собак. Это, в частности, социально значимые формы поведения, к которым относятся не только проявления агрессии, но и лай, вой, беспокоящие граждан, резкие движения, пугающие детей и стариков и способные причинить им реальный вред, и т.п. Это и стрессовое поведение животных, которое может выражаться в социально значимых формах, но может приводить и к вреду для самого животного. Даже такая опасная форма поведения, как агрессия самозащиты, подготавливается и обуславливается другими видами стресса, коренящимися в аномалиях развития психики собаки и отношений с хозяином. В проблемах психики и поведения животных есть и другая сторона - это разнообразные моральные и материальные издержки, которые несут владельцы животных, например, при необходимости избавиться от любимого животного, которое стало опасным в семье.

Современные методы зоопсихологии позволяют решить бoльшую часть таких проблем, сохраняя животное и оберегая его владельца. Одновременно решаются проблемы "немотивированной" агрессии, диктуемой отчасти видовыми законами поведения собаки, а отчасти - поведением человека (и владельца, и потенциальной жертвы).

Анализируя поведение собаки, вскрывая его первопричины можно получить сведения, необходимые для целенаправленного формирования желательного поведения, опираясь как на видовые законы, так и на партнерство собаки с человеком; для учета действия человека (например, так называемую "скрытую агрессию" владельца, провоцирующую собаку на конфликтное поведение). Зоопсихология позволяет использовать перспективные научные результаты в практических целях, в том числе - и для решения социальных проблем. Большинство таких ситуаций связано с психологической и моральной сторонами усыпления животного и уничтожения собак, оставленных владельцами и считающихся социально опасными; со снятием стрессов и с избавлением от страданий самого животного. Бывает необходимой помощь и гражданам, не являющимся владельцами животных, - зоопсихологи в данной связи призваны анализировать социально значимые ситуации, давать советы по адекватному поведению и "технике безопасности", снимать напряжения при конфликтах.

Кроме того, исследования в данной области необходимо использовать для реализации принципиально новой идеологии отношений человека с домашним животным, которая строится на истинно гуманных основах и максимально учитывает как психологические потребности человека, удовлетворяемые в общении с животным, так и психологические потребности самого животного, недостаточное внимание к которым приводит к большому количеству стрессов и страданий животного. В данном случае имеются в виду обе стороны проблемы - безопасность и комфорт людей и истинный гуманизм в отношении к животным.

(По материалам Законопроекта "О содержании домашних животных в Санкт-Петербурге";

http://elita-centre.by.ru/zakon-com1.htm).

**7. Понятие о методах зоопсхиологии и общие особенности   
зоопсихологических исследований**

**Методы зоопсихологии** — способы изучения поведения животных, включающие *эксперимент* и *наблюдение*. Наблюдения за естественным поведением животных в местах их обитания дополняются изучением их отношения к различным, отчасти специально подбираемым экспериментатором предметам, которые иногда предъявляются подопытному животному и в искусственно создаваемых ситуациях; анализируются формы *манипулирования* этими предметами.

Материалистическая зоопсихо­логия исходит в своем научном поиске из того, что осно­вой и источником психического отражения является у животных их поведение   
(по А.Н. Леонтьеву, поведение есть источник знаний о психике), «животная практика».

**Пример 1.** Двигаясь вдоль преграды, крыса уподобляется в своих движениях объективной метрике среды. Через это и происходит отражение среды. Новое, незнакомое место (квадратное поле) имеет отрицательное значение. Животное «застывает» (фризинг). По степени его деятельности (уринация, дефекация) определяется его эмоциональность. По тому, как меняется поведение крысы в открытом поле, делают выводы о том, как она отражает среду. Крыса двигается медленно, ползком, ощупывая вибриссами стены. Одного обхода бывает достаточно, чтобы отразить поле. Если в определенном месте (А) напугать животное, делающее первый круг, крыса вернется к началу круга. Если она уже знакома с местностью, то побежит вперед вдоль стены (или, сократив путь, через середину). Можно сделать вывод о том, что именно отразило животное.

**Пример 2.** В центр уже изученного крысой пола помещаются новые предметы. Животное ощупывает их вибриссами: касаясь поверхности, крыса определяет ее характер. Мягкие предметы она хватает зубами, твердые покусывает. Затем поворачивает предмет, грызет. По характеру действий можно определить, как она отражает предмет. Если это проволока, которая, упав, издает звук, крыса снова совершает действие, вызвавшее звук. Научившись перекатывать голыш, крыса показывает, что отразила его способность перекатываться.

Важное место в зоопсихологии занимает исследование **манипулятивной активности** животных— воздействия на окружающую среду с помощью конечностей. Через свои действия животные отражают свойства изучаемых ими объектов.

**Пример 3** (наблюдения Надежды Николаевны Ладыгиной-Котс). Примат строит гнездо, ему подкладывают различные материалы. Животное использует их в адекватно их свойствам. Шимпанзе несет сосновые ветки аккуратно, чтобы не испачкаться. Фанеру обезьяна несет на спине, распластав руки. Опилки собирает во втянутый живот. Когда из множества объектов надо выбрать нечто, чем можно вытереть глаза, шимпанзе всегда выбирает тончайшие бумажные салфетки, чтобы почесать спину, использует шишки.

Качествен­ное различие между «животной практикой» и практикой человека зак­лючается в том, что животные не поднимаются выше уровня общей приспособительной предметной деятельности, в то время как у человека решающее значение имеет недоступ­ная животным высшая, продуктивная форма предметной деятельности — труд. Вместе с тем психологический анализ конкретных форм двигательной активности животных, структуры их действий, актов их поведения, направленных на отдельные компоненты среды, дает четкое представле­ние о тех или иных психических качествах или процессах. Анализируя поведение животных, можно сделать вывод о том, какие характеристики окружающей среды они отражают, в зависимости от типа поведения.

**Принципиальные особенности зоопсихологических исследований**

**1. Конкретно психологический анализ поведения живот­ного осуществляется зоопсихологом путем детального изу­чения движений подопытного животного в ходе решения определенных задач.**

Эти задачи ставятся так, чтобы по движениям животного можно было с наибольшей точнос­тью судить об изучаемом психическом качестве. Одновре­менно должны учитываться физиологическое состояние животного, внешние условия, при которых проводится опыт, и вообще все существенные факторы, способные оказать влияние на результат эксперимента.

**2. Важную роль играют в зоопсихологических исследова­ниях и наблюдения за поведением животного в естествен­ных условиях.**

Здесь важно проследить изменения, наступающие в поведении животного при тех или иных изменениях в окружающей среде. Это позволяет судить как о внешних причинах психической деятельности, так и о приспособительных функциях последней. Как в лаборатор­ных, так и в полевых условиях высокоразвитая наблю­дательность исследователя является важнейшим залогом успеха его работы.

**3. Изучение структуры поведения животного пред­полагает в первую очередь качественную оценку его актив­ности, но немалое значение при этом имеют и точные количественные оценки.**

Это относится к характеристике как поведения животного, так и вне­шних условий (параметров среды). По словам Н.Н. Ладыгиной-Котс, зоопсихолог должен изучать не столько то, что делает животное, сколько то, как оно это делает.

Образцом умелого сочетания наблюдения и экспери­мента, количественного и качественного анализа поведения животных может служить научное творчество выдающего­ся советского зоопсихолога Н.Н. Ладыгиной-Котс. Так, например, еще в 1917—1919 гг. она изучала моторные на­выки макака с помощью метода «проблемной клетки», т.е. экспериментальной установки, снабженной запираюшими механизмами, которые животное должно было отом­кнуть. Исследователей, которые до нее пользовались этим методом, по существу, интересовали лишь скорость ре­шения задачи и «потолок» возможностей животного при последовательном усложнении экспериментальной ситу­ации. Ладыгина-Котс же воспользовалась «проблемной клеткой» с принципиально иной целью — с целью по­знания психики обезьяны, изучения ее двигательных и познавательных способностей. И поэтому в ходе экспери­мента она следила не только за движением стрелки секун­домера, но, прежде всего, за движениями рук подопытного животного, отдавая себе отчет в том, что именно эти дви­жения непосредственно связаны с «душевной жизнью» обезьяны.

Уже в те годы, будучи еще молодым ученым, Ладыги­на-Котс искала проявления психического в особенностях двигательной активности животного, в конкретных фор­мах воздействия на окружающие его предметы. И в после­дующих своих работах она убедительно показывала, что зоопсихолог должен изучать не столько то, что делает животное, сколько то, *как* оно это делает. Поэтому Лады­гина-Котс предостерегала об опасности ущемления двигательной активности исследуемого животного, ограничения его инициативы и искусственного навязыва­ния определенных движений, так как это неизбежно при­водит к искаженным или даже неверным выводам, а одновременно и к утрате ценнейших сведений о психи­ческих качествах животного. В связи с этим Ладыгина-Котс всегда относилась с должной осторожностью к результа­там изучения психической деятельности животных в од­них лишь условиях лабораторного эксперимента, четко видела границы возможностей его применения и допол­няла собственные экспериментальные данные результата­ми наблюдений над свободным, не навязываемым животному поведением.

**4. Важным моментом зоопсихологического иссле­дования является также учет биологической адекватности условий проведения опыта и применяемой методики.**

Если опыт проводится без учета специфических особенностей биологии изучаемого вида и естественного поведения дан­ного животного в экспериментально имитируемой жиз­ненной ситуации, то результат исследования будет искаженным и легко может оказаться артефактом, что по­казывает следующий пример.

Почти в одно и то же время, в 1913—1914 гг., два вы­дающихся исследователя поведения животных К. Гесс и К. Фриш изучали способность пчел к различению цветов. Гесс выпускал пчел в темном помещении, где они могли лететь к двум источникам света — разного цвета и различ­ной светлоты. Применив различные сочетания, ученый установил, что пчелы всегда летят к более светлому источ­нику независимо от длины волны. Отсюда он заключил, что пчелы не различают цвета.

Фриш же, по другому построив эксперимент, пришел к прямо противоположному выводу. В его опытах пчелам пред­лагалось на свету выбирать цветные (например, желтые) куски бумаги среди белых, черных и серых различных от­тенков, чем уравнивалась интенсивность окраски подкреп­ляемых цветных и неподкрепляемых ахроматических бумаг. Пчелы безошибочно находили подкрепляемые сиропом желтые (или других цветов) квадратики из бумаги незави­симо от светлоты и насыщенности их окраски, оставляя без внимания ахроматические листы. Тем самым способ­ность пчел к цветоощущению была доказана.

Ошибка Гесса заключалась в том, что он ставил опыты в биологически неадекватных для пчел условиях — в тем­ноте. В этих условиях не могут проявиться те формы пове­дения, в которых цветоощущение играет какую-то роль, например при розыске кормовых объектов. Попав днем в темное помещение, пчела будет только искать выход из него. При этом она, естественно, устремится к более свет­лому отверстию независимо от цвета поступающих через него световых лучей. Таким образом, результаты, получен­ные Гессом, не могут свидетельствовать о наличии или отсутствии у пчел цветоощущения и поэтому не могут быть использованы для решения поставленного вопроса.

Здесь наглядно обнаруживается тот факт, что реакции животных на одни и те же внешние стимулы могут быть весьма различными в разных жизненных ситуациях и фун­кциональных сферах. В данном примере пчелы в одной си­туации реагируют на цвета, в другой нет. Более того, в одном случае (в сфере пищевого поведения) пчелы реагируют только на цвет, в другом же (в сфере защитно­го поведения) — только на интенсивность освещения, совершенно игнорируя цветовой компонент.

Все сказанное сви­детельствует об исключительной сложности эксперимен­тального зоопсихологического исследования и важности создания биологически адекватных условий проведения опытов. Конкретные методы зоопсихологических экспери­ментальных исследований отличаются большим разно­образием, хотя все они, как уже говорилось, традиционно сводятся к постановке перед животным определенных задач. Рассмотрим основные методы зоопсихологии, традиционно используемые для изучения поведения животных в рамках постановки перед ними тех или иных задач.

**8. Характеристика традиционных методов зоопсихологии,   
сводимых к постановке задач перед животными**

При помощи данных методов изучается поведение животных с целью детального анализа движения животных в самых простых ситуациях, организованных исследователем и на основе этого анализа изучение сенсорных и эффекторных способностей, ориентировочно-исследовательского поведения, эмоций, памяти животных, их способности к научению (для зоопсихологии важны приобретенные особенности), обобщению и переносу индивидуального опыта, к интеллектуальным действиям и др. Для подобного рода исследований обычно используются выведенные в лаборатории животные. Зоопсихология рассматривает процесс взаимодействия животного с окружающей средой в несложно контролируемых условиях. Зная прошлый опыт животного и ставя его в новую ситуацию, зоопсихолог изучает особенности отражения животным окружающей среды.

**Метод лабиринта**

**(нахождение пути к непосредственно не воспринимаемому**

**целевому объекту — корму, убежищу и т. п.)**

Изобрёл СМОЛЛ (Small) Албион Вудбери (1854-1926), американский социолог, представитель социального дарвинизма. Основатель «Американского социологического журнала» (1895), руководитель первого в мире социологического факультета (с 1892) Чикагского университета. Подопытному животному ставится задача нахождения пути к определенной, непосредствен­но не воспринимаемой им «цели», которой является чаще всего пищевая приманка, но может быть и убежище («дом») или другие благоприятные условия. При отклонении от правильного пути в отдельных случаях может применяться наказание животного. В простейшем виде лабиринт имеет вид Т-образного коридора или трубки. В этом случае при повороте в одну сторону животное получает награду, при повороте в другую его оставляют без награды или даже наказывают. Более сложные лабиринты слагаются из раз­ных комбинаций Т-образных (или им подобных) элемен­тов и тупиков, заход в которые расценивается как ошибки животного. Результаты прохождения животным ла­биринта определяются, как правило, по скорости дости­жения «цели» и по количеству допущенных ошибок.

**Метод «лабиринта»** позволяет изучать как вопросы, связанные непосредственно со способностью животных к научению (к выработке двигательных навыков), так и воп­росы пространственной ориентации, в частности роль кожно-мышечной и других форм чувствительности, памяти, способности к переносу двигательных навыков в новые условия, к формированию чувственных обобщений и др.

**МЕТОД ОБХОДНОГО ПУТИ**

**(нахождение пути к воспринимаемому целевому объекту   
в обход одной или нескольких преград)**

В этом случае животному приходится для достижения «цели» обойти одну или не­сколько преград. В отличие от метода «лабиринта» животное в данном случае непосредственно воспринимает объект (приманку), на который направлены его действия уже в начале опыта. Учитываются и оцениваются скорость и траектория передвижения при поиске обходного пути вокруг преграды.

С помощью данного метода изучается большинство перечисленных выше вопросов.

В несколько измененном виде Л.В.Крушинский использовал метод «обходного пути» для изуче­ния способности разных животных к *экстраполяции*.

**МЕТОД ОДНОВРЕМЕННОГО ИЛИ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОГО ВЫБОРА,**

**или Дифференцировочная дрессировка**

**(выбор объектов — сигналов, рисунков и т. п., — различающихся по одному**

**или нескольким, иногда определенным образом меняющимся признакам)**

**Метод направлен на выяв­ление способности подопытного животного к различению одновременно или последовательно предъявляемых объек­тов и их признаков**. Выбор животным одного из попарно (или в большем числе) предъявляемых объектов вознаграждается (положительная дрессировка), в других случаях одновременно с подкреплением правильного вы­бора наказывается неправильный (положительно-отрица­тельная дрессировка). Последовательно уменьшая различия между признаками объектов (например, их размеры), мож­но выявить пределы различения (дифференцировки).

При помощи данного метода **можно получить сведения, характеризующие, например, особенности зрения у изучаемого вида живот­ных (его остроту, цветоощущение, восприятие величин и форм и т.п.).** Этим же методом изучаются **процессы формирования навыков** (в частности, на различные сочетания раздражи­телей), **память животных** (путем проверки сохранения ре­зультатов дрессировки спустя определенный промежуток времени), **способность к обобщению**. В последнем случае, как правило, постепенно увеличивают несходство после­довательно предъявляемых объектов (фигур), выявляя спо­собность животного ориентироваться по отдельным общим признакам этих объектов.

**метод выбора на образец**

**(выбор среди объектов, при этом предъявляется образец)**

Является вариантом дифференцировочной дрессировки, приме­нимым лишь к высшим животным*.* Животному предлагается произвести выбор среди ряда объектов, руководствуясь образцом, который показывается ему непосредственно экспериментатором или в специальном аппарате. Правильный выбор подкрепляет­ся.

Метод применяется преимущественно для изучения **сенсорной сферы животных**.

**МЕТОД ОТКРЫТОГО ПОЛЯ**

**(предоставление животному возможности свободного выбора пути и местонахождения в пространстве, огороженном стенками и по мере надобности усложняемом структурными компонентами — предметами, убежищами и т. п.);**

**Метод проблемной клетки (ящика)**

**(нахождение возможности выхода из клетки или проникновения в нее путем открывания более или менее сложных запирающих приспособлений)**

Перед животным ставится задача или открыть для себя выход из клетки, приводя в действие различные приспособления (рычаги, педали, затворы и т.п.), или же, наоборот, проникнуть в клетку, где находится подкорм, отмыкая запирающие ус­тройства. Иногда применяются и небольшие ящики или шкатулки с затворами, отмыкание которых дает подопыт­ному животному доступ к корму. При более сложной по­становке эксперимента все механизмы и устройства действуют лишь в строго определенной последовательнос­ти, которая должна усваиваться и запоминаться живот­ным.

Этим методом **исследуются сложные формы научения и моторные элементы интеллектуального поведения жи­вотных.** Особенно удобно применять этот метод, естествен­но, для изучения животных с развитыми хватательными конечностями — крыс, енотов, обезьян и др. Это относит­ся и к постановке экспериментов, в которых животным приходится пользоваться орудиями для достижения прикор­ма. Эти эксперименты также служат преимущественно **для выявления высших психических способностей животных**.

Элементы орудийных действий отчетливо выступают уже в опытах с применением привязанной к веревке при­манки; животное может овладеть кормовым объектом, лишь притянув его за веревку к себе. Усложняя ситуацию раз­личными сочетаниями веревок и варьируя их взаимное расположение, можно получить ценные данные не только об эффекторных, но и о **сенсорных (зрительных и осяза­тельных) компонентах интеллекта животных**. И в этом случае можно говорить о методе употребления орудий.

**МЕТОД УПОТРЕБЛЕНИЯ ОРУДИЙ**

**(решение задач с помощью посторонних предметов, которые должны включаться в экспериментальную ситуацию между животным и целевым объектом)**

Чаще всего в экспериментах приме­няются палки простые или составные, с помощью кото­рых животные (обычно обезьяны) могут придвинуть к себе или сбить кормовой объект. Широко применяются в опы­тах с обезьянами (особенно человекообразными) ящики и другие предметы, из которых они должны соорудить «пирамиды» для доставания высоко подвешенного плода. И в этом случае наибольшее значение имеет анализ струк­туры предметной деятельности животного в ходе решения задачи.

**АНАЛИЗ НЕПОДКРЕПЛЯЕМОГО МАНИПУЛИРОВАНИЯ**

**РАЗЛИЧНЫМИ ПРЕДМЕТАМИ**

Наряду с такими более или менее сложными экспе­риментами большую роль играет в зоопсихологических исследованиях анализ обычного, неподкрепляемого *мани­пулирования* различными предметами. Такие исследо­вания позволяют судить об эффекторных способностях животных, их ориентировочно-исследовательской деятель­ности, игровом поведении, способностях к анализу и син­тезу и др., а также проливают свет на предысторию трудовой деятельности человека.

**9. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННЫХ   
МЕТОДОВ ЗООПСИХОЛОГИИ**

Современные методы зоопсихологии направлены, прежде всего, на то, чтобы решить определенную часть проблем зоопсихологии гуманными, щадящими методами, сохраняя животное, его здоровье.

Используются методы, связанные с не включенным наблюдением за животными. В этой связи во всех зоопсихологических исследованиях широко применяется фото- и видеосъемка, звукозапись и другие современные технические средства фиксации поведения животных.

Конечно, технические средства не могут заменить зоркий глаз ис­следователя и живой человеческий ум, от которых в пер­вую очередь зависит успех в работе с животными.

В целом, современные  методы зоопсихологии с использованием традиционных, позволяют комплексно анализировать поведение животного, вскрывая его первопричины.

**Лекция и дополнительные методические материалы по теме:**

**«ИСТОРИЯ И ТЕОРИИ ЗООПСИХОЛОГИИ»**

ВОПРОСЫ:

1. Классификация теорий зоопсихологии

2. Креационные теории зоопсихологии.

3. Предыстория формирования и развития рациональных гипотез в зоопсихологии.

4. Рациональные теории в зоопсихологии:

4.1. Теории зоопсихологического антропоморфизма («монизма сверху»)

4.2. Теории атомистической зоопсихологии

4.3. Детерминистические теории в зоопсихологии

4.4. Теории, построенные на анализе форм поведения

5. Проблемы совреенной теоретической зоопсихологии

Зоопсихология - мо­ло­дая нау­ка. Ее ис­то­рия на­счи­ты­ва­ет чуть бо­лее 200 лет. Тем не ме­нее, тра­ди­ции тре­бу­ют по­ис­ка зна­чи­тель­но бо­лее глу­бо­ких кор­ней. В этом слу­чае мож­но сме­ло на­чи­нать ис­то­рию это­ло­гии с одо­маш­ни­ва­ния ди­ких жи­вот­ных. Эм­пи­ри­че­ские зна­ния о по­ве­де­нии, пи­та­нии и раз­мно­же­нии жи­вот­ных по­зво­ли­ли че­ло­ве­че­ст­ву при­ру­чить раз­но­об­раз­ных су­ществ. Од­на­ко до нас не дош­ли столь дав­ние сви­де­тель­ст­ва об ус­пе­хах прак­ти­че­ской это­ло­гии, что по­зво­ля­ет ог­ра­ни­чить­ся бо­лее позд­ни­ми вре­ме­на­ми.

Зна­чи­тель­ную часть сво­ей ис­то­рии зоопихология раз­ви­ва­лась не как са­мо­стоя­тель­ная нау­ка, а как ча­ст­ный слу­чай при­ме­не­ния то­го или ино­го ми­ро­воз­зре­ния. По­ве­де­ние жи­вот­ных изу­ча­лось и оце­ни­ва­лось фи­ло­со­фа­ми боль­ше, чем ес­те­ст­во­ис­пы­та­те­ля­ми. Это при­ве­ло к то­му, что до на­стоя­ще­го вре­ме­ни воз­ни­ка­ют тео­ло­ги­че­ские, ме­та­фи­зи­че­ские, ме­ха­ни­сти­че­ские и ан­тро­по­морф­ные под­хо­ды к ана­ли­зу по­ве­де­ния жи­вот­ных. Ни один мыс­ли­тель про­шло­го не ос­та­вил без вни­ма­ния по­ве­де­ние жи­вот­ных. Под­роб­ный ана­лиз их за­ни­ма­тель­ных фан­та­зий мо­жет за­нять весь объ­ем кни­ги, что за­став­ля­ет ме­ня оха­рак­те­ри­зо­вать толь­ко наи­бо­лее зна­чи­тель­ные лич­но­сти и их тео­рии.

**1. Классификация теорий зоопсихологии**

В са­мом об­щем ви­де все тео­рии по­ве­де­ния жи­вот­ных мож­но раз­де­лить на две боль­шие груп­пы, креа­ци­он­ные (тео­ло­ги­че­ские) и ра­цио­наль­ные (ес­те­ст­вен­но­на­уч­ные).

**Креа­ци­он­ны­ми тео­рия­ми** по­ве­де­ния при­ня­то счи­тать ги­по­те­зы, в ко­то­рых пре­ду­смат­ри­ва­ет­ся на­ли­чие не­ма­те­ри­аль­но­го и вне­те­лес­но­го мыс­ля­ще­го и при­ни­маю­ще­го ре­ше­ния на­ча­ла. Они под­раз­де­ля­ют­ся на две груп­пы и мно­же­ст­во ва­риа­ций внут­ри ка­ж­дой из групп:

**- кар­те­зи­ан­ст­во;**

**- ме­та­фи­зи­че­ские тео­рии по­ве­де­ния.**

**Ра­цио­наль­ны­ми тео­рия­ми** обыч­но на­зы­ва­ют ги­по­те­зы, при­знаю­щие, что ис­точ­ни­ком по­ве­де­ния жи­вот­ных слу­жит мозг, об­ла­даю­щий на­бо­ром вро­ж­ден­ных ин­стинк­тов, ко­то­рые со­че­та­ют­ся с ин­ди­ви­ду­аль­ным опы­том, при­об­ре­тае­мым в те­че­ние жиз­ни, и не­стан­дарт­ны­ми адап­тив­ны­ми ре­ак­ция­ми.

По­след­ние из пе­ре­чис­лен­ных свойств у че­ло­ве­ка на­зы­ва­ют­ся твор­че­ст­вом или им­про­ви­за­ци­ей. Эти ги­по­те­зы яв­ля­ют­ся в сво­ей ос­но­ве ма­те­риа­ли­сти­че­ски­ми. Вме­сто же­ст­кой про­грам­мы по­ве­де­ния ра­цио­наль­ные мо­де­ли пред­ла­га­ют ин­стинк­тив­ное и адап­тив­ное раз­ви­тие ин­ди­ви­ду­аль­ной пси­хи­ки жи­вот­ных с со­блю­де­ни­ем на­сле­дуе­мых ви­дос­пе­ци­фи­че­ских, но эво­лю­цио­ни­рую­щих ог­ра­ни­че­ний.

Ра­цио­наль­ные (ес­те­ст­вен­но­на­уч­ные) тео­рии по­ве­де­ния мож­но раз­де­лить на не­сколь­ко ос­нов­ных групп и под­групп:

- тео­рии с ис­поль­зо­ва­ни­ем ан­тро­по­морф­но­го под­хо­да;

- ато­ми­сти­че­ские тео­рии по­ве­де­ния (тео­рии тро­пиз­мов, реф­лек­со­ло­ги­че­ские тео­рии по­ве­де­ния);

- де­тер­ми­ни­сти­че­ские тео­рии (би­хе­вио­ризм, геш­тальт­пси­хо­ло­гия);

- тео­рии, по­стро­ен­ные на ана­ли­зе форм по­ве­де­ния (ме­то­до­ло­ги­че­ская тео­рия В.Ваг­не­ра, объ­ек­ти­ви­ст­ская тео­рия по­ве­де­ния К.Ло­рен­ца).

**2. Креационные теории зоопсихологии**

**Креа­цио­низм** ( от лат. creator - соз­да­тель) - это на­прав­ле­ние в ес­те­ст­вен­ных нау­ках, ко­то­рое пред­по­ла­га­ет, что су­ще­ст­ву­ет фор­ма не­ма­те­ри­аль­но­го ми­ро­во­го соз­на­ния, и про­изо­шёл акт бо­же­ст­вен­но­го тво­ре­ния. С этой точ­ки зре­ния все раз­ви­тие (или ста­ти­че­ское со­стоя­ние) при­ро­ды за­ви­сит от про­мыс­ла божь­е­го, а по­ве­де­ние кон­тро­ли­ру­ет­ся на­ли­чи­ем или от­сут­ст­ви­ем ду­ши. Со­вре­мен­ные уче­ные, раз­де­ляю­щие эту точ­ку зре­ния, за­ни­ма­ют­ся пре­иму­ще­ст­вен­но по­ис­ка­ми вне­биб­лей­ских до­ка­за­тельств ак­тов бо­же­ст­вен­но­го тво­ре­ния и это­ло­ги­ей ин­те­ре­су­ют­ся весь­ма ред­ко. Од­на­ко это бы­ло не все­гда так. В те вре­ме­на, ко­гда креа­цио­низм не был от­но­си­тель­но са­мо­стоя­тель­ной дис­ци­п­ли­ной, а вхо­дил в об­щее Тео­ло­ги­че­ское ми­ро­воз­зре­ние че­ло­ве­че­ст­ва, ана­лиз по­ве­де­ния жи­вот­ных вы­зы­вал боль­шой ин­те­рес. Тео­ло­ги­че­ское ми­ро­воз­зре­ние ба­зи­ру­ет­ся на об­щей идеа­ли­сти­че­ской идее, ак­сио­мой ко­то­рой яв­ля­ет­ся мысль о том, что все в при­ро­де яв­ля­ет­ся ре­зуль­та­том соз­на­тель­но­го дей­ст­вия «Выс­ше­го ра­зу­ма» и со­вер­ша­ет­ся по пре­до­пре­де­лен­ным пла­нам. Тео­ло­гия - это фор­ма от­но­ше­ния к пред­ме­там, су­ще­ст­вам и со­бы­ти­ям, це­ле­со­об­раз­ность ко­то­рых не об­на­ру­жи­ва­ет­ся по­сред­ст­вом на­блю­де­ния и опы­та, но мо­жет быть оп­ре­де­ле­на толь­ко пу­тем раз­мыш­ле­ния.

На­уч­ную фор­му­ли­ров­ку тео­ло­ги­че­ской точ­ки зре­ния на это­ло­гию сде­лал круп­ней­ший мыс­ли­тель и луч­ший фех­то­валь­щик Ев­ро­пы XVII в. **Р. Де­карт (Rene Decartes 1596-1650).** Обыч­но Р.Де­карт под­пи­сы­вал­ся по ла­ты­ни Renatus Cartesius, что по­слу­жи­ло при­чи­ной на­зва­ния его пси­хо­ло­ги­че­ско­го уче­ния **кар­те­зи­ан­ст­вом**. Ос­но­вой его тео­рии яв­ля­ет­ся хри­сти­ан­ское уче­ние о бес­смер­тии ду­ши. Эта идея до­ми­ни­ро­ва­ла в его вре­мя сре­ди про­све­щен­ной час­ти Ев­ро­пы. Р.Де­карт до­пус­кал су­ще­ст­во­ва­ние ду­ши вне те­ла, а мыш­ле­ние от­но­сил к свой­ст­вам ду­ши. Для ду­ши, с его точ­ки зре­ния, ха­рак­тер­но на­ли­чие осо­бых мыс­ли­тель­ных спо­соб­но­стей, ко­то­рые Р.Де­карт на­зы­вал «мыс­ля­щей суб­стан­ци­ей». Воз­мож­ность су­ще­ст­во­ва­ния ду­ши вне те­ла он до­пус­кал толь­ко для лю­дей. Животные, по его мнению, это своего рода «бесчувственные химические машины».

**Метафизические взгляды на зоопсихологию**

**Ме­та­фи­зи­че­ское ми­ро­воз­зре­ние** яв­ля­ет­ся «на­уч­ным» про­дол­же­ни­ем раз­ви­тия тео­ло­ги­че­ских кон­цеп­ций. В но­вой ис­то­рии в свя­зи с раз­ви­ти­ем на­ук воз­ник­ла не­об­хо­ди­мость адап­та­ции тео­ло­ги­че­ских тео­рий к имев­шим­ся на­уч­ным фак­там. В ме­та­фи­зи­ке, как и в креа­ци­он­ной био­ло­гии, по­ве­де­ние жи­вот­ных бе­рет свое на­ча­ло от ду­ши, ко­то­рая со­хра­ня­ет­ся как са­мо­стоя­тель­ная сущ­ность. Ос­нов­ной док­три­ной ме­та­фи­зи­че­ской пси­хо­ло­гии, как и в ор­то­док­саль­ной тео­ло­ги­че­ской пси­хо­ло­гии яв­ля­ет­ся на­ли­чие «мыс­ля­щей суб­стан­ции». Од­на­ко, ме­та­фи­зи­ки име­ли ог­ром­ное от­ли­чие от тео­ло­гов. Они до­пус­ка­ли, что «мыс­ля­щая суб­стан­ция» мо­жет при­сут­ст­во­вать не толь­ко у че­ло­ве­ка. Она мо­жет быть у жи­вот­ных и да­же у не­жи­вой при­ро­ды. Сле­до­ва­тель­но, ме­та­фи­зи­че­ский под­ход стал ги­гант­ским ша­гом в раз­ви­тии зоо­пси­хо­ло­гии. Он при­зна­вал за жи­вот­ны­ми спо­соб­ность к ана­ли­зу ок­ру­жаю­ще­го ми­ра и адап­тив­ность их по­ве­де­ния. Идея тео­ло­гов о жи­вот­ных -»слож­ных ав­то­ма­тах» бы­ла за­ме­не­на на идею о ме­та­фи­зи­че­ских «сущ­но­стях» - не­ма­те­ри­аль­ных ос­но­вах по­ве­де­ния.

При­ме­ром ме­та­фи­зи­че­ских зоо­пси­хо­ло­ги­че­ских по­строе­ний XIX ве­ка яв­ля­ют­ся ра­бо­ты **Эрнста Гек­ке­ля**. Бу­ду­чи сто­рон­ни­ком ги­по­те­зы Дар­ви­на, он на­пи­сал ра­бо­ту под на­зва­ни­ем **«Ми­ро­вые за­гад­ки»**, где из­ла­га­ет свою точ­ку зре­ния на зоо­пси­хо­ло­ги­че­ские про­бле­мы. Счи­тая, что пси­хо­ло­гия жи­вот­ных яв­ля­ет­ся про­дук­том фи­зио­ло­ги­че­ских про­цес­сов, он, как ни па­ра­док­саль­но, пред­ла­гал ис­сле­до­вать «ду­шу клет­ки, ду­шу сою­за кле­ток, ду­шу тка­ней, ду­шу рас­те­ний, ду­шу ме­та­зой­ных, ду­шу гу­бок ....». Кро­ме это­го «ду­шев­но­го» ря­да, он под­ра­зу­ме­вал су­ще­ст­во­ва­ние раз­но­об­раз­ных ду­шев­ных форм. Им по­сту­ли­ро­ва­лась «ду­ша нерв­ная» и «ду­хов­ный ор­ган по­зво­ноч­ных жи­вот­ных». В ка­че­ст­ве фи­ло­соф­ско­го на­прав­ле­ния этот под­ход к ис­сле­до­ва­нию при­ро­ды при­ня­то на­зы­вать ги­ло­зо­из­мом. Его сто­рон­ни­ки от­ри­ца­ют раз­де­ле­ние ма­те­рии на ор­га­ни­че­ский и не­ор­га­ни­че­ский мир, а фи­зио­ло­ги­че­скую жизнь не от­де­ля­ют от пси­хи­ки. По­доб­ные тео­ре­ти­че­ские ис­сле­до­ва­ния ото­дви­га­ли зоо­пси­хо­ло­гию к вре­ме­нам сред­не­ве­ко­вой схо­ла­сти­ки и дис­кре­ди­ти­ро­ва­ли са­му на­уч­ную дис­ци­п­ли­ну.

С ме­та­фи­зи­че­ски­ми пред­став­ле­ния­ми о по­ве­де­нии жи­вот­ных мы стал­ки­ва­ем­ся в со­вре­мен­ной ли­те­ра­ту­ре, ки­не­ма­то­гра­фе и пси­хо­ло­гии. Очень час­то ли­те­ра­то­ры или ки­не­ма­то­гра­фи­сты опи­сы­ва­ют по­ве­де­ние жи­вот­ных от пер­во­го ли­ца. Они пы­та­ют­ся по­ка­зать нам мир с точ­ки зре­ния ло­ша­ди, кош­ки, со­ба­ки, го­лу­бя или мыш­ки. При чте­нии та­кой кни­ги или про­смот­ре филь­ма воз­ни­ка­ет ост­рое со­пе­ре­жи­ва­ние ге­ро­ям. Жи­вот­ные мыс­лят, чув­ст­ву­ют и лю­бят, поч­ти как мы са­ми. К со­жа­ле­нию, это не так. Ав­то­ры этих про­из­ве­де­ний де­мон­ст­ри­ру­ют клас­си­че­ский ме­та­фи­зи­че­ский под­ход к ана­ли­зу по­ве­де­ния жи­вот­ных. Они ис­поль­зу­ют на­бор «пси­хо­ло­ги­че­ских на­чал», ко­то­рый, по их мыс­ли, дол­жен быть у ге­ро­ев из ми­ра жи­вот­ных. За­тем на­ли­чие этих на­чал ил­лю­ст­ри­ру­ет­ся сю­же­том или «мыс­ля­ми от пер­во­го ли­ца». Воз­дей­ст­вие по­доб­ных про­из­ве­де­ний на че­ло­ве­че­ст­во очень ощу­ти­мо, а са­ми ге­рои филь­мов и ли­те­ра­тур­ных про­из­ве­де­ний при­об­ре­та­ют сим­во­ли­че­ский ха­рак­тер. Учи­ты­вая эф­фект от воз­дей­ст­вия ме­та­фи­зи­че­ских прие­мов на лю­дей в XX ве­ке, лег­ко по­нять при­чи­ны ув­ле­че­ния ме­та­фи­зи­кой в XVII-XIX ве­ках.

**3. Предыстория формирования и развития рациональных гипотез в зоопсихологии**

Ра­цио­на­лизм в изу­че­нии зоо­пси­хо­ло­гии воз­ник на­мно­го рань­ше тео­ло­ги­че­ских и ме­та­фи­зи­че­ских кон­цеп­ций. На­ши да­ле­кие пред­ки сна­ча­ла при­ру­чи­ли жи­вот­ных, а за­тем, спус­тя не­сколь­ко ты­ся­че­ле­тий, до­ду­ма­лись до то­го, что «ка­ж­дый вид есть во­пло­щен­ная твор­че­ская идея». Ра­цио­на­лизм в зоо­пси­хо­ло­гии дол­гое вре­мя на­зы­ва­ли «на­уч­ным», «ес­те­ст­вен­но­на­уч­ным» или «ма­те­риа­ли­сти­че­ским» под­хо­дом. Сущ­ность ра­цио­на­лиз­ма за­клю­ча­ет­ся в пер­вич­ном ана­ли­зе кон­крет­но­го по­ве­де­ния жи­вот­ных, по­строе­нии ги­по­тез и их про­вер­ке в опы­тах или на­блю­де­ни­ях. По ме­ре раз­ви­тия ра­цио­наль­ной нау­ки часть ги­по­тез под­твер­жда­ет­ся, дру­гие силь­но транс­фор­ми­ру­ют­ся или от­вер­га­ют­ся со­всем. В от­ли­чие от ме­та­фи­зи­ки или тео­ло­гии, в ра­цио­наль­ной зоо­пси­хо­ло­гии нет аб­со­лют­ных и не­зыб­ле­мых «на­чал» или «сущ­но­стей», ко­то­рые смог­ли бы объ­яс­нить все на­блю­дае­мые фор­мы по­ве­де­ния жи­вот­ных. Ра­цио­наль­ная зоо­пси­хо­ло­гия - это ком­плекс на­ук, ку­да вхо­дят пси­хо­ло­гия, ана­то­мия, фи­зио­ло­гия, био­хи­мия, ге­не­ти­ка и мно­гие дру­гие ес­те­ст­вен­но­на­уч­ные дис­ци­п­ли­ны. Од­на­ко так бы­ло да­ле­ко не все­гда.

Пер­вым зоо­пси­хо­ло­гом ра­цио­наль­но­го на­прав­ле­ния был **Ари­сто­тель**. Он срав­ни­вал раз­но­об­раз­ных су­ществ, ко­то­рых ему при­сы­лал из сво­их по­хо­дов Алек­сандр Ма­ке­дон­ский. Со­пос­тав­ляя жи­вот­ных с че­ло­ве­ком, Ари­сто­тель счи­тал, что жи­вот­ные об­ла­да­ют пси­хи­че­ски­ми спо­соб­но­стя­ми, «след­ст­вен­ны­ми и ана­ло­гич­ны­ми» пси­хи­че­ским спо­соб­но­стям лю­дей. Бо­лее то­го, он был убе­ж­ден, что раз­лич­ные эк­зем­п­ля­ры жи­вот­ных из од­ной груп­пы и од­но­го ви­да мо­гут быть пси­хо­ло­ги­че­ски раз­ви­ты не­оди­на­ко­во. Ари­сто­тель при­зна­вал меж­ви­до­вые пси­хо­ло­ги­че­ские раз­ли­чия, а са­мы­ми со­об­ра­зи­тель­ны­ми из ми­ра жи­вот­ных счи­тал сло­нов. При­зна­вая за жи­вот­ны­ми спо­соб­но­сти к обу­че­нию, за­по­ми­на­нию, чув­ст­во­ва­нию, Ари­сто­тель от­де­лял их пси­хо­ло­ги­че­ские свой­ст­ва от че­ло­ве­че­ских. **Он пи­сал:** «Но един­ст­вен­ное жи­вот­ное спо­соб­ное раз­мыш­лять и рас­су­ж­дать, есть че­ло­век. ...он один мо­жет рас­смат­ри­вать то, че­му нау­чил­ся».

**Ра­цио­наль­ные взгля­ды Ари­сто­те­ля ле­жат и в ос­но­ве со­вре­мен­ной зоопсихологии.** Од­на­ко они опе­ре­ди­ли свое вре­мя на не­сколь­ко ты­ся­че­ле­тий. Толь­ко в се­ре­ди­не XVIII ве­ка поя­ви­лись ис­сле­до­ва­те­ли, ко­то­рые при­шли к ана­ло­гич­ным вы­во­дам. XVIII век дал це­лую плея­ду за­ме­ча­тель­ных ис­сле­до­ва­те­лей по­ве­де­ния жи­вот­ных. Бла­го­да­ря опи­са­ни­ям жиз­ни жи­вот­ных и пер­вым зоо­пси­хо­ло­ги­че­ским обоб­ще­ни­ям, сде­лан­ным Бюф­фо­ном, Ре­о­мю­ром, Гал­ле­ром, Рей­ма­ру­сом, Кон­диль­я­ком, Ле­руа и Ла­мар­ком, воз­ник­ли пред­став­ле­ния о при­чи­нах раз­ли­чий ме­ж­ду че­ло­ве­ком и жи­вот­ны­ми, по­ня­тие ин­стинк­та, и бы­ли вы­ска­за­ны пер­вые идеи об эво­лю­ции по­ве­де­ния.

**Психологические теории в зоологии xviii века**

Без­ус­лов­ным ро­до­на­чаль­ни­ком зоо­пси­хо­ло­гии но­во­го вре­ме­ни яв­ля­ет­ся **Жорж Бюф­фон (1707-1788)**. Он соз­дал ка­пи­таль­ный 44-том­ный труд, по­свя­щен­ный об­ра­зу жиз­ни жи­вот­ных. По су­ти де­ла, им бы­ло на­ча­то сис­те­ма­ти­че­ское со­би­ра­ние фак­ти­че­ско­го ма­те­риа­ла по это­ло­гии. Кро­ме на­ту­ра­ли­сти­че­ских опи­са­ний по­ве­де­ния жи­вот­ных, Бюф­фон не­од­но­крат­но вы­ска­зы­вал­ся по по­во­ду их пси­хи­че­ских спо­соб­но­стей. Еще в на­ча­ле сво­ей на­уч­ной дея­тель­но­сти он пи­сал, что «нель­зя не при­знать па­мя­ти у жи­вот­ных, и па­мя­ти дея­тель­ной, об­шир­ной и, мо­жет быть, бо­лее вер­ной, чем на­ша. Я да­ле­ко не от­ни­маю все­го у жи­вот­ных; на­про­тив, при­пи­сы­ваю им все, кро­ме мыс­ли и рас­су­ж­де­ния: в них есть чув­ст­во, да­же в выс­шей сте­пе­ни, не­же­ли у нас, в них есть соз­на­ние сво­его на­стоя­ще­го су­ще­ст­во­ва­ния, но нет соз­на­ния су­ще­ст­во­ва­ния про­шед­ше­го; они при­ни­ма­ют впе­чат­ле­ния, но им не­дос­та­ет спо­соб­но­сти срав­ни­вать их, т.е. си­лы, об­ра­зую­щей по­ня­тия, по­то­му что по­ня­тия суть толь­ко со­пос­тав­лен­ные впе­чат­ле­ния или, луч­ше, со­че­та­ния впе­чат­ле­ний». Эти сло­ва прак­ти­че­ски по­вто­ря­ют вы­ска­зы­ва­ния Ари­сто­те­ля, но в их ос­но­ве ле­жат за­фик­си­ро­ван­ные мно­го­чис­лен­ные на­блю­де­ния ав­то­ра за по­ве­де­ни­ем мле­ко­пи­таю­щих.

**Зоопсихологическая теория эволюции Ж.Б.Ламарка**

К на­ча­лу XIX ве­ка воз­ник­ли ос­но­вы зоопсихологии, ко­то­рые при­бли­зи­ли ее к ес­те­ст­вен­ным нау­кам и от­да­ли­ли от фи­ло­со­фии. Од­на­ко цен­траль­ной кон­цеп­ции в зоо­пси­хо­ло­гии еще не бы­ло.

До XIX ве­ка ни­кто не клас­си­фи­ци­ро­вал форм по­ве­де­ния или уров­ней пси­хи­че­ской ор­га­ни­за­ции жи­вот­ных. С этой за­да­чей смог спра­вить­ся толь­ко **Жан-Батист** **Ла­марк**. В **1809** го­ду он из­да­ет свою зна­ме­ни­тую **«Фи­ло­со­фию зоо­ло­гии»**, в ко­то­рой пси­хо­ло­гия жи­вот­ных рас­смат­ри­ва­ет­ся как са­мо­стоя­тель­ная на­уч­ная дис­ци­п­ли­на. Он соз­да­ет за­кон­чен­ную тео­рию эво­лю­ции, в ос­но­ве ко­то­рой ле­жит пси­хо­ло­ги­че­ская ре­ак­ция ор­га­низ­ма на воз­дей­ст­вие внеш­ней сре­ды. Ла­марк по­ла­гал, что из­мен­чи­вость ор­га­низ­мов про­ис­хо­дит под влия­ни­ем внеш­ней сре­ды. Глав­ным фак­то­ром из­мен­чи­во­сти он счи­тал спо­соб­ность ор­га­низ­ма реа­ги­ро­вать на внеш­ние воз­дей­ст­вия, а за­тем пу­тем уп­раж­не­ния раз­ви­вать то, что этой ре­ак­ци­ей дос­тиг­ну­то, и пе­ре­да­вать по на­след­ст­ву при­об­ре­тен­ное. **Ла­марк пи­сал:** «Ор­га­низ­мы из­ме­ня­ют­ся не вслед­ст­вие пря­мо­го на них воз­дей­ст­вия сре­ды, а вслед­ст­вие то­го, что сре­да из­ме­ня­ет пси­хи­ку жи­вот­но­го ...». Бо­лее то­го, он счи­тал, что в ос­но­ве из­мен­чи­во­сти ви­дов ле­жит «уси­ле­ния внут­рен­не­го чув­ст­ва жи­вот­ных», ко­то­рое мо­жет при­вес­ти к об­ра­зо­ва­нию но­вых час­тей или ор­га­нов. Пси­хо­ло­ги­че­ские ос­но­вы тео­рии Ла­мар­ка бы­ли так силь­ны, что он не­од­но­крат­но пи­шет об из­мен­чи­во­сти как «след­ст­вии стрем­ле­ния ор­га­низ­мов к со­вер­шен­ст­во­ва­нию». По­сле Ла­мар­ка ни­кто не свя­зы­вал пси­хи­че­ские ре­ак­ции ор­га­низ­ма на внеш­нюю сре­ду с эво­лю­ци­ей жи­вот­но­го ми­ра, по­сколь­ку ре­кон­ст­руи­ро­ва­ние эво­лю­ции на ос­но­ва­нии ана­ли­за час­тей тел жи­вот­ных ни­ко­го боль­ше не сму­ща­ло.

Ла­марк сде­лал не­оце­ни­мое от­кры­тие для зоо­пси­хо­ло­гии. Он при­знал и ис­поль­зо­вал пред­став­ле­ние о за­ви­си­мо­сти пси­хи­ки от нерв­ной сис­те­мы. Им бы­ла соз­да­на пер­вая клас­си­фи­ка­ция пси­хи­че­ских ак­тов. Са­мым про­стым пси­хи­че­ским ак­том яв­ля­ет­ся **раз­дра­жи­мость**, бо­лее слож­ным - **чув­ст­ви­тель­ность** и са­мым со­вер­шен­ным - **соз­на­тель­ность**. Жи­вот­ный мир был раз­де­лен на три груп­пы в со­от­вет­ст­вии с эти­ми пси­хи­че­ски­ми свой­ст­ва­ми.

**4. Рациональные теории в зоопсихологии**

**4.1. Теории зоопсихологического антропоморфизма**

В эту груп­пу входят ги­по­те­зы, по­стро­ен­ные на **прин­ци­пе един­ст­ва пси­хи­ки че­ло­ве­ка и жи­вот­ных.** Сто­рон­ни­ки та­ко­го под­хо­да счи­та­ют, что соз­на­ние и мыш­ле­ние че­ло­ве­ка мо­жет быть пе­ре­не­се­но на уро­вень жи­вот­но­го ми­ра без су­ще­ст­вен­ных из­ме­не­ний. Все, что свой­ст­вен­но пси­хи­ке че­ло­ве­ка, мо­жет быть най­де­но у жи­вот­ных. При этом не ис­клю­ча­ет­ся воз­мож­ность из­вест­ной ра­зум­но­сти и у низ­ших од­но­кле­точ­ных ор­га­низ­мов. Это на­прав­ле­ние но­сит на­зва­ние зоо­пси­хо­ло­ги­че­ско­го ан­тро­по­мор­физ­ма или «мо­низ­ма свер­ху», от че­ло­ве­ка к жи­вот­ным.

Фор­маль­ным на­ча­лом ан­тро­по­морф­но­го под­хо­да в зоо­пси­хо­ло­гии яв­ля­ет­ся эво­лю­ци­он­ная тео­рия, пред­ло­жен­ная **Ч. Дар­ви­ном**. Сто­рон­ни­ки тео­рии борь­бы за су­ще­ст­во­ва­ние, за­ни­мав­шие­ся про­бле­ма­ми зоо­пси­хо­ло­гии, счи­та­ли, что пси­хи­ку жи­вот­ных мож­но по­знать, лишь ис­поль­зуя ме­то­ды по­зна­ния че­ло­ве­че­ской пси­хи­ки. В этом осо­бен­но пре­ус­пел Вундт в из­вест­ной кни­ге **«Лекции о ду­ше че­ло­ве­ка и жи­вот­ных» (1863 г.).** Смысл мно­го­чис­лен­ных при­ме­ров по­ве­де­ния из зоо­ло­ги­че­ско­го ми­ра, ко­то­ры­ми по­лон этот ка­пи­таль­ный труд, со­сто­ит в по­сто­ян­но по­вто­ряе­мой идее сход­ст­ва пси­хи­че­ских про­цес­сов у че­ло­ве­ка, пау­ков, гу­се­ниц и дру­гих жи­вот­ных. Для боль­шин­ст­ва сто­рон­ни­ков этой тео­рии дос­та­точ­ным до­ка­за­тель­ст­вом сход­ст­ва пси­хи­че­ских спо­соб­но­стей яв­ля­ет­ся сход­ст­во внеш­не­го ви­да не­ко­то­рых со­ору­же­ний че­ло­ве­ка и по­стро­ек, под­зем­ных хо­дов, гнезд или пло­тин жи­вот­ных. Ес­ли сто­рон­ни­ки ан­тро­по­мор­физ­ма ви­де­ли пло­ти­ну боб­ра, то счи­та­ли, что он при ее строи­тель­ст­ве рас­су­ж­дал как че­ло­век. Бобр учи­ты­вал за­ко­ны гид­ро­ста­ти­ки, со­про­тив­ле­ния ма­те­риа­лов, ме­тео­ус­ло­вия и го­дич­ные ко­ле­ба­ния уров­ня во­ды. За­га­доч­ным спо­со­бом по­лу­чив эти зна­ния, бобр реа­ли­зо­вы­вал их в строи­тель­ст­ве пло­тин и ха­ток при по­мо­щи «вы­со­ко­го ума». На этом при­ме­ре вид­но, что сто­рон­ни­ки ан­тро­по­мор­физ­ма по­сто­ян­но пу­та­лись в ин­стинк­тах и ин­ди­ви­ду­аль­ном опы­те жи­вот­ных, а бес­соз­на­тель­ное по­ве­де­ние жи­вот­ных вы­да­ва­ли за рас­су­доч­ную дея­тель­ность. Вме­сто про­ве­де­ния экс­пе­ри­мен­тов они пред­по­чи­та­ли изу­чать при­ро­ду пу­тем «со­зер­ца­ния и рас­су­ж­де­ния». Сам Ч. Дар­вин был бли­же к ра­цио­наль­ной зоо­пси­хо­ло­гии, чем его по­сле­до­ва­те­ли. Изу­чая ор­га­ны чувств до­ж­де­вых чер­вей, он иг­рал им на флей­те, ста­вил на ро­яль и под­но­сил к ним ра­зо­гре­тую ко­чер­гу. Эти опы­ты бы­ли в ду­хе пе­ре­до­вой экс­пе­ри­мен­таль­ной зоо­пси­хо­ло­гии то­го вре­ме­ни. Их смысл со­сто­ял в по­пыт­ках вы­яв­ле­ния форм по­ве­де­ния, ана­ло­гич­ных по­ве­де­нию че­ло­ве­ка. Не­ко­то­рая на­ив­ность по­доб­ных опы­тов ком­пен­си­ро­ва­лась сме­лы­ми ана­ло­гия­ми ме­ж­ду моз­гом жи­вот­ных и че­ло­ве­ка.

**4.2. Теории атомистической зоопсихологии**

В ато­ми­сти­че­скую груп­пу входят тео­рии, ос­но­ван­ные на **прин­ци­пе иден­тич­но­сти пси­хо­ло­гии жи­вот­ных и че­ло­ве­ка**. В этом ва­ри­ан­те пси­хи­ка че­ло­ве­ка пред­став­ля­ет­ся не­мно­го ус­лож­нен­ным слу­ча­ем пси­хи­ки жи­вот­ных.

Ина­че го­во­ря, че­ло­ве­че­ская пси­хи­ка опус­ка­ет­ся до уров­ня ор­га­ни­за­ции пси­хи­ки жи­вот­ных, чем дос­ти­га­ет­ся един­ст­во и пре­ем­ст­вен­ность прин­ци­пов эво­лю­ции по­ве­де­ния. На­зва­ние этой груп­пы ги­по­тез воз­ник­ло из ос­нов­ной це­ли ис­сле­до­ва­ний - вы­яв­ле­ния про­стых и уни­вер­саль­ных по­ве­ден­че­ских ак­тов - «ато­мов» или «кир­пи­чи­ков» по­ве­де­ния. Сто­рон­ни­ки этих ги­по­тез пред­по­ла­га­ли, что, най­дя **«ато­мы по­ве­де­ния»**, они смо­гут раз­но­об­раз­ным со­че­та­ни­ем этих еди­ниц до­бить­ся воз­мож­но­сти ана­ли­за и про­гно­зи­ро­ва­ния как про­сто­го по­ве­де­ния ин­фу­зо­рий, так и слож­но­го по­ве­де­ния че­ло­ве­ка. Сто­рон­ни­ки ато­ми­сти­че­ских ги­по­тез ра­ди­каль­но от­ли­ча­лись от ан­тро­по­моф­но­го на­прав­ле­ния в зоопсихологии. Они пред­по­чи­та­ли про­во­дить тон­кие ла­бо­ра­тор­ные ис­сле­до­ва­ния и дос­та­точ­но изящ­ные пси­хо­ло­ги­че­ские экс­пе­ри­мен­ты, а не за­ни­мать­ся «ум­ст­вен­ным» по­ис­ком пси­хи­че­ских ана­ло­гий ме­ж­ду аме­ба­ми и че­ло­ве­ком. Для сто­рон­ни­ков ато­ми­сти­че­ско­го на­прав­ле­ния бы­ло ха­рак­тер­но объ­е­ди­не­ние экс­пе­ри­мен­таль­ных дан­ных фи­зио­ло­ги­че­ских ис­сле­до­ва­ний с пси­хо­ло­ги­че­ски­ми на­блю­де­ния­ми за жи­вот­ны­ми. Од­ним из важ­ней­ших дос­ти­же­ний это­го на­прав­ле­ния ста­ло ана­то­мо-фи­зио­ло­ги­че­ское до­ка­за­тель­ст­во свя­зи ме­ж­ду пси­хи­кой и нерв­ной сис­те­мой. Бы­ли ус­та­нов­ле­ны ос­нов­ные прин­ци­пы ор­га­ни­за­ции нерв­ной сис­те­мы жи­вот­ных раз­лич­ных сис­те­ма­ти­че­ских групп. Ато­ми­сты вы­яс­ни­ли, что за пси­хи­че­ские свой­ст­ва жи­вот­ных и че­ло­ве­ка от­вет­ст­вен­на нерв­ная сис­те­ма, ко­то­рая об­ла­да­ет элек­тро­хи­ми­че­ской ак­тив­но­стью. Дос­ти­же­ния мор­фо­ло­гов, гис­то­ло­гов, фи­зио­ло­гов и хи­ми­ков это­го пе­рио­да раз­ви­тия пси­хо­ло­гии труд­но пе­ре­оце­нить. Ими бы­ли соз­да­ны ос­нов­ные на­прав­ле­ния в **экс­пе­ри­мен­таль­ной зоо­пси­хо­ло­гии** и **фи­зио­ло­гии нерв­ной сис­те­мы**, ко­то­рые су­ще­ст­ву­ют до на­стоя­ще­го вре­ме­ни.

ТЕОРИЯ ТРОПИЗМОВ Ж. ЛЕБА («монизм снизу»)

Ос­но­ва­те­ля­ми это­го на­прав­ле­ния бы­ли фи­зио­ло­ги, ко­то­рые счи­та­ли пси­хи­ку жи­вот­ных внеш­ним про­яв­ле­ни­ем фи­зио­ло­ги­че­ских про­цес­сов, а са­ми фи­зио­ло­ги­че­ские про­цес­сы - ре­зуль­та­том фи­зи­ко-хи­ми­че­ских ре­ак­ций на уров­не от­дель­ных кле­ток. Это со­вер­шен­но пра­виль­ное ут­вер­жде­ние да­ло воз­мож­ность экс­пе­ри­мен­таль­но ис­сле­до­вать по­ве­де­ние жи­вот­ных и при­ве­ло к зна­чи­тель­но­му про­грес­су в зоо­пси­хо­ло­гии. Од­на­ко сто­рон­ни­ки это­го на­прав­ле­ния бы­ли твер­до убе­ж­де­ны, что, ес­ли они изу­чат хи­ми­че­ские свой­ст­ва от­дель­ной клет­ки, то по­зна­ют и все свой­ст­ва пси­хи­ки жи­вот­ных и че­ло­ве­ка. По­сколь­ку фи­зи­ко-хи­ми­че­ские ха­рак­те­ри­сти­ки кле­ток раз­ных ор­га­низ­мов сход­ны и за­ви­сят от ав­то­ном­ных ре­ак­ций, то ав­то­ма­тич­на и пси­хи­ка, ко­то­рая по­строе­на по об­щим прин­ци­пам. Эта ло­ги­ка по­зво­ли­ла ато­ми­стам урав­нять «пси­хо­ло­гию» од­но­кле­точ­ных и при­ми­тив­ных мно­го­кле­точ­ных жи­вот­ных с пси­хо­ло­ги­ей птиц, мле­ко­пи­таю­щих и че­ло­ве­ка.

Ос­но­во­по­лож­ни­ком но­во­го на­прав­ле­ния стал **Ж.Леб (ЛЕБ (Loeb) Жак (1859-1924)**, американский биолог. Известный труд: **«Механистическая концепция жизни» (1912 г.)**. Один из основоположников физико-химической биологии), ко­то­рый ос­но­вал уче­ние о **тро­пиз­мах**. Тро­пиз­ма­ми он на­зы­вал про­стые ре­ак­ции рас­те­ний и жи­вот­ных на свет, хи­ми­че­ские ве­ще­ст­ва, фи­зи­че­ские ис­точ­ни­ки элек­тро­маг­нит­ных по­лей и т.д. На­при­мер, ес­ли жи­вот­ное дви­га­лось в сто­ро­ну све­та, то Ж. Леб на­зы­вал это по­ло­жи­тель­ным фо­то­тро­пиз­мом, ес­ли - от све­та, то от­ри­ца­тель­ным фо­то­тро­пиз­мом. В ос­но­ве его уче­ния ле­жит уни­вер­саль­ная спо­соб­ность ци­то­плаз­мы кле­ток всех жи­вых ор­га­низ­мов к **раз­дра­же­нию**. По­сколь­ку этим свой­ст­вом об­ла­да­ют все клет­ки, то Ж. Леб де­ла­ет вы­вод о един­ст­ве жи­вот­ных и рас­те­ний, а за­од­но и о не­зна­чи­тель­ной ро­ли нерв­ной сис­те­мы. По­нят­но, что та­кие жиз­нен­но важ­ные так­си­сы не толь­ко не до­бав­ля­ли ни­че­го к пси­хо­ло­гии, но и мас­ки­ро­ва­ли цен­ность про­блем ток­си­ко­ло­гии. Сто­рон­ни­ки тео­рии тро­пиз­мов не ос­та­но­ви­лись на урав­ни­ва­нии тро­пиз­мов жи­вот­ных и рас­те­ний. Они ус­пеш­но до­ка­зы­ва­ли, что зри­тель­ное вос­при­ятие че­ло­ве­ка ни­чем не от­ли­ча­ет­ся от фо­то­тро­пиз­ма ин­фу­зо­рий. Смысл этих до­ка­за­тельств со­сто­ял в по­ис­ке уни­вер­саль­ной еди­ни­цы по­ве­де­ния «ато­ма», ко­то­рый они на­зы­ва­ли тро­пиз­мом. Ж.Леб и его по­сле­до­ва­те­ли счи­та­ли, что, най­дя не­ко­то­рое ко­ли­че­ст­во уни­вер­саль­ных еди­ниц по­ве­де­ния, они смо­гут «вы­чис­лить» или «рас­чле­нить» лю­бое слож­ное по­ве­де­ние жи­вот­но­го и мыш­ле­ние че­ло­ве­ка.

РЕФЛЕКСОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ПОВЕДЕНИЯ И.П. ПАВЛОВА

По­ис­ка­ми уни­вер­саль­ных «ато­мов» по­ве­де­ния ак­тив­но за­ни­ма­лись фи­зио­ло­ги. Ис­то­ри­че­ским пред­ше­ст­вен­ни­ком на­ча­ла по­ис­ков фи­зио­ло­ги­че­ских «еди­ниц по­ве­де­ния» был **И.М. Се­че­нов**, который впер­вые по­сле Де­кар­та ка­че­ст­вен­но из­ме­нил тео­рию нерв­но­го воз­бу­ж­де­ния-тор­мо­же­ния, за­ме­нил реф­лек­тор­ную «ду­гу» «коль­цом». Его ра­бо­ты пре­до­пре­де­ли­ли про­грес­сив­ное раз­ви­тие фи­зио­ло­гии в Рос­сии.

В са­мом кон­це XIX ве­ка **И.П. Пав­лов**, за­ни­ма­ясь про­бле­ма­ми фи­зио­ло­гии пи­ще­ва­ре­ния, по­ка­зал, что оно за­ви­сит от ра­бо­ты нерв­ной сис­те­мы. За эти ис­сле­до­ва­ния он был удо­сто­ен **Но­бе­лев­ской пре­мии по ме­ди­ци­не за 1904 год.** Ос­но­вы­ва­ясь на экс­пе­ри­мен­тах по фи­зио­ло­гии пи­ще­ва­ре­ния, И.П. Пав­лов раз­ра­бо­тал тео­рию нау­че­ния жи­вот­ных, ко­то­рая бы­ла по­строе­на на **кон­цеп­ции реф­лек­сов**. Ее суть, не­за­ви­си­мо от позд­ней­ших улуч­ше­ний, сво­дит­ся к вы­де­ле­нию двух ти­пов реф­лек­сов: без­ус­лов­ных и ус­лов­ных. **Без­ус­лов­ны­ми реф­лек­са­ми** яв­ля­ют­ся вро­ж­ден­ные ре­ак­ции ор­га­низ­ма на внеш­ние раз­дра­жи­те­ли. В ран­них ра­бо­тах И.П. Пав­ло­ва та­ким без­ус­лов­ным сти­му­лом бы­ла пи­ща. При предъ­яв­ле­нии пи­щи у го­лод­ной со­ба­ки на­чи­на­ла вы­де­лять­ся слю­на. Та­кую ре­ак­цию на­зва­ли без­ус­лов­ным реф­лек­сом. Ес­ли пи­ща вы­да­ва­лась со­ба­ке од­но­вре­мен­но с вклю­че­ни­ем лам­поч­ки или звон­ка, то че­рез не­ко­то­рое вре­мя слю­на на­чи­на­ла вы­де­лять­ся на раз­дра­же­ния бгз пи­щи. Ис­точ­ни­ком воз­бу­ж­де­ния ста­но­ви­лась не пи­ща, а лам­поч­ка или зво­нок - ус­лов­ные сти­му­лы. Та­кую по­ве­ден­че­скую ре­ак­цию на­зва­ли **услов­ным реф­лек­сом**. Ус­лов­ный реф­лекс ис­че­за­ет, ес­ли его не под­кре­п­лять пи­щей. При под­кре­п­ле­нии он со­хра­ня­ет­ся не­оп­ре­де­лен­ное вре­мя. Ес­ли ус­лов­ный реф­лекс был вы­ра­бо­тан на лам­поч­ку, а она со­че­та­лась со звон­ком, то слю­на бу­дет вы­де­лять­ся толь­ко на зво­нок. Та­кое яв­ле­ние бы­ло на­зва­но ус­лов­ным реф­лек­сом вто­ро­го по­ряд­ка. Сто­рон­ни­ка­ми это­го под­хо­да в изящ­ных экс­пе­ри­мен­тах бы­ли оп­ре­де­ле­ны ус­лов­ные реф­лек­сы вто­ро­го, третье­го и да­же чет­вер­то­го по­ряд­ка.

Даль­ней­шая раз­ра­бот­ка от­кры­тий И.П. Пав­ло­ва при­ве­ла к соз­да­нию об­щей тео­рии **нау­че­ния** жи­вот­ных. В ее ос­но­ве ле­жат клас­си­че­ские пред­став­ле­ния об ус­лов­ных и без­ус­лов­ных реф­лек­сах. Од­на­ко са­ма тер­ми­но­ло­гия и ис­поль­зуе­мые по­ня­тия пре­тер­пе­ли не­ко­то­рые из­ме­не­ния или бы­ли соз­да­ны за­но­во.

ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ УСЛОВНЫЕ РЕФЛЕКСЫ Б.СКИННЕРА

У экс­пе­ри­мен­таль­ной зоо­пси­хо­ло­гии бы­ли взле­ты и па­де­ния, но все­гда ее ис­поль­зо­ва­ли для под­твер­жде­ния или оп­ро­вер­же­ния ка­ких-ли­бо тео­рий или ги­по­тез. Тор­же­ст­во да­же са­мых ори­ги­наль­ных и под­твер­ждае­мых» тео­рий не мог­ло про­дол­жать­ся в зоо­пси­хо­ло­гии бес­ко­неч­но. Дол­жен был поя­вить­ся че­ло­век, ко­то­рый смог бы пол­но­стью от­ка­зать­ся от умо­зри­тель­ных мо­де­лей и на­чать ис­клю­чи­тель­но точ­ные опы­ты по ис­сле­до­ва­нию по­ве­де­ния жи­вот­ных. Этим че­ло­ве­ком стал **Скиннер, Беррес Фредерик (Skinner, Burrhus Frederic) (1904-1990)**, американский психолог. Скиннер преподавал в Миннесотском и Индианском университетах, в 1948 стал профессором Гарвардского университета. Он был од­ним из пер­вых сис­те­ма­ти­че­ских ис­сле­до­ва­телей по­ве­де­ния жи­вот­ных в стро­го вос­про­из­во­ди­мых ла­бо­ра­тор­ных ус­ло­ви­ях. При­сту­пая к сво­им ис­сле­до­ва­ни­ям, он дек­ла­ри­ро­вал пол­ный от­каз от тео­ре­ти­че­ских по­строе­ний и ин­тер­пре­та­ций по­ве­де­ния жи­вот­ных. Б. Скин­нер не от­ри­цал тео­ре­ти­че­ских кон­цеп­ций, но счи­тал, что все они не­дос­та­точ­но обос­но­ва­ны фак­ти­че­ски­ми све­де­ния­ми. Для по­лу­че­ния на­деж­ных дан­ных о по­ве­де­нии жи­вот­ных он раз­ра­бо­тал ори­ги­наль­ную тех­ни­ку и ме­то­до­ло­гию экс­пе­ри­мен­та, ко­то­рая при­ве­ла к соз­да­нию зна­ме­ни­тых **«Скин­не­ров­ских ка­мер»**. В этих ка­ме­рах жи­вот­ные вы­пол­ня­ли еди­но­об­раз­ные ин­ст­ру­мен­таль­ные опе­ра­ции, ко­то­рые стро­го кон­тро­ли­ро­ва­лись, управ­ля­лись и ре­ги­ст­ри­ро­ва­лись. Про­ве­дя ог­ром­ное ко­ли­че­ст­во экс­пе­ри­мен­тов, Б. Скин­нер на­пи­сал кни­гу **«По­ве­де­ние ор­га­низ­мов» (1938 г.)**, где на кон­крет­ном ма­те­риа­ле об­су­ж­да­ют­ся и опи­сы­ва­ют­ся та­кие прин­ци­пи­аль­ные зоо­пси­хо­ло­ги­че­ские по­ня­тия, как по­ло­жи­тель­ное и от­ри­ца­тель­ное под­кре­п­ле­ние, уга­ше­ние, ге­не­ра­ли­за­ция раз­дра­жи­те­ля, диф­фе­рен­ци­ров­ка сти­му­лов, диф­фе­рен­циа­ция ре­ак­ций, ау­то­шей­пинг и ус­лов­ное под­кре­п­ле­ние.

В сис­те­ме Б. Скин­не­ра раз­дра­жи­те­ли клас­си­фи­ци­ру­ют­ся в свя­зи с опе­ра­ция­ми, в ко­то­рых они за­дей­ст­во­ва­ны, и по их функ­цио­наль­ным влия­ни­ям. Он соз­дал це­лое на­прав­ле­ние в экс­пе­ри­мен­таль­ной зоо­пси­хо­ло­гии. Те­перь оно но­сит на­зва­ние **«Экс­пе­ри­мен­таль­но­го ана­ли­за по­ве­де­ния»**. За­слу­ги реф­лек­со­ло­ги­че­ских школ И.П. Пав­ло­ва и Б. Скин­не­ра пе­ред зоо­пси­хо­ло­ги­ей край­не ве­ли­ки. На ос­но­ва­нии их ра­бот сло­жи­лась по­пу­ляр­ная **би­хе­вио­ри­ст­ская шко­ла** в пси­хо­ло­гии.

**4.3. Детерминистические теории в зоопсихологии**

Этот под­ход к ре­ше­нию зоо­пси­хо­ло­ги­че­ских про­блем сфор­ми­ро­вал­ся в на­ча­ле XX ве­ка и представлен такими направлениями в психологии как **бихевиоризм** и **гештальт-психология**.

Ос­но­ва­те­лем это­го на­прав­ле­ния счи­та­ет­ся **Джон Уот­сон** (основоположник бихевиоризма). В **1913 го­д**у он опуб­ли­ко­вал ра­бо­ту под на­зва­ни­ем **«Пси­хо­ло­гия, ка­ко­вой ее ви­дит би­хе­вио­рист»**. Эта пуб­ли­ка­ция счи­та­ет­ся на­ча­лом эпо­хи **би­хе­вио­риз­ма**. Ран­ние ра­бо­ты би­хе­вио­ри­стов от­ли­ча­лись яс­ным, но край­не ор­то­док­саль­ным ви­де­ни­ем раз­ви­тия пси­хо­ло­гии. Они счи­та­ли, что ос­но­вой пси­хо­ло­гии яв­ля­ют­ся объ­ек­тив­но на­блю­дае­мые ре­ак­ции, от­дель­ные реф­лек­сы, кон­крет­ные внеш­ние или внут­рен­ние раз­дра­жи­те­ли. Они счи­та­ли, что пси­хо­ло­гия долж­на быть точ­ной нау­кой, и ис­поль­зо­ва­ли для это­го про­стую ак­сио­му **<<сти­мул-ре­ак­ция>>**. Все, что ле­жа­ло вне этой ак­сио­мы, или не мог­ло быть вы­ве­де­но из нее, счи­та­лось не со­всем на­уч­ным. Бо­лее то­го, все, что не на­блю­да­лось, но мог­ло про­ис­хо­дить в моз­ге, не рас­смат­ри­ва­лось и не учи­ты­ва­лось. Би­хе­вио­ри­сты вве­ли в прак­ти­ку зоо­пси­хо­ло­ги­че­ских ис­сле­до­ва­ний кон­крет­ные и вос­про­из­во­ди­мые опы­ты на ла­бо­ра­тор­ных жи­вот­ных. Ус­пе­хи это­го под­хо­да при­ве­ли к воз­ник­но­ве­нию мо­ни­сти­че­ских пред­став­ле­ний. **Мо­низм «сни­зу»**, по су­ти де­ла, сво­дил слож­ное по­ве­де­ние жи­вот­ных и че­ло­ве­ка на уро­вень фор­маль­ной со­во­куп­но­сти реф­лек­сов и на­вы­ков, ко­то­рые бы­ли по­лу­че­ны в ре­зуль­та­те мно­же­ст­вен­ных «проб и оши­бок». Пси­хи­ку би­хе­вио­ри­сты счи­та­ли иден­тич­ной соз­на­нию, что де­ла­ло воз­мож­ным объ­яс­не­ние лю­бых слож­ных форм по­ве­де­ния при по­мо­щи про­стых фи­зио­ло­ги­че­ских ре­ак­ций. Они от­ри­ца­ли соз­на­ние как пси­хо­ло­ги­че­ское яв­ле­ние и пред­по­ла­га­ли воз­мож­ность объ­яс­не­ния ес­те­ст­вен­ных форм по­ве­де­ния че­ло­ве­ка и жи­вот­ных на ос­но­ва­нии дан­ных ла­бо­ра­тор­ных экс­пе­ри­мен­тов. При­вле­ка­тель­ность это­го под­хо­да со­сто­ит в про­ве­ряе­мо­сти опы­тов и воз­мож­но­сти ис­поль­зо­ва­ния раз­лич­ных ла­би­рин­тов, «сво­бод­но­го по­ля» (на­блю­де­ния за по­ве­де­ни­ем жи­вот­ных на от­кры­той пло­щад­ке) и экс­пе­ри­мен­тов с «пра­вом вы­бо­ра» го­то­вых ре­ше­ний. Боль­шая за­слу­га ран­не­го би­хе­вио­риз­ма со­сто­ит в оп­ре­де­ле­нии пред­ме­та ис­сле­до­ва­ния пси­хо­ло­гии - **по­ве­де­ния**. По­ве­де­ние при этом по­ни­ма­ет­ся как со­во­куп­ность всех ре­ак­ций ор­га­низ­ма, обу­слов­лен­ных взаи­мо­дей­ст­ви­ем с внеш­ней сре­дой.

Би­хе­вио­ризм, от­ри­цаю­щий соз­на­ние у че­ло­ве­ка и его при­зна­ки у жи­вот­ных, очень бы­ст­ро столк­нул­ся с про­бле­ма­ми объ­яс­не­ния слож­ных экс­пе­ри­мен­тов. Боль­шин­ст­ву экс­пе­ри­мен­та­то­ров ста­ло яс­но, что слож­ное по­ве­де­ние не­воз­мож­но объ­яс­нить, сво­дя его к про­стой со­во­куп­но­сти реф­лек­сов. Был не­об­хо­дим бо­лее це­ло­ст­ный под­ход. Этот под­ход реа­ли­зо­вал­ся в **геш­тальт­-пси­хо­ло­гии** (от нем. Gestalt -струк­ту­ра, це­ло­ст­ный об­раз, фор­ма). Цен­траль­ным те­зи­сом геш­тальт­пси­хо­ло­гии яв­ля­ет­ся **прин­цип це­ло­ст­но­сти при ана­ли­зе слож­ных пси­хи­че­ских яв­ле­ний**. Геш­тальт-­пси­хо­ло­гия сфор­ми­ро­ва­лась на ос­но­ве изу­че­ния ме­ха­низ­мов вос­при­ятия зри­тель­ных об­ра­зов, ко­то­рые бы­ли пе­ре­не­се­ны на весь фе­но­мен мыш­ле­ния. По мне­нию ее сто­рон­ни­ков, в моз­ге при кон­так­те с внеш­ним ми­ром воз­ни­ка­ет не­кая струк­ту­ра «ви­де­ния» или «мыш­ле­ния», ко­то­рая на­зы­ва­ет­ся **«геш­таль­том»**. За­тем, при срав­не­нии раз­лич­ных «геш­таль­тов» со струк­ту­рой про­блем­ной си­туа­ции, мо­жет воз­ник­нуть сов­па­де­ние ме­ж­ду «об­ра­зом» (геш­таль­том) и ре­ше­ни­ем ре­аль­ной за­да­чи. Это сов­па­де­ние в геш­тальт­-пси­хо­ло­гии на­зы­ва­ют **оза­ре­ни­ем** или **ин­сай­том**. Ин­сайт, по мне­нию геш­тальт­-пси­хо­ло­гов, и яв­ля­ет­ся ме­ха­низ­мом ре­ше­ния кон­крет­ной за­да­чи (Ке­лер, 1930). Од­ним из ос­но­во­по­лож­ни­ков это­го на­прав­ле­ния был **Фред Келлер** - представитель радикального бихевиоризма (**1887**), ко­то­рый по­ка­зал, что це­ло­ст­ное по­ве­де­ние не­об­хо­ди­мо рас­смат­ри­вать как осо­бое ка­че­ст­во, не сво­ди­мое к об­ра­зую­щим его час­тям - реф­лек­сам и про­стым ре­ак­ци­ям. Для че­ло­ве­ка геш­тальт­пси­хо­ло­гия свя­за­на с на­ча­лом ис­сле­до­ва­ний ор­га­ни­за­ции соз­на­ния, а не фор­маль­ным объ­е­ди­не­ни­ем ас­со­циа­ций и ощу­ще­ний, как у би­хе­вио­ри­стов. Для жи­вот­ных, ана­лиз та­ких «геш­тальт-по­ня­тий», как ас­со­циа­ции и ощу­ще­ния край­не за­труд­нен. По­это­му час­то ис­поль­зо­ва­лись опы­ты с «пра­вом вы­бо­ра», ко­то­рые по­зво­ля­ли вы­яв­лять геш­таль­ты - пси­хи­че­ские об­ра­зы, от­ри­цав­шие­ся би­хе­вио­ри­ста­ми. Наи­бо­лее из­вест­ны опы­ты с ку­ра­ми, обу­чен­ны­ми кле­вать зер­но на се­рых квад­ра­тах, ко­то­рые предъ­яв­ля­лись од­но­вре­мен­но с чер­ны­ми. Ко­гда им пред­ла­га­ли кле­вать зер­но с се­рых, при­выч­ных, и бо­лее свет­лых квад­ра­тов, то они пред­по­чи­та­ли по­след­ние. Сле­до­ва­тель­но, у кур воз­ник геш­тальт, пси­хи­че­ский об­раз свет­ло­го и тем­но­го квад­ра­та. При­чем пре­иму­ще­ст­во имел бо­лее свет­лый квад­рат. Имен­но он ас­со­ции­ро­вал­ся с пи­щей. По­это­му пти­цам был без­раз­ли­чен кон­крет­ный цвет квад­ра­тов, к ко­то­рым был вы­ра­бо­тан реф­лекс. Они ис­поль­зо­ва­ли при вы­бо­ре дос­та­точ­но аб­ст­ракт­ный об­раз и вы­би­ра­ли не кон­крет­ный цвет, а про­сто бо­лее свет­лый квад­рат. Та­ким об­ра­зом, соз­на­ние жи­вот­ных и че­ло­ве­ка пред­став­ля­лось геш­тальт­-пси­хо­ло­га­ми как це­ло­ст­ное яв­ле­ние, ко­то­рое бы­ло пре­до­пре­де­ле­но на­бо­ром «геш­таль­тов» раз­лич­ной слож­но­сти.

**4.4. Теории, построенные на анализе форм поведения**

ОБЪЕКТИВНАЯ БИОПСИХОЛОГИЯ В.ВАГНЕРА

Пред­по­ло­же­ние **Вагнера Владимира Александровича** ([17(29).3.1849 - 8.3.1934], советский биолог и психолог, основоположник сравнительной психологии в России), сфор­му­ли­ро­ван­ное в **1914** го­ду, яв­ля­ет­ся не за­кон­чен­ной тео­ри­ей, а яс­ным из­ло­же­ни­ем стра­те­гии и ме­то­дов ее соз­да­ния. Свою кон­цеп­цию В. Ваг­нер на­зы­вал **«Объ­ек­тив­ной био­пси­хо­ло­ги­ей»** или **«Объ­ек­тив­ным ме­то­дом»**, ко­то­рую он по­стро­ил на срав­ни­тель­ном ана­ли­зе по­ве­де­ния жи­вот­ных. В. Ваг­нер счи­тал, что не­об­хо­ди­мо не рас­су­ж­дать за жи­вот­ных, а «хо­ро­шо ви­деть и опи­сы­вать ви­ден­ное». Ис­сле­до­ва­ние по­ве­де­ния лю­бо­го жи­вот­но­го он пред­ла­гал про­во­дить сле­дую­щим об­ра­зом.

**Во-пер­вых**, на­до оп­ре­де­лить ин­стинк­тив­ное по­ве­де­ние, от­дель­ные ин­стинк­ты и их из­мен­чи­вость (**ге­не­ти­че­ский ме­тод**).

**Во-вто­рых**, сле­ду­ет про­ана­ли­зи­ро­вать эво­лю­цию ин­стинк­тов (**фи­ло­ге­не­ти­че­ский ме­тод**).

**В-треть­их**, он счи­тал, что не­об­хо­ди­мо про­наб­лю­дать и опи­сать воз­ник­но­ве­ние пси­хи­че­ских спо­соб­но­стей в ин­ди­ви­ду­аль­ном раз­ви­тии от­дель­ной осо­би (**он­то­ге­не­ти­че­ский ме­тод**).

На ос­но­ва­нии ана­ли­за ин­ди­ви­ду­аль­но­го раз­ви­тия он вы­явил фак­то­ры и за­ко­ны эво­лю­ции ма­те­рин­ст­ва у жи­вот­ных и че­ло­ве­ка, что по­зво­ля­ет счи­тать его од­ним из ос­но­ва­те­лей со­вре­мен­ной это­ло­гии.

К со­жа­ле­нию, идеи В. Ваг­не­ра не на­шли про­дол­же­ния. Ус­пе­хи ней­ро­фи­зио­ло­гии и транс­фор­ма­ция зоо­пси­хо­ло­гии в ча­ст­ный слу­чай тео­рии нау­че­ния, а за­тем во все­об­щую мо­дель не­ле­по­го «нер­виз­ма» и «тео­рию функ­цио­наль­ных сис­тем» све­ли на нет наи­бо­лее ра­цио­наль­ное на­прав­ле­ние в это­ло­гии XX сто­ле­тия.

ИНСТИНКТИВНО-ОБЪЕКТНАЯ ГИПОТЕЗА К.ЛОРЕНЦА и Н.ТИНБЕРГЕНА

Ча­ст­ным слу­ча­ем реа­ли­за­ции од­но­го из под­хо­дов В. Ваг­не­ра яв­ля­ют­ся ги­по­те­зы лауреатов Нобелевской премии **Конрада Ло­рен­ца** **(1903-1989)**, выдающегося австрийского ученого, одного из основоположников этологии и **Николаса Тин­бер­ге­на** (15.04.1907, Гаага – 21.12.1988, Оксфорд), нидерландского этололога. Эти исследователи про­во­ди­ли ана­лиз по­ло­во­го по­ве­де­ния пре­иму­ще­ст­вен­но у птиц и выс­ших по­зво­ноч­ных. Они об­ра­ти­ли вни­ма­ние на фак­то­ры, вы­зы­ваю­щие у парт­не­ров воз­бу­ж­де­ние при спа­ри­ва­нии. Оп­ре­де­лив эти сти­му­лы, они соз­да­ли ис­кус­ст­вен­ные мо­де­ли, вы­зы­ваю­щие ана­ло­гич­ную ре­ак­цию. Та­кие объ­ек­ты или сиг­на­лы они на­зы­ва­ли **«ре­ли­зе­ра­ми»** (releasers). Ре­ли­зе­ры, по их мне­нию, слу­жат пус­ко­вы­ми ме­ха­низ­ма­ми для ос­во­бо­ж­де­ния внут­рен­ней энер­гии, ко­то­рая хра­нит­ся в ор­га­низ­ме и мо­жет «вы­хо­дить на­ру­жу» толь­ко по оп­ре­де­лен­ным ка­на­лам. Для луч­ше­го по­ни­ма­ния мож­но пред­ста­вить сле­дую­щую мо­дель. **«Пси­хо­ло­ги­че­ская энер­гия»** жи­вот­но­го ана­ло­гич­на во­до­хра­ни­ли­щу, ко­то­рое ок­ру­же­но ка­на­ла­ми с за­кры­ты­ми ство­ра­ми шлю­зов. Ре­ли­зе­ры вы­сту­па­ют в ка­че­ст­ве клю­чей к шлю­зам. Ес­ли сиг­нал - ключ под­хо­дит к шлю­зу, то во­да - «пси­хо­ло­ги­че­ская энер­гия» вы­пле­ски­ва­ет­ся в ка­нал. Вы­брос во­ды ана­ло­ги­чен по­ве­ден­че­ско­му ак­ту. Эта об­щая тео­рия по­ве­де­ния бы­ла реа­ли­зо­ва­на в кон­крет­ных на­блю­де­ни­ях. К. Ло­ренц и Н.Тин­бер­ген вне­сли боль­шой вклад в раз­ра­бот­ку про­блем **ин­стинк­та**, **им­прин­тин­га**, за­пе­чат­ле­ния и вро­ж­ден­ных пус­ко­вых ме­ха­низ­мов по­ве­де­ния. К. Ло­ренц сфор­му­ли­ро­вал од­ну из важ­ней­ших ги­по­тез в со­вре­мен­ной это­ло­гии - **тео­рию ком­му­ни­ка­ций**, а Н. Тин­бер­ген раз­вил ее по­ло­же­ния и раз­ра­бо­тал ос­но­вы **ана­ли­за со­ци­аль­но­го по­ве­де­ния жи­вот­ных**.

**5. Проблемы современной теоретической зоопсихологии**

В со­вре­мен­ной этологии и зоо­пси­хо­ло­гии су­ще­ст­ву­ет мно­же­ст­во тео­рий, ги­по­тез, мо­де­лей и про­сто мне­ний, ко­то­рые но­сят фи­ло­соф­ский или лин­гвис­ти­че­ский ха­рак­тер. Прак­ти­че­ски при­ме­нить их, хо­тя бы фраг­мен­тар­но, поч­ти не­воз­мож­но, за­то они мо­гут ус­пеш­но объ­яс­нить уже со­сто­яв­шее­ся со­бы­тие лю­бой слож­но­сти.

Современные взгляды на зоопсихологическое направление в психологической науке исследования раз­ли­чают­ся в сре­де исследователей поведения и психики животных.

**По мне­нию од­них ис­сле­до­ва­те­лей**, ведущим методом изучения поведения и психики животных является на­блю­де­ние за по­ве­де­ни­ем жи­вот­ных в ди­кой при­ро­де.

**С дру­гой точ­ки зре­ния**, данные исследования сле­ду­ет проводить, прежде всего, в рамках экс­пе­ри­мен­таль­ной («лабораторной») зоо­пси­хо­ло­гии, что со­вер­шен­но от­ри­ца­ет­ся сто­рон­ни­ка­ми клас­си­че­ско­го «со­зер­ца­тель­но­го» на­прав­ле­ния.

**Тре­тья точ­ка зре­ния** рас­смат­ри­ва­ет зоо­пси­хо­ло­гию как ин­те­гра­тив­ное слия­ние не­сколь­ких на­ук. В этом слу­чае она вклю­ча­ет в се­бя на­блю­де­ние за жи­вот­ны­ми в при­ро­де (этологию), по­ве­ден­че­ские экс­пе­ри­мен­ты (собственно зоопсихологию) и мор­фо-функ­цио­наль­ные ис­сле­до­ва­ния моз­га (физиологию).

Си­ло­вое раз­де­ле­ние этих на­прав­ле­ний на это­ло­гию, экс­пе­ри­мен­таль­ную пси­хо­ло­гию и фи­зио­ло­гию до­воль­но ис­кус­ст­вен­но. Ес­ли мы от­бро­сим хо­тя бы од­ну из со­став­ляю­щих, то не смо­жем за­ме­нить ее ни­ка­ки­ми ак­сио­ма­ми или лин­гвис­ти­че­ски­ми кон­ст­рук­ция­ми. По­ве­де­ние мож­но изу­чить толь­ко то­гда, ко­гда по­сту­пок жи­вот­но­го че­рез при­чи­ны и ме­ха­низ­мы про­сле­жен вплоть до сво­их фи­зи­че­ских пер­во­ис­точ­ни­ков в го­лов­ном моз­ге. Ес­ли это­го не де­лать, то это­ло­гия на­все­гда ос­та­нет­ся на­бо­ром слу­чай­ных фак­тов и умо­зри­тель­ных фан­та­зий.

К со­жа­ле­нию, зоопсхиология по­ка да­ле­ка от ми­ро­по­ни­ма­ния фи­зи­ки, про­ду­ман­но­сти ма­те­ма­ти­ки или ор­га­ни­зо­ван­но­сти сис­те­ма­ти­ки. По мнению современных исследователей ей уго­то­ван рас­цвет в XXI ве­ке, ко­гда са­мих объ­ек­тов нау­ки ос­та­нет­ся на­мно­го мень­ше, чем в XIX сто­ле­тии - вре­ме­ни ее за­ро­ж­де­ния. В зоопсихологии сей­час су­ще­ст­ву­ет ог­ром­ное ко­ли­че­ст­во тео­рий и ги­по­тез, ко­то­рые мо­гут воз­бу­ж­дать ин­те­рес, в тоже время все они представлены в рамках сло­жи­вшихся трех ос­нов­ных тен­ден­ций, ко­то­рые пре­тво­ря­ют­ся в жизнь раз­лич­ны­ми груп­па­ми пси­хо­ло­гов.

Са­мым по­пу­ляр­ным сре­ди них яв­ля­ет­ся **би­хе­вио­ризм.** Не­смот­ря на раз­но­об­ра­зие форм, сто­рон­ни­ки би­хе­вио­риз­ма изу­ча­ют по­ве­де­ние жи­вот­ных с по­мо­щью раз­лич­ных объ­ек­тив­ных ме­то­дов, а их тео­ре­ти­че­ским ба­зи­сом слу­жит на­уч­ный по­зи­ти­визм. В со­от­вет­ст­вии с этим стро­ят­ся на­уч­ные экс­пе­ри­мен­ты, при­во­дят­ся объ­яс­не­ния, вно­сят­ся ме­та­фи­зи­че­ские до­пу­ще­ния с внут­рен­ни­ми пе­ре­мен­ны­ми, ко­то­рые осу­ще­ст­в­ля­ют связь ме­ж­ду сти­му­лом и ре­ак­ци­ей.

Не ме­нее при­вле­ка­те­лен и рас­про­стра­нен **функ­цио­на­лизм.** Он изу­ча­ет струк­ту­ру и ак­тив­ность ор­га­низ­ма с био­ло­ги­че­ской и фи­ло­ге­не­ти­че­ской то­чек зре­ния. Сто­рон­ни­ки этой тео­рии до­пус­ка­ют, что зна­нии о струк­ту­ре ор­га­низ­ма впол­не дос­та­точ­но для пред­ска­за­ния его по­ве­де­ния. Ут­вер­жда­ет­ся ис­клю­чи­тель­но адап­тив­ная при­ро­да по­ве­де­ния, из­ме­няе­мость струк­тур и функ­ций в те­че­ние жиз­ни.

Этим двум на­прав­ле­ни­ям про­ти­во­сто­ит **ког­ни­тив­ная пси­хо­ло­гия**, ко­то­рая изу­ча­ет про­цес­сы пе­ре­ра­бот­ки ин­фор­ма­ции. Ког­ни­тив­ная пси­хо­ло­гия до­пус­ка­ет, что су­ще­ст­ву­ет внут­рен­няя ре­пре­зен­та­ция внеш­ней ин­фор­ма­ции. Для де­мон­ст­ра­ции струк­тур соз­на­ния жи­вот­ных ис­поль­зу­ют­ся «че­ло­ве­че­ские» ме­то­ды ин­трос­пек­ции, что час­то не вы­дер­жи­ва­ет кри­ти­ки.

Несомненно, все эти под­хо­ды не долж­ны про­ти­во­пос­тав­лять­ся друг дру­гу, по­сколь­ку они за­тра­ги­ва­ют толь­ко не­ко­то­рые взаи­мо­до­пол­няю­щие сто­ро­ны по­ве­де­ния и от­ра­жа­ют ме­то­до­ло­ги­че­ские, а не прин­ци­пи­аль­ные раз­ли­чия. Взаи­мо­дей­ст­вие этих под­хо­дов да­ет на­де­ж­ду на раз­ви­тие тео­ре­ти­че­ской зоо­пси­хо­ло­гии, по­сколь­ку на­стоя­щий про­то­па­ра­диг­ма­ти­че­скии уро­вень яв­ля­ет­ся пер­вым эта­пом ее ста­нов­ле­ния.

**Лек­ция и дополнительные методические материалы по теме:**

**«ПРОБЛЕМА ПРОИСХОЖДЕНИЯ ПСИХИКИ   
и критерии психического»**

ВОПРОСЫ:

1. Возникновение и эволюция жизни на планете Земля: вводные замечания.

2. Про­бле­ма про­ис­хо­ж­де­ния пси­хи­ки в пси­хо­ло­гии.

3. Пред­став­ле­ние о воз­ник­но­ве­нии пси­хи­ки на различных уров­нях раз­ви­тия ма­те­рии.

4. Проблема критерия психического в подходах различных авторов.

**1. Возникновение и эволюция жизни на планете Земля: вводные замечания**

Существовало и существует множество теорий о происхождении жизни на Земле.

Часть ученых считала, что жизнь была **создана Творцом**.

Другие же полагали, что существуют некие «семена жизни», переносимые с планеты на планету метеоритами. В 1865 г. немецкий врач Г.Рихтер выдвинул гипотезу космозоев (космических зачатков), в соответствии с которой жизнь является вечной и зачатки, населяющие мировое пространство, могут переноситься с одной планеты на другую. Сходную гипотезу в 1907 г. выдвинул известный шведский естествоиспытатель С.Аррениус, предположив, что во Вселенной вечно существуют зародыши жизни - гипотезу панспермии. **Панспермия** - гипотеза о повсеместном распространении во Вселенной зародышей живых существ. Согласно панспермии, в мировом пространстве рассеяны зародыши жизни (например, споры микроорганизмов), которые движутся под давлением световых лучей, а попадая в сферу притяжения планеты, оседают на ее поверхности и закладывают на этой планете начало живого.

Третья группа ученых считала, что жизнь зародилась сама собой, благодаря «жизненной силе». По их мнению, эта «жизненная сила» существует везде. Идея виталистов господствовала в средние века. **Теория самозарождения** включала в себя то, что рыбы могли зарождаться из ила, черви из почвы, мыши из грязи, мухи из мяса и т. д.

Против этой теории выступил Франческо Реди, который на основе опытов доказал не возможность существования мифической «силы жизни». Но виталисты не сдавались, утверждая, что в опыте Реди не было доступа кислорода, а следовательно не могла проникнуть и «жизненная сила».

Независимо от Франческо Реди французский ученый Луи Постер, принимая во внимание утверждения виталистов, проделал эксперимент: он взял две колбы с S-образными горлышками, в которых содержалась питательная среда, после длительного кипячения, при котором погибали не только микроорганизмы, но их споры. Колба с целым горлом долго оставалась стерильной, а в сосуде с удаленным S-горлом быстро появились микроорганизмы, этот опыт показал, что «живительная сила» не существует.

 В отношении самозарождения организмов необходимо отметить, что Французская Академия наук еще в 1859 г. назначила специальную премию за попытку осветить по-новому вопрос о самопроизвольном зарождении жизни. Эту премию в 1862 г. и получил знаменитый французский ученый, основоположник современной микробиологии Луи Пастер. Своими опытами он доказал невозможность самозарождения микроорганизмов.

 В развитии учений о происхождении жизни существенное место занимает теория, утверждающая, что все живое происходит только от живого - **теория биогенеза**. Эту теорию в середине XIX века противопоставляли ненаучным представлениям о самозарождении организмов (червей, мух и др.). Однако как теория происхождения жизни биогенез несостоятелен, поскольку принципиально противопоставляет живое неживому, утверждает отвергнутую наукой идею вечности жизни.

Современная наука считает наиболее вероятной **теорию абиогинеза («зарождения жизни из неживого»)**. Основоположником ее был Александр Иванович Опарин. В 1924 г. он высказал предположение, что при мощных электрических разрядах в земной атмосфере, которая 4-4,5 млрд. лет назад состояла из аммиака, метана, углекислого газа и паров воды, могли возникнуть простейшие органические соединения, необходимые для возникновения жизни. Предсказание академика Опарина оправдалось. В 1955 г. американский исследователь С. Миллер, пропуская электрические заряды через смесь газов и паров, получил простейшие жирные кислоты, мочевину, уксусную и муравьиную кислоты и несколько аминокислот. Таким образом, в середине XX века был экспериментально осуществлен абиогенный синтез белковоподобных и др. органических веществ в условиях, воспроизводящих условия первобытной Земли.

Земля образовалась около 5 миллиардов лет назад. Когда ее поверхность достаточно остыла, появились вулканы, которые извергали в атмосферу большое количество пепла и газов (водорода, мера). Высокая температура способствовала образованию огромных облаков, которые вызывали сильные бури. Первые органические молекулы были смыты дождями и сосредоточились в океанах, где они сгруппировались и образовали первые живые существа. Воссоздав и лабораторных условиях удушливую атмосферу Земли, которая существовала 3,5 миллиарда лет назад, ученый Стенли Л. Миллер подтвердил эту теорию, получив путем использования электрических разрядов несколько органических соединений (аминокислот), имеющих важнейшее значение для жизни.

Гипотеза А.И. Опарина о возникновении жизни на Земле опирается на представление о постепенном усложнении химической структуры и морфологического облика предшественников жизни (пробионтов) на пути к живым организмам. На стыке моря, суши и воздуха создавались благоприятные условия для образования сложных органических соединений. В концентрированных растворах белков, нуклеиновых кислот могут образовываться сгустки подобно водным растворам желатина. А.И. Опарин назвал эти сгустки коацерватными каплями или коацерватами. **Коацерваты** - это обособленные в растворе органические многомолекулярные структуры. Это еще не живые существа. Их возникновение рассматривают как стадию развития преджизни. Наиболее важным этапом в происхождении жизни было возникновение механизма воспроизведения себе подобных и наследования свойств предыдущих поколений. Это стало возможным благодаря образованию сложных комплексов нуклеиновых кислот и белков. Нуклеиновые кислоты, способные к самовоспроизведению, стали контролировать синтез белков, определяя в них порядок аминокислот. А белки-ферменты осуществляли процесс создания новых копий нуклеиновых кислот. Так возникло главное свойство, характерное для жизни - способность к воспроизведению подобных себе молекул.

Абиогенез состоит из 3-х основных этапов развития жизни:

* 1. Абиогенное возникновение биологических мономеров.
  2. Образование биологических полимеров.
  3. Формирование мембранных структур и первичных организмов (пробионтов).

**Абиогенное, или небиологическое, возникновение органических молекул из неорганических** доказывали ещё в 1924 г. русский учёный академик Александр Иванович Опарин (1894 – 1980) и в 1929г. английский естествоиспытатель Джон Холдейн (1892 – 1964). Они исходили из того, что на первых этапах формирования Земля имела очень высокую температуру. По мере остывания планеты тяжелые металлы перемещались к ее центру, а более легкие оставались на поверхности. Атмосфера состояла из свободного водорода и его соединений (H2O, CH4, NH3, HCN), что служило предпосылкой возникновению органических молекул небиологическим путем. До начала 20в. многие ученые предполагали, что такие соединения могут возникать только в живых организмах, их называли органическими веществами в противоположность веществам неживой природы – минералам, названным неорганическими соединениями.

В 1953г. американский ученый Стенли Ллойд Миллер, пропуская электрические разряды напряжением до 60000В. через смесь H2O, CH4, NH3 , H2 под давлением в несколько Па и температуре 80С получил простейшие жирные кислоты, мочевину, уксусную, муравьиную кислоты и несколько аминокислот – вещества, из которых строятся молекулы белков. Возможность абиогенного синтеза органических соединений подтверждается также тем, что они обнаружены в космическом пространстве.

**Образование биологических полимеров.** По мере смягчения условий на Земле стало возможным образование сложных органических соединений – полимеров. Не исключено, что синтез полимеров катализировался на поверхности минеральных глин. Экспериментально показано, что раствор аминокислоты аланина в водной среде в присутствии особого вида глинозема и АТФ может давать полимерные цепочки полиаланина. Органические молекулы имеют большую молекулярную массу и сложную пространственную конфигурацию. Такие высокомолекулярные комплексы, окруженные водной оболочкой, могут объединяться в коацерваты. Дальнейшая прогрессивная эволюция предбиологических структур могла происходить только при усложнении обменных процессов и в условиях пространственного разделения различных синтетических и энергетических процессов внутри коацерватов. Более прочную изоляцию внутренней среды от внешних воздействий могла осуществить лишь биологическая мембрана.

**Формирование мембранных структур и первичных организмов (пробионтов).** Вокруг коацерватов, богатых органическими соединениями, возникли слои липидов, отделивших коацерват от окружающей водной среды. Липиды преобразовались в ходе эволюции в наружную мембрану, существенно повысившую жизнеспособность и устойчивость организмов. Возникновение мембраны, обладающей способностью к избирательной проницаемости, содействовало развитию все более совершенных саморегулирующихся систем вплоть до возникновения первых клеток. Появляются первые примитивные безъядерные клетки – прокариоты. Первые живые организмы были гетеротрофными, они использовали в качестве энергии (пищи) органические соединения, находящиеся в растворенном виде в водах первичного океана.

**Развитие жизни на Земле.** Биологическая эволюция на Земле длится более 3 млрд. лет. С момента возникновения первых примитивных клеточных организмов благодаря естественному отбору появилось бесчисленное множество форм живых организмов. Историю Земли принято делить на промежутки времени – эры и периоды, границами которых являются крупные геологические события, связанные с историей развития планеты как космического тела. Геохронологическая история Земли состоит из 5 эр (архей – 3500 млн л.н., протерозой - 2600, палеозой - 570, мезозой - 230, кайнозой - 66).

**2. Про­бле­ма про­ис­хо­ж­де­ния пси­хи­ки в пси­хо­ло­гии**

**Про­бле­ма воз­ник­но­ве­ния и раз­ви­тия пси­хи­ки в пси­хо­ло­гии все­гда бы­ла не­раз­рыв­но свя­за­на с оп­ре­де­ле­ни­ем пси­хи­ки как яв­ле­ния и как пред­ме­та на­уч­но­го ис­сле­до­ва­ния.**

Вы­даю­щий­ся рус­ский пси­хо­лог кон­ца про­шло­го ве­ка Н.Я. Грот счи­тал, что от­ли­чие пред­ме­та пси­хо­ло­ги­че­ской нау­ки от пред­ме­тов дру­гих на­ук со­сто­ит в том, что его не­воз­мож­но, как в дру­гих нау­ках, сна­ча­ла он­то­ло­ги­че­ски опи­сать, а за­тем изу­чать. Не­об­хо­ди­мо сна­ча­ла тео­ре­ти­че­ски оп­ре­де­лить этот пред­мет, и толь­ко в ре­зуль­та­те та­ко­го оп­ре­де­ле­ния он мо­жет быть под­верг­нут на­уч­но­му ис­сле­до­ва­нию. Это свя­за­но с не­воз­мож­но­стью пря­мо­го объ­ек­тив­но­го изу­че­ния пси­хи­ки и не­об­хо­ди­мо­стью при­ме­не­ния для это­го кос­вен­ных ме­то­дов.

**Пси­хи­ка изу­ча­ет­ся** по ее про­яв­ле­ни­ям, про­дук­там и фи­зио­ло­ги­че­ским ме­ха­низ­мам, ле­жа­щим в ее ос­но­ве.

**Пси­хи­ка проявляется** в про­цес­се взаи­мо­дей­ст­вия субъ­ек­та с ми­ром (по­ве­де­ние как объ­ект пси­хо­ло­ги­че­ско­го ис­сле­до­ва­ния) и в фор­ме ре­зуль­та­тов ак­тив­но­сти субъ­ек­та (да­же вер­баль­ный от­вет и ре­зуль­та­ты ин­трос­пек­тив­но­го ис­сле­до­ва­ния яв­ля­ют­ся не са­мой пси­хи­кой, а ее про­дук­том).

**Все эти труд­но­сти еще бо­лее усу­губ­ля­ют­ся при изу­че­нии пси­хи­ки жи­вот­ных, от ко­то­рых нель­зя по­лу­чить све­де­ний в фор­ме опи­са­ния сво­их субъ­ек­тив­ных со­стоя­ний.** В определенной мере это ка­са­ет­ся и изу­че­ния пси­хи­ки ре­бен­ка на до­вер­баль­ной ста­дии раз­ви­тия, что яв­ля­ет­ся од­ним из ос­но­ва­ний по­сто­ян­но­го сбли­же­ния фи­ло- и он­то­ге­не­ти­че­ских ис­сле­до­ва­ний и тра­ди­ци­он­но­го об­ра­ще­ния пси­хо­ло­гии ран­не­го дет­ско­го воз­рас­та к срав­ни­тель­но-пси­хо­ло­ги­че­ско­му ме­то­ду ана­ли­за.

Та­кая спе­ци­фи­ка пред­ме­та ис­сле­до­ва­ния ста­вит пси­хо­ло­гию в осо­бое по­ло­же­ние сре­ди всех на­ук, оп­ре­де­ляя не­об­хо­ди­мость ис­поль­зо­ва­ния под­хо­дов, при­ме­няе­мых как ес­те­ст­вен­ны­ми, так и гу­ма­ни­тар­ны­ми дис­ци­п­ли­на­ми, ко­то­рые не все­гда мо­гут гар­мо­нич­но со­че­тать­ся друг с дру­гом.

Это от­ра­зи­лось в ис­то­рии пси­хо­ло­гии в пе­рио­ди­че­ски во­зоб­нов­ляю­щих­ся раз­но­гла­си­ях по по­во­ду объ­ек­та и ме­то­дов ис­сле­до­ва­ния, осо­бен­но в пе­ри­од ста­нов­ле­ния объ­ек­тив­ной пси­хо­ло­гии, и на­дол­го по­ста­ви­ло зоо­пси­хо­ло­гию в по­ло­же­ние нау­ки, не за­ни­маю­щей­ся ис­тин­но пси­хо­ло­ги­че­ским пред­ме­том — со­дер­жа­ни­ем субъ­ек­тив­но­го ми­ра и пе­ре­жи­ва­ния­ми жи­вот­ных. Как уже ука­зы­ва­лось, ис­сле­до­ва­ния по­след­них де­ся­ти­ле­тий по­зво­ля­ют пре­одо­леть это ог­ра­ни­че­ние.

По са­мо­му оп­ре­де­ле­нию пси­хо­ло­гия — нау­ка о ду­ше (пси­хи­ке), и, по мет­ко­му вы­ра­же­нию С.Л. Ру­бин­штей­на, вся­кая пси­хо­ло­гия, ко­то­рая по­ни­ма­ет, что она де­ла­ет, изу­ча­ет пси­хи­ку и толь­ко пси­хи­ку. Не­об­хо­ди­мость по­строе­ния кон­цеп­та, мо­де­ли, по­ня­тия до изу­че­ния са­мо­го яв­ле­ния с це­лью оп­ре­де­лить, что же изу­чать, не­од­но­крат­но при­во­ди­ла к раз­лич­ным ук­ло­не­ни­ям от этой труд­ной те­мы. X. Хек­хау­зен от­ме­ча­ет в этой свя­зи, что пси­хо­ло­гия пе­рио­ди­че­ски те­ря­ла пред­мет сво­его ис­сле­до­ва­ния (ду­шу), что от­ра­жа­лось в том, что она пол­но­стью от­ри­ца­лась (би­хе­вио­ризм, реф­лек­со­ло­гия) или рас­чле­ня­лась на от­дель­ные эле­мен­ты, функ­ции, про­цес­сы и т.п.

В пси­хо­ло­гии нет еди­но­го оп­ре­де­ле­ния пси­хи­ки. Она оп­ре­де­ля­ет­ся че­рез ее функ­ции (от­ра­же­ние ре­аль­но­сти, ре­гу­ля­ция дея­тель­но­сти и т.п.), че­рез обес­пе­чи­ваю­щие ее фи­зио­ло­ги­че­ские ме­ха­низ­мы (пси­хи­ка — функ­ция моз­га или нерв­ной сис­те­мы), фе­но­ме­но­ло­ги­че­ски (пси­хи­че­ские яв­ле­ния), че­рез объ­ект ис­сле­до­ва­ния (по­ве­де­ние, че­ло­век как субъ­ект пси­хи­ки). Все эти оп­ре­де­ле­ния от­ра­жа­ют раз­лич­ные сто­ро­ны пси­хи­ки и не ис­клю­ча­ют, а до­пол­ня­ют друг дру­га. Од­на­ко в ка­ж­дом слу­чае ис­сле­до­ва­те­ли при­дер­жи­ва­ют­ся оп­ре­де­лен­ных взгля­дов на то, что та­кое пси­хи­ка, как она воз­ник­ла и раз­ви­ва­лась в эво­лю­ции и как воз­ник­ло че­ло­ве­че­ское соз­на­ние. И все­гда цен­траль­ным в про­бле­ме воз­ник­но­ве­ния и раз­ви­тия пси­хи­ки был во­прос о со­от­но­ше­нии то­го, что за­ло­же­но в че­ло­ве­ке эво­лю­ци­он­но, и то­го, что воз­ни­ка­ет с по­яв­ле­ни­ем че­ло­ве­че­ско­го соз­на­ния как «над­био­ло­ги­че­ское», от­ли­чаю­щее че­ло­ве­ка от всех ос­таль­ных жи­вот­ных и свя­зан­ное с со­ци­аль­но-куль­тур­ной сущ­но­стью че­ло­ве­ка (про­бле­ма «био­ло­ги­че­ско­го и со­ци­аль­но­го» в пси­хи­ке че­ло­ве­ка). Лю­бая нау­ка, и пси­хо­ло­гия в том чис­ле (а зна­чит, зоо­пси­хо­ло­гия и срав­ни­тель­ная пси­хо­ло­гия, как ее от­расль, то­же), на­прав­ле­на на по­зна­ние са­мо­го че­ло­ве­ка и его мес­та в ми­ре. По­это­му, не­смот­ря на ка­жу­щее­ся «при­ми­ре­ние» про­ти­во­по­лож­ных то­чек зре­ния по это­му во­про­су в со­вре­мен­ной нау­ке, по­ни­ма­ние су­ти взаи­мо­от­но­ше­ний этих со­став­ляю­щих ос­та­ет­ся ак­ту­аль­ным и не­воз­мож­но без со­пос­тав­ле­ния взгля­дов на фи­ло- и он­то­ге­нез че­ло­ве­че­ской пси­хи­ки. Бо­лее то­го, вся ис­то­рия пси­хо­ло­гии раз­ви­тия свя­за­на с та­ким со­пос­тав­ле­ни­ем, и са­мые ак­ту­аль­ные про­бле­мы зоо­пси­хо­ло­гии и срав­ни­тель­ной пси­хо­ло­гии ло­ка­ли­зу­ют­ся имен­но в об­лас­ти со­пос­тав­ле­ния раз­ви­тия пси­хи­ки в эво­лю­ции и он­то­ге­не­зе че­ло­ве­ка.

**Ос­нов­ные про­бле­мы** изу­че­ния в пси­хо­ло­гии воз­ник­но­ве­ния че­ло­ве­че­ско­го соз­на­ния из ге­не­ти­че­ски бо­лее ран­них форм пси­хи­ки:

1. Воз­ник­но­ве­ние соз­на­ния в фи­ло­ге­не­зе (из не-соз­на­ния как фор­мы пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния, не ста­но­вя­щей­ся соз­на­тель­ной в он­то­ге­не­зе).
2. Воз­ник­но­ве­ние соз­на­ния в он­то­ге­не­зе (из до-соз­на­ния как фор­мы пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния, ста­но­вя­щей­ся соз­на­тель­ной в он­то­ге­не­зе).

Оп­ре­де­ле­ние био­ло­ги­че­ских и со­ци­аль­ных фак­то­ров раз­ви­тия тре­бу­ет об­ра­ще­ния к двум раз­лич­ным уров­ням ге­не­ти­че­ско­го ана­ли­за (**фи­ло-** и **он­то-**).

По­след­нее в свою оче­редь пред­по­ла­га­ет на­ли­чие тео­ре­ти­че­ско­го и ка­те­го­ри­аль­но­го ап­па­ра­та, по­зво­ляю­ще­го та­кой ана­лиз про­из­во­дить. Это оз­на­ча­ет, что долж­ны быть вы­де­ле­ны струк­тур­ные еди­ни­цы и сис­те­ма по­ня­тий и оп­ре­де­ле­ний, по­зво­ляю­щие рас­смат­ри­вать ана­ли­зи­руе­мые фе­но­ме­ны на раз­ных ге­не­ти­че­ских ста­ди­ях раз­ви­тия: что из­ме­ня­ет­ся, как, по­че­му, ка­кие ка­че­ст­ва и как при­об­ре­та­ют­ся и как они пре­вра­ща­ют­ся в ве­ду­щие на но­вом уров­не раз­ви­тия.

При изу­че­нии пси­хо­ло­гии че­ло­ве­ка объ­ек­том ис­сле­до­ва­ния обыч­но яв­ля­ет­ся че­ло­век (и про­яв­ле­ния его пси­хи­ки) как один уро­вень фи­ло­ге­не­ти­че­ско­го раз­ви­тия. К дру­гим он­то­ге­не­ти­че­ским уров­ням пси­хо­ло­гия ча­ще все­го под­хо­дит с по­зи­ций ме­то­да ак­туа­лиз­ма, пред­по­ла­гая (по умол­ча­нию), что це­лью раз­ви­тия лич­но­сти в он­то­ге­не­зе яв­ля­ет­ся то, чем она ста­ла. Фи­ло­ге­не­ти­че­ский план ог­ра­ни­чен кон­крет­ным об­ще­ст­вен­но-куль­тур­ным со­дер­жа­ни­ем, за­даю­щим со­дер­жа­ние и са­му струк­ту­ру лич­но­сти. В смыс­ле до че­ло­ве­че­ско­го фи­ло­ге­не­за так­же по умол­ча­нию пред­по­ла­га­ет­ся, что це­лью эво­лю­ци­он­но­го про­цес­са яв­ля­ет­ся «про­из­вод­ст­во че­ло­ве­ка», что есть пря­мой ан­тро­по­цен­тризм (или фи­ло­ге­не­ти­че­ский ак­туа­лизм). Ис­поль­зо­ва­ние в этом слу­чае био­ло­ги­че­ских дан­ных и за­ко­но­мер­но­стей ока­зы­ва­ет­ся не со­всем кор­рект­ным по от­но­ше­нию к воз­зре­ни­ям эво­лю­ци­он­ной био­ло­гии, так как эво­лю­ци­он­ная тео­рия, как био­ло­ги­че­ская нау­ка, оп­ре­де­ляя ме­сто че­ло­ве­ка в эво­лю­ции, во­все не го­во­рит об окон­ча­нии это­го про­цес­са.

Выделяют об­щее на­прав­ле­ние пси­хо­ло­гии раз­ви­тия как ге­не­ти­че­ски ог­ра­ни­чен­ное и стоя­щее на по­зи­ции ак­туа­лиз­ма в двух пла­нах:

**ан­тро­по­цен­тризм** — ак­туа­лизм с точ­ки зре­ния Homo sapiens как це­ли эво­лю­ци­он­но­го про­цес­са;

**взрос­ло­цен­тризм**— ак­туа­лизм с точ­ки зре­ния кон­крет­но-куль­тур­но­го ва­ри­ан­та лич­но­сти как це­ли он­то­ге­не­ти­че­ско­го раз­ви­тия.

Можно рассмотреть обе ли­нии раз­ви­тия с це­лью оты­скать точ­ки пе­ре­се­че­ния ука­зан­ных про­блем, где не­об­хо­ди­мо, а зна­чит, и воз­мож­но сня­тие этих ог­ра­ни­че­ний.

**Воз­мож­но­сти ана­ли­за пси­хи­ки че­ло­ве­ка** как пред­ста­ви­те­ля сво­его ви­да.

**Пер­вый спо­соб** — ана­лиз с по­зи­ций чис­то­го ан­тро­по­цен­триз­ма, где пси­хи­ка че­ло­ве­ка рас­смат­ри­ва­ет­ся толь­ко внут­ри этой ста­дии раз­ви­тия, без со­пос­тав­ле­ния с пре­ды­ду­щи­ми ста­дия­ми. Сю­да мо­жет быть вклю­чен толь­ко бли­жай­ший ан­тро­по­ге­нез — при­ми­тив­ное соз­на­ние, но все же соз­на­ние.

**Вто­рой спо­соб** — эво­лю­ци­он­ный ан­тро­по­цен­тризм, при­ни­маю­щий всю ис­то­рию раз­ви­тия пси­хи­ки — от ее воз­ник­но­ве­ния в жи­вот­ном ми­ре до по­яв­ле­ния че­ло­ве­ка. Вся ар­гу­мен­та­ция стро­ит­ся с по­зи­ций ори­ен­та­ции эво­лю­ции пси­хи­ки имен­но на раз­ви­тие соз­на­ния, ко­то­рое при­зна­ет­ся выс­шей фор­мой пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния, и все дру­гие фор­мы от­ра­же­ния рас­смат­ри­ва­ют­ся как стре­мя­щие­ся к не­му.

**Тре­тий спо­соб** пред­по­ла­га­ет бо­лее об­щий под­ход, рас­смат­ри­ваю­щий пси­хи­ку как фор­му от­ра­же­ния в ря­ду дру­гих форм. При этом сни­ма­ет­ся «ниж­няя гра­ни­ца» ана­ли­за. Од­на­ко все, что ка­са­ет­ся даль­ней­ше­го (по­сле ста­дии соз­на­ния) раз­ви­тия пси­хи­ки, вы­гля­дит так же, как в пре­ды­ду­щем спо­со­бе ана­ли­за. Это наи­бо­лее рас­про­стра­нен­ный (на­ря­ду с пре­ды­ду­щим) взгляд на эво­лю­цию пси­хи­ки.

**Чет­вер­тый спо­соб** ана­ли­за пред­став­ля­ет со­бой рас­смот­ре­ние пси­хи­ки че­ло­ве­ка как од­но­го из ва­ри­ан­тов и сту­пе­ней раз­ви­тия пси­хи­ки, при этом пред­по­ла­га­ет­ся даль­ней­шее раз­ви­тие про­цес­са. В пси­хо­ло­гии та­кой под­ход поч­ти не при­сут­ст­ву­ет. Ви­ди­мо, вви­ду не­ак­ту­аль­но­сти его для ре­ше­ния за­дач, ко­то­рые в дан­ное вре­мя пе­ред этой нау­кой сто­ят. По­след­нее вре­мя поя­ви­лись от­дель­ные ра­бо­ты, в ко­то­рых эта те­ма воз­ни­ка­ет (в ча­ст­но­сти, в по­след­ней кни­ге В.Б. Швыр­ко­ва, ста­тье В.В. Глаз­ко­ва, где ста­вит­ся во­прос о том, «кто по­сле­ду­ет за Homo Sapiens» и что воз­мож­но за гра­нью фи­зи­че­ско­го су­ще­ст­во­ва­ния че­ло­ве­ка). С точ­ки зре­ния ге­не­ти­че­ско­го ме­то­да ис­сле­до­ва­ния про­цесс раз­ви­тия не мо­жет быть ко­неч­ным, а ис­тин­ное по­ни­ма­ние то­го, что про­ис­хо­дит на дан­ной ста­дии, воз­мож­но толь­ко при зна­нии всей пер­спек­ти­вы и за­ко­но­мер­но­стей это­го раз­ви­тия. Дру­ги­ми сло­ва­ми, ге­не­ти­че­ская тео­рия раз­ви­тия (в дан­ном слу­чае пси­хи­ки) долж­на не толь­ко опи­сы­вать имею­щую­ся он­то­ло­ги­че­скую кар­ти­ну (что и про­ис­хо­дит сей­час), но и объ­яс­нять за­ко­но­мер­но­сти это­го раз­ви­тия, что пред­по­ла­га­ет про­гноз по­сле­дую­щих ста­дий. По­это­му су­ще­ст­вую­щие ва­ри­ан­ты (1, 2 и 3) и ока­зы­ва­ют­ся стоя­щи­ми на по­зи­ции ан­тро­по­цен­триз­ма, или «фи­ло­ге­не­ти­че­ско­го ак­туа­лиз-ма» с точ­ки зре­ния це­ли раз­ви­тия как «про­из­вод­ст­ва че­ло­ве­ка».

**Вана­ли­за раз­ви­тия пси­хи­ки в он­то­ге­не­зе**. Здесь мож­но вы­де­лить сле­дую­щие гра­ни­цы ана­ли­за: оп­ло­до­тво­ре­ние, воз­ник­но­ве­ние субъ­ек­тив­но­сти (в его эле­мен­тар­ной фор­ме — ощу­ще­нии), ро­ж­де­ние, воз­ник­но­ве­ние соз­на­ния (как фор­мы от­ра­же­ния, ос­но­ван­ной на ис­поль­зо­ва­нии ис­кус­ст­вен­ных зна­ко­вых средств) и смерть.

**Пер­вый спо­соб** ана­ли­за — от воз­ник­но­ве­ния соз­на­ния до смер­ти — пси­хо­ло­гия «нор­маль­но­го взрос­ло­го че­ло­ве­ка» (как оп­ре­де­лил ее Л. С. Вы­гот­ский). Об­ра­ще­ние к он­то­ге­не­зу ос­но­ва­но на ме­то­де ак­туа­лиз­ма и ак­цен­ти­ру­ет­ся на воз­ник­но­ве­нии и раз­ви­тии соз­на­тель­ных со­дер­жа­ний субъ­ек­тив­но­го опы­та.

**Вто­рой спо­соб** вклю­ча­ет до­соз­на­тель­ную ста­дию раз­ви­тия (от­прав­ной пункт — ро­ж­де­ние). Сю­да вклю­ча­ет­ся про­бле­ма со­циа­ли­за­ции и взаи­мо­от­но­ше­ния до­соз­на­тель­ных и соз­на­тель­ных со­дер­жа­ний субъ­ек­тив­но­го опы­та и их судь­бы в струк­ту­ре по­треб­но­ст­но-мо­ти­ва­ци­он­ной сфе­ры субъ­ек­та и лич­но­сти.

**Тре­тий и чет­вер­тый спо­со­бы** ана­ли­за свя­за­ны со сня­ти­ем ог­ра­ни­че­ния «сни­зу» и вклю­ча­ют не толь­ко субъ­ек­тив­ный опыт до ро­ж­де­ния, но и вне­субъ­ект­ные со­дер­жа­ния (как вне субъ­ек­та су­ще­ст­вую­щие со­дер­жа­ния че­ло­ве­че­ско­го опы­та, яв­ляю­щие­ся ис­точ­ни­ком по­строе­ния ин­ди­ви­ду­аль­ных субъ­ек­тив­ных со­дер­жа­ний, а в бо­лее ши­ро­ком смыс­ле — как фак­то­ры сре­ды, не­об­хо­ди­мые для воз­ник­но­ве­ния и раз­ви­тия субъ­ек­тив­но­го опы­та). За точ­ку «смерть» мож­но вый­ти, толь­ко пе­рей­дя в дру­гую плос­кость ана­ли­за, по­ме­няв пред­мет ис­сле­до­ва­ния (пси­хи­ку) на од­ну из форм ее про­дук­та — со­дер­жа­ние субъ­ек­тив­но­го опы­та, оп­ред­ме­чен­ное в пред­ме­тах куль­ту­ры и су­ще­ст­вую­щее по­сле смер­ти са­мо­го субъ­ек­та. Су­ще­ст­во­ва­ние пси­хи­ки по­сле смер­ти ее но­си­те­ля (субъ­ек­та) не вхо­дит в ка­че­ст­ве пред­ме­та ис­сле­до­ва­ния в пси­хо­ло­гию.

Итак, про­бле­мы фи­ло- и он­то­ге­не­за пси­хи­ки ока­зы­ва­ют­ся тес­но свя­зан­ны­ми друг с дру­гом и со­став­ля­ют об­щую об­ласть пси­хо­ло­гии раз­ви­тия, в ко­то­рой зоо­пси­хо­ло­гия и срав­ни­тель­ная пси­хо­ло­гия при­зва­ны от­ве­тить на фун­да­мен­таль­ные во­про­сы: оп­ре­де­ле­ния пси­хи­ки, ее воз­ник­но­ве­ния в эво­лю­ции и про­ис­хо­ж­де­ния пси­хи­ки че­ло­ве­ка. Как вид­но из при­ве­ден­ной схе­мы, эти про­бле­мы пе­ре­кры­ва­ют­ся в точ­ках воз­ник­но­ве­ния пси­хи­ки (в эво­лю­ции и он­то­ге­не­зе), что тре­бу­ет оп­ре­де­ле­ния пси­хи­ки (для от­де­ле­ния ее от «не пси­хи­ки» и обо­зна­че­ния «точ­ки воз­ник­но­ве­ния») и вы­яв­ле­ния за­ко­но­мер­но­стей раз­ви­тия пси­хи­ки (об­щих и раз­лич­ных для фи­ло- и он­то­ге­не­за и для раз­ных ста­дий эво­лю­ци­он­но­го раз­ви­тия), что опять-та­ки тре­бу­ет при­ме­не­ния срав­ни­тель­но-пси­хо­ло­ги­че­ско­го ме­то­да ис­сле­до­ва­ния. Мы нач­нем их ана­лиз с рас­смот­ре­ния раз­ных то­чек зре­ния на воз­ник­но­ве­ние пси­хи­ки, ко­то­рые и оп­ре­де­ля­ют взгля­ды уче­ных на оп­ре­де­ле­ние пси­хи­ки, кри­те­рии ее от­де­ле­ния от «не пси­хи­ки» и за­ко­но­мер­но­сти раз­ви­тия, а за­тем об­ра­тим­ся к срав­ни­тель­но-пси­хо­ло­ги­че­ско­му ме­то­ду как ос­нов­но­му ме­то­ду на­уч­но­го ис­сле­до­ва­ния эво­лю­ции пси­хи­ки.

**3. Пред­став­ле­ние о воз­ник­но­ве­нии пси­хи­ки на разных**

**уров­нях раз­ви­тия ма­те­рии**

Проблема рас­смат­ри­ва­ет­ся в двух ас­пек­тах:

1 — на ка­ком уров­не раз­ви­тия ма­те­рии мог­ла воз­ник­нуть пси­хи­ка,

2 — в ка­кой пер­во­на­чаль­ной фор­ме про­яв­ля­ет­ся пси­хи­че­ское или что счи­тать кри­те­ри­ем пси­хи­че­ско­го.

Ре­ше­ние во­про­са о «точ­ке от­сче­та», мо­мен­те воз­ник­но­ве­ния пси­хи­ки оп­ре­де­ля­ет и пред­став­ле­ние о пси­хи­ке в це­лом, по­сколь­ку тре­бу­ет оп­ре­де­ле­ния соб­ст­вен­но по­ня­тия «пси­хи­ка» и кри­те­ри­ев ее от­ли­чия от «не пси­хи­ки», а так­же от­ве­та на во­прос, как она воз­ник­ла. В пси­хо­ло­гии су­ще­ст­ву­ет не­ма­ло раз­лич­ных пред­став­ле­ний на этот счет, ко­то­рые мож­но обоб­щить в фор­ме пя­ти ос­нов­ных по­зи­ций. Эти по­зи­ции характеризуют возможность зарождения психики на том или ином этапе раз­ви­тия ма­те­рии (от не­жи­вой — до по­яв­ле­ния че­ло­ве­ка). Это тра­ди­ци­он­ный при­ем для всей ес­те­ст­вен­ной нау­ки, и эво­лю­ци­он­ной тео­рии в том чис­ле. Нас в дан­ном слу­чае ин­те­ре­су­ет этот путь раз­ви­тия с точ­ки зре­ния воз­ник­но­ве­ния пси­хи­ки. Пре­об­ра­зо­ва­ние форм су­ще­ст­во­ва­ния ма­те­рии (от фи­зи­че­ской, или не­ор­га­ни­че­ской, к жи­вой, или ор­га­ни­че­ской, и ее раз­ные сту­пе­ни — от рас­те­ний до че­ло­ве­ка) рас­смат­ри­ва­ет­ся в фи­ло­со­фии, био­ло­гии и пси­хо­ло­гии как тот про­цесс, в рам­ках ко­то­ро­го воз­ник­ла пси­хи­ка.

Как уже было отмечено, на сегодня можно выделить пять ос­нов­ных то­чек зре­ния на воз­ник­но­ве­ние пси­хи­ки (уров­ни раз­ви­тия ма­те­рии): пан­пси­хизм, био­пси­хизм, ани­ма­лоп­си­хизм, ней­роп­си­хизм и ан­тро­поп­си­хизм.

**Пан­пси­хизм**

Эта по­зи­ция оз­на­ча­ет все­об­щее оду­шев­ле­ние ма­те­рии, од­на­ко в нау­ке та­кое мне­ние, ско­рее, оз­на­ча­ет вы­де­ле­ние об­щих для всей ма­те­рии свойств: спо­соб­но­сти к са­мо­раз­ви­тию, ак­тив­но­сти, взаи­мо­дей­ст­вию. Эти об­щие свой­ст­ва ха­рак­те­ри­зу­ют­ся как «об­щая ду­ша», имею­щая раз­ные фор­мы су­ще­ст­во­ва­ния в раз­ных про­яв­ле­ни­ях ма­те­рии (при­ро­ды).

**Био­пси­хизм**

Дан­ная точ­ка зре­ния ос­но­ва­на на ка­че­ст­вен­ном от­ли­чии жи­вой и не­жи­вой ма­те­рии. При этом кри­те­ри­ем жи­во­го счи­та­ет­ся об­мен ве­ществ. Для со­хра­не­ния се­бя жи­во­му ор­га­низ­му, в от­ли­чие от не­жи­во­го, не­об­хо­ди­мо взаи­мо­дей­ст­во­вать со сре­дой и по­лу­чать из нее не­об­хо­ди­мые для се­бя ком­по­нен­ты. Та­ким об­ра­зом, лю­бое жи­вое су­ще­ст­во об­ла­да­ет по­треб­но­стью в по­лу­че­нии до­пол­ни­тель­ных ве­ществ из сре­ды и ак­тив­но­стью (спо­соб­но­стью ини­ции­ро­вать для это­го взаи­мо­дей­ст­вие со сре­дой), что про­яв­ля­ет­ся по от­но­ше­нию к сре­де в фор­ме раз­дра­жи­мо­сти.

**Ани­ма­лоп­си­хизм**

Дан­ная точ­ка зре­ния в на­стоя­щее вре­мя яв­ля­ет­ся наи­бо­лее обос­но­ван­ной с по­зи­ций фи­ло­со­фии, пси­хо­ло­гии и био­ло­гии. Пси­хи­ка при­пи­сы­ва­ет­ся не все­му жи­во­му, а толь­ко осо­бой фор­ме жи­вой ма­те­рии — жи­вот­ным. Та­кие пред­став­ле­ния свя­за­ны с вы­де­ле­ни­ем ощу­ще­ния в ка­че­ст­ве ос­нов­но­го кри­те­рия пси­хи­ки в от­ли­чие от раз­дра­жи­мо­сти, при­су­щей всем дру­гим жи­вым ор­га­низ­мам. В со­вре­мен­ной био­ло­гии имен­но это от­ли­чие (свя­зан­ное с ка­те­го­ри­ей «по­ве­де­ние» и от­ли­чи­ем в спо­со­бе пи­та­ния и фор­ме дви­же­ния) по­ло­же­но в ос­но­ву раз­де­ле­ния двух форм жи­вой ма­те­рии: жи­вот­ных и всех ос­таль­ных жи­вых ор­га­низ­мов (рас­те­ния, гри­бы, во­до­рос­ли, бак­те­рии).

**Ней­роп­си­хизм**

В этом слу­чае пред­по­ла­га­ет­ся, что пси­хи­ка, яв­ля­ясь функ­ци­ей нерв­ной сис­те­мы, по­яв­ля­ет­ся толь­ко у тех жи­вот­ных, у ко­то­рых нерв­ная сис­те­ма есть. Та­кая точ­ка зре­ния, не­смот­ря на ее по­пу­ляр­ность, осо­бен­но в пси­хо­фи­зио­ло­гии, про­ти­во­ре­чит ос­нов­но­му прин­ци­пу ве­ду­щей ро­ли функ­ции по от­но­ше­нию к ор­га­ну (сна­ча­ла в эво­лю­ции по­яв­ля­ет­ся функ­ция и толь­ко вслед за ней ор­ган, ее обес­пе­чи­ваю­щий) и не по­зво­ля­ет объ­яс­нить за­ко­но­мер­ность по­яв­ле­ния пси­хи­ки в эво­лю­ции и спе­ци­фи­ку ее со­дер­жа­ния. Жи­ву­честь ней­роп­си­хиз­ма свя­за­на, в ча­ст­но­сти, с тем, что до­нерв­ный уро­вень раз­ви­тия пси­хи­ки (у од­но­кле­точ­ных и низ­ших од­но­кле­точ­ных — гу­бок) не­обы­чай­но сло­жен для изу­че­ния и в на­стоя­щее вре­мя очень ма­ло ис­сле­ду­ет­ся.

**Ан­тро­поп­си­хизм**

При­зна­ние на­ли­чия пси­хи­ки толь­ко у че­ло­ве­ка на пер­вый взгляд ка­жет­ся со­вер­шен­но ало­гич­ным, од­на­ко все же име­ет ме­сто. Наи­бо­лее же­ст­ко та­кой точ­ки зре­ния при­дер­жи­вал­ся Р. Де­карт, ха­рак­те­ри­зуя жи­вот­ных как «хи­ми­че­ские ма­ши­ны», не об­ла­даю­щие спо­соб­но­стью к ощу­ще­нию и пе­ре­жи­ва­нию, в от­ли­чие от че­ло­ве­ка, об­ла­даю­ще­го соз­на­ни­ем.

Обо­зна­чен­ные точ­ки зре­ния на воз­ник­но­ве­ние пси­хи­ки име­ют не толь­ко ис­то­ри­че­ский ха­рак­тер. Они свя­за­ны с об­щей ме­то­до­ло­ги­ей, оп­ре­де­ле­ни­ем пси­хи­ки и пред­став­ле­ния­ми о спо­со­бах ее изу­че­ния. В со­вре­мен­ной пси­хо­ло­гии ве­ду­щим яв­ля­ет­ся сис­тем­ный под­ход, по­зво­ляю­щий объ­яс­нять раз­ви­тие всех яв­ле­ний (и пси­хи­ки в том чис­ле) как пре­об­ра­зо­ва­ние сис­тем, про­ис­хо­дя­щее по об­щим за­ко­нам раз­ви­тия ма­те­рии. Для объ­яс­не­ния эво­лю­ции пси­хи­ки це­ле­со­об­раз­но ис­поль­зо­вать тот ва­ри­ант сис­тем­но­го под­хо­да, ко­то­рый спе­ци­аль­но раз­ра­ба­ты­ва­ет­ся для изу­че­ния об­щих, эво­лю­ци­он­ных за­ко­но­мер­но­стей, — **эволю­ци­он­но-сис­тем­ный**. С по­зи­ций это­го под­хо­да далее мы об­ра­тим­ся к ана­ли­зу воз­ник­но­ве­ния и раз­ви­тия пси­хи­ки в фи­ло­ге­не­зе.

**4. Проблема критерия психического в подходах различных авторов**

**Алексей Николаевич Леонтьев:** критерием психики является ощущение воздействия, не имеющего для существа биологического значения. Такие ощущения — сигналы, сообщающие о появлении важного биологического объекта (например, сигнал о приближении хищника для актиний — вибрация, для улитки — колебание воды, для других животных — звук, запах и т. д. ).

**Константин Константинович Платонов:** эмоция, переживание нужды организма в чем-либо; где есть внешнее выражение эмоции, там есть и психика. Таким образом, психикой обладают все животные.

**Петр Яковлевич Гальперин:** в процессе эволюции способность ощущать возникает одновременно со способностью переживать воспринятое. Эмоционально окрашенные ощущения нужны для того, чтобы сигнализировать животному о положительном или отрицательном воздействии.

**Павел Васильевич Симонов:** поддерживал точку зрения Гальперина; он ввел понятие эмоционального тона ощущений.

**Николай Александрович Бернштейн:** способность организма целенаправленно действовать в ситуации с учетом конкретных обстоятельств (например, обойти забор).

**Поздние бихевиористы (Э. Торндайк, Д.Б. Уотсон, Э. Толмен, Б.Ф. Скиннер):** только организм, способный получать и использовать опыт, рассматривается как организм, обладающий психикой (способность учиться).

**Лек­ция и дополнительные методические материалы по теме:**

**«особенности образа жизни животных»**

ВОПРОСЫ:

1. Схема определения уровня развития психики животных.

2. Типы взаимосвязей животного с окружающей средой.

3. Функ­цио­наль­ные сфе­ры по­ве­де­ния и строе­ние по­треб­но­ст­но-мо­ти­ва­ци­он­ной сфе­ры субъ­ек­та пси­хи­ки

4. Ори­ен­ти­ро­воч­но-ис­сле­до­ва­тель­ская дея­тель­ность

5. Об­ще­ние

6. Он­то­ге­нез

**1. Схема определения уровня развития психики животных**

При рас­смот­ре­нии ста­дий раз­ви­тия пси­хи­ки не­об­хо­ди­мо опи­рать­ся на зна­ния о строе­нии и об­ра­зе жиз­ни жи­вот­ных. Пред­ста­вим схематически осо­бен­но­сти жиз­не­дея­тель­но­сти жи­вот­ных в той фор­ме, в ко­то­рой это по­зво­лит по­нять осо­бен­но­сти пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния и по­строе­ния дея­тель­но­сти субъ­ек­та, опо­сре­дуе­мое этим от­ра­же­ни­ем.

**Схема определения уровня развития психики:**

Об­щая **так­со­но­ми­че­ская ха­рак­те­ри­сти­ка** жи­вот­ных, его вид, структура, особенности строения, нервная система, ор­га­ны чувств, ло­ко­мо­тор­ные и ма­ни­пу­ля­тив­ные ор­га­ны

Ос­нов­ные **фор­мы жиз­не­дея­тель­но­сти** жи­вот­но­го:

Особенности взаимодействия животного с окружающей средой, пластичность поведения в естественной среде, способность приспосабливаться к изменениям.

Особенности взаимодействия с дру­ги­ми осо­бя­ми (об­ще­ние).

По­треб­но­сти, удов­ле­тво­ряя ко­то­рые жи­вот­ное ре­ша­ет за­да­чи со­хра­не­ния се­бя и со­хра­не­ния ви­да (функ­цио­наль­ные сфе­ры по­ве­де­ния и строе­ние по­треб­но­ст­но-мо­ти­ва­ци­он­ной сфе­ры).

Осо­бен­но­сти ис­пол­ни­тель­ной час­ти дея­тель­но­сти — вы­де­ле­ние в ней са­мо­стоя­тель­ной за­да­чи ори­ен­та­ции в сре­де для по­ис­ка объ­ек­та дея­тель­но­сти (ори­ен­ти­ро­воч­но-ис­сле­до­ва­тель­ская дея­тель­ность).

Фор­ми­ро­ва­ние пси­хи­ки в про­цес­се ин­ди­ви­ду­аль­но­го раз­ви­тия (он­то­ге­нез).

Как животное проявляет себя в экспериментах.

**2. Типы взаимосвязей животного с окружающей средой**

У животных уровень развития психики связан с уровнем их отношений с окружающей средой. Выделяют следующие типы взаимосвязей животного с средой:

**1. Взаимосвязи с территорией** (главная сфера)**:**

- территория проживания и ее состав;

- по каким признакам животное ориентируется;

- функциональные зоны (где питается, охотится, пережидает опасность.

Некоторые виды способны подстраивать местность под себя, некоторые виды могут замечать новое в местности.

**2. Взаимосвязи в сфере питания:**

**-** сведения о рационе животного.

**3. Взаимосвязи в репродуктивной сфере:**

- как образуется пара;

- как животное устраивает место рождения потомства;

- забота о детенышах и взаимосвязи с ними.

**4. Взаимосвязи в сфере общения с сородичами:**

- образ жизни (одиночный, семейный, стадный);

- структура группы, иерархия;

- организация отношений между животными (функциональное деление в стае, не иерархия);

- язык животных.

**5. Взаимосвязи в сфере общения с человеком:**

- способность животного устанавливать контакт с человеком, отвечает ли оно на попытки человека контактировать и каким образом;

- способность животного освоить чуждый ему язык, научиться тому, что выходит за рамки его видотипичного поведения (эта способность является показателем уровня развития психики животного).

**3. Функ­цио­наль­ные сфе­ры по­ве­е­ния и строе­ние по­треб­но­ст­но-мо­ти­ва­ци­он­ной   
сфе­ры субъ­ек­та пси­хи­ки**

В био­ло­гии для струк­ту­ри­ро­ва­ния по­ве­де­ния ин­ди­ви­да от­но­си­тель­но обес­пе­че­ния ос­нов­ных за­дач жиз­не­дея­тель­но­сти ис­поль­зу­ет­ся **функ­цио­наль­ный под­ход** (Х. Хайнд, Н. Тин­бер­ген и др.). Вы­де­ля­ют­ся функ­цио­наль­ные сфе­ры по­ве­де­ния. Они пред­став­ля­ют со­бой со­во­куп­ность всех форм ак­тив­но­сти, ко­то­рые на­прав­ле­ны на реа­ли­за­цию оп­ре­де­лен­ной функ­ции жиз­не­дея­тель­но­сти: обес­пе­че­ние ус­ло­вий су­ще­ст­во­ва­ния, пи­та­ния, раз­мно­же­ния. Функ­ции жиз­не­дея­тель­но­сти био­ло­ги­че­ски обу­слов­ле­ны и яв­ля­ют­ся про­дук­том эво­лю­ци­он­но­го раз­ви­тия и с био­ло­ги­че­ской точ­ки зре­ния на­прав­ле­ны на под­дер­жа­ние жиз­ни ин­ди­ви­да и обес­пе­че­ние про­дол­же­ния су­ще­ст­во­ва­ния ви­да. Со сто­ро­ны субъ­ек­та по­ве­де­ние обу­слов­ле­но су­ще­ст­во­ва­ни­ем у не­го по­треб­но­сти, для удов­ле­тво­ре­ния ко­то­рой субъ­ект это по­ве­де­ние осу­ще­ст­в­ля­ет. Это, в свою оче­редь, со­от­вет­ст­ву­ет рас­смот­рен­но­му вы­ше пси­хо­ло­ги­че­ско­му ана­ли­зу дея­тель­но­сти субъ­ек­та пси­хи­ки. С пси­хо­ло­ги­че­ской точ­ки зре­ния в ос­но­ве функ­цио­наль­ных сфер ле­жит од­на или со­во­куп­ность по­треб­но­стей, удов­ле­тво­ряя ко­то­рые субъ­ект обес­пе­чи­ва­ет со­от­вет­ст­вую­щую функ­цию жиз­не­дея­тель­но­сти. Сам он, ра­зу­ме­ет­ся, об этих функ­ци­ях не зна­ет, а «зна­ет» лишь свои по­треб­но­ст­ные со­стоя­ния и то, что ве­дет к их удов­ле­тво­ре­нию.

При­ня­тые в пси­хо­ло­гии клас­си­фи­ка­ции по­треб­но­стей по­зво­ля­ют вы­де­лить три **ос­нов­ные груп­пы по­треб­но­стей**, со­от­вет­ст­вую­щие трем **ос­нов­ным функ­цио­наль­ным сфе­рам по­ве­де­ния**:

* по­треб­но­сти, удов­ле­тво­ре­ние ко­то­рых обес­пе­чи­ва­ет дос­ти­же­ние и под­дер­жа­ние оп­ти­маль­ных ус­ло­вий су­ще­ст­во­ва­ния: на хо­ж­де­ние в под­хо­дя­щей для жиз­не­дея­тель­но­сти фи­зи­че­ской сре­де, из­бе­га­ние не­бла­го­при­ят­ных ус­ло­вий, под­дер­жа­ние со­стоя­ния те­ла нуж­но­го ка­че­ст­ва, вы­де­ле­ние из ор­га­низ­ма про­дук­тов жиз­не­дея­тель­но­сти; в фи­ло­ге­не­зе эти фор­мы по­ве­де­ния и со­от­вет­ст­вен­но по­треб­но­сти ин­тен­сив­но раз­ви­ва­ют­ся: по­яв­ля­ют­ся спо­со­бы кон­ст­руи­ро­ва­ния убе­жищ, под­дер­жа­ния со­стоя­ния по­верх­но­сти ко­жи и шер­ст­но­го по­кро­ва, тер­ри­то­ри­аль­ное по­ве­де­ние; у че­ло­ве­ка обес­пе­че­ние ус­ло­вий су­ще­ст­во­ва­ния име­ет весь­ма слож­ную струк­ту­ру;
* по­треб­но­сти, удов­ле­тво­ре­ние ко­то­рых под­дер­жи­ва­ет го­мео­стаз за счет по­сту­п­ле­ния не­об­хо­ди­мых ве­ществ из внеш­ней сре­ды (пи­ще­вая в ши­ро­ком смыс­ле, вклю­чая по­треб­ность в пи­ще и во­де);
* по­треб­но­сти, удов­ле­тво­ре­ние ко­то­рых обес­пе­чи­ва­ет про­дол­же­ние ро­да (по­ло­вая по­треб­ность и по­треб­ность в за­бо­те о по­том­ст­ве).

Пер­вая сфе­ра в био­ло­гии по­лу­чи­ла на­зва­ние **ком­форт­ной***,* вто­рая — **пи­ще­вой***,* а тре­тья — **ре­про­дук­тив­ной***.* Та­кое раз­де­ле­ние впол­не под­хо­дит и для пси­хо­ло­ги­че­ско­го ана­ли­за, по­сколь­ку ос­но­вы­ва­ет­ся на пси­хо­ло­ги­че­ской клас­си­фи­ка­ции по­треб­но­стей. Ка­ж­дая функ­цио­наль­ная сфе­ра по­ве­де­ния с пси­хо­ло­ги­че­ской точ­ки зре­ния обес­пе­че­на на субъ­ек­тив­ном уров­не на­бо­ром «род­ст­вен­ных» по­треб­но­стей, объ­ек­тов и ус­ло­вий, их удов­ле­тво­ряю­щих, спо­со­бов дос­ти­же­ния этих ус­ло­вий и ов­ла­де­ния со­дер­жа­щи­ми пред­мет дан­ной по­треб­но­сти объ­ек­та­ми. Ме­ха­низ­мы, по­зво­ляю­щие субъ­ек­ту пра­виль­но вы­би­рать объ­ек­ты и ус­ло­вия для удов­ле­тво­ре­ния по­треб­но­стей и стро­ить дея­тель­ность аде­к­ват­но этим ус­ло­ви­ям и осо­бен­но­стям объ­ек­тов, яв­ля­ют­ся об­щи­ми для всех сфер жиз­не­дея­тель­но­сти и в эво­лю­ции, как мы ви­де­ли, раз­ви­ва­ют­ся от дос­та­точ­но про­стых к мно­го­об­раз­ным и слож­ным. На оп­ре­де­лен­ных уров­нях раз­ви­тия по­яв­ля­ют­ся нау­че­ние, об­ще­ние с со­ро­ди­ча­ми, иг­ро­вая дея­тель­ность, под­ра­жа­ние, ус­вое­ние ис­кус­ст­вен­ных зна­ко­вых средств и опы­та по­ко­ле­ний (у че­ло­ве­ка).

На выс­ших ста­ди­ях раз­ви­тия, а тем бо­лее у че­ло­ве­ка, ста­но­вит­ся все труд­нее оп­ре­де­лить, ка­кую имен­но функ­цию вы­пол­ня­ет та или иная фор­ма по­ве­де­ния. Че­ло­ве­че­ское по­ве­де­ние уже нель­зя так про­сто раз­де­лить на ком­форт­ную, пи­ще­вую и ре­про­дук­тив­ную сфе­ры. В фи­ло­ге­не­зе для обес­пе­че­ния ос­нов­ных функ­ций жиз­не­дея­тель­но­сти об­ра­зу­ют­ся «до­пол­ни­тель­ные», или вто­рич­ные, по­треб­но­сти, ко­то­рые мо­гут впо­след­ст­вии раз­ви­вать­ся в са­мо­стоя­тель­ные сфе­ры жиз­не­дея­тель­но­сти (так, у че­ло­ве­ка вы­де­ля­ют­ся по­треб­но­сти со­ци­аль­ной сфе­ры, эс­те­ти­че­ские, по­зна­ва­тель­ные и т.п.).

Ме­ха­низ­мы раз­ви­тия по­треб­но­ст­но-мо­ти­ва­ци­он­ной сфе­ры субъ­ек­та (воз­ник­но­ве­ние но­вых объ­ек­тов дея­тель­но­сти и спо­со­бов удов­ле­тво­ре­ния уже имею­щих­ся по­треб­но­стей и раз­ви­тие но­вых по­треб­но­стей как в фи­ло-, так и в он­то­ге­не­зе) изу­ча­ют­ся мно­ги­ми от­рас­ля­ми пси­хо­ло­гии. В пси­хо­ло­гии под мо­ти­ва­ци­он­но-по­треб­но­ст­ной сфе­рой субъ­ек­та по­ни­ма­ет­ся со­во­куп­ность по­треб­но­стей, их ие­рар­хи­че­ская ор­га­ни­за­ция и мо­ти­ва­ци­он­ное обес­пе­че­ние взаи­мо­от­но­ше­ний субъ­ек­та с ми­ром, ре­гу­ли­рую­щее удов­ле­тво­ре­ние этих по­треб­но­стей в ус­ло­ви­ях кон­крет­ной со­ци­аль­но-куль­тур­ной сре­ды (у че­ло­ве­ка). Это по­ня­тие в пол­ной ме­ре мо­жет быть от­не­се­но к лю­бым ста­ди­ям раз­ви­тия пси­хи­ки, с по­прав­кой на то, что кон­крет­ная сре­да су­ще­ст­во­ва­ния субъ­ек­та толь­ко на ста­дии соз­на­ния мо­жет быть оха­рак­те­ри­зо­ва­на как «со­ци­аль­но-куль­тур­ная», а на всех пре­ды­ду­щих это кон­крет­ные ус­ло­вия оби­та­ния, в ко­то­рые на выс­ших ста­ди­ях вклю­ча­ют­ся и дру­гие пред­ста­ви­те­ли сво­его (и не толь­ко сво­его) ви­да.

На­ли­чие по­треб­но­стей, их от­не­сен­ность к кон­крет­ным сфе­рам жиз­не­дея­тель­но­сти, ие­рар­хи­че­ская ор­га­ни­за­ция и мо­ти­ва­ци­он­ное обес­пе­че­ние — есть на всех ста­ди­ях раз­ви­тия, и на ка­ж­дой из них они име­ют свое спе­ци­фи­че­ское со­дер­жа­ние. Для ана­ли­за эво­лю­ции пси­хи­ки и учи­ты­вая про­грес­сив­ное раз­ви­тие но­вых по­треб­но­стей и це­лых сфер по­ве­де­ния, по­яв­ляю­щих­ся на выс­ших ста­ди­ях фи­ло­ге­не­за, це­ле­со­об­раз­но раз­де­лить всю по­треб­но­ст­но-мо­ти­ва­ци­он­ную сфе­ру на от­но­си­тель­но от­дель­ные (но, ко­неч­но, взаи­мо­свя­зан­ные ме­ж­ду со­бой и пред­став­ляю­щие в це­лом все обес­пе­че­ние су­ще­ст­во­ва­ния субъ­ек­та) со­став­ные час­ти по кри­те­рию по­треб­но­стей, удов­ле­тво­ре­ние ко­то­рых обес­пе­чи­ва­ет вы­пол­не­ние кон­крет­ной функ­ции в жиз­не­дея­тель­но­сти.

Оп­ре­де­лим та­кую «со­став­ную часть» всей по­треб­но­ст­но-мо­ти­ва­ци­он­ной сфе­ры субъ­ек­та как **кон­крет­ную по­треб­но­ст­но-мо­ти­ва­ци­он­ную сфе­ру**,ко­то­рая вы­де­ля­ет­ся по кри­те­рию ле­жа­щих в ее ос­но­ве род­ст­вен­ных по­треб­но­стей, удов­ле­тво­ре­ние ко­то­рых обес­пе­чи­ва­ет реа­ли­за­цию оп­ре­де­лен­ной функ­ции в жиз­не­дея­тель­но­сти субъ­ек­та.

Ге­не­ти­че­ски ран­ни­ми мож­но счи­тать ком­форт­ную, пи­ще­вую и ре­про­дук­тив­ную сфе­ры.

В даль­ней­шем бу­дет вид­но, что внут­ри этих пер­вич­ных сфер и «в зо­нах их пе­ре­кры­тия» на ос­но­ве по­яв­ле­ния «до­пол­ни­тель­ных» по­треб­но­стей, не­об­хо­ди­мых для удов­ле­тво­ре­ния ба­зо­вых и пер­вич­ных для дан­ной кон­крет­ной по­треб­но­ст­но-мо­ти­ва­ци­он­ной сфе­ры, мо­гут воз­ни­кать но­вые, вы­де­ляю­щие­ся в са­мо­стоя­тель­ные и при­об­ре­таю­щие да­же ве­ду­щее по от­но­ше­нию к пер­вич­ным сфе­рам зна­че­ние (на­при­мер, по­зна­ва­тель­ная и не­ко­то­рые дру­гие сфе­ры у че­ло­ве­ка).

**4. Ори­ен­ти­ро­воч­но-ис­сле­до­ва­тель­ская дея­тель­ность**

Од­ной из ос­нов­ных функ­ций пси­хи­ки яв­ля­ет­ся ори­ен­та­ция субъ­ек­та от­но­си­тель­но **объ­ек­та дея­тель­но­сти**, что вклю­ча­ет две ос­нов­ные за­да­чи: об­на­ру­же­ние объ­ек­та и ре­гу­ля­цию взаи­мо­дей­ст­вия с ним. В про­цес­се взаи­мо­дей­ст­вия субъ­ект по­сто­ян­но от­ра­жа­ет ме­сто­на­хо­ж­де­ние объ­ек­та от­но­си­тель­но се­бя (со­от­вет­ст­вен­но че­му стро­ят­ся ло­ко­мо­тор­ные дви­же­ния субъ­ек­та) и осо­бен­но­сти объ­ек­та, оп­ре­де­ляю­щие фор­мы дей­ст­вий субъ­ек­та при кон­так­те с ним (ма­ни­пу­ля­тив­ные дви­же­ния субъ­ек­та). Дей­ст­ви­тель­но, имен­но эти про­цес­сы не­об­хо­ди­мы для взаи­мо­дей­ст­вия субъ­ек­та с объ­ек­том (по­строе­ния ис­пол­ни­тель­ной час­ти дея­тель­но­сти), имен­но они яв­ля­ют­ся, как мы ви­де­ли, ве­ду­щи­ми в раз­ви­тии пси­хи­ки, и имен­но их ха­рак­те­ри­сти­ка по­зво­ля­ет опи­сать струк­ту­ру дея­тель­но­сти и по­нять со­дер­жа­ние от­ра­же­ния. Все это при­ве­ло к то­му, что ис­пол­ни­тель­ная часть дея­тель­но­сти ста­ла ос­нов­ным объ­ек­том ис­сле­до­ва­ния в **дея­тель­но­ст­ном под­хо­де**(и в ана­ли­зе эво­лю­ции пси­хи­ки в том чис­ле). Вы­де­ле­ние в ка­че­ст­ве **ос­нов­ной функ­ции**ис­пол­ни­тель­ной час­ти дея­тель­но­сти за­дач **ори­ен­та­ции**субъ­ек­та от­но­си­тель­но объ­ек­та и ус­ло­вий дея­тель­но­сти при­ве­ло вы­даю­ще­го­ся со­вет­ско­го пси­хо­ло­га П.Я. Галь­пе­ри­на к рас­ши­ре­нию ори­ен­ти­ро­воч­ной функ­ции до по­ни­ма­ния пси­хи­ки в це­лом. Ему мы обя­за­ны раз­ви­ти­ем уче­ния об **ори­ен­ти­ро­воч­но-ис­сле­до­ва­тель­ской дея­тель­но­сти***.* Ра­зу­ме­ет­ся, ори­ен­ти­ро­воч­ная функ­ция не ис­чер­пы­ва­ет всех за­дач пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния, од­на­ко для по­ни­ма­ния раз­ви­тия дея­тель­но­сти (и пси­хи­ки в це­лом) в фи­ло­ге­не­зе вы­де­ле­ние ори­ен­ти­ро­воч­ной функ­ции и ее раз­ви­тия в эво­лю­ции не­об­хо­ди­мо.

**Ори­ен­ти­ро­воч­ная функ­ция**обес­пе­чи­ва­ет ори­ен­та­цию субъ­ек­та от­но­си­тель­но объ­ек­та дея­тель­но­сти и ус­ло­вий, в ко­то­рых дея­тель­ность осу­ще­ст­в­ля­ет­ся. Эта функ­ция на раз­ных уров­нях раз­ви­тия пси­хи­ки осу­ще­ст­в­ля­ет­ся по-раз­но­му. В са­мом на­ча­ле она сов­па­да­ет с ре­гу­ля­ци­ей все­го по­ве­де­ния субъ­ек­та и вы­ра­же­на как вся ис­пол­ни­тель­ная часть дея­тель­но­сти: субъ­ект реа­ги­ру­ет на сиг­наль­ный сти­мул, от­ра­жая его как из­ме­не­ние сво­его со­стоя­ния, и в со­от­вет­ст­вии с ним стро­ит свое дви­же­ние (сен­сор­ная ста­дия раз­ви­тия пси­хи­ки).

В дан­ном слу­чае субъ­ект ори­ен­ти­ру­ет­ся на свое внут­рен­нее со­стоя­ние и его из­ме­не­ние, это ха­рак­тер­но для сен­сор­ной ста­дии раз­ви­тия. Это так­же под­чер­ки­вал П.Я. Галь­пе­рин, го­во­ря о том, что на выс­ших ста­ди­ях раз­ви­тия чув­ст­ва, об­ра­зы, мыс­ли и т. п. так­же ори­ен­ти­ру­ют субъ­ек­та от­но­си­тель­но внеш­ней сти­му­ля­ции и сво­его внут­рен­не­го ми­ра. Позд­нее (на пер­цеп­тив­ной ста­дии) в ис­пол­ни­тель­ной час­ти дея­тель­но­сти вы­де­ля­ет­ся са­мо­стоя­тель­ная **за­да­ча ори­ен­та­ции**в сре­де и прак­ти­че­ски сра­зу эта за­да­ча раз­де­ля­ет­ся на две: 1) от­ра­же­ние са­мо­го объ­ек­та, 2) от­ра­же­ние ус­ло­вий дея­тель­но­сти, в ко­то­рых дан объ­ект. Эти за­да­чи раз­ли­ча­ют­ся по со­дер­жа­нию, но их раз­де­ле­ние на субъ­ек­тив­ном уров­не сна­ча­ла не пред­став­ле­но.

А.Н.Ле­он­ть­ев го­во­рил по это­му по­во­ду, что пер­во­на­чаль­но сам объ­ект и ус­ло­вия, в ко­то­рых он на­хо­дит­ся, не раз­де­ле­ны в от­ра­же­нии субъ­ек­та и субъ­ект при по­строе­нии сво­их дви­же­ний (опе­ра­ций) за­кре­п­ля­ет их за ком­плек­сом «объ­ект + ус­ло­вия». На ин­тел­лек­ту­аль­ной ста­дии ус­ло­вия раз­де­ля­ют­ся с объ­ек­том в от­ра­же­нии субъ­ек­та и он мо­жет на­прав­лять свою ак­тив­ность на ус­ло­вия, «не те­ряя» при этом моnивационное зна­че­ние объ­ек­та. Это по­зво­ля­ет по­зна­вать связь ус­ло­вий с объ­ек­том, пе­ре­но­сить эти пред­став­ле­ния в дру­гие дея­тель­но­сти, из­ме­нять спо­соб дос­ти­же­ния объ­ек­та и т.п. Ус­лож­не­ние ус­ло­вий дея­тель­но­сти и их от­ра­же­ние субъ­ек­том (в свя­зи с объ­ек­том или в от­де­лен­но­сти от не­го) и ве­дут к по­яв­ле­нию и раз­ви­тию ори­ен­та­ции как от­дель­ных ак­тов, за­тем от­дель­ной час­ти всей дея­тель­но­сти и, на­ко­нец, «вы­рас­та­ют» в са­мо­стоя­тель­ную дея­тель­ность, це­лью ко­то­рой яв­ля­ет­ся ори­ен­ти­ров­ка в сре­де и по­строе­ние об­раза этой сре­ды, ко­то­рый в даль­ней­шем ис­поль­зу­ет­ся **для ре­гу­ля­ции лю­бой дру­гой дея­тель­но­сти**в дан­ных ус­ло­ви­ях. Та­ким об­ра­зом, строе­ние ори­ен­ти­ро­воч­но-ис­сле­до­ва­тель­ской дея­тель­но­сти и ее ме­сто в об­щей струк­ту­ре дея­тель­но­сти и по­треб­но­ст­но-мо­ти­ва­ци­он­ной сфе­ре из­ме­ня­ют­ся в эво­лю­ции.

Ори­ен­ти­ро­воч­но-ис­сле­до­ва­тель­ская дея­тель­ность изу­ча­ет­ся в пси­хо­ло­гии, это­ло­гии, фи­зио­ло­гии выс­шей нерв­ной дея­тель­но­сти. Ниже при­ве­дены ее ос­нов­ные ее ха­рак­те­ри­сти­ки.

**Ори­ен­та­ция в сре­де** ос­но­ва­на на на­ли­чии в опы­те субъ­ек­та ин­фор­ма­ции о сре­де, ко­то­рая на раз­ных ста­ди­ях эво­лю­ции су­ще­ст­ву­ет в раз­ных фор­мах (ин­фор­ма­ци­он­ная мо­дель сти­му­ла). При по­яв­ле­нии нерв­ной сис­те­мы ин­фор­ма­ци­он­ная мо­дель сти­му­ла пред­став­ле­на в ви­де ус­той­чи­вой кон­фи­гу­ра­ции нерв­ных кле­ток и свя­зей ме­ж­ду ни­ми (нерв­ная мо­дель сти­му­ла), ко­то­рая мо­жет быть же­ст­ко или с оп­ре­де­лен­ной сте­пе­нью сво­бо­ды свя­за­на с нерв­ны­ми мо­де­ля­ми от­вет­ных ре­ак­ций. До по­яв­ле­ния нерв­ной сис­те­мы ин­фор­ма­ци­он­ная мо­дель сти­му­ла пред­став­ле­на про­сты­ми так­си­са­ми как ге­не­ти­че­ски де­тер­ми­ни­ро­ван­ной спо­соб­но­стью вос­при­ни­мать (в фор­ме про­сто­го ощу­ще­ния) оп­ре­де­лен­ные воз­дей­ст­вия и от­ве­чать на них оп­ре­де­лен­ной ре­ак­ци­ей. Ин­фор­ма­ци­он­ная мо­дель сти­му­ла мо­жет быть вро­ж­ден­ной (что ха­рак­тер­но для клю­че­вых раз­дра­жи­те­лей ин­стинк­тив­ной фор­мы ре­гу­ля­ции дея­тель­но­сти) или стро­ит­ся при­жиз­нен­но. Воз­дей­ст­вую­щий сти­мул сли­ча­ет­ся с имею­щей­ся его ин­фор­ма­ци­он­ной мо­де­лью, и на ос­но­ве это­го при­ни­ма­ет­ся ре­ше­ние об от­вет­ных дей­ст­ви­ях. Связь от­вет­ных ре­ак­ций со сти­му­лом так­же мо­жет быть вро­ж­ден­ной (и то­гда это ин­стинк­тив­ная по­ве­ден­че­ская ре­ак­ция) или при­об­ре­тен­ной при­жиз­нен­но.

**Ори­ен­ти­ро­воч­ное по­ве­де­ние** воз­ни­ка­ет толь­ко в от­вет на по­яв­ле­ние сти­му­лов (или си­туа­ций) с при­зна­ком но­виз­ны. Но­виз­ну мож­но рас­це­ни­вать как мо­ти­ва­ци­он­но зна­чи­мое для субъ­ек­та воз­дей­ст­вие, вы­зы­ваю­щее от­вет­ную ре­ак­цию, не свя­зан­ную с удов­ле­тво­ре­ни­ем ка­ких-ли­бо по­треб­но­стей. Мож­но са­му не­об­хо­ди­мость по­лу­че­ния до­пол­ни­тель­ной ин­фор­ма­ции рас­це­ни­вать как по­треб­ность, ре­зуль­та­том удов­ле­тво­ре­ния ко­то­рой бу­дет «сня­тие но­виз­ны» — до­ст­раи­ва­ние ин­фор­ма­ци­он­ных мо­де­лей и вклю­че­ние их как «зна­ко­мых» в опыт субъ­ек­та. Ви­ди­мо, ста­тус са­мо­стоя­тель­ной по­треб­но­сти та­кая не­об­хо­ди­мость по­лу­че­ния ин­фор­ма­ции и по­строе­ния ин­фор­ма­ци­он­ных мо­де­лей сре­ды (в ши­ро­ком смыс­ле) при­об­ре­та­ет на дос­та­точ­но позд­них ста­ди­ях эво­лю­ции, и толь­ко то­гда мож­но го­во­рить о са­мо­стоя­тель­ной ори­ен­ти­ро­воч­но-ис­сле­до­ва­тель­ской дея­тель­но­сти. До это­го ори­ен­ти­ро­воч­ные ком­по­нен­ты дея­тель­но­сти встрое­ны в са­му ис­пол­ни­тель­ную часть дея­тель­но­сти (что ха­рак­те­ри­зу­ет ус­лож­не­ние по­ис­ко­вой фа­зы по­ве­де­ния — по Э. Крэй­гу). На ин­тел­лек­ту­аль­ной ста­дии раз­ви­тия ори­ен­ти­ро­воч­но-ис­сле­до­ва­тель­ская дея­тель­ность за­ни­ма­ет боль­шое ме­сто в жиз­ни жи­вот­ных, осо­бен­но в он­то­ге­не­зе, а на ста­дии соз­на­ния пре­об­ра­зу­ет­ся в **по­зна­ва­тель­ную дея­тель­ность**и **дея­тель­ность уче­ния***.* Та­ким об­ра­зом, це­ле­со­об­раз­но го­во­рить об ори­ен­ти­ро­воч­ном по­ве­де­нии, ко­то­рое мо­жет быть пред­став­ле­но раз­ны­ми фор­ма­ми: от­дель­ны­ми ре­ак­ция­ми, от­но­си­тель­но са­мо­стоя­тель­ны­ми ком­по­нен­та­ми ис­пол­ни­тель­ной час­ти дея­тель­но­сти по удов­ле­тво­ре­нию ка­ких-ли­бо по­треб­но­стей (опе­ра­ция­ми или дей­ст­вия­ми) или да­же са­мо­стоя­тель­ной дея­тель­но­стью.

В ори­ен­ти­ро­воч­ном по­ве­де­нии мож­но вы­де­лить раз­ные фа­зы, ко­то­рые сле­ду­ют друг за дру­гом в оп­ре­де­лен­ном по­ряд­ке и име­ют раз­ные функ­ции и фи­зио­ло­ги­че­ские ме­ха­низ­мы ре­гу­ля­ции. При по­яв­ле­нии лю­бо­го сти­му­ла воз­ни­ка­ет ори­ен­ти­ро­воч­ная ре­ак­ция. Она все­гда вы­ра­жа­ет­ся в по­вы­ше­нии чув­ст­ви­тель­но­сти вос­при­ни­маю­щих сис­тем, за­держ­ке всех про­из­во­ди­мых ре­ак­ций и об­щем на­пря­же­нии внут­рен­них и внеш­них сис­тем ор­га­низ­ма (по­вы­ше­нии го­тов­но­сти к вос­при­ятию и дей­ст­вию). Вы­ра­жен­ность ори­ен­ти­ро­воч­ной ре­ак­ции за­ви­сит от си­лы сти­му­ла и сте­пе­ни его но­виз­ны.

Об­ра­бот­ка по­сту­паю­щей ин­фор­ма­ции осу­ще­ст­в­ля­ет­ся по­этап­но, на пер­вом эта­пе про­ис­хо­дит гру­бая, по­верх­но­ст­ная оцен­ка сти­му­ла. Час­то она ока­зы­ва­ет­ся дос­та­точ­ной, и ори­ен­ти­ро­воч­ная ре­ак­ция сла­бо вы­ра­же­на и не ме­ня­ет об­ще­го те­че­ния про­из­во­ди­мой в дан­ный мо­мент дея­тель­но­сти. Ес­ли по­лу­чае­мая ин­фор­ма­ция не­дос­та­точ­на, то ори­ен­ти­ро­воч­ная ре­ак­ция уси­ли­ва­ет­ся (силь­но вы­ра­же­ны все ее ком­по­нен­ты), дея­тель­ность при­ос­та­нав­ли­ва­ет­ся и осу­ще­ст­в­ля­ет­ся бо­лее под­роб­ная и ин­тен­сив­ная об­ра­бот­ка по­сту­паю­щей ин­фор­ма­ции. На ос­но­ве это­го уже при­ни­ма­ет­ся ре­ше­ние: ог­ра­ни­чи­вать­ся ли от­дель­ны­ми ори­ен­ти­ро­воч­но-ис­сле­до­ва­тель­ски­ми ре­ак­ция­ми или дей­ст­вия­ми, или при­сту­пать к бо­лее тща­тель­но­му, раз­вер­ну­то­му ис­сле­до­ва­нию объ­ек­та. Са­мо на­зва­ние очень точ­но от­ра­жа­ет то, что де­ла­ет в дан­ном слу­чае субъ­ект: он **со­вме­ща­ет ори­ен­ти­ров­ку с ис­сле­до­ва­ни­ем** объ­ек­та, по­сто­ян­но ори­ен­ти­ро­воч­ны­ми ре­ак­ция­ми кор­рек­ти­руя по­лу­чае­мый эф­фект (умень­ше­ние но­виз­ны сти­му­ла и по­строе­ние но­вой ин­фор­ма­ци­он­ной мо­де­ли).

**Ори­ен­ти­ро­воч­но-ис­сле­до­ва­тель­ское по­ве­де­ние** (вне за­ви­си­мо­сти от его ста­ту­са — ре­ак­ция, опе­ра­ция, дей­ст­вие, дея­тель­ность) мо­жет осу­ще­ст­в­лять­ся раз­ны­ми спо­со­ба­ми, ко­то­рые да­ют субъ­ек­ту раз­ную «глу­би­ну» по­зна­ния объ­ек­та. Сна­ча­ла обыч­но про­из­во­дит­ся об­сле­до­ва­ние с по­мо­щью дис­тант­ных ор­га­нов чувств (про­дол­же­ние раз­вер­ну­тых и диф­фе­рен­ци­ро­ван­ных ори­ен­ти­ро­воч­ных ре­ак­ций, *но* уже с са­мо­стоя­тель­ной за­да­чей ис­сле­до­ва­ния объ­ек­та), а за­тем мо­жет вклю­чать­ся кон­такт­ное об­сле­до­ва­ние (субъ­ект ма­ни­пу­ли­ру­ет с объ­ек­том — ма­ни­пу­ля­ци­он­ное ис­сле­до­ва­ние), в ре­зуль­та­те че­го по­зна­ют­ся не толь­ко бо­лее глу­бо­ко свой­ст­ва объ­ек­та, но и дей­ст­вия с ним и взаи­мо­дей­ст­вие его с дру­ги­ми объ­ек­та­ми. В та­кой фор­ме ори­ен­ти­ро­воч­ное по­ве­де­ние су­ще­ст­ву­ет у мно­гих жи­вот­ных, а как са­мо­стоя­тель­ная ори­ен­ти­ро­воч­но-ис­сле­до­ва­тель­ская дея­тель­ность пред­став­ле­но у выс­ших мле­ко­пи­таю­щих и птиц.

**5. Об­ще­ние**

В пси­хо­ло­гии про­бле­ма оп­ре­де­ле­ния и изу­че­ния об­ще­ния яв­ля­ет­ся од­ной из слож­ней­ших. Ниже приведены не­об­хо­ди­мые для ана­ли­за эво­лю­ции пси­хи­ки све­де­ния­ми.

**Об­ще­ни­ем** на­зы­ва­ет­ся вза­им­но на­прав­лен­ный про­цесс об­ме­на ин­фор­ма­ци­ей ме­ж­ду субъ­ек­та­ми.

Из оп­ре­де­ле­ния следует, что **об­ще­ние** — это про­цесс об­ме­на ин­фор­ма­ци­ей.

1. Есть са­ма ин­фор­ма­ция, т.е. «со­об­ще­ние о чем-то». Ин­фор­ма­ция — это све­де­ние о чем-то (яв­ле­нии, со­бы­тии и т.п.), а не са­мо это со­бы­тие. Ин­фор­ма­ция долж­на быть пред­став­ле­на в ка­кой-то фор­ме. Фор­ма ин­фор­ма­ции в об­щем ви­де есть сиг­нал, ко­ди­рую­щий са­мо со­бы­тие. Ко­ди­рую­щие сиг­на­лы на­зы­ва­ют­ся **сред­ст­ва ин­фор­ма­ции**(или ин­фор­ма­ци­он­ные сред­ст­ва).
2. Есть субъ­ек­ты об­ме­на ин­фор­ма­ци­ей — **субъ­ек­ты об­ще­ния***.* Субъ­ек­ты пе­ре­да­ют ин­фор­ма­цию друг дру­гу и по­лу­ча­ют ее друг от дру­га — **об­ме­ни­ва­ют­ся ин­фор­ма­ци­ей***.* В ка­ж­дом ак­те об­ме­на инфор­ма­ци­ей субъ­ек­ты вы­сту­па­ют во взаи­мо­до­пол­няю­щих функ­ци­ях. Тот, кто пе­ре­да­ет ин­фор­ма­цию, на­зы­ва­ет­ся **экс­пе­ди­ент***.* Тот, кто по­лу­ча­ет ин­фор­ма­цию, — **ре­ци­пи­ент**.
3. Есть **про­цесс**об­ме­на ин­фор­ма­ци­ей, еди­ни­цей ко­то­ро­го яв­ля­ет­ся **ком­му­ни­ка­тив­ный акт**(или **акт обще­ния**).Ком­му­ни­ка­тив­ный акт вклю­ча­ет **мо­мент по­сы­ла­ния**со­об­ще­ния экс­пе­ди­ен­том, про­цесс дви­же­ния (**пе­ре­хо­да**)ин­фор­ма­ции от экс­пе­ди­ен­та к ре­ци­пи­ен­ту и мо­мент **при­ня­тия**ин­фор­ма­ции ре­ци­пи­ен­том. Субъ­ек­ты об­ще­ния мо­гут ме­нять­ся функ­ция­ми в по­сле­до­ва­тель­ных ак­тах об­ще­ния, но воз­мож­но и не­сколь­ко ак­тов под­ряд с од­ни­ми и те­ми же функ­ция­ми парт­не­ров (экс­пе­ди­ент по­сле­до­ва­тель­но не­сколь­ко раз пе­ре­да­ет со­об­ще­ние, ре­ци­пи­ент по­лу­ча­ет).
4. Субъ­ек­ты об­ще­ния долж­ны вла­деть сред­ст­ва­ми об­ще­ния (уметь пе­ре­да­вать ин­фор­ма­цию в со­от­вет­ст­вую­щей фор­ме) и об­ла­дать спо­соб­но­стью «рас­шиф­ро­вы­вать» ин­фор­ма­цию, т.е. со­от­но­сить по­лу­чае­мые сиг­на­лы с тем, ка­кое со­бы­тие ими ко­ди­ру­ет­ся.

Об­ще­ние иг­ра­ет раз­ную роль в жиз­ни жи­вот­ных на раз­ных ста­ди­ях эво­лю­ции. **Ос­нов­ны­ми функ­ция­ми** об­ще­ния яв­ля­ют­ся:

- син­хро­ни­за­ция ак­тив­но­сти осо­бей;

- рас­ши­ре­ние опы­та дея­тель­но­сти.

Пер­вое в эво­лю­ции по­яв­ля­ет­ся рань­ше, при­хо­дя на сме­ну ин­ди­ви­ду­аль­ной ори­ен­та­ции субъ­ек­тов на оди­на­ко­во для всех зна­чи­мые воз­дей­ст­вия сре­ды, в ре­зуль­та­те че­го все ока­зы­ва­ют­ся «в нуж­ный мо­мент в нуж­ном мес­те» да еще и «в нуж­ном со­стоя­нии» (на­при­мер, во вре­мя раз­мно­же­ния, не тре­бую­ще­го кон­так­та осо­бей ме­ж­ду со­бой, — внеш­нее оп­ло­до­тво­ре­ние у низ­ших бес­по­зво­ноч­ных). Впо­след­ст­вии жи­вот­ные син­хро­ни­зи­ру­ют свое по­ве­де­ние, ори­ен­ти­ру­ясь на по­сы­лае­мые друг дру­гу ком­му­ни­ка­тив­ные сиг­на­лы (как уже ука­зы­ва­лось, по­ни­ма­ние зна­че­ния этих сиг­на­лов так­же на оп­ре­де­лен­ной ста­дии раз­ви­тия при­хо­дит на сме­ну ин­стинк­тив­ной ре­ак­ции на них). Ис­поль­зо­ва­ние об­ще­ния для ос­вое­ния но­во­го опы­та воз­ни­ка­ет с по­яв­ле­ни­ем за­бо­ты о по­том­ст­ве (ро­ди­те­ли яв­ля­ют­ся но­си­те­ля­ми ин­фор­ма­ции и при об­ще­нии с ни­ми у де­те­ны­шей фор­ми­ру­ют­ся не­об­хо­ди­мые фор­мы по­ве­де­ния), а за­тем под­ра­жа­ния (в фор­ме ал­ле­ло­ми­ме­ти­че­ско­го по­ве­де­ния и нау­че­ния по под­ра­жа­нию). У че­ло­ве­ка об­ще­ние ста­но­вит­ся не­об­хо­ди­мым для всех форм жиз­не­дея­тель­но­сти и при­об­ре­та­ет ста­тус са­мо­стоя­тель­ной дея­тель­но­сти (со­от­вет­ст­вен­но по­яв­ля­ет­ся **по­треб­ность в об­ще­нии**).

**6. Он­то­ге­нез**

**Он­то­ге­нез** — это ин­ди­ви­ду­аль­ное раз­ви­тие ор­га­низ­ма, его су­ще­ст­во­ва­ние от ро­ж­де­ния до смер­ти.

На раз­ных ста­ди­ях эво­лю­ции ин­ди­ви­ду­аль­ное раз­ви­тие жи­вот­ных пред­став­ле­но по-раз­но­му. Нас ин­те­ре­су­ет та сто­ро­на он­то­ге­не­за, ко­то­рая свя­за­на с фор­ми­ро­ва­ни­ем всех сис­тем по­ве­де­ния, обес­пе­чи­ваю­щих жиз­не­дея­тель­ность субъ­ек­та. Эти сис­те­мы (и пси­хи­ка в том чис­ле) мо­гут быть пол­но­стью го­то­вы­ми к мо­мен­ту по­яв­ле­ния осо­би, а мо­гут стро­ить­ся в боль­шей или мень­шей сте­пе­ни в те­че­ние жиз­ни. Пе­ри­од при­жиз­нен­но­го раз­ви­тия сис­тем обес­пе­че­ния жиз­не­дея­тель­но­сти и слож­ность это­го раз­ви­тия уве­ли­чи­ва­ют­ся в эво­лю­ции в со­от­вет­ст­вии с ус­лож­не­ни­ем взаи­мо­дей­ст­вия субъ­ек­та со сре­дой. Вся жизнь ин­ди­ви­да ог­ра­ни­че­на мо­мен­том на­ча­ла его су­ще­ст­во­ва­ния как са­мо­стоя­тель­но­го су­ще­ст­ва и мо­мен­том окон­ча­ния это­го су­ще­ст­во­ва­ния. Эти мо­мен­ты при­ня­то рас­смат­ри­вать как **ро­ж­де­ние**и **смерть***.* При изу­че­нии всех эво­лю­ци­он­ных форм жи­вот­ной жиз­ни дан­ные по­ня­тия не­об­хо­ди­мо уточ­нить.

По­яв­ле­ни­ем ин­ди­ви­да как са­мо­стоя­тель­ной еди­ни­цы жиз­ни счи­та­ет­ся на­ча­ло его су­ще­ст­во­ва­ния как **ин­ди­ви­ду­аль­но­го ор­га­низ­ма***.* Та­кое на­ча­ло мо­жет про­ис­хо­дить дву­мя пу­тя­ми.

1. По­яв­ле­ние ин­ди­ви­да как **ре­зуль­тат раз­мно­же­ния од­но­кле­точ­но­го жи­вот­но­го***.* **Не­по­ло­вое раз­мно­же­ние** — де­ле­ние, при ко­то­ром ро­ди­тель­ский ор­га­низм пе­ре­ста­ет су­ще­ст­во­вать, а два до­чер­них по­яв­ля­ют­ся как са­мо­стоя­тель­ные ин­ди­ви­ды. При **по­ло­вом раз­мно­же­нии**од­но­кле­точ­ных де­ло в прин­ци­пе не ме­ня­ет­ся, так как сна­ча­ла две ро­ди­тель­ские клет­ки сли­ва­ют­ся вме­сте (т.е. пе­ре­ста­ют су­ще­ст­во­вать как са­мо­стоя­тель­ные ин­ди­ви­ды), за­тем де­лят­ся на две до­чер­ние.
2. **Оп­ло­до­тво­ре­ние**— слия­ние по­ло­вых кле­ток ро­ди­тель­ских осо­бей, из ко­то­рых по­лу­ча­ет­ся но­вый ор­га­низм. При этом ро­ди­тель­ские осо­би ос­та­ют­ся как са­мо­стоя­тель­ные ин­ди­ви­ды. В дан­ном слу­чае про­ис­хо­дит раз­ви­тие ин­ди­ви­да из оп­ло­до­тво­рен­ной яй­це­клет­ки, в про­цес­се это­го раз­ви­тия стро­ит­ся ор­га­низм (фи­зи­че­ское раз­ви­тие) и пси­хи­ка (пси­хи­че­ское раз­ви­тие). Та­кое раз­ви­тие про­хо­дит ряд эта­пов: сна­ча­ла оно осу­ще­ст­в­ля­ет­ся внут­ри ог­ра­ни­чи­ваю­щей яй­це­клет­ку обо­лоч­ки и на­зы­ва­ет­ся **эм­брио­наль­ный пе­ри­од**(или **пре­на­таль­ный** — до­ро­до­вый). Этот пе­ри­од на раз­ных эта­пах эво­лю­ции по­стро­ен по-раз­но­му, он мо­жет иметь раз­лич­ную дли­тель­ность, слож­ность, про­ис­хо­дить в раз­ных ус­ло­ви­ях.

Ос­нов­ные фор­мы эм­брио­ге­не­за сле­дую­щие: в **ик­рин­ке**(все­гда в вод­ной сре­де, так как обо­лоч­ка ик­рин­ки не пре­до­хра­ня­ет раз­ви­ваю­щий­ся ор­га­низм от вы­сы­ха­ния); **в яй­це**(у жи­вот­ных, раз­мно­жаю­щих­ся вне вод­ной сре­ды яй­це­клет­ка име­ет по­ми­мо ос­нов­ной кле­точ­ной мем­бра­ны до­пол­ни­тель­ную обо­лоч­ку раз­ной плот­но­сти и же­ст­ко­сти); **в ор­га­низ­ме ма­те­рин­ской осо­би**(в ут­ро­бе — внут­ри­ут­роб­ное раз­ви­тие). Есть та­кие ва­ри­ан­ты эм­брио­наль­но­го раз­ви­тия, ко­гда ик­рин­ка или яй­цо со­хра­ня­ет­ся внут­ри по­лос­ти те­ла ма­те­ри, где соз­да­ют­ся не­об­хо­ди­мые за­щит­ные ус­ло­вия (но не внут­ри ее ор­га­низ­ма и не свя­за­ны с ним фи­зио­ло­ги­че­ски). В этом слу­чае вы­лу­п­ле­ние де­те­ны­шей про­ис­хо­дит внут­ри те­ла ма­те­рин­ской осо­би. Та­кие жи­вот­ные на­зы­ва­ют­ся «жи­во­ро­дя­щие» (не­ко­то­рые ры­бы, пре­смы­каю­щие­ся). За­кан­чи­ва­ет­ся эм­брио­наль­ный пе­ри­од вы­хо­дом ин­ди­ви­да из ог­ра­ни­чи­ваю­щей его пер­вич­ной обо­лоч­ки — **акт ро­ж­де­ния***.* В за­ви­си­мо­сти от ус­ло­вий эм­брио­наль­но­го пе­рио­да акт ро­ж­де­ния при­ня­то на­зы­вать **вы­лу­п­ле­ни­ем**(из ик­рин­ки ч или яй­ца) или соб­ст­вен­но **ро­ж­де­ни­ем**(вы­ход из ор­га­низ­ма ма­те­рин­ской осо­би). Пе­ри­од по­сле ро­ж­де­ния на­зы­ва­ет­ся **по­ст­на­таль­ным (по­стэм­брио­наль­ным)**и так­же мо­жет иметь раз­ное строе­ние, слож­ность и про­ис­хо­дить в раз­лич­ных ус­ло­ви­ях на раз­ных ста­ди­ях фи­ло­ге­не­за.

**Окон­ча­ние су­ще­ст­во­ва­ния ин­ди­ви­да** как са­мо­стоя­тель­но­го ор­га­низ­ма так­же мо­жет про­ис­хо­дить дву­мя пу­тя­ми.

1. При раз­мно­же­нии од­но­кле­точ­ных не­по­сред­ст­вен­но из ро­ди­тель­ско­го ор­га­низ­ма (или двух ро­ди­тель­ских) об­ра­зу­ют­ся до­чер­ние клет­ки, и ро­ди­тель­ские клет­ки про­дол­жа­ют свое су­ще­ст­во­ва­ние как со­став­ная часть до­чер­них (их те­ло — со­ма — не раз­ру­ша­ет­ся). Мож­но ска­зать, что это не­кий ва­ри­ант фи­зи­че­ско­го бес­смер­тия, хо­тя ин­ди­ви­ды до ак­та раз­мно­же­ния и по­сле не­го бу­дут раз­ные.
2. Фи­зи­че­ское су­ще­ст­во­ва­ние ин­ди­ви­да как жи­во­го су­ще­ст­ва окан­чи­ва­ет­ся, и его ор­га­низм раз­ру­ша­ет­ся. Имен­но это и при­ня­то на­зы­вать окон­ча­ни­ем ин­ди­ви­ду­аль­ной жиз­ни (смер­тью). Это при­су­ще обя­за­тель­но всем мно­го­кле­точ­ным ор­га­низ­мам и не­обя­за­тель­но од­но­кле­точ­ным (из ко­то­рых толь­ко часть раз­ру­ша­ют­ся, а часть про­дол­жа­ют су­ще­ст­во­вать по­сле раз­мно­же­ния де­ле­ни­ем).

Внут­ри гра­ниц на­ча­ла и кон­ца су­ще­ст­во­ва­ния ин­ди­ви­да мо­гут быть вы­де­ле­ны раз­ные пе­рио­ды, ко­то­рые ха­рак­те­ри­зу­ют­ся раз­лич­ны­ми фор­ма­ми взаи­мо­от­но­ше­ния субъ­ек­та со сре­дой. Ко­ли­че­ст­во этих пе­рио­дов по­сле­до­ва­тель­но уве­ли­чи­ва­ет­ся в эво­лю­ции, а их строе­ние и со­дер­жа­ние ус­лож­ня­ют­ся. Глав­ной эво­лю­ци­он­ной функ­ци­ей лю­бо­го жи­во­го су­ще­ст­ва яв­ля­ет­ся вос­про­из­ве­де­ние. По­это­му спо­соб­ность к раз­мно­же­нию — это тот мо­мент в ин­ди­ви­ду­аль­ной жиз­ни, ко­то­рый дол­жен воз­ник­нуть обя­за­тель­но и на ко­то­рый на­прав­ле­но строе­ние все­го он­то­ге­не­за (хо­тя с ус­лож­не­ни­ем эво­лю­ции по­яв­ля­ют­ся и та­кие фор­мы со­об­ществ жи­вот­ных, где ре­про­дук­тив­ная функ­ция мо­жет осу­ще­ст­в­лять­ся за счет уча­стия од­них не­раз­мно­жаю­щих­ся осо­бей в обес­пе­че­нии ус­пеш­но­го раз­мно­же­ния дру­гих). Как бу­дет вид­но ни­же, ус­лож­не­ние раз­ви­тия осо­би до дос­ти­же­ния по­ло­вой зре­ло­сти на выс­ших ста­ди­ях эво­лю­ции по­тре­бо­ва­ло вклю­че­ния дру­гих осо­бей в обес­пе­че­ние это­го раз­ви­тия и по­яв­ле­ния спе­ци­аль­ной фор­мы по­ве­де­ния и кон­крет­ной по­треб­но­ст­но-мо­ти­ва­ци­он­ной сфе­ры — ро­ди­тель­ской, — вы­де­лив­шей­ся в рам­ках пер­вич­ной ре­про­дук­тив­ной сфе­ры.

Ос­но­вы­ва­ясь на спо­соб­но­сти к раз­мно­же­нию как глав­ной за­да­че ин­ди­ви­ду­аль­ной жиз­ни, мож­но вы­де­лить три ос­нов­ных эта­па пре­об­ра­зо­ва­ния он­то­ге­не­за в эво­лю­ции.

1. Са­мая про­стая ор­га­ни­за­ция ин­ди­ви­ду­аль­ной жиз­ни вклю­ча­ет все­го два пе­рио­да: 1) от по­яв­ле­ния ин­ди­ви­да до дос­ти­же­ния им спо­соб­но­сти к раз­мно­же­нию; 2) ре­про­дук­тив­ной ак­тив­но­сти. В этом слу­чае субъ­ект сра­зу по­сле сво­его по­яв­ле­ния спо­со­бен са­мо­стоя­тель­но осу­ще­ст­в­лять пол­но­цен­ную жиз­не­дея­тель­ность. Пер­вый пе­ри­од пред­став­ля­ет со­бой гор­мо­наль­ное со­зре­ва­ние и на­ко­п­ле­ние ре­сур­сов для раз­мно­же­ния. Вто­рой пе­ри­од (спо­соб­ность субъ­ек­та к раз­мно­же­нию) мо­жет быть по­стро­ен как един­ст­вен­ный акт раз­мно­же­ния (де­ле­ние у од­но­кле­точ­ных или та­кое раз­мно­же­ние, при ко­то­ром ро­ди­тель­ские осо­би по­ги­ба­ют по­сле од­но­крат­но­го ак­та раз­мно­же­ния). Воз­мож­но су­ще­ст­во­ва­ние не­сколь­ких цик­лов раз­мно­же­ния в те­че­ние ре­про­дук­тив­но ак­тив­но­го пе­рио­да.

1. Пер­вый пе­ри­од (до дос­ти­же­ния спо­соб­но­сти к раз­мно­же­нию) раз­де­ля­ет­ся на два. А. Ин­ди­вид по­яв­ля­ет­ся не спо­соб­ным са­мо­стоя­тель­но осу­ще­ст­в­лять ка­кие-то фор­мы сво­ей жиз­не­дея­тель­но­сти. В те­че­ние оп­ре­де­лен­но­го вре­ме­ни про­ис­хо­дит по­строе­ние не­об­хо­ди­мых от­но­ше­ний со сре­дой, на­ко­п­ле­ние ин­ди­ви­ду­аль­но­го опы­та, пре­об­ра­зо­ва­ние фи­зио­ло­ги­че­ских и пси­хи­че­ских про­цес­сов и ме­ха­низ­мов и т. п. Б. Про­ис­хо­дит гор­мо­наль­ное со­зре­ва­ние и на­ко­п­ле­ние ре­сур­сов для раз­мно­же­ния. Вто­рой пе­ри­од (ре­про­дук­тив­ной ак­тив­но­сти) в це­лом не из­ме­ня­ет­ся по струк­ту­ре. На этом эта­пе про­грес­сив­но ус­лож­ня­ет­ся и раз­де­ля­ет­ся на раз­лич­ные са­мо­стоя­тель­ные пе­рио­ды пер­вая часть он­то­ге­не­за — при­жиз­нен­ное по­строе­ние от­но­ше­ний со сре­дой, в ре­зуль­та­те че­го эти от­но­ше­ния дос­ти­га­ют струк­ту­ры и со­дер­жа­ния, ха­рак­тер­ных для по­ло­воз­ре­лых осо­бей дан­но­го ви­да. Именно спо­соб­ность к раз­мно­же­нию яв­ля­ет­ся глав­ным кри­те­ри­ем, оп­ре­де­ляю­щим гра­ни­цы этой час­ти он­то­ге­не­за, так как есть жи­вот­ные, ко­то­рые мо­гут дос­та­точ­но ус­пеш­но осу­ще­ст­в­лять пи­ще­вое и ком­форт­ное по­ве­де­ние, но долж­ны прой­ти оп­ре­де­лен­ный путь **фи­зи­че­ско­го раз­ви­тия***,* что­бы дос­тичь по­ло­воз­ре­ло­го со­стоя­ния. Этот путь мо­жет осу­ще­ст­в­лять­ся как по­сту­па­тель­ный про­цесс рос­та и раз­ви­тия или в фор­ме ме­та­мор­фо­за, ха­рак­тер­но­го для на­се­ко­мых, ко­гда пер­вый этап, на ко­то­ром ин­ди­вид не мо­жет раз­мно­жать­ся (ли­чин­ка), со­всем не по­хож по строе­нию и об­ра­зу жиз­ни на вто­рой, на ко­то­ром про­ис­хо­дит раз­мно­же­ние (взрос­лая фор­ма, има­го). У жи­вот­ных, раз­ви­тие ко­то­рых до дос­ти­же­ния по­ло­вой зре­ло­сти про­ис­хо­дит без ме­та­мор­фо­за, пер­вая часть жиз­ни (до по­ло­вой зре­ло­сти) на­зы­ва­ет­ся **пре­адульт­ная** (пред­взрос­лая), а вто­рая — **адулъ­тная**(взрос­лая). Пре­адульт­ный пе­ри­од так­же мо­жет быть раз­ным: ин­ди­вид мо­жет сра­зу сам осуще­ст­в­лять жиз­не­дея­тель­ность, раз­ви­вать­ся и на­ка­п­ли­вать не­об­хо­ди­мый опыт са­мо­стоя­тель­но, или это мо­жет про­ис­хо­дить при уча­стии ро­ди­тель­ских осо­бей, ко­то­рые удов­ле­тво­ря­ют часть его по­треб­но­стей и соз­да­ют ус­ло­вия для фор­ми­ро­ва­ния взрос­ло­го ви­до­ти­пич­но­го по­ве­де­ния сво­их де­те­ны­шей. По­яв­ле­ние пре­адульт­но­го пе­рио­да важ­но с пси­хо­ло­ги­че­ской точ­ки зре­ния: в этом пе­рио­де про­ис­хо­дит из­ме­не­ние от­но­ше­ний субъ­ек­та со сре­дой, фор­ми­ро­ва­ние взрос­лых форм пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния, струк­ту­ры дея­тель­но­сти, на­ко­п­ле­ние опы­та и т.п. Сам этот пе­ри­од так­же раз­де­ля­ет­ся на ряд са­мо­стоя­тель­ных пе­рио­дов, ко­то­рые вы­де­ля­ют­ся по кри­те­рию струк­ту­ры и со­дер­жа­ния взаи­мо­дей­ст­вия субъ­ек­та со сре­дой и по-раз­но­му пред­став­ле­ны на раз­ных ста­ди­ях фи­ло­ге­не­за.
2. По­яв­ля­ет­ся еще один пе­ри­од, сле­дую­щий по­сле окон­ча­ния ре­про­дук­тив­но­го. Жизнь ин­ди­ви­да про­дол­жа­ет­ся по­сле то­го, как он те­ря­ет спо­соб­ность к раз­мно­же­нию. Это по­яв­ля­ет­ся толь­ко у выс­ших при­ма­тов и у че­ло­ве­ка, в пер­вую оче­редь в свя­зи с ус­лож­не­ни­ем и уд­ли­не­ни­ем пре­адульт­но­го пе­рио­да и не­об­хо­ди­мо­стью дли­тель­ной за­бо­ты о по­том­ст­ве и во вто­рую оче­редь с по­яв­ле­ни­ем у осо­би но­вых функ­ций в со­об­ще­ст­ве, вы­хо­дя­щих за рам­ки от­но­ше­ний ме­ж­ду ро­ди­тель­ски­ми осо­бя­ми и их де­те­ны­ша­ми: пе­ре­да­чи опы­та дру­гим осо­бям ви­да и ока­за­ния им по­мо­щи в за­бо­те о де­те­ны­шах. Осо­бое зна­че­ние эти функ­ции при­об­ре­ли у че­ло­ве­ка, что при­ве­ло к зна­чи­тель­ным из­ме­не­ни­ям в жиз­ни со­об­ще­ст­ва и в ин­ди­ви­ду­аль­ной жиз­ни. В ча­ст­но­сти, функ­ции ин­ди­ви­да уже не ис­чер­пы­ва­ют­ся ро­ж­де­ни­ем сво­их по­том­ков, он вклю­ча­ет­ся в вы­ра­щи­ва­ние и вос­пи­та­ние дру­гих де­тей, что мо­жет стать про­фес­сио­наль­ной дея­тель­но­стью.

Осо­бен­но­сти он­то­ге­не­за, глав­ным об­ра­зом его пре­адульт­но­го пе­рио­да, бу­дут рас­смот­ре­ны и обоб­ще­ны по­сле ана­ли­за ста­дий раз­ви­тия пси­хи­ки.

**Лек­ция и дополнительные методические материалы по теме:**

**«ЭВОЛЮЦИЯ ПСИХИКИ: ХАРАКТЕРИСТИКА СТАДИЙ»**

ВОПРОСЫ:

1. Стадиальные и уровневые концепции развития психики в филогенезе.

2. Краткая характеристика стадий эволюционного развития психики.

**1. Стадиальные и уровневые концепции развития психики в филогенезе**

Ана­лиз пси­хи­ки как фор­мы от­ра­же­ния по­зво­ля­ет об­на­ру­жить и сфор­му­ли­ро­вать ос­но­ва­ния для вы­де­ле­ния ста­дий раз­ви­тия пси­хи­ки в эво­лю­ции. Эти ста­дии долж­ны от­ра­жать пре­об­ра­зо­ва­ние то­го, что ха­рак­те­ри­зу­ет пси­хи­ку как от­ра­же­ние, и по­зво­лять вы­яв­лять за­ко­но­мер­но­сти и ме­ха­низ­мы та­ко­го пре­об­ра­зо­ва­ния. Та­ки­ми ха­рак­те­ри­сти­ка­ми яв­ля­ют­ся со­дер­жа­ние и фор­ма пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния. С од­ной сто­ро­ны, эти ха­рак­те­ри­сти­ки яв­ля­ют­ся об­щи­ми для от­ра­же­ния как свой­ст­ва ма­те­рии в це­лом и со­от­вет­ст­вен­но по­ка­зы­ваю­щи­ми спе­ци­фи­ку пси­хи­ки как од­ной из форм от­ра­же­ния. А с дру­гой сто­ро­ны, они же яв­ля­ют­ся тем, что ка­че­ст­вен­но из­ме­ня­ет­ся на ка­ж­дой ста­дии раз­ви­тия пси­хи­ки, т.е. вы­сту­па­ют и как кри­те­рии от­ли­чия ста­дий раз­ви­тия внут­ри пси­хи­че­ской фор­мы от­ра­же­ния. Та­ким об­ра­зом, из­ме­не­ние со­дер­жа­ния и фор­мы пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния яв­ля­ет­ся сис­тем­ным кри­те­ри­ем вы­де­ле­ния ста­дий раз­ви­тия пси­хи­ки, по­зво­ляю­щим вы­яв­лять и объ­яс­нять ее раз­ви­тие как фор­мы от­ра­же­ния в эво­лю­ции. В этом слу­чае ста­но­вит­ся по­нят­ным, что строе­ние нерв­ной сис­те­мы не мо­жет слу­жить кри­те­ри­ем вы­де­ле­ния ста­дий раз­ви­тия пси­хи­ки, так как нерв­ная сис­те­ма со­от­но­сит­ся с пси­хи­кой как ор­ган с функ­ци­ей, и в этом смыс­ле в эво­лю­ци­он­ном раз­ви­тии «сле­ду­ет» за пре­об­ра­зо­ва­ни­ем пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния по за­ко­ну ве­ду­щей ро­ли функ­ции по от­но­ше­нию к ор­га­ну. Воз­мож­но­сти ор­га­на (но­во­го ти­па нерв­ной сис­те­мы) по­зво­ля­ют имею­щей­ся функ­ции (дан­но­му со­дер­жа­нию и фор­ме пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния) про­грес­сив­но раз­ви­вать­ся (реа­ли­зо­вы­вать все свои по­тен­ци­аль­ные воз­мож­но­сти). В про­цес­се это­го раз­ви­тия на­чи­на­ет фор­ми­ро­вать­ся но­вая воз­мож­ность функ­ции (но­вое со­дер­жа­ние ифор­ма от­ра­же­ния), ко­то­рая в даль­ней­шем тре­бу­ет по­яв­ле­ния но­во­го ор­га­на (бо­лее слож­но­го строе­ния нерв­ной сис­те­мы). Все эти взаи­мо­свя­зи и пе­ре­хо­ды долж­ны быть от­ра­же­ны в пе­рио­ди­за­ции раз­ви­тия пси­хи­ки.

**А.Н. Ле­он­ть­ев** рас­смат­ри­ва­ет эво­лю­цию пси­хи­ки имен­но как эво­лю­цию от­ра­же­ния, вы­де­ляя и ана­ли­зи­руя ка­че­ст­вен­ные осо­бен­но­сти это­го от­ра­же­ния на ка­ж­дой ста­дии раз­ви­тия. В дан­ном слу­чае ис­поль­зу­ет­ся не ча­ст­ный кри­те­рий (от­дель­ные пси­хи­че­ские про­цес­сы, фи­зио­ло­ги­че­ские ос­но­вы пси­хи­ки, со­от­но­ше­ние «ин­стинкт — нау­че­ние — ра­зум­ные спо­соб­но­сти» и т.п.), а сущ­но­ст­ный, сис­тем­ный, от­ра­жаю­щий пре­об­ра­зо­ва­ние пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния как раз­ви­ваю­щей­ся сис­те­мы и по­зво­ляю­щий встраи­вать этот про­цесс в раз­ви­тие сис­тем выс­ших уров­ней и их взаи­мо­свя­зей: взаи­мо­от­но­ше­ние субъ­ек­та со сре­дой и об­щие за­ко­но­мер­но­сти раз­ви­тия ма­те­рии.

Для изу­че­ния раз­ви­тия пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния в фи­ло­ге­не­зе А.Н.Ле­он­ть­ев пред­ла­га­ет ис­поль­зо­вать ана­лиз пре­об­ра­зо­ва­ния дея­тель­но­сти субъ­ек­та, что от­ра­жа­ет из­ме­не­ние меж­сис­тем­ных свя­зей, ве­ду­щих за со­бой пре­об­ра­зо­ва­ние свя­зей внут­ри­сис­тем­ных: сна­ча­ла в са­мой струк­ту­ре дея­тель­но­сти, за­тем в со­дер­жа­нии пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния (со­дер­жа­ние от­ра­же­ния, по сло­вам А. Н.Ле­он­ть­е­ва, «от­ста­ет» от струк­ту­ры дея­тель­но­сти «на один шаг»). Та­ким об­ра­зом, дея­тель­ность яв­ля­ет­ся ис­точ­ни­ком и «суб­стра­том» пре­об­ра­зо­ва­ния субъ­ект­но-объ­ект­ных от­но­ше­ний и тем, что ве­дет к по­яв­ле­нию но­во­го со­дер­жа­ния от­ра­же­ния. С дру­гой сто­ро­ны, струк­ту­ра дея­тель­но­сти от­ра­жа­ет са­мо со­дер­жа­ние пси­хи­ки субъ­ек­та: его по­треб­но­сти, со­дер­жа­ние и фор­му пси­хи­че­ско­го от­ра­же­ния, осо­бен­но­сти ре­гу­ля­тор­ной функ­ции пси­хи­ки. В этом от­но­ше­нии ана­лиз струк­ту­ры дея­тель­но­сти ста­но­вит­ся спо­со­бом изу­че­ния пси­хи­ки и ее пре­об­ра­зо­ва­ния в эво­лю­ции. Все это сви­де­тель­ст­ву­ет о том, что имен­но дан­ную кон­цеп­цию це­ле­со­об­раз­но при­нять за ос­но­ву рас­смот­ре­ния эво­лю­ции пси­хи­ки. Даль­ней­шее раз­ви­тие кон­цеп­ции А.Н.Ле­он­ть­е­ва с со­вре­мен­ных по­зи­ций сис­тем­но­го под­хо­да, при­ве­ден­ное в пре­ды­ду­щих гла­вах, по­зво­ля­ет в на­стоя­щее вре­мя пред­ста­вить пре­об­ра­зо­ва­ние ос­нов­ных со­став­ляю­щих про­цес­са эво­лю­ции пси­хи­ки: со­дер­жа­ния и фор­мы от­ра­же­ния, форм ре­гу­ля­ции дея­тель­но­сти субъ­ек­та, из­ме­не­ний его пси­хи­че­ских свя­зей со сре­дой, ин­ди­ви­ду­аль­но­го раз­ви­тия пси­хи­ки.

Ста­дий раз­ви­тия пси­хи­ки по пред­ло­жен­ным А. Н. Ле­он­ть­е­вым кри­те­ри­ям (со­дер­жа­ние от­ра­же­ния и струк­ту­ра дея­тель­но­сти) вы­де­ля­ет­ся че­ты­ре: сен­сор­ная, пер­цеп­тив­ная, ин­тел­лек­ту­аль­ная, соз­на­тель­ная. Со­вре­мен­ные дан­ные по био­ло­гии и пси­хо­ло­гии по­ве­де­ния жи­вот­ных за­став­ля­ют пе­ре­смот­реть так­со­но­ми­че­ские гра­ни­цы вы­де­лен­ных еще в пер­вой по­ло­ви­не XX в. А. Н. Ле­он­ть­е­вым ста­дий.

Раз­ви­вая кон­цеп­цию А.Н. Ле­он­ть­е­ва, **К.Э. Фаб­ри** пред­ла­гал вы­де­лять три ста­дии раз­ви­тия пси­хи­ки в фи­ло­ге­не­зе: эле­мен­тар­ную сен­сор­ную, пер­цеп­тив­ную и ста­дию соз­на­ния. Он рас­смат­ри­вал ин­тел­лект жи­вот­ных как выс­шую фор­му нау­че­ния, по­яв­ляю­щую­ся на выс­шем уров­не пер­цеп­тив­ной ста­дии раз­ви­тия пси­хи­ки. Пред­ло­жен­ное им вы­де­ле­ние уров­ней внут­ри ста­дий от­ра­жа­ет пе­ре­ход внут­ри ста­дии со­от­но­ше­ния ор­га­на и функ­ции без вы­хо­да всей сис­те­мы на но­вый уро­вень раз­ви­тия. На низ­шем уров­не поя­вив­шая­ся на пре­ды­ду­щей ста­дии функ­ция, по­лу­чив­шая свое но­вое обес­пе­че­ние, пол­но­цен­но реа­ли­зу­ет свои по­тен­ци­аль­ные воз­мож­но­сти. На ос­но­ва­нии сфор­му­ли­ро­ван­но­го этим же ав­то­ром по­ло­же­ния о ре­зер­вах пси­хи­ки на выс­шем уров­не об­ра­зу­ет­ся но­вая функ­ция, ко­то­рая ста­но­вит­ся дви­жу­щей си­лой раз­ви­тия сис­те­мы. У А.Н. Ле­он­ть­е­ва это по­ло­же­ние от­ра­же­но во взаи­мо­от­но­ше­ни­ях со­дер­жа­ния от­ра­же­ния и струк­ту­ры дея­тель­но­сти. В рам­ках по­след­ней об­ра­зу­ет­ся но­вое со­дер­жа­ние субъ­ект­но-объ­ект­ных от­но­ше­ний, что вле­чет за со­бой «под­тя­ги­ва­ние» со­дер­жа­ния от­ра­же­ния. Но­вое со­дер­жа­ние от­ра­же­ния рас­ши­ря­ет воз­мож­но­сти дея­тель­но­сти, и при со­хра­не­нии си­туа­ции, тре­бую­щей та­кой дея­тель­но­сти и от­ра­же­ния, об­ра­зу­ет­ся но­вая функ­ция, слу­жа­щая впо­след­ст­вии дви­жу­щей си­лой даль­ней­ше­го раз­ви­тия сис­те­мы.

Ана­ли­зи­руя раз­ви­тие мыш­ле­ния че­ло­ве­ка в фи­ло- и он­то­ге­не­зе, **С.Л. Но­во­се­ло­ва** так­же рас­смат­ри­ва­ет в ка­че­ст­ве кри­те­рия вы­де­ле­ния ста­дий раз­ви­тия пси­хи­ки со­дер­жа­ние от­ра­же­ния. Изу­чая ге­не­ти­че­ски ран­ние фор­мы мыш­ле­ния, она при­шла к за­клю­че­нию, что раз­ли­чие ме­ж­ду ин­тел­лек­том жи­вот­ных и мыш­ле­ни­ем че­ло­ве­ка со­сто­ит не столь­ко в со­дер­жа­нии от­ра­же­ния (что из сре­ды от­ра­жа­ет субъ­ект), сколь­ко в спо­со­бах обоб­ще­ния и опе­ри­ро­ва­ния этим со­дер­жа­ни­ем: жи­вот­ные на пред­че­ло­ве­че­ском уров­не эво­лю­ци­он­но­го раз­ви­тия от­ра­жа­ют свя­зи и от­но­ше­ния ме­ж­ду объ­ек­та­ми (меж­пред­мет­ные от­но­ше­ния) в фор­ме чув­ст­вен­ных об­ра­зов и пред­став­ле­ний (на­гляд­но-дей­ст­вен­ный ин­тел­лект), а че­ло­век эти свя­зи и от­но­ше­ния осоз­на­ет (реф­лек­сив­ный, или соз­на­тель­ный, ин­тел­лект). С.Л. Но­во­се­ло­ва вы­де­ля­ет три ста­дии раз­ви­тия пси­хи­ки в эво­лю­ции, раз­де­ляя их на пе­рио­ды и фа­зы, при этом ин­тел­лек­ту­аль­ную ста­дию и ста­дию соз­на­ния (по А.Н. Ле­он­ть­е­ву) она объ­е­ди­ня­ет в еди­ную ста­дию ин­тел­лек­та, внут­ри ко­то­рой вы­де­ля­ет ин­тел­лект жи­вот­ных и реф­лек­сив­ный ин­тел­лект че­ло­ве­ка как пе­рио­ды. Пе­ри­од реф­лек­сив­но­го ин­тел­лек­та раз­де­ля­ет­ся (как и все пе­рио­ды) на две фа­зы, пер­вая из ко­то­рых вклю­ча­ет раз­ви­тие соз­на­ния в ан­тро­по­ге­не­зе, а вто­рая — соз­на­ние со­вре­мен­но­го че­ло­ве­ка.

Учи­ты­вая про­ве­ден­ный вы­ше ана­лиз струк­ту­ры дея­тель­но­сти и форм ре­гу­ля­ции дея­тель­но­сти в данном пособии це­ле­со­об­раз­но со­хра­нить клас­си­фи­ка­цию ста­дий, пред­ло­жен­ную А.Н. Ле­он­ть­е­вым, и при­ме­нить к ней вы­де­ле­ние выс­ше­го и низ­ше­го уров­ней по К.Э. Фаб­ри, а так­же ис­поль­зо­вать пред­став­ле­ния С.Л. Но­во­се­ло­вой о фор­мах обоб­ще­ния опы­та дея­тель­но­сти при ана­ли­зе воз­ник­но­ве­ния соз­на­ния че­ло­ве­ка.

Ана­лиз раз­ви­тия пси­хи­ки с по­зи­ций сис­тем­но­го под­хо­да и учет ос­нов­ных за­ко­но­мер­но­стей раз­ви­тия сис­тем по­зво­ля­ют вы­де­лить пе­ре­ход­ные фа­зы ме­ж­ду ста­дия­ми раз­ви­тия пси­хи­ки, ко­то­рые от­ра­жа­ют кон­ти­ну­аль­ный ха­рак­тер про­цес­са эво­лю­ции и пе­ре­ход ко­ли­че­ст­вен­ных из­ме­не­ний в ка­че­ст­вен­ные.

При та­ком под­хо­де клас­си­фи­ка­ция ста­дий раз­ви­тия пси­хи­ки бу­дет вы­гля­деть сле­дую­щим об­ра­зом.

Весь про­цесс эво­лю­ции пси­хи­ки де­лит­ся на **че­ты­ре ста­дии раз­ви­тия**:

1. **сен­сор­ная ста­дия;**
2. **пер­цеп­тив­ная ста­дия;**
3. **ин­тел­лек­ту­аль­ная ста­дия;**
4. **ста­дия соз­на­ния.**

Ста­дии де­лят­ся на уров­ни **(выс­ший и низ­ший уров­ни в** ка­ж­дой ста­дии).

Ме­ж­ду ста­дия­ми вы­де­ля­ют­ся **пе­ре­ход­ные фа­зы**:

* фа­за, пе­ре­ход­ная от доп­си­хи­че­ско­го к пси­хи­че­ско­му от­ра­же­нию;
* фа­зы, пе­ре­ход­ные ме­ж­ду ста­дия­ми (ме­ж­ду сен­сор­ной и пер­цеп­тив­ной, пер­цеп­тив­ной и ин­тел­лек­ту­аль­ной, ин­тел­лек­ту­аль­ной и ста­ди­ей соз­на­ния);
* фа­за, пе­ре­ход­ная от пси­хи­че­ской фор­мы от­ра­же­ния (за­вер­шаю­щей ста­ди­ей ко­то­рой яв­ля­ет­ся ста­дия соз­на­ния) к сле­дую­щей фор­ме от­ра­же­ния (к про­бле­ме та­ко­го пе­ре­хо­да мы об­ра­тим­ся кон­це ана­ли­за эво­лю­ции пси­хи­ки).

**2. Краткая характеристика стадий эволюционного развития психики**

**Сенсорная психика**

Низший уровень /низшие животные/.

Высший уровень / кишечнополостные, черви, брюхоногие и двустворчатые моллюски, иглокожие/.

**На уровне отражения проявляются только отдельные свойства предметов. Преобладание инстинктивных форм поведения. По мере развития деятельности происходит развитие образа и осуществляется переход на новую стадию.**

**Перцептивная психика**

Низший уровень /головоногие моллюски, членистоногие/

Высший уровень /хрящевые и костные рыбы, амфибии, рептилии, птицы, млекопитающие/

**Деятельность животных отражает отношения между предметами. В образе мира животных – отражение только отдельных предметов. Появление игровой деятельности. Медленно формируются прижизненные навыки.**

**Стадия интеллекта**

Высшие позвоночные животные.

**Отражение отношений между предметами. Деятельность отражает причинно-следственные связи, орудийна. Быстро формируются навыки. Появляется подготовка к действию. Способность переноса опыта в другие условия.**

Здесь важно еще раз отметить, что известный отечественный зоопсихолог Курт Эрнестович Фабри посчитал подобное разделение слишком крупным и убрал стадию интеллекта. Действительно, очень сложно провести грань между высшим уровнем перцептивной психики и стадией интеллекта, а наличие стадии подготовления действия (критерий интеллекта) встречается в разных формах и в разной степени у разных животных.

**Стадия сознания**

Современный человек, или неоантроп.

**Отражение объективной действительности, характеризующаяся тем, что в качестве опосредствующего, промежуточного фактора выступают элементы общественно–исторической практики, позволяющие строить объективные (общепринятые) картины мира. Исходный источник общественно–исторической практики — это совместно осуществляемый труд. В индивидуальном развитии отдельные составляющие труда последовательно присваиваются ребенком в совместной со взрослыми деятельности.**

**Уточнение понятий**

**Деятельность** – совокупность действий человека (животного), направленных на удовлетворение его потребностей и интересов; активное взаимодействие живого существа с окружающим миром, в ходе которого оно целенаправленно воздействует на объект и за счет этого удовлетворяет свои потребности.

**Игра у животных** - активность, свойственная главным образом высшим млекопитающим, особенно хищникам и обезьянам, направленная на условное моделирование той или иной биологической формы взаимодействия с окружающим миром. Как правило, она возникает как сенсорно-двигательная активность в период, непосредственно предшествующий половой зрелости, направленная на предметы, которые в процессе игры выступают как биологически нейтральные. В этом процессе происходит усвоение сенсорных эталонов, совершенствование движений, координация элементов видоспецифического поведения.

**Импринтинг** — понятие, введенное К. Лоренцом, обозначающее раннее запечатление у животных. Сразу после рождения в первые часы и дни жизни животные способны запоминать подвижные предметы, которые находятся в непосредственной близости от них, и переносить на них свои инстинктивные реакции, связанные прежде всего с ориентировкой на родителей.

**Инстинкт** - (от лат. instinctus – побуждение) — генетически запрограммированная форма поведения животных, включая человека, связанная, прежде всего, с пищевой, защитной, репродуктивной сферами, характерные для данного вида. Инстинкты обладают достаточным постоянством и независимостью от локальных изменений окружающей среды. В структуру инстинктивного поведения входят хорошо скоординированные движения, выразительные позы, психофизиологические реакции, воспроизводящиеся в строгой последовательности.

**Интеллект** - (от лат. intellectus понимание, познание) способность к осуществлению процесса познания и к эффективному решению проблем, в частности при овладении новым кругом жизненных задач. Существует ряд принципиально различных трактовок интеллекта. В структурно-генетическом подходе Ж.Пиаже интеллект трактуется как высший способ уравновешивания субъекта со средой, характеризующийся универсальностью. При когнитивистском подходе интеллект рассматривается как набор когнитивных операций. В факторно-аналитическом подходе на основании множества тестовых показателей отыскиваются устойчивые факторы (Ч. Спирмен, Л. Терстоун, Х. Айзенк, С. Барт, Д. Векслер, Ф. Вернон). На сегодняшний момент принято считать, что существует общий интеллект как универсальная психическая способность, в основе которой может лежать генетически обусловленное свойство неравной системы перерабатывать информацию с определенной скоростью и точностью (Х. Айзенк). В частности, в психогенетических исследованиях показано, что доля генетических факторов, рассчитанная по дисперсии результатов выполнения интеллектуальных тестов, достаточно велика, этот показатель имеет значение от 0.5 до 0.8. При этом наиболее генетически зависимым оказывается вербальный интеллект.

**Манипулирование** (у животных) (от лат. manipulatio — ручной прием, действие) — проявления двигательной активности, охватывающие все формы активного перемещения животными компонентов среды в пространстве (в противоположность локомоции — перемещению самих животных в пространстве). У высших животных М. осуществляется преимущественно при помощи ротового аппарата и передних конечностей (обследование предметов, питание, защита, конструктивные действия и др.). М. и манипуляционное решение задач дают животному наиболее глубокие, разнообразные и существенные для психического развития сведения а предметных компонентах среды и происходящих в ней процессах. В ходе эволюции прогрессивное развитие М. играло решающую роль в развитии познавательных способностей животных и легло в основу формирования их интеллекта. У ископаемых приматов — предков человека М., особенно «биологически нейтральными» предметами, явилось основой зарождения трудовой деятельности.

**Мо­тив** — сиг­нал о на­ли­чии пред­ме­та по­треб­но­сти в объ­ек­те дея­тель­но­сти (свой­ст­во объ­ек­та или про­из­во­ди­мое им из­ме­нен» в сре­де, ко­то­рое не яв­ля­ет­ся био­ло­ги­че­ски зна­чи­мым для субъ­ек­та, свя­за­но с био­ло­ги­че­ски зна­чи­мым для субъ­ек­та свой­ст­вом от­ра­жа­ет­ся субъ­ек­том). Об­ла­да­ет по­бу­ди­тель­ной и на­прав­ляю­щей функ­ци­ей.

**Мышление** — это психический познавательный процесс отражения суще­ственных связей и отношений предметов и явлений объективного мира.

**Наблюдение** — наиболее распространенный метод, с помощью которого изу­чают психологические явления в различных условиях без вмешательства в их течение. Наблюдение бывает житейским и научным, включенным и невклю­ченным. Житейское наблюдение ограничивается регистрацией фактов, имеет слу­чайный, неорганизованный характер. Научное наблюдение является органи­зованным, предполагает четкий план, фиксацию результатов в специальном дневнике. Включенное наблюдение предусматривает участие исследователя в деятельности, которую он изучает; в невключенном этого не требуется.

**Научение** (автор — Э.Л. Торндайк) — приобретение индивидуального опыта. Широкий класс психологических процессов, обеспечивающих формирование новых приспособительных реакций. Виды: привыкание, импринтинг, запечатление, образование рефлексов, формирование сложных поведенческих реакций, социальное научение и др.

**Общение** - взаимодействие двух или более субъектов, состоящее в обмене между ними сообщениями, имеющими предметный и эмоциональный аспекты. Общение основано на реализации особой потребности в контакте с другими субъектами, об удовлетворении которой свидетельствует возникновение радости общения. Нарушения общения вызывают изменения личности.

**Объ­ект** — внеш­ний по от­но­ше­нию к субъ­ек­ту член сис­те­мы взаи­мо­дей­ст­вия. Объ­ект мо­жет быть лю­бым вещ­ным ком­по­нен­том сре­ды или ком­по­нен­том об­раза ми­ра субъ­ек­та. Ча­ст­ным слу­ча­ем су­ще­ст­во­ва­ния объ­ек­та мо­жет быть жи­вой объ­ект, об­ла­даю­щий пси­хи­кой (дру­гой субъ­ект).

**Объ­ект дея­тель­но­сти** — то, в чем за­клю­чен пред­мет по­треб­но­сти и на что объ­ек­тив­но на­прав­ле­на ак­ту­аль­ная дея­тель­ность субъ­ек­та. Объ­ект дея­тель­но­сти все­гда кон­кре­тен и еди­ни­чен.

**Онтогенез** — индивидуальное развитие организма на протяжении всей его жизни.

**Опе­ра­ция** — сен­со­мо­тор­ная ко­ор­ди­на­ция, осу­ще­ст­в­ляе­мая субъ­ек­том и на­прав­лен­ная на из­ме­не­ние по­ло­же­ния субъ­ек­та от­но­си­тель­но объ­ек­та. Ре­зуль­тат опе­ра­ции — из­ме­нен­ное в ре­зуль­та­те осу­ще­ст­в­ле­ния опе­ра­ции со­от­но­ше­ние субъ­ек­та и объ­ек­та.

**ОРИЕНТИРОВОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ** (от франц. orientation — установка, ориентация) — совокупность действий субъекта, направленных на активную ориентировку в ситуации, ее обследование и планирование поведения. Термин «О. д.» восходит к И.П.Павлову, который в качестве особой формы активности организма выделил ориентировочный рефлекс из ряда других рефлексов, указав на его специфическую функцию (установление связи между сигналом, реакцией и подкреплением) и происхождение из рефлекса «биологической осторожности». Различают собственно ориентировочный рефлекс (настройка анализаторов на лучшее восприятие раздражителя, торможение предшествующей активности) и ориентировочную (ориентировочно-исследовательскую) деятельность. Основными и самыми общими задачами О. д. являются: анализ проблемной ситуации, установление отношения между элементами ситуации и их актуальных значений, построение плана действия, а по ходу выполнения действия — его контроль и коррекция. Необходимым условием осуществления О. д. является наличие различных форм психического отражения, которые, будучи включенными в структуру О. д., обеспечивают реализацию ее функций: подготовку, регулирование и контроль поведения субъекта в индивидуально-изменчивых ситуациях. Существенное отличие О. д. человека от О. д. животных состоит в том, что при планировании и регулировании поведения человек опирается на накопленные обществом знания о предметах и способах действия с ними, их социальном значении и общественные формы отношений.

**ОТРАЖЕНИЕ** — всеобщее свойство материи, заключающееся в способности объектов воспроизводить с различной степенью адекватности признаки, структурные характеристики и отношения других объектов. Характер О. зависит от уровня организации материи, вследствие чего оно качественно различно в неорганической и органической природе, в мире животных и социальном мире, в более элементарных и высокоорганизованных системах. На уровне организма О. первично проявляется в раздражимости как возникающей под воздействием внешних и внутренних стимулов способности живой материи отвечать на воздействие избирательной реакцией, соответствующей особенностям источника. Такое допсихическое О. в процессе развития органического мира преобразуется в чувствительность как способность иметь ощущения — первичные психические образы, среды, служащие целям ориентации в ней и регуляции адекватных ее экологическому своеобразию и потребностям организма действий. Эти простейшие формы О. служат предпосылкой развития более сложных форм, включающих как сенсорные, так и умственные образы реальности, которые позволяют воспроизводить ее пространственно-временные и причинные связи, придавая поведению все более адаптивный и активный характер. О. становится опережающим прямую ответную реакцию организма на непосредственно действующий раздражитель.

**Поведение** – внешние проявления психической деятельности, поступки и действия животного, человека; целеориентированная активность животного организма, служащая для осуществления контакта с окружающим миром. В основе поведения лежат потребности животного организма, над которыми надстраиваются исполнительные действия, служащие их удовлетворению. Генезис форм поведения обусловлен усложнением условий среды обитания, в частности переходом из гомогенной в предметную, а затем социальную среду.

**Подражание** — самостоятельное копирование действий, воспринятых у других. У человека играет решающую роль в присвоении общественного опыта. Посредством подражания в раннем и дошкольном возрасте усваиваются предметные действия, навыки самообслуживания, нормы поведения и речи.

**ПОДРАЖАНИЕ У ЖИВОТНЫХ** — особая форма научения (см. Научение у животных) в условиях общения, когда одно животное следует примеру другого. Различают инстинктивное П. у ж. — взаимную стимуляцию (присоединение животных к кормящимся особям, совместный взлет птиц и т. п.) и имитациончое научение. В последнем случае, как правило, расширяются и обогащаются врожденные формы поведения путем заимствования чужого опыта (особенно в процессе онтогенеза — П. детенышей действиям взрослых особей). Высшее проявление имитационного научения — имитационное решение задач (на основе одного лишь созерцания соответствующих действий другой особи) встречается редко, преимущественно в экспериментальных условиях. П. у ж. является важным компонентом группового поведения.

**ПотребностЬ** - форма проявления интенциональной природы психики, в соответствии с которой живой организм побуждается к осуществлению качественно определенных форм деятельности , необходимых для сохранения и развития индивида и рода. Первично биологической формой потребности является нужда. На ее восполнение направлены инстинкты , в которых заданы и свойства релевантных потребности предметов, и основные поведенческие акты, необходимые для их достижения. Для человека характерно то, что даже те его потребности, которые связаны с задачами его физического существования, отличны от аналогичных потребностей животных. В силу этого они способны существенно видоизменяться в зависимости от общественных форм его жизнедеятельности. Развитие человеческих потребностей осуществляется за счет общественно обусловленного развития их предметов. Потребности подразделяют по характеру деятельности (оборонительная деятельность, пищевая, половая, познавательная, коммуникативная, игровая). Субъективно потребности репрезентируются в виде эмоционально окрашенных желаний , влечений , стремлений , а их реализации в виде оценочных эмоций .

**По­треб­но­ст­ное со­стоя­ние** — со­от­не­се­ние пе­ре­жи­ва­ния ну­ж­ды с пред­вос­хи­ще­ни­ем со­стоя­ния сня­тия этой ну­ж­ды (т. е. с пе­ре­жи­ва­ни­ем удов­ле­тво­ре­ния по­треб­но­сти). Пе­ре­ход от со­стоя­ния ну­ж­ды к со­стоя­нию удов­ле­тво­ре­ния по­треб­но­сти пред­по­ла­га­ет ак­тив­ность субъ­ек­та.

**Пред­мет дея­тель­но­сти** — со­дер­жа­ние субъ­ек­тив­но­го опы­та, обоб­щен­ная фор­ма объ­ек­тов дея­тель­но­сти, не­су­щих пред­мет ка­кой-ли­бо оп­ре­де­лен­ной по­треб­но­сти.

**Пред­мет по­треб­но­сти** — то, что не­по­сред­ст­вен­но ис­поль­зу­ет­ся для удов­ле­тво­ре­ния по­треб­но­сти. Пред­мет по­треб­но­сти обыч­но не от­ра­жа­ет­ся субъ­ек­том, а пред­став­лен в субъ­ек­тив­ном опы­те мо­ти­вом, био­ло­ги­че­ски свя­зан­ным с пред­ме­том по­треб­но­сти.

**Психика** (от греч. psychikos – душевный) — форма взаимодействия животного организма с окружающей средой, опосредствованная активным отражением признаков объективной реальности. Активность отражения проявляется, прежде всего, в поиске и опробовании будущих действий в плане идеальных образов.

**Психическая деятельность животных** - весь комплекс проявлений поведения и психики, единый процесс психического отражения как продукт внеш­ней активности животного.

**РАЗДРАЖИМОСТЬ** — изменение физиологического состояния целостного организма, его органов, тканей или клеток под влиянием внешних воздействий, называемых раздражителями. Минимальная величина раздражителя, достаточная для возникновения такого изменения, называется порогом Р. Свойство Р. относится к фундаментальным свойствам живых систем: ее наличие служит классическим критерием жизни вообще. Уже Р. простейших (одноклеточных) организмов характеризуется определенной направленностью их перемещений: к источнику воздействия или от него. Вместе со способностью к образованию элементарных условных реакций Р. протоплазмы одноклеточных лежит в основе всех наблюдаемых у них форм поведения. Р., или возбудимость, органов чувств является важнейшей предпосылкой отражения организмом объективных свойств окружающей его среды, что составляет сущность процессов чувствительности (см. также Ощущение).

**Рефлекс** (от лат. reflexus – обращенный, отраженный) – ответная реакция живого организма, обусловленная воздействием какого–либо определенного фактора внешней или внутренней среды на анализатор, проявляющаяся в сокращении мышц, выделении секреции. Обычно выделяются условные и безусловные рефлексы.

**Сознание** — форма отражения объективной действительности в психике человека, характеризующаяся тем, что в качестве опосредствующего, промежуточного фактора выступают элементы общественно–исторической практики, позволяющие строить объективные (общепринятые) картины мира. Исходный источник общественно–исторической практики — это совместно осуществляемый труд. В индивидуальном развитии отдельные составляющие труда последовательно присваиваются ребенком в совместной со взрослыми деятельности. Бессознательное – форма отражения действительности, в ходе которого человеком не осознаются его источники, а отражаемая реальность сливается с переживаниями.

**Сти­мул** — свой­ст­во объ­ек­та или про­из­во­ди­мое объ­ек­том из­ме­не­ние в сре­де, ко­то­рое от­ра­жа­ет­ся субъ­ек­том в про­цес­се субъ­ект­но-объ­ект­но­го взаи­мо­дей­ст­вия.

**Субъ­ект** — субъ­ект пси­хи­ки, оп­ре­де­ляе­мый как ин­стан­ция, в ко­то­рой в фор­ме субъ­ек­тив­но­го пе­ре­жи­ва­ния пред­став­ле­на своя соб­ст­вен­ная це­ло­ст­ность (по Г.В.Ф.Ге­ге­лю). В кон­тек­сте анализa эво­лю­ции пси­хи­ки — жи­вые су­ще­ст­ва, об­ла­даю­щие пси­хи­кой

**Филогенез** (от греч. phyle – род, племя и genesis – рождение, происхождение) — понятие, введенное Э. Геккелем в 1866 г. для обозначения изменения в процессе эволюции различных форм органического мира, т.е. видов.

**Цель** — ан­ти­ци­пи­руе­мое из­ме­не­ние си­туа­ции, дос­ти­гае­мое ре­зуль­та­те дей­ст­вия.

**Эксперимент** — метод, предполагающий активное вмешательство иссле­дователя в деятельность испытуемого с целью создания наилучших условий для изучения конкретных психологических явлений. Эксперимент может быть лабораторным, когда он протекает в специально организованных условиях, а действия испытуемого определяются инструкци­ей; естественным, когда изучение осуществляется в естественных условиях; констатирующим — когда изучаются лишь необходимые психологические явления; формирующим — в процессе которого развиваются определенные качества испытуемых.

**Экстраполяция** - способность животного предвидеть направление и скорость движения объекта, предвидение событий на рефлекторно-инстиктивной основе. Экстраполяция позволяет животным ориентироваться в изменяющейся среде, иногда предвидя жизненно важные события, например стихийные бедствия. Смотри рефлекс, инстинкт.

**тест для самопроверки**

# Выберите один, два или три варианта правильных ответов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№№** | Вопросы | Ответ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Объектом зоопсихологических исследований является: а) поведение животных; б) психика животных; в) морфология животных. |  |
|  | Предметом зоопсихологических исследований является: а) физиология животных; б) психика животных; в) практическая деятельность животных. |  |
|  | Для зоопсихологических исследований используются животные: а) обитающие в естественной природной среде; б) обитающие в специально созданных условиях; в) выведенные в лаборатории. |  |
|  | Источником знаний о психике животных являются, прежде всего: а) поведение животных; б) «животная практика»; в) морфология животных. |  |
|  | К методам, сводимым к постановке задач перед животными можно отнести: а) метод «лабиринта»; б) метод «обходного пути»; в) метод «выбора на образец». |  |
|  | Знания о поведении животных имеют значение: а) для практики сельского хозяйства; б) для понимания особенностей функционирования внутренних органов животного; в) для педагогической психологии. |  |
|  | Одно из прикладных значений зоопсихологии и сравнительной психологии заключается: а) в выведении новых пород животных; б) во вкладе в детскую психологию; в) в решении коренных задач биологии животных. |  |
|  | Без данных зоопсихологии и сравнительной психологии не может обойтись: а) химия, б) физика; в) антропология. |  |
|  | Среди проблем, которыми занимается зоопсихология и сравнительная психология:  а) происхождение психического отражения и его эволюция; б) периодизация его развития; в) антропогенез. |  |
|  | Среди проблем, которыми занимается зоопсихология и сравнительная психология: а) врождённое и приобретённое у животных (научение, изменение поведения в онтогенезе и его границы); б) закономерность онтогенеза поведения, психики у различных таксономических групп животных; в) антропогенетически значимые черты в поведении и психике животных. |  |
|  | Существует несколько точек зрения на уровни развития материи. Так, согласно панпсихизму: а) психикой обладает все; б) психика есть только у человека; в) психикой обладает живая материя. |  |
|  | Существует несколько точек зрения на уровни развития материи. Так, согласно антропопсихизму: а) психикой обладает все; б) психика есть только у человека; в) психикой обладает живая материя. |  |
|  | Существует несколько точек зрения на уровни развития материи. Так, согласно биопсихизму: а) психикой обладает все; б) психика есть только у человека; в) психикой обладает живая материя. |  |
|  | В группу животных с высшим уровнем элементарной сенсорной психики входят: а) кишечнополостные; б) иглокожие; в) членистоногие. |  |
|  | В группу животных с низшим уровнем перцептивной входят: а) головоногие моллюски; б) насекомые; в) ракообразные. |  |
|  | Отражение только отдельных свойств предметов характерно для: а) сенсорной психики; б) перцептивной психики; в) стадии интеллекта. |  |
|  | Деятельность отражает причинно-следственные связи: а) на уровне сенсорной психики; б) на уровне перцептивной психики; в) на стадии интеллекта. |  |
|  | В группу животных с высшим уровнем перцептивной психики входят: а) хрящевые рыбы; б) амфибии; в) членистоногие. |  |
|  | В онтогенезе позвоночных животных выделяют следующие периоды: а) эмбриональный; б) ювенильный; в) зрелость. |  |
|  | Предпосылками и основой развития интеллекта в направлении, ведущем к человеческому сознанию, являются способности высших позвоночных: а) к разнообразному манипулированию; б) к широкому чувственному (зрительному) обобщению; в) к решению сложных задач и переносу сложных навыков в новые ситуации. |  |

**Проблемные области зоопсихологии и сравнительной психологии   
для подготовки к экзаменационному тестированию**

Объект и предмет зоопсихологии

Основные понятия и категории зоопсихологии ­

Теоретические и прикладные задачи зоопсихологии

Основные проблемы зоопсихологии

Прикладное значение зоопсихологии

Методы зоопсихологии

Историогенез зоопсихологии

Теории и современные течения зоопсихологии

Проблема происхождения психики в психологии

Особенности изучения образа жизни и психической деятельности животных

Формы регуляции психической деятельности животных

Особенности индивидуальных взаимоотношений субъекта со средой

Основные стадии эволюции психики и их содержательная характеристика.

***Использованная при составлении МАТЕРИАЛОВ   
и рекомендуемая литература:***

*Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. М., 1972*

*Правоторов Г.В. Зоопсихология для гуманитариев. Учебное пособие. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2005.*

*Фабри К.Э. Основы зоопсихологии. М., 2001 (или 1976, 1993).*

*Филиппова Г.Г. Зоопсихология и сравнительная психология. М., 2005.*

*Хейс Ники. Принципы сравнительной психологии. М.: «Когито-Центр», 2006.*

*Хрестоматия по зоопсихологии и сравнительной психологии: Учебное пособие для студентов факультетов психологии высших учебных заведений по специальностям 521000 и 020400 – «Психология». – М.: Российское психологическое общество, 1997.*

**Электронные продукты**

1. Сотская М.Н. Электронный УМК «Зоопсихология»: учебное пособие, биографии ученых, словарь терминов, список литературы по курсу, хрестоматия, электронный тест на самопроверку

http://www.ido.edu.ru/psychology/animal\_psychology/

2. Гагарин А.В. «Зоопсихология и сравнительная психология»: Электронная версия учебно-методического комплекса; база ссылок на сайты зоопсихологической тематики

http://www.ag-students.narod.ru/links3.html

**Для заметок**

**Для заметок**