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### Введение

Понятие «экономический рост» достаточно подробно проанализировано в научной литературе[[1]](#footnote-1). В то же время, проблема экономического роста в трансформационный период развития экономики все еще остается актуальной для экономической науки.

Переходная экономика — та социально-экономическая среда, в которой обитает едва ли не все человечество. По классификации Всемирного банка ныне существуют следующие модели переходной экономики: индустриальная постсоциалистическая модель, латиноамериканская модель (страны Латинской Америки, Ближнего Востока, Северной Африки, Филиппины), модель стран Африки к югу от Сахары, азиатская аграрная модель[[2]](#footnote-2). Во всех этих странах численность населения огромна. И уже этим определяется актуальность изучения переходной экономики во всем многообразии ее проблем, в ходе которого и складывается теория переходной экономики как составная часть экономической теории.

Переходное состояние экономики отнюдь не является феноменом новейшей истории человечества. Таковых было немало. Экономика той или иной страны всякий раз оказывалась переходной при смене господствующей системы экономических отношений, обусловленной исчерпанием существующей системой своего потенциала развития. Дальнейший прогресс общества возможен на основе принципиально иной системы экономических отношений, приходящей на смену отжившей, выполнившей свою историческую миссию с точки зрения развития производительных сил в рамках данного качественно определенного их состояния.

В толковании современной экономической науки выделяются следующие системы в их исторической последовательности: традиционное натуральное общество, материальной основой которого была примитивная ручная техника с преобладанием ручного труда. Адекватной этой технике социально-экономической формой были отношения частной собственности и личной, полной и неполной, то есть крепостной зависимости непосредственного производителя от собственника средств производства, земли — прежде всего, коль скоро именно она выступала основным средством производства в условиях преобладания сельскохозяйственного производства. В марксистской интерпретации в рамках натурального хозяйства, то есть добуржуазной формации, вычленяются три системы экономических отношений: первобытно-общинное общество с совместным присвоением изъятого у природы продукта, рабовладельческое общество в облике античного и азиатского и феодальное.

На смену традиционному обществу приходит индустриальное, капиталистическое, где отношения индивидуальной частной собственности, основанные на наемном труде, в качестве господствующих становятся адекватной социально-экономической формой реализации индустриального этапа развития, начало которому было положено реализацией промышленной революции на рубеже XVIII—XIX веков. По завершении данного этапа страны — лидеры экономического развития двинулись к постиндустриальному обществу. Материальной основой новой экономической системы как системы органического единства различных форм индивидуальной и ассоциированной собственности во всем их многообразии явилась научно-техническая революция как революция в области фундаментальных естественных наук, достижения которых материализовались в качественно новых и несравненно более сложных технико-технологических процессах.

Тема данной курсовой работы – трансформация и экономический рост. Актуальность данной темы в том, что российская экономика за годы реформ так и не рассталась с пережитками времен социалистического строя и остается по сути переходной. В то же время, проблема экономического роста в современных экономических условиях остается для Российской Федерации актуальной, как никогда.

Цель работы – раскрыть особенности экономического роста в период трансформации.

Для реализации поставленной цели необходимо решить несколько задач:

1. Изучение экономического роста как экономической категории
2. Раскрыть сущность трансформаций, происходящей в экономике переходного периода
3. Проследить динамику экономического роста в России за последнее время

Работа состоит из трех глав, введения, заключения, списка использованной литературы. В первой главе раскрыты сущность и особенности экономического роста. Вторая глава работа посвящена изучению особенностей трансформационных процессов в экономике и их влияния на экономический рост. В третьей главе помещен обзор динамики экономического роста в России в последнее время.

При написании работы были использованы учебные пособия, научные монографии, материалы научных сборников и периодики.

### 1. Экономический рост как экономическая категория

Рассматривая различные подходы к термину «экономический рост», необходимо выделить следующие[[3]](#footnote-3):

1. Подход с точки зрения абсолютных количественных экономических показателей, выражающийся, в частности, в изменении:

– показателя ВВП (иногда ВНП);

– показателя национального дохода;

– показателя национального богатства;

– показателей платежного баланса государства, соотношения его требований и обязательств (величины «чистых активов» государства), величины золотовалютных резервов.

2. Подход с точки зрения относительных количественных экономических показателей, выражающийся, в частности, в изменении:

– величины ВВП, приходящейся на душу населения;

– среднедушевого располагаемого дохода населения;

– величины потребления, сбережений, инвестиций на душу

населения.

3. Подход с точки зрения качественных показателей, выражающийся, в частности, в изменении:

– образовательного уровня населения (доли людей с высшим и средним образованием и т. п.). Неоднозначность оценки данного показателя связана с изменениями в уровне подготовки кадров, в различном качестве образования;

– уровня здоровья населения (показателей смертности, рождаемости и т. п.);

– отраслевой структуры экономики, доли сельского хозяйства, сырьевых и добывающих отраслей промышленности, высокотехнологичных отраслей. Правда, возникает проблема, насколько «высокотехнологична» та или иная отрасль (в условиях современной НТР некоторые отрасли появляются и исчезают менее чем за десятилетие);

– уровня инфраструктуры в обществе, степени социальной и политической стабильности, состояния окружающей среды, степени зрелости рыночных институтов, т. е. всего того, что в расширительной трактовке может быть рассмотрено как «институциональные факторы». В какой-то степени изменение данных параметров является изменением параметров такой категории, как «общественное благосостояние».

Для макроуровня понятие «экономический рост» можно определить как увеличение по сравнению с предыдущим периодом величины валового внутреннего продукта, приходящегося на душу населения[[4]](#footnote-4). Под «предыдущим периодом» обычно подразумевают календарный год.

Показатель ВНП можно представить как сумму конечного потребления домашних хозяйств и государственного управления, инвестиций и чистого экспорта (включая сальдо факторных доходов из-за границы), а ВВП – как сумму тех же компонентов при условии, что чистый экспорт рассчитан без учета сальдо факторных доходов. Такая трактовка отличается от системы национальных счетов (СНС) ООН прежде всего тем, что, согласно международным стандартам, чистый экспорт – это всегда чистый экспорт то-

варов и нефакторных услуг.

Как альтернатива категории «экономический рост» иногда в качестве показателя, характеризующего уровень жизни общества и цель экономической политики правительства, используется Парето - улучшение общественного благосостояния.

Обоснование такого определения вызвано следующими обстоятельствами. В ходе развития теории благосостояния, берущей свое начало от классического труда А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов», сформировались два основных подхода к рассмотрению функции общественного благосостояния: общественное благосостояние следует рассматривать как сумму индивидуальных полезностей индивидов, измеренных кардиналистски (функция общественного благосостояния Бергсона-Самуэльсона), либо как патерналистскую функцию общественного благосостояния. В последнем случае некий управляющий орган снимает проблему отсутствия идентичности (гомогенности) системы предпочтений индивидов за счет введения собственных идеальных критериев полезности для членов общества, фактически решая, какие изменения параметров экономической системы являются позитивными, а какие нет[[5]](#footnote-5).

Следует учитывать различие в терминах «экономический рост» и «экономическое развитие». Экономический рост предполагает количественное увеличение объемов производства экономических благ. Экономическое развитие – более широкое понятие, поскольку охватывает не только расширение, но и сужение масштабов производства, а также изменения в сфере экономических отношений (в том числе отношений собственности и хозяйствования). Оно является многомерным процессом, включающим глубокие изменения в технической, экономической и социальной сферах.

Вместе с тем следует различать показатели, характеризующие собственно экономический рост. Так, существует фактический и потенциальный экономический рост. Под потенциальным экономическим ростом понимается такое увеличение ВВП на душу населения, которого экономика могла бы достичь при полном вовлечении в экономический оборот имеющихся ресурсов. При этом следует учитывать тот факт, что ресурсы (или факторы производства) могут быть включены не в размере 100% от реально имеющихся, а в объеме так называемого «естественного уровня», т. е. в величине, при которой возможна максимальная эффективность в экономике[[6]](#footnote-6). Очевидно, что такой уровень недостижим, и причиной этого являются, прежде всего, институциональные факторы и трансакционные издержки.

Экономический рост рассматривается с различных точек зрения. Можно выделить несколько типов[[7]](#footnote-7):

Первый подход предполагает выделение типов экономического роста с точки зрения потребностей и возможностей общества. Во многом это обусловливается темпами роста населения. При таком подходе выделяются естественный, гарантированный и фактический типы экономического роста.

Второй подход – типы экономического роста с точки зрения использования факторов производства, факторный подход. Выделяются интенсивный и экстенсивный типы экономического роста. Иногда их называют как количественный и качественный тип экономического роста. В составе последнего часто выделяется инновационный экономический рост.

Третий подход – с точки зрения производительных сил, техники и технологии производства – доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный типы экономического роста.

Четвертый подход – с точки зрения влияния мирового хозяйства на национальное различают импортозамещающий и экспортно-ориентированный типы экономического роста.

В большинстве случаев каждый тип экономического роста прошел определенный исторический путь, в ходе которого происходили количественные и качественные изменения. Поэтому возникает проблема периодизации каждого типа экономического роста.

Исходя из темы курсовой работы, следует рассмотреть экономический рост, используя третий подход.

Этот подход рассматривает экономический рост с точки зрения производительных сил, техники и технологии производства.

Первый тип: доиндустриальное, аграрное развитие.

Исторически доиндустриальный тип экономического роста охватывает несколько веков, которые предшествуют XIX веку в развитых капиталистических странах. Некоторые отсталые в экономическом отношении страны и сегодня находятся на этапе доиндустриального экономического роста. При этом типе экономического роста основной отраслью в национальной экономике является сельское хозяйство. Это значит, что большая часть населения живет на селе, занимается сельским хозяйством, а удельный вес сельского хозяйства в ВВП превышает половину. Поскольку техника и технология веками не изменялись, то по мере роста населения рос и объем ВВП[[8]](#footnote-8).

Важнейшим достижением доиндустриального экономического роста, подготовившим почву к переходу к индустриальному типу, стало создание мануфактуры.

Второй с точки зрения производительных сил – это индустриальный тип экономического роста. Из самого названия вытекает, что главная черта этого типа – интенсивный рост промышленности, предполагающий переворот в самой материальной основе производства. На первое место в национальной экономике вместо сельского хозяйства выходит промышленность. Что касается сельского хозяйства – основы доиндустриального этапа экономического роста, то оно переводится на путь индустриального экономического роста, что в конечном итоге приводит к резкому повышению производительности сельскохозяйственного труда.

Статистика показывает такие цифры: во всех индустриально развитых странах в 1913 году в сельском хозяйстве было занято 72,5 млн человек. В этих же странах в 1987 году – всего 25 млн человек, в три раза сократилась численность сельскохозяйственных работников. В 1820 году каждый сельскохозяйственный работник производил продукцию, которой можно было прокормить четыре человека. В 1947 году – 14 человек, в 1987 году – 96 человек. Поэтому в индустриально развитых странах число сельскохозяйственных работников в настоящее время не превышает 2–4 % от всего населения страны, при этом они обеспечивают не только свою страну сельскохозяйственной продукцией, но даже имеют ресурсы сельскохозяйственной продукции для экспорта[[9]](#footnote-9).

В результате резкого повышения производительности труда общество с меньшими затратами труда, капитала и природных ресурсов – всех факторов производства – производит большее количество и сельскохозяйственных, и промышленных товаров, а также услуг. Отмечено, что в доиндустриальном обществе в центре стоял человек с его потребностями. В индустриальном обществе на первое место в экономике выходят производство и доходы, поэтому для индустриального общества типичным является рост не только производства, но и доходов в расчете на душу населения.

В современных развитых странах индустриальный рост охватывает период с начала XIX века по настоящее время, то есть он длится уже в течение двух веков. За этот период происходят значительные не только количественные, но и качественные изменения в национальной экономике, поэтому весь двухвековой этап индустриального экономического роста можно разбить на несколько подэтапов – крупных периодов.

Третий, постиндустриальный тип – это такой тип экономического роста, когда в центр экономической системы перемещается человек с его потребностями. Его настоящее и будущее – главная забота всего общества. В условиях индустриального общества на первое место выступают производство, темпы экономического роста и доходы. При этом постиндустриальное экономическое общество не означает неиндустриальное, наоборот, точно так же, как судьба сложилась по отношению к сельскому хозяйству при индустриальном типе экономического роста (там в результате повышения производительности труда все проблемы оказались решенными), в постиндустриальном экономическом обществе индустрия будет настолько развитой, что обеспечит высокий уровень жизни всего общества.

Значительный вклад в разработку теории постиндустриального экономического общества внесли Дж.К. Гэлбрейт и Э. Пестель. Поскольку постиндустриальное общество только-только вырастает из индустриального, пока еще нет страны, которая вступила бы в этап постиндустриального экономического общества, поэтому можно только на основании существующих тенденций определить, что будет характерно для постиндустриального типа экономического роста. Считается, что в постиндустриальном обществе:

1. На первое место в экономике выйдет сфера услуг и качество жизни населения. Что касается материального производства, то оно уйдет в основание системы, в фундамент, который никто не будет замечать. При этом предполагается, что в обществе и экономике произойдет утрата позиций промышленности, транспорта, торговли, снизится роль и значение рынка.

2. Уровень индустрии будет настолько высок, что он позволит даже бедным слоям населения иметь достаточное количество материальных благ для удовлетворения своих потребностей.

3. Быстрое возникновение новых потребностей и сравнительно быстрое их удовлетворение. Должно быть обеспечено твердое благосостояние всей страны.

4. Новые взаимосвязи между работой и досугом, установление большей справедливости в обществе.

5. Становление новых гибких взаимоотношений в производстве между работниками и управляющими.

6. Непрерывное обучение работников.

7. Поддержание в должном состоянии окружающей среды.

8. Необходимость бережного отношения к основным невозобновляемым ресурсам, которыми располагает общество.

9. Свертывание опасных технологий.

В экономической науке существуют различные мнения о факторах, определяющих экономический рост страны. Ермишин П.Г. в учебнике по основам экономической теории пишет, что «экономический рост любой страны определяется шестью основными факторами, четыре из которых связаны с физической способностью экономики к росту, с предложением или наличием ресурсов»[[10]](#footnote-10).

Таким образом, в данном учебном пособии выделяются следующие факторы:

1. Количество и качество природных ресурсов.
2. Количество и качество трудовых ресурсов.
3. Объем основного капитала.
4. Технология.

Однако, достаточно широкое распространение получила теория трех факторов производства (труд, земля, капитал), родоначальником которой был Ж.-Б. Сэй[[11]](#footnote-11). Позднее трактовка производственных факторов получила более глубокое и расширительное толкование (труд, земля, капитал, предпринимательская способность, научно – технический прогресс).

Как видим, факторы, названные различными школами экономики, во многом совпадают. Все без исключения они говорят о том, что факторы экономического роста взаимосвязаны и переплетены. Например, так труд весьма производителен, если работник использует современное оборудование и материалы под руководством способного предпринимателя в условиях хорошо работающего хозяйственного механизма. Поэтому точно определить долю того или иного фактора экономического роста достаточно сложно. Более того, все эти крупные факторы являются комплексными, состоят из ряда более мелких элементов, вследствие чего факторы можно перегруппировывать.

### 2. Особенности трансформационных процессов в экономике и их влияние на экономический рост

### 2.1. Основные черты переходной экономики и закономерности ее развития

При всем многообразии особенностей переходного периода, порожденных сменой различных экономических систем, происходившей в принципиально разные исторические эпохи и в разных странах, можно тем не менее выделить общие черты, присущие всякой переходной экономике как таковой. Наиболее существенными из них представляются следующие[[12]](#footnote-12):

- переходный период — это длительная историческая полоса ввиду сложности и многогранности преобразований;

- наличие двух линий развития: восходящей, знаменующей становление новой системы экономических отношений, и нисходящей, выражающейся в отмирании прежней, взаимодействие которых в течение всего переходного периода весьма драматично, так как связано с судьбами агентов — носителей этих отношений;

- переходный период характеризуется неустойчивостью развития вследствие остроты противоречий между отмирающими старыми и вновь нарождающимися экономическими отношениями, порождающих острые социальные потрясения, крайней формой проявления которых становится гражданская война;

- неоднозначность судьбы старых экономических отношений: они либо полностью вытесняются новыми, либо интегрируются в новую экономическую систему в существенно преобразованном виде;

- при равенстве исходного и конечного пунктов преобразований в тех или иных странах неизбежна в наиболее существенных моментах общность способов, методов, последовательности, темпов преобразований, хотя национальные особенности и уж тем более различия исторических эпох, в которых осуществляется один и тот же по своему содержанию переход в странах-лидерах и странах догоняющего типа развития, придают им весьма существенную специфику. Так, например, во всех постсоциалистических странах проводится приватизация объектов государственной собственности, однако соотношение и масштабы бесплатной и денежной приватизации, например, в них разные, равно как и методы осуществления каждой из них. Или другой пример: «становление в процессе рыночной трансформации капитализма в России весьма отлично от аналогичного процесса, протекавшего в развитых странах несколько столетий тому назад, что, однако, не отменяет общих закономерностей, присущих этому периоду, получившему в экономической литературе с легкой руки А.Смита название первоначального накопления капитала. Переход к капитализму от социализма придал лишь специфику этому процессу. Но коль скоро суждено капитализму быть в период своего становления «бандитским», то таковым он в России и оказался»[[13]](#footnote-13).

Переходный период носит локальный характер, если протекает в одной или одновременно в нескольких странах, и глобальный, если охватывает значительное число стран. Несовпадение во времени смены экономических систем объясняется неравномерностью экономического, политического, культурного и прочего развития стран в силу множества причин, порождающих специфику национального развития. Вследствие такой неравномерности выделяются страны-лидеры, впервые в мире осуществляющие переход к неведомой ранее экономической системе. Наряду с ними есть страны догоняющего типа развития, следующие по стопам развитых стран с тем или иным временным интервалом. К числу последних относится и Россия, отставание которой относительно стран Запада сохраняется и поныне, хотя в годы социализма была предпринята так и неудавшаяся попытка не то что его преодолеть, но хотя бы сократить разрыв. Однако данная система способствовала лишь его нарастанию. Западные страны во второй половине XX в. Активно вступили в постиндустриальную эпоху, в России же и индустриальный этап не вполне завершен в масштабах национальной экономики, что в полной мере выявилось в условиях либерализации внешнеэкономической деятельности. Рыночную экономику приходится возводить по существу заново, хотя весьма вероятно в ее современной модификации — смешанной.

Локальный переход в постсоциалистических странах совершается в условиях, когда развитые страны успешно вступили в эпоху постиндустриального информационного общества. При таких предпосылках переход от плановой социалистической экономики к рыночной капиталистической совершается с ориентацией на завершение индустриального этапа развития в масштабах национальной экономики, а не только в области ВПК и перехода к постиндустриальному этапу в процессе осуществления глобальной реструктуризации унаследованной от прошлого макроэкономической структуры. Переход от индустриального к постиндустриальному развитию и становится прочной материальной основой формирования современной модели рыночной экономики.

Характер необратимых эволюционных процессов в переходной экономике может быть разным: он протекает либо как естественно-эволюционный процесс, либо как процесс реформирования сверху. Естественно-эволюционным он является и на локальном, и на глобальном уровне. Реформирование, по крайней мере до сих пор, осуществляется исключительно на локальном уровне. На глобальном оно оказывается возможным лишь в условиях, когда интеграционные процессы преодолевают национальные границы и формируется единое экономическое и правовое пространство.

Выбор направления социально-экономических преобразований при проведении реформ весьма ограничен общими закономерностями общественного развития, имеющими абсолютную силу. Попытки их преодолеть неизменно сопровождаются разрушительными последствиями. Этим определяется беспочвенность споров относительно выбора пути развития для той или иной страны. Речь может идти лишь об особенностях национальной модели, объективно предопределенной общими закономерностями экономической системы. Так, для постсоциалистических стран альтернативы рыночным капиталистическим преобразованиям, как это теперь вполне очевидно, в реальной действительности не оказалось[[14]](#footnote-14).

Экономической наукой, изучающей трансформационные процессы в постсоциалистических странах, предприняты попытки выявить присущие переходному периоду закономерности, хотя в полной мере эта проблема может быть решена лишь по завершении в них переходного периода. К числу закономерностей можно отнести следующие[[15]](#footnote-15):

- крайняя острота социально-экономических противоречий, порожденных взрывоопасным взаимодействием сохраняющихся старых и интенсивно вновь формирующихся экономических отношений, жестким противостоянием экономических агентов — носителей этих отношений, завершающаяся всеобщим распространением новых экономических отношений;

- многоукладное как внутренне глубоко противоречивое явление сугубо переходной экономики, где каждый из укладов предстает мини-системой уходящих в небытие и вновь зарождающихся экономических отношений. И в этом смысле ее не корректно отождествлять со смешанным характером современной модели рыночной экономики. В последней многообразие форм собственности предстает органическим единством, порожденным завершением индустриального и становлением постиндустриального этапа развития производительных сил. При этом соотношение форм собственности не является раз и навсегда данным, оно изменяется при смене промышленных циклов, знаменующих переход к новому поколению техники и технологии, создающему новые сферы экономической деятельности, эффективно осуществляемой при различных масштабах приложения труда и капитала. Многоукладность же, напротив, преодолевается отмиранием унаследованных экономических отношений и утверждением новых, лишь по мере становления смешанной рыночной экономики предстающих многообразием форм собственности;

- крайняя несбалансированность унаследованной макроэкономической структуры как структуры народного хозяйства, сформированной по принципиально иному критерию ее оптимальности, уже вследствие этого подлежащая частичному разрушению, что и находит выражение в трансформационном спаде, функцией которого является преодоление сложившихся в предшествующий период дисбалансов, воспринимаемых таковыми с точки зрения новой системы экономических координат;

- неопределенность перспектив дальнейшего развития, создающая иллюзию свободы выбора в соответствии с национальными особенностями, которой, однако, в действительности не существует. Становление той или иной экономической системы предопределено общими закономерностями движения, выявленными странами — лидерами такого движения. Речь может идти о необходимости максимально возможной ориентации на национальные особенности вновь формирующейся системы, присущие каждой стране, которые и предопределяют специфику ее национальной модели, но не более того. Так, ныне во всех развитых странах представлена одна и та же система экономических отношений, именуемая в экономической науке смешанной рыночной экономикой, в каждой из этих стран последняя выступает социально ориентированной. Тем не менее глубина, направления, способы и методы вмешательства государства в экономические и социальные процессы в них весьма различны.

Итак, переходная экономика предстает сложным социально-экономическим организмом, внутренне глубоко противоречивым и неустойчивым, требующим специального экономического исследования, в ходе которого и формируется теория переходного периода, именуемая теорией экономики переходного периода, реже — теорией трансформационных процессов, особым объектом анализакоторой в любом случае является переходная, в данном конкретном случае — постсоциалистическая экономика. Чрезвычайная сложность такого исследования порождена тем, что в мировой истории нет аналога перехода к рыночной экономике от плановой, к капиталистической — от социалистической. Между тем велика практическая значимость вновь формирующейся теории, так как переход осуществляется путем целенаправленного реформирования, предпринятого по инициативе лидеров социалистического государства в облике правящей номенклатуры. Но такое осознанное реформирование тем успешнее, чем глубже научное обоснование стратегии социально-экономических преобразований.

### 2.2. Трансформационный спад как одно их ключевых свойств экономики переходного периода

На протяжении 90-х годов, вплоть до 1999 г,, российская экономика находилась в состоянии затяжного экономического спада, достигшего наивысшей точки в кризисном 1998 г. Экономическому спаду предшествовала стагнация советской экономики в 80-е годы, на преодоление которой и была направлена в свое время концепция ускорения развития, разработанная в годы перестройки. Однако потенциал развития социализма был к тому времени полностью исчерпан, что выразилось в его неспособности обеспечивать дальнейший экономический рост. Безысходность ситуации обрекла на неудачу предпринятую попытку реанимации социализма, закончившуюся его летальным исходом[[16]](#footnote-16). С 1990 г. экономический рост прекратился даже по официальным данным. Начался затяжной трансформационный спад.

Переходная экономика — уже не плановая, но еще и не рыночная экономика. Между различными типами хозяйства, между различными экономическими системами лежит длительная полоса переходного периода, который по определению не способен обеспечить немедленный экономический подъем уже вследствие коренного преобразования всей системы экономических и других отношений. А потому это неизбежно в любой переходной экономике. Переходных периодов было немало в многовековой истории человечества, когда происходила смена экономических, а, следовательно, и всех прочих общественных отношений.

Не составляет исключения и переходный период от плановой к рыночной экономике, от социализма к капитализму. Трансформационного спада не удалось избежать ни одной из постсоциалистических стран, хотя масштабы спада производства были разными. Так, общее падение ВВП по отношению к 1989 г. в год высшей точки кризиса составило (в %): в Польше — 17,8 (1991), в Чехии - 13,1 (1992), в Словакии - 24,9 (1993), в Венгрии - 19,1 (1993), в Румынии — 25,0 (1992), в Болгарии — 33,4 (1997); по странам Балтии — 44,8 (1994), при этом в Эстонии - 33,6 (1994), в Латвии - 49,0 (1995), в Литве - 43,9 (1994); по странам СНГ - 46,1 (1998), при этом в России — 39,8 (1998), в Беларуси — 36,6 (1995), на Украине — 54,0 (1999), в Молдове - 61,7 (1999), в Армении - 50,1 (1993), в Азербайджане - 63,0 (1995), в Грузии - 76,0 (1994), в Казахстане - 39,2 (1995), в Кыргызстане - 46,9 (1995), в Таджикистане - 64,2 (1996), в Туркмении - 35,8 (1997), в Узбекистане - 19,5 (1995)[[17]](#footnote-17)

Глубина и продолжительность трансформационного спада во всех постсоциалистических странах оказались разными. Россия в этом смысле относится к числу «рекордсменов» и по его продолжительности, и по его разрушительной силе, уступая пальму первенства лишь немногим из стран СНГ[[18]](#footnote-18).

Следует рассказать о причинах, порождающих трансформационный спад в экономике переходного периода. Целесообразно выделить две их группы. К первой относятся те, что порождены предшествующим развитием, ко второй — обстоятельствами самого переходного периода как такового[[19]](#footnote-19).

Остановимся на первой группе. Неизбежность трансформационного спада обусловливается необходимостью частичного разрушения унаследованной от прошлого макроэкономической структуры в силу следующих обстоятельств:

- смены критерия сбалансированности в связи со сменой экономических систем;

- необходимости преодоления противоречий социализма, материализацией которых данная структура является, что наиболее отчетливо просматривается в структурных и технологических дисбалансах, ей присущих.

В связи со сменой критерия макроэкономической сбалансированности выдвигается проблема глобальной реструктуризации, направленной на преодоление унаследованных от прошлого дисбалансов, которые таковыми в советский период не трактовались.

Структурный дисбаланс проявляется в наличии избыточных для новой системы экономических отношений производственных мощностей в отраслях тяжелой промышленности, в ВПК — в особенности, что связано с завершением в 80-е годы холодной войны в связи с окончанием глобального противостояния. Устранение избыточных мощностей достигалось различными путями, в том числе конверсией отраслей ВПК, перепрофилированием, реструктуризацией и даже банкротством убыточных и неперспективных предприятий первого подразделения. Неизбежным следствием этих процессов явилась деиндустриализация унаследованного научно-производственного потенциала, так как именно в подлежащих сокращению производственных мощностях (а это прежде всего отрасли ВПК и на него преимущественно работающие), сосредоточивалось высокотехнологичное наукоемкое производство.

В результате произошел общий спад промышленного производства, в наименьшей мере затронувший лишь отрасли ТЭК, продукция которого на протяжении последних десятилетий остается неизменно востребованной на внешних рынках, чем поддерживается высокий уровень цен на нее. Все эти обстоятельства привели к возрастанию удельного веса добывающих отраслей, хотя и не столь значительному, если учесть более высокий спад в обрабатывающих отраслях. Тем не менее можно говорить о деградации макроэкономической структуры, если подходить к ней с позиции современных стандартов соотношения отраслей добывающей и обрабатывающей промышленности, демонстрируемых развитыми странами. Пока что сделаны лишь первые шаги в преобразовании унаследованной структуры народного хозяйства, позволившие приступить к устранению наиболее очевидных дисбалансов. Но и это имеет важное значение для обеспечения условий возрождения экономического роста.

Не менее значимы и способствовавшие трансформационному спаду обстоятельства, порожденные самим переходным периодом.

Среди них отметим наиболее существенные[[20]](#footnote-20):

- дезинтеграционный кризис, которым сопровождалась гибель социализма, а это распад мировой социалистической системы, Совета экономической взаимопомощи(СЭВ) и даже ряда стран (СССР, ЧССР, СФРЮ);

- длительность процесса формирования нового класса собственников как субъектов инвестирования;

- отсутствие денежного капитала, накопление которого уже в переходный период удлиняло образование промышленного;

- массовый отток накопленного в стране денежного капитала за рубеж;

- повсеместная всеобщая криминализация экономической деятельности.

Следует остановиться на некоторых из этих обстоятельств. Дезинтеграционный кризис выразился в распаде мировой социалистической системы и Совета экономической взаимопомощи, а вместе с тем и традиционных экономических связей, сложившихся в течение десятилетий внутри этих образований, что не могло не стать фактором снижения темпов роста во входивших в них странах. Однако наиболее разрушительным по своим последствиям был распад СССР, а вместе с ним — единого народно-хозяйственного комплекса, сформировавшегося за три четверти века, единого экономического пространства. Так, по экспертным оценкам, на долю этого обстоятельства приходится одна треть спада в российской экономике[[21]](#footnote-21).

Еще более драматические события развернулись в СФРЮ, распадкоторой как самостоятельного государства сопровождался к тому же острыми военными конфликтами, приведшими к катастрофическим последствиям на территории бывшей далеко не процветающей страны рыночного социализма. Наименьшие потери понесли первыми вышедшие из состава СФРЮ Словения и Хорватия. Будучи в ее составе наиболее развитыми республиками, они сумели войти в число стран, наиболее успешно осуществляющих рыночные преобразования.

Приостановка экономического роста неизбежна и вследствие коренного преобразования отношений государственной собственности. С разрушением старой системы экономических отношений покидает историческую арену класс прежних собственников, новый же отнюдь не мгновенно нарождается. Между тем, как известно, инвестиционная деятельность, обеспечивающая экономический рост, образует функцию именно собственника объектов реального сектора экономики, позволяющую ему сохранить свой социальный статус приумножением и качественным совершенствованием этих объектов, используя в этих целях различные доступные ему источники инвестиционных средств, собственных и заемных, внутренних и внешних. Но коль скоро слой новых собственников складывается в течение длительного времени, то уже в силу одного только этого обстоятельства инвестиционный процесс едва теплится, возрождаясь по мере появления собственника, подлинность которого удостоверяется его готовностью к осуществлению инвестиционной деятельности, начиная с малого, то есть с ввода в действие незагруженных производственных мощностей.

Итак, требуется длительное время для появления новых собственников. К тому же первые из них, появившиеся в годы ваучерной приватизации, весьма часто оказывались временщиками, терявшими в силу тех или иных причин приобретенные объекты в ходе начавшегося постваучерного передела собственности. Потребовалось время и для накопления денежного капитала. И хотя победу на аукционах и тендерах обеспечивали не только деньги, но и множество привходящих обстоятельств, как, например, степень близости претендентов к властным структурам, подкуп государственных чиновников разного уровня, способность успешно лоббировать конфликтные сделки и пр., — все же их участникам пришлось выкладывать сотни миллионов долларов, а в начале нового века счет пошел и вовсе на миллиарды. Но их надо было накопить, начиная, по существу, с нуля. Многообразные способы такого накопления наработаны историей становления капитализма и весьма приумножены российской практикой первичного капиталообразования в 90-е годы. Но в любом случае между образованием денежного и промышленного капитала неизбежен временной лаг, что уже само по себе выступает фактором трансформационного спада.

Продолжительность трансформационного спада тем более возрастает, если накопленный в стране денежный капитал устремляется за рубеж[[22]](#footnote-22). А это вполне естественно в условиях экономической, политической и прочей нестабильности, свойственной всякой переходной экономике, в условиях, когда за прозрачными и легко преодолимыми границами давно сформировался благоприятный инвестиционный климат. По экспертным оценкам, за 90-е годы из России было вывезено порядка 200—300 млрд долл[[23]](#footnote-23). Накопленного в стране капитала, не говоря уже об ущербе, причиненном экономике так называемой утечкой мозгов, потери от которой не менее значительны.

Как видим, множество внутренне присущих переходной экономике обстоятельств не только ограничивают экономический рост, но и порождают прямо противоположное явление — трансформационный спад разной продолжительности и разрушительной силы в зависимости от конкретно-исторических условий той или иной постсоциалистической страны. Переход от спада к росту происходит по мере овладения капиталом реальным сектором экономики, по мере формирования благоприятного инвестиционного климата в стране, не только приостанавливающего отток отечественного капитала за рубеж, но и стимулирующего приток иностранного капитала. Такой процесс отчетливо наметился в российской экономике с 1999 г. Так, по заявлению министра финансов А. Кудрина, чистый приток капитала в российскую экономику за второй квартал 2003 г. составил около 2 млрд. долл[[24]](#footnote-24). (Ведомости, 24 июня 2003). Вместе с тем любое обострение взаимоотношений властных структур с крупнейшими российскими компаниями без убедительных для представителей крупного бизнеса причин чревато опасностью ухудшения ситуации для национальной экономики с точки зрения притока иностранного капитала и оттока отечественного. В таких условиях сдерживается переход от восстановительного экономического роста к инвестиционному.

Все эти процессы и явления, порождающие и питающие трансформационный спад, отчетливо просматриваются не только в переходной российской экономике, но и экономике в других постсоциалистических стран, хотя в силу специфики каждой из них они протекают в них по-разному. Но в любом случае по мере появления критической массы подлинных собственников, способных перейти от первоначального, то есть вневоспроизводственного, накопления капитала к воспроизводственному, трансформационный след становится отправной точкой экономического роста.

### 2.3. Экономический рост в условиях трансформации

Отличной иллюстрацией экономической трансформации и присущих ей особенностей экономического роста является новейшая история России. При анализе российской модели экономического роста большое место занимает исследование условий, или ограничений его модели. Прежде всего, экономический рост происходит в трансформирующейся среде. Речь идет о различных уровнях и сферах трансформации - социально-экономическая, институциональная и т.д. Однако анализа этих условий недостаточно для выработки идей о перспективах экономического развития. Изучение факторов, сдерживающих как темпы экономического развития, так и переход его в более конструктивное, интенсивное качество, адекватное экономическому потенциалу страны, зачастую движет исследователей этого явления по замкнутому кругу[[25]](#footnote-25). Анализ принятия решений в экономической политике показывает, что рыночный механизм развивается в политической и административной сфере, но «пробуксовывает» в сфере производства.

Попытки возложить надежды на институциональные локомотивы, втягивающие экономическую систему в орбиту рыночных отношений, наталкиваются на эффект непредвиденных последствий. Институты не трансформируются, а, наоборот, деформируются (искажаются, мутируют), уводя экономических агентов от нормального рыночного поведения, серьезно повышая трансакционные издержки переходной экономической системы и бизнес-процессов[[26]](#footnote-26).

Таким образом, российская модель экономического роста (или развития) включает в себя не только факторы, традиционные для любой экономики, но и такие специфические черты, как институциональная нестабильность и неадекватность институтов целям построения системы, низкое качество экономического регулирования, ослабленный иммунитет хозяйственной системы ко внутренним и внешним шокам экономического и политического характера.

Стратегию технологического развития, инновационную политику, структурную перестройку и другие долгосрочные меры стимулирования экономического роста, требующие рисков, больших бюджетных затрат, инвестиционной активности, и, главное, заинтересованности отраслей во всем этом, правительство не в состоянии реализовать в сложившихся условиях[[27]](#footnote-27).

Автор статьи «Экономический рост в условиях трансформации и метакапитализм» Сафрончук М.В. полагает, что у России есть достаточный запас человеческого капитала другие возможности для получения позитивного эффекта. Он выдвигает идею о том, что именно технологическая сфера глобализации становится экзогенным фактором трансформационных процессов в странах с переходной экономикой[[28]](#footnote-28). Он предполагает, что глобальная трансформация экономических отношений в метарыночные даст возможность для российской экономики изменить не только масштабы, но и достичь принципиально нового качества роста. Включение России в процесс метарыночной трансформации, по мнению этого ученого, помог бы разрешить тупиковые проблемы, тормозящие переход страны к полноценной рыночной экономике и устойчивому росту. Данный процесс должен идти через механизмы формирования метарыночных отношений, широко опирающихся на информационные технологии как в области производства, так и в сфере «правительство –избиратели», что сделало бы государственное регулирование эффективным фактором экономического развития и в России.

Рассмотрим эти проблемы подробнее. Итак, почему ученые-экономисты все еще говорят о переходной экономике, о трансформационном спаде и трансформационной депрессии, в то время как международное сообщество уже признало Россию страной с рыночной экономикой, где на протяжение ряда лет наблюдается положительная динамика ВВП?

На самом деле в российской экономике еще бросаются в глаза признаки переходности, или незавершенности перехода к рыночной организации экономических отношений[[29]](#footnote-29). К ним можно отнести следующее. Во-первых, несформированность конкурентно-рыночных отношений в реальном секторе. Во-вторых, сохраняется тенденция добиваться преимуществ в получении прибыли (либо роста дохода) не за счет снижения издержек и повышения эффективности производства, управления, новых технологий, а за счет нерыночных (или псевдорыночных) отношений. Неэкономическая мотивация достижения конкурентных преимуществ все еще сильна и развивается в сфере отношений политического и административного торга. В-третьих, структура экономики страны не рациональна и сохраняет хорошо известные перекосы командно-административной системы, не адекватна достижениям современного рынка. Критически большая часть ВВП все еще создается за счет экстенсивной эксплуатации топливно-энергетического комплекса. Его удельный вес в промышленности растет при относительном снижении доли обрабатывающей промышленности, продукции высокотехнологичных отраслей. В-четвертых, неэффективна структура собственности, которая носит переходный характер. Высокая динамика перераспределения прав собственности при неотработанности процедур ее закрепления и отчуждения серьезно ослабляет результаты приватизации, выбивает почву из-под ног инвесторов, не дает сформироваться эффективному собственнику. Сохраняется искусственная убыточность, нерентабельность предприятий. Стимулы модернизации поизводства подрываются отсутствием платежеспособного внутреннего спроса и высокими транспортными, а также трансакционными издержками. Пятым и важнейшим признаком незавершенности перехода к рынку является незавершенность институциональной трансформации: не сформировались поведенческие институты рыночного типа, что, кстати, является значительной помехой в формировании эффективного собственника. В действиях экономических агентов отсутствуют рыночное целеполагание и предпринимательская функция, т.е. стремление к прибыли путем повышения эффективности, оптимизации производства, его организации и управления, снижения издержек и т.д[[30]](#footnote-30).

Перечисленные факторы влияют на качество государственного регулирования. В экономической политике преобладают решения, лоббированные групповыми интересами (прежде всего, топливно-энергетического комплекса), уводящими в сторону от развития конкуренции, реализации программ научно-технического развития, инновационной политики и т.д. Конечно, все это негативно сказывается на темпах и качестве экономического роста. Однако можно ли назвать экономическим ростом позитивную динамику ВВП последних лет в России? Можно ли говорить о завершении трансформационного спада или о переходе к трансформационной депрессии? Большинство экономистов едины во мнении, что экономический спад в России, с 1992 по 1996/7 годы носил трансформационный характер.

Разброс его причин достаточно широк[[31]](#footnote-31):

1) изменение «правил игры», включая приватизацию;

2) разрыв производственных связей на межрегиональном и региональном уровне, переориентация регионов на зарубежных партнеров и нежелание либо невозможность работать с традиционными контрагентами в силу «правовой несовместимости» на межрегиональном уровне;

3) на начальном этапе трансформации – кризис неплатежей, парализующие производство темпы инфляции, все еще неразрешенные проблемы денежного обращения, а также взаимодействия финансовых и реальных рынков и т.д.;

4) изменение модели поведения или поведенческих институтов.

Все эти проблемы разрешаются весьма медленно по сравнению с ожиданиями реформаторов, что вполне естественно: нельзя точно учесть степень инерционности и лаги институциональных сдвигов, это показывает практика. Конечно, исходя из теории переходной экономики, основывающейся на практических наблюдениях экономистов, можно говорить о различных темпах институциональных и экономических преобразований (о различных темпах трансформации). Представляется, что экономическое развитие попало в так называемую трансформационную ловушку, частным случаем которой можно считать институциональные ловушки[[32]](#footnote-32).

Для таких стран с переходной экономикой, как Россия, которые эволюционным путем очень долго будут идти к цивилизованному рынку, либо двигаться по замкнутому кругу, не вылезая из институциональных ловушек, выход видится в следующем.

Необходимо создавать каналы (технологические, информационные, институциональные) для проникновения рыночных отношений, механизмы формирования и развития рыночной среды, формировать спрос на рыночные поведенческие институты[[33]](#footnote-33).

Создание системы таких сетевых каналов поможет развитию рыночного (пусть рыночно-технократического) менталитета и адекватного рыночного поведения во всех сферах принятия экономических решений, а не в отдельных сегментах финансового рынка, как сейчас. Это даст целенаправленный импульс развитию рыночных отношений в реальном секторе. Причем там, где это возможно, рыночная координация уже сразу пойдет на уровне перехода к метакапиталистическим отношениям, которые все шире и активнее прорастают сквозь систему традиционных рынков западных стран[[34]](#footnote-34).

Одновременно и автоматически будет развиваться связь реальных рынков с финансовыми. Таким образом, подключение к метакапиталистическим отношениям стран с переходной экономикой может создать, и уже создает, экзогенную систему проникновения современных рыночных отношений, эндогенно реализующихся в переходных системах, прежде всего, на микро- и неоинституционльном уровне, т.е. в сознании их участников.

Кратко рассмотрим, что представляют собой метакапиталистические рынки (или метарынки), и как метарыночные технологии реализуются в современных отраслях промышленности, а затем подумаем о возможных путях и сферах подключения к метарынкам промышленности переходных экономик, в частности экономики России, определим возможное народохозяйственное значение этого процесса.

Хотелость бы подчеркнуть, что отличительная черта метакапиталистических отношений – экзогенность и глобальность[[35]](#footnote-35). Именно экзогенный технологический фактор, самовоспроизводящийся и самораскручивающийся, развивается с очень большой долей объективности, независимо от желаний правительства, организованных групп интересов, экономических экспертов и воли предпринимателей. Кардинально меняя организацию бизнеса, экзогенный технологический фактор порождает беспрецедентную для современной развитой рыночной экономики норму прибыли, которая в последние десятилетия прошлого века и нынешнего столетия находилась в фазе понижения.

Еще одна характерная черта – непрерывность координации и бизнес-процессов, модульность бизнеса (структуры, связей, цепочек поставщик-потребитель и т.д.), а не дискретность перемен, как на обычных рынках. Иначе говоря, - постоянное состояние переходности на микроуровне как форма нормального существования или развития, что, собственно, и обеспечивает поддержание беспрецедентно высокой нормы прибыли по сравнению с возможностями «спокойного» (равновесного или стабильного) рынка.

Третья характерная черта, связанная с глобальностью и экзогенностью метакапиталистических отношений, - транстерриториальность и транссистемность, то есть охват процессом метакапитализации производителей из любых социально-экономических систем. Очевидно, принцип транссистемности выводит проблему форм собственности и их эффективности за рамки критических.

Рассмотрим сущность метарыночных, или метакапиталистических преобразований. Прежде всего, на уровень движущего локомотива отрасли или сегмента рынка выходит брэнд-компания[[36]](#footnote-36). Выводя производственные процессы за пределы своей организации, она высвобождает силы для концентрации только на «мозгах» и образе жизни клиентов, активно формируя и учитывая их потребности, а так же вовлекая их в процесс создания товара (например, моделирование цвета, внешних форм, конструкций и т.д.) с помощью интернет-технологий. Новые метарыночные отношения и бизнес-процессы выстраиваются на базе постоянно поддерживающегося реинжиниринга. Брэнд-компания обращается к производственным предприятиям с заказом под конкретного потребителя. Здесь характерна гибкость связей, которые могут быть на определенном этапе как постоянными, так и временными, даже одноразовыми.

Подключение к предприятиям носит транстерриториальный и транссистемный характер, т.е. не зависит от их принадлежности к стране, региону, географической удаленности и характеру ее экономической системы. Предприятия или целые сегменты отраслей различных стран – рыночных, развивающихся, переходных к рынку могут подключаться благодаря современным интернет-технологиям к метарынкам или сообществам производителей, обслуживающих брэнд-компании в любой стране.

Электронные бизнес-технологии позволяют вывести эти отношения за пределы крупной компании-производителя и передать перечисленные операции в хорошо организованную внешнюю сеть профильных фирм, или внешних структур. Эта сеть занимается цепочками отношений «поставщик-потребитель», или «спрос-предложение», по которым распределяются все производственные процессы, обработкой финансовой информации и учетом, предоставляет технологический сервис и даже осуществляет набор персонала[[37]](#footnote-37).

Сама брэнд–компания, избавившись от производственного капитала и производственных процессов полностью либо частично, становится системным интегратором раздельно производимых узлов и комплектующих готовой продукции в рамках предприятий сети.

Однако основными ячейками системы метарыночых отношений, являются не отдельные предприятия и отрасли или брэнд-компании, а сообщества добавленной стоимости (СДС)[[38]](#footnote-38). В центре внимания – отношения поставщик-потребитель: приобретение ресурсов, производство, дистрибуция, финансовый учет, разработка новой продукции и продвижение ее на рынок, маркетинг и реклама, реализация продукции.

Электронные бизнес-технологии позволяют вывести эти отношения за пределы крупной компании-производителя и передать перечисленные операции в хорошо организованную внешнюю сеть профильных фирм, или внешних структур. Эта сеть занимается цепочками отношений «поставщик-потребитель», или «спрос-предложение», по которым распределяются все производственные процессы, обработкой финансовой информации и учетом, предоставляет технологический сервис и даже осуществляет набор персонала.

Сама брэнд–компания, избавившись от производственного капитала и производственных процессов полностью либо частично, становится системным интегратором раздельно производимых узлов и комплектующих готовой продукции в рамках предприятий сети. Готовая продукция поставляется в центры заказов брэнд-компании (на рынок) сетью внешних структур или прямо потребителю. Получая все это извне, брэнд-компания высвобождает огромнейшие средства и направляет их на разработку брэндов, привлечение потребителя, управление снабженческой сетью, т.е. на все то, что резкоповышает конкурентоспособность, доходность капитала компании и ее финансовые показатели. Итак, сообщество добавленной стоимости (СДС) представляет собой кооперацию брэнд-компании с сетью внешних структур или с несколькими сетями.

В свою очередь, взаимодействующие между собой СДС объединяются в метарынок. Отсюда и происходит название данной системы – метакапитализм. В развитых странах традиционные рыночные отношения трансформируются в метакапиталистические именно на технологической основе. Прежде всего – это информационные технологии.

Интересно, что импульсом в развитии метарыночных процессов послужило снижение инфляции в 1980-е годы, когда реальная стоимость практически бесплатного оборотного капитала стала повышаться. Почти нулевая, а порой отрицательная ставка процента в результате борьбы с инфляцией стала положительной. Компании сразу прочувствовали, что в новых условиях 1990-х обладать и управлять всеми стадиями производства в рамках компании - слишком дорогое удовольствие. Так бизнес, всегда стремящийся к наибольшей доходности, стал терять интерес к оптимизации оборотных средств. Из сферы физического капитала (совершенствования производственных процессов) и от системы управления производством предпринимательство устремилось в сферу наращивания брэнд-капитала и к управлению бизнеспроцессами, к разработке новой продукции. Корпорации начали уделять повышенное внимание совершенствованию связей поставщик-потребитель и управлению внешними сетями производителей на основе информационных технологий[[39]](#footnote-39).

Итак, очевидно, что на уровне мезоэкономики в странах с развитым рынком происходят процессы концентрации брэнд-капитала и некоторой децентрализации физического (производственного) капитала. Прежде всего, процесс метакапитализации наблюдается в условиях олигополистической структуры рынка. В большинстве случаев брэнд-компания является мощным отраслевым лидером-олигополистом. Однако важнейшее место в СДС отводится производственно-сбытовым сетям внешних структур, на которые опирается брэнд-компания. Они могут быть представлены и более мелкими фирмами в зависимости от специфики производства. Таким образом, практически все организационные структуры рынка могут быть участниками метакапиталистических отношений.

У российских отраслей есть возможности для подключения к метарыночным отношениям. Для этого потребуется выполнение нескольких условий[[40]](#footnote-40):

Первое условие связано с размером производства: прежде всего, необходима его высокая концентрация, что соответствует олигополистической структуре отрасли. При этом в производстве должна быть задействована огромная номенклатура деталей и материалов, что обеспечивает высокую склонность к трансформации в В2В-компании и в СДС.

Второе условие связано с технологической базой. Российская промышленность, на наш взгляд, обладает достаточным научным потенциалом, позволяющим не только перенимать, но и самостоятельно развивать и внедрять интернет-технологии в бизнесе.

Третье условие – это желание правительства и, прежде всего, самих предпринимателей, или руководителей предприятий, идти по пути подключения к метарыночным отношениям. Конечно же, в российской переходной экономике существуют серьезные политические, экономические и институциональные факторы, не способствующие развертыванию данных процессов. Однако общий интерес у всех участников экономических отношений может быть завязан на возможности активизации экономического роста и благосостояния, на интересах в сфере международной экономики и политики, включая, например, получение более высоких инвестиционных рейтингов.

На микроуровне – это возможность более высокого качества обслуживания, экономии на трансакционных издержках, относительно более низкие цены поставок и повышение нормы прибыли. На проблеме экономического роста в условиях трансформации это отразится следующим образом.

Мы уже говорили о том, что специфика модели роста в переходной, институционально неустойчивой экономике заключается в появлении как минимум еще двух значимых факторов – государственного регулирования и институционального фактора (институциональной нестабильности)[[41]](#footnote-41). Практика российской трансформации показывает, что государственное регулирование и институциональная неустойчивость, нестабильность оказывают сдерживающее, тормозящее влияние на экономическое развитие. В результате серьезно ослабляется эффективность работы всех составляющих производственной функции - труда, капитала, показателя уровня технологической производительности, деградация человеческого капитала.

Однако, развиваясь на глобальном уровне, метакапиталистическая трансформация может реально повлиять на процесс российской рыночной трансформации. При включении российских предприятий или отраслей в сотрудничество на уровне сетевых электронных торгов и поставщиков для брэнд-компаний, а также при использовании других форм взаимодействия с СДС в отечественные отрасли будут проникать технологические, организационные и поведенческие требования рыночной (или метарыночной) экономики, будут развиваться конкурентные отношения в сфере производства. Проблемы регулирования и контроля так же получат возможность решаться через СДС в сферах взаимодействия крупных брэнд-компаний с российскими отраслями или отдельными производителями.

Таким образом, есть основания полагать, что экзогенное воздействие рыночной (или метарыночной) среды на российские отрасли может стать хорошим долгосрочным фактором формирования и развития адекватных рыночных отношений и современного передового производства в российской экономике, ускорит переход к рынку, нейтрализует институциональные ловушки, создаст условия для интенсивного экономического роста.

### 3. Современное состояние экономического роста в России и его перспективы на будущее

Для России тема эффективности и качества экономического роста име­ют особую значимость. Проблема экономического роста, приемлемого для России, с точки зрения достижения стратегических целей развития и сокращения разрыва с развитыми странами, обсуждается уже несколько лет на самом высоком уровне. Практически единственный результат этой полемики на сегодняшний день состоит в признании того, что для решения стоящих перед Россией задач в средне- и долгосрочной перспективе необходимо обеспечить темпы экономического роста не ниже 8% в год[[42]](#footnote-42). Именно это требование, сформулированное как задача удвоения ВВП до 2010 г., продекларировано В.В. Путиным в 2004 году.

Оценка темпов экономического роста, требуемая для удвоения ВВП в рамках реализации планов по восстановлению позиций России в мировой экономике, опирается на предположение о равенстве прочих условий экономического развития, включая условия, определяющие рост качества и конкурентоспособности продукции. В то же время именно качество и конкурентоспособность продукции являются ключевыми для определения относительного уровня экономического развития.

В 2007 году доля РФ в мировой экономике выросла с 2,7 до 3,2 процента[[43]](#footnote-43). Международные эксперты утверждают, что российская доля в 2007 году возросла до 3,4-3,5 процента. Рост ВВП составил 8,1 процента, что явилось лучшим показателем с 2000 года. Россия демонстрировала столь высокие показатели на фоне общемирового замедления темпов экономического роста, ставшего следствием ипотечного кризиса, начавшегося в США. Правда, лидирующие позиции по-прежнему остались за США и Китаем, который стал второй экономикой мира, обогнав Японию.

Для того чтобы не только удержать столь высокие позиции, но увеличить темпы роста, необходимо повысить конкурентоспособность российских предприятий и снизить инфляцию. Последняя, несмотря на мировой финансовый кризис, в России растет гораздо быстрее, чем в странах, экономики которых оказались затронуты им в большей степени, считают в МВФ. И все потому, что Россия не смогла преодолеть скачок внутренних цен из-за роста мировой инфляции. Еще один минус, который может серьезно ослабить сложившиеся ныне позитивные экономические тенденции в стране - наличие слабой инновационной активности предприятий. В России доля предприятий в инновационной сфере составляет лишь 10 процентов от ВВП, тогда как в развитых странах - 40-50 процентов. Причем преобладающими секторами остаются нефте- и газодобыча. И хотя последние два года роль локомотива переходит к обрабатывающей промышленности, доля ее для России недостаточна.

Одним из главных факторов высоких экономических показателей в 2007 году в России и других странах СНГ эксперты ООН называют увеличение внутреннего спроса, который подстегивают рост реальных доходов населения и увеличение объемов инвестиций[[44]](#footnote-44).

Что касается 2008 года, то, международные эксперты считали его поворотным и опасным, что полностью подтвердилось на практике. Рост мировой экономики существенно замедлился, в 2008 году он составил 3,3 процента против 3,6 процента в 2007 году. Причем в развивающихся странах, включая Россию, в целом темпы роста снизились до 7,1 процента, в основном за счет Китая.

В отличие от США и Великобритании России пока удается оставаться страной с малым внешним долгом. Все эти вместе взятые причины могли дать шанс России набрать более высокие темпы роста, чем другие развитые страны. Однако мировой финансовый кризис не дал реализовать этот потенциал.

Доктор экономических наук Узяков М.Н. в своем исследовании «Экономический рост в России: количественная и качественная составляющие» подчеркивает, что опережающий рост качественных характеристик продукции и услуг, улучшение на этой основе пропорций обмена являются для России единственной возможностью осуществить прорывной сценарий развития. Результаты экономического развития России в 1999-2003 гг. позволяют утверждать, что возможности для реализации такого сценария в России, в принципе, имеются[[45]](#footnote-45).

Анализируя эту научную работу и динамику экономического роста России можно сказать, что за истекшие во времени данного исследования годы страна значительно приблизилась к намеченному В. Путиным удвоению ВВП. К сожалению, мировой финансовый кризис вмешался в активный рост экономики не только России, но и всех развитых и развивающихся стран. Поэтому на данный момент особенно актуально изучать и проводить аналитику динамики экономического роста в России, хотя делать точные прогнозы довольно трудно. За это берутся немногие экономисты, и результаты их исследований довольно противоречивы.

По мнению экспертов, по темпам роста мировой экономики 2009г. будет одним из худших в послевоенный период. Такие ожидания содержатся в уточненном прогнозе социально-экономического развития на 2009г. Министерства экономического развития РФ. Согласно прогнозу, мировой ВВП сократится в 2009г. на 0,3% (в США и еврозоне ожидается спад на 2,6-2,1%), при этом основной спад придется на I и II кварталы[[46]](#footnote-46).

После периода активного роста мировой экономики в 2004-2007гг., когда среднегодовой темп составил около 5%, в 2008г. рост глобальной экономики замедлился до 3,4%, перейдя в IV квартале в область отрицательных значений.

Ожидается замедление роста развивающихся стран. Экономика Китая в 2009г. может показать самое значительное снижение темпов роста за последние 20 лет. Мировая экономика оказывает существенное влияние на динамику спроса на товары российского экспорта и цены на них.

Правительство РФ одобрило уточненный прогноз социально-экономического развития России на 2009г.[[47]](#footnote-47) В документе отмечается, что в 2009г. произойдет спад промышленного производства в обрабатывающих отраслях на 9,7%. Общее снижение промпроизводства ожидается на уровне 7,4%. Наиболее сильное падение прогнозируется в металлургии, производстве строительных материалов, машиностроительных отраслях, в обработке древесины и производстве изделий из дерева, текстильном и швейном производстве, производстве кожи и обуви, а также в целлюлозно-бумажной, химической отраслях, производстве резиновых и пластмассовых изделий; в меньшей степени - в пищевой промышленности.

По прогнозам правительства РФ, добыча газа в стране в 2009г. может снизиться на 2,9-6,5% по сравнению с 2008г. - до 620-644 млрд куб. м. Экспорт газа оценивается на уровне 190-196 млрд куб. м. В прогнозе учтен планируемый выход на газовые рынки стран АТР (экспорт газа в рамках проекта "Сахалин-2" - ввод в эксплуатацию завода по производству сжиженного природного газа в объеме 9,6 млн т в год).

Кроме того, российское правительство ожидает снижения экспорта в 2009г. на 45% в результате снижения мировых цен и физических объемов поставок. Как отмечается в документе, падение в сфере экспортных поставок в 2009г. приведет к сжатию инвестиционной активности на фоне слабого роста торговли и стагнации реальных доходов населения. В результате ВВП РФ сократится на 2,2%, при росте торговли на 0,3% и снижении инвестиций на 13,8%. Ожидается сокращение капитальных расходов консолидированного бюджета по сравнению с 2008г., примерно на 1% ВВП - до 3,1% ВВП. Объем инвестиционных кредитов, как прогнозируется, сократится в 2,8 раза.

В уточненном прогнозе социально-экономического развития России говорится, что спад экономики, отмеченный в IV квартале 2008г., наиболее вероятно, продолжится в течение первых двух кварталов 2009г., так как положительный эффект от принимаемых антикризисных мер начнет заметно сказываться только к концу II квартала. При этом темпы роста ВВП в первом полугодии могут снизиться на 4-5 процентных пункта, а спад инвестиций может составить до 15-18 процентных пунктов.

В вышеназванном документе говорится, что число безработных увеличится до 6 млн человек, а уровень безработицы составит 8,2%. Также в 2009г. ожидается снижение реальной заработной платы до 95,9% по отношению к 2008г. Одновременно реальные доходы населения уменьшатся до 91,7%. В 2009 г. величина прожиточного минимума возрастет в среднем на 758 рублей и, как ожидают в правительстве, составит 5 тыс. 351 рубль.

Правительство РФ также одобрило поправки в закон о федеральном бюджете на 2009г. и на плановый период 2010г. и 2011гг.

Прогнозируемый общий объем доходов федерального бюджета планируется в сумме 6 трлн 713,6 млрд руб., в том числе нефтегазовых - 2 трлн 057,2 млрд руб., расходов - 9 трлн 692 млрд руб. Основные характеристики федерального бюджета на 2009г. утверждены исходя из прогнозируемого объема валового внутреннего продукта в размере 40 трлн 420 млрд руб. и уровня инфляции в размере 13%.

Общий объем доходов по сравнению с утвержденным ранее объемом снижен на 4 трлн 213,5 млрд руб., в том числе объем нефтегазовых доходов федерального бюджета снижен на 2 трлн 635,3 млрд руб.

Общий объем расходов федерального бюджета в 2009г. по сравнению с утвержденными ранее предполагается увеличить на 667,3 млрд руб., или на 7,4%. Общий объем расходов федерального бюджета на текущий год предполагается установить в размере 9 трлн 692 млрд руб.

При этом ранее утвержденные бюджетные ассигнования предполагается сократить на 943,3 млрд руб., но предусмотреть новые бюджетные ассигнования на 2009г. в размере 1 трлн 610,6 млрд руб.

Эти бюджетные ассигнования федерального бюджета предлагается направить на выполнение мероприятий, реализуемых правительством РФ в целях стабилизации финансового рынка, поддержки отраслей экономики, социальной защиты населения в условиях международного финансового кризиса. Из этой суммы на государственную поддержку банковской системы планируется направить 300 млрд руб; на проведение мероприятий активной политики занятости населения с учетом ситуации на региональных рынках труда - 43,7 млрд руб.; на увеличение размера максимальной величины пособия по безработице - 33,9 млрд руб.; на предоставление возможности использования средств материнского капитала на погашение основного долга и уплату процентов по кредитам и займам, в том числе ипотечным, на приобретение или строительство жилья - 26,3 млрд руб.; на дополнительную финансовую поддержку субъектов РФ в сумме 150 млрд руб. (кроме того, предусматривается увеличение объема предоставления бюджетных кредитов региональным бюджетам на сумму до 150 млрд руб.); на дополнительные межбюджетные трансферты государственным внебюджетным фондам в сумме 388,5 млрд руб.; на иные мероприятия по поддержке отдельных отраслей экономики и социальной поддержке населения - 601,5 млрд руб.; на иные расходные обязательства, изменение размера которых зависит от показателей прогноза социально-экономического развития РФ, - в сумме 66,7 млрд руб.

Помимо этого правительство РФ рассматривает возможность субсидирования процентных ставок по кредитам системообразующим предприятиям. "Ранее в бюджете были статьи по субсидированию ставок оборонной промышленности и агропромышленному комплексу, сейчас мы считаем необходимым ввести подобную статью по всем системообразующим предприятиям", - заявила глава Минэкономразвития Эльвира Набиуллина на брифинге по итогам заседания правительства 19 марта, на котором обсуждались вопросы антикризисной политики.

При этом, как полагает вице-премьер, министр финансов РФ Алексей Кудрин, некоторые системообразующие предприятия РФ могут оказаться банкротами. Такое мнение он высказал по итогам заседания правительства 19 марта. Как отмечается в одобренной на этом заседании программе антикризисных мер правительства на 2009г., неэффективные предприятия не будут поддерживаться за счет средств налогоплательщиков. "Правительство приложит необходимые усилия для минимизации последствий банкротства для работников этих предприятий и местных сообществ, обеспечит сохранение стратегически важных производственных активов таких предприятий в ходе процедуры банкротства", - говорится в документе.

В то же время, подчеркивается в программе, предприятия, которые в последние годы повысили свою эффективность, но попали в сложную ситуацию из-за ограниченного доступа к кредитам и снижения спроса на продукцию, вправе рассчитывать на поддержку государства.

### Заключение

В переходной экономике связь финансовой стабилизации и экономического роста не проста и не однозначна. Экономический рост связан, прежде всего, с ростом выпуска продукции в экономике за определенный период времени. Такой рост обуславливается некоторым набором факторов. В экономической теории принято выделять следующие наиболее важные факторы производства: рабочая сила, капитал и природные ресурсы. Однако этим набором не исчерпываются все основные факторы производства на современном этапе его развития, более того, каждый из названных факторов приобретает более емкое содержание в таком развитии.

Характерной особенностью современного мирового хозяйства является тенденция перехода к новому типу роста, для которого характерно выполнение следующих условий: преимущественно интенсивный тип роста, структурные преобразования в экономике, при которых приоритеты в развитии имеют отрасли, определяющие технологический процесс, соответствие экономического роста общественным интересам.

Проблема экономического роста актуальна для всех стран, особенно в во время мирового финансового кризиса. Наша страна, вступившая на путь капиталистического развития меньше двадцати лет назад, к моменту его начала накопила достаточно сил и возможностей для увеличения темпов экономического роста. Поэтому многие аналитики считают, что Россия сможет выйти из данного кризиса с еще большим экономическим потенциалом.
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