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#### ВВЕДЕНИЕ

У каждого серьезного телеканала должна быть своя итоговая программа. Так повелось еще со времен «Взгляда». При этом лицо итоговой программы – это всегда лицо канала. И тут уже свой интерес преследуют журналисты.  
 Каждую субботу канал ТВЦ предлагает вниманию зрителей аналитическую программу «Постскриптум». Одна из ведущих аналитических программ российского телевидения. «P.S.» посвящен важнейшим событиям в стране и за ее пределами. Можно смело сказать, что программа «Постскриптум» во многом определяет лицо канала: это серьезная передача о политике, о явных и тайных устремлениях тех, кто определяет политический климат в России, и о том, что ожидает мировое сообщество, когда в нашей непредсказуемой стране что-то происходит.

Думающий человек, который ищет ответы на сложные вопросы международных отношений, общественного устройства и перемен в нашей стране, находит в «Постскриптуме» не только информацию, но и блестящий комментарий – неожиданный, парадоксальный и безупречно качественный. Без привычного зрителю в последние годы ёрничанья и самолюбования, которым так грешат многие тележурналисты, он выдает плотный ряд собственных оценок, которым доверяешь, потому что система аргументов Пушкова – это сплав блестящего образования, опыта, способностей к политическому анализу и прогнозам и уважения к аудитории.  
 В программе неоднократно принимали участие видные российские и зарубежные политики: Евгений Примаков, Сергей Степашин, Геннадий Селезнев, Игорь Иванов, Григорий Явлинский, Юрий Лужков, Патриарх Московский и Всея Руси Алексий II, Кондолиза Райс, Генри Киссинджер, Джордж Робертсон, Зоран Джинджич и другие.  
 Программа «Постскриптум» пользуется популярностью и авторитетом среди влиятельной политической и бизнес элиты России и СНГ. Каждую субботу несколько десятков миллионов телезрителей, а это наиболее активная часть населения страны, отдают свое предпочтение «Постскриптуму» и ее автору и ведущему Алексею Пушкову.  
 Канал ТВЦ сравнительно молодой, еще недавно это был чисто московский канал со всеми свойственными ему недостатками. Рейтинг у программы, которой уже более 7 лет, приличный. «Нередко мне удается обойти моих конкурентов на более сильных каналах – того же Сванидзе. Неоднократно программа обходила и Киселева, и Познера. Передача стабильно держит 10-12-ю часть аудитории, смотрящей в этот момент телевизор. Я считаю, что это хорошо», - говорит сам ведущий программы Алексей Пушков.

##### ОБ АВТОРЕ ПРОГРАММЫ

Алексей Пушков родился 10 августа 1954 г. В 1976 г. окончил МГИМО МИД СССР по специальности «международные отношения». Кандидат исторических наук. С 1990 г. по 1991 г. – автор и ведущий политической передачи на Московском телеканале.  
С 1991 г. по 1995 г. Алексей работал заместитель главного редактора еженедельника «Московские новости», шеф-редактор зарубежных изданий газеты, потом до 1996 года директором дирекции по связям с общественностью и СМИ ОРТ, политический обозреватель еженедельника «Московские новости». С 1996 г. по 1998 г. – директор дирекции международных связей ОРТ, политический обозреватель «Независимой газеты».  
С 1999 г. является руководителем и ведущим программы «Постскриптум».  
Помимо этого: член редколлегии журнала «Форин Полиси» (США). Привлекался для консультирования президента РФ, министра иностранных дел, помощников президента РФ, входил в состав рабочей аналитической группы при секретаре Совета обороны РФ. Член и постоянный эксперт Мирового экономического форума (Давос, Швейцария), член президиума российского Совета по внешней и оборонной политике. Консультант Комитета по международным делам Госдумы РФ. Автор более 300 публикаций по вопросам внешней и внутренней политики России в российской и зарубежной печати, включая «Нью-Йорк Таймс», «Интернешнл Геральд Трибьюн», «Ди Цайт», «Франкфуртер Альгемайне», «Уолл Стрит Джорнэл Юроп», «Форин Афферс\*, «Форин Полиси», «Нэшнл Интрест» и др. Владеет английским и французским языками.

**АНАЛИЗ ПРОГРАММЫ «P.S.»**

«Постскриптум» –P.S. – не зря переводится на русский как «после написанного». Эта программа анализирует уже свершившиеся события и высказывает предположения об их возможном развитии.  
 Критики наших дел, и весьма жёсткой, в передачах Пушкова хватает, но это всегда критика заинтересованного человека, это всегда слова боли, а не злорадства, что сразу отличает его от критиканов, которым несть числа на нашем голубом экране.   
 О популярности программы и ее ведущего Алексея Пушкова говорит хотя бы тот факт, что ее гостями были политики высшего эшелона власти – Михаил Горбачев, Хавьер Солана, Евгений Примаков, Юрий Лужков и многие другие. Аналогичные по форме передачи есть на каждом федеральном канале. И у каждой – свой, практически постоянный зритель. «Постскриптум» – достаточно молодая программа, но стабильно наращивающая рейтинг. Бывает, что и обходит многоопытных конкурентов. Так случилось, например, с новогодним выпуском, когда она заняла второе место, уступив только «Намедни». Пушков – выпускник МГИМО, до прихода на ТВ уже многое в жизни успел: поработать преподавателем родного вуза, «остепениться» (кандидатская по внешней политике США). Затем его пригласили в журнал «Проблемы мира и социализма», потом – в группу консультантов к «отцам перестройки» Михаилу Горбачеву, Александру Яковлеву и Вадиму Медведеву, после этого – в международный отдел ЦК КПСС. А еще поработал и на других руководящих постах: первым заместителем редактора «Московских новостей», директором общественных и международных связей ОРТ.

На вопрос, чем же отличается информационная программа «Постскриптум» от других ее автор четко ответил: «Моя программа – для умных. Сначала мне говорили, что умных очень мало, и этот тезис ее погубит. Ничего подобного. Растущие рейтинги говорят о том, что умных много. Меня интересует активная часть общества – те, кто хочет знать, что происходит вокруг него и не готовы заглатывать любую идейную жвачку, которую ей предлагают.  
Я размещаю свою программу как бы в некотором поле несогласия с доминирующей идеологией. Это не значит, что моя программа придерживается каких-то левых коммунистических идеалов. Но когда есть доминирующая идеология, возникает монополия, а следом – манипуляция. Я – противник манипуляции. Это второй момент. И третий момент.  
Не секрет, что развлекательность поднимает рейтинг. Я стараюсь этим приемом не пользоваться. Думаю, программа важна как часть политического процесса. Я общаюсь со многими людьми, представителями власти, политиками. Они говорят, что «Постскриптум» им интересен. Если на каких-то каналах они всегда обречены на поддержку, а на каких-то на критику, то в моей программе бывает и то, и другое, потому что стараюсь оценивать политиков по их конкретным действиям».  
 Об этой программе говорят много. Не скажу, что все отзывы положительные или, наоборот, резко отрицательные. Например, телевизионный критик Юрий Богомолов говорит следующее: «С программой Алексея Пушкова «Постскриптум» что-то происходит. Ее автор и ведущий, мне кажется, начинает чем-то напоминать Сергея Доренко 90-х годов. «Аналитика» в обоих случаях представляет собой череду «наездов» на выбранный объект под девизом «Карфаген должен быть разрушен».  
У Доренко «Карфагеном» были Лужков с Примаковым, а до этого – Чубайс с прочими «младореформаторами».  
У Пушкова – Швыдкой и тот же Чубайс с министрами-капиталистами.  
Причем видно, как у телеаналитика нарастает раздражение и непонимание, почему президент не принимает мер по следам его, аналитика, разоблачений. И почему Чубайс до сих пор не уволен.  
До недавних пор, как полагает Пушков, у президента был резон держаться за «рыжего дьявола», поскольку тот для Запада слыл символом преданности российского руководства либерализму. Неделю назад телеведущий на пальцах показал, что такое представление устарело и больше не соответствует действительности. Но то ли президент не посмотрел программу г-на Пушкова, то ли ему не поверил… Словом, «Карфаген» опять не пал.В последнем выпуске Пушков выложил еще один аргумент. Наверное, последний и решительный: большие проценты, набранные на выборах в Госдуму подрывником Квачковым, обвиненным в покушении на Чубайса.  
И теперь, если Чубайса не удалить из власти, «Единая Россия» может и не выиграть общенациональные выборы. Звучит как угроза.  
А. Пушков при этом не допускает мысли, что зэк Квачков своим относительным электоральным успехом в какой-то степени обязан и программе «Постскриптум»…».

Или Мария Безборода из «Независимой газеты» пишет: «У Пушкова с удовольствием выступают и Генри Киссинджер, некорованный король американского истеблишмента, и крупнейшие правительственные сановники России. В поисках экспертов он старается выйти за пределы давно примелькавшейся колоды, кочующей с канала на канал, представить зрителям новые интересные лица. Обратили на себя внимание появившиеся в его передачах такие прекрасные аналитики, как профессора В. Гусейнов и В. Печатнов.   
Пушков всегда предельно точен. Его позиция всегда — откровенно пророссийская.  «…Я всегда считал, — говорил он в опубликованной в нашей газете беседе с Саввой Ямщиковым, — что работаю на государство, на страну. А как она называется — Советский Союз, Россия, — для меня вторичный вопрос. Системы могут быть разные, но нация одна. Русской нации 1000 лет, и, сколько бы ни было всего за это время, она остаётся. И я считаю, что моя задача — работать на страну, на нацию, на государство. Я сейчас не имею в виду государство Брежнева или государство Путина. Есть государственная власть, которая выше, чем конкретные правители. Они приходят и уходят, а государство остается».

А вот пример из газеты «Известия. Наука»: «11 мая 2002 года в аналитической программе Алексея Пушкова «Постскриптум» на ТВЦ подвергся грубому разносу учебник новейшей истории для 9-го класса, написанный О.С. и А.О. Сороко-Цюпа. Никаких ошибок в учебнике ведущий не выявил. В чем же провинились авторы? Оказывается, они позволили себе распределить учебный материал иначе, нежели считает нужным г-н Пушков. О битве под Сталинградом в учебнике всего 11 строк, о битве под Курском – и вовсе пять, зато о сражении в Северной Африке – целая страница. Кошмар! Родина в опасности! Вся мощь метрового канала телевидения брошена на уничтожение школьного учебника. Еще бы – ведь если формировать исторические представления школьников будет позволено «семейству Сороко-Цюпов» (лексика А. Пушкова), то может случиться ужасное – наши дети «будут считать битву в африканских песках одним из главных событий ХХ века». Несомненно, битвы под Москвой, Сталинградом и Курском – события более масштабные и более важные для наших сограждан, чем североафриканская эпопея. Но и ведущий, и привлеченный им эксперт – публицист-патриот А. Ципко, в праведном гневе рассуждая об утрате национальной исторической памяти, бьют мимо цели. Обвиненный ими во всех смертных грехах учебник посвящен новейшей истории зарубежных стран, что, кстати, указано на титульном листе. А о бесспорных заслугах Красной Армии рассказывают учебники истории России. Авторы учебника по новейшей истории могли бы вообще не касаться советско-германского фронта – это не их задача.  
Подобное происходит уже не в первый раз. Несколько лет назад такой же некомпетентный журналист спровоцировал скандал вокруг учебника А. Кредера по новейшей истории, обвинив его в том, что сражению у атолла Мидуэй там уделено больше внимания, чем битве под Сталинградом. На ученого обрушился вал клеветы и беспочвенных обвинений. Теперь подобная же вакханалия, похоже, начинается вокруг еще одного учебника. Незнание А. Пушковым структуры программы и учебной литературы по истории естественно и понятно, но нежелание компетентно разобраться в том, о чем он берется говорить, призывы к отлучению не понравившейся ему книги от школы заставляют либо усомниться в его профессионализме, либо заподозрить заказной характер передачи».

«Аналитическую программу Алексея Пушкова «Постскриптум» смотрят все – и те, кому дорога судьба России, и те, кому она, скажем так, не слишком дорога. Чтобы услышать неангажированный голос на фоне политического ангажемента других аналитических передач. В субботу международные темы «Постскриптума» иллюстрировали и мораль басни Крылова «Ай, Моська, знать она сильна, что лает на слона» , и то обстоятельство, что мосек вокруг слона становится все больше, и они всё наглее.  
Программа удачно выхватывает: безумный взгляд и суетливо нервические движение М.Саакашвили, нарочитую веселость Т.Блэра, отключенное от реальной жизни, странное лицо Вике Фрейберга. Маски…» («Независимая газета»).

Политолог Андраник Мигранян: «Я очень уважаю Алексея Пушкова, считаю его одним из лучших телевизионных аналитиков. В силу профессиональной направленности Алексея в программе довольно часто превалирует международная тематика, что является несомненным плюсом передачи, потому что наши СМИ в последнее время стали очень провинциальными ».

«Мне никогда никто не указывал, что нужно говорить. Иногда на уровне руководства канала мне предлагают осветить ту или иную тему, но характеристики и оценки, которые я даю, мои собственные. Насколько они субъективны? Видите ли, в аналитической программе может быть интересна личность ведущего, то, как он видит данную проблему и почему именно так. Зрителям интересна личная позиция автора программы, если им интересен сам автор. Думаю, что на определенном уровне развития личности субъективность превращается в объективность. Например, я никогда не скрывал, что к Анатолию Чубайсу у меня очень скептическое отношение и как к политическому деятелю, и как к человеку», - говорит сам Алексей Пушков.

ПРИМЕР ПРОГРАММЫ

Одна из последних программ Алексея Пушкова, вышедшая в эфир 2 апреля этого года была посвящена проблеме отсутствия надбавок для учителей. В программе участвовали: Инна Святенко, депутат Мосгордумы, Михаил Москвин-Тарханов, депутат Мосгордумы, Сергей Амбарцумян, заместитель руководителя Департамента градостроительной политики Москвы; Мартин Шаккум, депутат Госдумы РФ, Анатолий Фоменко, профессор МГУ, академик РАН; Всеволод Чаплин, заместитель председателя Отдела внешних церковных связей Московского патриархата; Михаил Селезнев, главный редактор Российского библейского общества; Алексей Нестеренко, начальник Управления государственной инспекции по качеству сельхоз продукции, сырья и продовольствия правительства Москвы Тенгиз Кетавани, министр обороны Грузии в 1991-93 г.г. и другие не менее известные люди.

80 тысяч учителей без надбавки. Кто виноват - Фурсенко, Госдума или безымянный бюрократ? Именно на эту тему проводило свое расследование программа «Постскриптум». , Кто же все-таки несет ответственность за то, что 80 тысяч преподавателей были лишены в этом году полагавшейся им надбавки. Напомним, именно этот вопрос 7 апреля на заседании Совета по реализации национальных проектов Президент, Владимир Путин, задал министру образования Андрею Фурсенко. Фурсенко тогда ответил что-то невнятное. Мол, надбавка для этих 80 тысяч затерялась где-то в Госдуме. В Думе такое объяснение вызвало возмущение. Глава комитета по регламенту Олег Ковалев, даже заявил, что Фурсенко "обвинил Госдуму и с этим надо будет обязательно разобраться". Мы, с нашей стороны, тоже решили разобраться в этой ситуации. А занимался этим Сергей Котенков. Вопрос до сих пор остается открытым. Хотя задал его Владимир Путин министру образования Андрею Фурсенко еще 3 недели назад на совещании по ходу реализации национальных проектов. Тогда-то и выяснилось, что из-за изменений в законе о бюджете право на надбавку в размере 1000 рублей в месяц получили только классные руководители школ. А вот учителя, которые тянут ту же лямку, но в заведениях со статусом "образовательных учреждений", например, в лицеях или кадетских корпусах, почему-то эту надбавку не получили. Министр образования господин Фурсенко возложил всю вину за это на Госдуму. Но такой ответ явно не устроил Президента.

* Итак, президент дал задание своим подчиненным разобраться, кто виноват. И с того самого дня, в лучших традициях бюрократии, чиновники валят вину друг на друга: Минобразование - на депутатов, депутаты - на Минфин, а Минфин опять на Минобразование и Госдуму. Правда, депутаты сильно возмутились и даже решились на собственное парламентское расследование. Поручено это важное дело единороссу, господину Васильеву, главе Комитета по бюджету и налогам. Но выяснить у него хоть какие-то результаты поиска виноватого, нам так и не удалось.  
  - В Комитете по бюджету и налогам Государственной Думы нам популярно объяснили, что с нами готовы сотрудничать по любой другой теме. А что касается злополучной поправки к Закону "О бюджете", вследствие которой 80 тысяч учителей лишились положенной им надбавки, то эту тему, как нам сказали, "отстрелял" господин Грызлов, и добавить комитету нечего.  
  - Но что же такое "отстрелял" спикер Госдумы? Если верить Борису Грызлову, то "диверсанта" надо искать в Минфине, который решил сэкономить на учителях. Как заявил господин Грызлов: "Министерство финансов не нашло необходимых ресурсов для того, чтобы расширить данную выплату на всех классных руководителей во всех образовательных учреждениях". Однако есть и другая, еще "не отстрелянная" версия. Независимый депутат Госдумы, Оксана Дмитриева, провела собственное расследование и нашла виноватых не только в правительстве, но и в самой Госдуме.  
  - В той поправке, которую официально в Госдуму внесло Правительство, вот она у меня сохранилась, тут черным по белому записано: "На вознаграждение за классное руководство в общеобразовательных учреждениях".  
  - Отсюда следует вывод первый: господин Фурсенко внес таки в Думу поправку, по которой все, включая, пострадавшие 80 тысяч учителей, имели бы право на надбавку.  
  - А дальше рассматривался бюджет, и на заседании комитета по бюджету и налогам представители комитета по образованию высказали предложение о том, чтобы эту формулировку заменить на формулировку: "В государственных и муниципальных общеобразовательных школах". Таким образом, несколько суживается первоначальная поправка правительства. И правительство с этой позицией не сразу, но, в конце концов, согласилось.  
  - А отсюда следует вывод второй: виноватого надо "отстреливать" не только в Минобразовании, которое не настояло на своей позиции, но и в думском Комитете по образованию, который изменил первоначальное предложение Фурсенко. А изменил он его в связи с поправкой Минфина, который посчитал, что денег у него на этих 80 тысяч учителей нет. И вот что объяснили нам в этом комитете».

Вот в таком русле обычно Алексей Пушков ведет свою программу.

##### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

За те годы, что существует программа, она снискала заслуженный авторитет у экспертного сообщества, у российской власти и – что важнее! — у миллионов отечественных телезрителей. Очевидно, что программа в числе немногих других, как волнорез, противостоит нынешнему мутному теле- и радиопотоку, цель которого в том, чтобы сдвинуть мозги набекрень как можно большему числу зрителей и слушателей. Сознательное затушевывание и забалтывание реальных проблем страны и народа, развлекаловка любой ценой в лошадиных дозах, высмеивание или искажение современности, отечественной истории и традиций – вот коктейль, который предлагается нам большинством телеканалов. Если телевизионщики определённого разлива и проигрывают идущую сегодня войну за умы россиян, то в этом, в частности, заслуга таких программ, как «Постскриптум», которая обращается всегда к здравому смыслу народа. Критики наших дел, и весьма жёсткой, в передачах Пушкова хватает, но это всегда критика заинтересованного человека, это всегда слова боли, а не злорадства, что сразу отличает его от критиканов, которым несть числа на нашем голубом экране.   
Демтусовка, делающая погоду на российских теле- и радиоволнах, поначалу долго и упорно игнорирует тех, кто выступает с иных, чем она, позиций. И лишь затем начинается скоординированный обстрел инакомыслящих. Происходит это тогда, когда просто замолчать уже не получается, когда резонанс в обществе на заявленную с экрана позицию оказывается слишком громким. Вот почему столь яростную недоброжелательность вызывает сегодня программа Алексея Пушкова у тех, кто выступает проводником «западнизации» России и против отстаивания её национальных интересов, самобытности путей её исторического развития. У тех, кто жирует за счёт безудержного воровства и коррупции. «Постскриптум» давно и непримиримо выступает против таких персонажей, как Гайдар, Чубайс, Швыдкой или Зурабов, — представителей той по-прежнему весьма мощной группировки в российской бюрократии и бизнесе, которые презирают народ, страну и всё на свете, включая и нынешнюю российскую власть.   
Прикормленные этой кастой люди в наших СМИ огрызаются всё сильней и чаще. Самое любопытное, что убедительных, веских аргументов против Пушкова у них не находится. Поэтому они всё время тужатся объяснить его в понятиях, привычных им самим, сидящим на подножном корму у кланов и тусовок: дескать, Пушков озвучивает позиции таких-то и таких-то группировок во власти. Невдомёк им, горемычным, одно простое объяснение: взгляды Пушкова могут совпадать со взглядами людей во власти.   
В начале 90-х А.Пушков пришёл консультантом в Международный отдел ЦК КПСС, затем стал заместителем главного редактора Лена Карпинского в «Московских новостях». Именно в этой газете я впервые заметил его материалы, которые уже тогда, в пору повального помешательства на всем прозападном и демократическом, привлекли меня трезвым подходом, здравым смыслом, государственнической позицией, изящным стилем и ясностью мышления.   
Потом Алексей пошел на телевидение и в итоге сделал на ТВЦ лучшую информационно-аналитическую программу. Её идеология проста – сильная, независимая и единая Россия. С элитой, национальной идеей которой становится служение своей стране, а не её ограбление. С демократической системой, которая служит народу, а не кучке нуворишей. С народом, который благоденствует, а не вымирает со скоростью почти миллион человек в год. Россия, избирающая свой вектор развития.   
Но то, что абсолютно естественно на любом западном телеканале – национальные интересы своей собственной страны, – у нас почему-то некоторыми встречается в штыки.   
В последнее время у нас в ходу понятия «социально ответственный бизнес», «социально ответственная власть» и т.д. Так вот Пушков – яркий представитель социально и государственно-ответственного телевидения.
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