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Литература 20 **ВВЕДЕНИЕ**

За последние четыре столетия СМИ прошли огромный путь от первых газет (которые нельзя по сути, считать средствами Массовой информации) к многотиражным изданиям, радио-, теле- и интернетгигантам, которые сегодня, зачастую определяют сознание людей. Ещё совсем недавно многие люди не умели читать и писать, что мешало развитию газет (по сути, единственных, на тот момент, средств массовой информации), но за XX век ситуация изменилась коренным образом. Во-первых, большинство населения овладели навыками чтения и письма, во-вторых, ко второй половине века активное развитие получают новые виды СМИ – радио (чуть раньше) и телевидение, что дало возможность населению более оперативно получать информацию, при этом умение читать, зачастую, не требовалось, и, в-третьих, в самом конце XX века с помощью развития ГВС Интернет люди сами получили возможность творить новости (блоггеры).

Однако развитие СМИ принесло не только положительные моменты. Часто информация искажается, нередко делается на заказ. Не так давно, во времена СССР в нашей стране была цензура, что не позволяло авторам писать то, о чём они хотят, порой, нужно было искажать факты, или писать не всю правду. Впрочем, сейчас ситуация не сильно изменилась, по-прежнему, кто платит деньги, тот и заказывает музыку.

СМИ создают общественное мнение. Именно они формируют общественное сознание. Так как человек узнаёт о том, что происходит в мире именно из газет, журналов, радио и т.д. Или, если человек не смотрит новости, не заходит в Интернет, не читает газет, то ему рассказывают о чём-то окружающие, которые, в свою очередь, получили информацию именно из СМИ, то есть так или иначе общественное сознание формируется средствами массовой информации.

Раньше говорили: «журналистика – четвёртая власть», теперь говорят: «СМИ - оружие». И, правда, в последние пятьдесят лет средства массовой информации стали использовать именно в этом качестве. Особенно преуспела в этом отношении США. Которой покупные СМИ и ограниченный контингент, желающий на них работать, помог свергнуть независимые режимы почти во всех странах карибского бассейна, нескольких азиатских странах. Говорят, не без помощи американцев был развален СССР, именно они заставили народ Украины поверить в легитимность третьего тура голосования.

Но это глобально. Обычно самые яркие информационные войны разворачиваются в предвыборные кампании. Однако, в какой-то мере информационной войной можно назвать и освещение разными СМИ событий в Южной Осетии и Абхазии в 2008 году. На чём мы попытаемся остановиться более подробно.

I **Эволюция СМИ в России. Основные вехи.**

1. **Первое издание**

Первым изданием в России стала газета «Санкт-Петербургские ведомости» которая под разными названиями выходила с 1727 по 1917 года. Отличительной особенностью изданий этого периода стало то, что газета на первых порах выходила только на немецком языке, с 1728 года параллельно выходили две версии – на немецком и русском языках. «Газета приобрела удивительную для России регулярность: в 1727 г. была еженедельной, а с 1728 г. стала выходить два раза в неделю – по вторникам и пятницам (в 1729 – во вторник и субботу; в 1730 г. и далее – по понедельникам и четвергам)». [1] Тираж был достаточно большим для того времени – от 4 до 30 тысяч экземпляров. Однако у издания была малая широта распространения – Москва, Санкт-Петербург и прилежащие регионы, изредка Сибирь, и, соответственно, малый круг читателей.

1. **СМИ в начале XIX века**

В начале XIX века журналистика претерпела существенные изменения, что было связано со смертью Павла I и восшествием на престол его сына Александра, с которым долгое время все связывали надежды на демократические преобразования, вплоть до отмены крепостного права и введения конституционной монархии. За это время «В Петербурге появилось 47 новых изданий, в Москве – 84, в провинции – 3». [1] Однако многие издания не отличались периодичностью, и «затухали» едва успев возникнуть. Это связано с тем, что газеты и журналы воспринимаются не как серьёзное дело, а как лёгкое хобби, развлечение для дворян. Соответствующее отношение к делу привело к тому, что выдающихся изданий в этот период издавалось немного. Самым запоминающимся стал Карамзинский «Вестник Европы». Так как в этот период появляются негосударственные издания, вместе с ними появляется и цензура. Первый цензурный устав был принят в 1804 году, но наиболее запомнился устав 1826 года (изданный как реакция на восстание декабристов). По этому уставу запретить можно было любое произведение «за двоякий смысл». «Этот устав называли “чугунным” и говорили, что даже “Отче наш” в его свете можно истолковать как опасное политическое сочинение». [1] Это было одной из первых попыток государства контролировать СМИ, так как оно (государство) осознало, что газеты и журналы можно использовать как орудие политической борьбы, влиять на умы граждан (пусть лишь небольшой категории грамотных, как правило, дворян, но ведь в то время, к сожалению, людьми в полном понимании этого слова считали именно лиц дворянского происхождения) и попыталось сделать влияние однобоким, то есть кроме государственной позиции не должно быть никаких других.

1. **Журналистика в 50-60-е г.г. XIX века**

В этот период вновь ужесточается цензура. Многие издатели, например, Салтыков-Щедрин были отправлены в ссылку. Действует «Бутурлинский» комитет. «Председатель комитета Бутурлин даже в евангелие усматривал демократический (очевидно, подтекст, - прим. С. Карася), а в формуле “официальной народности” – и вовсе революционность.» [1] В это время существует уже довольно большая сеть журналов, охватывающих слои населения (как правило, дворян) разной социальной и политической заинтересованности. Например, монархические «Московские Ведомости», «Земледельческая газета», либерально-буржуазные «Биржевые ведомости», «Новости», сатирические «Арлекин» и «Гудок».

Особого внимания заслуживает появившееся в 1886 году «Русское телеграфное агентство (РТА)». Агентство получило право печатать и продавать свои бюллетени. Появление РТА способствовало прогрессу в журналистике. Например, появился жанр передовой статьи.

1. **Российская журналистика в начале XX века**

Начало века охарактеризовалось ослаблением цензуры, а после февральской революции отечественная журналистика короткий период провела без цензуры, в условиях свободы печати. Наряду с политическими изданиями («Правда», «Товарищ», «Начало», «Русское государство», «Анархия») появляются национальные газеты (газеты, выходившие на языках народностей, входящих в Российскую Империю), а в 1905 году появляются первые эротические издания.

1. **Отечественная журналистика советского периода**

Достаточно быстро отечественная журналистика была лишена свободы. Чему поспособствовало, в частности, введение ГлавЛита (главного управления по делам литературы и издательств). Журналистика была подчинена партии, что в некоторые периоды выражалось в подчинении одному человеку (в первую очередь в сталинский тоталитарный период). Постепенно была создана журналистская вертикаль. Тем не менее, журналистика развивалась, и этот процесс ничто не могло сдержать. С 1924 года в стране началось радиовещание. Появляются узкоспециализированные издания, такие как «Советский спорт» (1924 г.), еженедельник «Футбол» (1960 г.) и др. начинает активно развиваться телевидение. В эпоху перестройки журналисты получают свободу слова, что по-разному сказалось на отдельных изданиях.

1. **Современная журналистика в РФ**

Сегодня в России мало независимых СМИ. В обществе идут вопросы о том, что такое независимость и от чего или кого она должна быть. Выдвигаются две основные версии: 1. Независимость должна быть от государства (либеральная позиция). 2. Независимость должна быть от иностранных инвестиций (государственная позиция). И, действительно, в основе своей, СМИ сейчас зависят либо от государственных субсидий (а иногда, и напрямую содержаться государством), либо от частного капитала, который не так уж редко оказывается зарубежным.

История развития журналистики была нужна для того, что бы показать, что по сути своей, СМИ в России были свободны только очень короткий период. Почему мы рассматривали только отечественную журналистику? Потому что в этой курсовой работе в основном будет затрагиваться именно отечественная журналистика (а также журналистика стран СНГ)

**II. Роль СМИ в политической борьбе.**

1. **Зависимость СМИ от различных структур.**

Как уже говорилось выше, большинство российских изданий, на сегодня не являются независимыми (под независимостью, теперь, будем понимать экономическую независимость, которая, как правило, выражается в самоокупаемости издания, что позволяет изданию (радиостанции, телеканалу и т.д.) выдавать объективную информацию). К сожалению, был найден достаточно старый источник, говорящий о зависимости изданий, но на его примере можно выделить характерную зависимость издательства от какого-либо лица, или организации. Так в 1999 году от мэра Москвы Ю. Лужкова, собиравшегося тогда на выборы, зависел ряд телеканалов и изданий, таких как канал "ТВ-Центр", газеты «Тверская, 13», «Версты», журнал «Ах!». Некоторые из этих изданий были специально созданы для воздействия на избирателя в период предвыборной кампании: «Издательский дом (Пушкинская площадь", – прим. С. Карася) был сколочен в пожарном порядке летом-осенью прошлого (1998 – прим. С. Карася) года и имеет на своем вооружении несколько еще совершенно не раскрученных изданий, призванных стать "органами влияния"» [2] Этот факт позволяет говорить о том, что средства массовой информации рассматриваются политическими структурами, отдельными политиками и даже странами, как средство ведения политической борьбы, и, соответственно, влияния на сознание граждан (в данном случае граждан Российской Федерации).

1. **Информационные войны и СМИ как их орудие.**
   1. **«Холодная информационная война»**

Сегодня многие утверждают, что против России развязана очередная «холодная война», на сей раз – информационная. Не зря в Доктрине информационной безопасности Российской Федерации в качестве внешнего источника угроз ИБ (здесь и далее – сокращение термина «информационная безопасность») России указана: «разработка рядом государств концепций информационных войн, предусматривающих создание средств опасного воздействия на информационные сферы других стран мира, нарушение нормального функционирования информационных и телекоммуникационных систем, сохранности информационных ресурсов, получение несанкционированного доступа к ним». [3]. Эти мысли подтверждают, в частности, доктор исторических наук А. Н. Уткин и декан факультета управления и связей с общественностью Курского института менеджмента, экономики и бизнеса В. Л. Шаповалов: «Причинами ухудшения российско-американских отношений также являлось постоянное вмешательство США во внутренние дела России <…> В западных СМИ была развёрнута массированная травля России» [4]

У этой войны есть две стороны:

1. «Внутренняя» война. Внутри страны, в данном случае, России, создаются СМИ, ведущие активную прозападную пропаганду с целью уничтожить нравственный уклад и некие базовые ценности народа. Часто в прозападных настроениях обвиняют телеканал «Рен», но данный канал, скорее, является либеральным, в определенной степени, прозападным, но в большей мере здоровореволюционным. К СМИ направленным на ведение внутренней войны, в первую очередь можно отнести так называемые «светские» издания (например, «Cosmopolitan», владимирский «City» и др.)
2. «Внешняя» война. Случай, когда зарубежные СМИ создают в своих странах (как правило, это так называемые, цивилизованные страны: Польша, США, Великобритания и др.) негативный образ другого государства.

В данной работе мы будем рассматривать именно примеры ведения «внешней» войны.

* 1. **Дезинформация во время грузино-южноосетинского конфликта**

Так называемая «пятидневная война» между Грузией, Южной Осетией и Абхазией, которая завершилась вводом российских войск на территорию, тогда ещё, суверенной Грузии была по-разному освещена в Западных и российских СМИ. Долгое время жители США, Канады и стран Европы думали, что Россия стала агрессором в этом конфликте.

Впрочем, по сути, они были недалеки от истины. В 2008 году мною проводилась кампания по признанию Абхазии и Южной Осетии как отдельных государств, в отдельно взятой социальной сети (социальные сети также можно признать средствами массовой информации, так как количество пользователей социальной сетью составляет более 1 тысячи (количество экземпляров издания, начиная с которых издание необходимо регистрировать), а порой переваливают за несколько миллионов пользователей). В группе под названием «Южная Осетия и Абхазия. Добъёмся их независимости!» в обсуждении правомочности действий грузинского правительства пользователь Вальдемар Пукин говорит о том, что ситуация созданная в том числе с помощью России в Абхазии и Южной Осетии похожа на ситуацию в Косово и признавая Южную Осетию и Абхазию независимыми государствами мы должны признавать и независимость Косово: «Признает Косово - этим же признает право Осетии, Абхазии, Крыма, любой Кацапетовки на отделение. Это ж только у россиян такие крутые "папики" - можно Косово не признать и других, которые признали попрекать...» [5]

Возвращаясь же к теме освящения ситуации в грузино-южноосетинском конфликте нужно сказать, что зарубежные СМИ изначально больше российских дезинформировали свою аудиторию (почему «больше» будет объяснено ниже).

Так, например, 10 сентября 2008 года газета «Взгляд» сообщала: «На прошлой неделе испанский телеканал RTVE показал в эфире видеоролик, на котором грузинские солдаты расстреливают жилые районы Цхинвала. При этом во время показа ролика было сказано, что на видео изображены уничтожающие столицу Южной Осетии российские войска». [6] Правда далее «Взгляд» сообщал, что связался с редакцией RTVE, где объяснили случившееся человеческой ошибкой и извинились в эфире перед зрителями.

В первые сутки конфликта, исход которой тогда еще не был ясен, основной задачей международных СМИ было обойти факт грузинской агрессии, переложить ответственность за развязывание войны на Россию, скрыть факт массового истребления осетин. И задачи эти были выполнены с циничным блеском. «13 августа Андре Глюксман и Бернар-Анри Леви, опубликовавшие в 'Corriere della Sera' русофобский манифест 'Защитим Тбилиси', констатировали: 'Кто первым открыл огонь на этой неделе? Этот вопрос уже не актуален'. Кстати, именно эти лидеры 'новых философов' упрекали кремлевских политтехнологов в том, что они используют прием классической тоталитарной пропаганды: 'Чем больше ложь, тем жестче удар'. На деле же этот упрек нужно было адресовать, прежде всего, самой системе глобальных СМИ, где безраздельно доминируют США.

Что интересно: к антироссийскому тексту Глюксмана и Леви 'Corriere della Sera' подверстала красный 'бокс' со страшной цифрой 1.700 и подписью 'Предварительные данные о жертвах конфликта в Грузии'». [7] «Забыв» уточнить, что 1500 из 1700 были убиты грузинскими войсками, в результате чего у читателя, создавалось впечатление, что Российские власти коварны и жестоки. Но факты - упрямая вещь. Уже вечером 12 августа министр здравоохранения Грузии Александр Квиташвили, выступая по национальному (грузинскому) телевидению, сообщил, что в ходе пятидневной войны потери грузин составили 175 человек, включая гражданское население.

К тому же в большинстве западных изданий была распространена грузинская версия развития событий, которая заключалась в том, что именно Россия напал на суверенную Грузию первой: «По последней (на тот момент, - прим. С. Карася) информации телекомпании "Рустави 2", самолет российских ВВС сбросил бомбу в Карельском районе региона Шида Картли. Как сообщает телекомпания, жертв нет. По данным МВД Грузии, воздушное пространство нарушили три российских самолета, предположительно Су-24.» [8]

Впрочем, и некоторые западные политики выступали с критикой Грузии и Саакашвили, но эти новости, в основном, муссировались в нашей прессе. Так, например, бельгийский сенатор Жози Дюбье заявил: «Саакашвили, несущий главную ответственность за этот бедлам (грузинскую военную операцию в Южной Осетии), является военным преступником и к тому же полным сумасшедшим, и он должен восприниматься именно как таковой» [9]

Тем не менее, информационную войну Россия в тот момент проиграла вчистую, о чём заявил тогдашний глава министерства иностранных дел Сергей Лавров: «Мы дети в том, что касается методов использования СМИ, просто дети. Стараемся научиться у старших товарищей, у которых десятилетиями накапливался этот опыт, опыт использования четвертой власти». [7] Однако, с российской стороны также была предпринята попытка исказить действительность. Так в самом начале войны было объявлено, что солдаты-срочники к участию в военной операции в Грузии привлекаться не будут, по окончании «пятидневной войны» данную информацию ещё раз повторили официальные каналы. Однако, в тоже время, на телеканале «РенТВ» в программе «Неделя» был показан сюжет о военнослужащих срочной службы участвовавших в составе российских миротворческих войск в операции в Южной Осетии и Грузии. После этого сюжета данная информация была подтверждена государственными каналами.

Россия проиграла информационную войну потому что:

1. У России не было и нет достаточного опыта использования СМИ в качестве орудия политической борьбы, а как следствие, не была проведена работа по созданию группы аналитиков, способных донести до Запада позиции России, не было в кратчайшие сроки предоставлено ни одного неопровержимого свидетельства геноцида Грузии против осетин, не был организован широкий доступ западных СМИ в зону конфликта с Российской стороны (все иностранные СМИ, кроме одного украинского канала, находились на грузинской стороне, и, соответственно, имели доступ только к той информации, которую им предоставляла грузинская сторона).
2. Опыт ведения такого рода информационных войн есть у Запада и, в первую очередь, у США. В частности, был использован комплекс «Давида-Голиафа», то есть Россия была представлена в качестве могущественного великана напавшего на беспомощного и беззащитного карлика; также применён «имперский синдром», то есть боязнь Западом сильного Советского Союза, которая переросла в современных реалиях в боязнь сильной России; применён «нефтегазовый комплекс» - апогеем его применения стала информация о бомбардировке нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан (которой, на самом деле, не было).

При этом стоит ещё раз отметить опытность США в ходе проведения информационной войны. Так, спустя некоторое время по окончании активных боевых действий заместитель министра обороны США Эрик Эдельман заявил: «Решение руководства Грузии применить силу в зоне конфликта было неразумным, - сказал Э.Эделман. - Несмотря на то, что многое остается неясным, представляется, что грузины провели в ночь с 7 на 8 августа, как им казалось, ограниченного масштаба военную операцию с целью восстановить суверенитет над Южной Осетией", - заявил представитель Пентагона.» [10] тем самым США осудив Грузию абстрагировалась от участия в этом конфликте, дав понять, что кроме борьбы в СМИ, других видов активных действий, в первую очередь, военных, они вести не собираются.

В заключении стоит заметить, что информационная война, в частности, война СМИ в данном конфликте не закончена. О чём свидетельствует недавний репортаж телеканала «Имеди». Напомним, что 13 марта 2010 года на грузинском телеканале «Имеди» вышел сюжет о якобы имевшем место вторжении российских войск на территорию Грузии. В конце выпуска было объявлено о том, что данные события имеют лишь гипотетический характер и показанное не более, чем инсценировка. В результате просмотра сюжета от сердечного приступа скончался 1 человек, более десяти были госпитализированы. К тому же, как сообщает «Русский обозреватель»: «»Грузинские СМИ утверждают, что для большей убедительности провокационного сюжета телекомпании «Имеди» 13 марта о «российском военном вторжении» президент Грузии Михаил Саакашвили намеревался вывести на улицы Тбилиси танки, но «американские консультанты посоветовали ему не делать этого». [12]

1. **СМИ в качестве орудия предвыборной борьбы**

В ходе предвыборных гонок СМИ становятся одним из основных (и, по сути, главным легальным) методом ведения политической борьбы, к которому прибегают все кандидаты и партии. В некоторых случаях, как уже говорилось в разделе «Зависимость СМИ от различных структур», создаётся некий пул средств массовой информации, который работает на одного кандидата, но часто, особенно, если мы говорим о региональных, а не о федеральных выборах, одно и тоже издание представляет место для всех кандидатов, которые выступают, или печатаются, за счёт средств своих избирательных фондов. То есть, нет «травли издания» какого-то конкретного кандидата или партии, а есть спор кандидатов о той или иной ситуации, позиции и т.п.

Подробнее остановимся на прошедших в марте 2010 года выборах мэра города Гусь-Хрустальный. Всего в выборах участвовало 4 кандидата: Е. Сигунов (депутат судогодского районного совета народных депутатов, самовыдвиженец), А. Федотов (кандидат от КПРФ), Ю. Гришкин (кандидат от «Единой России») и В. Шохрин (депутат ЗС владимирской области, самовыдвиженец). С самого начала шла грязная борьба, особенно, между последними двумя кандидатами. В том числе с использованием СМИ, в частности, активная борьба за молодёжь развернулась в Интернете на сайтах «Одноклассники.ru» и «в контакте».

Интернет борьба началась с того, что кандидат Шохрин зарегистрировался на обозначенных социальных сетях и начал агитацию в поддержку своей кандидатуры (что уместно, и не нарушает законодательства Российской Федерации). На что соратники кандидата Гришкина ответили регистрацией в вышеозначенных сетях своего кандидата (как выяснилось позже сам Гришкин ничего об этом не знал). Кроме того соратники кандидатов «сошлись» на Интернет-потрале города Гусь-Хрустальный. Например, на одной и той же странице мы читаем: «В штабе Гришкина знают и о еще одной готовящейся провокации: оппонент решил провести ночной обзвон гусевчан от имени штаба Гришкина. «Прием из подросткового хулиганства, хотя стоит за ним вроде бы взрослый человек, претендующий на кресло мэра. И на этот прием можно было бы не обращать внимание, но мне дорого время и отдых гусевчан» - говорит Гришкин» [11] и «Гришкин – настоящий артист! Почти народный. Он упивается ролью реформатора. Но бывают проколы и у него. Вдруг, ни с того, ни с сего, начинает он нести слова совсем из других ролей.

Так 2 февраля, на встрече с председателями КОСов, Гришкин умудрился в течение часа 4 раза сказать: я не воровать пришёл! И ещё дважды: в жизни своей – копейки не украл! – Хотя председатели КОСов, женщины деликатные, его об этом даже и не спрашивали. – Чего он вдруг?..

Или ещё случай. – Тот же киношник, разобравшись в ситуации с теплоснабжением, позвонил Гришкину и прямо спросил, – связан ли Гришкин с Владимиртеплогазом?

С Гришкиным просто истерика сделалась: Ты с этим не шути!!! – заорал он». [11] Как уже говорилось выше, так как социальными сетями сейчас пользуются несколько миллионов россиян, будем считать подобные сайты, особенно в периоды выборов, то есть в период наибольшей активности определённой прослойки людей, средствами массовой информации.

На основе того, что сторонники основных кандидатов на кресло мэра, и один из кандидатов лично, активно общались с избирателями в Интернете, и не только общались, но и вели политическую борьбу «выливая» друг на друга не меньше грязи, чем нас страницах газет и с экранов телевидения можно говорить о тенденции Выхода Интернета на одну из первых ролей среди современных видов СМИ. Эту мысль подтверждает и то, что президент Российской Федерации Д. А. Медведев уже почти год отвечает Интернет-блоггерам и «выкладывает» видеоролики со своими обращениями в ГВС Интернет.

Возвращаясь к выборам мэра города Гусь-Хрустальный, хочется отметить, активную борьбу, проводимую политиками в СМИ. В частности был проведён ход «ложного кандидата», заключавшийся в том, что кандидат А. Федотов выступил на страницах одного из местных изданий с резкой критикой В. Шохрина, заявив, что последний ничего не сделал на практике, через несколько дней (не относится к СМИ, но важно для общего понимания ситуации) выступил на митинге, где своей зажигательной речью, направленной против В. Шохрина, заработал симпатии гусевцев, и через четыре дня снял свою кандидатуру в пользу Ю. Гришкина заявив: «Я думаю, моя настойчивость в достижении этой цели (стать мэром Гусь-Хрустального, - прим. С. Карася) показала гусевчанам (согласно правилам русского языка общепринятой нормой обозначения жителей города Гусь-Хрустальный является термин «гусевцы», - прим. С. Карася), что я человек целеустремлённый и не пасующий перед трудностями <…>Для того, что бы управлять таким сложным городом, как Гусь-Хрустальный <…> надо иметь определённый опыт и крепкое здоровье. У меня этого нет. <…> C этой задачей (управление городом, - прим. С. Карася), на мой взгляд, может справиться только один кандидат из всех, участвовавших в этих выборах – Юрий Владимирович Гришкин. <…> Я благодарю всех, кто поверил мне, и прошу на предстоящих выборах отдать свой голос в пользу Ю. В. Гришкина». [13] Также на этой странице, оплаченной из фонда кандидата А. Федотова было размещено мнение политолога В. Медведева о кандидатах, из которого следовало, что лучшим кандидатом является Ю. Гришкин.

Другим «сильным» ходом стало заявление трёх основных партий (КПРФ, «Единой России» и ЛДПР) о поддержке Ю. Гришкина. Там же было опубликовано обращение депутатов Совета народных депутатов г. Гусь-Хрустальный к жителям с призывом голосовать за Гришкина. Вот выдержки из всех четырёх заявлений: «Программа Гришкина в наибольшей мере отвечает насущным потребностям города. Гусь-Хрустальному сейчас нужен не политик, не оратор и не оппозиционер, а настоящий хозяин, способный заняться запущенными коммунальными проблемами. Таким человеком может быть только Юрий Гришкин»,[14] - заявляли представители Совета народных депутатов. «Думается, что отсутствие у него (Гришкина, - прим. С. Карася) родственных или дружеских связей с представителями воюющих друг против друга группировок – гарантия, что все его решения будут направлены в пользу трудящихся, интеллигенции, ветеранов и молодежи», [14] - говорилось в послании КПРФ. «Сегодня «ЕДИНАЯ РОССИЯ» - партия большинства, поэтому для нас важно, что происходит в вашем городе, ведь здесь живут наши избиратели. Мы готовы не только на словах поддержать Ю. В. Гришкина, но и помогать ему в реализации его достойной программы. Направленной на реальное улучшение жизни гусевчан», [14] - «Единая Россия» также призывала голосовать за Ю. Гришкина. «Мы призываем всех сторонников нашей партии отдать свои голоса Ю. В. Гришкину», [14] - вторили представители ЛДПР.

Однако борьба не была односторонней. Всё в том же издании Е. Сигунов выступал с разоблачением Ю, Гришкина: «На встречах с избирателями Юрий Гришкин очень щедр на обещания. Предлагает людям выбрать место под строительство бассейна (а при этом спорткомплекс им. Паушкина остаётся без тепла), детского парка (который у нас ещё недавно был), Гусь-сити на берегу озера, всем домам – капитальный ремонт (хотя Владимирская область не получила финансирования их Фонда реформирования ЖКХ вообще), учителям – квартиры и т.д. Но пока жители слушают эти обещания от новых тарифов и счетов в квитанциях в городе уже назревает бунт» [15]

Параллельно с форумами, газетами и телевидением действовали и новостные Интернет ресурсы. Так, на сайте владимирского отделения «Единой России» была опубликована статья, рассказывающая о «диверсиях» кандидата В. Шохрина: «Предвыборная кампания в Гусь-Хрустальном вступила в свою заключительную стадию. И чем ближе выборы, тем жестче методы борьбы. В понедельник город накрыла волна агитационной продукции. Листовки с призывом проголосовать за одного из кандидатов в мэры «украшали» не только предназначенные для этого площади, но и окна домов, витрины, стекла автомобилей, сообщил корреспондент EDINROS33.RU. «Это какое-то безобразие, – возмущается гусевчанин Дмитрий. Я только машину помыл, а сегодня как увидел это клей толстым слоем на стекле. Это вандализм, по-другому я и назвать не могу. Город стал похож на рекламную тумбу. Даже памятники, исторические здания завешаны улыбающимися физиономиями кандидата»». [16]

В целом выборы мэра города Гусь-Хрустальный можно считать типичным срезом политической борьбы с использованием СМИ, характерным для России.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги нужно заметить, что СМИ уже достаточно давно используются как средство политической борьбы. В начале эта борьба была с успехом только одной стороны – государства, которая за счёт цензуры контролировала СМИ (хотя стоит вспомнить, что ещё Екатерина Великая проводила дискуссии в СМИ, которые, пусть и с определенной долей условности, но можно назвать политической борьбой). Теперь же борьба ведётся с нескольких сторон: государство (Россия), оппоненты официального курса внутри страны, внешние противники.

После завершения Второй мировой войны и изобретения ядерного оружия, так называемые сверхдержавы стали отходить от ведения борьбы в рамках вооружённых столкновений. И теперь на новый план выходит другая борьба – «мирная». И тут СМИ являются реальным оружием, способным уничтожить государства. Ситуация в грузино-южноосетинском конфликте является «первым звонком» России, знаком, что нужно догонять развитые страны, в первую очередь США, в развитии информационного оружия и журналисты должны помочь России и вывести её на один уровень «информационной опасности» с США.
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