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# Введение

На протяжении многих веков человек стремился создать наиболее четкое представление об идеальном государстве. В процессе данного поиска была разработана теория разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.

История не стоит на месте; одни эпохи вынуждены уступить другим. Каждый новый шаг в развитии и становлении государственности учитывает опыт прошлых лет. Уже имеющиеся знания об устройстве государственного механизма дополняются новыми идеями. Вопрос о разделении властей поднимался еще древнегреческими и древнеримскими классиками. Еще Марк Туллий Цицерон в своих диалогах «О государстве» и «О законах» писал: «Вы должны твердо помнить то, что я сказал вам: если в государстве нет равномерного распределения прав, обязанностей и полномочий – и с тем, чтобы власти достаточно было у магистратов, достаточно влияния у совета первенствующих людей и достаточно свободы у народа, то этот государственный строй не может сохраниться неизменным»[[1]](#footnote-1). Лучшие умы возвращались к идее разделения властей в эпоху Просвещения, в Новое время; и сегодня эта тема остается актуальной. Накапливаемый опыт придает старой теории новые видения, делает ее еще более актуальной.

Принцип разделения властей является неотъемлемой чертой демократического правового государства. Тщательное исследование данного принципа дает возможность сформировать целостное представление о данной модели, без которого невозможно верно оценить сущность и особенности государственного устройства в XXI веке.

В данной работе мы рассматриваем теоретические аспекты сущности теории разделения властей, выявляем основные исторические фазы развития теории, а также изучаем современную систему разделения властей в России.

Также в процессе изучения теории разделения властей важно показать роль права в регулировании государственно-властных отношений. Речь идет о правовом разграничении предметов ведения и полномочий органов исполнительной, законодательной и судебной властей в общей системе государственного управления.

**Актуальность темы:** данная работа представляет принцип разделения властей как неотъемлемый элемент демократического правового государства. На примере Российской Федерации показывает недостатки функционирования государственного аппарата при недолжной реализации принципа разделения властей.

**Цель работы:** лучше изучить природу теории разделения властей, ее преимущества и недостатки. Увидеть взаимосвязь ветвей власти; понять сущность создания единой системы путем разделения полномочий законодательной, исполнительной и судебной властей.

# 

# Глава I.

# Теоретические аспекты сущности теории разделения властей

## 1.1. История возникновения идеи разделения властей как принципа организации управления

В самом общем виде идея разграничения деятельности государственных органов высказывалась еще античными мыслителями — Платоном, Аристотелем, Полибием и др. Так, Платон в своем знаменитом труде «Законы» писал о «справедливых законах», которые предписаны даже правителям. Мыслитель считает, что ограничению подлежат как власть правящих, так и свобода управляемых. Правосудие, стоящее на страже законов, Платон не выделял как самостоятельную власть. Напротив, подчеркивал, что правитель мог брать на себя роль судьи.[[2]](#footnote-2)

Аристотель в 4 книге трактата «Политика» помимо прочего обосновывает идею разделения власти в государстве на три элемента. Во-первых, «законосовещательный» орган, во-вторых, правительственный или «должностной» орган, в-третьих, судебные органы. Представляя государство как единство составляющих его частей, Аристотель полагал, что благосостояние общества напрямую зависит от правильного баланса организации вышеупомянутых трех элементов.

Древнегреческий историк и политический деятель Полибий, оценивая современную ему политическую ситуацию, лучшим считал римское устройство государства: разделение власти между консулами, сенатом и народом. Полномочия «трех властей» в Риме выражали царское, аристократическое и демократическое начало соответственно.[[3]](#footnote-3)

Некоторые исследователи отмечают роль англичанина Джона Лилберна в становлении теории разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Борец за свободу выделял ветви власти с целью обеспечения народовластия и недопущения сосредоточения власти в одних руках.[[4]](#footnote-4)

Теория разделения властей получила свой нынешний вид более 300 лет назад, благодаря трудам философов, историков и правоведов эпохи Просвещения. Временной промежуток становления теории в научной литературе принято делить на три основных этапа. Во-первых, создание политической обстановки, в которой стало возможно формирование данной концепции (XVI – вторая половина XVII вв.); во-вторых, создание и оформление самой концепции (вторая половина XVII – середина XVIII вв.); в-третьих, корректировка теории, учитывая практический опыт ее применения (середина XVIII – середина XIX вв.).[[5]](#footnote-5)

Большинство исследователей основоположниками «классического» варианта теории разделения властей называют Джона Локка и Шарля Монтескье.

Будучи сторонником теории естественного права, Локк рассматривал свою концепцию как средство для решения насущных социально-политических задач, таких как защита прав и свобод граждан, частной собственности, создание гражданского общества и др. В своих трудах, в том числе в работе «Два трактата о государственном правлении», Д. Локк возлагал законодательную власть на парламент, исполнительную – на монарха и правительство. Законодательная власть объявлялась верховной.[[6]](#footnote-6)

В отличие от Локка Ш. Монтескье выделял три ветви власти: законодательную, исполнительную и судебную. Последнюю он иногда также именовал «исполнительной, ведающей вопросами права гражданского». Монтескье видел в теории разделения властей реальную гарантию прав и свобод граждан, так как ее сдерживающая функция мешала разрастанию государственного произвола и узурпации власти в одном лице. Система государственного управления, базирующаяся на принципе разделения властей, дополнялась принципом независимости судей.

Знаменитый французский мыслитель Жан Жак Руссо, развивая идеи суверенитета народа, утверждал, что законодательная власть должна осуществляться только народом-сувереном, исполнительная – создается на основе естественного договора. Исполнительная власть призвана приводить в исполнение законы и поддерживать политическую и гражданскую свободу народа.

Концепция просветителей была законодательно закреплена в Конституции Франции 1795 г., которая определила разделение властей как «первое условие свободного правления» и «вечный закон», без которого «общественный порядок не может быть характеризован».

Однако существовали и ярые противники теории разделения властей. Например, якобинцы считали ее «химерой», и официально закрепили отрицание принципа в своей Конституции 1793 г.

Необходимо отметить особенности узаконения принципа разделения властей в США. В период создания американского конституционного механизма Конгресс выбирал из числа своих членов президента, функции которого были связаны лишь председательствованием на заседаниях.[[7]](#footnote-7)

Вскоре деятельность Конгресса проявила свою неэффективность, и политические деятели США приступили к обсуждению вопроса о необходимости разделения законодательной и исполнительной властей. Создание исполнительной власти в лице монарха было неприемлемо в большинстве штатов Америки. Вопрос о введении поста президента обсуждался на Конституционном конвенте в Филадельфии в 1787 году. Таким образом, теория Дж. Локка оказалась недопустимой.

В связи с этим Джеймсом Мэдисоном и другими отцами американской конституции была взята за основу теория Ш. Монтескье. Отличительной чертой стало как горизонтальное, так и вертикальное разделение власти (федерация — штаты). Была применена система «сдержек и противовесов».

## 1.2. Принцип разделения властей и современные подходы к его пониманию

Как было указано выше, подходы к пониманию теории разделения властей изменялись с течением времени. Различное понимание теории прослеживается по трем основаниям: во-первых, понимание места и роли концепции в современной государственно-правовой теории и практике; во-вторых, проблема соотношения общей теории и национальной практики ее применения; в-третьих, соотношение законодательной, исполнительной и судебной власти.[[8]](#footnote-8)

Первое основание базируется на том факте, что с течением времени принцип разделения властей стал лишь «формальной теорией». Все ветви власти остаются связанными между собой, стремятся доминировать и контролировать друг друга. По мнению многих западных ученых данная тенденция является губительной, так как мешает функционированию государственного механизма.

Вторая проблема основывается на разногласиях при соотношении общей теории и национальной практики ее применения. Так, многие ученые до сих пор задаются вопросом: существует ли теория разделения властей на самом деле? Ряд исследователей склоняются к мнению, что существует только принцип разделения властей, применяемый в отдельных государствах, а не универсальная теория. Однако, большинство ученых склоняется к выводу, что существует ряд универсальных положений, составляющих основу принципа разделения властей в демократических странах. Среди них можно выделить: относительную самостоятельность ветвей власти, функционирование системы сдержек и противовесов, действие властей на постоянной основе, верховенство законодательной власти. Данный список может изменяться и дополняться, приспосабливаясь к условиям определенного государства.

О соотношении законодательной, исполнительной и судебной власти в академических и политических кругах идут непрерывные споры. Однако наиболее распространенным является мнение, базирующееся на умозаключениях Дж. Локка. Согласно его воззрениям, при республиканском правлении законодательная власть должна доминировать над исполнительной.[[9]](#footnote-9) Судебная власть выступает в качестве своеобразного арбитра, посредника между двумя другими ветвями власти.

Следует отметить несколько отличную точку зрения, высказанную в докладе исследовательской комиссии по судебной реформе в Российской Федерации 2010 года. «Судебная власть, – как отмечается в введении, – является одним из трех фундаментальных и равноценных столпов, на которых зиждется устройство современных демократий. На судей возлагается обязанность принимать окончательное решение по вопросам свобод, прав, обязанностей и собственности граждан и неграждан. Независимость судей является залогом законности и неотъемлемой гарантией для всех лиц, кто добивается правосудия и защиты прав человека. Судебная власть призвана охранять право, правовые устои государственной и общественной жизни от любых нарушений, кто бы их не совершал».[[10]](#footnote-10)

В данном докладе также подчеркивается значимость и незаменимость теории разделения властей, так как она предотвращает возможные злоупотребления властью и возникновение тоталитарного управления государством, не связанного правом.

В отличие от классического понимания концепции разделения властей существуют современные подходы. Стоит отдельно остановиться на точке зрения Луиза Лопэза Гуэрра, который справедливо отмечает, что со времен Локка и Монтескье значение разделения властей сильно изменилось и расширилось. Автор выделяет три направления такого изменения[[11]](#footnote-11):

а) Во-первых, в настоящее время было бы не правильным сводить количество ветвей власти до трех. Появились новые формы разделения публичной власти. Создание и развитие федеральных систем означает появление распределения власти «по вертикали» (между федеральным правительством и правительствами штатов), отличное от первоначального функционального разделения. Кроме того, возникли другие, не предусмотренные традиционной системой разделения властей, центры сосредоточения силы, такие как: Конституционный Суд, отделенный от Верховного суда; независимая избирательная администрация, институт омбудсмена, Защитники прав человека. Все в больших странах появляется новая власть – прокуратура, независимая от исполнительной власти.

b) Во-вторых, c развитием конституционализма стало очевидно, что невозможно сохранить абсолютное и радикальное разделение между тремя традиционными ветвями власти, изолируя каждую от двух других <…> Кроме того, эволюция и развитие политических партий существенно изменило разделение между исполнительной и законодательной властями, особенно в станах с парламентским режимом, где исполнительная власть зависит от доверия парламентского большинства.

c) Третий элемент породил сомнения в отношении продолжения существования принципа разделения властей. Современные конституциональные системы – демократические режимы. Конституционные системы, в которых органы государства с различными источниками их легитимации когда-то сосуществовали, т.е. власть монарха, традиционного дворянства, заседающего в Сенате, и демократическая власть, представленная на Ассамблеях, исчезли. В то время разделение властей было инструментом защиты разнообразных центров власти и гарантии компетенции законно избранного Собрания против полномочий Монарха. <…>

Лопез Гуэрра в своем докладе все же признает существование принципа разделения властей в современном обществе, но заостряет внимание на усилении роли судебной ветви. «Независимость судей – гарантия демократической системы», - пишет автор.

С моей точки зрения в современных трактовках принципа разделения властей не оговариваются роль гражданского общества в системе управления или же влияния на власть. Яркие примеры фактического существования данного явления можно наблюдать как за рубежом, так и в России. Например, нельзя не учитывать роль Общественной палаты, созданной при Президенте РФ.

Подводя итог первой главе, важно отметить, что принцип разделения властей можно рассматривать с точки зрения места в системе науки конституционного права и с точки зрения его практической реализации.[[12]](#footnote-12)

В первом случае теория разделения властей призвана раскрывать содержание, обосновывать сам принцип. Более того, стоит согласиться с таким мнением, что «концепцию разделения властей можно рассматривать лишь как идеальную конструкцию, играющую роль методологической модели».

Во втором случае принцип разделения властей получает конкретное воплощение в правовом источнике. У него появляются конкретные цели и задачи, особое применение. Он уже является не просто «неким идеалом конституционно-правового решения, к достижению которого следует стремиться с помощью правовых средств».[[13]](#footnote-13)

# Глава II.

# Теория разделения властей в России: история и современность

## 2.1. Зарождение и развитие теории разделения властей в России

В России идеи разграничения полномочий законодательных, исполнительных и судебных органов власти зародились в начале XIX века. Однако теория разделения властей в привычном ее понимании не могла развиться в условиях абсолютной монархии. Власть императора в российском государстве была слишком сильна.

Михаил Михайлович Сперанский, известный государственный деятель Российской Империи, писал: «Царства земные имеют свои эпохи величия и упадка, и в каждой эпохе образ правления должен быть соразмерен степени гражданского образования, на коем стоит государство. Каждый раз, когда образ правления отстает или предваряет сей степень, он испровергается с большим или меньшим потрясением… Время есть источник всех политических обновлений».[[14]](#footnote-14) Сперанский считал преждевременные реформы столь же губительными для страны, как и их отставание. Россия не была готова принять принцип разделения властей в его общем виде. Для примера автор приводит «Комиссию Законов», созванную Екатериной II. По мнению Сперанского, императрица сделала попытку дать политическую свободу законодательным органам. Но Россия еще не была готова к преобразованиям такого рода: «…толпа сих законодателей не понимала цели, ни меры своего предназначения».[[15]](#footnote-15)

Российская империя с осторожностью относилась к каким-либо нововведениям в сфере государственного управления. Знаменитый историк конца XVIII – начала XIX вв. Николай Михайлович Карамзин в своем труде «Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях» задавался вопросом: если поставить закон выше государя, то кому будет поручено блюсти неприкосновенность этого закона? Если таковым будет государственный орган, то кто будет избирать его членов: государь или государство? Карамзин не без оснований утверждает, что наличие выборного органа власти, стоящего над государем, превращает страну из монархии в аристократию.[[16]](#footnote-16) Теория разделения властей была неприменима в Российской Империи XIX века.

Русско-японская война 1904—1905 гг. и связанное с ней сильное общественное движение внутри России, сделали преобразование государственного строя России исторической необходимостью. 6 августа 1905 г. было объявлено об учреждении Государственной Думы.[[17]](#footnote-17)

Государственная Дума представляла собой избираемый различными классами населения не законодательный, а законосовещательный орган. Государственный Совет сохранял свое прежнее положение. Члены Государственной Думы "должны обещать перед Всемогущим Богом" "хранить верность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссийскому".

Хотя законодательные полномочия Думы часто ставились Николаем II под сомнение, сам факт существования этого органа, безусловно, можно считать серьезным шагом на пути к реализации принципов теории разделения властей в России.

После 1917 года идеи о разделении властей не могли развиваться, так как сама теория противоречит марксистскому социалистическому учению. Сначала была провозглашена диктатура пролетариата, позже власть перешла к Советам. Вообще события 1920-1930-х годов невольно подтверждали популярный в советское время тезис о том, что «основные, наиболее острые проблемы, связанные с принципом разделения властей, возникают, как правило, лишь в период борьбы различных классов и политических группировок за власть».[[18]](#footnote-18)

С началом «перестройки» в обществе вновь стала появляться мысль о том, что «все западное» по природе своей должно быть безусловно прогрессивным и цивилизованным. О принципе разделения властей стали писать много и размашисто во многих газетах и журналах; начали издавать книги.

Временной промежуток с сентября по декабрь 1993 года был особо примечателен. В эти месяцы устанавливается полное господство исполнительной власти, а точнее – власти президента. Некоторые указы Б.Н. Ельцина прямо противоречили положениям Конституции. После издания Указа «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» Конституция продолжала функционировать лишь в части, не противоречащей данному Указу.

Теория разделения властей получила свое формально-юридическое закрепление в Конституции РФ 1993 года. Статья 10 гласит: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны».

Однако длительное преобладание идей о сосредоточении власти в руках Советов дало о себе знать. Даже после принятия ныне действующей Конституции считалось, что разделению подлежат не сами ветви государственной власти, а лишь властные функции.

## 2.2. Разделение власти между высшими государственными органами РФ

Проблема разделения власти между высшими государственными органами заслуживает особого внимания современной российской юридической науки, по крайней мере, по двум причинам. Во-первых, сам принцип разделения властей является новеллой российского права; он не имеет исторической традиции его осмысления, интерпретации и применения. Во-вторых, следует принимать во внимание противоречивый характер российского права, проявляющийся в несоответствии между правовой теорией и юридической реальностью.[[19]](#footnote-19)

Государственная власть в Российской Федерации осуществляет Президент, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), суды и Правительство РФ.

Согласно ст. 94 Конституции Российской Федерации «Федеральное Собрание – парламент Российской Федерации – является представительным и законодательным органом Российской Федерации». Федеральное Собрание является постоянно действующим органом и состоит из Совета Федерации и Государственной Думы (ч.1 ст. 95).

В Совет Федерации — верхнюю палату Федерального Собрания[[20]](#footnote-20), входят по 2 представителя от каждого субъекта РФ — по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти (ч.2 ст.95).

Согласно ст. 102 Конституции РФ к ведению Совета Федерации относятся: утверждение изменения границ между субъектами РФ; утверждение указа Президента РФ о введении военного положения; утверждение указа Президента РФ о введении чрезвычайного положения; назначение на должность судей Конституционного суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ; решение вопроса о возможности использования Вооруженных Сил РФ за пределами территории РФ; назначение выборов Президента РФ; отрешение Президента РФ от должности и т.д.

Правовой статус Государственной думы – нижней палаты Федерального Собрания РФ – также определён в главе 5 Конституции РФ. Государственная Дума состоит из 450 депутатов и избирается сроком на пять лет (ч.1 ст. 95).[[21]](#footnote-21)

Конституция РФ (ч. 1 ст. 103) определяет следующие полномочия Государственной Думы: дача согласия Президенту РФ на назначение Председателя Правительства РФ; решение вопроса о доверии Правительству РФ; заслушивание ежегодных отчётов Правительства РФ о результатах его деятельности, в том числе по вопросам, поставленным Государственной Думой[[22]](#footnote-22) и т.д. Постановления Государственной Думы и Федеральные законы принимаются большинством голосов от общего числа депутатов, если иное не предусмотрено Конституцией РФ.

Совет Федерации, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы имеют право законодательной инициативы.

Российский парламентаризм можно признать как развивающийся. Однако ряд ученых признает, что российский парламент «недостаточно эффективно выполняет свою представительскую функцию, что вызвано несбалансированностью системы разделения властей и неразвитостью партийной системы и гражданского общества».[[23]](#footnote-23)

Конституция уточняет положение Правительства как органа, осуществляющего исполнительную власть в РФ (ч.1 ст. 110). Таким образом, Правительство является одной из самостоятельных и независимых ветвей государственной власти. Кроме того, из содержания ч. 2 ст. 77 Конституции можно сделать важный вывод о том, что Правительство РФ возглавляет систему органов исполнительной власти, поскольку Конституция установила, что в пределах ведения РФ и ее полномочий по предметам совместного ведения с субъектами органы исполнительной власти образуют единую систему исполнительной власти.

В ст. 1 ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»[[24]](#footnote-24) подчеркивается, что Правительство РФ является коллегиальным органом, возглавляющим единую систему исполнительной власти РФ. Правительство является органом общей компетенции, поскольку обеспечивает общее руководство отраслями хозяйства, социально-культурной и административной деятельностью. Таким образом, Правительство осуществляет государственное управление в непосредственном смысле этого слова.

Судебная система устанавливается Конституцией РФ и ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». По Конституции, судебная власть в РФ осуществляется «посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства» (ст. 118).

Согласно ч. 1 ст. 120 Конституции судьи в РФ «независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону». Из данного положения можно сделать вывод, что судебная власть, наравне с законодательной и исполнительной, является самостоятельной ветвью власти.

В конституционном порядке выделяются следующие судебные органы. Конституционный Суд РФ выступает как судебный орган конституционного контроля. Верховный Суд РФ является «высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным делам общей юрисдикции» (ст. 126). Высший Арбитражный Суд РФ выступает как высший судебный орган «по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами».

Подводя итог сказанному выше, приходится заметить, что в России законодательная, исполнительная и судебная власти четко не сбалансированы, что влияет на процесс взаимоотношений между ними, ведет к конфронтации. Дополнительным препятствием на пути развития принципа разделения властей в России является Президент РФ, обладающий огромными полномочиями.

## 2.3. Роль института президентства в системе разделения властей

Президентская республика характеризуется значительной ролью Президента в системе государственных органов, соединением в его руках полномочий главы государства и главы Правительства. Данная форма правления на современном этапе применяется весьма часто. Однако реальная практика показывает, что показатели проникновения президентских полномочий в сферы государственной власти могут сильно различаться. В некоторых странах президентские полномочия сильно ограничивают полномочия, принадлежащие иным органам государственной власти.

Практика показывает, что конституционные полномочия Президента РФ намного шире, чем полномочия президентов Франции, США и других стран.

Говоря о полномочиях Президента РФ, закрепленных в Конституции, интересно отметить, что из 137 статей главе государства так или иначе посвящены более 30. Руководитель Департамента города Москвы по конкурентной политике Геннадий Валентинович Дегтев не без оснований называет Конституцию РФ «президентской Конституцией, проект которой был предложен Президентом и разработан специалистами, полностью разделяющими идею сильной президентской власти».[[25]](#footnote-25) Несмотря на это, конституционные положения, касающиеся статуса Президента, представляются некоторым правоведам нечеткими и фрагментарными, а его полномочия — недостаточно регламентированными.

Сильная президентская власть противоречит требованиям демократического государственного режима. Однако ряд политологов сходятся на мнении, что централизация власти в России способна обеспечить политическую стабильность и эффективное управление.

В настоящее время и в научных кругах, и в прессе активно обсуждаются проблемы соотношения и взаимодействия президентской и исполнительной власти в Российской Федерации. Некоторые ученые-конституционалисты уделяют внимание так называемым «скрытым полномочиям» главы государства, под которыми по общему правилу понимают полномочия Президента, предусмотренные ст. 80 Конституции РФ.

В соответствии с этой статьей Президент РФ по Конституции РФ является главой государства. Также он выступает как гарант Конституции и «прав и свобод человека и гражданина». Президент обязан охранять суверенитет страны, ее независимость и государственную целостность, «обеспечивать согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти» (ч. 2 ст. 80). В данной статье также указывается на полномочия Президента определять основные направления внутренней и внешней политики государства.

В соответствии со ст. 10 Конституции РФ государственная власть в России осуществляется на основании разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Важно провести параллель с ч. 1 ст. 11 Конституции РФ, в которой указывается, что «государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент РФ, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации». Хотя по общему правилу институт президентства не относится ни к одной ветви власти, по характеру и отличительным признакам данный институт относится именно к исполнительной власти.

Анализ ст. 83 Конституции РФ показывает, что Президенту РФ принадлежат не только полномочия по формированию Правительства РФ, но и возможность непосредственной координации деятельности Правительства (назначение с согласия Государственной Думы Председателя Правительства, право председательствовать на заседаниях Правительства, право принимать решение об отставке Правительства). Таким образом, мы можем сделать вывод, что исполнительная власть фактически подчинена Президенту или, по крайней мере, находится в непосредственной зависимости от Президента РФ.

Анализируя текст ныне действующей Конституции, нельзя не обратить внимание на фактическое отсутствие системы сдержек и противовесов против попытки узурпации власти Президентом. В ней содержится предписание общего характера: «Никто не может присваивать власть в Российской Федерации» (ч. 4 ст. 3). Однако применительно к Президенту такая формулировка не имеет большого практического значения, поскольку верховная власть, судя по объему полномочий, предоставлена именно ему.

Подводя итог сказанному в данной главе, хотелось бы обратить внимание на тот факт, что принцип разделения властей в Российской Федерации находится на стадии формирования. Ветви власти не столько сдерживают друг друга, сколько конкурируют между собой за власть. В России необычайно сильна роль Президента. Этот факт во многом определяет фактическое доминирование исполнительной ветви над остальными ветвями государственной власти.

# Заключение

В основе правового государства лежит принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Данный принцип является гарантией стабильности демократического общества, прав и свобод человека и гражданина. Он защищает государство от попыток узурпации власти в одних руках. Каждая ветвь власти призвана осуществлять строго очерченные функции, сдерживая и уравновешивая две другие ветви. Равновесие властей базируется на ключевой составляющей принципа разделения властей – системе сдержек и противовесов.

Сущность государства познается только через его содержание – в первую очередь, через публичную власть. Публичная власть во многом формирует отношения между государством и обществом. Основная задача теории разделения властей – охранять свободу граждан.

Таким образом, современная теория разделения властей стала намного шире и объемнее, чем во времена ее основателей Дж. Локка и Ш. Монтескье. Сегодня действительный смысл теории разделения властей охватывает своим содержанием практически все стороны отношений между государством и обществом.

Как показывает практика, как и во всем, к данной проблеме нужен творческий подход. Ибо принцип разделения на три ветви власти не может существовать как застывшая теория. Каждая страна, в том числе и Россия, должна принимать данную теорию как с учетом исторических традиций, так и современных демократических преобразований.

Определения справедливого баланса разделения властей также требуют творческого подхода и учета не только традиционных ветвей (прокуратура, царская власть). Уже ясно, что появляются современные факторы, способные влиять на власть и на государство.

# Список литературы

Конституция Российской Федерации 25.12.1993 (в ред. от 30.12.2008)

Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 г. «О Правительстве Российской Федерации»

Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ (ред. от 27.12.2009) "О судебной системе Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 06.01.1997

Федеральный закон от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (ред. от 02.08.2011) // Собрание законодательства РФ, 18.10.1999

1. Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений. Норма, Инфра-М., Москва, 2012
2. Краснов Ю.К. Принцип разделения властей в России: теория и практика. // Право и управление. XXI век. – 2005. – №1
3. Проблемы теории государства и права. Под ред. Марченко М.Н., Норма, Инфра-М., Москва, 2012
4. Локк Д. Сочинения: В 3 т. М., 1988.
5. Тхаркахо М.М. Зарождение и развитие института президентской власти в зарубежных странах // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2007. – №1 (25)
6. Проблемы теории государства и права. Под ред. Марченко М.Н., Норма, Инфра-М., Москва, 2012
7. Состояние судебной система в России. Доклад исследовательской комиссии по судебной реформе в РФ. 20-24 июня 2010 года. Женева, 2010
8. López Guerra Luis. The Report «The Judiciary and the Separation of Powers» // Conference for Constitutional and Supreme Court Judges from the Southern African Region (Siavonga, Zambia, 12-13 February 2000). Strasbourg, 22 March 2000. CDL-JU (2000).
9. Станских С.Н. Особенности конституционного принципа разделения властей. // Конституционный вестник №1 (19). 2008
10. Сперанский М.М. Введение к уложению государственных законов // Проекты и записки. М.-Л., 1961
11. Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. Москва, Наука, 1991
12. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. – С.–Пб.: Брокгауз-Ефрон. 1907. Т. 21
13. Муравский В.А. Разделение властей: исторический опыт и конституция Российской Федерации. Официальный сайт Российской Академии наук (Уральское отделение). http://www.ifp.uran.ru/
14. Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. http://www.council.gov.ru/
15. Дегтев Г.В. Становление и развитие института президентства в России: теоретико-правовые и конституционные основы. Москва, 2005
16. Воротилин Е.А. Политико-правовые учения в государствах Древнего Востока // История политических и правовых учений: Учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. / под редакцией д.ю.н., проф. О.Э. Лейста. М., 2004

1. Н.Ф. Дератани, Н.А. Тимофеева. Хрестоматия по античной литературе для высших учебных заведений. В 3 т. Просвещение. М., 1965. Т. 2 [↑](#footnote-ref-1)
2. Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений. Норма, Инфра-М., Москва, 2012 [↑](#footnote-ref-2)
3. Там же. [↑](#footnote-ref-3)
4. Краснов Ю.К. Принцип разделения властей в России: теория и практика. // Право и управление. XXI век. – 2005. – №1 [↑](#footnote-ref-4)
5. Проблемы теории государства и права. Под ред. Марченко М.Н., Норма, Инфра-М., Москва, 2012 [↑](#footnote-ref-5)
6. Локк Д. Сочинения: В 3 т. М., 1988. Т. 3. [↑](#footnote-ref-6)
7. Тхаркахо М.М. Зарождение и развитие института президентской власти в зарубежных странах // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2007. – №1 (25) [↑](#footnote-ref-7)
8. Проблемы теории государства и права. Под ред. Марченко М.Н., Норма, Инфра-М., Москва, 2012 [↑](#footnote-ref-8)
9. Дж. Локк. Сочинения: В 3 т. М., 1988. Т. 3. [↑](#footnote-ref-9)
10. Состояние судебной система в России. Доклад исследовательской комиссии по судебной реформе в РФ. 20-24 июня 2010 года. Женева, 2010 [↑](#footnote-ref-10)
11. López Guerra Luis. The Report «The Judiciary and the Separation of Powers» // Conference for Constitutional and

    Supreme Court Judges from the Southern African Region (Siavonga, Zambia, 12-13 February 2000). Strasbourg,

    22 March 2000. CDL-JU (2000). Тезисы, обозначенные далее, переведены мною с английского языка. [↑](#footnote-ref-11)
12. Станских С.Н. Особенности конституционного принципа разделения властей. // Конституционный вестник №1 (19). 2008 [↑](#footnote-ref-12)
13. Там же. [↑](#footnote-ref-13)
14. Сперанский М.М. Введение к уложению государственных законов // Проекты и записки. М.-Л., 1961 [↑](#footnote-ref-14)
15. Там же. [↑](#footnote-ref-15)
16. Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. Москва, Наука, 1991 [↑](#footnote-ref-16)
17. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. – С.–Пб.: Брокгауз-Ефрон. 1907. Т. 21 [↑](#footnote-ref-17)
18. Проблемы теории государства и права. Под ред. Марченко М.Н., Норма, Инфра-М., Москва, 2012 [↑](#footnote-ref-18)
19. Муравский В.А. Разделение властей: исторический опыт и конституция Российской Федерации. Официальный сайт Российской Академии наук (Уральское отделение). http://www.ifp.uran.ru/ [↑](#footnote-ref-19)
20. Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. http://www.council.gov.ru/ [↑](#footnote-ref-20)
21. Редакция части 1 приведена в соответствии с Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года №6-ФКЗ «Об изменении срока полномочий Президента РФ и Государственной Думы», вступившим в силу со дня его официального опубликования 31 декабря 2008 года. [↑](#footnote-ref-21)
22. Часть 1 дополнена новым пунктом «в» в соответствии с Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года №7-ФКЗ «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства РФ», вступившим в силу со дня его официального опубликования 31 декабря 2008 года. [↑](#footnote-ref-22)
23. Аванесова Т.И. Роль парламентаризма в определении социально-экономических задач через долгосрочные целевые программы. // Сборник материалов региональной научно-практической конференции «Региональный аспект российского парламентаризма: прошлое, настоящее и будущее». / отв. Ред. А.Я. Исаков. – Петропавловск-Камчатский, КамчатГТУ, 2010 [↑](#footnote-ref-23)
24. Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 г. «О Правительстве Российской Федерации» [↑](#footnote-ref-24)
25. Дегтев Г.В. Становление и развитие института президентства в России: теоретико-правовые и конституционные основы. Москва, 2005 [↑](#footnote-ref-25)