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# Введение

**Актуальность темы исследования.** Процесс зарождения и становления российского уголовного законодательства был сложным, постепенным и продолжительным. Уголовное законодательство России имеет богатую историю, тесно связанную с развитием Российского государства. Современная концепция построения уголовного законодательства формировалась на протяжении нескольких столетий, пройдя путь от неписаного обычая до Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года.

Прослеживается постепенный переход и усовершенствование российских уголовных законов от принципа талиона «око за око, зуб за зуб» до демократических принципов гуманизма, законности, равенства всех перед законом, приоритета защиты интересов личности перед государством, неприменения смертной казни. Тем не менее, нынешнее российское уголовное законодательство нуждается в совершенствовании. Вопрос о полном соответствии его современным жизненным реалиям, социально-экономическим и политическим отношениям в стране, а также соответствии его Конституции, международным стандартам недостаточно разработан. Отдельные его аспекты требуют дальнейшего исследования и разработки.

В этих условиях особую актуальность приобретает всестороннее исследование проблемы создания, реализации уголовного законодательства Российской Федерации, определение понятия «уголовное законодательство», его структуры, а также оснований уголовного законодательства Российской Федерации.

До сих пор ученые-юристы, как теоретики, так и практики, вносят многочисленные предложения о дополнении и изменении Уголовного кодекса РФ. Несовершенство российского уголовного законодательства во многом предопределило существующие проблемы в стадии его применения. Широко дискутируется проблема определения источников и оснований российского уголовного законодательства, его содержания, структуры норм, соотношения уголовного права и других отраслей права, что порождает все новые проблемы, нуждающиеся в общетеоретическом разрешении.

Как уже отмечалось, российское законодательство нуждается в совершенствовании. Многие законодательные новеллы остались не востребованными, отдельные положения Уголовного кодекса РФ, наоборот, недостаточно разработаны. Вызывают научные споры множество теоретических вопросов. Все это относится как к Общей, так и Особенной части уголовного законодательства.

На данный момент понятие «российское уголовное законодательство» и его основания в полной мере наукой не разработано, хотя это именно тот критерий, по которому можно определять уголовное законодательство вообще.

**Степень разработанности темы исследования.** Проблемы истории уголовного законодательства, его структуры, источников и оснований уже рассматривались в работах таких ученых, как: А.Г. Блинов, Ю.И. Бытко, P.P. Галиакбаров, А.А. Герцензон, Г.В. Верина, Т.Г. Даурова, М. Дьяконов, Б.В. Здравомыслов, А.А. Зимин, А.Н. Игнатов, И.А. Исаев, А.Г. Кибальник, А.Ф. КистяковскиЙ, Т.В. Кленова, И.Я. Козаченко, В.П. Коняхин, В.Н, Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, СВ. Курылев, Л.В. Лобанова, Н.А. Лопашенко, В.В. Мальцев, А.Т. Маньков, В.Д. Меньшагин, А.В. Наумов, Б.С. Ошерович, А.А. Пионтковский, Б.Т. Разгильдиев, А.И. Рарог, В.А. Рогов, Р. А. Сабитов, Н.С. Таганцев, Ю.В. Трунцевский, Г.С.Фельдштейн, В.Ф. Щепельков, СВ. Юшков и других правоведов.

В большинстве работ названных исследователей комплексно данная проблема не была разработана, затрагивались лишь отдельные ее аспекты. Кроме того, среди указанных авторов наблюдаются существенные расхождения во взглядах относительно рассматриваемой темы.

Отмечая значительную научную ценность проведенных исследований, полагаем, что ряд положений и выводов, разработанных вышеназванными идругими авторами, требуют дальнейшего развития и уточнения, как в теоретическом, так и практическом направлениях.

**Объект исследования** составляют отношения в сфере формирования уголовного законодательства и его реализации, признания основаниями Конституции РФ, а также общепризнанных принципов и норм международного права.

**Предметом исследования** является российское уголовное законодательство доимперского, имперского, советского и современного периодов, понятие и структура уголовного законодательства, нормы современного и зарубежного уголовного законодательства, международные правовые акты, основания уголовного законодательства: Конституция РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права.

**Цель исследования** состоит в комплексном анализе уголовного законодательства Российской Федерации, в определении на основе этого понятия «уголовное законодательство России», его структуры, решении вопроса об основаниях уголовного законодательства и разработке рекомендаций по совершенствованию действующего уголовного законодательства.

Названная цель исследования определила разработку и решение следующих задач:

* изучить историю развития уголовного законодательства от доимперского периода до принятия Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г.;
* дать характеристику уголовному законодательству современного периода.

**Методологическую основу исследования** составляет система философских знаний, определяющая основные требования к научным концепциям, сущности и сфере применения различных методов познания. Также использовались диалектический метод научного познания, исторический, формально-логический, систематический, статистический, социологический, метод сравнительного правоведения.

**Теоретическое значение исследования** обусловлено результатами исследования, которые позволили сформулировать ряд предложений, развивающих теорию уголовного права, повышающих эффективность обеспечения задач, стоящих перед российским уголовным законодательством в сфере его создания и реализации.

**Практическая значимость исследования** определяется возможностью использования результатов для дальнейшего изучения проблем истории уголовного законодательства, результаты могут быть использованы в учебном процессе.

**Структура работы** обусловлена логикой и целью исследования и состоит из введения, двух глав включающих 5 параграфов, заключения, списка источников и литературы.

# Глава 1. Периодизация и развитие уголовного законодательства России в досоветский период

# § 1. Уголовное законодательство до имперского периода

Народ не может жить, не помня уроков своей истории. Только на основании накопленного опыта строятся сегодняшний и завтрашний день. Это изречение еще раз подтверждает известную истину о том, что без прошлого нет настоящего и не может быть будущего. Данное суждение относится и к уголовному законодательству. По мнению А.Ф. Кистяковского, «только история может дать объяснение причин, как современного состояния уголовного права, так и состояния его в предшествующие периоды»[[1]](#footnote-1).

По справедливому замечанию Н.Ф. Кузнецовой, историко-сравнительный метод познания уголовного права является одним из важнейших методологических законов[[2]](#footnote-2).

В трудах ученых-юристов встречается несколько подходов к периодизации истории российского уголовного права. Так, А.П. Чебышев-Дмитриев, исходя из господствовавшего в российском праве в течение длительного времени подхода к классификации видов источников права, различал период обычного права и период законного права, а период от XIV до начала XVII в. называл переходным периодом[[3]](#footnote-3). Близкую позицию по данному вопросу сегодня занимает И.Я. Козаченко[[4]](#footnote-4). Напротив, М.Ф. Владимирский-Буданов, руководствуясь критерием «свойство уголовного наказания», выделял три основных периода: 1) период кровной мести и частных композиций; 2) период устрашающих уголовных кар; 3) период наказаний, основанных на времени[[5]](#footnote-5).

Большинство современных отечественных исследователей при решении данного вопроса обращаются к эволюции российской государственности, в процессе развития которой изменялись не только понятие, система и целиуголовного наказания, но и представления о преступном деянии. В частности, В.В. Мальцев на этом основании различает два периода в истории российского уголовного законодательства: 1) дооктябрьский (дореволюционный) 1917 г. и советский (с октября 1917 г. до 12 декабря 1993 г.)[[6]](#footnote-6). А.В. Наумов условно выделяет в этой связи три периода: 1) уголовное законодательство досоветского периода (до октября 1917 г.); 2) советское социалистическое уголовное право; постсоциалистическое уголовное право[[7]](#footnote-7), а А.Н. Комиссаров - четыре периода: 1) уголовное законодательство Древней Руси; 2) уголовное право централизованного Русского государства; 3) уголовное законодательство советского периода[[8]](#footnote-8); 4) уголовное право Российской Федерации после распада СССР . Наконец, И.С. Алихаджиева, Т.Г. Даурова и О.А. Лиценбергер разграничивают шесть таких периодов: 1) уголовное право X-XIV вв. (Древней Руси); 2) уголовное право XV-XVI вв. (период образования Русского централизованного государства); 3) уголовное право XVII в. (период сословно-представительной монархии); 4) уголовное право XVIII в. (период становления и развития абсолютизма); 5) уголовное право Х1Х-начала XX в. (период расцвета абсолютизма и неоабсолютизма); 6) уголовное право XX в. (периоды оформления конституционной монархии, Советского государства и современный этап[[9]](#footnote-9).

М.С. Кармановский выделяет три типа уголовного преследования: 1) ранний - обвинительный; 2) средневековый - инквизиционный; 3) цивилизованный - состязательный. Эти виды сменяли друг друга, обусловленные экономическими, социальными, политическими и идеологическими причинами[[10]](#footnote-10).

По нашему мнению, историю российского уголовного законодательства условно можно разделить на четыре равновеликих периода: уголовное законодательство доимперского периода; уголовное право имперского периода; уголовное законодательство советского периода; уголовное право современного периода.

Уголовное законодательство России имеет богатую историю, тесно связанную с развитием Российского государства. Первым источником уголовного права, господствовавшим у славян еще в догосударственный период развития, было обычное право. Одновременно появились и договоры.

Примером документов обычного права служат договоры Великих князей Олега и Игоря с греками. Первый был заключен в 911 г. при императорах Льве Мудром и его соправителе Александре. Второй - в 944 г. при императорах Романе Лакапине и его соправителях Константине Багрядном и Стефане[[11]](#footnote-11).

В IX-X вв. на Руси не существовало письменных сборников обычного права. Впервые письменную форму стали применять только при заключении договоров. Договор («докончанье», «ряд», позднее - «крестное целование») стал главным средством перехода от обычного права к законодательству. Наука выделяет различные типы договоров. Прежде всего, это договоры международные (с греками, немцами), договоры русских князей между собой. Первый сохранившийся договор между сыновьями Ивана Калиты заключен в 1341 г., но поскольку русские князья были достаточно самостоятельны, независимы друг от друга, то можно предполагать, что такие договоры существовали уже в X в, и содержали, в основном, нормы государственного права. Первыми международными соглашениями были договоры Руси с Византией. Это не случайно. Киевские князья в X в. проводили свою внешнюю политику посредством военных походов на Византию[[12]](#footnote-12).

Древнейшим российским письменным сборником законов является Русская Правда, относящаяся к XI-XII вв. В ней наиболее полно рассматривались нормы уголовного права.

Русская Правда, несомненно, воспроизводит целый ряд древнейших народных юридических обычаев. Наряду с обычаем, источником Русской Правды служили княжеские уставы и судебные решения. Другим источником было византийское право, которое проникло к нам вместе с принятием христианства. Судебные решения часто воспроизводятся в Русской Правде в их первоначальном виде, но иногда и в форме, обобщенной в юридические нормы. Княжеские уставы как источник Русской Правды в большинстве случаев представляли собой только обобщенные судебные решения, еще не утратившие своего судебно-казуального характера. И византийское право как источник Русской Правды привносилось в нее не путем научного заимствования, а главным образом, путем решения судов на основании норм византийского права[[13]](#footnote-13).

Уголовный закон по Русской Правде представлял собой совокупность конкретных деяний и раскрывал неблагоприятные последствия за его совершение.

Открытие в 1738 г. В.Н. Татищевым Русской Правды в составе Новгородской летописи положило начало научному изучению этого памятника. Первое упоминание о Русской Правде в печати принадлежало профессору Штрубе де Пирмонту (1756 г.). Известна Русская правда была и М.В. Ломоносову[[14]](#footnote-14).

До наших дней дошло более ста списков Русской Правды. Все они распадаются на три основных редакции: Краткая, Пространная и Сокращенная.

Краткая правда дошла до нас в двух списках XV в. и нескольких списках XIII-XIV вв. Оба древних текста включены в Новгородскую летопись.

Пространная редакция возникла не ранее 1113 г. и связывалась с именем Владимира Мономаха. Она разделялась на Суд Ярослава (ст. 1-52) и Устав Владимира Мономаха (ст. 53-121)[[15]](#footnote-15).

Сокращенная редакция появилась в середине XV в. из переработанной Пространной редакции[[16]](#footnote-16).

Термин «преступление» в Русской правде отсутствовал, он был заменен словом «обида». Под преступлением (или обидой) понималось причинение физического, материального или морального ущерба конкретному человеку, его личности, имуществу.

Характерной чертой права того времени являлось отсутствие различия между уголовными и гражданскими правонарушениями.

Субъектами преступления в феодальном обществе выступали феодалы, городские люди и феодально зависимые крестьяне. Рабы за свои преступления или проступки подлежали иной ответственности. По Русской правде раба, ударившего свободного мужа, можно было убить. Обычно субъектом преступления являлось одно лицо. Если же преступление совершалось несколькими лицами, то все виновные отвечали одинаково, независимо от степени участия каждого из них в совершении преступления[[17]](#footnote-17).

Субъекты преступления различались по общественному положению и полу. Так, штраф за убийство князя составлял 80 гривен, а за убийство княжеского слуги - 5 гривен (ст. 12-14 Русской Правды). Жизнь женщины оценивалась вдвое дешевле, чем жизнь мужчины, если она совершала преступление в семейной сфере (ст. 88)[[18]](#footnote-18).

В Русской Правде еще не существовало возрастного ограничения уголовной ответственности, не был известен и институт вменяемости, но уже были заложены основы института индивидуализации ответственности и наказания. В этом документе можно отыскать и зачатки института соучастия впреступлении. Так, размер наказания различался, например, в зависимости от того, было ли совершено преступление в одиночку или несколькими лицами[[19]](#footnote-19).

Система наказаний по Русской Правде была представлена следующим образом:

1. Смертная казнь. Русская Правда не говорит о смертной казни, но летописи сообщают о ее применении.

2. Поток и разграбление. Сущность этого вида наказания, по-видимому, заключалась в обращении преступника и членов его семьи в рабство и в конфискации имущества.

3. Вира - денежное взыскание за убийство в размере 40 гривен. Одновременно с взиманием виры родственники убитого получали от убийцы так называемое головничество(его размер Русская Правда не устанавливала).

Русская Правда знает так называемую дикую виру,которая взыскивалась не с одного преступника, а и с верви, к которой он принадлежал, в следующих случаях: а) если было совершено простое убийство и преступник состоял с членами верви в круговой поруке; б) если было совершено убийство в разбое, но вервь не разыскивала убийцу, то есть прикрывала его и не выдавала.

4. Вознаграждение за убийство княжеских холопов и смердов, взимавшееся в разном размере от 12 до 5 гривен.

5. Продажа (штраф), которая взималась в размере 12 или 3 гривен и поступала князю.

Кроме того, пострадавшие от обид получали от обидчика особое вознаграждение, так называемый урок.

Высшей мерой наказания считался поток и разграбление. За большинство преступлений предусматривалась «продажа».

Русская Правда не содержала никакой системы преступлений и знала лишь два их вида: против личности - убийство, телесные повреждения, оскорбление действием и др.; против имущества - кража (татьба), поджог, конокрадство, потрава посевов, использование чужого имущества и пр.

Преступления против государства и против церкви, а также должностные преступления на данном этапе развития общества еще отсутствовали[[20]](#footnote-20).

Некоторые авторы в качестве самостоятельной группы преступлений выделяют также преступления против семьи и нравственности[[21]](#footnote-21).

Следуя хронологическому порядку, нельзя не упомянуть о таких исторических памятниках права, как Псковская и Новгородская судные грамоты (XIII-XV вв.). В основу данных документов легли нормы Русской правды, а также украинского, белорусского и литовского права[[22]](#footnote-22).

Ни время составления Новгородской судной грамоты, ни ее содержание точно не известны. Этот вопрос постоянно дискутируется. Исследователи относят его к различным периодам XV века (1440, 1446, 1456)[[23]](#footnote-23).

Что касается Псковской судной грамоты, то она датируется 1467 г., и состоит из 120 статей. Но дополнялся и переписывался этот документ неоднократно. Разрозненные статьи, объединенные под общим названием «Псковская судная грамота», были обнаружены в 1847 г. в Одессе русским историком Н. Музаркевичем[[24]](#footnote-24). Грамота рассматривала не только процессуальное право, как Новгородская судная грамота, но и материальное, в том числе уголовное. Нормы уголовного права были разработаны в обеих грамотах слабее, чем нормы гражданского права. Однако в уголовном праве появились значительные новеллы, такие, как смертная казнь, государственные и должностные преступления и др.[[25]](#footnote-25).

Под преступлением Псковская судная грамота впервые в русском праве понимала причинение ущерба не только частным лицам, но и государству. Вообще, по сравнению с Русской Правдой система преступлений в ней была расширена.

Псковская судная грамота предусматривала следующие виды преступлений:

1. преступления против имущества:татьба. Не различаются виды татьбы по тому, из какого помещения она произведена. Татьба подразделялась на простую и квалифицированную; разбой. Существовало 2 вида разбоя: наход (нападение вообще) и разбой, имеющий корыстную цель - грабеж; поджег. За данное преступление полагалась смертная казнь.
2. преступления против лица: обида действием. Сюда же относилось порвание бороды; убийство. Здесь уже различался умысел от нечаянности.
3. государственные преступления:переест(передача неприятелю нужных ему сведений об отечестве изменника) - карался смертной казнью (ст. 7)[[26]](#footnote-26).

В грамоте отсутствуют должностные преступления. Какое-то подобие превышения служебных полномочий встречается лишь в ст.48[[27]](#footnote-27), когда насильственные действия по отнятию имущества со стороны волостеля приравнивались к грабежу. За взяточничество не предписывалось никаких санкций. Просто говорится, что брать их нельзя.

Покупка краденой вещи освобождала от наказания, если покупатель представлял свидетелей сделки[[28]](#footnote-28).

В отличие от Русской Правды в Псковской судной грамоте изменилась система наказаний. В качестве одного из вида наказаний называлась смертная казнь в виде повешения, сожжения или отсечения головы. Высшая мера наказания применялась за 5 преступлений (государственная измена, кража в третий раз, кража в кремле, конокрадство и поджег).

Основным видом наказания являлись штрафы. Наиболее распространенной формой штрафа была продажа, поступавшая в княжескую казну. Потерпевший и его родственники никакой компенсации в отличие от Русской правды не получали.

В XIV в. в Русском государстве признавалось действующим уголовное право Русской правды. С течением времени Русская Правда стала утрачивать значение действующего источника права, но еще в конце XIV в. основные принципы права были близки к принципам Русской Правды. Например, в Двинской грамоте сохранялась норма о вире: в одной из ее статей говорилось о дикой вире, которою должны в случае не отыскания преступника платить общины. Основное различие между этими документами состояло в том, что в Русской Правде большее преимущество отдавалось государственным, а не частным интересам.

В XV в. с усилением классовых противоречий основные начала уголовного права стали подвергаться значительным изменениям, получившим свое выражение в Судебнике 1497 года, который в дальнейшем был исправлен идополнен Василием III (до нас он не дошел), а вслед за ним появился и Судебник 1550 года.

Судебник 1497 года имел второе название - Судебник Ивана III. Причинами его появления стали необходимость принятия единого свода законов и введение единой системы суда и управления. Проект Судебника был разработан дьяком В. Гусевым и вступил в силу с 1 сентября 1497 г. Это был первый опыт кодификации отечественного права, внесший единообразие в судебную практику Русского государства. Профессор М.Ф. Владимирский-Буданов, историк русского государства и права, впервые разделил Судебник на 68 статей в зависимости от содержания[[29]](#footnote-29).

Содержание Судебника почти исключительно процессуальное. В конце помещены немногие случайные нормы материального права под особыми заголовками: «О займах», «О христианском отказе», «О чужеземцах», «О изгородях» и т. п.

Под преступлением Судебники понимали не только нанесение материального или морального ущерба - «обиду». На первый план выдвигалась защита существующего социального и правового порядка. Преступление - это прежде всего нарушение установленных норм, предписаний и вместе с тем воли государя, которая неразрывно связывалась с интересами государства. Формального определения «преступление» Судебники не знали.

Усиление центральной власти обусловило развитие форм внесудебной расправы. Практика выработала такую своеобразную форму судебного процесса, как «облихование» (ст. 52 Судебника 1550 года).

Система наказаний по Судебникам усложняется, формируются новые цели наказания: основными становятся устранение и изоляция преступника, Появляются новые виды казней и наказаний. Для наказаний стали характерными жестокость и неопределенность их формулировки. Высшей мерой наказания была смертная казнь, которая подразделялась на квалифицированную (сожжение, посажение на кол, колесование) и простую (отсечение головы). По Судебнику 1497 года смертная казнь предусматривалась в 10 случаях (ст. 9,11, 13, 39) и могла быть отменена помилованием государя[[30]](#footnote-30).

Теоретически в Судебнике 1497 года заключение еще не упоминается, преступник мог помещаться в монастырском подвале или башне на срок, «сколько государь укажет». В Судебнике 1550 года заключение в тюрьму упоминается уже в 21 случае.

Необходимо отметить, что в уголовном праве того времени имели значение возраст преступника, его пол, социальная принадлежность и виновность. Религиозно-идеологическое отношение к преступной деятельности утвердило практику привлечения к уголовной ответственности с 7 лет, так как с этого возраста человек допускался к причастию. По достижению «гражданской и семейной» зрелости, дававшей возможность в полной мере нести имущественную ответственность (12 лет - для женщин и 14 лет - для мужчин), лицо начинало нести уголовную ответственность в полном объеме.

Виновность преступника была обязательным элементом привлечения к уголовной ответственности[[31]](#footnote-31).

Почти одновременно с Судебником 1550 года был издан Стоглав (1551 г.), явившийся результатом законодательной деятельности церковного (стоглавого) собора. Стоглав, в подражание Царскому судебнику, также разделенный на 100 глав (статей), содержал наряду с важными постановлениями о церкви ряд нормуголовного и гражданского права, обеспечивавших усиленную защиту интересов духовенства.

# 

# § 2. Уголовное законодательство имперского периода

Крупнейшим законодательным памятником XVII в. явилось Соборное Уложение 1649 года. В нем была сделана попытка впервые создать свод всех действующих правовых норм, включая Судебники и Новоуказные статьи[[32]](#footnote-32). Это первый печатный свод законов Российской империи. Текст Уложения был найден по приказу Екатерины II Г.Ф. Миллером в конце XVIII в.[[33]](#footnote-33) До Соборного Уложения публикация законов ограничивалась оглашением их на торговых площадях и в храмах, о чем обычно специально указывалось в самих документах. Второе название данного документа - Уложение царя АлексеяМихайловича. Соборное Уложение оказало серьезное влияние на дальнейшее развитие российского уголовного права. Оно представляет собой своеобразный свод законов и состоит из 25 глав и 967 статей[[34]](#footnote-34), намечается разделение норм по отраслям и институтам, хотя казуальность в изложении сохраняется. Целый ряд глав был посвящен уголовному праву.

Следует отметить, что в Соборном Уложении сделан значительный шаг вперед в развитии уголовно-правовых норм Общей части. В нем впервые была предпринята попытка законодательного разграничения деяний на умышленные, неосторожные и случайные. Вводились такие уголовно-правовые понятия, как необходимая оборона и крайняя необходимость, различались инициатор преступления, исполнитель, пособник и укрыватель[[35]](#footnote-35).

Субъектами преступления могли быть как отдельные лица, так и группа лиц. Закон разделял их на главных и второстепенных (соучастников). Соучастие могло быть как физическим (содействие, практическая помощь), так и интеллектуальным (например, подстрекательство к убийству в ст. 7 гл. XXII)[[36]](#footnote-36). Субъектом стал признаваться даже раб, совершивший преступление по указанию своего господина.

Объектами преступления Соборное Уложение считало церковь, государство, семью, личность, имущество и нравственность. Впервые в истории русского законодательства в светскую кодификацию были включены преступления против религии, которые ранее находились в юрисдикции церкви[[37]](#footnote-37).

Уложение впервые дает четкую классификацию преступлений. Цель наказания, господствовавшая на ранних стадиях развития русского права, состояла во всех видах возмездия, начиная от талиона по принципу «око за око, зуб за зуб» и кончая материальным возмещением ущерба, причиненного потерпевшему, а также извлечением выгод для казны. Наказание в Московском государстве XVII в. преследовало в первую очередь задачи устрашения. Наряду с устрашением преследовались и цели обезвреживания преступника. Для всех сословий устанавливался принцип личной ответственности. Преступления, за которые назначалась смертная казнь, Уложение 1649 г. относило к ведению разбойного приказа.

Наказания, предусмотренные в Уложении, делились на следующие виды: смертная казнь, телесные наказания, лишение свободы, лишение чести, имущественные взыскания (штрафы)[[38]](#footnote-38).

По объему и богатству юридического материала, по уровню законодательной техники Соборное Уложение выгодно отличается от современных ему европейских юридических памятников. Уложение царя Алексея Михайловича весьма подробно рассматривало вопросы уголовного права. Созданное в середине XVII в., Соборное Уложение вплоть до первой половины XVIII века оставалось основным кодексом законов в России[[39]](#footnote-39). Оно вошло в Полное собрание законов Российской империи 1830 г., в значительной мере использовалось при составлении XV тома Свода законов и Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года.

Наибольший интерес из уголовно-правовых источников периода становления абсолютизма в России вызывает Артикул Воинский 1715 года. Это своеобразный уголовный кодекс, сыгравший большую роль в развитии уголовного законодательства России. Петр I как создатель Артикула распространил его действие на все суды государства, хотя в основе своей это был военно-уголовный закон[[40]](#footnote-40).

Артикул Воинский, написанный в 1714 г., впервые был издан в 1715 г. отдельным актом. В 1716 г. он вошел в состав Воинского устава вместе с процессуальным кодексом «Краткое изображение процессов или судебных тяжб». Артикул Воинский состоял из 24 глав и 209 артикулов. По сравнению с прежним законодательством он более четко определял целый ряд институтов уголовного права.

Артикул проводил различие между умышленными, неосторожными и случайными деяниями; содержал перечень обстоятельств, смягчающих наказание - состояние крайнего возбуждения, раздражение, неведение, младенчество и обстоятельств, отягчающих наказание - рецидив (арт. 189), убийство, совершенное каким-либо мучительным способом, убийство отца, матери, ребенка, офицера и др.[[41]](#footnote-41).

В вопросах возраста привлечения к ответственности ясности не было. Сохранялось старое правило не применять наказания до семилетнего возраста, снижать его для не достигших 15 лет, хотя в этих случаях могли применяться телесные кары.

Все преступления делились на государственные и партикулярные (против частных лиц). Наказания за первые устанавливались более суровые.

Было введено новое наказание - «шельмование», которое в будущем превратилось в «лишение прав состояния». Оно определялось как «тяжелое чести нарушение, которого имя на виселице прибито, или иначе его от палачапереломлено и вором (шельм) объявлено будет»[[42]](#footnote-42). Данное наказание входило в группу позорящих, к которым также относились такие виды наказания, как повешение за ноги после смерти, удар профоса по щеке, прибитие к виселице имени, раздевание женщин до нага, положение тела на колесо.

Каторжный труд назначался в виде ссылки на работу по строительству гаваней, крепостей, в рудники и мануфактуры вечно или на определенный срок.

Расширяется применение тюремного заключения, иногда сопровождавшееся заковыванием в железо.

К имущественным наказаниям относились конфискация имущества (полная или частичная), штраф (в пользу государства или частных лиц), вычет из жалования.

Кроме перечисленных светских наказаний, Артикулы предусматривали церковное покаяние[[43]](#footnote-43).

Итак, юридическая техника этого кодекса достаточно высокая: законодатель впервые стремится использовать наиболее емкие и абстрактные юридические формулировки и отходит от традиционной для русского права казуальной системы. Чтобы отдельная норма могла вобрать в себя максимально большее число случаев, она дополняется особым толкованием. В «толке» дается либо конкретизация правовой ситуации, уточняются обстоятельства, приводятся примеры и т. п., либо указывается на открытый характер нормы, дается свобода судебного толкования.

В дальнейшем российское законодательство в своем развитии не стояло на месте. Предпринимались попытки создать Уложение общее или только специально уголовное, на началах разума и естественного права. В 1767 г. была созвана Комиссия для сочинения проекта нового Уложения. Важнейшим источником уголовного права XVIII в. стал Наказ Екатерины II от 30 июня 1767 года. Принципиально новым в Комиссии 1767 г. было то, что в своей законодательной деятельности депутаты должны были руководствоваться в первую очередь наказами, содержащими изложение их «общественных нужд и отягощений». Свой наказ представила в Комиссию и Екатерина II.

К уголовному праву относилось 227 статей. Из них 114 статей Екатерина позаимствовала у Беккариа и 87 - у Монтескье. Лишь 27 статей были написаны лично императрицей. Единственным стремлением Екатерины, как уверяла она в манифесте, было обеспечение в России законности и правосудия.

Изучая историю нашего законодательства, нельзя не обратить внимания на деятельность эпохи Николая I. В период его царствования важной задачей было систематизировать отечественное законодательство, упорядочить, не меняя при этом его по существу. В 1826 г. кодификационная комиссия была преобразована во Второе отделение Его Императорского Величества канцелярии. Возглавил это отделение М.М. Сперанский, который предложил три этапа систематизации законодательства: 1) составление Полного собрания законов; 2) составление Свода законов; 3) составление уложений (кодексов)[[44]](#footnote-44).

В 1830 г. завершился первый этап работы. Его результатом стало издание Полного собрания законов Российской империи в 45 томах. Оно включало в себя более 30 тысяч законодательных актов, начиная с Соборного Уложения 1649 года до Манифеста о вступлении на престол Николая I в декабре 1825 г, расположенных в хронологическом порядке. Сразу же после окончания работы над Полным собранием М.М. Сперанский и его помощники приступили к созданию кодифицированного Свода законов и закончили эту работу в 1832 г. (в 1832 г. Свод был издан, а вступил в силу с I января 1835 г.). В т. XV помещались уголовные (Книга первая) и уголовно-процессуальные законы (Книга вторая); (в XI и XIV т. содержались также отдельные нормы, относящиеся к уголовному праву). Свод отменил Уложение 1649 года, Артикул воинский Петра I и все указы, изданные с 1649 г.[[45]](#footnote-45). В отличие от Полного собрания законов он включал только действующие на 1 января 1832 г. законы, расположенные не в хронологическом порядке, а по отраслевому (предметному) принципу.

Свод делился на Общую и Особенную части. Общая часть была представлена разделом 1 «О существе преступлений и разных родах казней и наказаний» (181 статья), Особенная - остальными десятью разделами (584 статьи). Общая часть делилась на 7 глав, 30 отделений и 22 подотделов: г. 1 - «О существе преступлений и разных степенях виновности»; гл. 2 - «О разных родах казней и наказаний»; гл. 3, которая не имела аналогов ранее, называлась «Об изъятиях от телесного наказания по состоянию подсудимых»; гл. 4 - «О мере наказания по мере вины»; гл. 5 - «Об освобождении от наказания, отсрочке иотмене онаго»; гл. 6 - «О последствиях наказаний и о гражданских взысканиях по преступлениям; замыкала систему Общей части гл. 7, которая имела название «О пространстве действия уголовных законов»[[46]](#footnote-46).

Свод законов консолидировал действующее в России уголовное законодательство и стал действующим источником уголовно-правовых норм, хотя на этот счет существуют и другие мнения. Например, Н.П. Ерошкин замечает, что «кодификацией законов не вполне точно именовалось в первую половину XIX в. составление различных сборников законов царской России... Фактически эти сборники представляли собой механическое соединение («инкорпорацию») законов»[[47]](#footnote-47).

Почти сразу после издания Свода законов начались работы над составлением нового уголовного Уложения. После нескольких лет работы в комитетах и комиссиях проект уголовного Уложения был рассмотрен Государственным Советом 15 августа 1845 г. и утвержден, с введением его в действие во всей Империи с 1 мая 1846 г.

Уложение 1845 года поражало своей громоздкостью. В нем было 2224 статьи. На Общую часть приходилась 181 статья. В Особенной части было 11 разделов, делившихся на 68 глав. Почти половина глав делилась на «отделения», которых было почти 100, некоторые из них разделялись еще на подотделения . Уложение 1845 г. претерпело три редакции - 1857, 1866 и 1885 гг.

В ст. 1,2 и 4 Уложения, впервые в российском законодательстве, дается понятие «преступление». «Преступлением или проступком признается как самое противозаконное деяние, так и неисполнение того, что под страхом наказания уголовного или исправительного законом предписано». Преступлением признавалось как действие, так и бездействие. Разграничение преступлений и проступков проводилось по объекту посягательства, хотя и не очень четко[[48]](#footnote-48).

Основаниями уголовной ответственности Уложение 1845 года признавало несомненную доказанность преступного деяния и виновность (ст. 97). Преступления делились на умышленные и неумышленные (ст. 5). Кроме того, Уложение различало умысел двух степеней: «1-я, когда противозаконное деяние учинено вследствие не внезапного, заранее обдуманного намерения или умысла; 2-я, когда оное учинено хотя, и с намерением, но по внезапному побуждениюбез предумышления» (ст. 6). Неосторожность как форма вины не была отражена в Уложении 1845 года.

Уложение достаточно четко формулировало стадии совершения преступления. Различались четыре стадии: обнаружение умысла, приготовление к преступлению, покушение на преступление и «совершившееся» преступление (ст. 8-11). Уложение знало виды покушения (в современной уголовно-правовой терминологии - оконченное и неоконченное покушение)[[49]](#footnote-49).

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных впервые в российском законодательстве оговаривало возраст уголовной ответственности. Формально он устанавливался с 7 лет (ст. 100), но фактическим возрастом уголовной ответственности признавалось 10 лет (ст. 143). Ответственность лиц в возрасте от 10 до 14 лет зависела от того, совершено ли ими преступление «с разумением» или «без разумения». Для несовершеннолетних же в возрасте от 14 лет до 21 года наказание назначалось одного или двумя степенями ниже относительно соответствующих наказаний для взрослых (ст. 146)[[50]](#footnote-50).

Довольно определенно были зафиксированы критерии невменяемости -юридический и медицинский.

Уложение устанавливало перечни обстоятельств, уменьшавших и увеличивающих вину и наказание. К уменьшающим вину и наказание обстоятельствам относились следующие: «явка с повинной», чистосердечное раскаяние и признание и т.д. На увеличение вины влияли: степень умысла и«обдуманности в действиях преступника», жестокость, опасность способа совершения преступления, особая активность при совершении преступления[[51]](#footnote-51).

Интересно в Уложении 1845 года решался вопрос об ответственности за деяние, которое сейчас именуется мнимым посредничеством. Лица, принявшие деньги или иные ценности, будто бы для передачи должностному лицу, не участвующему в преступном сговоре, и присвоившие их, подлежали высшим наказаниям, предусмотренным в статьях об ответственности за мздоимство и лихоимство[[52]](#footnote-52).

Уложение не содержит общего понятия «наказание», не определяет его целей и задач. Устанавливается довольно сложная казуальная система наказаний (ст. 18)[[53]](#footnote-53).

Как уже отмечалось система наказаний составляла сложную иерархию. Она делилась на наказания уголовные и исправительные. Уложение предусматривало одиннадцать родов наказаний, разделенных на тридцать пятьступеней, расположенных по убывающей прогрессии (от смертной казни до внушения).

Наказания также подразделялись на: главные, дополнительные, замещающие. Главные составляли 11 родов наказания, дополнительные следовали за главными (поражение в правах, покаяние, конфискация, учреждение опеки, отдача под надзор полиции, запрещение промысла), заменяющие могли заменить главные. Все эти наказания считались общими. Их дополняли особенные наказания (исключение со службы, отстранение от должности, вычет из жалования) и исключительные наказания (лишение христианского погребения, частичное лишение права наследования)[[54]](#footnote-54).

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года (в редакции 1885 г.) базировалось на сословном подходе феодального общества к понятиям «преступление» и «наказание» и не отвечало принципам буржуазного общества. Эти новые задачи должно было выполнить Уголовное уложение 1903 года[[55]](#footnote-55).

10 февраля 1903 г. проект Уложения был рассмотрен и одобрен Государственным Советом. 22 марта 1903 г. Николай II его утвердил. В окончательном варианте Уложение содержало 37 глав и 687 статей. На Общую часть приходилось 72 статьи. Особенная часть была построена по «линейной» системе. В ней было 36 глав без дальнейших подразделений[[56]](#footnote-56).

Новое уложение значительно отличалось от предыдущего, прежде всего своей краткостью. Все 72 статьи Общей части были объединены в одну главу «О преступных деяниях и наказаниях вообще», которая состояла из 8 разделов («отделений»). Отделение первое включало статьи о понятии преступления, о системе наказания и классификации преступных деяний. Отделение второе объединяло статьи, регулирующие действие Уложения в пространстве. Отделение третье посвящалось наказаниям, четвертое — условиям вменения и преступности деяния, пятое - видам виновности, шестое - смягчению наказанияи его замене, седьмое - обстоятельствам, усиливающим ответственность, восьмое — обстоятельствам, устраняющим наказуемость[[57]](#footnote-57).

К тяжким преступлениям относились преступные деяния, караемые смертной казнью, каторгой и ссылкой на поселение, к преступлениям -караемые крепостью и исправительным домом, к проступкам - караемые арестом или штрафом.

Заметно была упрощена система наказаний, к основным видам которых относились: смертная казнь, каторга, ссылка на поселение, заключение в исправительном доме, заключение в тюрьме, арест, денежная пеня (штраф)[[58]](#footnote-58). Осуждение к смертной казни, каторге или ссылке на поселение сопровождалось лишением прав состояния.

Так, согласно ст.30 Уголовного уложения человек, приговоренный к данным видам наказания, утрачивал следующие права: участвовать в постановлениях и выборах сословных собраний и быть избирателем или избираемым в земских, городских или общественных собраниях; состоять на государственной, сословной, земской, городской или общественной службе; быть опекуном или попечителем; быть третейским судьей, а также членом конкурсного управления или администрации, присяжным попечителем, присяжным заседателем и т.д.[[59]](#footnote-59) .

Большим достижением стали нормы (по сравнению с Уложением 1845 года), касающиеся установления возраста уголовной ответственности. Не вменялось в вину преступное деяние, учиненное несовершеннолетним от 10 до 17 лет, который «не мог понимать свойства и значения, им совершаемого или руководить своими поступками». Несовершеннолетние могли быть привлечены к уголовной ответственности лишь за совершение тяжких преступлений и преступлений.

Вина по Уложению подразделялась на умысел и неосторожность.

По своей юридической технике Особенная часть значительно уступала части Общей. Она подразделялась на 36 глав, насчитывающих 611 статей. На первое место была поставлена глава о религиозных преступлениях. Затем шли преступления государственные, которые были поделены по 3 главам: «О бунте против Верховной власти и о преступных деяниях против Священной Особы Императора и Членов Императорского Дома» (гл. III), «О государственной измене» (гл. IV) и «О смуте» (гл. V).

Глава XIX объединяла статьи, предусматривающие уголовно-правовую ответственность за преступления против семьи («прав семейственных») и против личности.

Главы XXX-XXXIV содержали статьи о преступлениях против собственности. Завершалась Особенная часть гл*.* XXXVII о должностных преступлениях, в том числе и о должностных преступлениях в сфере правосудия[[60]](#footnote-60).

Судьба Уголовного уложения 1903 года оказалась не совсем удачной. Полностью оно так и не было введено в действие, и в дальнейшем в него вносились изменения и дополнения. Однако в целом юридический уровень данного документа был достаточно высок. В Уложении были отражены все основные понятия уголовного права, причем они достаточно разработаны даже на сегодняшний день. Уголовное уложение 1903 года действовала практически до 1917 г. и после Октябрьской революции продолжало действовать в Польше, Латвии, Эстонии и Литве.

**Выводы по 1 главе:**

С развитием общества уголовное законодательство совершенствовалось и все разрабатывалось.

В XI-XII в. появляется первый письменный сборник законов - Русская правда, в которой преступления и наказания уже делятся на виды. Затем создаются Псковская и Новгородская судные грамоты, Двинская грамота, Судебники 1497, 1550, 1589 годов.

Уголовное законодательство имперского периода представлено таким крупнейшим законодательным памятником, как Соборное Уложение 1649 года. Это первый печатный Свод законов Российской Империи, в котором был сделан значительный шаг в развитии уголовно-правовых норм Общей части. Впервые была предпринята попытка законодательного разграничения деяний на умышленные, неосторожные и случайные. Уже различались инициатор, исполнитель, пособник и укрыватель преступления. Все еще широко 186 применялись членовредительные и болезненные наказания, В 1715 г. был издан Артикул воинский Петра I. Основной идеей наказания данных документов являлось устрашение, а затем присоединилось и извлечение выгоды из наказания для государства. Техника этих уголовно-правовых актов уже достаточно совершенна, используются наиболее емкие и абстрактные юридические формулировки.

В дальнейшем, при Екатерине II, был разработан «Наказ», который так и не вступил в силу.

Законодательство последующего периода пришло к некоторому смягчению, особенно в отношении мер наказания. В 1835 г. вступил в силу Свод законов, делившийся на несколько книг и содержавший более 765 статей. Для него характерны казуистичность и громоздкость. На основе данного документа в 1845 г. было издано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, которое также содержало множество статей (около 2224) и не отличалось высокой степенью законодательной техники.

В 1903 г. появилось новое Уголовное уложение, которое было более кратким, понятным и достаточно разработанным с теоретической точки зрения, но, к сожалению, полностью в действие оно так и не было введено.

Подводя итог раскрытию истории уголовного законодательства, необходимо отметить, что рассмотрены основные законодательные акты уголовного права, начиная с такого древнейшего памятника уголовного законодательства. Каждый из источников уголовно-правовых норм имел свои достоинства и недостатки, свои особенности. Тем не менее, в целом, можно сделать вывод о том, что они в той или иной мере отвечали социальному, политическому и экономическому положению общества соответствующего исторического периода. В законодательных памятниках истории уголовного права мы находим ряд постановлений разнородных и во многом весьма несовершенных, но состоящих в тесной связи между собой. Сначала круг действия их довольно ограничен, но чем более увеличиваются потребности гражданского общества, тем более распространяются и пределы уголовного законодательства.

# Глава 2. Уголовное законодательство России советского и постсоветского периода

# 

# § 1. Уголовное законодательство советского периода

Накануне Февральской революции основными источниками уголовного права были: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных; Уголовное Уложение; Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями; Воинский и Морской уставы о наказаниях. Все эти кодексы продолжали действовать вплоть до Октября[[61]](#footnote-61).

Учитывая бедственное социальное и экономическое положение детей и подростков в стране, многомиллионной армии беспризорных, советское уголовное право установило гуманный возраст начала уголовной ответственности - с 17 лет. Декрет СНК от 14 января 1918 г. «О комиссиях для несовершеннолетних»[[62]](#footnote-62) упразднил суды и тюрьму для малолетних и несовершеннолетних преступников.

В течение нескольких месяцев после революции декретами о суде от 24 ноября 1917 г. № 1 и от 7 марта 1918 г. № 2 разрешалось применение судами дореволюционного уголовного законодательства, если оно не отменялось революцией и не противоречило революционной совести. Фактически же местные народные суды дореволюционное законодательство не применяли[[63]](#footnote-63).

Декрет о суде от 20 июля 1918 г. № 3 не содержал положения об использовании законов свергнутых правительств. Народные суды отныне руководствовались декретами рабоче-крестьянского правительства и социалистической совестью[[64]](#footnote-64).

Институт уголовного наказания в первые годы существования Советского государства отличался крайней противоречивостью.

Первыми актами, установившими перечень возможных мер наказания, были: постановление НКЮ от 18 декабря 1917г.«О революционном трибунале печати» и «Инструкция революционным трибуналам», изданная 19 декабря 1917 г.

В перечень мер наказания вошли следующие: 1) денежный штраф; 2) лишение свободы; 3) удаление из столиц, отдельных местностей или пределов Российской Республики; 4) объявление общественного порицания; 5) объявление виновного врагом народа; 6) лишение виновного всех или некоторых политических прав; 7) секвестр или конфискация (частичная или общая) имущества виновного; 8) присуждение к обязательным общественным работам. Высшая мера наказания - расстрел - не была включена в этот перечень.

Декрет СНК от 22 июля 1918 г. «О спекуляции» предусматривал новый признак принудительных работ - тягчайшие принудительные работы. Они присоединялись к лишению свободы на срок не менее 10 лет и конфискации всего имущества за сбыт, скупку или хранение с целью сбыта, в виде промысла, продуктов питания, монополизированных Республикой.

Важным событием явилось принятие в марте 1919 г. Программы РКП (б), а в декабре 1919 г. - Руководящих начал по уголовному праву РСФСР. Руководящие начала, изданные Наркомюстом, имели нормативную силу как своего рода прототип Общей части будущего УК. Это было первой попыткой систематизации уголовного права и обобщения практики судов и трибуналов за два года Советской власти.

Руководящие начала строились по итогам обобщения двухлетней практики нормотворчества по уголовному праву. С 26 октября 1917 г. до 1 июня 1922 г. было принято более 400 уголовно-правовых норм. Они состояли из восьми разделов и преамбулы, раздел 1 - об уголовном праве и его задачах; 2 — о правосудии; 3 - о преступлении и наказании; 4 - о стадиях осуществления преступления; 5 - о соучастии; 6 - о видах наказания; 7 - об условном осуждении; 8 — о пространстве действия уголовного права[[65]](#footnote-65).

Принятие Руководящих начал стимулировало теоретическую разработку проблем науки уголовного права. Впервые в истории советского уголовного права давалось материальное определение понятия «преступление», раскрывавшее его классовую сущность.

Многие положения и институты Руководящих начал получили свое развитие в УК РСФСР 1922 г. и Основных началах уголовного законодательства СССР[[66]](#footnote-66).

В истории уголовного законодательства особое место занимает первый советский Уголовный кодекс - УК РСФСР 1922 г. Многие его положения были сформулированы очень удачно.

Принятию УК РСФСР 1922 г. предшествовала большая законопроектная работа. 1 июня 1922 г. УК РСФСР 1922 г. вступил в силу. Это был самый краткий из всех известных мировой истории кодекс: всего 218 статей. Одну четверть занимали нормы Общей части[[67]](#footnote-67).

Она имела следующую систему: раздел I - пределы действия Уголовного кодекса; II - общие начала применения наказания; III - определение меры наказания; IV - роды и виды наказаний и других мер социальной защиты; V - порядок отбывания наказаний.

Особенная часть УК РСФСР 1922 г. в редакции 1 июня 1922 г. состояла из следующих глав: Государственные преступления (о контрреволюционных преступлениях, о преступлениях против порядка управления); Должностные (служебные) преступления; Нарушение правил об отделении церкви от государства; Преступления хозяйственные; Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности; Имущественные преступления; Воинские преступления; Нарушение правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и публичный порядок[[68]](#footnote-68).

В УК РСФСР 1922 г. содержалось материальное, классовое понятие преступления. Оно было сформулировано на более высоком уровне, чем в Руководящих началах 1919 г.: «Преступлением признается всякое опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя и правопорядку, установленному рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времен».

В ст. 5 УК РСФСР говорилось о том, что «Уголовный кодекс РСФСР имеет своей задачей правовую защиту государства трудящихся от преступлений и от общественно опасных элементов и осуществляет эту защиту путем применения к нарушителям революционного правопорядка наказания или других мер социальной защиты».

Исходя из этого, можно сказать, что основанием уголовной ответственности являлось совершение преступления.

Понятия стадий совершения преступления в Кодексе, по сравнению с Руководящими началами 1919 г., конкретизированы. В частности, было уточнено понятие покушения. Кодекс (ст. 13) ввел разграничение покушения на два вида: неоконченное и оконченное покушение. В отношении стадии приготовления к преступлению говорилось, что оно карается только в том случае: если оно само по себе является наказуемым действием (ч.2 ст. 12 УК РСФСР 1922 г.).

Статья 17 УК РСФСР 1922 г. повторяла положения о невменяемости, которые были сформулированы в ст. 14 Руководящих начал 1919 г. Однако здесь были сделаны некоторые дополнения. Наряду с душевной болезнью как причиной невменяемости Кодекс указывал также и на временное расстройство душевной деятельности. Существенным дополнением была также часть 2 ст. 17: «Действие настоящей статьи не распространяется на лиц, которые привели себя в состояние опьянения для совершения преступления».

Институт необходимой обороны получил в УК РСФСР 1922 г. более ясную и точную правовую формулировку, впервые было сформулировано понятие крайней необходимости (ст. 20)[[69]](#footnote-69).

Также был разработан институт давности привлечения к уголовной ответственности, что имело большое практическое значение.

До издания УК РСФСР 1922 г. вопрос о применении аналогии не возникал, так как судебные органы и без того, руководствуясь своим социалистическим правосознанием, могли признать преступлением любое общественно опасное деяние, не предусмотренное уголовным законом.

Два года действия УК РСФСР 1922 г. показали, что норма об аналогии судами применялась редко, чаще в порядке расширительного толкования норм УК и к реально опасным преступлениям[[70]](#footnote-70).

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., не давая общего определения понятия «состав преступления», сформулировал составные его элементы. Общим объектом преступления УК определил основу советского строя и установленный рабоче-крестьянской властью правопорядок.

Ст. 8 УК РСФСР 1922 г. определяла конкретные задачи наказания: «Наказание и другие меры социальной защиты применяются с целью: а) общего предупреждения новых нарушений, как со стороны нарушителя, так и со стороны других неустойчивых элементов общества; б) приспособления нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия; лишения преступника возможности совершения дальнейших преступлений».

УК РСФСР в редакции 1922 г. различал наказание в собственном смысле и меры социальной защиты. Система наказаний включала: а) изгнание из пределов РСФСР на срок или бессрочно; б) лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой; в) принудительные работы без содержания под стражей; г) условное осуждение; д) конфискацию имущества, полную или частичную; е) штраф; ж) поражение прав; з) увольнение от должности; и) общественное порицание; к) возложение обязанности загладить вред. Смертная казнь не включалась в систему наказаний, что подчеркивало ее исключительный и временный характер УК РСФСР предусматривал меры защиты двух видов: за деяния, не являющиеся преступлением, и как дополнительные наказания. К первым относилось помещение в учреждение для умственно и морально дефективных и принудительное лечение, ко вторым - воспрещение занимать ту или иную должность или заниматься той или иной деятельностью, а также удаление из определенного места (высылка)[[71]](#footnote-71).

Установив минимальный возраст уголовной ответственности в 14 лет, УК РСФСР 1922 г. в том же году претерпел дальнейшие изменения в сторону гуманизации. Наказание несовершеннолетним в возрасте от 14 до 16 лет судом смягчалось наполовину, от 16 до 18 - на одну треть. Смертная казнь, так же как и к беременным женщинам к ним не применялась.

В 1924 г. были приняты Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, появление которых объяснялось образованием СССР и необходимостью создания единого союзного акта по вопросам уголовного права[[72]](#footnote-72)..

После издания Основных начал возникла необходимость приведения УК республик в соответствие с общесоюзным уголовным законодательством. Новый УК РСФСР был принят 22 ноября 1926 г. и введен в действие с 1 января 1927 г.

Новый УК РСФСР состоял из 5 разделов: 1- О задачах уголовного законодательства РСФСР; II - Пределы действия Уголовного кодекса;III - Общие начала уголовной политики РСФСР; IV - О мерах социальной защиты, применяемых по Уголовному кодексу в отношении лиц, совершивших преступления; V - О порядке применения мер социальной защиты судебно-исправительного характера[[73]](#footnote-73).

В основу Общей части УК были положены Основные начала 1924 г., большинство норм которых почти текстуально были включены в Кодекс. Вместе с тем ряд положений Основных начал был конкретизирован и дополнен. Так, УК РСФСР 1926 г. дал определение преступления, отсутствовавшее в Основных началах: «Общественно опасным признается всякое действие или бездействие, направленное против советского строя или нарушающее правопорядок, установленный рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени» (ст. 6). Это определение почти полностью воспроизводило определение преступления, данное в УК РСФСР 1922 г. с его резко выраженной классовой направленностью. Также, Кодекс закреплял применение уголовного закона по аналогии[[74]](#footnote-74).

В развитие материального признака преступления к ст. 6 было дано важное примечание; «Не является преступлением действие, которое хотя формально и подпадает под признаки какой-либо статьи Особенной части настоящего кодекса, но в силу явной малозначительности и отсутствия вредных последствий лишено характера общественно опасного»[[75]](#footnote-75).

УК РСФСР 1926 г. сохранил норму о лицах, «представляющих общественную опасность по прошлой деятельности и связи с преступной средой» (ст. 7). Однако в такой норме не было необходимости, так как для общественно опасных лиц теперь не предусматривалось каких-либо специальных мер социальной защиты.

Система наказаний в в данном УК в основном сходна с УК 1922 г. Из нее исключили условное осуждение. Также не стало наказания в виде возложения обязанности загладить вред, которое вновь появится в УК РСФСР 1960 г. Появился новый вид наказания - предостережение.

Время действия этого уголовного кодекса совпадает с периодом культа личности в развитии нашего общества. Это выразилось в появлении ряда норм, противоречащих принципам законности, гуманизма и демократизма, на которых основывался названный кодекс в момент его принятия, а также в игнорировании многих его положений на практике[[76]](#footnote-76).

25 декабря 1958 г. принимаются Основы уголовного законодательства ССР и союзных республик[[77]](#footnote-77). Это был первый уголовный закон СССР, проект которого широко обсуждался общественностью. Данный документ был принят в период так называемой «хрущевской оттепели» и стал значительным шагом вперед в направлении демократизации уголовной политики и уголовного законодательства, что выразилось, в первую очередь, в отказе от применения уголовного закона по аналогии и перехода советского уголовного права на принципы «нет преступления без указания о том в законе». Одновременно с Основами были приняты: Закон об уголовной ответственности за воинскиепреступления и Закон об уголовной ответственности за государственные преступления[[78]](#footnote-78).

С принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик началось формирование ныне действующего института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия[[79]](#footnote-79).

Основы, состоящие из четырех разделов: «Общие положения», «О преступлении», «О наказании» и «О назначении наказания и освобождения от него», определили общие положения уголовного законодательства, установили основания уголовной ответственности и действия уголовного закона во времени.

Преступлением признавалось предусмотренное общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на советский государственный строй, социалистическую систему хозяйства, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права граждан, а равно иное, посягающее на социалистический правопорядок общественно опасное деяние, предусмотренное законом.

Основы изменили принципы применения уголовного права: наметилось общее смягчение норм права, отменялись наказания за трудовые и гражданско-правовые нарушения и институт аналогии. В соответствии с Основами в 1959-1961 гг. были приняты уголовные кодексы союзных республик.

Принципы гуманизма и справедливости воплотились в системе наказаний. Предусматривалось 10 видов наказаний, большинство из которых не были связаны с лишением свободы. Максимальный срок лишения свободы понижался с 25 до 10 лет. Только за тяжкие преступления и особо опасным рецидивистам суд мог назначить лишение свободы до 15 лет.

Смертная казнь определялась как исключительная и временная вплоть до ее отмены мера наказания. Она могла назначаться за особо опасные государственные преступления и за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах.

Из системы наказаний исключались лишения прав в виде изгнания из пределов СССР, объявление врагом народа, поражение прав[[80]](#footnote-80).

Переходя к рассмотрению УК РСФСР 1960 г., необходимо иметь в виду, что старые уголовно-правовые акты были приняты в совершенно иных исторических условиях. Поэтому потребовалась основательная переработка старого кодекса. УК РСФСР был принят 27 октября 1960 г. и вступил в действие с 1 января 1961 г.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., как и уголовные кодексы других союзных республик, предусматривал своей задачей охрану советского общественного и государственного строя, социалистической собственности, личности и прав граждан и всего социалистического правопорядка от преступных посягательств. То есть он так же, как и предыдущие нормативные акты, на первое место ставил интересы государства и общества, а не личности.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. состоит из двух частей, из которых первая (Общая часть) содержит основные принципы и положения советского уголовного законодательства, а во второй (Особенной части) определяется уголовная ответственность за отдельные виды преступлений, и устанавливаются конкретные меры наказания за их совершение.

Общая часть УК РСФСР состоит из шести глав: I - Общие положения, II - Пределы действия Уголовного кодекса, III - О преступлении, IV - О наказании, V - О назначении наказания и об освобождении от наказания и VI - О принудительных мерах медицинского и воспитательного характера.

Особенная часть УК РСФСР состоит из 12 глав: I - Государственные преступления, II - Преступления против социалистической собственности, III - Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности, IV- Преступления против политических и трудовых прав граждан, V- Преступления против личной собственности граждан, VI – Хозяйственные преступления, VII — Должностные преступления, VIII - Преступления против правосудия, IX - Преступления против порядка управления, X – Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения, XI - Преступления, составляющие пережитки местных обычаев, XII - Воинские преступления.

Точно так же исключается возможность уголовной ответственности и наказания лица, не совершившего конкретного преступления, но представляющего общественную опасность по своей прошлой преступной деятельности или по своим связям с преступными элементами[[81]](#footnote-81).

Каждое преступление, предусмотренное Уголовным кодексом, характеризуется точно определенными признаками. Например, для кражи характерно тайное похищение чужого имущества; для грабежа - открытое хищение чужого имущества без насилия или с насилием, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего; для спекуляции - скупка и перепродажа товаров или иных предметов с целью наживы и т.д. (ст. 144, 145, 154 УК РСФСР 1960 г.). Необходимо отметить, что для того, чтобы признать деяние преступлением, необходимо установить наличие состава преступления.

Как и в Основах, была несколько изменена система наказаний, наиболее мягким считалось общественное порицание. Наиболее строгим - лишение свободы. Расстрелу был придан статус меры временной и исключительной. Смертная казнь предусматривалась за совершение только таких преступлений, как измена Родине, шпионаж, диверсия, терроризм, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах и бандитизм. Отменялись такие наказания, как лишение избирательных прав и изгнание из СССР. Максимальный срок лишения свободы был уменьшен с 25 до 15 лет[[82]](#footnote-82).

УК РСФСР 1960 г., внес нормы об освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших малозначительные преступления или преступления, не представляющие большой общественной опасности, с передачей их в товарищеские суды или на поруки в трудовые коллективы.

За время действия УК РСФСР 1960 г. в него было внесено более семисот изменений и дополнений, но уже к началу 80-х годов стала очевидной необходимость принятия нового уголовного законодательства.

Кроме того, действующие уголовно-правовые нормы не соответствовали происходящим в обществе социально-экономическим преобразованиям. Они не только оказались неэффективными в борьбе с хищениями социалистического имущества, но и внесли свой активный вклад в наступление самых негативных последствий для экономики страны. Переход к рыночной экономике поставил законодателя перед необходимостью отказаться от наказуемости так называемой частнопредпринимательской деятельности (ч.2 ст. 153 УК РСФСР), спекуляции - скупки и перепродажи товаров и иных предметов с целью наживы (ст. 154 УК РСФСР).

2 июля 1991 г. Верховным Советом СССР были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Данный документ был призван заменить прежнее уголовное законодательство, но в связи последовавшим вскоре распадом СССР, он так и не вступил в силу, но тем не менее он вызывал определенный интерес.

В соответствии с Постановлением Верховного Совета СССР от 2 июля 1991 г. «О введении в действие Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик» Основы должны были быть введены в действие с 1 июля 1992 г. Но, как уже упоминалось, в действие они не вступили, хотя в том же постановлении было сделано исключение для ст. 40 Основ о смертной казни. Эта статья вводилась в действие с момента опубликования Основ (Известия. 1991 г. 20 июля). Таким образом, эта статья Основ к моменту распада Союза ССР являлась действующей. Статья 40 резко сокращала число преступлений, за которые сохранялась смертная казнь[[83]](#footnote-83).

Основы уголовного законодательства 1991 г. были достаточно демократизированным уголовно-правовым документом. В его разработке и обсуждении приняли участие многие видные ученые-правоведы. Например, П.А. Фефелов предлагал в основу классификации преступлений положить степень общественной опасности деяния (в УК РСФСР 1960 г. в основу была положена тяжесть наказания, предусмотренного Особенной частью УК)[[84]](#footnote-84). Этой же точки зрения придерживались В.В. Орехов и Н.И. Мацнев.

При обсуждении проекта велись дискуссии по поводу определения задач уголовного законодательства. Вызывает интерес предложение таких ученых как В.К. Глистин и А.И. Бойцов. Они считали, что в качестве объекта уголовно-правовой охраны необходимо указать охрану природы[[85]](#footnote-85).

Кроме не вступивших в законную силу Основ уголовного законодательства 1991 г., на момент создания СНГ действовали также два общесоюзных уголовных закона: Закон СССР от 23 октября 1990 г. «Об уголовной ответственности за блокирование транспортных коммуникаций и иныенезаконные действия, посягающие на нормальную работу транспорта»[[86]](#footnote-86) и Закон СССР от 29 октября 1990 г. «Об ответственности за нарушение порядка использования воздушного пространства»[[87]](#footnote-87).

Итак, Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, являлись достаточно совершенным уголовно-правовым актом, отвечающим требованиям современного общества и государства, но фактически не вступившим в силу в связи с распадом СССР. Они в значительной мере опередили последующие изменения УК и были использованы при разработке и формировании нового уголовного законодательства Российской Федерации.

# § 2. Уголовное законодательство современного периода

19 октября 1992 г. Президент РФ внес проект нового УК в Верховный Совет. В президентском представлении отмечалась актуальность нового Кодекса, недопустимость дальнейшего бессистемного изменения действующего УК 1960 г., принятого в иных политических и социально-экономических условиях. Подчеркивалось, что проект уже оказал благотворное влияние на совершенствование УК.

Проект УК исходил из следующих концептуальных положений:

1) оптимального обновления УК в целях интенсификации уголовно-правовых мер борьбы с преступностью; 2) всеобъемлющей реализации принципов законности, вины, справедливости, равенства, гуманизма; 3) приоритетности охраны жизни и здоровья гражданина; 4) верховенства международного уголовного права над внутринациональным. Однако проект УК 1992 г. так и не попал в Верховный Совет.

Через два года был составлен альтернативный проект УК: сначала отдельно часть, а позже - Особенная. Проект Общей части подвергся самой резкой критике за новшества, носившие принципиальный характер.

Глубокие противоречия среди разработчиков альтернативного проекта УК привели к появлению еще одного проекта Общей части УК - «Уголовное уложение России. Общая часть»[[88]](#footnote-88).

Принятая в 1993 г. Конституция РФ оказала огромное влияние на последующую законопроектную работу над УК РФ. В октябре 1994 г. в Государственную Думу вносятся два проекта УК РФ: один - президентский, другой - депутатский. Последний базировался на официальном президентском проекте 1992 г. Парламент образовал согласительную комиссию для объединения двух проектов в один. После принятия согласованного проекта УК парламентом в первом чтении от депутатов поступило более 2 тыс. замечаний, которые комиссия должна была учесть.

19 июня 1995 г. проект УК был принят Государственной Думой в третьем чтении. 24 ноября 1995 г. Государственная Дума в четвертый раз принимает проект, но в декабре Президент наложил на проект вето.

Снова была создана согласительная комиссия, деятельность которой сводилась главным образом к повышению санкций[[89]](#footnote-89).

После согласительной процедуры с участием представителей палат Федерального Собрания и Президента РФ новый Уголовный кодекс РФ был, наконец, принят, одобрен и подписан. УК РФ был принят 13 июня 1996 г. и введен в действие с 1 января 1997 г.

В течение нескольких лет предпринимались попытки коренного обновления уголовного законодательства путем внесения изменений и дополнений в действующий УК РСФСР. Однако они полностью себя исчерпали. Подготовка и принятие нового кодифицированного акта юридически и политически отвечали актуальным общественным потребностям.

Уголовный кодекс принципиально отличался от своих предшественников. Прежде всего, речь идет об изменении идеологической сущности концепции уголовного законодательства, базирующейся на качественно иных, чем ранее, ценностных ориентирах и идейных установках, что обусловлено переходом от тоталитарного строя к демократическому правовому обществу. Долгие годы советская уголовная политика была фактически сосредоточена на упрочении государственной власти и подавлении личной свободы. Универсальным объектом уголовно-правовой охраны признавались «социалистические общественные отношения», обеспечивающие превосходство государства и бесправное положение личности.

В демократическом обществе ориентиры уголовного права в корне меняются. В центре оказывается человек, его жизнь, здоровье, свобода, собственность, честь и достоинство. Уголовный кодекс РФ в значительной степени соответствует этим принципиальным демократическим требованиям. Если в УК РСФСР 1960 г. на первом месте стояла охрана советского государственного строя, то Особенная часть Кодекса начинается с раздела о преступлениях против личности, тем самым подчеркиваются основные приоритеты государства.

В УК РФ 1996 г. последовательно реализованы две общемировые тенденции развития уголовного права: смягчение ответственности за преступления, не представляющие большой общественной опасности и совершенные впервые, с одновременным ужесточением наказания за наиболее опасные и распространенные преступления[[90]](#footnote-90).

Резко усилено уголовное преследование преступлений, совершаемых группой лиц по предварительному сговору и организованной группой.

Необходимо отметить и международно-правовую обусловленность положений УК РФ, в первой статье которого говорится о том, что Кодекс основывается на общепризнанных принципах и нормах международного права. Целый ряд соответствующих норм воспроизведен в специальном разделе Особенной части, посвященном преступлениям против мира и безопасности человечества.

УК 1996 г. ввел существенное дополнение в институт действия уголовных законов во времени. Статья 9 УК РФ содержит, в частности, норму, определяющую время совершения преступления.

Однако по-прежнему за рамками УК остался вопрос, что же следует считать временем длящегося и продолжаемого преступления[[91]](#footnote-91).

Несмотря на то, что новый Уголовный кодекс, несомненно, является законодательным актом, который в полной мере отвечает требованиям современного государства и общества, имеет высокую юридическую технику, тем не менее, он не избежал недостатков. Не последнее место среди них занимают пробелы. Например, гл. 5 УК названа «Вина». Однако определение вины в Законе не дано, следовательно, не очерчены общие рамки умысла и неосторожности.

Далее, в Общей и Особенной частях УК использованы такие признаки, как злостность (ст. 46, 49, 50, 74, 156) и систематичность (ст. 117, 151). В отличие от совокупности (ст. 17), рецидива (ст. 18) определений в Кодексе они не имеют, а это означает, что они являются оценочными понятиями, содержание которых зависит от усмотрения суда, что противоречит ст. 14 УК, посвященной понятию «преступление».

Также в ст. 107 УК квалифицирующим признаком преступления названо убийство в состоянии аффекта двух и более лиц. В ст. 108 УК, предусматривающей ответственность за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, такого квалифицирующего признака нет, хотя на практике подобные случаи бывают.

В ряде составов преступлений в качестве признака названо наступление последствий. Во многих случаях они названы конкретно: смерть, вред здоровью, заболевание. В других только обозначены как тяжкие последствия (ст. 235, 237, 249 УК и др.), то есть суду предоставляется право самому решать вопрос об объеме вреда[[92]](#footnote-92).

С принятием УК РФ 1996 г. произошли большие изменения в системе наказаний.

Следует отметить, что уголовное законодательство Российской Федерации содержит наибольшее количество наказаний по сравнению с другими развитыми странами мира. В зарубежных государствах применяются два-четыре основных наказания, в их числе - лишение свободы, штраф и смертная казнь. В УК РФ - двенадцать видов наказания[[93]](#footnote-93).

По нашему мнению, нельзя не согласиться с точкой зрения Л. Гаухмана, который считает, что в Общую часть нового УК необходимо ввести самостоятельную специальную главу «Правила квалификации преступлений», ограничив или даже исключив возможность судебного толкования вопросов квалификации преступлений, выражаемого в руководящих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и Верховного Суда бывшего СССР. В настоящее время некоторые из этих правил содержатся в нормах Общей части УК РФ (ст. 9-12, 16, 17, 20, 24 и некоторых других), другие - в постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ и Верховного Суда бывшего СССР, а также в теоретических трудах по отечественному уголовному праву, то есть рассредоточены по различным источникам[[94]](#footnote-94).

Многие из законодательных новелл остались невостребованными. Это касается, в первую очередь, норм Особенной части. Речь идет о не реализации на практике не просто отдельных составов преступлений, но и их видов. За редким исключением не применяются нормы, устанавливающиеответственность за экологические преступления и преступления в сфере компьютерной информации (гл. 26, 28)[[95]](#footnote-95).

Необходимо отметить, что сразу же после введения в действие УК 1996 г. началась работа по подготовке законопроектов, направленных на внесение в него изменений и дополнений, которая непрерывно продолжается до настоящего времени.

Так, в 1997-1998 гг. в Государственную Думу было официально внесено более 50 законопроектов, касающихся более 120 статей Уголовного кодекса. Изменения и дополнения были внесены также в 1999, 2001, 2002, 2003 гг. Работа по совершенствованию законодательства продолжается, так последние изменения были внесены в апреле 2010 года.

Итак, нами отмечены отличительные положения, достоинства и недостатки Уголовного кодекса РФ.

# § 3. Характеристика современного уголовного законодательства России

Уголовный закон - это нормативный акт, принятый уполномоченным органом государственной власти (Государственной Думой РФ), содержащий юридические нормы, устанавливающие основания и принципы уголовной ответственности, определяющие, какие общественно опасные деяния признаются преступлениями, какие наказания предусмотрены за их совершение и в каких случаях возможно освобождение от уголовной ответственности или наказания.

В соответствии со ст. 71 Конституции РФ принятие уголовного законодательства отнесено к компетенции Российской Федерации. Реализуя это предписание Конституции РФ, Государственная Дума приняла 24 мая 1996 года УК РФ, введенный в действие 1 января 1997 г.

Как это определено в ч. 1 ст. 1 УК РФ, уголовное законодательство Российской Федерации состоит только из Уголовного кодекса (во многих зарубежных странах уголовные кодексы не являются единственным уголовно-правовым актом. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность (а следовательно, и законы, сопутствовавшие ей), подлежат кодификации - включению в УК РФ. Наличие одного нормативного источника облегчает практику реализации уголовно-правовых предписаний. Следовательно, УК РФ, являясь Федеральным законом, имеет юридическую силу на территории всей Российской Федерации.

Часть 1 ст. 1 УК РФ гласит: «Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включениюв настоящий Кодекс». Технологии включения новых законов в УК нет. На законодательном уровне положение о включении новых законов, предусматривающих уголовную ответственность в Уголовный кодекс РФ не урегулировано. В связи с этим возникает вопрос: что означает термин «включение». Российское уголовное законодательство довольно часто изменяется и дополняется, но формального указания на это в УК РФ нет. Принимаются отдельные нормативно-правовые акты о внесении изменений и дополнений в Кодекс, но в самом Кодексе о порядке внесения изменений и дополнений не говорится ни слова. Момент, с которого новый закон считается включенным, не определен и не ясно, когда он считается включенным. В Федеральном законе от 8.12.2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» предусмотрено, что он вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных пунктов, которые вступают в силу через пять месяцев со дня официального опубликования данного закона. Такое же положение содержится и в других подобных законах (например, Федеральные Законы от 9 февраля 1999 г., 14 марта 2002 г., 31 октября 2002 г. и др.)[[96]](#footnote-96). Но о моменте включения в них не говорится ничего. Считаем, данное положение ст. 1 УК РФ следовало бы усовершенствовать. Указанную статью необходимо дополнить более точным определением о порядке внесения изменений и дополнений в уголовное законодательство, в котором бы оговаривался момент, с которого новый закон, предусматривающий уголовную ответственность, считается включенным в уголовное законодательство и вступает в законную силу. Например, можно определить промежуток времени, который должен пройти после официального опубликования данного закона или указать, что момент опубликования является одновременно и моментом включения нового закона в УК РФ.

Кроме того, в данной статье не определено в какой части новые законы подлежат включению. Например, Федеральный Закон от 8 декабря 2003 г.[[97]](#footnote-97) содержит ряд положений, которые непосредственно в УК РФ включены, не были. Причем данный вопрос не решен ни в УК РФ, ни в самом законе.

Далее в этой же статье говорится о том, что включению подлежат новые законы, предусматривающие уголовную ответственность.Мы не можем согласиться с данным утверждением законодателя. УК РФ состоит из Общей и Особенной частей. Непосредственно уголовная ответственностьпредусматривается только в статьях Особенной части. Нормы Общей части непосредственно уголовной ответственности не содержат. Тем не менее, в УК РФ они включаются. Как известно, Федеральным законом от 25 июня 1998 г. были внесены изменения в ч. 2 ст. 14[[98]](#footnote-98). В указанных изменениях об уголовной ответственности упоминаний не содержится. Кроме того, в связи с регулярно вносимыми новеллами в уголовный закон, мы не исключаем возможности дальнейшего преобразования законодательства, в том числе и положениями, не касающимися уголовной ответственности. Таким образом, в УК РФ вносятся не только статьи, которые, предусматривают уголовную ответственность, но и другие.

На основании изложенного, предлагаем усовершенствовать ч. 1 ст. 1 УК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, а также другие законы, регламентирующие уголовно-правовые отношения, подлежат включению в настоящий Кодекс».

В ст. 1 УК РФ сказано, что новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в УК РФ, а потому норма, не включенная в УК РФ, не может устанавливать уголовной ответственности.

Так, в ст. 47 Основ законодательства Российской Федерации «Об охране здоровья граждан» говорится, что «органы и (или) ткани человека не могут быть предметом купли, продажи и коммерческих сделок... Лица, участвующие в указанных сделках, купле и продаже органов и (или) тканей человека, несут уголовную ответственность, в соответствии с законодательством Российской Федерации»[[99]](#footnote-99). В УК РФ нет нормы, в которой предусмотрена ответственность за подобные деяния, следовательно, данное предписание, несмотря на то, что указывает на необходимость наступления уголовной ответственности, не имеет силы. Пока в УК РФ не появится соответствующая норма, указанные деяния не являются преступными[[100]](#footnote-100).

УК РФ отражает тенденцию к мировой интеграции и подчеркивает приоритет Конституции РФ в сфере нормативной деятельности государства. В ч. 2 ст. 1 УК РФ сказано, что он основывается на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права.

В ч, 1 ст. 15 Конституции РФ установлено, что она имеет высшую юридическую силу и прямое действие. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г, № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» по рассматриваемой проблеме отмечено, что «любые законы и иные правовые акты, применяемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции РФ»[[101]](#footnote-101).

В ч. 4 ст. 15 Конституции РФ определено, что общепринятые принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Пленум Верховного Суда РФ, о котором говорилось выше, предписал судам при осуществлении правосудия исходить из того, что общепризнанные принципы и нормы международного права закреплены в международных пактах, конвенциях и иных документах, в частности во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах и международных договорах РФ. При этом судам необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» положения официально опубликованных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. В иных случаях наряду с международным договором Российской Федерации следует применять и соответствующий внутригосударственный правовой акт, принятый для осуществления положений указанного международного договора[[102]](#footnote-102).

Уголовный закон - федеральный закон, действующий на территории всей Российской Федерации. Субъекты Федерации неправомочны принимать уголовные законы.

Уголовный закон имеет высшую юридическую силу. Он постоянно действует, порождая юридические последствия. Отмена или изменение уголовного закона осуществляется только Федеральным Собранием РФ. Только Конституционный Суд РФ правомочен прекратить действие тех уголовных законов, которые противоречат Конституции РФ.

Уголовный закон характеризуется и нормативностью, так как он регламентирует общеобязательное поведение людей в течение срока своего действия[[103]](#footnote-103).

Ввиду полной кодификации уголовного законодательства РФ структура уголовного закона рассматривается как структура Уголовного кодекса и его статей. Данной точки зрения придерживаются многие авторы учебной литературы, касающейся уголовного законодательства. Таким образом, происходит отождествление уголовного закона как такового и Уголовного кодекса.

Общая и Особенная части уголовного законодательства находятся в неразрывном единстве. Нормы Общей части не применяются без и вне норм Особенной части и наоборот.

Пять принципов, предусмотренных в ст. 3-7 Общей части УК РФ последовательно воплощаются в нормах Особенной части.

Общая часть УК РФ состоит из шести разделов. В разделе I, озаглавленном «Уголовный закон», сосредоточены предписания, в которых определены задачи и принципы уголовного законодательства (своеобразная «общая часть» в Общей части УК). В этих правовых установлениях предусмотрены требования к деятельности не только правоприменителя, но и законодателя, в данном разделе также определены нормы, регламентирующие действие уголовного закона во времени и пространстве. В разделе II УК РФ «Преступление» объединены предписания, в основном содержащие признаки диспозиций уголовно-правовых норм. В частности, здесь определяются такие базовые понятия, как преступление (ст. 14), формы вины (ст. 25, 26), соучастие в преступлении (ст. 32) и т.д. В разделе III «Наказание» даются понятие, виды и цели наказания, регламентируются вопросы назначения наказания. Раздел IV «Освобождение от уголовной ответственности и от наказания» состоит из положений, которые устанавливают основания освобождения от уголовной ответственности и от наказания. Нормы, предусмотренные в разделе V УК РФ «Уголовная ответственность несовершеннолетних», являются специальными по отношению к установленным в предыдущих разделах УК РФ. Наконец, в разделе VI «Иные меры уголовно - правового характера» установлен порядок применения принудительных мер медицинского характера и конфискации имущества.

В отличие от Особенной части УК, разделы которой строятся по принципу объединения близких родовых объектов, вопрос о принципе построения Общей части УК не разрешен. Разделы Общей части УК включают в себя наиболее крупные правовые институты, рассматривающие вопросы оснований и принципов уголовной ответственности, определение преступлений, размера и вида наказаний и иных мер уголовно-правового характера за их совершение. По нашему мнению, не случайно законодатель на первое место выделил раздел об уголовном законе. Так как раздел 1 содержит комплекс нормативных предписаний, структурно обособленных в виде самостоятельных статей и посвященных принципам, задачам Уголовного кодекса, а также положению об основании уголовной ответственности, которые пронизывают все статьи УК, то он является «первым среди равных» и выражает важнейшие идеи уголовной политики РФ, определяет основополагающие ориентиры правоприменительной и законотворческой деятельности.

Особенная часть уголовного законодательства представляет собой систему уголовно-правовых институтов и норм, определяющих понятие и признаки составов конкретных преступлений, а также санкций за них. Особенная часть -это целостное единство множества взаимосвязанных уголовно-правовых подсистем и элементов.

Статьи Особенной части УК по преимуществу носят запретительный характер; их диспозиции описывают признаки конкретных преступлений, а санкции - виды и размеры наказания. В диспозиции уголовно-правовых норм Особенной части УК описываются лишь специфические для данного состава признаки преступления. Они позволяют отграничить составы один от другого и от смежных непреступных правонарушений. Единые для всех составов преступлений понятия и признаки составов определяются предназначенной на то Общей частью УК. Например, в ст. 158 УК РФ определен состав кражи, как тайного хищения чужого имущества, что позволяет отграничить ее от смежных преступлений: грабежа и разбоя[[104]](#footnote-104). Признаки же субъекта преступления, вины вынесены в Общую часть, так как они являются едиными для всех преступлений независимо от их конкретных характеристик.

Виды и размеры наказаний, порядок их назначения также определены в Общей части УК, но конкретизируются они в санкциях соответствующих уголовно-правовых норм Особенной части. Систему Особенной части представляют последовательно размещенные в ней разделы, главы, уголовно-правовые нормы.

Критерием классификации разделов и глав служат объекты уголовно-правовой охраны общественных отношений от преступных посягательств на них.

Последовательность расположения глав и разделов в Особенной части того или иного УК, их иерархическая соподчиненность показывают приоритетность правоохраняемых интересов, их социальную значимость. Исторически на первое место уголовные кодексы всегда ставили интересы охраны глав государства, государственный строй.

Система Особенной части УК РФ 1996 г. в отличие от ранее действующих уголовных законов более совершенна и отвечает конституционным требованиям о равной охране форм собственности и иерархии охраняемых ценностей «личность — общество - государство»[[105]](#footnote-105).

Раздел 7 УК «Преступления против личности» включает 5 глав: гл. 16 «Преступления против жизни и здоровья»; гл. 17 «Преступления против свободы, чести и достоинства личности»; гл. 18 «Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности»; гл. 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина»; гл. 20 «Преступления против семьи и несовершеннолетних».

Раздел 8 «Преступления в сфере экономики» содержит 3 главы: гл. 21 «Преступления против собственности»; гл. 22 «Преступления в сфере экономической деятельности»; гл. 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях».

В разд. 9 «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» входят 5 глав: гл. 24 «Преступления против общественной безопасности»; гл. 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности»; гл. 26 «Экологические преступления»; гл. 27 «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта»; гл. 28 «Преступления в сфере компьютерной информации».

Раздел 10 «Преступления против государственной власти» состоит из 4 глав: гл. 29 «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства»; гл. 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления»; гл. 31 «Преступления против правосудия» и гл. 32 «Преступления против порядка управления».

Раздел 11 «Преступления против военной службы» - один Из двух разделов, состоящих из одной главы, название которой идентично наименованию раздела.

Раздел 12 «Преступления против мира и безопасности человечества» тоже содержит одну главу.

Думается, что такое построение Особенной части законодателем не совсем верно.

Исходя из того, что при формировании Особенной части Уголовного кодекса в основу положен родовой объект - при объединении статей в разделы и видовой объект — при строении глав, считаем, что раздел 7 необходимо разделить не на 5, а на 6 глав, то есть из главы 16 следует выделить преступления против жизни и преступления против здоровья, так как жизнь и здоровье - это объекты различные. Следовательно, и главы должны быть различными.

Кроме того, возникает закономерный вопрос: в связи, с чем преступления против мира и безопасности человечества отнесены законодателем к самой последней главе. Как известно, в соответствии с общепризнанными нормами международного права данные преступления ведут к нарушению мирного существования народов и государств, непредсказуемым жертвам и неоправданным материальным затратам, страданиям мирного населения, в том числе женщин и детей, разрушению и уничтожению жизненно важных объектов. Эти общественно опасные деяния затрагивают интересы значительных групп населения Земли и все человечество в целом. Следовательно, по своей важности данные преступления имеют приоритет перед преступлениями против интересов отдельных граждан и отдельного государства. Поэтому, считаем, что более верным было бы вынести главу, предусматривающую преступления против мира и безопасности человечества на первое место в структуре Особенной части УК РФ, а также в ст. 2, раскрывающей задачи Уголовного кодекса РФ.

Структурно статьи Особенной части отличаются от статей Общей части и состоят из двух частей - диспозиции и санкции.

Следует отметить либерализацию законодательства в части налоговых и предпринимательских преступлений, начала действовать в новой редакции ст. 53 УК РФ «Ограничение свободы», усилена уголовно-правовая охрана несовершеннолетних, введена ответственность за нарушение правил дорожного движения в состоянии алкогольного опьянения. Работа над совершенствованием законодательства продолжается.

**Вывод по 2 главе:**

Уголовное законодательство советского периода характеризуется коммунистической направленностью, множеством различных Декретов, Отдельные законы имели только диспозиции и не имели конкретных санкций, Наказание определял суд. В период 1917-1920 гг. советское законодательство обращало большое внимание на борьбу с воинскими преступлениями и с преступлениями, посягающими на оборону социалистического государства. Принятие Руководящих начал стимулировало теоретическую разработку проблем науки уголовного права. Впервые дано материальное определение понятия «преступление», раскрывающее его классовую сущность.

УК 1922 г. был уже более совершенным. Многие из уголовно-правовых категорий, разработанных в нем используются и в настоящее время.

В 1924 г. в соответствии с положениями первой Конституции СССР были приняты Основные начала. Они представляли собой обобщение основных принципов советского уголовного законодательства, выраженных в Уголовном кодексе РСФСР и в уголовных кодексах других союзных республик.

Затем на их основе в 1926 г. был принят новый УК РСФСР. Нормы этого документа с многочисленными изменениями и дополнениями действовали в течение 35 лет до 1 января 1961 г., когда вступил в действие УК РСФСР 1960 г.

25 декабря 1958 г. были изданы Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик. Это первый уголовный закон СССР, проект которого широко обсуждался общественностью. С принятием Основ началось формирование ныне действующего института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного характера. С введением в 1961 г. нового УК РСФСР произошло ужесточение уголовной ответственности, в том числе за счет введения смертной казни в санкции все новых статей УК.

Наконец, в 1996 г. был принят ныне действующий УК РФ, который полностью поменял ориентиры уголовного права. В центре внимания оказался человек, его жизнь, здоровье, права и интересы. Были введены новые составы, предусматривающие уголовную ответственность за преступления международного характера. Серьезные изменения произошли в системе наказаний.

Уголовное законодательство - это нормативный акт, принимаемый уполномоченным органом государственной власти (Государственной Думой РФ), основанный на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права, содержащий юридические нормы, принципы и задачи (охранительную и предупредительную), а также положения, определяющие основания уголовной ответственности и другие уголовно-правовые понятия и регламентирующие уголовно-правовое обеспечение задач, стоящих перед Уголовным кодексом.

Вопрос о порядке включения новых законов, предусматривающих уголовную ответственность, в УК РФ на сегодняшний момент не урегулирован. В связи с этим, мы предлагается усовершенствовать ч.1 ст.1 УК РФ и определить промежуток времени, который должен пройти после официального опубликования такого закона до момента включения его в УК РФ или уточнить, что момент опубликования является одновременно и моментом включения нового закона в УК РФ. Предлагается усовершенствовать ч. 1 ст. 1 УК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, а также другие законы, регламентирующие уголовно-правовые отношения, подлежат включению в настоящий Кодекс».

По нашему мнению, нельзя не согласиться с точкой зрения Л. Гаухмана, который считает, что в Общую часть нового УК необходимо ввести самостоятельную специальную главу «Правила квалификации преступлений», ограничив или даже исключив возможность судебного толкования вопросов квалификации преступлений, выражаемого в руководящих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и Верховного Суда бывшего СССР. В настоящее время некоторые из этих правил содержатся в нормах Общей части УК РФ (ст. 9-12, 16, 17, 20, 24 и некоторых других), другие - в постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ и Верховного Суда бывшего СССР, а также в теоретических трудах по отечественному уголовному праву, то есть рассредоточены по различным источникам

Исходя из того, что при формировании Особенной части Уголовного кодекса в основу кладется родовой объект - при объединении статей в разделы и видовой объект - при строении глав, считаем, что разд. VII необходимо разделить не на 5, а на 6 глав, то есть из гл. 16 следует выделить преступленияпротив жизни и преступления против здоровья, так как жизнь и здоровье – это объекты различные. Следовательно, и главы должны быть различными.

# Заключение

Понятие и содержание российского уголовного законодательства, его структура сложились в том виде, в каком оно нам представляется в настоящее время не сразу. Это был многовековой и сложный процесс.

Создание и реализация уголовного законодательства Российской Федерации создало условия для выделения четырех периодов, отличающихся различными подходами законодателя к оценке данного вопроса: уголовное законодательство доимперского периода, имперского периода, советского периода и российское уголовное законодательство современного периода.

Уголовное законодательство доимперского периода характеризуется непоследовательностью, неполнотой, жестокостью наказаний. Его источником являлись обычаи, договоры Великих князей, нормы которых регламентировали лишь некоторые уголовно-правовые понятия. Преимущество имела кровная месть. Уровень теоретической разработанности законодательства того времени был достаточно низким.

С развитием общества уголовное законодательство совершенствовалось и все разрабатывалось.

В XI-XII в. появляется первый письменный сборник законов - Русская правда, в которой преступления и наказания уже делятся на виды. Затем создаются Псковская и Новгородская судные грамоты, Двинская грамота, Судебники 1497, 1550, 1589 годов.

Уголовное законодательство имперского периода представлено таким крупнейшим законодательным памятником, как Соборное Уложение 1649 года. Это первый печатный Свод законов Российской Империи, в котором был сделан значительный шаг в развитии уголовно-правовых норм Общей части. Впервые была предпринята попытка законодательного разграничения деяний на умышленные, неосторожные и случайные. Уже различались инициатор, исполнитель, пособник и укрыватель преступления. Все еще широко 186 применялись членовредительные и болезненные наказания, В 1715 г. был издан Артикул воинский Петра I. Основной идеей наказания данных документов являлось устрашение, а затем присоединилось и извлечение выгоды из наказания для государства. Техника этих уголовно-правовых актов уже достаточно совершенна, используются наиболее емкие и абстрактные юридические формулировки.

В дальнейшем, при Екатерине II, был разработан «Наказ», который так и не вступил в силу.

Законодательство последующего периода пришло к некоторому смягчению, особенно в отношении мер наказания. В 1835 г. вступил в силу Свод законов, делившийся на несколько книг и содержавший более 765 статей. Для него характерны казуистичность и громоздкость. На основе данного документа в 1845 г. было издано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, которое также содержало множество статей (около 2224) и не отличалось высокой степенью законодательной техники.

В 1903 г. появилось новое Уголовное уложение, которое было более кратким, понятным и достаточно разработанным с теоретической точки зрения, но, к сожалению, полностью в действие оно так и не было введено.

Уголовное законодательство советского периода характеризуется коммунистической направленностью, множеством различных Декретов, Отдельные законы имели только диспозиции и не имели конкретных санкций, Наказание определял суд. В период 1917-1920 гг. советское законодательство обращало большое внимание на борьбу с воинскими преступлениями и с преступлениями, посягающими на оборону социалистического государства. Принятие Руководящих начал стимулировало теоретическую разработку проблем науки уголовного права. Впервые дано материальное определение понятия «преступление», раскрывающее его классовую сущность.

УК 1922 г. был уже более совершенным. Многие из уголовно-правовых категорий, разработанных в нем используются и в настоящее время.

В 1924 г. в соответствии с положениями первой Конституции СССР были приняты Основные начала. Они представляли собой обобщение основных принципов советского уголовного законодательства, выраженных в Уголовном кодексе РСФСР и в уголовных кодексах других союзных республик.

Затем на их основе в 1926 г. был принят новый УК РСФСР. Нормы этого документа с многочисленными изменениями и дополнениями действовали в течение 35 лет до 1 января 1961 г., когда вступил в действие УК РСФСР 1960 г.

25 декабря 1958 г. были изданы Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик. Это первый уголовный закон СССР, проект которого широко обсуждался общественностью. Он явился значительным шагом вперед в направлении демократизации уголовной политики и уголовного законодательства. С принятием Основ началось формирование ныне действующего института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного характера. С введением в 1961 г. нового УК РСФСР произошло ужесточение уголовной ответственности, в том числе за счет введения смертной казни в санкции все новых статей УК.

Наконец, в 1996 г. был принят ныне действующий УК РФ, который полностью поменял ориентиры уголовного права. В центре внимания оказался человек, его жизнь, здоровье, права и интересы. Были введены новые составы, предусматривающие уголовную ответственность за преступления международного характера. Серьезные изменения произошли в системе наказаний.

1. В развитии уголовного законодательства России выделяются 4 равновеликих периода: доимперский, имперский, советский и современный.
2. Вопрос о порядке включения новых законов, предусматривающих уголовную ответственность, в УК РФ на сегодняшний момент не урегулирован. В связи с этим, мы предлагается усовершенствовать ч.1 ст.1 УК РФ и определить промежуток времени, который должен пройти после официального опубликования такого закона до момента включения его в УК РФ или уточнить, что момент опубликования является одновременно и моментом включения нового закона в УК РФ. Предлагается усовершенствовать ч. 1 ст. 1 УК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, а также другие законы, регламентирующие уголовно-правовые отношения, подлежат включению в настоящий Кодекс».
3. По нашему мнению, нельзя не согласиться с точкой зрения Л. Гаухмана, который считает, что в Общую часть нового УК необходимо ввести самостоятельную специальную главу «Правила квалификации преступлений», ограничив или даже исключив возможность судебного толкования вопросов квалификации преступлений, выражаемого в руководящих постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и Верховного Суда бывшего СССР. В настоящее время некоторые из этих правил содержатся в нормах Общей части УК РФ (ст. 9-12, 16, 17, 20, 24 и некоторых других), другие - в постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ и Верховного Суда бывшего СССР, а также в теоретических трудах по отечественному уголовному праву, то есть рассредоточены по различным источникам
4. Исходя из того, что при формировании Особенной части Уголовного  
   кодекса в основу кладется родовой объект - при объединении статей в разделы и видовой объект - при строении глав, считаем, что разд. VII необходимо разделить не на 5, а на 6 глав, то есть из гл. 16 следует выделить преступленияпротив жизни и преступления против здоровья, так как жизнь и здоровье – это объекты различные. Следовательно, и главы должны быть различными.
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