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**з ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования** определяется необходимостью ком­плексного исследования и теоретико-методологического обоснования состоя­ния и перспектив развития отечественного продовольственного рынка в усло­виях глобализации и внешнеэкономической либерализации, как существенных факторов его развития в современных условиях. В настоящее время российским государством осуществляется ориентированная на импорт внешнеторговая по­литика в сфере продовольственного обеспечения, которая истощает внутренние финансовые ресурсы, не компенсирует спад отечественного производства, а оказывает конкурентное давление на отечественных производителей и сопро­вождается уменьшением объемов потребления продовольствия на фоне роста прожиточного минимума россиян. Поэтому в условиях внешнеэкономической либерализации должен быть разработан механизм реализации стратегии аграр­ной политики, увязывающий меры государственной поддержки сельскохозяй­ственного производства с мерами внешнеторговой политики в АПК:

Дальнейшее развитие процессов внешнеэкономической либерализации российского продовольственного рынка связано с перспективой вступления России в ВТО, которая на сегодняшний день не имеет однозначной оценки. Вступление России в ВТО должно в итоге обеспечить ей достойное место в международном разделении труда: гарантировать экономический и политиче­ский статус, аналогичный тому, которым пользуются развитые страны-члены ВТО, стать новым фактором социально-экономического развития, поддержки отечественного производителя и насыщения рынка, что, в свою очередь, требу­ет разработки соответствующих принципов взвешенной и взаимоувязанной с точки зрения внутренних и внешних факторов государственной политики.

Поскольку в условиях глобализации на мировой рынок все активнее вы­ходят регионы, как относительно самостоятельные субъекты международных экономических отношений, региональная политика, конкурентные преимуще­ства отдельных регионов становятся все более важными **с** точки зрения конку-
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рентоспособности всего национального хозяйства. В этой связи научный и практический интерес представляет исследование взаимосвязи и последствий влияния развития внешнеэкономической либерализации на социально-экономическое развитие региона. В разработке стратегии аграрной государст­венной политики необходимо обеспечить комплексный подход к проблемам взаимодействия внешнеэкономической либерализации и регионального разви­тия, который учитывает весь спектр факторов устойчивости продовольственно­го рынка.

В общей картине «регионализации» внешнеэкономической деятельности процесс интеграции Ростовской области в мировую экономику является неотъ­емлемой частью развития рыночных отношений и в настоящее время способст­вует стабилизации на рынке продовольственных товаров и поддержанию необ­ходимого уровня цен. Ярко выраженная экспортная ориентация Ростовской об­ласти, которая, согласно проекту Программы экономического и социального развития Ростовской области на 2003-2006 гг. будет развиваться, также опреде­ляет необходимость разработки соответствующей стратегии, взаимоувязанной с точки зрения внутренних и внешних факторов политики регулирования.

Совокупность перечисленных выше проблем определяет научную и прак­тическую актуальность исследуемой в диссертации проблемы.

**Степень разработанности проблемы.** Методологические, теоретические аспекты аграрной политики государства, практические направления ее эффек­тивной реализации относятся к числу приоритетных направлений зарубежной и отечественной экономической науки, они исследованы в работах Овчиннико­ва В., Серовой Е., Солдатовой И., М. Трейси, С. Ритсона, У. Коестера, Т. Ша­нина и др. Существенный вклад в разработку концептуальных основ аграрной политики в условиях переходной экономики внесли Алтухов А., Андрийчук В., Анфиногентова А., Боев В., Белокрылова О., Гарькавый В., Кузнецов В., Кетова Н., Костяев А., Тихонов В., Шмелев Г. Свои работы посвятили региональным аспектам аграрной политики Игнатова Т., Ионова А., Тяглов С, Экба А., Шапо­валов В. С развитием процессов внешнеэкономической либерализации отечест-
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венной экономики особое значение приобретают исследования в области госу­дарственного регулирования ВЭД Артемова Н., Блинова Н., Грачева Ю., За­вьялова П., Козырина А., Наумова В., Петрова Ю., Устинова И. и др.

Различные аспекты влияния внешнеэкономической деятельности на со­циально-экономическое развитие региона и его агропродовольственного ком­плекса рассматриваются в работах Архипова А., Бутова В., Игнатова В., Колес­никова Ю., Львова Д., Михайловой А., Мальцева А., Самофалова В., Солодкова Г. и др.

Несмотря на достаточно большое количество работ, посвященных иссле­дованию продовольственного рынка, изучение вопросов состояния и перспек­тив его развития, в частности государственной политики поддержки отечест­венных сельхозпроизводителей, ведется без должной взаимоувязки с процесса­ми внешнеэкономической либерализации, что, в свою очередь, сказывается на состоянии продовольственного рынка: с точки зрения экспортно-импортной политики оно представляет угрозу продовольственной безопасности страны, препятствует росту конкурентоспособности национального производства. Та­ким образом, комплексный анализ состояния и перспектив развития продоволь­ственного рынка России в условиях внешнеэкономической либерализации представляет несомненный научный интерес и практическую значимость.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования заключается в изуче­нии институциональных преобразований, состояния и перспектив развития и факторов эффективного функционирования продовольственного рынка России в условиях внешнеэкономической либерализации (как существенного детерми­нанта его развития на современном этапе глобализации мировой экономики), базирующегося на взаимоувязанной (с точки зрения внутренних и внешних факторов) государственной политике регулирования АПК. В соответствии с этой целью в работе были поставлены и решены следующие задачи:

• определить функциональную роль процессов глобализации и внеш­неэкономической либерализации как современных факторов развития мирового и российского продовольственного рынка;
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* дать комплексную оценку состояния и социально-экономических по­  
  следствий экспортно-импортных операций, государственной внешнеэкономи­  
  ческой политики на продовольственном рынке России;
* концептуально сформулировать перспективы развития продовольст­  
  венного рынка в связи с перспективой нового этапа внешнеэкономической ли­  
  берализации - вступлением России в ВТО;
* провести анализ состояния и выявить основные тенденции развития  
  продовольственного рынка России и на этой основе уточнить содержание кате­  
  гории «продовольственный рынок» в условиях рыночной и внешнеэкономиче­  
  ской либерализации;
* исследовать механизм государственной поддержки отечественных  
  товаропроизводителей и потребителей продовольствия в аспекте внешнеэконо­  
  мической либерализации продовольственного рынка и разработать принципы  
  взаимоувязанной с точки зрения внутренних и внешних факторов развития го­  
  сударственной политики регулирования АПК, обеспечивающей эффективную  
  интеграцию России в мировой продовольственный рынок;
* определить взаимосвязь и последствия влияния развития внешнеэко­  
  номической либерализации на социально-экономическое развитие региональ­  
  ного продовольственного рынка, и выявить региональные особенности взаимо­  
  увязанной (с точки зрения внутренних и внешних факторов) государственной •  
  политики его регулирования;
* показать взаимосвязь отраслевых и региональных факторов развития  
  продовольственного рынка России и, соответственно, выявить роль последних  
  в обеспечении устойчивого развития АПК в условиях внешнеэкономической  
  либерализации;
* выявить базовые принципы разработки стратегии развития продо­  
  вольственного рынка Ростовской области в условиях внешнеэкономической  
  либерализации, учитывая ее сложившуюся ярко выраженную экспортную ори­  
  ентацию.

Объектом исследования является формирующийся в условиях переход-

7 ной экономики России продовольственный рынок.

**Предметом исследования** являются институциональные преобразования в субъектно-объектной структуре и инструментарных средствах регулирования продовольственного рынка, перспективы его развития, механизм государствен­ной поддержки агропромышленного производства в условиях глобализации и внешнеэкономической либерализации.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составляют фун­даментальные концепции отечественных и зарубежных ученых в области агро-экономической политики. Исследование опирается на методологические под­ходы неоклассического, политико-экономического, институционального анали­за, теории переходной и региональной экономики, теории кумулятивного роста, экономической политики, мировой экономики, экономики аграрной сферы.

**Инструментарно-методический аппарат работы. В** процессе исследо­вания в рамках системно-функционального подхода использованы субъектно-объектный, историко-генетический, эмпирический методы, а также методы сравнительного, экономико-статистического, категориального анализа, дина­мических рядов, экспертных и прогнозных оценок.

**Информационно-эмпирической базой** исследования послужили данные Российского и областного комитетов государственной статистики, Министер­ства сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации и Ростов­ской области. Информационные данные получены из материалов научных мо­нографий, статей, диссертационных исследований и периодических изданий отечественных и зарубежных ученых по вопросам аграрной политики государ­ства. В работе использованы фактические данные оперативной и годовой от­четности агропромышленных предприятий Ростовской области.

Нормативно-правовой базой диссертации являются законы Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, Постановления Прави­тельства Российской Федерации и Администрации Ростовской области, регио­нальные и местные законодательные и нормативные акты по вопросам развития сельского хозяйства и регулирования аграрных отношений.
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**Рабочая гипотеза диссертационного исследования** состоит в обоснова­нии необходимости принципиально нового подхода к разработке и реализации механизма государственного регулирования, особенно поддержки отечествен­ных производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции в усло­виях глобализации и внешнеэкономической либерализации, основанного на взаимодействии внутренних и внешних факторов развития продовольственного рынка как на макроэкономическом так и на региональном уровне.

**Основные положения, выносимые на защиту**

*По специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяй­ством*

* Развитие мирового (последние 10 лет и российского) продовольствен­  
  ного рынка все в большей степени определяется ростом влияния процесса гло­  
  бализации при увеличении значения фактора внешней торговли, что обуслов­  
  ливает необходимость оценки его состояния и перспектив в единстве взаимо­  
  действия внутренних и внешних условий.
* В процессе рыночной трансформации экономики России созданы и  
  развиваются благоприятные условия эффективной либерализации внешнеэко­  
  номической деятельности: произошло существенное расширение институцио­  
  нальной базы продовольственного рынка за счет появления его новых субъек­  
  тов (фермерские хозяйства, частные посредники) и изменения содержания тра­  
  диционных институтов; создана логистическая сеть каналов закупок и товаро­  
  движения продовольствия, созданы новые современные формы торговли, упро­  
  стились продуктовые цепочки за счет исключения ряда традиционных посред­  
  нических звеньев на первичном рынке и на рынке готовой продукции, в про-  
  дуктово-отраслевых звеньях продовольственной цепи получили развитие вер­  
  тикально интегрированные структуры, межрегиональная интеграция на уровне  
  рыночных агентов; кардинально изменились роль и функции государства.  
  «Слабым звеном» в этой цепи является институт государственного регулирова­  
  ния и поддержки отечественных производителей, что сказывается на состоянии  
  продовольственного рынка: результатом отсутствия взаимоувязанной государ-
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ственной политики в области экспортно-импортных операций на макроэконо­мическом и региональном уровнях является угроза продовольственной безо­пасности страны.

• Импорт продовольствия в России достигает десятой части потребле­ния, но нарастание объемов импорта, тем не менее, не компенсирует спад оте­чественного производства, истощает внутренние финансовые ресурсы, сопро­вождается конкурентным давлением на отечественных производителей: ряд продуктовых рынков (мясной, частично молочный, сахарный, фруктовый) практически не конкурентны. Поэтому в условиях внешнеэкономической либе­рализации должен быть разработан механизм реализации стратегии аграрной политики, увязывающий меры государственной поддержки и регулирования сельскохозяйственного производства с мерами внешнеторговой политики в АПК.

*По специальности 08.00.14 - мировая экономика*

• Внешнеэкономическая либерализация является важнейшим фактором

формирования нового геоэкономического и геополитического статуса России на мировом рынке, в том числе, вступление в ВТО - это выбор механизма раз­вития в пользу активного участия страны в глобализации мировой экономики, в то время как изоляция увеличивает уязвимость и правовую незащищенность российских производителей на мировом продовольственном рынке.

• Дальнейшее развитие процессов внешнеэкономической либерализации  
российского продовольственного рынка связано с перспективой вступления  
России в ВТО. Совокупность проанализированных аспектов присоединения  
России к ВТО дает основания сделать вывод о том, что в краткосрочной пер­  
спективе издержки внешнеторговой либерализации будут существенными,  
прежде всего, за счет действия факторов снижения занятости в импортоориен-  
тированных отраслях, а также роста издержек межотраслевого перемещения  
факторов производства. Выгоды от присоединения к ВТО в краткосрочном пе­  
риоде ожидаются за счет притока иностранных инвестиций. В долгосрочной  
перспективе основными факторами экономического развития должны стать:
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формирование единого российского рынка, основанного на рациональном соче­тании отраслевых и региональных связей, обеспечивающих успешную конку­ренцию на внешних рынках; активизация экспорта, рост экономической эффек­тивности производства, инвестиций и потребления.

• Асимметрия в регионализации российской экономики определяет ряд проблем в связи с перспективой вступления России в ВТО: 1) проблему несоот­ветствий, противоречий федерального и регионального законодательства, зна­чительной разнородности статуса субъектов Федерации, обусловливающих не­обходимость разработки и совершенствования административных механизмов федерального центра, призванных обеспечить выполнение международных обя­зательств России в регионах; 2) возможность негативных последствий внешнеэкономической либерализации в отсутствие завершенности внутриэко-номической рыночной либерализации; 3) усиление региональной дифферен­циации. Последняя, с другой стороны, может позволить России воспользовать­ся соответствующими нормами ВТО для получения льгот и установления пере­ходного периода в процессе внешнеэкономической либерализации на основа­нии мотива угрозы национальной безопасности. Соответственно, процесс при­соединения России к ВТО требует выработки стратегии, которая была бы ори­ентирована на обеспечение стабильности региональной экономики в условиях внешнеэкономической либерализации, и должен сопровождаться принятием комплекса мер по смягчению межрегиональных дисбалансов, в том числе по­средством использования действенных инструментов политики в области бюд­жетного федерализма.

Научная новизна исследования:

*По специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяй­ством*

• Представлена расширенная трактовка содержания категории «продо­вольственный рынок» за счет включения в объем понятия играющих сущест­венное значение по мере развития внешнеэкономической либерализации фак­торов внешней по отношению к отечественному рынку среды. С одной сторо-
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ны, продовольственный рынок является важной составной частью агропро­мышленного комплекса, и представляет собой самостоятельную подсистему общественного воспроизводства, в которой обмен продовольственными това­рами выступает как опосредующий момент между производством сельскохо­зяйственной продукции, заготовками природных пищевых ресурсов, перера­боткой продовольственного сырья и обусловленным ими распределением и по­треблением продовольствия. С другой стороны, это важный фрагмент мирового продовольственного рынка и международных экономических отношений, кото­рые оказывают существенное влияние на состояние и перспективы его разви­тия, и национальной экономики, в целом.

* Аналитически и статистически доказано, что несовершенство госу­  
  дарственной политики регулирования экспортно-импортных операций на со­  
  временном этапе приводит к целому ряду негативных последствий в развитии  
  продовольственного рынка и представляет угрозу продовольственной безопас­  
  ности России: развитие отечественного производства блокируется импортом;  
  потребителям реализуется некачественная импортная продукция; отсутствует  
  специальное таможенное законодательство в области экспорта и импорта сель­  
  скохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; отсутствует связь меж­  
  ду доходами, поступающими от импорта сельскохозяйственной продукции, сы­  
  рья и продовольствия, и расходами государственного бюджета на развитие АПК.
* Выявлены базовые причины необоснованного увеличения доли им­  
  портных поставок продовольствия и соответствующего снижения отечествен­  
  ного производства, которые вызваны несовершенством государственной поли­  
  тики поддержки производителей (фактор предложения) и потребителей (фактор  
  спроса) сельскохозяйственной продукции, в частности, резкими колебаниями  
  цен при увеличении или сокращении производства того или другого вида про­  
  дукта из-за погодных условий и действия других негативных факторов. При  
  этом, ослабление регулирующей роли государства в формировании националь­  
  ного продовольственного рынка приводит к «издержкам квазирегионализации»  
  продовольственной политики, установлению на границах регионов преград на

**12** пути движения продовольственных товаров, усилению сепаратистских тенденций.

*По специальности 08.00.14 - мировая экономика*

• Выдвинута концепция необходимости разработки в условиях внешне­  
экономической либерализации нового механизма реализации стратегии аграр­  
ной политики, увязывающего меры государственного регулирования, финан­  
совой поддержки сельскохозяйственного производства с мерами внешнеторго­  
вой политики в АПК и, соответственно, предложена система целей такой взаи­  
моувязанной политики:

1. Защита экономических интересов России при осуществлении экспорта  
   и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (в част­  
   ности защита экономических интересов отечественных сельхозтоваропроизво­  
   дителей от воздействия иностранной конкуренции, связанной с нарушением  
   норм международного права).
2. Защита прав и законных интересов потребителей импортной сельско­  
   хозяйственной продукции, сырья и продовольствия.
3. Обеспечение продовольственной безопасности России.
4. Государственная поддержка и стимулирование развития национально­  
   го АПК.
5. Обеспечение справедливых условий для интеграции России в мировой  
   продовольственный рынок.

• Определено, что важным направлением формирования взаимоувя­  
занной с точки зрения внешних и внутренних факторов государственной поли­  
тики регулирования продовольственного рынка России является приведение ее  
в соответствие с требованиями ВТО, чтобы ее меры в максимальной степени  
попадали под определение «зеленых» субсидий, применение которых разреша­  
ется в рамках ВТО без каких-либо ограничений: субсидирование расходов  
сельскохозяйственных предприятий на приобретение необходимых материаль­  
ных ресурсов (в первую очередь, минеральных удобрений, средств защиты рас­  
тений, племенного скота, сортовых семян); субсидирование процентных ставок  
по банковским кредитам; государственные лизинговые программы.
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* Аргументировано, что механизм взаимоувязанной государственной  
  политики регулирования, в частности, контроля объемов импорта должен  
  включать специальные защитные (количественные ограничения, специальные  
  таможенные пошлины), антидемпинговые (антидемпинговые пошлины) и ком­  
  пенсационные меры (компенсационные пошлины), являющиеся источниками  
  доходной части бюджета. Целесообразно соответствующие доходы направлять  
  на финансирование мер государственной поддержки отечественного АПК а  
  также обеспечить связь ставок ввозных пошлин с глубиной переработки сель­  
  скохозяйственной продукции, ограничивая тем самым вывоз сырья.
* Выявлены и системно представлены возможные положительные и  
  отрицательные последствия внешнеэкономической либерализации региональ­  
  ного продовольственного рынка. Аргументировано, что наиболее существенное

. влияние внешнеэкономическая либерализация окажет на такие базовые факто­ры социально-экономического развития региона как: региональная специализа­ция, мобильность факторов производства и региональная дифференциация.

• Обосновано, что процесс интеграции Ростовской области в мировую  
экономику является неотъемлемой частью развития рыночных отношений: в  
настоящее время процесс либерализации продовольственного рынка способст­  
вует стабилизации на рынке продовольственных товаров и поддержанию необ­  
ходимого уровня цен. Определено, что наиболее важными проблемами внешне­  
экономической либерализации, учитывая ярко выраженную экспортную ориен­  
тацию Ростовской области, будут: недостаточный уровень государственной  
поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, низкая конку­  
рентоспособность продукции и неплатежеспособность предприятий.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в раз­работке теоретико-методологической базы и практических предложений по разработке взаимоувязанной (с точки зрения внутренних и внешних факторов развития продовольственного рынка) государственной политики его регулиро­вания в условиях глобализации и внешнеэкономической либерализации. Реко­мендации и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использо-
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ваны для дальнейшего развития концептуальных положений эффективной го­сударственной политики развития агросферы, в учебном процессе в курсах «Экономика АПК», «Государственное регулирование экономического разви­тия», «Внешнеэкономическая деятельность».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и резуль­таты диссертационного исследования докладывались автором на международ­ных и региональных научно-практических конференциях Донского государст­венного аграрного университета, на международной научно-практической кон­ференции «Методы и алгоритмы прикладной математики в технике, медицине и экономике» (Новочеркасск, 2001), на международной научно-производственной конференции «Проблемы сельскохозяйственного производ­ства на современном этапе и пути их решения» (Белгород, 2003).

Результаты исследования, разработанные положения и методические ре­комендации рассмотрены и приняты к использованию в деятельности Мини­стерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области при разра­ботке агроэкономической политики и мер государственного регулирования АПК Ростовской области, а также используются в качестве дидактических ма­териалов профессорско-преподавательским составом кафедры «Экономики сельского хозяйства» при преподавании дисциплин «Экономика АПК», «Миро­вая экономика», «Регионалистика» на экономическом факультете Донского го­сударственного аграрного университета.

Основные итоги диссертационного исследования отражены в 6 публика­циях общим объемом около 1 п.л.

**Структура диссертационной работы.** Диссертация состоит из введения, 6 параграфов, объединенных в три главы, иллюстрированных 3 рисунками, 28 таблицами, а также заключения, списка использованных источников, вклю­чающего 150 наименований, и 3 приложений.
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**I. ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ**

**КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО**

**РЫНКА РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**1.1. Состояние и тенденции развития экспортно-импортных операций на российском продовольственном рынке**

На современном этапе интернационализации международной экономики наиболее яркое развитие получили две ее формы: процессы глобализации и экономической регионализации1, которые оказывают все более существенное влияние на состояние и перспективы развития национальных рынков. Соответ­ственно, состояние и перспективы развития продовольственного рынка России за последние 10 лет все в большей степени определяются ростом влияния гло­бализации при значительном увеличении фактора внешней торговли. Россий­ская специфика заключается в том, что указанные тенденции проявляются на фоне осуществляемой в стране внешнеэкономической либерализации рынка2. Либерализация аграрной политики создает благоприятные условия для разви­тия промышленности на рынках факторов производства в силу снижения стои­мости трудовых и производственных ресурсов; на продуктовых рынках, так как потребители большую часть дохода смогут тратить на промышленные товары; на мировых рынках в силу роста конкурентоспособности национальной про­дукции за счет снижения протекционизма. Так, либерализация аграрной поли­тики в западной Германии в 1985 г. способствовала росту ВНП на 3,3 *%,* реаль­ных доходов на 2,5 *%.* Рост занятости неквалифицированной рабочей силы со-

1 Черковец О. В. Экономика и внешнеэкономические связи России в условиях глобализации.  
- М.: Макс Пресс, 2003. - С. 56

2 Указ Президента РСФСР от 15 ноября 1991 г. № 213 «О либерализации внешнеэкономиче­  
ской деятельности на территории РСФСР»; Федеральный закон от 13 октября 1995 г. № 157-  
ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» (С изменениями от 8  
июля 1997 г.
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ставил 3,8 %, квалифицированной рабочей силы 4 %3.

После второй мировой войны, движимый, во-первых, технологическими достижениями, сокращающими издержки транспортировки, мобильности и коммуникаций, и, во-вторых, соответствующими политическими решениями в целях сокращения или уничтожения искусственных барьеров интернациональ­ной мобильности, процесс глобализации устойчиво снижает важность (значе­ние) национальных барьеров (границ) и географической дистанции как препят­ствий мобильности: люди, товары и услуги, факторы производства и их собст­венники, капиталы, предприятия, технологии, бренды, знания, идеи, культура и ценности — все это намного легче движется сквозь национальные границы, чем в другие времена. Торговая либерализация и унификация различных внешне­экономических правил рассматриваются в современной научной литературе как наиболее важные факторы развития глобализации4.

Теоретически либерализация имеет целью открыть внутренний рынок для иностранных капиталов или рабочей силы, усилив тем самым конкуренцию на внутреннем рынке. Или, другими словами, «либерализация внешнеторговой политики - это способность не регулируемого государством рынка обеспечить выбор наиболее эффективных вариантов международного разделения труда и повысить на этой основе уровень жизни населения стран-участниц»5.

В отличие, скажем, от определения Овчинниковым Г.П. либерализации торговли как устранения препятствий и ограничений на пути международной торговли, или Киреевым А.П., который определяет либерализацию как полити­ку минимального государственного вмешательства во внешнюю торговлю, ко­торая развивается на основе свободных рыночных сил спроса и предложения,

Koester Ulrich., Economy-wide costs of farm-support policies in the major industrial countries in Burger K., M.N. de Grrot, j. Post and Zachariasse (eds.), Agricultural Economics and Policy: Inter­national Challenges for the Ninties. Essays in Honour of prof. J. De Veer. Elsevier, Amsterdam, 1991.-P.12

4 Willem H. Buiter Globalisation and regional integration; a view from Eastern Europe and the FSU  
/ NBER Working Paper, 2001

5 Сергеев П.В. Мировая экономика: Вопросы и ответы. - М.: 1998. - С. 63
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нам представляются более содержательными определения сущности внешне­торговой либерализации, подчеркивающие регулирующую роль государства в этом процессе. Например, Пузанова В.П. определяет либерализацию как поли­тику государства, направленную на воздержание от непосредственного воздей­ствия на внешнюю торговлю, оставляющую роль основного регулятора за рын­ком. Мы согласны с автором определения в том, что именно такое сочетание позволит получить наибольшую выгоду от международного экономического обмена. Более того, либерализация как синоним открытости должна органиче­ски включать в себя понятие «защищенности национальных интересов», либе­рализм вне реализации национальных интересов становится иррациональным6.

Крайне низкий стартовый уровень тарифной и нетарифной защиты внут­реннего рынка в условиях внешнеэкономической либерализации отечественной экономики позволил зарубежным производителям занять лидирующие позиции во многих сбытовых нишах, и последовавшее ужесточение регулирующих норм уже не смогло сдержать импортную экспансию. Ситуация усугублялась тем, что, по экспертным оценкам, с учетом многочисленных таможенных на­рушений, широкого распространения льгот и высоких объемов торговли, осу­ществляемой физическими лицами в середине 90-х годов примерно более 90 % потребительского импорта осуществлялось в обход стандартных таможенных пошлин или вообще беспошлинно. За последние 10 лет таможенные тарифы в нашей стране сократились в среднем более чем на треть: с 16 % до 10 *%,* в де­сятки раз уменьшилось количество импортно-экспортных операций, подлежа­щих государственному лицензированию7. Кроме того, установленный в 1995 г. и просуществовавший вплоть до середины 1998 г. «валютный коридор», обес­печил устойчивое повышение доходности импортных операций, опиравшееся на реальное удорожание рубля. Повышенный спрос на иностранные изделия

6 Таранов П.В. Трансформация национальных интересов в условиях переходной экономики  
России (вопросы теории и методологии). - Ростов н/Д: Изд-во РГУ, 2000. - С. 90-91

7 Черковец О.В. Экономика и внешнеэкономические связи России в условиях глобализации. -  
М.: Макс Пресс, 2003. - С. 112
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поддерживался их высокими качественными и техническими характеристика­ми, эффективными дизайном и упаковкой, длительными сроками хранения, а также мощной рекламной кампанией.

Уровень доступности российского рынка для импортных товаров, по экс­пертным оценкам ООН в 2-4 раза выше, чем рынков развитых и многих разви­вающихся стран. В результате импортная деятельность, на определенном этапе получила гипертрофированное развитие и привела к значительному, выходя­щему за рамки рационального, увеличению доли зарубежной продукции во внутреннем потреблении. В результате, импорт продовольствия в России дос­тигает десятой части потребления (до четверти в крупных городах). Доля им­порта в товарных ресурсах розничной торговли увеличилась с 14 % в 1991 г. до 54 % в 1995 г. и сохранилась примерно на уровне 50 % в 1996-1998 гг.8. В объ­еме всего российского импорта доля агропродовольственной продукции со­ставляет почти 25 %, в экспорте - 3 *%.* На сегодняшний день доля АПК в структуре импорта превышает 7 млрд долл. (до дефолта в 1998 г. — 10 млрд долл.). Прослеживается тенденция роста импорта. В 2001 г. темпы увеличения импорта превысили почти втрое уровень роста производства в России9.

Августовский 1998 г. валютно-финансовый кризис, сопровождавшийся резким обесцениванием рубля, привел к существенному удорожанию импорта и снижению его ценовой конкурентоспособности. Соответственно, доля импор­та во внутреннем потреблении заметно уменьшилась, хотя по многим товарным позициям высокая зависимость от внешних поставщиков сохранилась. В то же время отечественные товаропроизводители не смогли в полной мере восполь­зоваться преимуществами заниженного курса рубля для реализации эффектив­ных конкурентных стратегий и в 2000-2001 гг., произошло частичное восста-

8 Спартак А.И. Проблемы развития российского импорта // Внешнеэкономический бюлле­  
тень. - 2002. - №5. - С.44.

9 Стариков И. Аграрные аспекты вступления России в ВТО // АПК: экономика, управление. -  
2002.-№7.-С. 10.
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новление позиций импорта на внутреннем рынке, особенно заметное в рознич­ной торговле.

Зависимость от импорта ряда важнейших видов продовольствия, в осо­бенности крупных городов, возрастает. Увеличивающийся объем импортных продовольственных поставок представляет угрозу стабильности платежеспо­собного баланса страны в случае резкого повышения мировых цен на продо­вольствие и снижение цен на экспортируемые Россией нефть, газ, электроэнергию.

Резкое увеличение физических объемов поставок на протяжении 2000 г. и особенно в 2001 г., привело не только к заметному повышению роли импорта на внутреннем рынке, но и, соответственно, к усилению конкурентного давле­ния на отечественных производителей. В первую очередь, это относится к группе потребительских товаров. В настоящее время доля импорта в формиро­вании продовольственных ресурсов страны по товарным позициям составляет: 100 % - бананы (самый большой удельный вес); около 45 % импортного шам­панского и сыров; 25 % говядины, куриных окороков, сахара-песка и яблок; 20% пиво и вареные колбасы10. Только картофель и яйца потребляются исклю­чительно российского производства.

Реальна высокая зависимость России по ряду основных продуктов пита­ния до 30-40 *%,* в крупных городах 70-80 *%* потребности, что выступает угро­зой национальной безопасности. Удельный вес импорта в розничной торговле достигает 40 % в среднем по России и в Москве до 80 %. Удельный вес импорта в потреблении продуктов питания на душу населения в 2001 г. составил по мо-локопродуктам 10,6 *%,* по мясопродуктам 25,4 %, по сахару свыше 70 %.

Производство молока и молочных продуктов в России в последние годы неуклонно сокращалось вплоть до 2000 г., когда отечественным товаропроиз­водителям удалось переломить ситуацию и обеспечить прирост объемов вы­пуска продукции на 8,7 *%* по сравнению с 1999 г. В настоящее время производ-

Голубева Т. Актуальность темы «Еда» // Пятая власть. - 2002. - 17 мая. - Сб.
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ство цельномолочной продукции продолжает осуществляться нарастающими темпами. В 2001 г. темпы роста составили 9,6 %.

Импортные поставки молока по товарной продукции 04.01 (молоко и сливки несгущенные и без добавления сахара или других подслащивающих веществ) в 2001 г. значительно сократились. В 2001 г. было ввезено в Россию около 3 тыс т молока. В 2000 г. объем импорта превысил 63 тыс т. Большая часть поставок осуществляется из стран дальнего зарубежья. Основными стра­нами-поставщиками в 2000 г. являлись: Германия (37,7 %), Финляндия (25 %), Литва (8 %).

Экспорт молока из России невелик. В 2000 г. он составлял около 6 % от объемов импортных поставок. Большая часть экспортных поставок (67 %) в 2001 г. осуществлялась в страны ближнего зарубежья. Наибольшее количество продукции вывезено в Казахстан, Монголию, Азербайджан.

В России в последнее время большой популярностью стали пользоваться йогурты, в связи с чем наблюдается активизация деятельности операторов рын­ка, занимающихся импортными и экспортными операциями. Импортные по­ставки йогурта в 1998 г. составляли лишь 51 % от объема всей продукции, вво­зимой в страну под таможенным кодом 04.03 (Код ТН ВЭ 04.03 - пахта, свер­нувшееся молоко и сливки, йогурт, кефир и прочие ферментированные или сквашенные молоко и сливки, сгущенные или несгущенные, с добавлением или без добавления сахара, фруктов, орехов или какао), в 2000 г. — 84 %, а в 2001 г. - 75 %. После кризиса 1998 г. поставки молокопродуктов в Россию резко со­кратились, и в 1999 г. было ввезено продукции менее 12 % от объема импорта 1998 г.

В 2000 г. импортные поставки молокопродуктов в Россию начали увели­чиваться. Практически вся продукция за рассматриваемые годы поставлялась из дальнего зарубежья, и только в 2000 г. 30 т йогурта (менее 0,1 %) было заве­зено из стран СНГ. В 2001 г. в Россию было ввезено 36954 т йогурта исключи­тельно из стран дальнего зарубежья. Наибольшие поставки йогурта осуществ­ляет Германия (78 % доля от объемных показателей), Польша (20 %). Самая до-
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рогая и качественная продукция поступает из Литвы и Франции, а самые деше­вые йогурты ввозятся из Украины.

В последнее время российские йогурты стали пользоваться большой по­пулярностью в странах СНГ, и объемы экспорта продукции из России стреми­тельно возросли. В 1998 г. экспорт составил лишь 0,5 % от объемов импортных поставок, в 2000 г. — 9,1, в 2001 г. - 45 %. Но в страны дальнего зарубежья рос­сийская продукция в последние годы практически не поставляется. Доля экс­порта непосредственно йогурта в таможенной позиции 04.03 постоянно возрас­тала: 61 % в 1998 г., 86 - в 2000 г. и почти 95 % в 2001 г. Йогурты поставлялись в 2000 г. более чем в 12 стран СНГ, причем наибольшее количество было выве­зено на Украину и Казахстан.

Российский рынок растительно-жировой продукции за последнее десяти­летие претерпел значительные изменения. С 1990 по 1996 гг. производство мар­гарина сократилось в 4 раза — с 808 тыс. т до 200 тыс. т. Уменьшение выработки отечественной продукции стали компенсировать ввозом зарубежной. По дан­ным таможенной статистики, максимальный объем импорта маргарина при­шелся на 1997 г. - 310 тыс. т11. Последние четыре года наблюдается обратная тенденция: увеличивается выработка отечественного маргарина и сокращается ввоз зарубежного. Производство маргарина увеличилось в 2,4 раза - с 222 тыс. т в 1997 г. до 530 тыс. т в 2001 г. В 2001 г. маргариновой продукции было вве­зено 78,6 тыс. т, или на 11 % больше, чем за 2000 г. В Россию маргарин постав­ляется из 36 стран-производителей. Лидерами по импорту являются Германия и Нидерланды. В 2001 г. доля маргарина, произведенного в странах СНГ, достиг­ла 4,2 % от всего объема импорта.

Для рынка маргариновой продукции характерно существенное преобла­дание импорта над экспортом. Объем экспорта и реэкспорта маргарина в 1997 г. составил 8,2 тыс. т, а в 2001 г. было продано 13,6 тыс. т.

11 Российский рынок маргарина // Российский продовольственный рынок. - 2002. - № 4. - С. 52.
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Из-за сокращения импорта разница между объемами ввоза и вывоза мар­гарина за последние годы сократилась с 37,8 раза в 1997 г. до 5,8 раза в 2001 г. В 2001 г. растительно-жировая продукция вывозилась в 18 стран ближнего и дальнего зарубежья, среди которых по закупкам лидировали Казахстан, Украи­на и Узбекистан.

В 2001 г. произведено сливочного масла 222,2 тыс. т, импортные постав­ки сливочного масла составили 107,9 тыс. т. Основные страны поставщики: Ук­раина, Новая Зеландия, Финляндия, Австралия, Германия. Экспорт сливочного масла России невелик: в 2001 г. составил 4 % от объемов импортных поставок (4,3 тыс. т). Экспорт в страны СНГ преобладает над объемом вывоза в страны. дальнего зарубежья.

Развитие масложировой отрасли налицо: многие производители устанав­ливают новые линии и осваивают прогрессивные технологии для выпуска каче­ственной продукции. Производятся же в России преимущественно подсолнеч­ное, соевое и рапсовое масла. Доля России в мировом производстве подсолнеч­ника составляет более 12 *%,* в переработке - 5,6 *%.* Эти цифры показывают, что Россия - экспортер подсолнечника и импортер растительного масла.

В настоящее время непосредственно пищевое потребление растительного масла на душу населения в России составляет 4,5 кг в год.

В Россию поставляются соевое, арахисовое, оливковое, пальмовое, под­солнечное, кокосовое, рапсовое масло и некоторые другие. Основным видом масла, которое импортировалось в Россию в 2001 г., было соевое — 36 % от об­щего объема импорта, пальмовое — 23 % и подсолнечное - 21%. Лидерами по импорту соевого масла являются Нидерланды (38 %), Германия (15 %) и Бель­гия (18 %). Всего за 2001 г. в Россию ввезено 416221 т соевого масла. Лидерами по поставкам подсолнечного масла в Россию в 2001 г. были Украина (59 %) и Аргентина (35 %).

Возросший за последние годы экспорт семян масличных культур также не соответствует нашим национальным интересам. Он увеличился в 3,1 раза, при ежегодном росте импорта растительных масел. Так, по экспорту подсол-
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нечного масла произошло увеличение ввоза с 76,3 тыс. т в 1994 г. до 178,9 тыс. т в 2001 г., или в 2,3 раза.

Анализ внешнеэкономической деятельности на рынке сыров показывает, что ранее иностранные компании с местным производством занимали более выигрышное положение, чем отечественные товаропроизводители. За 2001 г. сыра и творога в Россию поставлено 103,7 тыс. т по средней цене 1,58 долл. за кг. По отношению к 2000 г. импорт вырос на 23 %. Основным поставщиком стала Украина (34 % от общего объема импорта), Польша (17 %). Экспорт рос­сийского сыра не велик. За 2001 г. он составил всего 0,4 % от объема произведенной продукции.

Российский рынок рыбы и морепродуктов в последние несколько лет со­ставлял от 2,5 до 2,8 млн т12 (с учетом экспортных поставок). Более трех чет­вертей на рынке занимает продукция российского производства. Импорт со­ставляет 23,1 %. Рассматривая количественные показатели российского рынка рыбы и морепродуктов, следует отметить резкое сокращение объемов улова в 1992-1993 гг.: с 7 млн т в 1991 г. до 3,5 млн т в 1994 г. В дальнейшем отмечался некоторый рост объемов улова и его стабилизация на уровне 4 млн т в год. Ос­новную долю улова рыбы и морепродуктов составляют минтай - 45 %, сельдь -13, треска - 10, лососевые - 5 %.

На внутреннем рынке производства товарной пищевой рыбной продук­ции наблюдается существенное снижение объемов производства в 1992-1994 гг. с 3,1 до 2,2 млн т. В последнее три года состояние отечественного производства было стабильным и находилось на уровне 2 млн т.

Среди импортных поставок рыбопродуктов в Россию преобладают по­ставки мороженой рыбы и мороженого филе: 89 % и 6 % соответственно. Доля соленной и копченой рыбы составляет около 2,5 *%* импорта. Общий объем им­порта рыбопродуктов составляет около 600 тыс. т в год.

12 Краткий обзор рынка рыбопродуктов // Российский продовольственный рынок. - 2001. -№ 6. - *САЗ.*
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Среди импортных поставок мороженой рыбы наибольшая доля прихо­дится на сельдь - 31 %, скумбрию -11, кильки - 10, мойву - 8, путассу - 6 и треску *-5%.* Основными странами - поставщиками мороженой рыбы являются Норвегия, Исландия и Великобритания.

На рынке макаронных изделий и круп российские покупатели в основном ориентируются на отечественную макаронную продукцию. Но и на дорогую импортную продукцию существует определенный спрос со стороны более обеспеченной части населения. Если в последние годы по сравнению с возрас­тающими объемами отечественного производства доля импортной продукции постоянно сокращалась (26,5 % - в 1998 г., 5,8 % - в 1999 г., 4,4 % - в 2000 г.), то в 2001 г. спрос на импортную продукцию немного вырос (4,7 %). Это объясня­ется повышением жизненного уровня потребителей и переориентацией некото­рой части среднего класса на более дорогую качественную продукцию. В 2001 г. импортные поставки макаронных изделий выросли на 16,5 % по сравнению с 2001 г. и составили 36,7 тыс. т, а произведено 739,8 тыс. т. Импортные поставки макаронных изделий в 1999 - 2000 гг. осуществлялись примерно из 30 стран, в 2001 г. - из 38 стран. Самый крупный поставщик - Италия.

Экспорт макаронных изделий хотя и невелик по своим объемам (менее *1%* российского производства), но имеет устойчивую тенденцию к росту. В 2001 г. он увеличился по сравнению с 2000 г. на 23 % и составил 6,1 тыс. т. Рос­сийская макаронная продукция поставлялась в 2000 г. в 17 стран, в 2001 г. — в 41 страну. Наиболее крупные поставки осуществляются в Монголию, Казах­стан, Таджикистан, Украину, Эстонию, Азербайджана, Узбекистан.

Потребность в рисе в России обеспечивается на 80 % за счет импорта. На сегодняшний день на внутреннем рынке сформировался весьма небольшой круг крупных дистрибьюторов, импортирующих в основном вьетнамский рис. Од­нако необходимо отметить, что доля России в мировом производстве риса чрезвычайно мала и составляет менее 0,3 %.

Увеличение отечественного производства кондитерских изделий в по­следние два года шло на фоне одновременного увеличения объемов импорта и
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изменения его структуры. Так, если ранее импорт, главным образом, поступал из стран дальнего зарубежья, то в последнее время значительно увеличился им­порт кондитерских изделий из стран СНГ. Всего в 2001 г. поставлено 122,4 тыс. т шоколада, тогда как произведено - 1790 тыс. т. Основными странами — по­ставщиками являются: Украина, Польша, Германия, Италия, Нидерланды, Тур­ция. Экспорт шоколада из России невелик и составлял в 2000 г. около трети от объемов импортных поставок, в 2001 г. - 25 *%* от объемов импорта. По экспор­ту в 2001 г. поставлено 30,8 тыс. т шоколада. Наибольшее количество шоколада вывезено в Казахстан, Украину, Финляндию, Германию, Монголию, Узбекистан.

Рынок минеральной и фруктовой воды в России практически полностью перешел под контроль отечественных производителей. Не осталось ни одной крупной компании, которая торгует только импортной продукцией. За 2001 г. безалкогольных напитков по импорту поставлено 42738,2 тыс. л. Из общего объема импорта из страны дальнего зарубежья приходится 78 %, на страны СНГ и ближнего зарубежья - 22 %. Основные импортные поставки минераль­ной, газированной и прочих из дальнего зарубежья осуществляют: Венгрия, Германия, Дания, Нидерланды. Из ближнего зарубежья ведущими поставщика­ми минеральной и газированной воды являются Литва, Латвия, Украина и Молдавия.

В 2001 г. Россия экспортировала 33925,1 тыс. л. различных напитков. Из общего объема экспорта минеральных вод и газированных напитков на страны дальнего зарубежья приходилось 34 *%,* на страны СНГ и ближнего зарубежья соответственно - *66 %.* Годовой объем экспорта минеральных и газированных напитков на 26 % ниже объема импорта.

На рынке соков в последние годы рыночная доля импортеров в Россию неуклонно сокращалась. За 2001 г. по импорту поставлено соков фруктовых и овощных 133,2 тыс. т. Лидирует по объемам импорта Молдова (24 %), Нидер­ланды (19 %), Таджикистан (13 %), Украина (7 %).

Анализ внешнеэкономической деятельности по импорту пива за 2001 г. показывает, что объем импорта превышает объем экспорта в 3,6 раза. Доля им-
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порта из стран СНГ в общем объеме поставленного в Россию пива - 84,1 %, стран дальнего зарубежья — 15,9 %. Всего поставлено за 2001 г. пива солодово­го 9395,5 тыс. дал. В рассматриваемый период пиво в Россию импортировали около 20 государств. Лидер по объемам импорта - Украина. Экспорт россий­ского пива за период 2001 года составил 2597,3 тыс. дал.

В структуре импорта продовольственных товаров наибольший удельный вес приходится на свежемороженую продукцию животноводства.

Из табл. 1 наглядно видно, что угроза продовольственной безопасности реально существует по следующим видам: мясо птицы (61 % зависимости Рос­сии от импорта), говядина (58 % импортной говядины на российском рынке), сливочное масло (32,3 %), сыры (28,9 *%).* Импортные поставки молока в 2001 г. значительно сократились по сравнению с 2000 г., и если доля импорта молока в 2000 г. превышала 50 %, то в 2001 г. она составила всего 7,4 *%.* Таким образом, основная угроза продовольственной безопасности остается на рынке мясопро­дуктов и масложировой продукции.

Нарастание объемов импорта, тем не менее, не компенсирует в полной мере спад отечественного производства, и сопровождается уменьшением объе­мов потребления продовольствия (табл. 2). Причем, снижение объемов потреб­ления происходит на фоне роста прожиточного минимума россиян13.

За годы реформ потребление мяса уменьшилось почти в два раза, молока, рыбы и рыбопродуктов более чем в два раза.

Негативным последствием импортной «интервенции» является не только уменьшение производства отечественной продукции, но и вытеснение отечест­венного производителя с рынка путем конъюнктурного маневра, при котором изначально дешевое импортное продовольствие после завоевания им ведущих позиций постепенно повышается в цене до его реальной стоимости. Практиче­ски не конкурентны мясной рынок, частично молочный, сахарный, фруктовый:

1 Балабанов B.C., Борисенко Е.Н. Продовольственная безопасность: международные и внут­ренние аспекты. - М.: Экономика, 2002. - С.85
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резко сокращается поголовье животных, снижается производство продукции, простаивают основные фонды, растет безработица. По большинству видов им­портных продовольственных товаров розничные цены вследствие более выгод­ных условий закупки ниже цен на аналогичную отечественную продукцию.

**14**

*Таблица 1* **Экспортно-импортные операции по основным потребительским**

**товарам на российском рынке в 2001 г.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды основных потребительских товаров | Производство | Импорт | *%* импорта к балансу ресурсов без учета запасов | Экспорт | % экспорта к балансу ресурсов без учета запасов |
| Мясо птицы | 0,9  млнт | 1,4  млнт | 61,0 | 0,03 тыс. т | - |
| Говядина | 340,7 тыс. т | 467,7 тыс. т | 58,0 | 0,06 тыс. т | - |
| Мясные консервы | 463,5 млн усл. бан. | 47,9 млн усл. бан. | 9,0 | 17,1 млн усл. бан. | '3,4 |
| Молоко | 32,9  млнт | 3,0  млнт | 7,4 | 4,5 млнт | 1,1 |
| Маргарин | 530 тыс. т | 78,6 тыс. т | 12,6 | 13,6 тыс.т | 2,2 |
| Сливочное масло | 222,2 тыс. **т** | 107,9 тыс. т | 32,3 | 4,3 тыс. т | 1,3 |
| Сыры | 253,4 тыс. **т** | •103,7 тыс. т | 28,9 | 1,0 тыс. т | 0,4 |
| Макаронные изделия | 739,8 тыс. т | 36,7 тыс. т | 4,6 | 6,0  тыс. т | 0,8 |
| Рыбопродукты | 2,0  млнт | 0,6  млнт | 21,0 | 0,2  млнт | 7,0 |
| Кондитерские изделия | 1790 тыс. т | 122,4 тыс. т | 6,3 | 30,8 тыс. т | 1,6 |
| Безалкогольные напитки | 261043 тыс.дал. | 42738,2 тыс. л. | 12,6 | 33925,1 тыс. л. | 10,0 |

**14**

Составлена автором
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*Таблица 2*

**Потребление основных продуктов питания в Российской Федерации за период 1990-2000 гг. (на душу населения в год, кг)15**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование продуктов | 1990 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
| Мясо и мясопродукты | 75 | 55 | 51 | 50 | 48 | 45 | 42 |
| Молоко и молокопродукты | 386 | 253 | 232 | 229 | 221 | 215 | 211 |
| Яйца, шт. | 297 | 214 | 207 | 210 | 218 | 222 | 230 |
| Рыба и рыбопродукты | 30,3 | 9,4 | 9,4 | 9,3 | 9,8 | 9,9 | - |
| Сахар | 47 | 32 | 33 | 33 | 33 | 35 | 36 |
| Масло растительное | 10,2 | 7,4 | 7,9 | 8,4 | 8,9 | 9,3 | 10,5 |
| Картофель | 106 | 124 | 125 | 130 | 123 | 117 | - |
| Овощи и бахчевые | 89 | 76 | 75 | 79 | 78 | 83 | - |
| Фрукты и ягоды | 35 | 29 | 31 | 33 | 31 | 28 | - |
| Хлеб и хлебопродукты (в пересчете на муку) | 119 | 121 | 117 | 118 | 118 | 119 | - |

Характерный пример - импорт в Россию мяса птицы и его влияние на отечественное производство. Необходимо отметить, что для россиян доля по­требления птицы относительно всех белков животного происхождения состав­ляет около 34 %, мяса и колбасных изделий — 41, рыбы - 18, консервов — 7%16. Ежегодный объем потребления мяса в России составляет 2-2,3 млн т, из кото­рых на внутреннем рынке производится лишь 890 тыс. т. Главным сдерживаю­щим фактором развития птицеводства являются недостаток и плохое качество кормов, а также устаревшие методы и технологии кормления. В России в сред­нем расход кормов на птицефабриках в 1,5-2 раза выше, чем в развитых стра­нах. Однако себестоимость производства при этом из-за дешевизны рабочей силы ниже. Кроме того, по-прежнему актуальны такие проблемы, как высокие

15 Сельское хозяйство России. - М. Госкомстат РФ, 2000. - С. 133

16 Российский рынок мяса птицы //Российский продовольственный рынок. - 2002. - № 4. - С.  
44.
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цены на комбикорма, отсутствие необходимого уровня инфраструктуры, слабая селекция, высокие цены на конечную продукцию в сравнении с импортной.

За период с 1990 - 2001 гг. ввоз мяса птицы увеличился с 270 до 1400 тыс. т, или в 5 раз. Зависимость России от импорта птицы, по статистическим дан­ным 2001 г., составляет 61,2 % (табл. 3 и 4).

*ТаблщаЗ* **Импорт мяса птицы в Российской Федерации в 1999-2001 гг.17**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1999 | 2000 | 2001 | 1 квартал 2001 | 2 квартал 2001 |
| Импорт мяса птицы, тыс. долл. | 153906 | 366255 | 755516 | 128069 | 182300 |
| Импорт, тыс. т | 235,9 | 687,2 | 1383,3 | 251,8 | 321,2 |
| Стоимость импортного мяса птицы, долл./т | 652,0 | 533,0 | 546,2 | 508,6 | 567,6 |

В пятерку самых активных экспортеров вошли:.США —1,7 млн т, Бразилия — 104 тыс. т, Франция — 61 тыс. т, Нидерланды — 59 тыс. т, Германия — 52 тыс. т.

*Таблица 4* **Структура импорта мяса птицы в Россию**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1999 | | 2000 | | 2001 | |
| тыс. долл. | тыс. т | тыс. долл. | тыс. т | тыс. долл. | тыс. т |
| Всего импорт | 153906,0 | 235,9 | 366255,0 | 687,2 | 755516,0 | 1383,3 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |
| США | 85576,6 | 127,1 | 257079,0 | 504,5 | 565241,0 | 1070,0 |
| доля США, % | - | 54,0 | - | 73,4 | - | 77,4 |
| Страны ЕС | 57805,5 | 94,34 | 89444,3 | 148,6 | 111180,0 | 198,8 |
| доля ЕС, % | - | 40,0 | - | 21,6 | - | 14,4 |

17 Расследование в отношении возросшего импорта мяса птицы // Экономика сельского хо­  
зяйства России. -2002. - №9. - С.36.

18 Расследование в отношении возросшего импорта мяса птицы // Экономика сельского хо­  
зяйства России. - 2002. - №9. - С.36.
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Таким образом, США являются безусловным лидером завоза дешевой птицы в Россию, создавая тем самым конкуренцию и множество проблем рос­сийским птицефабрикам. Многие представители отрасли неоднократно выска­зывались за запрет импорта из Штатов или хотя бы за введение квотирования.

В 1999-2001 гг. объем производства мяса птицы в России увеличился на 18,1 %. При этом темпы роста импорта существенно опережали темпы роста внутреннего производства, что привело к активному вытеснению российского мяса птицы с внутреннего рынка. Доля отечественного мяса птицы в 1999 — 2001 гг. сократилась с 76 % до 38,8 %. Снижение доли отечественного произ­водства происходило на фоне роста общего объема потребления на российском рынке мяса птицы, который за данный период возрос в 2,3 раза (табл. 5).

*Таблица 5* **Баланс товарных ресурсов мяса птицы в России, тыс. т19**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1999 | 2000 | 2001 |
| Общий объем производства (в убойной массе) | 748,0 | 765,8 | 860,0 |
| Импорт мяса птицы | 235,9 | 687,2 | 1383,3 |
| Экспорт мяса птицы | 1,2 | 2,4 | 2Д |
| Общий объем реализации (потребления) мяса | 982,7 | 1450,6 | 2241,2 |

За 1999-2001 гг. рентабельность реализации отечественного мяса птицы находилась на низком уровне. В 1999 г. ее уровень составил 9,1 *%,* в 2000 г. — 10,2, в 2001 г.-3,5%.

Потребление говядины подвержено сезонным колебаниям. Наибольшая доля приходится на зимний и осенний период года в связи с забоем скота осе­нью и отсутствием полноценного рациона питания зимой. Потребности России в говядине в последние годы удовлетворялись в значительной степени за счет

19 Расследование в отношении возросшего импорта мяса птицы // Экономика сельского хо­зяйства России. - 2002. - №9. - С.Зб.
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продукции импорта и в меньшей степени за счет продукции отечественных производителей.

За 2001 г. объем производства мяса КРС снизился на 5 % по отношению к 2000 г. и составил 340,7 тыс. т. За 2001 г. мяса крупного рогатого скота свежего или охлажденного было поставлено по импорту 35,1 тыс. т по средней цене 1,21 долл./кг. Основным государством-поставщиком являлась Германия. Ее до­ля в общем объеме импорта составила 77 %. По сравнению с 2000 г. импорт мя­са КРС вырос в 3 раза, из них мороженного в 2001 г. поставлено 432,5 тыс. т по средней цене 1,07 долл./кг. По сравнению с 2000 г. импорт мороженого мяса КРС вырос в 1,7 раза.

Экспорт российской говядины не велик. За 2001 г. объем экспорта мяса КРС свежего (охлажденного) составил 15 т по цене 1,6 долл./кг. Объем экспор­та мороженной говядины составил 48 т по цене 1,21 долл./кг. За 2001 г. на рос­сийский рынок было поставлено 42 % российской говядины и 58 % импортной20.

Российский рынок мясных консервов представлен на 90 % отечественной продукцией и на 10 % импортной. В 2001 г. произведено 463,5 млн усл. банок, объем импорта составил 47,9 млн усл. банок, экспорт - 17,1 млн усл. банок. Та­моженная статистика показывает, что после августовского 1998 г. кризиса им­порт мясных консервов резко сократился, если не сказать большего. Основны­ми импортерами являются Чехия (16 % от общего объема импорта), Бельгия (13%), Польша (13 %), Франция (13 %), Испания (12 %). Экспорт мясных кон­сервов в общем объеме российского производства за 2001 г. составил 3,4 %. Основными получателями российской тушенки были преимущественно страны СНГ (Казахстан, Украина, Туркмения, Таджикистан).

Увеличение доли импортных поставок по продовольственным товарам, и снижение отечественного производства вызваны рядом причин, основными из которых являются:

**20**

Кузмичева М. На рынках продовольствия // Конъюнктура товарных рынков. - 2002. - №1. -С.74.
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* потребители продовольствия (фактор спроса) и производители сельско­  
  хозяйственной продукции (фактор предложения) не защищены от резких коле­  
  баний цен, вызванных увеличением или сокращением производства того или  
  другого вида продукта из-за природно-климатических условий или других не­  
  гативных факторов;
* отсутствие необходимых государственных оперативных резервов про­  
  довольствия не позволяет оказывать достаточную помощь при ухудшении про­  
  довольственной ситуации в регионах, поддерживать стабильность на продо­  
  вольственных рынках страны;
* ослабление регулирующей роли государства в формировании нацио­  
  нального продовольственного рынка приводит к регионализации продовольст-

. венной политики, установлению преград на пути движения продовольственных товаров, усилению сепаратистских тенденций.

Проблема продовольственной безопасности российского продовольст­венного рынка характеризуется также низким качеством импортной продукции. Так, в 1997 г. в страну было завезено продовольствия на общую сумму 13,7 млрд долл., при этом брак составил 23 %. В этом же году на каждые 100 прове­денных проверок приходилось 82 нарушения. Ситуация продолжала ухудшать­ся после финансового кризиса и снижения доли импортного продовольствия на российском рынке. В целом за 2000 г. Госторгинспекция РФ забраковала 94 %21 импортных мясных и мясо-растительных консервов, что почти в 3 раза больше, чем за соответствующий период в 1999 г. В целом за 2000 г. Госторгинспекция РФ забраковала 81 % молочных, 72 % мясных и 56 % рыбных консервов, при этом более половины импортных мясных продуктов были понижены в сортности. В 2001 г., по сравнению с 2000 г.,произошло ухудшение качества посту­пающего по импорту продовольствия (табл. 6).

21 Ливенцев Н.Н., Лисоволик Я.Д. Актуальные проблемы присоединения России к ВТО. - М.: Экономика, 2002. - С. 130.
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За указанный период было забраковано и снижено в сортности более 30 % общего объема проинспектированных импортных продовольственных товаров: кондитерских изделий, продуктов детского питания, сыров, колбасных изделий и копченостей, рыбы и рыбопродуктов, масла животного.

*Таблица б*

**Качество товаров, поступивших на продовольственный рынок**

**22**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Товары | Забраковано и снижено в сортности в % к общему объему проинспектированных товаров | | | |
| отечественных | | импортных | |
| 2001 | 2000 | 2001 | 2000 |
| Мясо всех видов | 11,9 | 8,2 | 26,9 | 53,5 |
| Колбасные изделия, копчености | 17,8 | 14,8 | 28,4 | 57,5 |
| Рыба и рыбопродукты | 33,5 | 28,5 | 42,6 | 36,2 |
| Цельномолочная продукция | 18,4 | 18,8 | 20,1 | 36,4 |
| Масло животное | 22,5 | 23,9 | 39,8 | 13,7 |
| Сыры всех видов | 26,0 | 21,9 | 28,9 | 27,1 |
| Продукты детского питания | 42,6 | 1,3 | 18,4 | 15,3 |
| Маргарин, майонез | 25,3 | 22,6 | 15,1 | 37,3 |
| Масло растительное | 15,9 | 32,5 | 68,1 | 18,1 |
| Яйца | 44,4 | 46,4 | 100 | 18,5 |
| Кондитерские изделия | 17,8 | 17,1 | 22,5 | 21,4 |
| Консервы мясные и мясорастительные | 23,9 | 62,1 | 28,5 | 71,9 |

**22**

Манелля А.И., Харцхаев М.С. Продовольственная ситуация в России в 2001 году и в нача­ле 2002 года // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2002. -№8.-С.5О.
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По сравнению с 2000 г. ухудшилось качество основных отечественных и импортных продуктов питания, однако качество отечественных продуктов, как правило, превосходило качество импортных.

Важность обеспечения продовольственной безопасности в рамках реше­ния проблемы общенациональной безопасности отчасти определяется также тем, что 3/4 фонда потребления в нашей стране связано с производством сель­скохозяйственной продукции.

Проблемы продовольственной безопасности занимают все более важное место в проблематике регулирования мировой торговли сельскохозяйственной продукцией. В конце 90-х годов европейское животноводство охватила целая серия эпидемий — от коровьего бешенства до ящура. Другой важной пробле­мой в области сельскохозяйственной проблематики в рамках ВТО стало регу­лирование торговли генетически модифицированной продукцией (ГМП). В 2001 г. в ЕС был значительно ужесточен контроль за ввозом ГМП, что прежде всего заключалось в введении обязательной маркировки продукции, содержа­щей компоненты ГМП. Это в свою очередь вызвало неприятие со стороны стран — экспортеров этой продукции (США, Канада, Бразилия, Аргентина и др.), которые считают такого рода меры противоречащими нормам ВТО.

Россия уже столкнулась с проблемой регулирования ввоза ГМП. Летом 1999 г. Министерство здравоохранения выдало первую лицензию компании «Монсанто» на импорт ГМП — на поставку сои. В соответствии с постановле­нием правительства, начиная с июля 2000 г. продукция, содержащая генетиче­ски модифицированные компоненты, должна подлежать обязательной марки­ровке. Однако до сих пор законодательные нормы в этой области выполняются на практике не в полной мере — по некоторым оценкам, до 60 % продаж соевых бобов в России приходится на генетически модифицированную продукцию.

Иллюстрацией возможностей и препятствий для развития экспорта сель­скохозяйственной продукции служит ситуация с экспортом зерновых из России в 2001 г., когда был собран рекордный урожай, что позволило России рассчи­тывать на экспорт 4-5 млн т зерна. Помимо этого, в ЕС в конце 2001 г. намеча-
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лось значительное снижение импортных пошлин на зерно. По данным Государ­ственного таможенного комитета, в течение первых 9 месяцев 2001 г. Россия экспортировала почти в 3 раза больше пшеницы, чем за соответствующий пе­риод предыдущего года. Однако, несмотря на, казалось бы, существенный рост экспорта в 2001 г., этот показатель мог быть перекрыт в несколько раз, если бы Россия не испытывала значительных проблем, сопряженных с экспортом ее сельскохозяйственной продукции. Попытки воспользоваться благоприятной возможностью для расширения экспорта не были использованы в полной мере, в то время как Украина в десятки раз увеличила свой экспорт пшеницы за ру­беж по сравнению с 2000 г.23.

Основной экспортной культурой остается пшеница. В 2001- 2002 гг. экс­порт пшеницы достиг рекордного результата - 3,55 млн т и сочетался с сущест­венным расширением географии поставок. Россия впервые вышла на рынки Италии, Греции, Египта и отдельных стран тропической Африки. Экспорт яч­меня также достиг рекордной отметки 2,2 млн т24. В отличие от пшеницы и яч­меня, экспорт муки существенно снизился в связи с практически полным пре­кращением отгрузок на Украину.

Основное преимущество российских поставщиков связано с более низки­ми ценами. Однако экспортные субсидии ЕС сокращают разрыв в ценах и при укреплении цен на внутреннем рынке ценовые преимущества российских экс­портеров могут стать минимальными.

Согласно экспертным оценкам,25 широко распространенное мнение о не­избежности превращения России в крупного экспортера зерна, основанные на простой экстраполяции результатов, связанных с высоким урожаем 2001 г., мо­гут привести к неверным выводам, поскольку, во-первых, зерновое хозяйство России по-прежнему не способно к устойчивому поступательному развитию.

23 Сагдиев Р. Проблемы с экспортом зерна из России // Известия. - 2001. - 9 ноября.

24 Обзор российского рынка зерновых и масличных // Агромаркет. - 2002. - 3 (03). - С 22

25 Обзор российского рынка зерновых и масличных // Агромаркет. - 2002. - 3 (03). - С 23
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Во-вторых, происходящий в животноводстве рост стимулирует расширение внутреннего спроса на зерно.

Среди основных проблем расширения экспорта российского зерна за ру­беж — неразвитость инфраструктуры и вспомогательных отраслей. Прежде всего сказывается недостаток современных портовых терминалов — проблемы экспорта зерна в 2001 г. показывают, насколько неблагоприятна для России вы­сокая зависимость от одного-единственного порта в Новороссийске. По оцен­кам экспертов, при экспорте российского зерна из украинских или балтийских портов транспортные издержки существенно подрывают конкурентоспособ­ность российского экспорта, в то время как для экспорта зерна нашей стране необходим доступ как минимум к четырем портам, сопоставимым с Новорос­сийском. По прогнозам экспертов Россия в 2001 г. могла бы вывезти за рубеж около 10 млн т зерна, но порты в состоянии пропустить только 3 млн т .

Еще одной серьезной проблемой является дефицит элеваторов в портах — элеваторы в Новороссийске сегодня могут хранить 90 000 т зерна, что в не­сколько раз меньше российских потребностей27. Наконец, серьезным препятст­вием для российского аграрного экспорта являются слишком высокие тарифы на железнодорожные перевозки зерна, которые монопольно контролируются Министерством путей сообщения. Указанные трудности, ограничивающие воз­можности российского экспорта, сконцентрированы именно во вспомогатель­ных отраслях, прежде всего в сфере услуг, развитие которой должно сыграть важнейшую роль в реализации экспортного потенциала российской промыш­ленности и сельского хозяйства.

В связи со значительной зависимостью экономики России от импорта продовольственных товаров и сырья для их производства в современной рос­сийской литературе появилась трактовка продовольственной безопасности как

Балабанов B.C., Борисенко Е.Н. Продовольственная безопасность: международные и внут­ренние аспекты. - М.: Экономика, 2002. - С.87 7 Евстигнеева Е. Россия: барьеры на пути экспорта зерна // Ведомости. - 2001. - 27 августа.
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продовольственной независимости. Архипов А., Алтухов А. , Вермель Д. , Гордеев А.30, Шмелев Г. и другие под продовольственной безопасностью пони­мают состояние продовольственной независимости, или способность агропро­мышленного комплекса самостоятельно обеспечивать производство, хранение, переработку и снабжение граждан страны основными видами продовольствия в количестве и ассортименте, необходимом для активной здоровой жизни. В рам­ках этого подхода Ушачев И.31 применяет термин «надежное продовольствен­ное обеспечение». По мнению Глазьева С.32, Гордеева А.33, Зельднера А. , Ил­ларионова А.35, Иванченко В.36, Милосердова В., Семчагова В., продовольст­венная безопасность страны считается не обеспеченной если производство жизненно важных продуктов питания составляет менее 75 - 80 % потребности населения в продуктах в соответствии с физиологическими нормами.

Таким образом, комплексное понятие продовольственной безопасности представляет собой способность государства гарантировать удовлетворение по­требности населения страны в продовольствии на уровне, обеспечивающем его нормальную жизнедеятельность. Будучи важнейшим звеном в цепи безопасно­го существования социума, продовольственная безопасность является не только

28 Алтухов А., Вермель Д., Гордеев А. Продовольственная безопасность России: состояние и  
меры обеспечения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. -  
1998. -№Ю. -С. 6.

29 Вермель Д., Хромов Ю.С. Проблемы продовольственной безопасности России. Междуна­  
родные и внутренние аспекты // АПК: экономика, управление. -1997. - № 1. - С.5.

Гордеев А. Обеспечение продовольственной безопасности России - задача стратегическая // АПК - экономика, управление. -1998. - № 8. - С. 3.

31 Ушачев И.Г. Развитие аграрной реформы и обеспечение продовольственной безопасности  
России // Круглый стол по вопросам продовольственной и аграрной политики. -1996. - № 1. -  
С. 19.

32 Глазьев С. Основа обеспечения экономической безопасности страны — альтернативный  
реформационный курс // Российский экономический журнал. - 1997. -.№ 1. - С.5.

Гордеев А.В. О доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации // Ин­формационный бюллетень. - М.: Минсельхозпрод, 1998. - № 7. - С. 14.

Зельднер А. Приоритеты, институты и механизмы выхода аграрной сферы из кризиса в XXI веке. - М.: Институт экономики РАН, 2000. - С.8.

35 Илларионов А. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. - 1998. -  
№10. - С. 37.

36 Иванченко В. Общность критериев экономической и государственной безопасности //  
Экономист. -1996. - №5. - Сб.
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проблемой агропромышленного сектора, но и макроэкономической проблемой, связанной с эффективностью общественного производства, уровнем и диффе­ренциацией доходов населения, безработицей и т.д., то есть затрагивает многие экономические и социальные аспекты. В этой связи следует согласиться с мне­нием Е.Е. Румянцевой о том, что доля импорта в потреблении продовольствия (или продовольственная зависимость от импорта) не отражает в полной мере состояние проблемы продовольственной безопасности, поскольку ориентирует­ся на сложившийся, а не на рациональный уровень потребления37. Соответст­венно, комплексное состояние проблемы отражает система показателей, вклю­чающая: баланс ввоза и вывоза сельскохозяйственной продукции; баланс ввоза и вывоза продуктов питания; соотношение внутренних и мировых сельскохо­зяйственных и оптовых цен; соотношение сельскохозяйственных, оптовых и розничных цен на сопоставимую продукцию собственного и импортного про­изводства, реализуемую на внутреннем рынке; оценку возможного ущерба для сельскохозяйственных производителей и потребителей от внешнеэкономиче­ской либерализации; группу показателей, связанных с:

* ежегодным колебанием в производстве зерновых по регионам, стра­  
  нам и во всем мире;
* производством животноводческой продукции по регионам, странам и  
  во всем мире;
* обеспечением отраслей животноводства кормами по регионам, стра­  
  нам и во всем мире;
* обеспечением продовольственными товарами по регионам, странам и  
  во всем мире;
* ценами на различные виды сельскохозяйственной продукции и продо­  
  вольствия.

37 Румянцева Е.Е. Пути достижения продовольственной безопасности Союзного государства и СНГ. - Минск: «Армита - Маркетинг, Менеджмент», 2001. - С. 114-115
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Продовольственная независимость страны предполагает наличие страте­гических запасов энергии, пахотных земель, минеральных удобрений, продо­вольствия, достаточных для обеспечения населения по нормам кризисной си­туации на весь период проведения чрезвычайных мобилизационных мер, пре­дусматривающих перестройку системы жизнеобеспечения страны на преодоле­ние или компенсацию ущерба, нанесенного кризисной ситуацией. Главной предпосылкой для возникновения продовольственной зависимости является от­каз от поддержки собственных производителей и чрезмерное вторжение им­портных продуктов питания в потребительскую корзину населения, вытеснение ими базовых отечественных продуктов.

Мировой опыт свидетельствует, что страна сохраняет свою независи­мость, если доля импорта к внутреннему потреблению колеблется в пределах 20 - '25 %38. Правда здесь существует объективное ограничение, связанное с тем, что независимость может быть достигнута только по тем видам продо­вольствия, для производства которых существуют достаточные биоклиматиче­ские возможности.

Среди стран с переходной экономикой принято различать три основных типа АПК, которые формировались после внешнеторговой либерализации. Первая группа включает такие страны, как Чехия, Словакия и Венгрия. Для них характерно значительное повышение производительности труда, которое со­провождает падение сельскохозяйственного производства. Ко второй группе относятся Россия, Украина и Белоруссия, где падение сельскохозяйственного производства сопровождалось снижением производительности труда. Наконец, к последней группе стран относятся Китай и Вьетнам, где значительный рост сельскохозяйственного производства сопровождался менее высоким ростом производительности труда. Падение сельскохозяйственного производства в России после 1992 г. было вызвано высоким уровнем субсидирования данного

38 Экономическая безопасность: производство - финансы - банки, / Под ред. В.К. Сенчагова. - М.: Изд-во ЗАО «Финстатинформ», 1998. - С.38.
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сектора, который предшествовал внешнеэкономической либерализации. Ко второй половине 90-х годов показатель условий торговли для сельскохозяйст­венного сектора ухудшился на 80 %, что и вызвало масштабное падение сель­скохозяйственного производства в России. Помимо снижения уровня внутрен­него производства, рост импорта будет происходить также из-за изменения ми­ровых цен, которые будут складываться в результате многосторонней внешне­торговой либерализации аграрного сектора.

Комплексная оценка экспортно-импортных операций на продовольствен­ном рынке России в условиях внешнеэкономической либерализации позволяет сделать ряд основных выводов.

1. На фоне роста мирового сельскохозяйственного производства в 5 раз за  
   последние десять лет и сокращения его доли в мировой торговле, в России объ­  
   ем сельскохозяйственного производства увеличился незначительно - в 2,4 раза.
2. За последние 10 лет значительно изменилась географическая структура  
   торговли сельскохозяйственными товарами - увеличилась доля импорта из  
   стран ОЭСР, прежде всего из ЕС, при снижении доли стран СНГ и Центральной  
   Европы. Одновременно в рамках товарной структуры импорта сельскохозяйст­  
   венной продукции растет доля переработанной продукции, что сопровождается  
   снижением доли сырья.
3. Импорт продовольствия в России достигает десятой части потребле­  
   ния. Нарастание объемов импорта, тем не менее, не компенсирует в полной ме­  
   ре спад отечественного производства, и сопровождается уменьшением объемов  
   потребления продовольствия, причем, снижение объемов потребления проис­  
   ходит на фоне роста прожиточного минимума россиян.
4. Сложившийся низкий уровень тарифной и нетарифной защиты внут­  
   реннего продовольственного рынка определяет уровень его доступности для  
   импортных товаров в 2-4 раза выше по сравнению с другими развитыми и раз­  
   вивающимися странами.

5. Увеличение физических объемов импорта на протяжении 2000 г. и осо­  
бенно в 2001 г., привело к заметному усилению конкурентного давления на
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отечественных производителей. Практически не конкурентными являются мяс­ной рынок, частично молочный, сахарный, фруктовый.

1. В структуре импорта продовольственных товаров наибольший удель­  
   ный вес приходится на свежемороженую продукцию животноводства. Угроза  
   продовольственной безопасности реально существует по следующим видам:  
   мясо птицы (61 % зависимости России от импорта), говядина (58 % импортной  
   говядины на российском рынке), сливочное масло (32,3 *%),* сыры (28,9 %). Им­  
   портные поставки молока в 2001 г. значительно сократились по сравнению с  
   2000 г., и если доля импорта молока в 2000 г. превышала 50 %, то в 2001 г. она  
   составила всего 7,4 *%.* Таким образом, основная угроза продовольственной  
   безопасности остается на рынке мясопродуктов и масложировой продукции.
2. Проблема продовольственной безопасности России усугубляется также  
   низким качеством импортной продукции.
3. Увеличение доли импортных поставок по продовольственным товарам,  
   и снижение отечественного производства вызваны рядом причин, основными  
   из которых являются:

* потребители продовольствия и производители сельскохозяйственной  
  продукции не защищены от резких колебаний цен, вызванных увеличением или  
  сокращением производства того или другого вида продукта из-за погодных ус­  
  ловий и других негативных факторов;
* отсутствие необходимых оперативных резервов продовольствия не по­  
  зволяет оказывать достаточную помощь при ухудшении конъюнктурной ситуа­  
  ции в регионах, поддерживать стабильность на продовольственных рынках  
  страны;
* ослабление регулирующей роли государства в формировании нацио­  
  нального продовольственного рынка приводит к излишней «регионализации»  
  продовольственной политики, установлению преград на пути движения продо­  
  вольственных товаров, усилению сепаратистских тенденций.
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9. Несовершенство государственной политики регулирования экспортно-импортных операций приводит к целому ряду негативных последствий в разви­тии продовольственного рынка России:

* развитие местного производства блокируется импортом;
* на местном рынке реализуется некачественная импортная продукция;
* отсутствует специальное таможенное законодательство в области экс­  
  порта и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
* отсутствует связь между доходами, поступающими от импорта сельско­  
  хозяйственной продукции, сырья и продовольствия и расходами государствен­  
  ного бюджета на развитие АПК.

**1.2. Концепция внешнеторговой либерализации продовольственного рынка в аспекте присоединения России к ВТО**

Дальнейшее развитие процессов внешнеэкономической либерализации российского продовольственного рынка связано с перспективой вступления России в ВТО. При оценке перспектив вступления России в ВТО следует учи­тывать, что в настоящее время на долю государств-членов ВТО приходится 96% всего мирового товарооборота и 85 % объемов внешней торговли России. Членами ВТО уже являются стратегические партнеры России в СНГ: Молда­вия, Армения39. Поэтому довольно многие ученые и практики приходят к выво­ду о необходимости вступления России в ВТО40.

Однако, вступление России в ВТО должно в итоге обеспечить ей дос­тойное место в международном разделении труда: обеспечить торгово-политический статус, аналогичный тому, который имеют развитые страны-члены ВТО, стать фактором внутреннего социально-экономического развития,

39 Черковец О.В. Экономика и внешнеэкономические связи России в условиях глобализации.  
- М: Макс Пресс, 2003. - С. 151

40 Там же. С. 151
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■ поддержки собственного производителя и насыщения рынка (позитивным при-

мером является опыт Китая, который за 15 лет переговоров обеспечил себе дос­тойные условия участия в ВТО). В случае присоединения России к ВТО на не­приемлемых для сельского хозяйства условиях последствия этого присоедине-

- ния будут носить в целом односторонний характер. Так как государство, буду-

чи не в состоянии в полном объеме решить даже задачу самообеспечения про­довольствием, не поддерживает экспорт сельхозпродукции, присоединение России к ВТО не облегчит российским производителям доступ на мировые рынки. Защита национальных интересов в процессе переговоров о присоедине­нии к ВТО на таких условиях носит исключительно оборонительный характер и сводится к тому, чтобы не допустить чрезмерной открытости национального рынка, способной нанести национальному сельскохозяйственному производст­ву неприемлемый ущерб. Очевидно, что первоочередной задачей России в ходе переговоров о присоединении к ВТО является обеспечение снижения импорт­ного тарифа на наименее чувствительные группы товаров, по которым объем импорта незначителен или он не мешает российскому производству. На сего­дняшний день это живые животные и растения, соки и экстракты, отделочные растительные материалы. Снижение же тарифов по наиболее чувствительным товарам — мясопродуктам, сахару, растительному маслу и т. д. — должно быть минимальным и максимально растянутым во времени.

Для сельского хозяйства и производства продовольствия необходим бо­лее длительный период для адаптации с тем, чтобы выходить на мировые рын­ки по условиям ВТО. Для этих целей требуется разработка специальных подхо­дов, с тем, чтобы, с одной стороны, поддержать отечественного производителя, а с другой - эффективно присоединится к мировым рынкам аграрного произ­водства.

Начало процессу многосторонней либерализации в сельском хозяйстве было положено, на котором было достигнуто Соглашением Уругвайского ра­унда торговых переговоров по сельскому хозяйству (табл. 7), страны-члены ВТО принимают на себя обязательства в четырех основных областях:
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* доступ на рынок сельскохозяйственных и продовольственных товаров,  
  что в свою очередь предполагает тарификацию нетарифных ограничений, свя­  
  зывание уровня тарифов (выше которого страны не имеют права устанавливать  
  импортные пошлины), а также снижение уровня связывания среднего значения  
  импортного тарифа (на 36 % — для развитых стран и на 24 % — для развиваю­  
  щихся стран);
* государственная поддержка сельского хозяйства, которая классифици­  
  руется на неправомерные и правомерные меры (соответственно оказывающие и  
  не оказывающие искажающего влияния на торговлю сельскохозяйственными  
  товарами). К категории правомерных относятся так называемые меры «зеленой  
  корзины», которые включают субсидии на проведение НИОКР, пополнение  
  стратегических запасов продовольствия, финансирование регионального разви­  
  тия, а также экологические мероприятия и совершенствование инфраструкту­  
  ры. Меры так называемой «голубой корзины» также признаются приемлемыми  
  с точки зрения норм ВТО и включают финансирование мероприятий, направ­  
  ленных на ограничение сельскохозяйственного перепроизводства. Наконец, ме­  
  ры «желтой корзины» признаются неправомерными — в их числе значится  
  множество мероприятий, которые до недавних пор активно использовались в  
  России для поддержки АПК (предоставление производителям товаров по це­  
  нам, ниже рыночных, льготное кредитование, компенсация затрат на энергоре­  
  сурсы, расходы лизингового фонда и т.д.). В отношении расходов, относящихся  
  к мерам «желтой корзины», соглашение устанавливает обязательство 20 %-го  
  сокращения в течение 6 лет для развитых стран и 13 %-го — для развивающих­  
  ся стран;
* экспортные субсидии, выделение которых (помимо тех, которые зафик­  
  сированы в перечне обязательств) запрещается соглашением. В соответствии с  
  договоренностями Уругвайского раунда в течение 6 лет предусматривается со­  
  кращение экспортных субсидий на 36 % и снижение объема субсидируемого  
  экспорта на 21 % для развитых стран (для развивающихся стран — соответст­  
  венно на 24 % и 12 %);
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- санитарные и фитосанитарные меры, которые должны основываться на принципе гармонизации (использования международных правил и стандартов), научной обоснованности, прозрачности и недискриминации41.

*Таблица 7*

**Свод основных положений Соглашения Уругвайского раунда**

**по сельскому хозяйству42**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Направления экономической политики** | **Развитые страны** | **Развивающие страны** |
| *Доступ на рынок* | Запрещение на использование ограничений по импорту, кроме тарифов | |
| Все тарифы фиксируются Специальные защитные меры про­тив резких или постоянных паде­ний импортных цен (ограничение относится к «Тарифицированным» продуктам и неприменимо к им­порту по соответствующим това­рам, на которые распространяются обязательства по тарифным кво­там) |  |
|  | Среднее снижение тарифов на 36% (минимум на 15%) в течении 6 лет | Среднее снижение та­рифов на 24% (мини­мум на 10%) в течение 10 лет. Там, где приня­ты обязательства по ус­тановлению потолка для тарифов, такое снижение не требуется, за исключением осо­бых случаев. Наименее развитые страны не принимают обязатель­ства по снижению та­рифов. |

41 Ливенцев Н.Н., Лисоволик Я.Д. Актуальные проблемы присоединения России к ВТО. - М.:  
Экономика, 2002. - С. 132-133

42 Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты.  
Продовольственная безопасность. Раздел 2. -М.: МГФ «Знание», 2001. - С.330-332.
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Продолжение табл.7

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Направления экономической политики** | **Развитые страны** | **Развивающие страны** |
| *Экспортные субсидии* | Определение экспортных субсидий, которые должны быть снижены. Другие экспортные субсидии должны быть точно классифицированы, включая сюда продовольственную по­мощь. Запрещение использования экспортных субсидий на товары, на которые не распространяются условия снижения импорт­ных пошлин. | |
| Четкие обязательства по снижению субсидий как по общим (на 21%), так и по бюджетным ассигновани­ям (на 36%) в течение 6 лет, для переработанных пищевых продук­тов - только бюджетные ассигно­вания на 36%. | Две трети от требова­ний к развитым стра­нам по снижению суб­сидий в течении 10 лет. Исключение в период осуществления этих мер для некоторых субсидий по транспор­тировке и сбыту. |
| *Запреты и ог­раничения на экспорт* | Продовольствие: требуется заранее извещение и обязатель­ство по проведению консультаций по запросу и предоставле­нию информации о наличии товаров. | |
|  | Для развивающихся стран это правило каса­ется лишь чистых экс­портеров продовольст­вия |
| *Внутренняя поддержка* | 1) Разрешенные меры («зеленая корзина») 2) Прочие, включенные в общие меры по поддержке, затраты на которые должны сокращаться. Отдельные меры прямых платежей, связанные с программа­ми по сокращению производства, не входит в зеленый ящик, но исключаются из общих мер по поддержке. | |
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Продолжение табл.7

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Направления экономической политики** | **Развитые страны** | **Развивающие страны** |
| *Внутренняя поддержка* | В минимальном плане разре­шается сохранять в общих мерах по поддержке менее 5% стоимости валовой про­дукции. В целом эти общие меры должны быть сокращены на 20% за 6 лет. | Развивающимся странам раз­решается применять некото­рые другие политики, в том числе субсидии на капитало­вложения и средства произ­водства при определенных условиях. В минимальном плане раз­решается сохранение в сис­теме поддержки производст­ва по системе общих мер ме­нее 10% от стоимости вало­вой продукции. В целом общие меры под­держки должны быть сокра­щены на 13,3% в течение 10 лет. Наименее развитые страны могут сохранить уровень общей поддержки, если они обратятся об том, но от них не будет требовать его со­хранение. |
| *Санитарные и фитосанитар­ные меры* | Подтверждается право стран устанавливать их собственные стандарты в области здравоохранения и безопасности, но они должны быть оправданы на научной основе и не приводить к несправедливым или ненужным препятствием торговли. Бу­дет поощряться применение международных стандартов. | |
| *Прочие аспек­ты* | Заключительное замечание: 1. Комитет по сельскому хозяйству ВТО будет наблюдать в целом за осуществлением этих обязательств. 2. Будет приниматься во внимание решение министров в Ма-эаккеше о возможном отрицательном эффекте на программы эеформ в наименее развитых государствах и «чистых» им­портерах. | |

Большинство мер, зафиксированных в Соглашении по сельскому хозяй­ству, должны быть выполнены странами-членами ВТО к 2001 г. По договорен-

**48**

ности, достигнутой странами-членами организации на Уругвайском раунде, за год до истечения срока выполнения обязательств в области либерализации тор­говли сельскохозяйственной продукцией, т.е. в 2000 г., должны были начаться новые переговоры по дальнейшей либерализации в данной области. После без­успешных попыток достичь существенного прогресса по началу нового этапа открытия национальных сельскохозяйственных рынков в ноябре 2001 г. на ми­нистерской конференции в Катаре страны ВТО достигли соглашения о включе­нии либерализации сельскохозяйственного сектора в повестку дня следующего раунда торговых переговоров ВТО.

Для России как нетто-импортера сельскохозяйственной продукции реа­лизация положений Уругвайского раунда может иметь как позитивные, так и негативные последствия, которые систематизированы в табл. 8.

*Таблица 8*

**Перспективы либерализации продовольственного рынка России при вступлении в ВТО**

|  |  |
| --- | --- |
| **Возможные положительные по­следствия вступления России в ВТО** | **Возможные отрицательные последствия вступления России в ВТО** |
| Исключение по отношению к России дискриминационных мер под видом наказания «за проведение дем­пинговой политики»43 | Повышение цен на продоволь­ствие, которое произойдет в резуль­тате снижения субсидирования экс­порта из ряда развитых стран |
| Ограничение государственных возможностей по субсидированию сельскохозяйственного сектора будет оказывать давление на отечествен­ный АПК, чтобы принять вызов ино­странной конкуренции и отказаться от поддержки за счет бюджета | Снижение тарифных барьеров может привести к тому, что префе­ренциальная маржа, которую имеет Россия в торговле с развитыми стра­нами (в частности, благодаря префе­ренциальному режиму GSP со сторо­ны США для российских экспорте­ров), будет снижаться |

43 По некоторым данным Россия ежегодно теряет свыше 4 млрд долл. в виде разного рода пошлин и санкций (Черковец) - С. 152

49

Продолжение табл.8

|  |  |
| --- | --- |
| **Возможные положительные последствия вступления России в ВТО** | **Возможные отрицательные последствия вступления Рос­сии в ВТО** |
| Развитие экспортного потен­циала отрасли, при условии активно­го развития смежных отраслей АПК и улучшения макроэкономического по­ложения в России, подъем отечест­венного сельского хозяйства может привести к тому, что Россия станет нетто-экспортером ряда сельскохо­зяйственных товаров. | Снижение доли отечественных производителей продовольствия на внутреннем рынке, что в свою оче­редь негативно скажется на занятости в смежных отраслях, в частности в секторе сельскохозяйственного ма­шиностроения. |
| Рост зарубежных инвестиций, что в свою очередь благоприятно ска­зывается на эффективности сельско­хозяйственного производства и при­токе технологий | Возможности поддержки сель­скохозяйственных производителей для России будут значительно огра­ничены, в том числе в тех областях, где государственное вмешательство играло важную роль (поставки ГСМ, списание долгов). |
| В краткосрочной перспективе потребители России безусловно вы­играют от снижения цен на продо­вольствие благодаря сокращению российских импортных барьеров |  |
| Унификация российского зако­нодательства, упорядочивание регио­нального законодательства, внедре­ние в хозяйственную жизнь России многолетнего опыта, накопленного мировым сообществом в регулирова­нии рыночной экономики. |  |
| Реструктуризация российских предприятий АПК должна обеспе­чить растущее удовлетворение спро­са внутри страны |  |

Основные позитивные изменения в результате внешнеэкономической ли­берализации для Росси следует ожидать в среднесрочной перспективе — рест­руктуризация российских предприятий АПК должна обеспечить растущее удовлетворение спроса внутри страны. В долгосрочной перспективе интенси-

50

фикация развития смежных отраслей, прежде всего сектора услуг, должна спо­собствовать построению и укреплению экспортного потенциала российского АПК. По мнению Старикова И.44 преимущества от вступления в ВТО в первую очередь получат те, у кого в структуре экспорта присутствует много товаров с высоким уровнем добавленной стоимости. Поскольку в России этого нет, всту­пление в ВТО без изменения подходов к экспортно-импортным операциям мо­жет оказаться невыгодным.

Среди основных позитивных факторов развития отечественного АПК по­сле присоединения нашей страны к ВТО следует выделить развитие экспортно­го потенциала отрасли, а также рост зарубежных инвестиций. Опыт зарубеж­ных стран свидетельствует о положительном воздействии либерализации аг­рарного сектора на приток иностранных инвестиций в отрасль, что в свою оче­редь благоприятно сказывается на эффективности сельскохозяйственного про­изводства и притоке технологий45. Так, например, в городе Чудово Новгород­ской области компания Cadburry, вложив 120 млн долл., построила одну из крупнейших в Европе шоколадных фабрик, в то время как компания Dansk Tuggegummy Fabrik построила в этом же городе предприятие по производству жевательных резинок. В Московской области компания Mars инвестировала 300 млн долл. в кондитерскую фабрику, аналогичные проекты в области реали­зуются компаниями Kampina, Danone, Parmalat и Hermann. Как отмечает рос­сийский экономист Э. Бернштейн, важным аспектом функционирования транс­национальных компаний в российской пищевой промышленности является ре­инвестирование прибыли, например, компания Coca-Cola довела общий уро-вень вложении в российскую экономику до I млрд долл. .

Основными препятствиями расширению экспорта являются в настоящее время высокие импортные тарифы и субсидирование сельскохозяйственной продукции развитых стран, слабость национальной системы сертификации, так

44 Стариков И. Аграрные аспекты вступления России в ВТО // АПК: экономика, управление.  
-2002.-№7. -С.9

45 Macours К. and Swinnen J.F.M. Patterns of Agrarian Transition. Policy Research Group // Work­  
ing paper. -1999. -№ 19.

46 Бернштейн Э. Признания сороконожки // Новое время. - 2001. -16 сентября
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как российские сертифицирующие организации не аккредитованы за границей. Увеличение сельскохозяйственного экспорта России будет возможно исключи­тельно в случае развертывания и в России масштабных программ государст­венного стимулирования экспорта, включающих в себя его кредитование, стра­хование и гарантирование.

Развитые страны будут всячески противодействовать созданию у нового члена ВТО (опыт Болгарии, Венгрии, Польши) системы такого рода, да еще и направленной на вытеснение их собственных производителей с завоеванных ими зарубежных рынков. Все усилия развитых государств - членов ВТО будут направлены и направлены уже в настоящее время на взламывание российского рынка и открытие его для своих национальных производителей (в сфере жи­вотноводства, в которой экспортные субсидии государств ЕС и Восточной Ев­ропы). Усилия зарубежных экспортеров сельхозпродукции направлены, прежде всего, на максимальное снижение российских импортных тарифов на продук­цию сельского хозяйства и на ограничение общего объема государственной поддержки. Российские импортные тарифы существенно ниже, в том числе та­рифов, применяемых теми государствами ЕС и Восточной Европы, которые яв­ляются основными экспортерами продовольствия на российский рынок. Россия не применяет также широко применяемые государствами — членами ВТО меры защиты национальных рынков, как запретительные тарифы, специфические пошлины (исчисляемые в валюте в зависимости от его натуральных показате­лей) которые вместе с комбинированными пошлинами (сочетающими привязку к стоимости импортируемого товара с привязкой к его физическим показате­лям) являются инструментами формирования пиковых (максимальных) ставок таможенных тарифов, несущих у большинства государств — членов ВТО основ­ную нагрузку по защите внутреннего рынка, применяются лишь к 4 % россий­ского сельскохозяйственного и продовольственного импорта47; импортные та­рифы на товары-субституты с достаточно широкой трактовкой последних, вве­дение тарифных квот на товары, национальное производство которых недоста­точно (в этом случае необходимое для насыщения рынка количество товара

47 Процесс вступления России в ВТО: аграрный аспект / Центр АПЭ.- М., 2001
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ввозится по низким тарифам, а избыточное — по кардинально более высоким; в результате местные производители защищены от чрезмерной иностранной кон­куренции, а рынок насыщен и цены на нем не растут); нетарифные ограниче­ния.

При вступлении в ВТО Россия должна принять следующие действия: рез­ко снизить субсидии и льготы, предоставляемые правительством промышлен­ности и сельскому хозяйству; ликвидировать все формы косвенного ограниче­ния и административных барьеров на ввоз импортных товаров; заморозить и снизить экспортные пошлины, объемы субсидий, выделяемых на поддержку экспорта продукции, на 35 % по сравнению с 1986-1990 гг. Поэтому принятие Россией при вступлении в ВТО ряда обязательств в области внутренней и внешней политики окажет комплексное воздействие на социально-экономическое развитие страны.

Независимо от достигнутого соглашения об уровне субсидий для россий­ского АПК механизм поддержки сельскохозяйственного производства претер­пит существенные изменения в связи с присоединением России к ВТО. В част­ности, использование косвенных методов поддержки отрасли за счет обяза­тельных поставок топлива со стороны нефтяных компаний станет затрудни­тельным. Так, например, указание премьер-министра России в 1997 г. не допус­кать нефтяные компании к экспорту своей продукции в случае нарушения ого­воренного графика поставок топлива сельхозпроизводителям входит в проти­воречие с положениями ВТО по ТРИМС, которые запрещают ограничивать экспорт обязательствами по обеспечению первоочередных поставок на внут­ренний рынок.

Для полного участия в ВТО потребуется внести многочисленные измене­ния в национальное общехозяйственное, инвестиционное, финансовое, торго­вое, налоговое и иное законодательство. Главными проблемами для России при вступлении в ВТО являются: механизм и уровень поддержки сельского хозяй­ства, в т.ч. уровень таможенных тарифов, условия и обязательства по доступу на российский рынок иностранных товаров и услуг, технические барьеры в тор­говле, применение санитарных и ветеринарных норм, вопросы защиты интел­лектуальной собственности. В связи с этим, главными вопросами переговорно-
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го процесса являются уровень государственной поддержки АПК и экспортное субсидирование.

Отраслевой аспект внешнеэкономической либерализации продовольст­венного рынка будет проявляться в смягчении давления со стороны иностран­ных конкурентов на основе низкого уровня производственных издержек в России.

Региональный аспект присоединения к ВТО - это возможная дальнейшая дифференциация регионов в краткосрочном и среднесрочном периодах. Важ­ным фактором устойчивого развития экономики регионов должны стать ино­странные инвестиции, которые в большей степени будут ориентироваться на конкурентные преимущества регионов. Благосостояние регионов в основе спе­циализации которых лежит неконкурентоспособное производство, будет в краткосрочном периоде снижаться. По мере развития рыночной интеграции эффект замещения внутренней торговли будет снижаться.

Макроэкономический аспект внешнеэкономической либерализации будет проявляться в краткосрочном плане в том, что национально-хозяйственные из­держки будут чувствительны в связи с некоторым сокращением занятости в импортоориентированных отраслях, а также возможным сокращением бюджет­ных поступлений. В долгосрочной перспективе положительные факторы уве­личения иностранных инвестиций, повышения темпов экономического роста и демонополизации экономики приведут к росту благосостояния населения.

Совокупность перечисленных аспектов присоединения России к ВТО да­ет основания сделать вывод о том, что в краткосрочной перспективе издержки внешнеторговой либерализации будут существенными. На этот период прихо­дится действие отраслевых факторов снижения занятости в импортоориентиро­ванных отраслях, а также издержек межотраслевого перетока факторов произ­водства. Выгодой от присоединения к ВТО в краткосрочном периоде является приток иностранных инвестиций. Выгоды внешнеторговой либерализации бу­дут проявляться с течением времени: экономический рост выигрывает от ди­версификации экспорта, увеличения экономической эффективности производ­ства, роста инвестиций и потребления. В долгосрочной перспективе основным вектором экономического развития должно стать формирование единого рос­сийского рынка, основанного на рациональном сочетании отраслевых и регио-
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нальных связей, ориентированных на конкуренцию на внешних рынках.

С точки зрения выгод внешнеэкономической либерализации определяю­щим является геополитический аспект, который заключается в трансформации положения России на мировой арене в контексте ускорения процессов глобали­зации мировой экономики. В мировой торговле доля сельскохозяйственной продукции существенно сокращается. Если в 1950 г. продукция сельского хо­зяйства превышала треть мировой торговли, то ныне сократилась до десятой части (табл. 9).
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*Таблица 9* **Товарная структура мирового экспорта в 1950-2010 гг.**

**(прогноз)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1950 | 1970 | 1990 | 2000 | 2010 |
| Доля экспорта в мировом ВВП | 10,0 | 12,0 | 16,5 | 19,0 | 24,0 |
| Весь мировой экспорт, % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Продукция сельского хозяйства | 36,5 | 21,1 | 13,8 | 10,0 | 8,0 |
| Продовольствие | 22,4 | 15,0 | 10,4 | 8,0 | 6,0 |

Мировое сельскохозяйственное производство за 1990-2000 гг. выросло почти в 5 раз (в ведущих западных странах в 4,4 раза), тогда как в России в 2,4 раза49. Россия в 1990 г. давала 5 % объемов мирового сельскохозяйственного производства, в настоящее время - только 2 %.

Вступление в ВТО это выбор механизма развития процессов глобализа­ции в России: в каком качестве и каким образом она будет вовлечена в процесс глобализации. Вступление в ВТО - это выбор в пользу активного участия Рос­сии в процессе либерализации мировой экономики, в то время как изоляция страны увеличивает уязвимость и правовую незащищенность российских про­изводителей на мировых рынках.

Костусенко И.И. Мировая внешняя торговля и потенциал регионов России // Бизнес Ака­демия. - 2002. - № 4 (14). - С.37.

49 Костусенко И.И. Мировая внешняя торговля и потенциал регионов России // Бизнес Ака­демия. - 2002. - № 4 (14). - С.39.
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**II. ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЫНОК РОССИИ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ**

**2.1. Содержание, структура, институциональные изменения продовольственного рынка на современном этапе развития**

Различные аспекты развития продовольственного рынка в условиях пере­ходной экономики являются предметом глубокого научного анализа отечествен­ных и зарубежных ученых. Особое внимание в исследованиях уделяется страте­гии и тактике государственной политики как важнейшего фактора эффективно­сти рыночных преобразований. Методологические и теоретические аспекты ры­ночной рационализации агроэкономической политики рассмотрены в работах Е. Серовой, И. Солдатовой, В.Овчинникова, Н. Кетовой, и многих других.

Как экономическая категория рынок продовольственных товаров, или продовольственный рынок, не тождественен понятию «аграрный рынок», включающему сельскохозяйственное сырье или сельскохозяйственное сырье вкупе с продукцией перерабатывающих отраслей. Категория «продовольствен­ный рынок» не тождественна и категории «агропромышленный комплекс», ко­торый представляет собой систему, «охватывающую большое число отраслей и подотраслей, связанных с производством, переработкой и реализацией сельско­хозяйственных продуктов», и отличающуюся «сложной структурой, включаю­щей отрасли промышленности, поставляющие сельскому хозяйству средства производства, строительство сельскохозяйственных объектов и сооружений, сельское хозяйство, промышленность, перерабатывающую продукцию, заго­товки и сбыт сельскохозяйственных продуктов, а также сельскохозяйственную

**" 50**

науку и подготовку кадров для отраслей агропромышленного комплекса» .

50 Трубилин А. Рынок агропродукции. // Экономика сельского хозяйства России. - 2002. -Ш0.-С.28.
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Однако необходимо отметить, что продовольственный рынок и аграрно-промышленный комплекс имеют некоторое сущностное единство, которое со­стоит: во-первых, в том, что обе системы являются воспроизводящими; во-вторых, материальной основой обеих систем является сфера производства про­дуктов питания; в-третьих, обе системы нацелены на удовлетворение потребно­стей населения в питании. Различия между двумя категориями заключаются в следующем:

1. Продовольственный рынок включает в себя не всю продукцию сель­  
   скохозяйственного производства и заготовок природных ресурсов, как АПК, но  
   только ту ее часть, которая идет непосредственно в личное потребление насе­  
   ления. В этом плане категория «аграрно-промышленный комплекс» шире, по­  
   скольку основная часть продовольственного сырья в системе АПК идет на пе­  
   реработку в предприятия пищевой промышленности и общественного питания.
2. Продовольственный рынок по совокупности сгруппированных взаимо­  
   дополняющих видов производств не совпадает с функциональными сферами  
   АПК. Агропромышленный комплекс включает отрасли, непосредственно про­  
   изводящие продукты питания и другие. А продовольственный рынок как сис­  
   тема включает только отрасли, связанные с производством и реализацией про­  
   довольствия, специализируясь, прежде всего, на удовлетворении потребностей  
   населения и, в этой связи, предлагая широкий ассортимент потребительских  
   товаров и услуг.
3. По натурально-вещественному составу конечный продукт продоволь­  
   ственного рынка включает часть сельскохозяйственного сырья, поступающего  
   в личное потребление, продукцию отраслей пищевой промышленности, про­  
   дукцию общественного питания, а также продукцию оптовой и розничной тор­  
   говли, полученную не только крупными и мелкими производителями различ­  
   ных форм собственности на внутреннем рынке, но и продукцию внешнего рын­  
   ка, т.е. импортные продовольственные товары. В сравнении с продовольствен­  
   ным рынком конечным продуктом АПК является не только сельскохозяйствен­  
   ное сырье, но и средства производства, сельскохозяйственные здания и соору-
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жения и другие рыночные товары.

1. В отличие от агропромышленного комплекса продовольственный ры­  
   нок специализируется на сложной градации конечного продукта, которая обу­  
   словлена способами технологического воздействия на продовольственное сы­  
   рье и степенью готовности к непосредственному употреблению.
2. Продовольственный рынок в отличие от АПК территориально макси­  
   мально приближен к конечному потребителю. Более того, посредством инстру­  
   ментов маркетинга продовольственный рынок может поставлять потребителю  
   свою продукцию и услуги прямо к месту личного потребления, например, на дом.
3. Продовольственный рынок является не только экономической, но и со­  
   циальной категорией, поскольку объектом его внимания является индивиду­  
   альная группа потребителей, человеческие потребности в продуктах питания.  
   Таким образом, наиболее комплексно, с учетом внутренних и внешних факто­  
   ров структуру продовольственного рынка, включающую продукцию сельского  
   производства и заготовителей природных ресурсов, продукцию перерабаты­  
   вающих производств и общественного питания, а также продукцию оптовой и  
   розничной торговли с учетом экспортно-импортных операций можно предста­  
   вить следующим образом (рис.1)51.

Рынок сельскохозяйственной продукции, развиваясь по общим законам товарных рынков, имеет свои особенности:

* зависимость производства от природных факторов, ограничивающих  
  контроль над ним;
* неустойчивость рыночной конъюнктуры, обусловленную неравномер­  
  ностью поступления продукции в течение года;
* непрерывность спроса.

51 Семин А.Н., Астратова Г.В. Продовольственный рынок как социально-экономическая ка­тегория. Продовольственная безопасность на пороге XXI века. Сб. науч. тр. / Под ред. А.Н. Семина. - Екатеринбург: Изд. Урал. ГСХА, 1998. - С.37.
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Рис. 1 Структура продовольственного рынка
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Рынок сельскохозяйственного сырья - составная часть продовольственно­го рынка, функциональные критерии которого определяются потреблением, предпринимательской сферой и государством.

Влияние потребления заключается в том, что необходимо:

во-первых, достаточное производство продуктов хорошего качества;

во-вторых, соответствие продовольствия требованиям рационального пи­тания;

в-третьих, соотношение розничных цен должно быть таким, чтобы потре­битель имел возможность подобрать для себя рациональный набор продуктов с учетом личного бюджета.

Цель производителей продовольственного сырья и пищевых продуктов заключается в создании условий для получения необходимой величины прибы­ли. Что касается государственной продовольственной политики, то она направ­лена на повышение эффективности производства и рост объемов реализации продуктов питания, улучшение их качества, охрану окружающей среды, само­обеспечение продовольствием.

Развитие продовольственного рынка подчиняется определенным эконо­мическим законам. Он использует механизмы управления процессом воспроиз­водства: это и цены, и переливание ресурсов, и движение рабочей силы, финан­сов, и изменение структуры производства. Функционирование рынка невоз­можно без системы ограничения его стихийности и регулирования прибыли в зависимости от удовлетворения спроса покупателей. Эта система предполагает участие государства и маркетинговых структур.

Рынок сельскохозяйственной продукции представляет собой сложную динамическую систему, объединяющую товарное предложение, покупатель­ский спрос, уровень и структуру цен, инфраструктуру, конкуренцию и другие элементы. Эффективное его функционирование во многом зависит от спроса и предложения. В свою очередь спрос определяется как потребностью, так и воз­можностью ее удовлетворения. Основными факторами, влияющими на спрос, являются количество потребителей и их доходы. Зависимость продовольствен-
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ного потребления от доходов потребителей характеризует гибкость дохода. Ес­ли при росте доходов увеличивается потребление товара, можно говорить о его качестве, если же потребление падает, значит товар низкосортный.

Спрос может быть: неудовлетворенным, что свидетельствует о дефицит­ности и разбалансированности рынка; удовлетворенным (или реализованным), что отражает оптимальную ситуацию на рынке; растущим (интенсивным), ста­бильным и падающим (угасающим); формирующимся, неустойчивым и сло­жившимся; обдуманным, альтернативным и спонтанным; базовым и мобиль­ным. В нынешних условиях распространен ажиотажный спрос.

Продовольственный рынок является важной составной частью агропро­мышленного комплекса, представляющей собой самостоятельную подсистему в процессе общественного воспроизводства, в которой обмен продовольствен­ными товарами выступает как опосредующий момент между производством сельскохозяйственного сырья и заготовками природных ресурсов переработкой продовольственного сырья и обусловленным им распределением, с одной сто­роны, и индивидуальным потреблением продовольственной продукции -с другой.

Продовольственный рынок имеет свою специфику в системе потреби­тельских рынков:

1. продовольственный рынок по своей структуре представлен преимуще­  
   ственно товарами первой необходимости, удовлетворяющими в первую оче­  
   редь физическую потребность в питании. Предметы роскоши и престижа на  
   рынке продовольственных товаров представлены не так явно и в меньшем объ­  
   еме, чем на рынке непродовольственных товаров;
2. качество товаров продовольственного рынка и безопасность их упот­  
   ребления обусловлены не только качеством исходного сырья и технологии  
   производства (как и у других товаров потребительских рынков), но непосредст­  
   венно зависит от условий и сроков хранения и реализации продовольственных  
   товаров;
3. характер потребления товаров продовольственного рынка в меньшей
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степени подвержен влиянию моды и больше обусловлен спецификой климато-географических условий региона и национальными традициями населения, чем товары других потребительских рынков;

4) объем потребления продовольственных товаров ограничивается не  
столько нормативами рационального питания и культурой потребления данного  
общества, сколько лимитированными физиологическими возможностями чело­  
века потреблять пищевые продукты. Напротив, объем потребления непродо­  
вольственных потребительских товаров ограничивается лишь денежными сред­  
ствами и системой ценностей индивида;

1. спрос на товары потребительских рынков подчиняется общим законо­  
   мерностям, но, тем не менее, спрос на продовольствие имеет свои особенности,  
   отличия, обусловленные товароведной характеристикой продуктов, специфи­  
   кой их потребления и индивидуальными особенностями потребителя;
2. товары продовольственного рынка максимально приближены к потре­  
   бителю и реализуются основную часть суток или круглосуточно, в отличие от  
   товаров других потребительских рынков, как правило, более удаленных от мест  
   потребления и реализуемых в более короткое, фиксированное время в течение  
   суток;
3. продовольственный рынок является не только экономической, но и по­  
   литической категорией, поскольку представляет собой отрасль национального  
   хозяйства, отвечающую за продовольственную безопасность страны, т.е. за са­  
   мообеспеченность страны продовольственными ресурсами, либо ее зависи­  
   мость в этом вопросе от других стран;

8) продовольственный рынок является составной частью аграрно-  
промышленного комплекса, в том время как другие потребительские рынки яв­  
ляются составными частями других отраслей национального хозяйства.

Структура продовольственного комплекса в условиях рыночной либера­лизации претерпела определенные изменения: так в 60-е годы розничная тор­говля и общепит перешли в местное подчинение; позже в 70-80-е гг. произво­дители получили определенную свободу при реализации и закупках излишков
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продукции, возросло значение прямых поставок продукции. Однако, в целом, оставаясь в рамках планово-распределительной системы, функциональная структура продовольственного комплекса осталась нетронутой: государство доминировало на рынке, цены оставались фиксированными; квазиальтернатив­ные структуры потребкооперации занимали весьма узкую рыночную нишу и также находились под государственным контролем; удельный вес городского рынка - как островка частного предпринимательства в движении товарной про­дукции ограничивался несколькими процентами.

И только отмена директивного планирования и провозглашение свободы предпринимательства, в 1992 г. явились переломным моментом в переходе к рынку. Этот шаг тут же показал во многом искусственность централизованных продовольственных пирамид: очень быстро исчезла скреплявшая ее жесткая детерминированность и наиболее слабые звенья стали рушиться, на их месте начали возникать и достаточно быстро развиваться новые частные структуры. Помимо либерализации цен в том же 1992 г. в централизованном порядке была начата реорганизация управленческих и функциональных структур. Для этой це­ли был принят особый порядок их акционирования, в результате которого часть предприятий низового уровня отпочковалась от пирамид, начав самостоятель­ную деятельность. В оставшихся структурах 50 % акций сохранилось за государ­ством, которое передало их в трастовое управление различным холдингам52.

К этому же периоду времени относится децентрализация управленческих полномочий центральной власти и увеличение полномочий регионов, к кото­рым, в частности перешли функции самостоятельного обеспечения продоволь­ствием, формирования продовольственных фондов, регулирования продоволь­ственного рынка.

В результате всего за несколько лет, прошедших после либерализации рынков, институциональная структура российского продовольственного ком-

52 Е. Серова, И. Храмова. Структура и функции агропродовольственных рынков России // Вопросы экономики. - 2000. - № 7. - С. 47.
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плекса претерпела весьма существенные изменения.

К первому наиболее явному изменению последних лет можно отнести расширение институциональной базы сельскохозяйственных и продовольст­венных рынков. На всех уровнях продовольственных цепочек появились преж­де не существовавшие структуры, значение некоторых из них возрастает до­вольно быстро. Так, поставщиками сельскохозяйственной продукции помимо традиционных производителей, стали фермерские хозяйства. Они дают пока лишь 3 %53 валовой продукции аграрного рыночного сектора, поэтому они не­посредственно не определяют реального становления рыночной инфраструкту­ры. Соответственно, незначительна и их доля на сельскохозяйственных рынках, которая, скорее всего, существенно не возрастет, но фермерские хозяйства по­казывают альтернативный путь развития производства, составляют конкурен­цию традиционным производителям на отдельных рынках продовольствия и формируют новые продуктовые цепочки.

На продовольственных рынках появилась новая фигура - частные по­средники. Значение посреднических структур на рынках отдельных продуктов существенно варьируется, но однозначно повсюду увеличивается. При этом ча­стный посредник не представляет собой какую-то однородную массу: их ог­ромное множество: это индивидуальные посредники, которые занимаются тор­говлей мелко оптовыми партиями продовольствия; и неорганизованные по­средники, которые на своей машине объезжают несколько подворий, закупают скот и уже сравнительно крупную партию поставляют на переработку. Помимо таких мелких «неорганизованных» посредников, которые в большом количест­ве возникают и также быстро исчезают с рынка, уже оформились компании, ко­торые за несколько лет приобрели имя и известность на локальных, и на нацио­нальном рынке. Последние особенно быстро появились на зерновом рынке. За несколько лет сформировались не только локальные посредники, но сложились

53 Аксаева И. Становление агропродовольственного рынка в России // Экономика сельского хозяйства России.-2002. - № 5. - С. 15.
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компании, которые оперируют крупными партиями продукции, а география их интересов охватывает всю территорию России, страны СНГ, а также экспортно-импортные операции. Многие из таких компаний совмещают посредническую и производственную деятельность.

Высока динамика частных посреднических структур на потребительском рынке. Предприятия розничной торговли и общепита, то есть обслуживающие конечного потребителя, раньше других отреагировали на либерализацию рын­ка. Здесь, раньше чем на других уровнях продуктовых цепочек, возникли част­ные рыночные структуры, резко увеличилось число каналов закупок продукции и сократилось значение традиционных каналов. В настоящее время в отдельных регионах частные посреднические структуры практически монополизировали поставку отдельных видов продовольствия. Увеличилось значение закупок продовольствия за пределами области. Постепенно происходит модификация самих институциональных структур продовольственного комплекса; создаются новые современные формы торговли: цепочки магазинов, объединение под единой торговой маркой розничных магазинов и общепита, слияние розничного звена с перерабатывающими предприятиями. То, что в современных развитых странах представляет собой научно обоснованную стратегию маркетинга, в ус­ловиях переходной экономики возникает стихийно.

Крупные посреднические структуры на продовольственном рынке появи­лись, когда продовольствием заинтересовались крупнейшие национальные бан­ки. Привлекательность продовольственного комплекса для частных российских финансовых групп связана: во-первых, с тем, что российский рынок продоволь­ствия, как известно, практически не насыщен. Если есть уже количественное насыщение, хотя и не во всех регионах, то говорить о качественном насыщении рынка еще нельзя; во-вторых, постепенно импортное продовольствие начинает занимать все большую квоту национального рынка; конечно, это в большей степени верно для крупных индустриальных центров. По мнению инвестирую­щих финансовых групп, при определенных условиях российская пищевая про­мышленность могла бы составить конкуренцию импортной продукции; низкая
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покупательная способность и связанные с ней спросовые ограничения создают ситуацию, при которой еще какое-то время основная часть населения страны не сможет приобретать в целом более дорогое, если речь идет о продукции с вы­сокой добавленной стоимостью, импортное продовольствие, что дает прекрас­ную возможность национальному капиталу для проникновения в отрасли про­довольственного комплекса.

Следующим важным изменением последних лет является модификация функций государства на сельскохозяйственных и продовольственных рынках. Из рыночного монополиста государство достаточно быстро превратилось в обычного рыночного агента, занимающегося закупками продукции в рамках своей рыночной квоты в региональные и федеральный фонды. Удельный вес этих закупок имеет тенденцию к снижению. Динамика этого сокращения не везде одинакова. Наиболее быстро сокращение государственной рыночной кво­ты происходит на зерновом рынке; при этом, выше средней по стране наблюда­ется динамика в основном регионе-производителе зерна. В животноводстве удельный вес государственных закупок остается еще высоким.

Модификацией некогда традиционного канала движения продукции яв­ляется в последнее время натуроплата, которая выступает не только как оплата труда работников в хозяйстве, но также нередко и как расчеты готовой продук­цией с поставщиками сырья в ситуации, когда переработчики не имеют денег из-за трудностей с реализацией или задолженности покупателей.

Многие сельскохозяйственные производители заключают с государством контракты на поставку продукции в обмен на ГСМ, удобрения. Товарный кре­дит позволяет получать необходимые к посевной и уборке оборотные средства, но с другой стороны, привязывает производителей обязательствами поставок продукции в государственные фонды на условиях гораздо более худших, чем складываются к моменту расчетов за полученный кредит на свободном рынке. Частный товарный кредит возникает там, где не хватает государственных средств. Зачастую он предполагает более выгодные по сравнению с государст­венным кредитом условия, однако не все производители соглашаются заклю-
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чать контракты с частными компаниями из-за боязни не рассчитаться за взятый кредит перед новыми контрагентами.

Наряду с развитием нетрадиционных рыночных структур большой удель­ный вес в движении продукции между отдельными уровнями продуктовых це­почек продолжают занимать традиционные рыночные каналы, в первую оче­редь такие, как прямые поставки заготовительным организациям или перераба­тывающим предприятиям. По традиционным каналам идет основной поток по­ставок в государственные продовольственные фонды. Многие производители используют традиционные каналы под давлением местной администрации; часть - в силу инерции.

В то же время в переходной экономике сами традиционные структуры также не остаются неизменными. Это хорошо заметно на примере традицион­ных крупных перерабатывающих предприятий. Проблемы сырьевой обеспе­ченности, а также трудности сбыта готовой продукции заставляют перерабаты­вающие предприятия приспосабливаться к условиям переходной экономики. Они диверсифицируют каналы закупок, главным образом прибегая к услугам частных посредников, все больше закупают сырье у фермеров и личных подво­рий. С другой стороны, перерабатывающие предприятия диверсифицируют ка­налы сбыта, меняют и расширяют ассортимент продукции.

Создание «подсобных хозяйств» при промышленных предприятиях жест­ко обусловлено используемыми на них технологиями, обычно основанными на использовании тепла. К ним можно отнести, например, рыбоводческие ком­плексы при тепловых электростанциях или теплицы на газоперекачивающих станциях.

Описанная структурная перестройка породила качественно новое явление - значительные коммерческие вложения в сельское хозяйство, в том числе осуществляемые и из-за рубежа. Наряду с проявлением активности иностран­ных агропромышленных групп и торговых компаний, расширяющих свою дея­тельность в России, эти инвестиции представляют собой и канал частичного возврата ранее покинувших страну капиталов.
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Значительным инструментом оздоровления и преобразования сельского хозяйства в целом стало вхождение в него коммерчески эффективных предпри­ятий иных секторов, причем не только особо активных компаний пищевой промышленности и торговли, для которых подобная диверсификация наиболее естественна, но также предприятий топливно-энергетического комплекса и коммерческие банки. Например, уже в 2000 г. весьма распространенным и эф­фективным видом одновременно высоконадежных и высокоприбыльных инве­стиций стало приобретение устойчиво функционирующих колхозов и совхозов, расположенных в благоприятных природно-климатических зонах (как правило, в русских регионах Северного Кавказа).

Сложилось значительное количество вертикально интегрированных тор­гово-производственных агропромышленных комплексов. Обладая относитель­но высокой капитализацией, они способны успешно привлекать коммерческие инвестиции и кредиты.

Важной специфической чертой переходной экономики является посте­пенно формирующаяся межрегиональная интеграция на уровне самих рыноч­ных агентов, то есть самостоятельный выход и производителей продукции и потребителей за пределы области, на общенациональный рынок. В прежние го­ды такой проблемы не было: за производителями были «закреплены» конкрет­ные получатели продукции, поэтому ни первые, ни вторые не беспокоились о том, где купить и кому продать продукцию. Первой реакцией на отмену рас­пределительной системы стала межрегиональная дезинтеграция, стремление к региональной замкнутости. Однако прошло несколько лет, и постепенно начи­нают восстанавливаться межрегиональные связи, причем на уровне самих про­изводителей и покупателей, формируются межрегиональные оптовые рынки. Удельный вес таких производителей еще невелик, и, кроме того, за пределами области продукцию реализует чаще крупные производители. Более того, про­цесс межрегиональной интеграции идет зачастую рядом с дезинтеграцией, что проявляется в том, что нередко местная администрация устанавливает прямые запреты на вывоз продукции, опасаясь дефицита на локальном рынке. Кроме
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того, ограничительным моментом для вывоза продукции является отсутствие информации о рынках соседних регионов, о ценовой ситуации, о состоянии спроса, а также неумение эту информацию получить. То есть одним из препят­ствий для динамичной межрегиональной торговли выступает информационный вакуум и инерция. Поэтому основной поток сельскохозяйственной продукции, если и выходит за пределы области, то, как правило, в приграничные или близ­лежащие области.

Серьезным ограничителем для вывоза продукции в другие регионы са­мими производителями являются высокие транспортные издержки, делающие нецелесообразным поставки. В этих случаях производители охотно продают продукцию посредникам, приезжающим из других областей, которые берут на себя транспортировку продукции.

Важной чертой продовольственных рынков в переходной экономике яв­ляется упрощение продуктовых цепочек. Упрощение происходит, главным об­разом, за счет исчезновения традиционного посреднического звена на первич­ном рынке и на рынке готовой продукции. Как известно, крупное посредниче­ское звено является составной частью современного сельскохозяйственного рынка в развитых странах при движении продукции от поля к переработчику или потребителю. До начала 90-х гг. в России оптовое звено на сельскохозяйст­венных рынках существовало в виде государственных заготовительных органи­заций и организаций системы потребительской кооперации54. Сельскохозяйст­венное сырье, не поступавшее напрямую на переработку, реализовалось через заготовительное звено. Однако в условиях переходной экономики значение традиционного заготовительного звена резко сократилось. Повсеместно наблю­дается возникновение коротких рыночных цепочек, сведение отношений между производителями и потребителями продукции к прямым поставкам, нередко на условиях бартера.

54 Е. Серова, И. Храмова. Структура и функции агропродовольственных рынков Рос­сии // Вопросы экономики. - 2000. - № 7. - С. 52.
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Упрощение продуктовой цепочки, путем выпадения из нее традиционно­го посреднического звена, объясняется стремлением и производителей, а глав­ное потребителей сэкономить на посреднических издержках. Естественно при­сутствие посредника на рынке увеличивает цену продукции. Однако достигае­мая в краткосрочном плане экономия, в долгосрочном плане оборачивается по­терями.

Первичные рынки представляют собой то звено продуктовой цепочки, где «встречаются» атомистические структуры производителей с крупными по отношению к сельскохозяйственным производителям структурами потребите­лей сырья. Именно в этой части продуктовых цепочек, как показывает опыт других стран, присутствие специализированного посреднического звена явля-ется экономически обоснованным, так как позволяет достичь экономии на масштабах закупок, экономии на объемах транспортировки.

Видимо сокращение традиционных посреднических звеньев является ха­рактерной чертой переходного периода, и в настоящее время упрощение про­дуктовых цепочек себя оправдывает.

В то же время одновременно с уменьшением роли традиционных загото­вительных структур постепенно возникают новые частные посреднические структуры, которые, как правило, существуют параллельно с традиционными посредниками, поскольку пока еще не в состоянии полностью функционально заменить традиционных заготовителей. Во-первых, деятельность повсеместно возникающих более или менее крупных посреднических структур, как правило, связана с поставками сельскохозяйственной продукции и продовольствия из других областей, либо с экспортно-импортными операциями. В то время как крупные посредники, работающие на локальном рынке, встречаются пока еще достаточно редко. Во-вторых, на региональном рынке отсутствуют специали­зированные посредники, то есть компании, занимающие определенную продук­товую рыночную нишу. В-третьих, там, где заготовительные организации со­хранились, на сельскохозяйственных рынках начинает появляться два уровня посредников между производителем и переработчиком; например, сначала
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мелкие частные посредники, которые закупают непосредственно у производи­телей, либо крупные локальные посредники, которые нередко полностью бло­кируют доступ к сырью «напрямую» для покупателей из других регионов: ку­пить продукцию можно только через посредников.

Несмотря на то, что в условиях переходной экономики происходят изме­нения на всех уровнях продовольственных цепочек, в отдельных продуктовых сегментах формирование цепочек имеет свою специфику и происходит под воздействием совокупности факторов технологического и экономического ха­рактера. Так, специфика зерновой цепочки уже видна на первичном рынке: ос­новными поставщиками зерна являются крупные хозяйства (сельскохозяйст­венные предприятия), доля фермеров в поставках ограничивается несколькими процентами, личные подсобные хозяйства зерно не производят. Уже только это обстоятельство оказывает существенное влияние на формирование рыночных структур: определяющее значение на первичном зерновом рынке имеют кана­лы, по которым движутся большие объемы продукции: заготовительные орга­низации, частные посредники. Значение других каналов, таких, как городской рынок, продажа с машин, через розничную сеть, продажа населению невелико.

Большое значение имеют и прямые поставки зерна на переработку. В зерновом сегменте возникает альтернативная крупным перерабатывающим предприятиям минипереработка зерна, муки и крупы (мельницы, минипекарни, крупорушки) в хозяйствах, а значит, формируются новые каналы сбыта. На ко­нечном потребительском рынке при реализации хлеба резко возросло число ка­налов сбыта за счет появления таких, нетрадиционных каналов как продажа с машин, через собственную розничную сеть, на рынке.

Специфика молочного сегмента заключается в наличии на первичном рынке гораздо большего числа рыночных агентов. Высок удельный вес личных подсобных хозяйств в производстве и поставках молока и молочных продуктов на переработку и на конечный потребительский рынок. При этом если произ­водство молока сельскохозяйственными предприятиями постепенно сокраща­ется, то у фермеров и ЛПХ производство остается стабильным.
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В отличие от зернового сегмента в молочном подкомплексе практически исчезло посредническое заготовительное звено55. Раньше оно было представле­но молокосборными пунктами, которые осуществляли функции сбора и транс­портировки на переработку больших партий сырья; теперь практически все мо­локо поступает напрямую на переработку. Кроме того, в отличие от других продуктовых сегментов в молочном высок удельный вес реализации сырого молока конечному потребителю: с машин, через розничные магазины, то есть сформировались короткие цепочки производитель - конечный потребитель. Также как и на зерновом рынке начинают создаваться минипереработка в хо­зяйствах, но значение ее невелико. Часть молочной продукции перерабатывает­ся на давальческих условиях и реализуется уже самими сельскохозяйственными производителями. Здесь также как и на зерновом рынке получили распростра­нение бартерные операции и натуроплата (расчеты молзаводов готовой молоч­ной продукцией с поставщиками сырья).

Таким образом, в ходе реформ в агропродовольственном секторе России сформировалась новая рыночная инфраструктура, которая включает в себя все основные компоненты продовольственной цепи. Роль государства, как непо­средственного агента распределения агропродовольственной продукции, резко сократилась. Появились новые типы агентов на этом рынке. Особенно быстро развивается сектор частных посредников, которые демонстрируют наибольшую мобильность и приспособленность к современным экономическим условиям.

Каналы реализации агропродовольственной продукции стали более ди­версифицированными. Сельскохозяйственные производители, как правило, имеют несколько покупателей своей продукции, что опровергает распростра­ненное мнение об априорной монопсонии перерабатывающей промышленно-сти56.

55 Зерновой и мясной рынки: проблемы и противоречия // Экономика сельского хозяйства  
России. - 2002. - №10. - С.34.

56 Руднев В.Д., Боробов В.Н. Государственное и рыночное регулирование форм хозяйствова­  
ния в аграрном секторе экономики. - М.: Экономика, 2000. - С.49.
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На формирование конкретного вида продовольственной цепи оказывает влияние несколько факторов, важнейшими из которых являются следующие:

* развитие рынка, переход от централизованно планируемой к рыночной  
  экономике (уход государства с рынка, возникновение посреднических структур  
  нового типа, диверсификация покупателей);
* отложенная макроэкономическая стабилизация, неплатежи, отсутствие  
  адекватной кредитной системы (распространение взаимозачетов, бартера, нату­  
  ральных выплат работникам, товарного кредита, стремление к наличным расче­  
  там и соответствующим схемам маркетинга);
* государственное регулирование на федеральном и особенно на регио­  
  нальном уровне (привязка поставок определенным покупателям, разновыгод-  
  ность различных каналов сбыта, опять же распространенность взаимозачетов,  
  товарного кредита, бартера);
* соотношение крупных и мелких производителей в аграрном секторе  
  (преобладание коротких продуктовых цепочек и наличного оборота для мелко­  
  го сельхозпроизводителя);
* конкретный вид продукта (продуктовые цепочки существенно разли­  
  чаются по разным видам продуктов).

Развитие сельскохозяйственного рынка и рынка продовольствия заметно отличается. Во-первых, посреднический сектор, особенно индивидуальный, наиболее мобильный, прежде всего, сформировался на рынке готовой продук­ции. Формирование инфраструктуры рынка сельхозсырья несколько задержа­лось, но в настоящее время этот разрыв практически ликвидируется.

Во-вторых, рынок сельхозсырья сегодня более дефицитен и менее конку­рентен, чем рынок продовольствия. Отчасти это связано с сокращением пред­ложения сельхозпроизводителей. Как известно, предложение в аграрном секто-. ре несимметрично, то есть реакция производства на рост цен более быстрая, чем на их спад. Постоянное сокращение производства в аграрном секторе за го­ды реформ привели к длительному недоиспользованию постоянных фондов, их
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почти полной амортизации и, в конечном счете, к резкому спаду предложения, неадекватному реальному состоянию спроса. По животноводческим продуктам сельхозпроизводители становятся сегодня *price makers.* С другой стороны, не­конкурентное состояние аграрных рынков связано с регулирующим воздейст­вием региональных администраций, сужающих своими мерами выбор покупа­телей для сельхозпроизводителей, влияющих на ценообразование.

Во всех звеньях продовольственной цепи сегодня наблюдается склон­ность к вертикальному интегрированию. В значительной мере это связано с не­хваткой предложения сырья на сельхозрынках. Заметную роль играет также и недостаточность рыночной информации, отсутствие форвардных рынков, узость спот рынков. Это классические причины возникновения вертикального интегрирования, но в нашей реальности оно также объясняется стремлением к наличному обороту, вызванным разными причинами.

Вопреки официальной статистике проведенное обследование не показало со всей очевидностью сокращения вариации цен по различным каналам реали­зации продукции в сельском хозяйстве. Если наш результат верен, то это явля­ется свидетельством неэффективности маркетинга на аграрных рынках, не уменьшающейся со временем.

Расчеты рыночной маржи в агропродовольственной цепи показали, что Россия ушла от советской завышенной доли сельского хозяйства в конечной цене продовольствия и приблизилась к мировым уровням. В то же время, в пер­вые годы реформ, произошло, видимо, чрезмерное увеличение маржи относи­тельно закупочных цен в сельском хозяйстве в силу экстремистских реакций в переходной экономике. Впоследствии доля сельхозпроизводителей в конечной цене несколько повысилась вновь. В движении структуры конечной цены про­довольствия также прослеживается сильное влияние региональной политики: попытки сдержать пропорции в пользу того или иного уровня продовольствен­ной цепи приводят, как правило, к дальнейшему резкому и потому более болез­ненному изменению этих пропорций в сторону равновесия.
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Агропромышленное производство играет главенствующую роль в разви­тии продовольственного рынка. Эффективное функционирование продовольст­венного рынка как сложной системы производства сельскохозяйственной про­дукции, ее переработки, распределения, обмена и потребления, зависит от ра­ционального развития агропромышленного производства и рыночной инфра­структуры.

В настоящее время около 70 % доходов городского населения Российской Федерации затрачивается на приобретение продовольственных товаров, поэто­му от уровня развития продовольственного рынка зависит социально-экономическая и политическая стабильность общества, его экономическая безопасность . Поэтому наряду с рассмотренными институциональными изме­нениями, необходимо охарактеризовать продовольственную ситуацию и тен­денции развития продовольственного рынка.

Устойчивое продовольственное самообеспечение для Российской Феде­рации на протяжении многих лет традиционно являлось актуальной и одновре­менно наиболее сложной и трудновыполнимой задачей. В течение сравнитель­но длительного периода росту платежеспособного спроса населения на внут­реннем продовольственном рынке не соответствовало увеличение собственного производства отдельных видов продуктов питания, хронический дефицит кото­рых частично покрывался за счет крупномасштабного импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья для его производства.

В современных условиях перехода экономики на рыночные отношения, на стадии посткризисного оживления, насущность проблемы надежного обес­печения населения страны продовольствием значительно возросла. Произо­шедшие институциональные преобразования в аграрной сфере экономики, воз­росшая экономическая самостоятельность регионов, существенное повышение

57 Безопасность России. Правовые, социально-экономические научно-технические аспекты. Продовольственная безопасность. Раздел 1. - М.: МГФ «Знание», 2000. - С 56; Алтухов А.И. Продовольственная безопасность Российской Федерации: современное состояние и перспек­тивы решения. - М.: Экономика, 1999. - С. 15.
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их ответственности за устойчивое обеспечение населения своих территорий про­довольствием коренным образом изменили содержание экономических отноше­ний, прежде всего между государством и производителями продовольствия.

Финансовый кризис вызвал повышение спроса на отечественные продо­вольственные товары и рост цен на них. В результате в 1998 г. наметился опе­режающий рост цен на сельскохозяйственную продукцию по сравнению с це­нами на материально-технические ресурсы и другую промышленную продук­цию, потребляемые сельским хозяйством, что позволило ограничить рост фи­нансовых потерь АПК от диспаритета цен.

Рост производства растениеводческой и животноводческой продукции в 2001 г. свидетельствует о некоторой стабилизации в основных отраслях сель­ского хозяйства, хотя уровень 1990 г. пока не достигнут. Так, в 2001 г. валовой сбор зерновых культур составил 85 млн т или 72,8 % от уровня 1990 г., карто­феля - 34,8 млн т или 113 % от 1990 г., овощей -13,1 млн. т. или 127 % от 1990 г. Реализация на убой скота и птицы во всех категориях хозяйств составила в 2001 г. 4,39 млн т (в убойном весе) или 43,5 % к 1990 г., а производство молока - 32,9 млн т или 59 % к 1990 г., яиц - 35 млрд шт. или 73,7 % к 1990 г.58. Объе­мы производства основных видов сельскохозяйственной продукции характери­зуются данными (табл. 10).

Финансовый кризис крайне отрицательно сказался на деятельности пред­приятий пищевой и перерабатывающей промышленности. Значительно сокра­тились размеры их оборотных средств, возросла задолженность иностранным поставщикам сырья и других материальных ресурсов, практически прекрати­лись поставки сырья без предоплаты.

58 Производство продукции растениеводства в России в 2001 году // Экономика сельского хозяйства России. - 2002. - №9. - С. 17.
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*Таблица 10*

**59**

**Производство основных видов сельскохозяйственной продукции**

**в хозяйствах всех категорий России**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Основные виды сель­скохозяйственной продукции | Производство, млн т | | | | | | | |
| 1990 | 1995 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2001 к 1990 в% |
|  | Растениеводство | | | | | | | |
| Зерно (после дора­ботки) | 116,7 | 63,4 | 88,5 | 47,9 | 54,7 | 65,4 | 85,0 | 72,8 |
| Подсолнечник | 3,4 | 4,2 | 2,8 | 3,0 | 4,2 | 3,9 | 2,7 | 79,4 |
| Сахарная свекла (фабричная) | 32,3 | 19Д | 13,8 | 10,8 | 15,2 | 14,0 | 14,5 | 44,9 |
| Картофель | 30,8 | 39,9 | 37 | 31,3 | 31,2 | 33,7 | 34,8 | 113,0 |
| Овощи и бахчевые | 10,3 | 11,3 | ИД | 10,5 | 12,3 | 12,3 | 13,1 | 127,2 |
|  | Животноводство | | | | | | | |
| Скот и птица (в убой­ной массе) | 10,1 | 5,9 | 7,7 | 7,4 | 6,9 | 4,4 | 4,39 | 43,5 |
| Молоко | 55,7 | 39,2 | 34,1 | 33,1 | 32,1 | 32,0 | 32,9 | 59,0 |
| Яйцо, млрд. шт. | 47,5 | 33,8 | 32,2 | 32,5 | 33,1 | 33,9 | 35,0 | 73,7 |

Наиболее высокими темпами сократились производство продуктов пита­ния промышленной выработки и объемы переработки сельскохозяйственного сырья. Рост производства в 2001 г. к уровню 2000 г. в отдельных подотраслях пищевой промышленности России составил: в пищевкусовой промышленности - 110,4 %, в спиртовой промышленности - 105,0, в ликеро-водочной - 108,4, в винодельческой - 113,7, в мясной и молочной промышленности — 110,2%. Это свидетельствует, что важный сектор отечественной экономики начинает выхо­дить из кризиса. Однако объемы производства многих основных видов продук-

59 Составлено: Сергеев В.Н. Проблемы развития пищевой промышленности // Экономика сельского хозяйства России. - 2000. - .№1. - С.12; Агарный сектор России в 2000г. Статисти­ческий обзор // Экономика сельского хозяйства России. - 2001. - № 3. - С. 16; Серова Е. Аг­ропромышленный комплекс России в 1999 году // Крестьянские ведомости. 5.03.2000; Уточ­ненный прогноз состояния и развития животноводства в 2001 году // Экономика сельскохо­зяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2001. - № 8. - С.48-49.
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ции на предприятиях пищевой промышленности России еще далеки от докри­зисных (табл. 11).

**60**

*Таблица 11* **Производство основных видов продукции**

**пищевой промышленности в России**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Основные продукты питания | Производство, тыс. т | | | | | | | |
| 1990 | 1995 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2001 к 1990 в% |
| Хлеб и хлебо­булочные изделия | 12000 | 7900 | 8832 | 8200 | 8957 | 9069 | 8467 | 70,0 |
| Мука | 20713 | 14006 | 12200 | 11157 | 12200 | 11900 | 11200 | 54,1 |
| Крупа | 2854 | 1418 | 992 | 959 | 868 | 919 | 952 | 33,3 |
| Мясо, включая суб­продукты 1 кат. | 6629 | 2370 | 1510 | 1307 | 1072 | 1153 | 1233 | 18,6 |
| Колбасные изделия | 2283 | 1293 | 1147 | 992 | 944 | 1061 | 1177 | 51,6 |
| Масло животное | 833 | 421 | 292 | 271 | 258 | 265 | 269 | 32,3 |
| Сыр жирный | 458 | 218. | 174 | 178 | 183 | 213 | 253 | 55,2 |
| Цельномолочная про­дукция | 20800 | 5578 | 5197 | 5325 | 5451 | 6158 | 6739 | 32,4 |
| Сахар, всего | 3758 | 3155 | 3777 | 4722 | 6781 | 6058 | 6567 | 174,7 |
| Масло растительное | 1159 | 802 | 687 | 768 | 845 | 1354 | 1238 | 106,8 |
| Плодово-овощные консервы, млн усл.бан. | 4449 | 1014 | 896 | 849 | 965 | 1455 | 2362 | 53,1 |

Из таблицы видно, что объемы производства мяса, колбасных изделий, масло животного и цельномолочной продукции значительно ниже уровня 1990 г., в то время как по производству сахара-песка и растительного масла докри­зисные объемы выработки значительно превзойдены.

60 Составлено: Сергеев В.Н. Проблемы развития пищевой промышленности // Экономика сельского хозяйства России. - 2000. - .№1. - С.5.; Путь в XX век: стратегические проблемы и перспективы Российской экономики / Под ред. Д.С. Львова. - М: Экономика, 1999. - С.459; Пищевая и перерабатывающая промышленность России в 2000 году // Экономика сельского хозяйства России. - 2000. - № 4. - С. 16.
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В условиях рыночной либерализации финансовое состояние предприятий и организаций АПК усугубляется неудовлетворительным бюджетным финан­сированием. Государственная бюджетная поддержка сельскохозяйственных то­варопроизводителей за период 1992 - 2001 гг. сократилась в 9 раз и в современ­ных условиях многократно ниже, чем в странах с развитой рыночной экономи­кой. Если в 2001 г. уровень бюджетного финансирования в расчете на 1 га сель­скохозяйственных угодий в Российской Федерации составлял всего лишь 14 долл., то в Канаде - 81 долл., в США - 221 долл. и в Германии - 501 долл.

Снижение платежеспособности сельского хозяйства и резкое сокращение инвестиционной государственной поддержки привело к не восполняемому вы­бытию основных производственных фондов. В 2001 г. оно превысило их ввод в 5 раз. Недостаток средств у сельскохозяйственных товаропроизводителей явля­ется причиной резкого сокращения закупки техники и, вследствие этого, спада производства в тракторном сельскохозяйственном машиностроении.

В системе материально-технического обеспечения поставки сельскохо­зяйственной техники в 2001 г. сократились по сравнению с 1991 г. в 7-10 раз, а количество пригодных к использованию машин - в 3 раза. В 1991 г. уровень обновления основных производственных фондов составлял 9,6 *%,* в 2001 г. -0,7 %. Более 70 % парка техники выработало свой срок эксплуатации. Выбытие тракторов в 5,5 раза опережает их поступление, зерноуборочных комбайнов -почти в 14 раз61.

Критическая ситуация складывается с плодородием почв. Вынос пита­тельных веществ из почвы в среднем в 4 раза превосходит их внесение с удоб­рениями62. Приходят в упадок мелиоративные системы, растут площади закис-ленных почв. Практически приостановлены работы по повышению плодородия почв и мелиорации земель. Объем вносимых в почву минеральных удобрений

61 Папело В.Н., Радчиков А.Н., Скурихин П.В. Продовольственная безопасность России: со­временное состояние и механизмы самообеспечения. - Новосибирск: СибАГС, 2000. - С32. 6 Зельднер А. Приоритеты, институты и механизмы выхода аграрной сферы из кризиса в XXI веке. - М.: Институт экономики РАН, 2000. - С. 48.

79

сократился в 10 раз63, органических - в 3 раза. Удельный вес площадей, на ко­торых применяются минеральные удобрения, составляет 11 %, органические -1,2 %. Поставки минеральных и органических удобрений, пестицидов сократи­лись на 80-90 %. Сократились объемы работ по защите растений от вредителей, болезней и сорняков. По результатам агрохимического обследования 1998 г., доля посевов, засоренных в средней и сильной степени, достигает 60-80 *%.*

Анализ показывает, что проблемы продовольственного обеспечения страны в последние годы в значительной степени обусловлены кризисным по­ложением отрасли животноводства. Снижение объемов производства мяса и молока в значительной мере связано со снижением поголовья скота. Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий снизилось с 1990 г. по 2001 г. с 57 млн голов до 26,9 млн голов или на 30,1 млн (52,8 %). Поголовье свиней в рассматриваемый период снизилось с 38,3 млн. голов до 16 млн. голов или на 58 %64.

Снижение объемов производства привело, несмотря на рост импорта, к падению производства продуктов питания на душу населения и сокращению потребления наиболее ценных продуктов питания: рыбы и рыбопродуктов, мо­лока и молочных продуктов, мяса и мясных продуктов, яиц, сахара, фруктов и ягод, растительного масла, овощей при росте потребления хлебопродуктов и картофеля. Производство основных продуктов питания на душу населения в России и прогноз на 2005 и 2010 гг. представлен в табл. 12.

Ожидается, что уровень самообеспечения населения мясом и мясопро­дуктами составит 82 %, молоком - 92, маслом растительным - 78, сахаром и са­харной свеклой - 54, овощами - 86 и фруктами -51%.

63 Верзилин В. Обеспечение фермерских хозяйств материально-техническими ресурсами //  
АПК: экономика, управление. - 2001 .-№11.

64 Животноводство России в 2001 году // Экономика сельского хозяйства России. - 2002. - №  
10.-С. 17.
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*Таблица 12*

**Производство основных продуктов питания на душу населения в России, кг в год65**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Продукты питания | Средне­мировой уровень | 1990 | 1995 | 1998 | 1999 | 2000 | 2005 | 2010 |
| Зерно | 364 | 787 | 428 | 326 | 374 | 446 | 530 | 723 |
| Картофель | 49 | 208 | 269 | 214 | 213 | 230 | 249 | 262 |
| Овощи и бахче­вые | 98 | 77 | 80 | 72 | 84 | 84 | 86 | 90 |
| Масло расти­тельное | 12,3 | 7,8 | 5,5 | 5,2 | 5,6 | 9,4 | 10,1 | 12,7 |
| Сахар из свеклы | 21,0 | 17,7 | 14,0 | 8,6 | 10,1 | 11,0 | 15,0 | 20,0 |
| Мясо и мясо­продукты | 35 | 68 | 39 | 32 | 26 | 30 | 40 | 50 |
| Молоко и моло-копродукты | 90 | 376 | 265 | 227 | 220 | 216 | 257 | 301 |
| Яйца, шт. | 118 | 320 | 228 | 222 | 226 | 231 | 247 | 281 |

Потребление в 2000 г. по сравнению с 1990 г. мяса и мясных продуктов на душу населения снизилось с 75 до 43 кг, молока и молочных продуктов - с 386 до 216 кг, рыбы - с 20 до 9,6 кг, яиц - с 297 до 228 шт66.

За последнее десятилетие в потреблении продуктов питания в России произошел существенный сдвиг от рациона с преобладанием продуктов живот­ного происхождения (характерного для развитых капиталистических стран) к рациону с преобладание продуктов растительного происхождения. По сравне-

65 Составлено: Папело В.Н., Радчиков А.Н., Скурихин П.В. Продовольственная безопасность  
России: современное состояние и механизмы самообеспечения. - Новосибирск: Изд. Си-  
6АГС, 2000. - С.60; Ушачев И.Г., Алтухов А.И. Прогноз развития Российского агропромыш­  
ленного производства на период до 2010 года, // Экономика сельскохозяйственных и перера­  
батывающих предприятий. - 2002. - №8. - С.7.

66 Ушачев И.Г., Алтухов А.И. Прогноз развития Российского агропромышленного производ­  
ства на период до 2010 года, // Экономика сельскохозяйственных и перерабатьшающих пред­  
приятий. - 2002. - №8. - С.6.
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нию с дореформенным периодом население России стало питаться хуже, не­смотря на лучшую наполненность продовольственного рынка.

Нарушения в питании населения России обусловлены недостаточным по­треблением витаминов, макро- и микроэлементов, полноценных белков. В ре­зультате количественных изменений и структурных сдвигов в потреблении продовольственных товаров дефицит витаминов составляет 60 % , а общее по­требление белков животного происхождения составляет в настоящее время не более 45 % нормативной потребности. При физиологической потребности ра­циона питания в белках, жирах и углеводах в соотношении 1:0,9:4, в дорефор­менный период это соотношение составляло на человека 1:1:6, в настоящее время 1:1:8. Таким образом, удельный вес хлебных и мучных продуктов, а так­же картофеля составляет 45 %, а совместно с сахаром - более 60 % энергетиче­ской ценности суточного рациона.

Резко ухудшилось качество продуктов питания. По результатам обследо-ваний 12-15 % молочных продуктов, 7-10 % мясопродуктов не соответствуют требованиям по бактериологическим показателям. За последние пять лет за­грязненность сельскохозяйственной продукции нитратами и продуктами их распада возросла более чем в три раза.

Уменьшилось среднее энергетическое содержание потребляемых продук­тов питания с 3167 ккал в сутки в 1990 г. до 2200 ккал в 2000 г., что ниже реко­мендованного ФАО уровня среднесуточного потребления продовольствия (около 3000 ккал). В Германии на одного человека приходится 3340 ккал, Франции - 3630 ккал, в США - 3780 ккал69.

Сравнение потребления продовольствия в России с другими странами возможно только по важнейшим элементам питания, так как потребление кон-

67 Зельднер А. Приоритеты, институты и механизмы выхода аграрной сферы из кризиса в  
XXI веке. - М.: Институт экономики РАН, 2000. - С. 84.

68 Сергеев В.Н. Проблемы развития пищевой промышленности // Экономика сельского хо­  
зяйства России. - 2000. - №1. - С.5.

69 Зельднер А. Приоритеты, институты и механизмы выхода аграрной сферы из кризиса в  
XXI веке. - М.: Институт экономики РАН, 2000. - С.84
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кретных пищевых продуктов зависит и от национальных традиций, климатиче­ских и этнических особенностей отдельных стран. По сравнению с Канадой -страной с довольно близкими климатическими условиями, в России в среднем на душу населения потребляется на 28 % калорий меньше, на 42 % меньше бел­ков и на 41 % меньше жиров70. По сравнению с развитыми странами (США, Германией, Францией) дефицит потребления калорий, белков и жиров в России еще выше.

Ни один экономический район России не обеспечивает себя полностью мясом и мясными продуктами. Более благоприятно обстоят дела в Центрально-Черноземном районе, где две области (Белгородская и Курская) имеют избы­точные ресурсы мясной продукции. Производство зерна перекрывает его по­требление в Волго-Вятском, Центрально-Черноземном, Поволжском, Северо-Кавказском и Восточно-Сибирском экономических районах России, остальные испытывали дефицит зерна даже при относительно высоком урожае.

По молочным продуктам только два района можно отнести к производя­щим — Волго-Вятский и Центрально-Черноземный. Активное сокращение по­головья молочного стада в остальных регионах привело к их зависимости по молочным продуктам от ввоза и импорта. Хотя картофеля в стране производит­ся достаточно, некоторые зоны его традиционного возделывания не обеспечи­вают полностью своих потребностей. К этим зонам в первую очередь относятся Северно-Западный, Центральный и Волго-Вятский экономические районы. Один из наиболее густонаселенных промышленных регионов России — Цен­тральный экономический район — не обеспечивает своих потребностей в яйцах и яйцепродуктах.

Важным показателем, характеризующим обеспеченность населения про­довольствием и уровень потребления продуктов питания, является потреби­тельская корзина, включающая 25 видов продовольствия или минимальный

70 Безопасность России. Правовые, социально-экономические научно-технические аспекты. Продовольственная безопасность. Раздел 2. — М.: МГФ «Знание», 2001. — С.214.
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продовольственный набор. Физиологический прожиточный минимум ограни­чивается денежной оценкой продовольственной корзины.

Несмотря на одинаковый набор продуктов, применяемый в расчетах по всем регионам, стоимость продовольственной корзины в них вследствие разли­чий экономических и природных условий существенно различается (в 3-4 раза и более). Примерно такой же характер различий регионов наблюдается по уровню средней заработной платы и среднедушевого дохода. Помимо годовых показателей прожиточного минимума статистические службы подсчитывают также этот показатель за каждый месяц.

В табл. 13 приведен упорядоченный состав продуктов питания, входящих в продовольственную корзину.

Сопоставление состава продуктов, представленных в продовольственной корзине, с фактическим потреблением и рекомендуемыми физиологами норма­ми приводит к выводу, что они идентичны. Во все три показателя включены девять групп продуктов питания. Это хлебные, мясные продукты, молочные продукты, растительные жиры, рыба, овощи, фрукты, яйца, сахар.

Сопоставление фактической структуры и приоритетов продуктов питания с предусмотренными в продовольственной корзине показывает не только суще­ственное их различие, но и дает некоторые неожиданные результаты. Прежде все­го, отметим, что на первом месте стоит расчетное потребление картофеля и ово­щей, которое превышает фактическое (218 кг против 200 кг). На втором месте стоит потребление хлебных продуктов, которое также превосходит фактическое, причем весьма значительно (172 кг против 124 кг). На третьем месте — расчетная величина потребления молочных продуктов, которая существенно ниже фактиче­ской (139 кг против 257 кг). По мясным продуктам, стоящим на четвертой пози­ции, расчетное потребление вдвое ниже фактического (26,7 кг против 55 кг). А вот расчетное потребление рыбы и растительных жиров превышает фактическое71.

71 Безопасность России. Правовые, социально-экономические научно-технические аспекты. Продовольственная безопасность. Раздел 2. — М.: МГФ «Знание», 2001. - С.220.
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*Таблица 13*

Состав продуктов питания, входящих в продовольственную корзину российского потребителя

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Продукты | Расчетная норма на 1 чел. в год, кг (продо­вольственная корзина) | Рекомендуемая норма потребле­ния в год, кг | Фактическое потребление в год, кг |
| I. Хлебные продукты |  |  |  |
| 1.Хлеб ржано-пшеничный. | 68,7 |  |  |
| 2. Хлеб пшеничный | 62,9 |  |  |
| 3. Мука пшеничная | 19,5 |  |  |
| 4. Пшено | 9,8 |  |  |
| 5. Вермишель | 5,2 |  |  |
| 6. Рис | 3,7 |  |  |
| Итого: | 172 | 117 | 124 |
| II. Мясные продукты |  |  |  |
| 7. Птица | 17,5 |  |  |
| 8. Говядина | 8,4 |  |  |
| 9. Колбаса вареная | 0,45 |  |  |
| 10. Колбаса полукопченая | 0,35 |  |  |
| Итого: | 26,7 | 78 | 55 |
| III. Молочные продукты |  |  |  |
| 11. Молоко | 123,1 |  |  |
| 12. Творог | 9,9 |  |  |
| 13. Масло животное | 2,5 |  |  |
| 14. Сыр | 2,3 |  |  |
| 15. Сметана | 1,6 |  |  |
| Итого: | 139,4 | 390 | 257 |
| IV. Жиры растительные |  |  |  |
| 16. Масло растительное | 6,4 |  |  |
| 17. Маргарин | 3,2 |  |  |
| Итого: | 10,3 | 13 | 6,2 |
| V. Яйца |  |  |  |
| 18. Яйца | 151шт. (10,6 кг) | 291 шт.(20,4 кг) | 215шт.(14кг) |
| VI. Рыба |  |  |  |
| 19. Рыба мороженная | 11,7 | 23,7 | 9,0 |
| VII. Сахар |  |  |  |
| 20 Сахар | 20,7 | 38 | 31 |
| VIII. Овощи |  |  |  |
| 21. Картофель | 124,2 |  |  |
| 22. Морковь | 37,5 |  |  |
| 23. Лук репчатый | 28,4 |  |  |
| 24. Капуста свежая | 28,1 |  |  |
| Итого: | 218,2 | 235 | 200 |
| IX. Фрукты |  |  |  |
| 25. Яблоки | 19,4 | 80 | 25 |
| ВСЕГО: | 729,0 | **995,1** | 721,2 |
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В целом, несмотря на то, что общий объем 25 продуктов питания, вклю­ченных в продовольственную корзину, не меньше, чем фактическое потребле­ние, их структура свидетельствует о преобладании продуктов, являющихся по­ставщиками энергии, и о значительном дефиците белковых продуктов. В прил. 1 представлены структура и приоритеты потребления основных групп продо­вольствия. По рекомендуемым физиологическим нормам потребления на пер­вых трех местах расположены: молочные продукты (39 %); картофель и овощи (23,6 %); хлебные продукты (11,7 %). Четвертое и пятое места занимают фрук­ты и мясные продукты с примерно одинаковой долей (около 8 %).

Фактические приоритеты первых трех групп продуктов сохранились без изменений, хотя их доли несколько изменились по сравнению с нормами: сни­зилась доля молочных продуктов с 39 % до 35,6 *%* и возросла доля картофеля и овощей (за счет картофеля) *с 23,6 %* до 28 %, а также хлебных продуктов - с 11,7% до 17,2%.

Приоритеты потребления других групп продовольствия изменились. От­метим перемещение доли потребления фруктов с четвертой позиции на шес­тую, а яиц - с восьмой позиции на седьмую. Потребление мясной продукции переместилось с пятой позиции на четвертую (с сохранением доли практически на нормативном уровне: 7,6 % против 7,8 %). Указанные подвижки произошли на фоне общего годового увеличения количества потребления продуктов про­тив рекомендуемых норм на 274 кг (27 %). Эти процессы указывают на сниже­ние покупательной способности населения за счет ускоренного роста цен на продукты питания. Общее снижение потребления продуктов питания против норм является следствием недостаточного потребления почти всех групп про­дуктов питания (кроме хлебных). Но особенно значительное отставание наблю­дается по фруктам (25 кг против 80 кг), молочным продуктам (257 кг против 390 кг), рыбе (9 кг против 23,7 кг), растительному маслу (6,2 кг против 13 кг по норме). С учетом превышения норм потребления хлебных продуктов (124 кг при норме 117 кг) указанные процессы свидетельствуют об усилении разбалан-сированности питания населения, проявляющейся в росте потребления продук-
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тов, являющихся источниками энергии, и снижения потребления содержащих белок продуктов, ферментов и витаминов.

Изменение потребительского спроса населения и уровня среднедушевого потребления питания зависит от соотношения темпов роста денежных доходов населения и цен на продовольственные товары. В 2001 г. по сравнению с 2000г. среднемесячный денежный доход на душу населения в номинальном выраже­нии увеличился на 31,2 *%,* в реальном - на 5,8 %. Номинальная оплата труда выросла за тот же период на 45,5 %, а средний размер назначенной месячной пенсии с учетом компенсационных выплат - на 47 %. За вышеуказанный период индекс потребительских цен вырос на 18,6 %, а потребительские цены на про­дукты питания повысились на 17,8 % (декабрь 2001 г. к декабрю 2000 г.)72.

Таким образом, рост номинальных доходов, заработной платы и пенсий опережал увеличение цен на продукты питания. Результатом этого явилось по­вышение покупательной способности населения. Если в декабре 2000 г. на среднедушевой доход можно было приобрести 4,3 минимальных набора про­дуктов питания, а на месячную пенсию - 1,09, то в декабре 2001 г. - 4,51 и 1,27 соответственно. Благодаря значительному увеличению социальных трансфер­тов из бюджета в течение 2001 г. повысилась покупательная способность дохо­дов работников бюджетной сферы, пенсионеров и других низкооплачиваемых слоев населения.

Общая ситуация с продовольственным обеспечением населения России в 2001 г. по сравнению с предыдущим годом улучшилась. Незначительное сни­жение покупательной способности населения в связи с опережающим ростом цен произошло только по говядине и капусте, по остальным основным продук­там ситуация улучшилась.

Индекс потребительских цен на продукты питания за 2001 г. повысился

72 Манелля А.И., Харцхаев М.С. Продовольственная ситуация в России в 2001 году и в нача­ле 2002 года // Экономика сельскохозяйственных предприятий и перерабатывающей про­мышленности. — 2002. - № 8. — С.50.
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на 17,8 % (декабрь 2001 г. к декабрю 2000 г.)73. Можно выделить две основные причины этого роста: рост издержек, связанный с ростом тарифов на энергоно­сители и транспорт, и инфляционные последствия увеличения денежной массы в обращении.

Рассмотрим причины и следствия изменения уровня цен на продукты, по которым в 2001 г. и начале 2002 г. наблюдался наиболее существенный рост цен: подсолнечное масло, мясо и овощи.

На крупнейших по объему продаж рынках зерна, молока, яиц цены сни­жаются74: по зерну в течение года (на 16 %), молоку - уже 4 мес. (на 3 - 8 % ежемесячно), по яйцам - 5 мес, причем за три последних месяца цены произво­дителей упали почти на 20 %. Исключение составляют цены на овощи и карто­фель - они выросли соответственно на 26 % и 7 % по сравнению с декабрем 2001 г. А вот что касается цен на продукцию промышленности, приобретаемую селом, то они продолжают расти. Складывающаяся ситуация усиливает у про­изводителей чувство неуверенности, дает основание предполагать, что ничего хорошего ждать не придется и в 2003 г.

Снижение урожайности и рентабельности производства семян подсол­нечника привело в последние годы к сокращению его посевных площадей и ва­ловых сборов, что вызвало снижение отечественного производства раститель­ного масла и увеличение его импорта. За 2001 г. импорт растительного масла вырос в 1,2 раза75. Основной рост импорта пришелся на IV квартал 2001 г., это­му росту предшествовало снижение промышленного производства раститель­ного масла в III квартале 2001 г.. Замещение отечественного растительного масла более дорогим импортным способствовало повышению цен на расти-

73 Логинов В.Г., Огнивцев СБ. Долгосрочные ценовые изменения и проблема диспаритета  
цен // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2002. - №10. -  
С. 19.

74 Зерновой и мясной рынки: проблемы и противоречия // Экономика сельского хозяйства  
России. - 2002. -№10. - С.34.

75 Данилин A.M. Внешняя торговля России в 2001 году // Внешнеэкономический бюллетень.  
-2002.-№4. -С. 64.

тельное масло (в декабре 2001 г. по сравнению с тем же периодом 2000 г. цены выросли на 42,2 %), что в свою очередь вызвало снижение объемов продаж и увеличение запасов масла в конце года в организациях оптовой торговли. Рост запасов оказал стабилизирующее влияние на цены в начале 2002 г.: темп их роста существенно замедлился и в феврале 2002 г. по отношению к декабрю 2001 г. составил 106,6 %.

В 2001 г. по сравнению с 2000 г. цены на говядину и свинину росли быст­рее цен на мясо птицы. Последние за указанный период выросли на 16,9 %, а на говядину и свинину - соответственно на 33 % и 28,5 %. Более высокий рост цен на говядину и свинину объясняется продолжающимся сокращением внутренней ресурсной базы и относительно дорогим замещающим импортом (в среднем потребительские цены на импортную говядину были на 10 % выше цен на оте­чественную). Относительно низкий темп роста цен на мясо птицы объясняется тем, что производство птицы выросло за тот же период на 13 *%,* а средняя по­требительская цена импортной птицы была только на 3 % выше средней цены отечественной. Тенденции динамики цен на мясо представлены в табл. 14.

*Таблица 14*

Индексы среднероссийских цен на мясо

**76**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Мясо | 2001 г. к 2000 г., % | | февраль 2002 2001 | г. к декабрю г., % |
| потребитель­ская цена | цена произ­водителей | потребитель­ская цена | цена произво­дителей |
| Мясо скота и птицы | 128,5 | 121,8 | 100,6 | 98,8 |
| Говядина 1 категории | 133,0 | 129,8 | 101,6 | 100,4 |
| Свинина | 135,2 | 122,0 | 100,6 | 100,5 |
| Мясо птицы | 116,9 | 111,7 | 99,1 | 95,9 |

76 Манелля А.И., Харцхаев М.С. Продовольственная ситуация в России в 2001 году и в нача­ле 2002 года // Экономика сельскохозяйственных предприятий и перерабатывающей про­мышленности. - 2002. - № 8. - С.52.
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В январе-феврале 2002 г. при небольшом росте цен на говядину и свини­ну потребительские и особенно оптовые цены на мясо птицы снижались, что привело к значительному замедлению роста потребительских цен на мясо в це­лом. Рост производства мяса птицы частично компенсировал сокращение про­изводства мяса крупного рогатого скота и свиней. Увеличение доли мяса птицы в общем производстве мяса отвечает мировым тенденциям изменения структу­ры производства мяса.

Введение в действие Федерального закона №187-ФЗ от 29 декабря 2001 г. («О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Рос­сийской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Фе­дерации о налогах и сборах»), согласно которому птицефабрики не признаются сельскохозяйственными производителями и должны будут платить налог на прибыль, приведет к стагнации успешно развивающейся отрасли птицеводства, существенному росту цен на мясные продукты и сокращению их потребления, в особенности для низкооплачиваемых слоев населения.

В декабре 2001 г. по сравнению с тем же месяцем 2000 г. цены на овощи, реализованные сельскохозяйственными предприятиями, выросли на 38 % (за соответствующий период предыдущего года - на 19,4 %)77. Значительный рост цен на овощи продолжался в январе и феврале 2002 г. и вызвал существенное повышение инфляции в эти месяцы. В феврале 2002 г. по отношению к декаб­рю 2001 г. индекс потребительских цен вырос на 4,3 % (за соответствующий период предыдущего года - на 5,1 %). При этом цены на продовольственные товары выросли на 3,7 %. В наибольшей степени увеличились цены на плодо­овощную продукцию (на 20,4 %). При элиминировании роста цен на плодо­овощную продукцию темп прироста цен на продовольственные товары оказал­ся существенно ниже и составил 1,9 %. Рост цен на плодоовощную продукцию в январе и феврале происходит ежегодно и имеет выраженный сезонный харак-

77 Кузмичева М. На рынках продовольствия // Конъюнктура товарных рынков. - 2002. - №1. - С. 75.
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тер. Тем не менее, в 2002 г. он оказался более высоким, чем за предшествую­щие два года78.

По остальным основным продуктам питания за январь-февраль 2002 г. цены росли медленнее, чем за соответствующий период 2001 г.. Так, цены на хлеб и хлебобулочные изделии выросли на 0,8 % (в 2001 г. - на 4,5 %), мясо - на 0,6 % (на 7,7 %), молоко - на 1,9 % (на 6,3 %), сахар-песок - на 1,7 % (на 3,6 %). Кроме плодоовощной продукции быстрее, чем в прошлом году, увеличивались цены на подсолнечное и сливочное масло и макаронные изделия.

Стоимость минимального набора продуктов питания в среднем по России в конце февраля 2002 г. составила 946,5 р. в расчете на месяц. По сравнению с началом года его стоимость выросла на 6,2 %, при этом среднедушевой денеж­ный доход населения в феврале 2002 г. по отношению к январю увеличился на 14 %. В итоге сохраняется тенденция опережающего роста доходов населения.

Тенденции изменения ресурсов продовольствия, ценовой ситуации на продовольственном рынке, продовольственного импорта, покупательной спо­собности среднедушевых доходов населения в 2001 г. и первые месяцы 2002 г. позволяют предположить, что при условии сохранения макроэкономической стабильности в стране и институциональных преобразований в аграрном секто­ре можно ожидать улучшения продовольственной ситуации в стране в 2002 г.

Многие проблемы, возникшие на российском продовольственном рынке, в значительной степени связаны с поспешным уходом государства от активной политики его регулирования. Провозглашенный ранее тезис о нецелесообраз­ности такого регулирования негативно отразился на экономических взаимоот­ношениях между государством, товаропроизводителями и другими субъектами продовольственного рынка, между центром и регионами, что отрицательно ска­залось на формировании федерального и региональных продовольственных

78 Манелля А.И., Харцхаев М.С. Продовольственная ситуация в России в 2001 году и в нача­ле 2002 года // Экономика сельскохозяйственных предприятий и перерабатывающей про­мышленности. - 2002. - № 8. - С.51.
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фондов.

В последние годы политика государства в вопросах предоставления това­ропроизводителям права свободного хозяйствования и предпринимательской деятельности осуществлялась через отказ от государственного централизован­ного продовольственного снабжения и переход на раздельное формирование федерального и региональных продовольственных фондов. Однако изменение подходов к регулированию производства и сбыта продукции АПК не было под­креплено эффективным механизмом ориентации хозяйственной деятельности товаропроизводителей на динамику спроса и предложения, сопровождалось частыми нарушениями договорных обязательств со стороны государства.

Государство, являясь гарантом обеспечения народнохозяйственных по­требностей в продовольствии, а, следовательно, и его крупнейшим оптовым по­купателем, фактически ушло с рынка, не создав для агропромышленного ком­плекса альтернативных цивилизованных каналов сбыта.

Ориентация продовольственного рынка на саморегулирование при неус­тойчивых связях между производящими и потребляющими регионами в усло­виях дефицита отдельных видов продовольствия ухудшила размещение и спе­циализацию отраслей АПК, усилила тенденцию на самообеспечение и привела к существенному сокращению объемов межрегиональных поставок продоволь­ствия и сырья. Ослабление воздействия государства на межрегиональные про­довольственные связи в определенной мере нарушило сложившиеся товаропо-токи, создало дополнительные трудности в обеспечении регионов продовольст­вием, в силу ряда объективных причин не производящих его. Так, отсутствие у государства действенных и реальных рычагов регулирования зернового рынка позволяет немногочисленным регионам, имеющим свободные зерновые ресур­сы, особенно дефицитных видов зерна, устанавливать монопольно высокую це­ну предложения, которая с учетом транспортных расходов на перевозку делает в отдельных регионах импортное зерно конкурентоспособным отечественному. Существующие же железнодорожные тарифы увеличивают стоимость зерна
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при его перевозке на расстояние в 5 тыс. км в полтора раза79. В силу этого, на­пример, для регионов Дальнего Востока оказывается более выгодным завозить зерно из Канады, чем из регионов Европейской части страны. Такое положение с транспортировкой зерна тормозит развитие внутреннего зернового рынка, ог­раничивает межрегиональные зерновые связи и существенно сужает рынок сбыта зерна для отечественных товаропроизводителей. Это касается и многих других видов продукции АПК.

Решение проблемы устойчивого удовлетворения народнохозяйственных потребностей в продовольствии и сельскохозяйственном сырье определяется способностью агропромышленного комплекса функционировать в режиме рас­ширенного воспроизводства, как в обычных, так и в экстремальных ситуациях. Главным образом на этой основе должен быть обеспечен достаточный уровень потребления основных продуктов питания для большинства населения.

Проблема более полного и надежного самообеспечения страны основны­ми продуктами питания требует восстановления и развития отраслей АПК, со­вершенствования территориального разделения труда, развития регулируемого государством продовольственного рынка. Наряду с этим необходимо формиро­вание взаимовыгодных межгосударственных продовольственных связей России со странами ближнего и дальнего зарубежья для ввоза тех видов продукции АПК, производство которых отсутствует или не может удовлетворить спрос.

Развитие продовольственного рынка следует рассматривать как дейст­венное средство устойчивого удовлетворения потребностей в продуктах пита­ния и сельскохозяйственном сырье за счет собственного производства при од­новременном использовании в рациональных размерах импорта части продо­вольственных товаров. При этом современный производственный потенциал отраслей АПК позволяет основную часть потребностей в продовольствии удов­летворить за счет отечественного производства.

79 Лубков А.Н. Продовольственный рынок и необходимость его регулирования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2000. - № 8. - С. 44.
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Решение этой задачи необходимо обеспечить прежде всего по приоритет­ным видам продовольствия. Основаниями для их определения являются: суще­ственная доля в удовлетворении потребностей населения необходимыми ком­понентами пищевого рациона; сравнительно высокая транспортабельность, по­зволяющая перераспределять ресурсы между регионами.

Гарантированное формирование федеральных и региональных фондов продовольствия и сельскохозяйственного сырья является важным моментом стабилизации и развития продовольственного рынка, надежным механизмом обеспечения потребностей страны в продукции АПК, поддержки отечествен­ных товаропроизводителей.

Следует обеспечить действенность государственного регулирования эко­номических процессов, связанных с производством, сбытом и использованием продовольствия и сельскохозяйственного сырья, способного гарантировать нормальное функционирование отечественного продовольственного рынка. Природный потенциал России, при условии создания соответствующих эконо­мических условий, будет способствовать возрождению аграрного сектора, бо­лее полному обеспечению населения продовольствием. Однако в огромной сте­пени это будет зависеть от коренного пересмотра принципов аграрной полити­ки с целью обеспечения приоритета этой отрасли экономики и создания надле­жащих предпосылок для ее развития как в целом по стране, так и в каждом ре­гионе.

Таким образом, продовольственная ситуация в стране осложняется кри­зисными явлениями: снижением платежеспособного спроса населения на про­дукты питания, диспаритетом цен на промышленные средства производства и продукцию агропромышленного комплекса, значительным сокращением его поддержки со стороны государства, резким ослаблением производственного потенциала АПК.

Являясь составной частью народнохозяйственного комплекса, продо­вольственный рынок формировался в условиях неблагоприятной внешнеэконо-
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мической ситуации, вызванной либерализацией цен на средства производства и услуги по внешнеторговой деятельности, а также инфляцией, снижением пла­тежеспособности населения. Это повлекло за собой и значительное снижение уровня интенсивности ведения отраслей АПК, приведшее к резкому падению агропромышленного производства. Это связано и с субъективными факторами, в частности с методами хозяйствования и управления.

Для организации рационального и сбалансированного продовольственно­го рынка в России необходимо, в первую очередь, преодолеть спад сельскохо­зяйственного и в целом агропромышленного производства, а далее обеспечить рост. Сбалансированность рынка является сложной проблемой взаимодействия покупательского спроса, предложения товаров, издержек их производства, ас­сортимента, качества продукции, режима его поставок на рынок и ряда других важнейших параметров.

Таким образом, в ходе реформ в агропродовольственном секторе России сформировалась новая рыночная инфраструктура, которая включает в себя все основные компоненты рыночной продовольственной цепи. Роль государства, как непосредственного агента распределения агропродовольственной продук­ции, резко сократилась. Появились новые типы агентов на этом рынке. Особен­но быстро развивается сектор частных посредников, которые демонстрируют наибольшую мобильность и приспособленность к современным экономическим условиям. «Слабым звеном» в этой цепи является институт государственной поддержки отечественных производителей, что сказывается на состоянии про­довольственного рынка: с точки зрения экспортно-импортной политики оно представляет угрозу продовольственной безопасности страны.

На фоне мировых тенденций развития АПК за рубежом среди наиболее заметных тенденций развития отечественного АПК следует отметить активное формирование вертикально-интегрированных корпораций, а также сельскохо­зяйственных корпораций полного цикла. Так, в 2001 г. холдинг «Интеррос» принял решение о создании вертикально-интегрированной агрокорпорации с уставным капиталом в 100 млн долл. и оборотными средствами в 200 млн
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долл.80. В качестве примера формирования диверсифицированного предприятия полного цикла можно привести образование в 2001 г. корпорации «Роска», в которую вошли молочные совхозы, хлебоприемный пункт и птицеводческое хозяйство. Такого рода структура позволила смягчить сезонные перепады в по­ступлении прибыли, улучшить взаимодействие со смежными поставщиками и существенно увеличить инвестиции в модернизацию молочных совхозов \

В целом, основными факторами успешного развития сельского хозяйства России представляются следующие:

* рост реальных доходов населения при сохранении его относительной  
  бедности, препятствующей значимой переориентации его на дорогие импортные  
  товары (в настоящее время население направляет на продовольствие более поло­  
  вины своих потребительских расходов, что характерно именно для высокого  
  уровня бедности);
* сохраняющийся на протяжении последних трех лет более быстрый  
  рост цен на сельхоз. продукцию по сравнению с ростом цен на потребляемые  
  сельским хозяйством материалы (главная причина — по-прежнему высокая моно­  
  полизация системы торговли продукцией сельского хозяйства);
* модернизация пищевой промышленности в последние годы, обеспе­  
  чившая устойчивое и, видимо, долгосрочное увеличение спроса на сельскохозяй­  
  ственное сырьё и частичную модернизацию его производителей (в первую оче­  
  редь, в рамках программ контроля и повышения качества, стихийно, под давле­  
  нием рынка, реализуемых производителями);
* широкое вовлечение в отрасль новых, коммерческих эффективных ин­  
  весторов, которые модернизируют ее и реализуют перечисленные возможности,  
  обеспечивая существенное увеличение масштабов производства.

Характерной особенностью развития продовольственного рынка в совре-

80 Ливенцев Н.Н., Лисоволик Я.Д. Актуальные проблемы присоединения России к ВТО. — М.: Экономика, 2002.
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В России создаются сельскохозяйственные корпорации полного цикла // Ведомости.-2001.-9 ноября.
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менной России является отсутствие подлинной «зеленой революции» на основе широкомасштабного применения сельским хозяйством на рыночной основе вы­сокоэффективных передовых технологий, подобной произошедшей в разви­вающихся странах в 60 - 70-е гг. прошлого века. Восстановление национально­го эффективного сельхозмашиностроения остаётся вне сферы реального вни­мания государства. В результате, несмотря на некоторый рост выпуска, произ­водимая сельскохозяйственная техника остаётся некачественной и чрезмерно дорогой, что в условиях отсутствия действенных организационно-финансовых механизмов (продажа в рассрочку, лизинг или организация машинно-тракторных станций) делает ее попросту недоступной для значительной части даже вполне успешных хозяйств. Это приводит к самым неприятным и пара­доксальным последствиям; так, например, в Нечерноземье, Краснодарском крае, Ставропольском крае значительная часть урожая в 2001-2002 гг. была уб­рана турецкими рабочими, работавшими на турецких же комбайнах.

Таким образом, учитывая важность и существенный характер внешних по отношению к отечественному рынку продовольствия факторов, следует расши­рить содержание категории «продовольственный рынок». С одной стороны, продовольственный рынок является важной составной частью агропромышлен­ного комплекса и представляет собой самостоятельную подсистему обществен­ного воспроизводства, в которой обмен продовольственными товарами высту­пает как опосредующий момент между производством сельскохозяйственного сырья, заготовками природных ресурсов, переработкой продовольственного сырья и обусловленным им распределением и индивидуальным потреблением продовольственной продукции. С другой стороны, сегодня это важный элемент системы мирового продовольственного рынка и системы международных эко­номических отношений, которые оказывают существенное влияние на состоя­ние и перспективы его институционального развития.
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**2.2. Государственная поддержка отечественных**

**товаропроизводителей как фактор формирования**

**конкурентоспособности продовольственного рынка в**

**условиях внешнеэкономической либерализации**

Зарубежный опыт аграрной реформы свидетельствует о том, что воздей­ствие внешнеторговой либерализации на динамику сельскохозяйственного производства зависит прежде всего от начальных условий (в первую очередь от степени государственной поддержки аграрного сектора), а также от проводи­мой экономической политики (прежде всего от степени открытости аграрного сектора иностранной конкуренции). Первый фактор определяет масштаб иска­жений в функционировании отрасли, вызванных государственным вмешатель­ством, второй - степень и скорость коррекции данных искажений. Вместе эти два фактора определяют ценовую адаптацию экономики к новым условиям, при этом, чем больше в стране уровень субсидий сельскохозяйственному сектору, тем более неблагоприятной будет динамика цен на сельскохозяйственную про­дукцию. Коэффициент корреляции между этими двумя показателями составля­ет 70 %82.

Новые члены ВТО обязаны поддерживать ряд своих экономических пока­зателей (прежде всего субсидии) на том же уровне, который был при вступле­нии страны в ВТО. Если Россия вступит в ВТО с существующим уровнем суб­сидирования, она не будет иметь права повысить его в случае оздоровления бюджета.

Для определения уровня субсидирования сельского хозяйства использу­ется показатель эквивалента субсидии производителя (ЭСПР), характеризую­щий долю поступлений, которая образуется у сельхозпроизводителя в резуль­тате государственной поддержки. По оценкам экспертов ОЭСР, уровень под-

82 Macours К. and Swinnen J.F.M. Patterns of Agrarian Transition. Policy Research Group // Work­ing paper. -1999. -August. - P. 19.
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держки сельского хозяйства в соответствии с данным показателем составлял в советский период почти 90 %, однако резко снизился с 61 % в 1991 г. до 26 % в 1993 г. В дальнейшем показатель ЭСПР рос и составил в 1995 и 1996 гг. 21 % и 32 *%* соответственно. По оценкам экспертов ОЭСР, в 1997 г. показатель под­держки сельскохозяйственных производителей снизился до уровня в 26 %, что значительно ниже соответствующего среднего показателя для стран ОЭСР, ко­торый составляет 35 %83.

В 1996 г. российская делегация представила на рассмотрение Секретариа­та ВТО свои предварительные оценки бюджетной поддержки сельского хозяй­ства за период с 1989 по 1991 гг. и с 1993 по 1995 гг. По данным российской стороны, уровень бюджетной поддержки сельского хозяйства с 1989 по 1991 гг. составил 80-90 млрд долл. Российская делегация утверждала, что именно дан­ный предкризисный период должен быть взят в качестве точки отсчета для оп­ределения окончательного уровня связывания субсидий сельскому хозяйству.

Помимо этого, в целях увеличения свободы маневра в регулировании уровня субсидий российская сторона заявила, что ее задача состоит в обеспече­нии уровня поддержки сельского хозяйства, «сравнимого с уровнями других стран - членов ВТО», при этом предполагается, что российские производители должны действовать «в тех же конкурентных условиях, что и производители такой же продукции в других странах - членах ВТО». В качестве ориентира в определении конкурентных условий используются обязательства ЕС в ВТО84.

Вместе с тем страны-члены ВТО требуют от России более низкого уровня субсидирования сельского хозяйства. С точки зрения правил ВТО, «базовым пе­риодом для определения внутренней поддержки являются обычно последние три года (перед присоединением к ВТО)», что дает повод странам-членам ВТО отказы­ваться от принятия периода 1989 -1991 гг. за базу отсчета уровня субсидирования.

ОЭСР. Обзор сельскохозяйственной политики. Российская Федерация. - Париж: изд-во ЦИСН, 1998.-С. 32-33.

84 ОЭСР. Обзор сельскохозяйственной политики. Российская Федерация. - Париж: изд-во ЦИСН, 1998.-С. 81-82.
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В целом необходимо отметить, что государства-члены Европейского союза (в рамках единой сельскохозяйственной политики) и Соединенные Штаты суб­сидируют сельское хозяйство в гораздо большей степени, чем Россия. В этих ус­ловиях в долгосрочной перспективе для России была бы невыгодной консерва­ция условий, столь неблагоприятных для национальных производителей.

В ЕС финансирование сельского хозяйства является крупнейшей статьей бюджета, которая составляет почти 40 млрд долл. в год. В связи с планами расширения ЕС, а также началом нового раунда торговой либерализации ВТО, в рамках которого либерализации сельского хозяйства отводится едва ли не центральная роль, в ЕС активно обсуждаются меры по сокращению доли пря­мых субсидий в рамках расходов на развитие АПК.

В США в мае 2002 г. Сенатом был принят законопроект о предоставле­нии около 180 млрд долл. американским фермерам в течение следующих 10 лет. Это эквивалентно среднегодовому росту субсидий на 5,5 млрд долл. по сравнению с предыдущим законом о финансовой поддержке фермеров США.

На данный момент доходы американских фермеров примерно наполови­ну зависят от бюджетных трансфертов. Однако, несмотря на выделение значи­тельных субсидий аграрному сектору, под влиянием иностранной конкуренции происходит разорение мелких фермерских хозяйств и депопуляция ряда регио­нов Великой равнины, сельское население которой с 1930 по 1990 гг. сократи-лось с 4 млн до 2,6 млн человек . Вместе с тем, результатом роста субсидиро­вания американского АПК становятся рост перепроизводства, снижение цен на сельскохозяйственную продукцию, но, что еще хуже, подрыв процесса либера­лизации торговли сельхозпродукцией в рамках нового раунда торговых перего­воров ВТО.

Анализ зарубежного опыта показывает, что аграрная политика в боль­шинстве стран основана на масштабном воздействии государства на аграрную

**85**

In the Great American Desert // The Economist. - 2001. - December 15th. - P. 26-29.
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экономику. Так, например, в США до 60 % продукции, произведенной ферме­  
рами, реализуется по регулируемым государством каналам сбыта. В 1998 г.  
правительство США выделило для экспортных кредитов сельскохозяйственной  
продукции 5,7 млрд долл., программа стимулирования сельскохозяйственного и  
продовольственного экспорта и субсидии оцениваются в 150 млн дол. На 1999  
г. предполагается увеличить эти расходы еще на 90 млн дол. . Ежегодно в  
странах ОЭСР в целом выделяется на развитие сельского хозяйства 250-290  
млрд долл., в ЕС 100-110 млрд дол., в США 70-80 млрд дол.87. Такой подход ба­  
зируется на признании сельского хозяйства как стратегически важной отрасли  
национальной экономики. .

Нельзя не признать, что многие развитые страны достигли успехов в раз­витии сельского хозяйства благодаря целенаправленной государственной поли­тике. В начале века, в 1900 г. американское сельское хозяйство зависело от внешнего рынка больше чем любая другая отрасль, с 1926 по 1944 гг. США бы­ла страной нетто-импортером сельскохозяйственной продукции. В США госу­дарство начало проводить активную аграрную политику с начала 30-х годов и именно такая политика стала основой «революции в производительности» . В этот период государство начало активную поддержку научных исследований в сельском хозяйстве, поддержку цен, кредитов, роста производительности. Рост факторной производительности означает, что выпуск растет даже если цены и затраты ресурсов остаются неизменными. Экономический рост в аграрной сфе­ре характеризовался возможностью производить все больше сельскохозяйст­венной продукции, в более широком ассортименте при долгосрочной тенден­ции падения цен. Это объясняется именно ростом совокупной факторной про­изводительности.

86 Добросоцкий В.И. Импортная «ловушка» // Продовольственный рынок России. -1998. -  
№10.

87 Jonathan Brooks. Agricultural policies in OECD countries: what can we leam from political  
economy models? // Journal of Agricultural Economics - 1996. - №47 (3). - P.36

88 Terry R, Roe «Miracle» of US Agriculture // Minnesota Agricultural Economist. - 1998. - N691.
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Главными факторами роста конкурентоспособности аграрного производ­ства внутри страны и на мировом рынке стали:

* инвестиции в общественный сектор аграрного рынка: в научные ис­  
  следования, производственную инфраструктуру, электрификацию, развитие се­  
  ти дорог и т.д.;
* частные инвестиции в новейшие технологии;
* структурная политика государства;
* политика поддержки экспорта;
* инвестиции в социальную сферу.

По расчетам американских экономистов, только инвестиции в социаль­ную сферу, в «человеческий капитал» обеспечивают 50 % отдачу8 .

В последние десятилетия уровень протекционизма аграрной отрасли су­щественно вырос на фоне ослабления протекционизма в промышленности. В странах ЕС почти 50 % стоимости сельскохозяйственной продукции субсиди­руется государством. Если учесть, что и стоимость затрат составляет 50 *%,* то можно сказать, что государство субсидирует всю добавленную стоимость в сельском хозяйстве. Если эти же цифры пересчитать в ценах мирового рынка,

***г* 90 . ■**

то размер субсидирования увеличится вдвое .

В большинстве стран с развитой рыночной экономикой основным на­правлением аграрной политики остается государственная поддержка цен. Так, в странах ОЭСР, по разным оценкам, начиная с 1994 г. 74 % -80 % 91 помощи сельскому хозяйству было обеспечено через механизм поддержки цен. Цены национальных производителей превышали уровень цен на импортируемые то­вары за счет мер протекционистской политики, таких как, например, тарифы на импорт. Излишки продукции либо уничтожались, либо распределялись в виде

**од**

Terry R, Roe «Miracle» of US Agriculture // Minnesota Agricultural Economist. - 1998. - N691. - P. 2.

90 Veeman Michele The Political Economy of Agricultural Policy // Canadian Journal of Agricul­  
tural Economics. - 1990. - № 38. - P. 10

91 OECD, Agricultural Policies, Markets and Trade: Monitoring and Outlook. -1995. - P. 109
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продовольственной помощи развивающимся странам и социальным группам населения с низкими доходами.

Прямые субсидии и субсидирование промежуточных стадий производст­ва использовались в гораздо меньшей степени. Субсидирование факторов про­изводства осуществляется как правило через льготное налогообложение.

Данные таблицы 15 свидетельствуют о том, что производство основных видов сельскохозяйственной продукции в странах с развитой рыночной эконо­микой осуществляется на основе значительной ценовой поддержки сельскохо­зяйственных производителей.

*Таблица 15*

**Уровень поддержки производства основных видов**

**сельскохозяйственной продукции в странах**

**с развитой рыночной экономикой92**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды продук­ции | Авст­ралия | Канада | Страны ЕС | Япония | Новая Зелан­дия | США | ОЭСР |
| Пшеница | 1,10 | 1,20 | 1,57 | 1,99 | 1,04 | 1,42 | 1,48 |
| Крупное зерно | 1,09 | 1,22 | 1,62 | 1,95 | 1,01 | 1Д9 | 1,36 |
| Рис | 1,10 | - | 1,57 | 1,89 | - | 1,47 | 1,86 |
| Масло-семена | 1,05 | 1,14 | 1,57 | 1,33 | - | 1,09 | 1,24 |
| Сахар | 1,06 | 1,18 | 1,59 | 1,69 | - | 1,42 | 1,48 |
| Молоко | 1,30 | 1,68 | 1,63 | 1,90 | 1,02 | 1,54 | 1,62 |
| Говядина | 1,04 | 1,15 | 1,10 | 1,77 | 1,01 | 1,05 | 1,22 |
| Свинина | 1,04 | 1Д5 | 1,10 | 1,77 | 1,01 | -1,05 | 1,22 |
| Птица | 1,03 | 1,21 | 1,23 | 1Д2 | 1,47 | 1,06 | 1Д4 |
| Мясо овец | 1,07 | - | 1,59 | - | 1,02 | 1,06 | 1,45 |
| Шерсть | 1,06 | - | - | - | 1,03 | 1,74 | 1,10 |
| Яйца | 1,04 | 1,49 | 1,49 | 1,19 | 1Д5 | 1,15 | 1,14 |

Согласно данным таблицы 16 уровень поддержки по странам имеет суще­ственные различия: от 70 % в Швейцарии и Японии до 12 % в Австралии, при

**92**

OECD, Agricultural Policies, Markets and Trade: Monitoring and Outlook. -1995. - P. 3
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среднем значении PSE для развитых стран 40 %. Не менее существенными яв­ляются различия в применении политики поддержки цен: от 20 *%* в Новой Зе­ландии до 100 % в Австрии.

*Таблица 16*

**Удельный вес политики поддержки цен в политике доходов аграрного сектора93**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страны | Относитель-  **94**  ныи доход ,  % | Фермерский PSE, % | Доля трансфертов, осуществляемых на основе политики под­держки цен, % |
| Канада | 39,8 | 36,3 | 58,5 |
| США | 64,0 | 30,3 | 55,0 |
| Япония | 25,5 | 67,3 | 81,9 |
| Австралия | 62,9 | 12,0 | 30,2 |
| Новая Зеландия | 61,8 | 18,8 | 20,1 |
| Австрия | 39,1 | 37,8 | 104,9 |
| Финляндия | 30,4 | 62,5 | 88,1 |
| Норвегия | 26,7 | 71,8 | 43,9 |
| Швеция | 26,7 | 48,1 | 100,4 |
| Швейцария | 41,7 | 71,5 | 88,0 |
| ЕС-12 | 36,4 | 39,9 | 90,9 |
| ОЭСР | 41,4 | 45,1 | 69,3 |

Страны с наибольшим диспаритетом доходов (например, Япония, Шве­ция) обеспечивают наивысший уровень поддержки аграрных производителей. В период 1980 - 1990 гг. доходы аграрных производителей в Норвегии и Япо­нии составляли около 25 *%* доходов работников других отраслей.

93 Jonathan Brooks. Agricultural policies in OECD countries: what can we learn from political economy models? //Journal of Agricultural Economics. - 1996. - 47 (3). - P.14 Доля добавленной стоимости на одного работника в сельском хозяйстве
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Различия в уровне поддержки цен и периоде времени применения поли­тики поддержки по странам объясняется как минимум двумя основными пока­зателями:

* долей экспорта в общем объеме производства сельскохозяйственной  
  продукции;
* соотношением уровней дохода занятых в сельском хозяйстве по отно­  
  шению к доходам занятых в экономике в целом.

Зависимость между величиной объемов экспорта и уровнем поддержки иллюстрируют данные табл. 17.

*Таблица 17*

**Показатели уровня поддержки аграрных производителей**

**в странах с развитой рыночной экономикой за период**

**1980-90 гг. с учетом объемов экспорта95**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Страны | Доля трансфер­тов, PSE96 | Относительный доход, RI | Доля экс­порта, ЕХР | Удельный вес ценовой под­держки, SMPS |
| Канада | 36,3 | 39,8 | 17,4 | 58,5 |
| США | 30,3 | 64,0 | 9,8 | 55;о |
| Япония | 67,3 | 25,5 | -29,5 | 81,9 |
| Австралия | 12,0 | 62,9 | 54,9 | 30,2 |
| Новая Зелан­дия | 18,8 | 61,8 | 89,7 | 20,1 |
| Австрия | 37,8 | ' 39,1 | . -20,1 | 104,9 |
| Финляндия | 62,5 | 30,4 | -7,4 | 88,1 |
| Норвегия | 71,8 | 26,7 | -29,6 | 43,9 |
| Швеция | 48,1 | 26,7 | -38,8 | 100,4 |
| Швейцария | 71,5 | 41,7 | -42,6 | 88,0 |
| ЕС | 39,9 | 36,4 | -8,7 | 90,0 |
| Страны OECD | 45,1 | 41,4 | -0,5 | 69,3 |

95 ЕС agricultural policy for the 21st century // European economy. -1994. - N4. - P.I 10

*96* PSE определяется в международных расчетах как (P-Pw)/P, где Р - цена производителя, Pw -  
мировая цена; RI - относительный доход, определяется как соотношение дохода на одного  
занятого в сельском хозяйстве по отношению к аналогичному показателю в экономике в це­  
лом; ЕХР - доля экспорта в общем объеме произведенной в сельском хозяйстве продукции;  
SMPS - удельный вес ценой поддержки определяется как доля трансфертов в PSE.
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Уровень поддержки снижается по мере развития экспорта. Страны-экспортеры обеспечивают меньшую поддержку по сравнению со странами-импортерами. Австралия, например, при уровне экспорта 55 % имеет показа­тель PSE только на уровне 12 %. С другой стороны, Япония, будучи крупней­шим импортером сельскохозяйственной продукции, имеет высокий показатель PSE (около 70 %), т.е. обеспечивает один из наиболее высоких уровней под­держки национальных производителей. По мере роста значения экспорта в об­щем объеме производимой продукции, удельный вес поддержки цен в общем объеме поддержки падает (соответственно низкий уровень в Новой Зеландии и высокий в Японии).

Существенны различия в субсидировании различных видов сельскохо­зяйственной продукции: от 60 % говядины до менее чем 10 % свинины и яиц (даже в странах с высоким уровнем поддержки). Производство шерсти и кар­тофеля, как правило, не субсидируется. К наиболее «субсидируемым» продук­там относятся продукты молочной промышленности (даже в странах с низким уровнем поддержки), сахарной, производство зерновых.

Основными показателями оценки уровня государственной поддержки яв­ляются номинальная норма протекционизма, эффективная норма защиты и эк­вивалент субсидии для производителя.

С помощью сравнительного анализа показателей PSE (эквивалент субси­дии производителя) и CSE (эквивалент субсидии потребителя) можно оценить различия во влиянии применения явных и неявных трансфертов в целом в под­держке производителей сельскохозяйственной продукции. Показатель PSE в международной статистике определяется как компенсационные платежи произ­водителям сельскохозяйственной продукции, или как инструмент аграрной по­литики. CSE соответствует величине косвенного налога на потребление как ре­зультат аграрной политики. Так, например, предпочтение в странах ЕС исполь­зования неявных трансфертов означает, что значение PSE будет положитель­ным, a CSE - отрицательным.
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Основной удельный вес поддержки достается, как правило, крупным

фермам. И в странах ЕС и в США 25 % крупнейших ферм в 90-е годы получали

75 % совокупной поддержки. Учитывая, что именно в крупных хозяйствах

применяются наиболее современные технологии, можно считать, что эффект

| поддержки для них еще более усиливается.

Для развивающихся стран также характерно вмешательство государства в развитие аграрного сектора. В отличие от развитых стран, основной целью вмешательства является увеличение доходов государства. Налогообложению в целях роста государственных доходов подвергаются и экспорт и импорт това­ров. Согласно данным зарубежных исследователей в 1988 г. в 19 развивающих­ся странах цены экспорта были на 29 % ниже мировых и цены импорта превы­шали мировую цену на 21 %97.

Аграрная политика поддержки безусловно оказывает влияние на эконо­мику в целом, так как имеет следствием перераспределение ресурсов в пользу сельского хозяйства.

Главными целями в сфере международной торговли остаются поддержка конкурентоспособности национальной продукции на мировых рынках и под­держка доходов национальных производителей. Основной проблемой внешней аграрной политики является поиск резервов снижения бюджетных расходов.

Так, в США «Программы содействия экспорту» (Export Enhancement Pro­gram) стали применяться с 1985 г. С 1992 г. они стали реализовываться исклю­чительно в форме прямого субсидирования в размере до 1 000 млн долл. в год. Практика показала, что подобная политика действительно стимулирует экспорт и способствует упрочению американских производителей на мировом рынке без эффекта снижения мировой цены только в случае повышенного экспортно­го спроса и низкой эластичности предложения на национальном рынке98. В от-

97 ЕС agricultural policy for the 21st century // European economy. -1994. - N4. - P. 112

98 Kenneth Hanson and oth. Sectoral and economywide impacts of eliminating the export en­  
hancement program . Staff Paper AGE-9529, November. 1995.
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сутствии этих условий более эффективным инструментом являются дефицит­ные платежи.

Стратегия развития международной аграрной политики предусматривает сокращение таких программ по стоимости на 36 % и по наивысшему уровню расходов в 1986 - 1990 гг. на 21 % до 2003 г.". В сфере регулирования мировой торговли развитые страны применяют также экспортные субсидии, кредитные гарантии, торговые соглашения. В США импортные тарифы применяются в ос­новном на продукцию молочной промышленности, в Канаде на фрукты, овощи, молочную продукцию и продукцию домашнего животноводства. Обе страны используют различные методы ограничения импорта.

Особенности аграрной политики стран ЕС определяются четко проявив­шимся в 80-е годы упадком традиционных видов сельскохозяйственной дея­тельности, массовой миграцией населения из сельской местности, деградацией инфраструктуры. Проблема «возрождения села» была признана приоритетной в структурной реформе 1988 г. Усиление аспекта возрождения сельского хозяй­ства прозвучало в Маастрихтском договоре 1993 г. Аграрная политика стран ЕС базируется на признании фермерства как основы производственной струк­туры сельского хозяйства, что повышает необходимость поддержки экономиче­ской активности фермеров, поиска новых источников доходов в сельскохозяй­ственной местности. Достижение поставленной цели предполагается достичь следующими основными мероприятиями:

* выравнивание экономического и социального развития через систему  
  обеспечения дополнительной занятости в сельскохозяйственных районах;
* преодоление препятствий экономическому развитию через развитие  
  диверсификации, развития инфраструктуры, применения новейших техноло­  
  гий;
* обеспечение нового качества жизни сельского населения

99 Gigi DiGiacomo In focus: Foreign Agricultural Policy/ A joint project of the Interhemispheric Resource Center and the Institute for Policy Studies. Vol.1. - 1996. - N 10. November. - P.2.
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- развитие новых общественных форм жизнедеятельности без нарушения культурных традиций.

Стратегия дальнейшего развития аграрной политики в развитых странах предполагает переход от форм государственной политики, искажающих рацио­нальное размещение ресурсов в аграрном производстве и в экономике в целом. Требования либерализации мировой торговли фактически означают желание переложить часть бремени бюджетных расходов стран-экспортеров на плечи стран импортеров. Для России, относящейся к странам с высоким затяжным ха­рактером сельскохозяйственной депрессии, а, следовательно, потенциальному импортеру сельскохозяйственной продукции, учет этой тенденции чрезвычайно важен.

Для примера: сельскохозяйственное законодательство — одна из наиболее крупных отраслей европейского права, составляющая около 40 % от всего ев­ропейского законодательства. С проблемами единого рынка связываются, во-первых, акты, затрагивающие интересы ветеринарии и санитарии. Они регули­руют широкий спектр деятельности в области животноводства и растениевбд-ства, а. также обработку их продуктов, с целью защиты потребителей. Во-вторых, это акты, регулирующие сельскохозяйственный рынок, относящиеся в основном к стандартам качества и маркировки. Как показывает опыт развитых стран, реализация курса на самообеспечение страны продовольствием предпо­лагает увеличение доли государственной поддержки в структуре реализованной продукции до 50-75 % в зависимости от природно-климатических условий. Следовательно, политика продовольственной безопасности потребует реструк­туризации расходной части государственного бюджета в пользу агропромыш­ленного комплекса. На рис. 2 можно проследить механизм и последствия госу­дарственной политики стимулирования объемов выпуска сельскохозяйственной продукции для стран, в которых объемы экспорта и импорта сельскохозяйст­венной продукции не оказывают существенного значения на мировые цены. Подразумевается случай открытой экономики, т.е. экспорт и импорт не подвер­гаются государственному регулированию. Соответственно затраты государства
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на импорт продукции сократятся на величину *ENQnQd.* Наилучшим для страны вариантом политики роста доходов сельскохозяйственных производителей бу­дет тот, который достигается за счет роста производительности сельскохозяй­ственного производства, а не за счет трансфертов из других сфер экономики.

**о**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *i*  ***E*** | **N** | ***SD***  **V"' \ с *s.*** | |
|  |  |  | ***DD*** |

**Qd**

**Q.**

**Qn**

Рис. 2. Механизм стимулирования доходов сельскохозяйственных производителей в условиях открытой экономики

Лимитирующим фактором эффективности аграрной политики в данном случае будет величина издержек роста производительности. Критерием эффек­тивности можно считать превышение дохода *ENQnQd* величины соответствую-щих издержек стимулирования государством дополнительных объемов произ­водства. С точки зрения эффективности аграрной политики в целом данный график явно иллюстрирует приоритетность экономического критерия эффек­тивности по сравнению с критерием роста доходности аграрного сектора. Сле­дует однако учитывать, что если количество стран, проводящих такую полити­ку одновременно резко возрастет, мировая цена будет снижаться несмотря на

**по**

то, что каждая страна в отдельности не оказывает на нее существенного значе­ния. Степень международного влияния национальной политики стимулирова­ния объемов производства во многом определяется сложившимися в мировой практике оценками ее инструментов. Так, с позиции внешних стран, политика сокращения импорта рассматривается более желательной по сравнению с поли­тикой роста экспорта, хотя эффект влияния обоих инструментов на другие страны-экспортеры фактически совпадает. Политика роста государственных расходов в аграрный сектор воспринимается легче, чем политика введения им­портных тарифов и субсидирование национального экспорта. Меры, стимули­рующие рост производительности аграрного производства в целях влияния на рост доходов в аграрной сфере, оцениваются как более желательные по сравне­нию с политикой роста цен и субсидирования производственных затрат. Можно сказать, что с точки зрения мирового сообщества более привлекательна поли­тика доходов, не оказывающая влияния на объем выпуска. Негативная реакция усиливается по мере того как рост национального объема выпуска начинает оказывать давление в сторону понижения мировой цены, особенно в периоды экономического подъема. Важнейшим направлением политики доходов являет­ся поддержка цен. Оно включает два основных направления: субсидирование цены единицы продукции и субсидирование цены свыше рыночной, в целях компенсации разницы между рыночной ценой и установленной гарантирован­ной ценой. В любом случае следует учитывать, что если стимулирование объе­мов производства порождает тенденцию снижения цены, то субсидирование цены будет порождать тенденцию роста объемов производства.

Для стран первой группы, объемы импорта и экспорта которых не влияют на объемы мирового производства последствия политики субсидирования мож­но проиллюстрировать с помощью графика на рис. 3.
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|  |  |  |  |  |
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|  | ***К*** | **ч**  ***X*** |  |  |
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| **•** | ***/'*** |  |  |  |
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**Q8**

Рис З. Механизм регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию для стран с открытой экономикой

Допустим, величина субсидии на единицу продукции составит /VPg, для производителей это равнозначно реакции на повышение рыночной цены до ве­личины *Pg.* Объем предложения по такой цене соответствует значению *Qg.* Со­гласно закону рыночного равновесия кривая предложения сдвинется вправо до точки *В.*

Предположим, далее, что цена *Pg -* это гарантированная государством це­на. Она будет действенным инструментом стимулирования производителей только в случае если превышает рыночную цену. Кривая предложения в этом случае примет вид *QgBKSd.* Стимулирующее влияние такой политики будет тем выше, чем меньше индивидуальная цена производителя по сравнению с рыноч­ной ценой.

Оба вида политики способствуют росту объема национального предло-
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жения и сокращению объем импорта. Общий доход аграрных производителей увеличивается с величины *OPJ&Qh* до *0PgKQg.* Размер субсидии составит *PJPgKB.* Применение политики поддержки цен требует учета фактора эластич­ности предложения в краткосрочном и долгосрочном периодах. С одной сторо­ны, реакция производителей на поддержку цен проявляется скорее в долго­срочной перспективе, с другой стороны, трудно прогнозировать изменение цен на другие продукты с течением времени. График иллюстрирует важное послед­ствие политики субсидирования цен - рост объемов производства: в обоих слу­чаях он увеличился с *Qh* до *Qq,* соответственно сократился объем импорта.

Существенное различие анализируемых видов политики проявляется как только мы учтем влияние мировой цены. Субсидирование единицы продукции производителя будет иметь следствием увеличение национального объема предложения по сниженной цене, поскольку субсидия - это фиксированная ве­личина добавленной стоимости к рыночной цене. В случае политики компенса­ции разницы цен производитель будет ее получать пока гарантированная цена не снизится до уровня мировой.

Поскольку следствием политики субсидирования в обоих случаях являет­ся увеличение объемов предложения, следует учитывать, что этот результат, в свою очередь, определяется эластичностью предложения по цене, и, следова­тельно, имеет существенные различия для различных видов сельскохозяйст­венной продукции.

Политика паритета цен заключается в установлении государством мини­мальных поддерживаемых цен на сельскохозяйственную продукцию. Эти цены как правило выше равновесных, следовательно, согласно закону спроса и пред­ложения, политика паритета приводит к образованию излишков сельскохозяй­ственной продукции. В результате проведения политики паритета производите­ли сельхозпродукции конечно же выигрывают, так как их доходы стабилизи­руются на поддерживаемом уровне. Потребители и общество в целом несут убытки. Потребители платят более высокие цены и меньше потребляют про­дуктов. В обществе в целом растут налоги для компенсации высоких сельско-
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хозяйственных цен и хранения излишков продукции. Общество несет убытки также и потому, что поддержание высоких цен приводит к излишнему перерас­пределению ресурсов в сельское хозяйство, что было бы не возможно в услови­ях свободного рынка. Поддерживаемые цены вызывают и международные эко­номические деформации, ставят барьер в виде квот и тарифов более эффектив­ным зарубежным производителям.

Решать проблему излишков согласно закону спроса и предложения мож­но и оказывая влияние на сокращение предложения, но практически такая по­литика, как правило, мало результативна, так как ограничение обрабатываемых земель, других ресурсов компенсируется их более интенсивным использовани­ем. Как показывает мировой опыт не приносит действенных результатов и по­литика стимулирования дополнительного спроса. Поэтому в современной лите­ратуре появляются выводы о том, что государственная политика в области сельского хозяйства ориентированная на поддержание фермерских цен и дохо­дов, направлена в большей мере на «лечение симптомов болезни», а не на иско­ренение её причины, которой является неправильное распределение ресурсов между сельским хозяйством и другими отраслями экономики. В этой связи по­литика стабилизации доходов, суть которой сводится к тому, чтобы уменьшить резкие межгодовые колебания фермерских доходов и цен, но поддерживать долговременные средние цены свободного рынка, рассматривается как более эффективная. К её преимуществам относят: сокращение государственного вмешательства в экономику в целях сокращения посевных площадей, более эффективное распределение ресурсов на основе поддержания долговременных равновесных цен и ускорение на этой основе процесса перемещения возмож­ных ресурсов из сельского хозяйства в другие отрасли экономики. Безусловно, сократились бы и расходы налогоплательщиков, возросли бы стимулы к экс­порту дешевой сельхозпродукции.

Цена национальных производителей может быть увеличена сокращением количества импорта. В свою очередь это достигается его количественным огра­ничением или налогами на импорт.
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Цена на национальном рынке может быть повышена применением им­портных тарифов (фиксированным количеством или пропорционально стоимо­сти «ad valorem»), применением минимальных импортных цен или переменны­ми налогами, чтобы компенсировать разницу между минимальной ценой им­порта и его реальной ценой. С помощью графика на рис. 3 можно проиллюст­рировать действие соответствующих механизмов политики. Введение мини­мальной цены импорта *Pg* или фиксированного тарифа *ВК* приведет к возраста­нию цены покупки для национальных потребителей, соответственно сократится величина потребления до точки *Qt.* Государство получает доход от налогов *BKJF.*

Основное различие последствий механизмов применения переменных на­логов (применяется в ЕС) и импортных тарифов (применяются в США) прояв­ляется при учете влияния мировой цены. Также как и система компенсацион­ных платежей, переменные налоги являются фактором стабилизации нацио­нального рынка, которая снижается с применением тарифов. В случае мини­мальной импортной цены, величина налога на импорт варьируется настолько, чтобы обеспечить при любой величине мировой цены, цены на импорт не были бы ниже ее. Система переменных налогов не мо!жет конечно же предотвратить рост национальных цен если мировая цена поднимется выше минимальной це­ны импорта.

В случае применения импортных тарифов тенденция движения нацио­нальной рыночной цены совпадает с тенденцией мировых цен, оставаясь выше ее на величину тарифа.

Альтернативой применению тарифов и сборов является количественный контроль импорта. Например, ограничение импорта величиной *QgQi* на графике рис. 3 будет аналогично по результату применению минимальной цены импор­та *Pg* или применению тарифа *ВК.* Квоты по величине *QqQt* могут иметь форму импортного разрешения или торгового разрешения.

В области государственного регулирования аграрного сектора экономики России очевидна неспособность государства обеспечить необходимый уровень

115

финансовой поддержки для аграриев. Если в России на 1 га сельскохозяйствен­ных угодий приходится 1 долл. дотаций, то в Канаде (сопоставимой с Россией

**1 *f\C\***

по климатическим условиям) соответствующий показатель в 100 раз выше . В целом в бюджетной сфере потребности сельскохозяйственных производителей систематически недофинансировались или подвергались секвестированию.

По официальным данным Министерства сельского хозяйства РФ в на­стоящее время в западноевропейских странах уровень пошлин на импорт про­довольствия в 10 раз выше, чем в России, а государственные дотации произво­дителям сельскохозяйственной продукции в расчете на 1 га пашни больше рос­сийских в 50-60 раз101. В то же время за последние 10 лет общий объем госу­дарственных субсидий сельскому хозяйству России сократился в 50 раз102.

Многие проблемы, возникшие на российском продовольственном рынке, в значительной степени связаны с поспешным уходом государства от активной политики его регулирования. Провозглашенный ранее тезис о нецелесообраз­ности такого регулирования негативно отразился на экономических взаимоот­ношениях между государством, товаропроизводителями и другими субъектами продовольственного рынка, между центром и регионами, что отрицательно ска­залось на формировании федерального и региональных продовольственных фондов.

В последние годы политика государства в вопросах предоставления това­ропроизводителям права свободного хозяйствования и предпринимательской деятельности осуществлялась через отказ от государственного централизован­ного продовольственного снабжения и переход на раздельное формирование федерального и региональных продовольственных фондов. Однако изменение подходов к регулированию производства и сбыта продукции АПК не было под­креплено эффективным механизмом ориентации хозяйственной деятельности

100 Никольский С. Без импорта еды нам не прожить // Известия. -1998. - 21 июля. - С.4

101 Черковец О. В. Экономика и внешнеэкономические связи России в условиях глобализа­  
ции. - М: Макс Пресс, 2003. - С. 153

102 Российская газета. - 2003. - 18 января. - С.4
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товаропроизводителей на динамику спроса и предложения, сопровождалось частыми нарушениями договорных обязательств со стороны государства.

Государство, являясь гарантом обеспечения народнохозяйственных по­требностей в продовольствии, а, следовательно, и его крупнейшим оптовым по­купателем, фактически ушло с рынка, не создав для агропромышленного ком­плекса альтернативных цивилизованных каналов сбыта.

Достижение оптимального уровня самообеспечения продовольствием во многом будет зависеть от государственной поддержки АПК. Выполняя функ­ции важнейшего субъекта рыночных отношений, государство призвано исполь­зовать комплекс правовых, экономических, организационных и администра­тивных мер для преодоления спада агропромышленного производства и созда­ния необходимых условий для развития АПК. В методах государственного воз­действия должны преобладать регулирующие механизмы, среди которых глав­ная роль принадлежит ценовой политике, бюджетной поддержке, льготному налогообложению, кредитованию и другим экономическим мерам, обеспечи­вающим режим максимального благоприятствования развитию отраслей АПК. Основной формой государственной поддержки АПК должны стать федераль­ные, межрегиональные и региональные целевые программы.

Ориентация продовольственного рынка на саморегулирование при неус­тойчивых связях между производящими и потребляющими регионами в усло­виях дефицита отдельных видов продовольствия ухудшила размещение и спе­циализацию отраслей АПК, усилила тенденцию на местное самообеспечение и привела к существенному сокращению объемов межрегиональных поставок продовольствия и сырья. Ослабление воздействия государства на межрегио­нальные продовольственные связи в определенной мере нарушило сложившие­ся товаропотоки, создало дополнительные трудности в обеспечении регионов продовольствием, в силу ряда объективных причин не производящих его.

Так, отсутствие у государства действенных и реальных рычагов регули­рования зернового рынка позволяет немногочисленным регионам, имеющим свободные зерновые ресурсы, особенно дефицитных видов зерна, устанавли-
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вать монопольно высокую цену предложения, которая с учетом транспортных расходов на перевозку делает в отдельных регионах импортное зерно конку­рентоспособным отечественному. Существующие же железнодорожные тари­фы увеличивают стоимость зерна при его перевозке на расстояние в 5 тыс. км в полтора раза. В силу этого, например, для регионов Дальнего Востока оказыва­ется более выгодным завозить зерно из Канады, чем из регионов Европейской части страны. Такое положение с транспортировкой зерна тормозит развитие внутреннего зернового рынка, ограничивает межрегиональные зерновые связи и существенно сужает рынок сбыта зерна для отечественных товаропроизводи­телей. Это касается и многих других видов продукции АПК.

Решение проблемы устойчивого удовлетворения народнохозяйственных потребностей в продовольствии и сельскохозяйственном сырье определяется способностью агропромышленного комплекса функционировать в режиме рас­ширенного воспроизводства, как в обычных, так и в экстремальных ситуациях. Главным образом на этой основе должен быть обеспечен достаточный уровень потребления основных продуктов питания для большинства населения.

Проблема более полного и надежного самообеспечения страны основны­ми продуктами питания требует восстановления и развития отраслей АПК, со­вершенствования территориального разделения труда, развития регулируемого государством продовольственного рынка. Наряду с этим необходимо формиро­вание взаимовыгодных межгосударственных продовольственных связей России со странами ближнего и дальнего зарубежья для ввоза тех видов продукции АПК, производство которых отсутствует или не может удовлетворить спрос.

Развитие продовольственного рынка следует рассматривать как дейст-венное средство устойчивого удовлетворения потребностей в продуктах пита­ния и сельскохозяйственном сырье за счет собственного производства при од­новременном использовании в рациональных размерах импорта части продо­вольственных товаров. При этом современный производственный потенциал отраслей АПК позволяет основную часть потребностей в продовольствии удов­летворить за счет отечественного производства.
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Решение этой задачи необходимо обеспечить прежде всего по приоритет­ным видам продовольствия. Основаниями для их определения являются: суще­ственная доля в удовлетворении потребностей населения необходимыми ком­понентами пищевого рациона; сравнительно высокая транспортабельность, по­зволяющая перераспределять ресурсы между регионами; пригодность к дли­тельному хранению как условие создания страховых запасов.

Гарантированное формирование федеральных и региональных фондов продовольствия и сельскохозяйственного сырья является важным моментом стабилизации и развития продовольственного рынка, надежным механизмом обеспечения потребностей страны в продукции АПК, поддержки отечествен­ных товаропроизводителей.

Следует обеспечить действенность государственного регулирования эко­номических процессов, связанных с производством, сбытом и использованием продовольствия и сельскохозяйственного сырья, способного гарантировать нормальное функционирование отечественного продовольственного рынка.

Природный потенциал России, при условии создания соответствующих экономических условий, будет способствовать возрождению аграрного сектора, более полному обеспечению населения продовольствием. Однако в огромной степени это будет зависеть от коренного пересмотра принципов аграрной поли­тики с целью обеспечения приоритета этой отрасли экономики и создания над­лежащих предпосылок для ее развития как в целом по стране, так и в каждом регионе.

В контексте присоединения России к ВТО обострение проблемы нацио­нальной безопасности в связи с внешнеторговой либерализацией усиливает не­обходимость «принять все меры, связанные с защитой национального производ­ства продовольствия, а также длительным переходным периодом взятия соответ­ствующих обязательств по компенсациям отечественным производителям»103.

103 Борисенко Е. Продовольственная безопасность России // Международная жизнь. - 1997. № 6. - С. 67.
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В России расходы на поддержку аграрного сектора относительно малы. По расчетам экспертов, базовый уровень прямой поддержки сельского хозяйст­ва страны оценивается в 16 млрд долл. в год, что в 8 раз больше сегодняшнего уровня. Таким образом, сегодня отечественное сельское хозяйство в целом по стране нельзя назвать защищенной отраслью и объем государственной под­держки предприятий по производству сельскохозяйственной продукции и предприятий перерабатывающей промышленности необходимо довести до уровня стран - участниц ВТО.

Важнейшей задачей государства является обеспечение продовольствен­ной безопасности страны, в том числе и за счет улучшения механизмов защиты своих сельскохозяйственных товаропроизводителей на внутреннем продоволь­ственном рынке от импорта продукции. Но для того, чтобы не допускать суще­ственную деформацию ситуации на рынке сельскохозяйственной продукции и продовольствия, государство должно взять на себя обязанность по осуществле­нию следующих корректирующих мер:

* государственное регулирование цен на продукцию естественных мо­  
  нополий;
* применение закупочных и товарных интервенций; восстановление сис­  
  темы государственного заказа;
* разработка и использование целевых цен (нормативных индикаторов)  
  как основы регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию и  
  установление их соотношения с ценами на продукцию других отраслей.

Средневзвешенные тарифные ставки импортных пошлин на сельскохо­зяйственные товары должны защищать отечественного товаропроизводителя от свободного доступа на российский рынок зарубежного товара. В момент при­соединения России к ВТО ни одна ставка таможенного тарифа не должна быть понижена. В случае резкого увеличения объема импорта или падения импорт­ной цены на товар, необходимо предусмотреть возможность временного введе­ния специальной защитной пошлины в дополнение к действующему тарифу. После присоединения России к ВТО возможно незначительное снижение став-
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ки пошлин на товары, необходимые и не производимые в России (прогрессив­ное технологическое оборудование, элементы отделки или комплектующие, де­лающие российскую готовую продукцию конкурентоспособной на мировых рынках).

Кроме того, необходимо совершенствовать законодательство РФ с целью приведения его в соответствие с нормами и правилами ВТО.

Ориентированная на импорт внешнеторговая политика в целом истощает внутренние финансовые ресурсы. Поэтому в условиях внешнеэкономической ли­берализации должен быть разработан механизм реализации стратегии аграрной политики, увязывающий меры государственной финансовой поддержки сельско­хозяйственного производства с мерами внешнеторговой политики в АПК.

Целями взаимоувязанной политики могут быть:

1. Защита экономических интересов России при осуществлении экспорта  
   и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.
2. Обеспечение продовольственной безопасности России.
3. Защита экономических интересов отечественных товаропроизводите­  
   лей в АПК от воздействия иностранной конкуренции, связанной с нарушением  
   норм международного права.
4. Государственная поддержка и стимулирование развития национально­  
   го АПК.
5. Защита прав и законных интересов потребителей импортной сельско­  
   хозяйственной продукции, сырья и продовольствия.
6. Обеспечение справедливых условий для интеграции отечественных  
   товаропроизводителей продовольствия в мировую экономику.

Механизм контроля объемов импорта должен включать специальные за­щитные (количественные ограничения, специальные таможенные пошлины), антидемпинговые (антидемпинговые пошлины) и компенсационные меры (компенсационные пошлины), формирующие доходную часть бюджета. Соот­ветствующие доходы целесообразно направлять на финансирование мер госу­дарственной поддержки отечественного АПК.
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Целесообразно обеспечить связь ставок ввозных пошлин с глубиной пере­работки сельскохозяйственной продукции, ограничивая тем самым вывоз сырья.

В настоящее время наиболее сложной темой переговоров о присоеди­нении России к ВТО представляется установление предела совокупной внут­ренней поддержки российских сельскохозяйственных производителей. Офици­альная позиция российской делегации ориентирована на относительно высокий средний уровень поддержки 1989 - 1991 гг., сохраняющий хотя бы принципи­альную возможность развития сельского хозяйства. Конкуренты же России, и в первую очередь государства - экспортеры сельхозпродукции, объединившиеся в Кэрнскую группу, навязывают России в качестве предельного средний уро­вень 1996-1998 гг., когда в силу последовательного проведения ультра либе­ральной политики (вызвавшей в конце концов финансовую катастрофу августа 1998 г.) поддержка сельского хозяйства была мизерной. Выполнение их требо­ваний лишит российских сельхозпроизводителей, даже осуществивших рыноч­ную перестройку своих хозяйств, принципиальной возможности конкурировать с иностранными компаниями, причем не только на зарубежных рынках, но и на внутреннем рынке самой России. Между тем, для российского сельского хозяй­ства в сравнении с его конкурентами из более развитых стран государственная поддержка куда более значима из-за более низкой эффективности и, главное, из-за качественно более низкого уровня внутреннего спроса, а, стало быть, и объема.

В силу этого даже примерно соответствующий уровню развитых стран масштаб бюджетной поддержки российского сельского хозяйства (около 1% ВВП) недостаточен для нормального развития и обеспечения конкуренто­способности.

Именно поэтому российское сельское хозяйство, за исключением от­дельных наиболее эффективных рыночных «островков», поддерживается за счет не столько внутреннего спроса, сколько (в силу прежде всего его незначи­тельности) бюджетных средств. Очевидно, что сохранение в ходе переговоров о присоединении России к ВТО возможностей увеличения масштабов бюджетной
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поддержки играет ключевую роль для перспектив российского сельского хо­зяйства.

Важным инструментом приведения этой поддержки в соответствие с требованиями ВТО является видоизменение ее механизмов с тем, чтобы они в максимальной степени попадали под определение «зеленых» субсидий, приме­нение которых разрешается в рамках ВТО без каких-либо ограничений.

Следует переориентировать политику по формированию продовольст­венного рынка на обеспечение роста эффективности сельского хозяйства в пер­вую очередь инструментами, разрешенными ВТО.

По мнению специалистов Международной торговой палаты, относи­тельно высокой потенциальной эффективностью обладают такие программы поддержки сельского хозяйства, как:

* субсидирование расходов сельскохозяйственных предприятий на при­  
  обретение необходимых материальных ресурсов (в первую очередь, минеральных  
  удобрений, средств защиты растений, племенного скота, сортовых семян);
* субсидирование процентных ставок по банковским кредитам;
* федеральная лизинговая программа.

Расширению и совершенствованию в первую очередь должны поверг­нуться именно эти механизмы, уже доказавшие свою относительную действен­ность. Кроме того, необходимо самым решительным образом и в кратчайшие сроки исправить не имеющий оправдания в современных далеко не критиче­ских условиях перекос в пользу текущей поддержки сельскохозяйственного производства, на которую приходится до 90 % всего объема государственной помощи селу.

Россия должна в полной мере использовать опыт не только развитых, но и развивающихся стран, осуществивших «зеленую революцию» в значи­тельной степени за счет концентрации существенной части ресурсов на разви­тии и поддержке рыночной инфраструктуры, прикладной науки, систем кон­сультирования и внедрения новых технологий. На эти среднесрочные цели не­обходимо переориентировать часть средств, направляемых сегодня на текущую
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поддержку села, то есть на деле - в значительной степени, на поддержание его неэффективности. Для этого необходимо разработать и начать реализовывать ряд качественно новых федеральных программ поддержки сельского хозяйства.

Важной мерой стимулирования развития сельского хозяйства может стать кардинальное снижение налогов на производство сельхозпродукции. Такие ме­ры облегчат развитие сельского хозяйства, причем не только улучшением его финансового положения, но и выводом его из «теневого сектора». Связь систе­мы статистического учета с налогообложением, при массовом стремлении ук­лонения от последнего, ведет сегодня к существенному искажению всей офи­циальной сельскохозяйственной статистики, в результате чего государство ли­шается возможности составить правильные представления о реальном положе­нии дел.

Все перечисленные меры представляются достаточно важными. Однако главной и без всякого преувеличения неотложной задачей модернизации рос­сийского сельского хозяйства, на решении которой следует без всякого про­медления и каких-либо колебаний сосредоточить все имеющиеся у общества силы, является создание в стране единого общенационального рынка сельско­хозяйственной продукции. Решение этой задачи должно сопровождаться фор­мированием системы вспомогательных, дополняющих его рынков (например, производных финансовых инструментов, включая фьючерсные контракты).
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**III. РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

**АГРОПРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ**

**ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ (НА**

**ПРИМЕРЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

**3.1. Состояние, особенности и перспективы развития региональных продовольственных рынков в условиях внешнеэкономической либе­рализации**

В условиях глобализации влияние внешнеэкономической деятельности на социально-экономическое развитие региона стало объектом серьезного научно­го анализа отечественных и зарубежных экономистов. Так, например, Портер отмечает, что «в то время как (базисные) факторы становятся все более доступ­ными благодаря процессам глобализации, конкурентоспособность передовых отраслей все больше определяется особыми знаниями, навыками и уровнем ин­новаций, которые воплощаются в квалифицированной рабочей силе и органи­зационных механизмах. Процессы создания квалифицированных трудовых ре­сурсов, как и некоторые важные влияния на темпы инноваций, имеют местное происхождение. Парадоксально, но более открытая глобальная конкуренция увеличивает важность местной базы»104.

В целом ряде работ отечественных ученых определяется позитивная взаимосвязь внешнеэкономической деятельности и инвестиционного климата, экономического роста, повышения уровня жизни населения региона105. В со­временных работах методологически верно отмечается, что по мере роста влияния ВЭД на социально-экономическое развитие региона, возрастает значе-

104 Портер М. Международная конкуренция. - М.: Международные отношения, 1993. - С.180

105 Османов М.Н. Механизм совершенствования внешнеэкономической деятельности региона.  
Автореф. дис. докт. эконом, наук. Ростов-н/Д, 2002; Торчоков К.В. Влияние внешнеэкономиче­  
ской деятельности региона на его социально-экономическое развитие в условиях транзитивной  
экономики (на примере Кабардино-Балкарской республики). Автореф. дис. канд. эконом, наук.  
Ростов-н/Д, 2003; Воронкова О.Н. Внешнеэкономические связи регионов России в процессе их  
интеграции в мировую экономику. Автореф. дис. канд. эконом, наук. Ростов-н/Д, 2002.

**г**
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ние организации ВЭД, а именно необходимость усиления роли государственно­го регулирования деятельности субъектов внешнеэкономических отношений, поскольку сама по себе либерализация без взвешенной протекционистской по­литики не может в переходных условиях обеспечить эффективность внешне­экономической деятельности в стране106. В предыдущих главах приведены ар­гументы, подтверждающие это теоретическое положение на примере россий­ского продовольственного рынка.

В условиях глобализации регионы активно выходят на мировой рынок как относительно самостоятельные субъекты международных экономических отношений, а региональная политика, конкурентные преимущества отдельных регионов становятся все более важными с точки зрения конкурентоспособности государственной экономики. В этой связи безусловный научный и практиче­ский интерес представляет исследование взаимосвязи и последствий влияния развития внешнеэкономической либерализации на социально-экономическое развитие региона.

Регионализм является важным фактором социально-экономического раз­вития России. Российский национальный продовольственный рынок разделен на огромное количество региональных рынков, часто изолированных друг от друга, непрозрачных и функционирующих по различным, в том числе и нефор­мальным правилам. Непосредственные формы внутренних барьеров, разры­вающих единое экономическое пространство России: прямые административ­ные ограничения на вывоз продукции из субъектов Федерации, и искусственно создаваемые внешние «цивилизованные» трудности, связанные с получением

106 Беляева Е.Н. Формирование механизма внешнеэкономической деятельности региона в процессе становления открытой экономики России. Автореф. дис. канд. эконом, наук. Рос-тов-н/Д, 2002; Бозиев А.Н. Внешнеэкономическая деятельность и проблемы ее государст­венного регулирования в переходной экономике России. Автореф. дис. канд. эконом, наук. Ростов-н/Д, 2002; Пешкова Е.П. Методологические основы государственного регулирования экономических процессов в регионе. Автореф. дис. докт. эконом, наук. Ростов-н/Д, 2001; Бо-латова Л.К. Внешнеэкономическая деятельность региона: современное состояние и пути со­вершенствования (на материалах Республики Северная Осетия-Алания). Автореф. дис. канд. эконом, наук. Ростов-н/Д, 2001.
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бесчисленных лицензий и сертификатов.

Для многих регионов России внешнеэкономические связи стали важным, а в ряде случаев, доминирующим условием динамического социально-экономического развития и фактором, обеспечивающим взаимовыгодное со­трудничество, свободный «перелив» капиталов, товаров, услуг, достижений на­учно-технического прогресса и рабочей силы между внутренним и внешними рынками в рамках открытой экономики.

Тем не менее, анализ взаимосвязи внешнеэкономической либерализации и перспектив вступления России в ВТО позволяет определить целый ряд про­блем регионального развития.

1. Сложившиеся противоречия федерального и регионального законода­тельства порождают проблему обеспечения федеральным центром выполнения требований ВТО на региональном уровне. В целом для России процесс унифи­кации регионального законодательства не только не исключает, но является не­обходимым условием для экономической децентрализации и роста вовлеченно­сти регионов во внешнеэкономические отношения. Помимо механизмов коор­динации политики федерального центра и регионов, во внешнеэкономической сфере необходимы также разработка и совершенствование административных механизмов, находящихся в распоряжении федерального центра, призванных обеспечить выполнение международных обязательств России в регионах. Про­блема соответствия разработки и исполнения федеральных норм и обязательств по отношению к ВТО может решаться за счет использования механизма помо­щи федерального центра регионам.

Проблема противоречий законодательной базы усугубляется сложным административно-территориальным устройством России как асимметричной федерации с соответствующей асимметрией регионального развития. Соответ­ственно Россия сталкивается с основным противоречием своего регионального устройства — между значительной разнородностью статуса ее субъектов и принципом равноправия субъектов Российской Федерации. Например, Респуб­лика Татарстан в течение продолжительного периода времени в отношениях с
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Российской Федерацией имела право самостоятельно осуществлять внешнеэко­номическую деятельность, которого у большинства областей и республик Рос­сии не было.

2. Возможны негативные последствия внешнеэкономической либерали­  
зации в отсутствие завершенности внутриэкономической рыночной либерали­  
зации. В условиях половинчатых реформ и сохраняющихся искажений в ры­  
ночной экономике экономические субъекты (в том числе региональные адми­  
нистрации) получают возможность воспользоваться таким положением, что по­  
рождает лишь новые искажения рыночной системы и потерю ресурсов в ре­  
зультате погони за дивидендами от «избирательной либерализации». С этой  
точки зрения целесообразно соблюдение определенной последовательности  
проведения внешнеэкономической реформы: сначала необходимо обеспечить  
условия необходимой мобильности факторов производства и унификацию пра­  
вового пространства в регионах, с тем, чтобы в дальнейшем регионы не стали  
противодействовать друг с другом из-за роста конкуренции извне.

3. Наиболее существенное влияние внешнеэкономическая либерализация  
окажет на такие базовые факторы социально-экономического развития региона  
как: региональная специализация, мобильность факторов производства и ре­  
гиональная дифференциация. Возможные положительные и отрицательные по­  
следствия такого влияния представлены в табл. 18.

С точки зрения экономических последствий выполнения Россией обяза­тельств по отношению к ВТО в краткосрочной (до 2 лет) и отчасти среднесроч­ной (от 2 до 5 лет) перспективе следует ожидать роста региональной диффе­ренциации, соответственно учет негативных последствий региональной диффе­ренциации в процессе проведения внешнеэкономической либерализации имеет важное значение для выработки адекватных условий осуществления внешне­экономической либерализации в России.
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*Таблица 18*

**Влияние внешнеэкономической либерализации на базовые факторы социально-экономического развития региона**

|  |  |
| --- | --- |
| Региональная специализация | Усиление региональной специализа­ции в зависимости от емкости рынка и соответствующий рост конкуренто­способности региона |
| Мобильность факторов производства | Интенсификация межрегионального перетока производственных факторов на основе межрегиональной специали­зации, роста производственного и ин­вестиционного потенциала, соответст­вующий рост конкуренции между ре­гионами за факторы производства |
| Региональная дифференциация | Рост разрыва в экономическом разви­тии регионов |

С точки зрения экономической безопасности предельным пороговым зна­чением региональной дифференциации уровня прожиточного минимума явля­ются колебания почти в 1,5 раза, в то время как данный показатель по России составляет около 5 раз, причем в данной сфере наблюдается тенденция роста межрегионального разрыва107.

В России возможность роста региональной дифференциации и сопутст­вующей политической нестабильности во многом обусловливается существен­ной разнородностью субъектов Федерации и неравномерным распределением ресурсов в них. Согласно административно-территориальной структуре России, в ее составе 21 республика, 10 автономных округов, 1 автономная область, 6 краев и 49 областей, а также Москва и Санкт-Петербург как субъекты Федера­ции. Всего 89 регионов, имеющих 6 различных административных статусов. В других странах-федерациях административно-территориальное деление далеко не такое сложное. США состоит из 50 штатов, Мексика — из 31, Бразилия — из

107 Глазьев С. Основа обеспечения экономической безопасности страны — альтернативный реформационный курс // Российский экономический журнал. -1997. - № 1. - С. 5.
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23, Венесуэла — из 20, Нигерия — из 12, Германия — из 16 земель, Австралия — из 6 штатов и 2 территорий, Индия — из 25 штатов и 6 союзных террито­рий108. Поскольку Россия является одной из наиболее неоднородных федера­ций, рост региональной дифференциации может иметь для нее более ощутимые последствия, чем во многих других странах.

Непосредственной экономической основой роста дифференциации ре­гионов в процессе внешнеэкономической либерализации выступает явная не­равномерность распределения ресурсов между регионами. Так, на долю 10 субъектов Российской Федерации приходится свыше 50 % всего природно-ресурсного потенциала России (Кемеровская область - 8,7 % Красноярский край - 8,2, Якутия - 7,8 %). Существенный разрыв наблюдается также в распре­делении людских и земельных ресурсов. Наконец, огромны расхождения в уровне урбанизации, уровне бюджетных доходов на душу населения (данный показатель в Ханты-Мансийском АО превышал соответствующий показатель в Республике Дагестан более чем в 60 раз) и валового регионального продукта на душу населения (средний уровень ВНП на душу населения, измеренный по па­ритету покупательной способности, для 17 ведущих регионов превышает соот­ветствующий показатель для 17 наиболее отсталых регионов почти в 4,5 раза).

Действительно, в России проблема экономической дифференциации ре­гионов может найти свое выражение в политической сфере, прежде всего, в об­ласти противостояния регионов-доноров бюджета и реципиентов федеральной помощи. При этом во время проведения большей части реформы межбюджет­ных отношений количество регионов-доноров федерального бюджета неизмен­но снижалось и достигло к 1996 г. лишь восьми. Соответственно росла фис­кальная нагрузка на наиболее благополучные регионы страны. Это при том, что по оценкам ряда экономистов, более половины субъектов федерации можно с полным основанием считать регионами с самодостаточным экономическим по­тенциалом.

108 Бутов В., Игнатов В. Регионоведение. - Ростов-н/Д.: Изд. центр "МарТ", 1998. - С. 64-65.
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Проблема заключается в недостаточной степени реализации экономиче­ского потенциала регионов, в связи с чем те регионы, где происходят интен­сивное развитие и реализация потенциала экономики, осуществляют более вы­сокие отчисления в федеральный бюджет. При этом средства, направляемые донорами, зачастую идут на финансирование местного популизма в отсталых регионах, а не на реализацию их экономического потенциала.

Таким образом, тенденция региональной дифференциации и происходя­щая из нее угроза неустойчивости социально-экономического развития напря­мую связаны с проблемой экономической безопасности страны. В Указе Пре­зидента РФ «О государственной стратегии экономической безопасности Рос­сийской Федерации» в качестве основного элемента обеспечения экономиче­ской безопасности признается контроль и мониторинг факторов, подрывающих устойчивость социально-экономической системы государства. Это в свою оче­редь подразумевает тот факт, что реализация Государственной стратегии эко­номической безопасности должна быть направлена на сохранение единого эко­номического пространства и межрегиональных экономических отношений.

Помимо этого, положение о необходимости выравнивания условий соци­ально-экономического развития регионов стало базовым для «Основных поло­жений региональной политики в Российской Федерации», утвержденных ука­зом Президента 3 июля 1996 г. Следовательно, необходим учет региональных факторов при осуществлении масштабных социально-экономических преобра­зований, к которым относится внешнеторговая либерализация. Соответственно, процесс присоединения России к ВТО должен сопровождаться принятием ком­плекса мер по смягчению межрегиональных дисбалансов, в том числе посред­ством мер политики бюджетного федерализма. В противном случае игнориро­вание региональных факторов развития России грозит обострением проблемы ее национальной безопасности и осложнениями в проведении единой экономи­ческой политики. С другой стороны, проблема экономической дифференциации в российских регионах может позволить Российской Федерации воспользовать­ся соответствующими нормами ВТО для получения льгот и установления пере-
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ходного периода в процессе внешнеэкономической либерализации на основа­нии существования угрозы национальной безопасности.

4. Внешнеторговая либерализация после присоединения России к ВТО повлечет значительные изменения в функционировании экономики региона, что в перспективе может привести к более высокой мобильности факторов производства. Это в свою очередь обострит конкуренцию за факторы производ­ства между регионами и усилит их дифференциацию. Последнее обстоятельст­во может обостряться наличием существенного расслоения в доходах регионов до процесса радикальной внешнеторговой либерализации. Межрегиональное экономическое развитие также может испытать разбалансированность и нерав­номерность. Все эти проблемы требуют рассмотрения конкурентоспособности регионов на внутренних и внешних рынках в качестве составной и неотъемле­мой части структуры национальной экономической безопасности.

Процесс региональной дифференциации будет определяться взаимодей­ствием факторов кумулятивного развития и распределением абсолютных пре­имуществ между регионами в процессе внешнеэкономической либерализации. В среднесрочной и в большей степени в долгосрочной перспективе (более 5 лет после присоединения России к ВТО) анализ гравитационной модели показал, что региональное развитие в условиях внешнеэкономической либерализации будет определяться децентрализацией торговых и инвестиционных потоков, что должно положительно сказаться на равномерности регионального развития. Помимо этого, в соответствии с теорией полюсов роста увеличение открытости российской экономики после вступления в ВТО и притока технологий и ноу-хау из-за рубежа облегчит формирование новых «точек роста» в регионах, т.е. своего рода локомотивов экономического развития, которые могли бы «вытя­нуть» за собой остальные регионы. Наконец, активизация процесса создания совместных предприятий и рост их экспортной ориентации должны способст­вовать формированию экспортной базы в российских регионах, которая, в свою очередь, служила бы в растущей степени опорой для отраслей, ориентирован­ных на внутрироссийский рынок.
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В региональном развитии на основе внешнеэкономической либерализа­ции и присоединения России к ВТО ученые выделяют 4 этапа109.

1. В краткосрочной перспективе: воссоздание единого экономического и  
   правового пространства, которое должно заложить предпосылки равенства  
   возможностей для экономических субъектов перед началом и после внешне­  
   экономической либерализации. Единое правовое поле - необходимое условие  
   для начала внешнеэкономической либерализации в России для ее положитель­  
   ного воздействия на эффективность экономического развития в России.
2. В краткосрочной и среднесрочной перспективе: превалирует сохране­  
   ние инерции в ориентации торговых и инвестиционных потоков, при этом ре­  
   гиональная дифференциация обостряется в связи с действием эффекта кумуля­  
   тивного развития.
3. В среднесрочной и долгосрочной перспективе: при сохранении дейст­  
   вия эффекта кумулятивного развития либерализация экономики и снижение  
   транспортных и прочих трансакционных издержек в растущей степени откры­  
   вают дополнительные возможности для использования экономического потен­  
   циала регионов (абсолютные преимущества, которые оставались неиспользо­  
   ванными, будут определять направление торговых и инвестиционных потоков),  
   активизируется переток факторов производства в конкурентоспособные регио­  
   ны, а также децентрализация инвестиционных и торговых потоков.
4. В долгосрочной перспективе: формируется новая «комбинация регио­  
   нов», являющихся точками опоры для российской экономики. Доступ к новым  
   технологиям создает возможности для формирования новых «точек роста», ин­  
   тенсификация процесса создания совместных предприятий, а также рост их  
   экспортной ориентации закладывают основу для формирования региональных  
   экспортных баз экономического роста. Несмотря на сохранение указанных вы­  
   ше эффектов кумулятивного развития и переориентацию торговых потоков на  
   основе изменений в распределении специализации и преимуществ в российских

109 Ливенцев Н.Н., Лисоволик Я. Д. Актуальные проблемы присоединения России к ВТО. -М.: Экономика, 2002. - С. 246
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регионах, процесс консолидации «точек роста» в регионах начинает превалиро­вать. Мультипликативный эффект от экономического роста в передовых регио­нах создает дополнительные возможности для вспомогательных отраслей эко­номики. Отметим, что в Китае активно использовалась теория экспортной базы, которая реализовывалась на практике посредством внешнеэкономической ли­берализации отдельных регионов. Сначала создавалась экспортная база в ряде регионов, которые селективно были открыты для внешнеэкономических связей, и в дальнейшем эти регионы служили локомотивом для экономического роста остальных регионов.

Нет сомнения, что более комплексный анализ, учитывающий факторы ре­гионального развития российской экономики, имел бы значительную практиче­скую ценность в процессе осуществления реформ. В этой связи необходим комплексный подход к изучению проблем взаимодействия внешнеэкономиче­ской либерализации и регионального развития, который учитывает не только факторы регионального равенства, но и весь спектр проблем равномерности и устойчивости развития российских регионов.

5. Присоединение к ВТО в определенной степени представляет собой внешний шок для экономической системы, который в краткосрочной перспек­тиве будет иметь негативный характер по отношению к равномерности разви­тия некоторых регионов и отраслей российской экономики. В зависимости от уровня и структуры отраслевой специализации регионов асимметричный шок по отношению к отраслям станет в соответствующей степени асимметричным шоком для регионов. При этом воздействие внешнеэкономической либерализа­ции будет особенно чувствительным для региона в тех случаях, когда он в зна­чительной степени зависит от состояния отраслей, конкурирующих. с импор­том. Регионы с диверсифицированной экономикой будут в меньшей степени за­тронуты внешнеэкономической либерализацией в краткосрочной перспективе.

Основные стадии взаимодействия региональных и отраслевых факторов после внешнеэкономической либерализации приводятся в табл. 19.
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*Таблица 19*

**Стадии взаимодействия региональных и отраслевых факторов в процессе внешнеэкономической либерализации**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п.п | Стадия внешнеэкономической либерализации | Регионы | Отрасли | Факторы конкуренто­способности Портера |
|  | Либерализация: внешний шок для отраслей российской эко­номики | Диффе­ренциация | Локализа­ция | Рост конкуренции на уровне отраслей |
| **1.** | Краткосрочный период: рас­пад старых кластеров отрас­лей/региональных ФПГ | Диффе­ренциация | Локализа­ция | Рост конкуренции на региональном и отрас­левом уровнях |
|  | эффект замещения внутренней торговли внешней |  |  |  |
|  | эффект агломерации, кумуля­тивное развитие |  |  |  |
| 2. | Среднесрочный период: ры­ночная интеграция, образова­ние единого экономического пространства, усиление роли межрегиональных ФПГ | Диверси­фикация | Децентра­лизация | Факторы производства |
|  | отрицательные внешние эф­фекты |  |  |  |
|  | межрегиональный переток факторов производства |  |  |  |
|  | развитие сектора услуг в ре­гионах, снижение транспорт­ных издержек |  |  |  |
| 3. | Долгосрочный период: обра­зование новых кластеров от­раслей в регионах, ориентиро­ванных на конкуренцию | Взаимо­действие диверси­фикации и диффе-" ренциации | Локализа­ция от­дельных отраслей | Развитие вспомога­тельных отраслей, факторы спроса |
|  | снижение транспортных из­держек |  |  |  |
|  | кумулятивное развитие |  |  |  |
|  | эффект экономии на масшта­бах производства |  |  |  |
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Продолжение табл. 19

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п.п | Стадия внешнеэкономической либерализации | Регионы | Отрасли | Факторы конкуренто­способности Портера |
| об­щий эф­фект | Экономическая эффек­тивность, открытость эко­номики, образование нового типа кластеров отраслей | Диффе­ренциация | Локализа­ция | Рост конкурентоспо­собности |

В условиях внешнеэкономической либерализации фактор диверсифика­ции на региональном и отраслевом уровнях, а также применительно к отдель­ным компаниям может нести в себе различный заряд. Отраслевая диверсифика­ция региона является важным фактором снижения уязвимости его экономики по отношению к внешней конкуренции перед проведением внешнеторговой либерализации; в то же время по мере открытия региона внешней конкуренции его специализация будет усиливаться в перспективе.

Для отрасли территориальная диверсификация может способствовать смягчению негативных последствий внешнеторговой либерализации лишь в ог­раниченной степени, так как определяющую роль будет играть конкурентный потенциал отрасли, где региональная составляющая является лишь одним из компонентов. В то же время в долгосрочной перспективе после вступления России в ВТО образование кластеров отраслей будет выражаться в росте отрас­левой локализации за счет эффекта экономии на масштабах производства.

Наконец, на уровне крупнейших предприятий, отраслевая диверсифика­ция деятельности в условиях обострения иностранной конкуренции может при­вести к ослаблению конкурентоспособности на главном направлении соперни­чества с зарубежными компаниями. В то же время региональная диверсифика­ция деятельности ФПГ перед масштабной внешнеторговой либерализацией в ограниченной степени может способствовать формированию конкурентных преимуществ в региональной сфере. Однако по мере развития внешнеторговой либерализации будет расти региональная концентрация производства круп­нейших компаний, которые будут стремиться в полной мере использовать воз­можности экономии на масштабах производства.
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В целом присоединение России к ВТО с точки зрения взаимодействия от­раслевых и региональных факторов приведет к росту экономической эффек­тивности и конкурентоспособности российских производителей. Территори­альное перераспределение отраслевых ресурсов вызовет постепенный отход от прежних форм организации производства в регионах и формирование нового типа кластеров отраслей, ориентированных на конкуренцию. Кроме того, внешнеторговая либерализация в рамках ВТО приведет к усилению конкурен­ции между отраслями и регионами за факторы производства, что должно бла­гоприятно сказаться на снижении монополизации российской экономики, а также на росте мобильности факторов производства.

6. Важные проблемы региональной политики в рамках формата ВТО ка­саются субсидий и размещения государственного заказа. В соответствии с по­ложениями Уругвайского раунда субсидии, направляемые на региональное раз­витие, признаются правомерными в случае, если они не имеют прямых нега­тивных последствий для конкуренции во внешнеэкономической сфере. Отдель­ное Соглашение о порядке размещения государственных заказов в рамках ВТО распространяет принцип недискриминации и национальный режим на сферу услуг, а также на субфедеральный уровень. В остальном региональное развитие регулируется, прежде всего, через внедрение на региональном уровне универ­сальных норм ВТО в области конкуренции.

Поэтому, наиболее важной областью, в которой федеральный центр дол­жен многое сделать для приведения в соответствие своей политики требовани­ям ВТО, является субсидирование экономических субъектов, в том числе ре­гионов. При этом в России наблюдается процесс всевозрастающей' регионали­зации субсидий, что в свою очередь может потенциально обострить конфликт­ность сферы субсидирования экономики в отношениях между Российской Фе­дерацией и ВТО.

На Токийском раунде (1973 - 1979 гг.) был принят Кодекс по субсидиям и компенсационным пошлинам, в рамках которого субсидии.подразделялись на

137

экспортные и внутренние, используемые в качестве инструмента внутриэконо-мической политики. В соответствии с Кодексом страны, подписавшие соглаше­ние, берут на себя обязательство не вводить экспортные субсидии, кроме про­дуктов лесного, сельского хозяйства и рыболовства. При этом в случае дока­занного применения страной запрещенных субсидий соглашение санкциониру­ет введение компенсационных пошлин.

Регулирование режима применения субсидий было продолжено в рамках Уругвайского раунда. Прежде всего, было введено согласованное понятие «субсидия». Под субсидией понимается финансовая помощь со стороны прави­тельства, которая имеет специфический характер по отношению к конкретным предприятиям или отраслям. В рамках соглашения субсидии были разделены на запрещенные и правомерные, при этом к числу последних были отнесены субсидии, направленные на региональное развитие, охрану окружающей среды и НИОКР. В то же время запрещаются экспортные субсидии или субсидии, на­правленные на создание преференциального режима для национальных товаров.

Санкционирование региональных субсидий в рамках ВТО является ша­гом навстречу крупным странам, где фактор регионализма играет важную роль. В этой связи Россия обязательно должна в полной мере воспользоваться теми возможностями, которые предоставляет режим ВТО. В то же время нормы ВТО в области субсидирования требуют отлаженной финансовой системы взаимо­действия центра и регионов, что предъявляет высокие требования по отноше­нию к относительно молодой системе российского бюджетного федерализма.

Анализируя соответствие режима субсидирования в России нормам ВТО, региональные субсидии следует подразделить на субсидии, которые передают­ся из центра в регионы, и субсидии, которые направляются национальным про­изводителям непосредственно из регионов. Основной тенденцией развития в этой области в течение последних нескольких лет стал рост доли субсидий, на­правляемых регионами, при этом во второй половине 90-х годов доля косвен­ных субсидий существенно возросла.
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Рост доли субсидий регионов является скорее негативным фактором с точки зрения перспектив выполнения Россией требований ВТО, так как у рос­сийской стороны фактически снижается возможность обоснования субсидий необходимостью обеспечения равномерного регионального развития из центра. Распространение косвенных субсидий на местном уровне также входит в кон­фликт с нормами ВТО, причем не только с точки зрения низкой прозрачности данной категории субсидий, но и в связи с нарушением принципа национально­го режима. Таким образом, с точки зрения правового режима ВТО относитель­но высокая доля федерального центра в субсидировании национальной эконо­мики, а также ужесточение контроля за предоставлением региональных субси­дий (в том числе за счет обусловленности федеральной помощи регионам) яв­ляется правомерным. В более общем плане для соответствия нормам ВТО от­раслевые субсидии федерального центра должны со временем уступить место региональным субсидиям, а также (в развитых регионах) субсидиям, направ­ляемым на финансирование НИОКР.

В этом отношении важно отметить, что переориентация режима субсиди­рования в сторону регионов и финансирования НИОКР находится в русле мер, принимаемых в развитых странах, которые в свою очередь во многом опреде­ляют соответствующий режим регулирования субсидий в рамках ВТО. Как из­вестно, в начале 90-х годов отличительной чертой западноевропейского режима внешней торговли была система экспортных субсидий, выделяемых прежде всего для развития сельского хозяйства. В 1990 г. размер сельскохозяйственных субсидий для 12 стран ЕС составлял 2,2 % ВВП, что почти в 2 раза превышает аналогичный показатель по России в середине 90-х годов.

Однако в связи с либерализацией торговли сельскохозяйственными това­рами в рамках ВТО, а также внутренней европейской реформой системы экс­портных субсидий сельскохозяйственному сектору размер последних стал в по­следние годы сокращаться. При этом на первый план выходят расходы на ре­гиональное развитие. Общая тенденция в ЕС такова, что региональные субси­дии замещают сельскохозяйственные (в перспективе прогнозируется выход ре-
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гиональных субсидий на первое место в структуре субсидий ЕС), хотя часть ре­гиональных субсидий имеет свою отраслевую сельскохозяйственную состав­ляющую.

В целом в западных странах проблемы субсидирования ряда отраслей, прежде всего сельского хозяйства, в основном решаются на федеральном уров­не. В США полномочия штатов в данной области достаточно ограничены (кон­сультационные услуги, организация ярмарок, лицензирование сельскохозяйст­венной продукции), при этом на долю штатов приходится лишь около 9 % об­щей поддержки сельскому хозяйству США. В Канаде соответствующий показа­тель для провинций составил 27 %, в то время как в Германии в 1997 г. около 12 % объема поддержки сельскохозяйственному сектору осуществлялось феде­ральным правительством и правительствами земель, а 88 % ассигнований по­ступало от ЕС.

Для сравнения: в Ростовской области с 1992 по 1995 гг. доля региональ­ной бюджетной поддержки сельскому хозяйству увеличилась с 30 % до почти 60 %. Соответствующие показатели для Орловской области составили менее 3 *%* и почти 40 %. С точки зрения экспертов ОЭСР, «региональная дифференциа­ция аграрной политики... может представлять серьезную угрозу для единства агропродовольственного рынка и способна стать препятствием для специализа­ции сельского хозяйства в масштабах всей страны в соответствии с принципом сравнительных преимуществ»110.

Подводя итоги данного раздела, следует отметить, что совершенствова­ние механизма субсидирования национальных производителей является на­сущной потребностью развития внешнеторгового режима России. Связано это прежде всего с тем, что общемировой тенденцией является именно совершен­ствование наступательных средств внешнеторгового регулирования нетарифно­го характера, которые включают субсидирование экспортного производства, НИОКР, косвенные субсидии. «Содействие правительственных организаций

110 ОЭС. Обзор сельскохозяйственной политики. Российская Федерация. - Париж: Изд-во ЦИСН, 1998.-С. 296.
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расширению вывоза отечественных товаров превратилось в одну из важнейших сфер деятельности государства в области экономики», при этом «главное вни­мание уделяется мерам по содействию экспорту готовой продукции, усили-

ш вающеи в долгосрочном плане позиции страны на мировых рынках» .

В среднесрочной перспективе следует ожидать постепенной эволюции режима субсидирования в сторону увеличения доли субсидий, направляемых в регионы федеральным центром. В правовой сфере процесс унификации законо­дательства в регионах продолжится и в основном должен быть завершен в краткосрочной перспективе до присоединения России в ВТО. Проблемы устой­чивого развития регионов, которые в таких странах, как Россия, имеют перво­степенное значение в экономической и политических сферах, обостряются и нуждаются в особом внимании со стороны государства. Это в свою очередь требует выработки стратегии внешнеэкономической либерализации, которая учитывала бы фактор стабильности региональной экономики.

Таким образом, анализ региональных аспектов присоединения России к ВТО и продовольственного рынка показывают как позитивные, так и негатив­ные факторы влияния внешнеэкономической либерализации. Реакция на воз­можное вступление России в организацию среди представителей регионов су­щественно разнится, что во многом является отражением экономической неод­нородности Российской Федерации. При этом в отношении торговых аспектов процесса присоединения России к ВТО в региональной сфере производится дифференциация на административно-правовые проблемы выполнения Россией обязательств перед ВТО (режим субсидирования, законодательство в области взаимоотношений регионов и федерального центра) и экономические последст­вия внешнеэкономической либерализации в рамках ВТО (внешнеэкономиче­ские выгоды для регионов от реализации их экономического потенциала на ми­ровом рынке в долгосрочной перспективе и внутриэкономические проблемы региональной дифференциации в краткосрочной перспективе).

111 Ливенцев Н., Бабин Э. Российский путь к рынку: протекционизм или свободная торговля // Международный бизнес России. - 1996. - №3. - С.15.
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**3.2. Стратегия развития рыночного потенциала продовольственного рынка Ростовской области в условиях либерализации внешнеэконо­мических отношений**

Обеспечение населения продуктами питания в Ростовской области явля­ется важной задачей, в реализации которой участвуют отрасли агропромыш­ленного комплекса и торговой сферы. Располагая природным, производствен­ным и научным потенциалом, область способна обеспечивать не только внут­ренние потребности в зерне, картофеле, овощебахчевой продукции, кормов для животных, но и поставлять данную продукцию на рынки регионов России и мировой рынок. При эффективном использовании сельскохозяйственных уго­дий можно стабильно производить до 7 - 7,5 млн т зерна, в том числе продо­вольственной пшеницы 3,5 - 4,0 млн т, подсолнечника 600 - 650 тыс. т. 12.

Зерновые культуры занимают в Ростовской области основную часть по­севной площади, которая в 2001 г. составила 57 %пз. В целом по области наи­больший удельный вес в посевах зерновых и в валовых сборах зерна занимает ячмень яровой (40 %), пшеница озимая (36 %), просо (11 %).

В Южном Федеральном Округе основное производство продукции расте­ниеводства приходится на четыре региона — Краснодарский край, Астрахан­скую, Волгоградскую и Ростовскую области (91,1 % зерна, 64,6 *%* картофеля и 60,1 % овощей).

Начиная с 1999 г. увеличение производства в отрасли растениеводства об­ласти свидетельствуют **о** наступлении некоторой стабилизации в сельском хо­зяйстве. В основном увеличение валового сбора зерна обусловлено расширени­ем посевных площадей и ростом урожайности.

112 Расчетные данные Минсельхозпрода Ростовской области. !

шРассчитано автором на основании статистической информации: Социально-экономическое положение Ростовской области в январе-декабре 2000 г. Доклад. - Ростов н/Д: Изд. РОКГС, 200L-C.79.
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Устойчивое и эффективное развитие отрасли животноводства во многом определяет продовольственную безопасность области. В животноводстве об­ласти за последние годы произошли существенные изменения, вызванные пе­реходом к рыночным отношениям.

Для многих хозяйств стало не выгодным производство молока, мяса, шерсти. Анализ состояния животноводства области за последние 10 лет пока­зывает потерю стабильности производства продукции. Начиная с 1990 г. про­исходит постоянное снижение всех показателей развития животноводства. Спад производства животноводческой продукции происходил как за счет уменьше­ния поголовья, так и в результате снижения продуктивности животных.

Основными причинами снижения объемов производства животноводче­ской продукции и сокращения поголовья скота и птицы в коллективных хозяй­ствах являются: большая трудоемкость отрасли; низкая экономическая эффек­тивность производства и реализации; отсутствие возможности длительного хранения продукции; отсутствие должного спроса; импорт дешевого сырья и продуктов питания из-за рубежа; несвоевременная оплата перерабатывающими и торгующими организациями за полученную сельхозпродукцию; отсутствие системы заготовок; низкие цены на животноводческую продукцию.

В общем производстве продуктов животноводства идет постоянное сни­жение доли сельхозпредприятий и увеличение удельного веса личных подсоб­ных хозяйств населения. Крестьянские и фермерские хозяйства производят бо­лее 6 *%* мяса, молока - 4,7 %, яиц - 1,6 % в области114. Значительно выше удельный вес производства животноводческой продукции в личных подсобных хозяйствах населения. По мясу он составил — 69,3 %, молоку - 74,1, яйцам — 34,9%. Таким образом, центр тяжести производства животноводческой продук­ции сместился в сторону личных подсобных хозяйств населения.

Анализ показал, что рост производства животноводческой продукции происходит на фоне продолжающегося сокращения поголовья скота всех видов,

114 Социально-экономическое положение Ростовской области в январе-декабре 2000 г. Док­лад. - Ростов-на-Дону: Изд. РОКГС, 2001. - С. 83.
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а это означает рост продуктивности животных. Однако в основном увеличение продуктивности скота наблюдается в личных подсобных хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах.

В целом динамика производства основных видов сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств Ростовской области представлена в табл. 20.

*Таблица 20*

**Производство сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств Ростовской области, тыс. т**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименова­ние продо­вольствия | 1990 | 1991-1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2005 про­гноз |
| Зерновые культуры — всего: | 9666,8 | 6370,1 | 3199,3 | 4011,4 | 2719,4 | 3011,7 | 3766,9 | 6119,1 | 6980,0 |
| Подсолнеч­ник | 836,2 | 760,8 | 522,9 | 645,5 | 607,9 | 870,1 | 888,0 | 578,9 | 850,0 |
| Картофель | 259,2 | 455,5 | 297,3 | 483,2 | 351,2 | 310,0 | 395,5 | 591,0 | 485,0 |
| Овощи | 521,4 | 358,4 | 233,6 | 346,6 | 312,9 | 323,0 | 342,5 | 453,6 | 460,0 |
| Скот и пти­ца на убой (в жив.мас.) | 648,8 | 443,2 | 286,1 | 231,8 | 205,3 | 202,5 | 217,5 | 213,5 | 258,2 |
| Молоко | 1690,1 | 1345,5 | 873,4 | 715,0 | 755,8 | 795,7 | 835,9 | 870,8 | 923,0 |
| Яйца (млн шт.) | 1725,8 | 1081,2 | 659,7 | 650,9 | 702,4 | 879,7 | 992,6 | 1059,5 | 1186,7 |

В 2002 г. также сохранилась положительная тенденция наращивания объ­емов производства зерна. Валовой сбор зерна ранних зерновых составил 6,5 млн т, что на 0,5 млн т больше уровня прошлого года. Это связано с ростом по­севных площадей зерновых культур до 2,7 млн га и совершенствование струк­туры зерновых. Под урожай 2002 г. в области было посеяно 1,5 млн га озимых культур, что почти на 200 тыс. га больше прошлогоднего. Около 1 млн га ози­мых было подкормлено минеральными удобрениями, а объем защитных меро­приятий на посевах зерновых составил 2,4 млн га.
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В животноводстве 2002 г. также складывается неплохо. Увеличено произ­водство животноводческой продукции: по итогам девяти месяцев текущего го­да мяса произведено 156,6 тыс. т (6,8 % к уровню прошлого года), молока 766,0 тыс. т (6,1 %), яиц 859,5 млн шт. (3,6 %). В сельхозпредприятиях также отмеча­ется наращивание производства основных видов продукции животноводства.

Сокращение поголовья скота, производства зерна и других сельскохозяй­ственных продуктов, низкое техническое состояние, финансовые проблемы, разрыв хозяйственных связей, постоянный рост цен на материально-технические ресурсы, либерализация импорта в значительной степени повлия­ли на снижение производства многих видов продукции в пищевой промышлен­ности (табл. 21).

*Таблица 21*

**Производство важнейших видов продовольствия в АПК Ростовской области**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование продовольствия | 1990 | 1991 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2005 про­гноз |
| Мясо и субпро­дукты 1 кат,тыс.т | 230,7 | 116,9 | 67,3 | 39,1 | 16,8 | 17,7 | 30,2 | 30,2 | 32,0 |
| Колбасные изде­лия, тыс. т | 65,4 | 35,9 | 21,1 | 13,6 | 11,0 | 6,6 | 8,9 | 14,2 | 12,7 |
| Масло животное, тыс. т | 29,7 | 21,1 | 6,4 | 4,6 | 4Д | 4,5 | 4,6 | 4,0 | 4,9 |
| Цельномолочная продукция, тыс. т | 496,6 | 199,6 | 83,0 | 42,5 | 49,9 | 69,2 | 70,1 | 82,3 | 82,5 |
| Сыры жирные, тыс. т | 15,9 | 9,4 | ЗД | 1,9 | 2,0 | 2,6 | 4,2 | ЗД | 4,0 |
| Кондитерские изделия, тыс. т | 63,3 | 38,2 | 13,9 | 13,2 | 14,1 | 18,9 | 22,6 | 21,9 | 22,0 |
| Макаронные из­делия, тыс. т | 25,2 | 18,9 | 3,9 | 2,2 | 2,9 | 4,2 | 3,7 | 2,4 | 3,0 |
| Водка и л. в. из­делия, млн дал | 3,2 | 0,9 | 0,2 | 0,2 | 0,5 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 1,0 |
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Стабильная работа хлебозаводов области позволяет полностью удовле­творять спрос населения области в хлебе и хлебобулочных изделиях. Более 70% населения города Ростова-на-Дону обеспечивает хлебом высокого качества ОАО «Ростовский хлебозавод №1». ОАО «Донской табак», наращивая объемы производства табачных изделий, проводит мероприятия по развитию основного производства и возрождения крупнейших в области ООО «Мясокомбинат Рос­товский» и ООО «Колбасный завод «Тавр». Вложение инвестиций ООО «Мос-газинвест» в ОАО «Семикаракорский консервный завод» способствует увели­чению выпуска плодоовощных консервов на 87 %. Ритмично, без остановки производства в летний период, работает маслоэкстракционный завод агропро­мышленного холдинга «Юг Руси», обеспечивая выпуск масла соответствующе­го высочайшим мировым стандартам. За счет работы этого предприятия объем производства масла растительного возрос по области на 49 %. Стабильно с на­ращиванием объемов производства работает ОАО «Донское пиво». Его доля в общем объеме производства пива в области составляет 98 %.

В ходе конкурентной борьбы за потребителя многие предприятия стали производить продукцию в фасованном и упакованном виде, удобном для поку­пателей, а также производить новые виды продукции.

Выпуск товарной продукции предприятиями пищевой промышленности области за 9 месяцев 2002 г. составил 15,0 млрд р., при темпе роста 129,9 %, мукомольно-крупяной и комбикормовой - 1,8 млрд р., при 94,5 %.

Всего предприятиями пищевой, мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленностью выпущено товаров на сумму 16,8 млрд р., темп роста -125,4%.

По выпуску товарной продукции пищевая, мукомольно-крупяная и комби­кормовая промышленности занимают первое место в области среди других от­раслей промышленности, в удельном весе промышленного производства облас­ти её выпуск составляет 25,3 %.
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В натуральном выражении значительно возрос против уровня 2001 г. вы­пуск мяса, колбасных изделий, масла животного, сыра жирного, консервов овощных, кондитерских и макаронных изделий, крупы, минеральной воды.

Продукция многих предприятий области высоко оценена органами, осуще­ствляющими государственный надзор за качеством, дегустационными комис­сиями различного уровня. На выставке в 2002 г. в г. Москве на конкурсе «Луч­шая продовольственная продукция - 2002» наши предприятия получили 15 ме­далей, в том числе: 2 золотых, 6 серебряных, 7 бронзовых.

Проведенный анализ продовольственных товаров и их использование по­казывает, что в области сложился различный уровень обеспеченности населе­ния продовольственными ресурсами, одними их видами больше, другими меньше. Но эти видовые различия могут быть количественными и качествен­ными, основными и второстепенными (малосущественными). В данном случае статистические закономерности в различном уровне обеспеченности населения продуктами питания складываются и под воздействием общих совокупных ус­ловий, в частности кризисной. Несколько благоприятнее складываются насы­щенность рынка товарами зернопродуктового и плодоовощного подкомплексов и менее благополучно мясопродуктовыми.

Тенденция снижения потребления наиболее ценных пищевых продуктов по России сохраняется также и в Ростовской области. Эти показатели составили от уровня 1990 г., %: мясо — 53, молоко — 49, яйца — 44, рыба - 49, потребление картофеля возросло на 36 %. Вследствие этого в пищевом рационе населения доля высокобелковых продуктов снизилась, а крахмалосодержащих возросла. По калорийности пищи Ростовская область занимает 50 место среди регионов Российской Федерации, по содержанию белков в пище 65 место, жиров - 54, уг­леводов - 48.

Переход на рыночную систему хозяйствования способствовал расшире­нию потребительского рынка продовольственных товаров, формированию сис­темы оптовых продовольственных рынков и маркетинговой информации. Про-
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довольственный рынок должен решить свою основную задачу - стабильного обеспечение населения качественными продуктами питания.

Обеспеченность основными продуктами питания в соответствии с по­требностями Ростовской области без учета экспортно-импортных операций за 2001 г. составила: зерном - 100 %, картофелем - 109,8 %, овощами - 106,5 %, мясопродуктами - 121,8 %, молочными продуктами - 95,5 *%,* сахаром и конди­терскими изделиями - 22,1 *%,* яйцом - 160,8 %, рыбой - 38 %. Количественные значения критических параметров по обеспечению продовольствием населения Ростовской области с учетом среднегодовых норм потребления продуктов пи­тания на душу населения в год представлены в табл. 22.

Анализ обеспеченности продукцией сельского хозяйства в Южном Феде­ральном Округе показывает, что Округ не обеспечивает потребность населения и перерабатывающей промышленности только в мясе. Увеличение производст­ва сельхозпродукции за последние 3 года обеспечило повышение уровня само­обеспеченности основными продуктами. В Ростовской области население пол­ностью обеспечивает себя всеми основными продуктами, за исключением мя­сопродуктов и молокопродуктов (табл. 23).

Импорт продовольственных товаров в области составляет незначитель­ную долю в производстве и обеспечении населения области. В сельском хозяй­стве Ростовской области отчетливо проявляется экспортная ориентация. Экс­порт продовольственных товаров и сырье для их производства составляет 28%115 в общем объеме экспорта. Имеется в виду традиционный вывоз значи­тельной части продукции в другие регионы страны. Область поставляет зерно, плодоовощную продукцию, подсолнечное масло, сахар. С 1998 г. увеличился вывоз зерна в Московскую и Ленинградскую области. Среднемесячная потреб­ность г.Ростова-на-Дону и крупных промышленных городов области в зерне составляет 14,5 тыс. тонн, что превышает ресурсные запасы области.

Социально-экономическое положение Ростовской области в январе-декабре 2000 года. Доклад. - Ростов н/Д: Изд. РОКГС, 2001. - С.226.
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*Таблица 22*

**Уровень обеспечения продовольствием населения в Ростовской области (без учета экспортно-импортных операций)116**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды продовольствия | Количествен­ное значение критического параметра для Ростовской области на 1 чел. в год, кг | Значение количественного показателя, в % | | | | |
| 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
| Хлебобулочные изделия | 128,2 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Картофель | 124,2 | 88,0 | 64,5 | 56,9 | 73,4 | 109,8 |
| Овощи | 98,3 | 79,7 | 72,6 | 74,8 | 80,1 | 106,5 |
| Фрукты и ягоды | . 19,4 | 203,0 | 54,3 | 177,3 | 143,7 | 147,7 |
| Мясо и мясопродукты | 26,7 | 122,4 | 111,9 | 112,5 | 122,5 | 121,8 |
| Молоко и молоко-продукты | 210,4 | 76,4 | 81,9 | 86,1 | 91,3 | 95,5 |
| Сахар и кондитер­ские изделия | 20,7 | 14,4 | 15,5 | 15,8 | 19,7 | 22,1 |
| Яйца (шт.) | 152,0 | 88,9 | 105,4 | 131,8 | 150,1 | 160,8 |
| Рыба и рыбо­продукты | 11,7 | 51,8 | 43,7 | 46,7 | 36,2 | 38,0 |
| Масло растительное | 6,4 | 277,5 | 281,2 | 420 | 827,9 | 858,1 |

Данные разработаны на основании статистических показателей: Социально-экономическое положение Ростовской области в январе 2001 года. Доклад. - Ростов н/Д: Изд. РОКГС, 2001. - С. 80-85; Основные показатели годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Ростовской области за 1991-1997гг. Статистический сборник. - Ростов н/Д: Изд. РОКГС, 1998. - С.б; Социально-экономическое положение Ростовской области в январе 2001 года. Доклад. - Ростов н/Д: Изд. РОКГС, 2001. - С.82.
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*Таблица 23*

**Уровень самообеспеченности сельхозпродуктами**

**117**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект **ЮФО** | Уровень самообеспеченности сельхозпродуктами, % | | | | | |
| Зерно | Карто фель | Ово­щи | Мясо­про­дукты | Моло-копро-  дукты | Яйца |
| **РФ в целом** | 128 | 160 | 126 | 69 | 95 | 105 |
| ЮФО | 174 | 138 | 128 | 97 | 103 | 114 |
| Республика Адыгея | 131 | 264 | 101 | 103 | 119 | 73 |
| Республика Дагестан | 94 | 199 | 164 | 75 | 95 | 114 |
| Республика Ингушетия | 165 | 87 | 23 | 16 | 57 | 73 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 113 | 173 | 231 | 100 | 104 | 83 |
| Республика Калмыкия | 257 | 60 | 72 | 118 | **■97** | 66 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 122 | 142 | ПО | 107 | 105 | 101 |
| Республика Северная Осетия-Алания | 99 | 119 | 114 | 89 | 101 | 70 |
| Чеченская республика | 100 |  |  |  |  |  |
| Краснодарский край | 167 | 116 | 120 | 113 | 123 | 137 |
| Ставропольский край | 174 . | 95 | 62 | 118 | 109 | 109 |
| Астраханская область | 27 | 123 | 178 | 35 | 74 | 127 |
| Волгоградская область | 195 | 172 | 134 | 101 | 90 | 99 |
| Ростовская область | 195 | 145 | 117 | 87 | 95 | 119 |

**117**

Развитие сельского хозяйства Южного Федерального Округа (по материалам Госкомстата РФ и облстатов регионов РФ) // Федеральное агентство Правительственной связи и инфор­мации при президенте Российской Федерации. - 2002. - июнь. - №2/87.
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В некоторых секторах продовольственного рынка производители не встре­чают конкуренции со стороны импортных продуктов питания. Речь идет о то­варах, завозить которые трудно или экономически невыгодно (особенно в отда­ленные регионы). К ним относятся скоропортящиеся и малотранспортабельные продукты, например, яйца, молоко, молочные изделия, свежее (охлажденное) мясо, хлеб, картофель, некоторые овощи и фрукты. Нужно добавить, что с точ­ки зрения цены и качества производимой продукции, ее потребительских свойств многие отечественные хозяйства не уступают зарубежным.

В 2000 г. доля товаров группы «Продовольственные товары и сырье для их производства» выросла на 13 *%,* что объясняется значительным увеличением экспортных поставок в 2000 г. семян подсолнечника и растительного масла.

В 2000 г. экспорт сельскохозяйственного сырья и продовольствия вырос как в страны дальнего зарубежья, так и в СНГ, но приоритет в экспорте продо­вольственных товаров и сырья отдается странам дальнего зарубежья (94 % экс­порта), в которые экспортируются зерновые (пшеница, ячмень, гречиха) и мас­личные (подсолнечник, рапс) культуры, семена пряных культур (фенхель, ко­риандр, тмин), консервированные плоды и овощи.

Ростовская область является одним из основных экспортеров сельскохо­зяйственного сырья среди субъектов Южного федерального округа. В страны Содружества экспортировались: свежие овощи, мука, мясные консервы, кол­басные изделия, пиво и вина. За счет экспорта пива объемы поставок алкоголь­ной продукции выросли в 2000 г. в 1,6 раза.

Примечательно, что экспортные поставки преобладают над импортными поступлениями по сельскохозяйственным культурам, в том числе по зерновым, а также рыбной продукции, подсолнечному маслу, пиву, табачным изделиям, но по плодоовощной консервированной продукции, кондитерским изделиям, виноградным винам импорт превосходит экспорт.

По импорту наибольший удельный вес занимают спиртные напитки -32% стоимости, зерновые культуры и сырье для производства пива - 17, конди­терские изделия - 17, семена масличных культур - 2, фрукты - 4 %.
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Государства - участники СНГ занимают ведущее место в импорте многих продовольственных товаров: так, например, полностью из этих стран поступает мясо крупного рогатого скота и свинина (экспортеры — Украина, Молдавия), мясные консервы (Украина), арахис (Таджикистан, Узбекистан), мед (Узбеки­стан), кондитерские изделия из шоколада и сахара (Украина), практически все вина (Молдавия), а по этиловому спирту их удельный вес составляет 65 %, чаю

- 95 %, по фруктовым и овощным сокам - более 90 *%,* сырам - 98 %, крахмалу

— более 77 %. Страны дальнего зарубежья поставляют в область цитрусовые  
культуры, ананасы, киви и другие экзотические плоды, виноград, сгущенные  
сливки и молоко, йогурты, кофе и заменители кофе, семена льна, масличные  
культуры.

В 2000 г. по сравнению с предыдущим годом снижены ставки (в нату­ральном выражении) свинины — на 89 %, птицы — на 83, мороженой рыбы — на 34, макаронных изделий - на 83, цитрусовых культур - на 48 %. В то же время увеличены закупки отдельных видов продовольственных товаров (в основном из стран Содружества): сыров - в 5,3 раза, шоколадных изделий более чем в 7,4 раза, мучных кондитерских изделий — в 10 раз, сливочного масла — на 73 %, мясных консервов - в 2,1 раза, йогуртов - на 19 %.

Комплексная оценка состояния продовольственной безопасности Ростов­ской области в экономическом аспекте показывает, что производственно-экономический потенциал региона обеспечивает достаточный объем продо­вольствия. Основная угроза продовольственной безопасности области остается в социальном аспекте, т.е. в обеспечении доступа всех групп населения к про­довольственным ресурсам в необходимом количестве и высокого качества.

Однако важным фактором, влияющим на развитие рыночного простран­ства в регионе, становится расширение непосредственного его участия во внешнеэкономических связях. Процесс интеграции области в мировую эконо­мику является неотъемлемой частью развития рыночных отношений. Анализ оценки влияния внешнеэкономического фактора на региональное экономическое развитие является все более актуальным и необходимым для его рассмотрения.
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Продовольственная безопасность страны понимается как составная часть ее национальной безопасности. Для этого государство использует целый арсе­нал защитных средств, которые не применяются в регионах (таможенные тари­фы, компенсационные сборы, акцизы, налоги с продаж, квоты). К тому же для целого ряда регионов ввоз продовольствия является основным средством обес­печения их продовольственной безопасности.

Т.о. продовольственная безопасность регионов базируется на рациональ­ном территориальном разделении труда в сфере аграрного производства, ра­циональном сочетании в потреблении местной и привозной продукции, отсут­ствии каких-либо барьеров при межрегиональной торговле продовольствием.

Из существующей системы показателей характеризующих состояние продовольственной безопасности региона выберем показатели отражающих уровень продовольственной зависимости региона.

Показателями продовольственной зависимости могут быть агрегатные и индивидуальные индексы объемов потребления, исчисляемые по формулам:

Я2Р

Jra= qiP (1); Iro = qi (2);

где qi и q2 - соответственно, объемы фактического потребления и ввоза продовольствия в регион.

Jra= qiP (3); Ira = qi (4),

где q3 - объем местного производства продовольствия.

В таких расчетах Jro и 1ГО будут изменяться в пределах от 1 до 0, а Гго и 1'пз, как правило, от 0 до 1. (Значение *ТПз* более 1 может быть характерно лишь для ограниченного количества регионов с высокоразвитыми сельским хозяйст­вом и относительно небольшой численностью городского населения). При этом полная продовольственная зависимость региона наступает при значениях *]цз =* 1 и Гпз = 0. Соответственно, полная продовольственная независимость региона
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будет при Jro — 0 и Гпз — 1 • Индивидуальные индексы (формулы 1 и 2) отражают продовольственную зависимость региона по отдельным видам продовольствия.

Промежуточные градации рассматриваемых показателей будут характери­зовать различную степень продовольственной зависимости региона (табл. 24).

Используя расчеты по Ростовской области Лысоченко А.А. , дополним показатель степень импортного давления на внутренний продовольственный рынок новыми данными, проследим динамику данного показателя и определим зависимость региона от импортных поставок.

*Таблица 24* **Система показателей продовольственной зависимости региона**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Степень продовольственной зависимости | Показатели | |
|  | Jra? 1пз | Г г  **J ПЗэ *L* ПЗ** |
| Сильнейшая | св. 0,8 | До 0,2 |
| Сильная | 0,6-0,8 | 0,2-0,4 |
| Средняя | 0,4-0,6 | 0,4-0,6 |
| Слабая | 0,2-0,4 | 0,6-0,8 |
| Незначительная | 0,2 | св. 0,8 |

Иип определяется как отношение количества ввоза его в область из других регионов и СНГ (Ми) к общему количеству, поступающему на внутрирегио­нальное потребление (Мо).

Иип = Ми:М0,приМи <0,51 \* Мо

И ш= [ 1 -(Ми : Мо)], при Ми> 0,51 \* Мо.

п Иип= [(Ми-В)1:ФПр1]ИСп,

118

Лысоченко А.А. Система и механизм обеспечения продовольственной безопасности ре­гиона в условиях переходной экономики России (на примере Ростовской области). Дис. канд.эконом.наук. - Ростов-н/Д, 2001. - 211 с.
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где В — объем вывоза сельхозпродукции i — го вида за пределы области;

ФП Pi- расчетный фонд потребления i - го вида продукции;

Исп — индекс изменения платежеспособного спроса (отношение рассматри­ваемого года к базовому);

п — количество видов продукции.

В диссертации Лысоченко А.А. расчетная таблица значения индекса им­портного давления по видам агропродукции представлена по данным 1999 г. Попытаемся определить данный показатель за 2000 и 2001 гг.: [(Ми-В)1:ФПр1] = 0,38.

Исп=26%.

Для 1999 г. рассчитываемый индекс зависимости региона от импортных поставок составил:

Иип= 0,38\* 0,595= 0,23.

Для 2000 г.

Иип=0,21

Для 2001 г.

Иип=0,19

Анализ рассчитанного индекса показал, что наблюдается динамика сниже­ния зависимости от импортных поставок в Ростовской области. Т.о. импорт продовольственных товаров в области составляет незначительную долю в про­изводстве и обеспечении населения области.

В 2001 г. импорт продовольственных товаров составил 108230,6 тыс. долл. США, в том числе табак и промышленные заменители 57790,1 тыс. долл. США, какао и продукты из него 10960,5 тыс. долл. США. Импорт продовольственных товаров за 6 месяцев 2002 г. составил 10052,6 тыс. долл. США, в том числе та­бак и промышленные заменители 22206,6 тыс. долл. США, какао и продукты из него 5822,9 тыс. долл. США, жиры и масла 23132,1 тыс. долл. США.

В тоже время, Ростовская область становится одним из основных экспор­теров сельскохозяйственного сырья субъектам Южного федерального округа и зарубежья.

155

Экспорт продовольственных товаров за 2001 г. составил 196998,6 тыс. долл. США, в том числе хлебные злаки 128240 тыс. долл. США, масличные се­мена и плоды 18767 тыс. долл. США, жиры и масла 24131,3 тыс. долл. США.

Экспорт продовольственных товаров за 6 месяцев 2002 г. составил 168123 тыс. долл. США, в том числе хлебные злаки 150909,5 тыс. долл. США, маслич­ные семена и плоды 1118,4 тыс. долл. США, жиры и масла 3143,4 тыс. долл. США.

Резкая динамика увеличения экспорта зерна в 2002 г. в большей степени характеризуется снижением цен на зерно в области, в связи с большим урожаем зерновых культур. Устойчивый рост экспортных поставок дает стабильный ры­нок, сбыта зерна сельхозтоваропроизводителям, поэтому, в первую очередь, принимаются меры по увеличению экспортных отгрузок зерна. С целью сокра­щения сроков оформления необходимой документации пограничной и тамо­женной службами на судах, занятых на перевозке зерна на экспорт, проходит реконструкция пункта пропуска через государственную границу в Ростовском речном порту. С фирмами-экспертами проводится работа по выделению финан­совых средств на проведение работ по его расширению, приведению причалов и причальных стенок к установленной форме и включению их в пункт пропуска.

По информации Совета по внешнеэкономической деятельности экспорт зерновых и масличных культур из портов Ростовской области за 9 месяцев 2002г. составил:

* пшеницы-2920,6 тыс. т на сумму 222,0 млн долл. США;
* ячменя - 704,0 тыс. т на сумму 48,6 млн долл. США;
* подсолнечника - 2,9 тыс. т на сумму 0,8 млн долл. США.  
  В том числе происхождением из Ростовской области:
* пшеницы - 948,5 тыс. т на сумму 72,1 млн долл. США;
* ячменя - 253,5 тыс. т на сумму 17,5 млн долл. США;
* подсолнечника -2,9 тыс. т на сумму 0,8 млн долл. США.

Экспорт зерновых в 2002 г. по сравнению с 2001 г. увеличился в 2,5 раза (табл. 25).
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*Таблица 25*

**Отправка на экспорт зерновых и масличных культур происхождения Ростовской области в 2001-2002** годах, **тыс. т**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Пшеница | Ячмень | Подсолнечник |
| 2001 год |  |  |  |
| Январь |  |  | 11,5 |
| Февраль | 1,5 | 3,64 | 17,9 |
| Март |  |  | 21,0 |
| Апрель |  | 2,96 | 22,0 |
| Май |  |  | 2,0 |
| Июнь | 1,0 | 2,8 | 2,2 |
| Июль | 24,4 | 18,4 |  |
| Август | 82,3 | 65,3 |  |
| Сентябрь | 121,6 | 92,5 |  |
| Октябрь | 71,6 | 52,6 | 2,0 |
| Ноябрь | 75,7 | 35,5 | 1,9 |
| Декабрь | 49,2 | 22,2 |  |
| Всего | 427,3 | 296,3 | 80,5 |
| 2002 год |  |  |  |
| Январь | 61,3 | 21,2 |  |
| Февраль | 62,6 | 21,3 |  |
| Март | 66,2 | 36,0 |  |
| Апрель | 112,6 | 27,7 |  |
| Май | 70,1 | 12,0 |  |
| Июнь | **■ 3,5** | 3,0 |  |
| Июль | 72,2 | 22,3 |  |
| Август | 250,0 | 50,0 | 0,81 |
| Сентябрь | 250,0 | 60,0 | 2,0 |
| Всего | 948,5 | 253,5 | 2,9 |
| Прогноз: |  |  |  |
| Октябрь | 210,0 | 55,0 |  |
| Ноябрь | 180,0 | 40,0 |  |
| Декабрь | 120,0 | 25,0 |  |
| Всего (вместе с про­гнозируемым) | 1458,5 | 373,5 |  |

За 6 месяцев 2002 г. экспортировано масла растительного 7,9 тыс. т на сумму 4,5 млн долл., ввезено по импорту только 19 т на сумму 5,9 тыс. долл.

Анализ экспорта и импорта **в** Ростовской области показывает, что в 2001г. и за 6 месяцев 2002 г. сокращены поступления по импорту на потреби-
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тельский рынок продовольственных товаров (кондитерских изделий, фрукто­вые соки, мука, сливочные жиры, масла растительного). Это связано в значи­тельной степени со структурными изменениями, происходящими в формирова­нии потребительского рынка, направленными на наполнение внутреннего рын­ка продуктами отечественных производителей.

Следовательно, процесс либерализации в экономики области привел к тому, что развитие внешнеэкономических связей способствует некоторой ста­билизации на рынке продовольственных товаров и поддержанию необходимого уровня цен.

Анализ реформирования внешнеэкономической деятельности и агарной стратегии показал, что для достижения самообеспечения страны основными видами продовольствия и сельскохозяйственными товарами необходимо ис­пользование внешнеэкономических связей.

Устойчивый за последние годы и возросший импорт продовольствия спо­собствующий вытеснению с внутреннего рынка отечественных товаропроизво­дителей во многих регионов России, не оказал сильного влияния на продоволь­ственный рынок области. Товарная структура продовольственного рынка со­держит небольшой процент импортных товаров.

Однако развитие внешнеэкономических связей способствует развитию экспортной базы области.

При вступлении России в ВТО одно из основных обязательств, которое она возьмет на себя, является снижение внутренней поддержки сельскохозяйст­венного производства.

В Ростовской области финансовая поддержка производства, оказываемая из средств федерального бюджета, производилась в 1992 - 2000 гг. по следую­щим направлениям: элитное семеноводство, компенсация части затрат на при­обретение минеральных удобрений и химических средств защиты растений, компенсация 25 % ставки платежей по страхованию урожая зерновых культур, финансирование лизингового фонда сельскохозяйственной техники, поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств, содержание и ремонт мелиоративной се-
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ти, капитальные вложения в мелиорацию земель, землеустройство и ведение земельного кадастра.

В 1992 г. лимиты финансирования по дотациям и компенсациям из феде­рального бюджета производителям зерна не предусматривались и бюджетные ассигнования фактически не выделялись. В 1993 г. из средств федерального бюджета на финансирование сельскохозяйственного производства выделено 4176 млн р. или 22,2 % от лимита, в 1994 г. - 41974 млн р. или 52 %, в 1995 г. -103178 млн р. или 50 % лимита, в 1996 г. - 235728 млн р. или 80,5 % лимита, в 1997 г. - 106162 млн р. или 23,6 % лимита, в 1998 г. - 75754 млн р. или 36,5 % от лимита, в 1999 г. - 207542,5 млн р. или 160 % от лимита, в 2000 г. - 434750,7 млн р. или 161,4 % от лимита119.

Анализируй данные о выделении денежных средств из федерального бюджета начиная с периода реформ, можно видеть что финансирование сель­ского хозяйства составляло ниже 50 % от потребности. Данные о средствах фе­дерального бюджета на развитие сельского хозяйства с 1992 года по 2002 гг. представлены в табл. 26.

Из спецфонда льготного кредитования федерального бюджета было по­лучено на развитие сельского хозяйства в 1997 г. — 225,9 млн р., 1998 г. — 214,1 млн р., 1999 г. - 217,2 млн р., 2000 г. - 87 млн р. Положительным фактором в системе кредитования АПК является субсидирование части процентной ставки по кредитам, привлеченным предприятиями АПК в кредитных учреждениях в 2000-2001 гг.

В 2000 г. объемы государственной поддержки за счет областного и феде­рального бюджетов составили 648,7 млн р., в том числе из областного бюджета 249,2 млн р. За счет средств областного бюджета оказана господдержка живот­новодства (19,7 млн р.), оборотного фонда фермерских хозяйств (6,7 млн р.)120.

11 Данные Минсельхозпрода Ростовской области.

120 Областной закон от 28.02.2000. №58-ЗС «Об областном бюджете на 2000год» // Наше вре­мя. - 2000. -.№ 39-40.
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*Таблица 26*

**Расходы на сельское хозяйство Ростовской области**

**из областного бюджета121 (фактически действующие цены, млн.** руб.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Всего расходы областного бюджета | В т.ч. «сельское хо­зяйство» | % |
| 1992 | 18544,8 | 6,8 | 0,036 |
| 1993 | 253904,0 | 15834,0 | 6,2 |
| 1994 | 1096166,0 | 61929,0 | 5,7 |
| 1995 | 161117,0 | . 115105,0 | 7Д |
| 1996 | 2610668,0 | 39651,0 | 1,5 |
| 1997 | 2507388,0 | 61167,0 | 2,4 |
| 1998 | 3729,48 | 390,1 | 10,5 |
| 1999 | 3653,1 | 237,66 | 6,5 |
| 2000 | 6477,8 | 249,2 | 3,8 |
| 2001 | 12544,3 | 482,4 | 3,8 |
| 2002 | 16802,7 | 848,4 | 5,4 |

В 2000 г. из федерального бюджета сельхозтоваропроизводителям облас­ти была выделена беспроцентная бюджетная ссуда в сумме 167 млн р. на при­обретение ГСМ, семян, запасных частей, минеральных удобрений и средств химической защиты растений.

В 2001 г. значительно выросла поддержка предприятий АПК федераль­ным и областным бюджетом. В целом на развитие ведущих отраслей АПК на­правлено около 2,7 млрд р. или в 4 раза больше, чем в 2000 г. Из федерального бюджета безвозмездно и своевременно оказана государственная поддержка от-

121 Таблица составлена на основе областных законов «Об областном бюджете» с 1992г. по 2000г.:

Областной закон от 28.02.2000. №58-ЗС «Об областном бюджете на 2000год» // Наше время № 39-40. 29.02.2000;

Областной закон от 26.02.1999. № 21-ЗС «Об областном бюджете на 1999 год» // Наше вре­мя. № 46.16.03.1999;

Областной закон от 31.03.1998. № 68-ЗС «Об областном бюджете на 1998 год» // Наше время №66.09.04.1998;

Областной закон от 21.04.1997 № 39-ЗС «Об областном бюджете на 1997 год» // Наше время. №77.29.04.1997;

Областной закон от 21.11.1995. № 6-ЗС «О порядке рассмотрения бюджета области и утвер­ждения областного бюджета на 1996 год» // Наше время. №235-236.301195.
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раслям животноводства и растениеводства в размере 0,5 млрд р. Полностью профинансированы субсидии на племенное животноводство, отечественное ов­цеводство, элитное семеноводство, на содержание ветсанутильзаводов, по­строено 57,3 км газопроводов низкого давления; выделены средства на разви­тие виноградарства, плодоводства и овощеводства (табл. 27).

*Таблица 27*

**Поддержка АПК области в 2001 году за счет средств федерального и областного бюджетов организациям и предприятиям Минсельхозпрода области на 01.01.2002 года, тыс.р.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды дотаций и компенсаций | Лимит на 2001 г. | Факт, на 01.01.02 г. | Факт.  к год. лими­ту, % | Лимит на 2002 г. |
| **1. Федеральный бюджет** |  |  |  |  |
| **1**. Комитету по земельным ресурсам и землеустройству | 4832 | 4832 | 100 | 1900 |
| 2. Департаменту «Ростовмелиоводхоз» | 92600 | 92600 | 100 | 41300 |
| 3. ГУ дирекции «Ростовсельхозводст­рой» | 101500 | 101500 | 100 | 43000 |
| 4. Минсельхозпроду: | 33794 | 33794 | 100 | 169520 |
| - на поддержку племенного дела в жи­вотноводстве | 19800 | 19800 | 100 | 16720 |
| - субсидии на поддержку отечественно­го овцеводства | 9521 | 9521 | 100 | 15310 |
| - субсидии ветсанутильзаводам | 1335 | 1335 | 100 | 1340 |
| - на приобретение минеральных удоб­рений |  |  |  | 132000 |
| 5. Ассоциации Ростоврыбком | 22675 | 22675 | 100 |  |
| 6. ОАО «Донвино» (на закладку и уход за виноградниками) | 5800 | 5800 | 100 | 10120 |
| 7. Агролесомелиорация | 4500 | 4500 | 100 |  |
| 8. Подпрограмма «Плоды и овощи» | 19700 | 19700 | 100 | 16470 |
| 9. На газификацию | 14830 | 14830 | 100 |  |
| 10. Компенсация процентов по льгот­ному кредитованию | 63800 | 63728,8 | 99,9 | 49800 |
| 11. Пополнение лизингового фонда |  | 138280,5 |  | 320600 |
| **ИТОГО** | **364031,0** | **502240,3** | **100,0** | **667410** |
| **2. Областной бюджет** |  |  |  |  |
| **1.** Текущее содержание подведомствен­ных структур | 5777,3 | 9283 | 160,7 | 1794,6 |
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Продолжение | | : табл.27 |
| Виды дотаций и компенсаций | Лимит на 2001 г. | Факт, на 01.01.02 г. | Факт, к год. лими­ту, % | Лимит на 2002 г. |
| 2. Финансовая поддержка животновод­ства | 6900 | 6780 | 98,3 | 27000 |
| 3. Проведение противоэпизоотических мероприятий | 1650 | 1650 | 100 | 4000 |
| Противоящурные мероприятия | 7790 | 7501 | 96,3 |  |
| 4. Компенсация процентов по льготно­му кредитованию | 62500 | 47072 | 75,3 | 67180 |
| 5. Проведение мероприятий по обеспе­чению эпидемиологической безопасно­сти по особо опасным природоочаго-вым инфекциям | 2930 | 2889 | 98,6 | 2930 |
| 6. Пополнение оборотного фонда КФХ на безвозмездной основе | 200 | 187 | 93,5 | 200 |
| 7. Сельхозисследования и поддержка селекционных работ | 2000 | 1767 | 88,4 | 2500 |
| 8. Оказание помощи с/х товаропроизво­дителям по орошению | 20000 | 19997 | 100 | 5000 |
| 9. Образование консультационной службы с/х товаропроизводителей | 1500 | 1500 | 100 | 1000 |
| 10. Проведение выставок и конкурсов | 1300 | 1250 | 96,2 | 1000 |
| 11. Земельные ресурсы | 44777 | 21072 | 47,1 | 32972,5 |
| 12. Возмещение затрат стихийных бед­ствий 2000 года | 262988 | 254924 | 96,9 | 66424,5 |
| 13. Департ. «Ростовмеливодоз» (пост№ 186 от 08.11.01г.) | 1000 | 1000 | 100 |  |
| 14. Рогожкинскому РЗ на очистку кана­ла (пост. 199) | 500 | 500 | 100 |  |
| 15. Воспроизводство объектов живот­ного мира | 6000 | 5897 | 98,3 | 5060 |
| 16. Расходы на ликвидацию стихийных бедствий (расп. Правительства РФ от 29.12.2002г. №1735-ро) | 59700 |  |  |  |
| 17. Прочие расходы | 760 | 760 | 100 |  |
| 18. Создание станций по искусственно­му осеменению |  |  |  | 3000 |
| **ИТОГО** | **488272,3** | **384029,0** | 89,6 | **220061,(** |
| **Кредит** |  |  |  |  |
| На цели пополнения лизингового фонда | 77239,7 | 77239,7 | 100 | 91270 |
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Продолжение табл.27

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды дотаций и компенсаций | Лимит на 2001 г. | Факт, на 01.01.02 г. | Факт.  к год. лими­ту, % | Лимит на 2002 г. |
| На цели поддержки КФХ | 8670 | 7420 | 85,6 | 5000 |
| На поддержку овцеводческих хозяйств | 5000 | 3253,6 | 65,1 | 5000 |
| На приобретение высш. репродукций РГОУП «Ростовсемфонд» | 50000 | 33754,4 | 67,5 | 62000 |
| На приобретение сельхозтехники | 46282 | 46171,9 | 99,8 | 420000 |
| Кредит на приобретение с/х техники для МТС | 17000 | 17000 | 100 |  |
| Бюджетные кредиты за счет федераль­ных бюджетных ссуд | 85000 | 82035 | 96,5 |  |
| Бюджетные кредиты за счет средств фонда финансовой поддержки | 50000 | 27779,5 | 55,6 |  |
| Бюджетные кредиты на поддержку ма­лого предпринимательства | 5186,2 | 4536,2 | 87,5 |  |
| Ссуды муниципалитетам для дальней­шего кредитования с/х товаропроизв. | 28051,2 | 28051,2 | 100 |  |
| Средства ОБ на цели создания регио­нального продовольственного фонда | 110000 | 27318,5 | 24,8 |  |
| На приобретение с/х техники Волго­градского тракт, завода |  |  |  | 65000 |
| Под гарантии администрации на приоб­ретение оборудования для фирмы «Биг Дачмент» |  |  |  | 114647,: |
| На финансовую поддержку субъектов малого предпринимательства |  |  |  | 29000 |
| Бюджетные средства на поддержку де­ловой активности предприятий и орга­низаций |  |  |  | 56510 |
| ИТОГО | **482429,2** | **354560** | **73,5** | **848427,:** |

В 2002 г. субсидированная процентная ставка позволила привлечь в АПК более 1,5 млрд р. кредитных ресурсов. Кроме того, за 9 месяцев 2002 г. направ­лено на поддержку сельского хозяйства более 1 млрд р., в том числе из област­ного бюджета более 800 млн. р. Лимитом на 2002 г. предусмотрено финанси­рование из федерального бюджета на сумму 711,8 млн р., а из областного бюд­жета 1,8 млрд р., включая кредиты.
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Оказываемая в последнее время в Ростовской области финансовая под­держка АПК позволяет сохранить положительную динамику развития аграрно­го сектора. Финансовая поддержка из областного бюджета позволила сельхоз­товаропроизводителям приобрести сельхозтехнику, минеральные удобрения, средства защиты растений и ГСМ, своевременно отремонтировать технику, в оптимальные агротехнические сроки провести полевые работы. На проведение полевых работ получена беспроцентная бюджетная ссуда в размере 60 млн р. По специальной Губернаторской программе хозяйствам поставлено 565 зерно­уборочных комбайнов на сумму 629,8 млн р., в том числе за счет кредитных средств областного бюджета - 419,9 млн р. В 2002 г. предусмотрена поставка 234 тракторов производства ОАО «Волгоградский тракторный завод».

Анализ финансирования сельского хозяйства показывает, что с ростом поддержки АПК область выходит из кризисной ситуации. Эта поддержка включает предоставление производителям товаров по цене, ниже рыночных, льготное кредитование, расходы лизингового фонда, субсидии развитию жи­вотноводства и элитного семеноводства, финансирование целевых программ, в общем то, что относят к мерам «желтой корзины». А согласно положению, «Соглашение Уругвайского раунда по сельскому хозяйству» устанавливает обязательство 20%-го сокращения расходов, относящихся к мерам «желтой корзины» в течение 6 лет для развитых стран и 13 %-го - для развивающихся.

Таким образом, при вступлении в ВТО уровень государственной под­держки в каждом регионе, который является и так относительно небольшим, должен быть еще сокращен.

Другой очень важной проблемой, с которой столкнутся региональные сельхозтоваропроизводители, является низкая конкурентоспособность продук­ции и платежеспособность предприятий.

Динамика изменения прибыльных и убыточных предприятий представле­на в табл. 28.
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*Таблица 28*

**Прибыльные и убыточные сельхозпредприятия Ростовской области**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1990 г. | 1995 г. | 1996 г. | 1997  г. | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 2001 г. |
| Число хозяйств | 834 | 732 | 739 | 762 | 819 | 902 | 956 | 949 |
| в т.ч. прибыльных | 825 | 365 | 141 | 206 | 161 | 553 | 635 | 692 |
| убыточных | 9 | 367 | 598 | 556 | 658 | 349 | 321 | 228 |

По прогнозным данным, в 2003 г. уменьшится количество рентабельных хозяйств в связи со сложившимися низкими ценами на продукцию сельского хозяйства на рынке, особенно на зерно. Многие сельхозтоваропроизводители, получив высокий урожай вынуждены продавать свое зерно по ценам ниже уровня 2001 г., при этом в начале года многие из них взяли большие кредиты в банках под субсидированную процентную ставку. При этом задолженность многих товаропроизводителей в 2003 г. не только не уменьшится, а вероятнее всего возрастет.

Помимо прямой бюджетной государственной поддержки АПК важна и косвенная, прежде всего по финансовому оздоровлению хозяйств. В 2001 г. проведена реструктуризация долгов почти на 1 млрд р. Однако проблемы не удалось развязать. В 2000 г. погашена кредиторская задолженность в 11,5 млрд р. и осталось еще долгов - 3,5 млрд р., а получена прибыль 2 млрд р. И особен­но тяжелое положение в финансово слабых хозяйствах.

Из-за ряда объективных и субъективных факторов постоянно растет за­долженность сельскохозяйственных товаропроизводителей по своим обязатель­ствам. В значительной мере это происходит из-за неэквивалентности в товаро­обмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики. Вследствие этого в 2001 г. кредиторская задолженность сельхозпредприятий по всем обязатель­ствам, включая задолженность по кредитам банков и другим заемным средст­вам выросла на 37,2 % и составила 4,7 млрд р.
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Просроченная задолженность по всем обязательствам превышает балан­совую прибыль сельскохозяйственных предприятий почти в 2 раза, что свиде­тельствует об отсутствии возможности рассчитываться по своим долгам.

Из-за тяжелого финансового положения, невозможности уплачивать те­кущие платежи и долги значительная часть сельхозорганизаций не смогла вос­пользоваться правом на реструктуризацию. Из 549 сельскохозяйственных предприятий не смогли воспользоваться 379 или *69%.*

Задолженность предприятий за I полугодие 2002 г. составила 5174 тыс. р. Причем нагрузка по долгам за товарно-материальные ценности и кредитные ре­сурсы одинакова, по товарно-материальным ценностям около 2800 тыс. р., по кредитам - около 2900 тыс. р. Наибольший удельный вес в структуре долгов за материальные ценности имеют расходы на ГСМ — 7 % (около 202 млн р.), и пе­ред внебюджетными фондами - 29 % (833 млн р.).

Количество убыточных предприятий в 1 полугодии 2002 г. составило 267. Сумма убытков составила 168326 тыс. р. В процентном отношении это соста­вило 28,2 %.

В июле месяце 2002 г. был принят закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», однако он, к сожалению, носит декларативный характер. Все дело в том, что на сегодняшний день не приняты на правительственном уровне нормативно-правовые документы, обеспечиваю­щие его реализацию; не определен перечень документов для рассмотрения во­проса об улучшении финансового состояния должника; не определены методи­ка расчета показателей и базовые условия реструктуризации долгов; не разра­ботано типовое соглашение о реструктуризации долгов. На сегодняшний день даже не разработано и не утверждено положение о территориальной комиссии, на основании которого строится ее работа.

Неплатежеспособность и убыточность сельскохозяйственных товаропро­изводителей являются в настоящее время одной из основных проблем сельско­хозяйственного производства.
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Сложное финансово-экономическое положение сельхозтоваропроизводи­телей обуславливает сохранение крайне низкого уровня применения минераль­ных удобрений, обеспеченность сельскохозяйственной техникой составляет 40-60 % от нормативной. Все это ведет к потерям и недобору урожая. В тоже вре­мя увеличение производства зерна привело к резкому падению цен на него и, следовательно, доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Крайне негативно на их финансово-экономическое положение сказывается рост цен на горюче-смазочные материалы.

Сельскохозяйственные товаропроизводители испытывают хроническую нехватку собственных оборотных средств для сезонного финансирования про­изводства, значительная часть хозяйств из-за финансовых проблем не может воспользоваться банковскими кредитами.

Сложившаяся ситуация требует объективной научной оценки и разработ­ки перспективных и текущих планов повышения эффективности сельскохозяй­ственного производства и адаптации сельхозтоваропроизводителей к дейст­вующим рыночным условиям.

В области разработана «Система ведения агропромышленного производст­ва Ростовской области на период 2001 - 2005 гг.», которая предлагает систему мер по повышению эффективности производства, однако над ней желательно еще поработать.

Администрацией области в текущем году на проведение НИР из област­ного бюджета выделено около 2,3 млн р. На основании проведённого конкурса в выполнении заказа принимают участие более 10 учебных, научно-исследовательских и проектно-технологических учреждений области, которые проводят исследования по 16 направлениям организации и технологии ведения сельскохозяйственного производства. Учёными - селекционерами нашей облас­ти выведены ряд перспективных сортов сельскохозяйственных культур полу­чивших широкое распространение не только в России, но и за её пределами, улучшаются породы скота, осуществляются разработки по совершенствованию
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системы экономических и производственных отношений производящих, пере­рабатывающих и реализующих предприятий АПК.

Сельское хозяйство — одна из базовых отраслей донской экономики, за­щита его интересов необходима не только и не столько в масштабах нашего ре­гиона, но и для продовольственной безопасности страны в целом.

Необходимо разработать комплекс мер, направленных на адаптацию оте­чественных товаропроизводителей АПК к экономической и социальной ситуа­ции, которая может сложиться в результате вступления России в ВТО.

На первом этапе следует создать межведомственную комиссию при Пра­вительстве Российской Федерации и специальный рабочий аналитический центр для выполнения экономических прогнозов последствий вступления Рос­сии в ВТО и выработки политики центра и регионов. Процесс интеграции Рос­товской области в мировую экономику является неотъемлемой частью развития рыночных отношений: в настоящее время процесс либерализации продовольст­венного рынка способствует стабилизации на рынке продовольственных това­ров и поддержанию необходимого уровня цен. Наиболее важными аспектами внешнеэкономической либерализации, учитывая ярко выраженную экспортную ориентацию Ростовской области, будут: недостаточный уровень государствен­ной поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, низкая кон­курентоспособность продукции и неплатежеспособность предприятий.

168 ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На современном этапе интернационализации международной экономики наиболее яркое развитие получили две ее формы: глобализация и экономиче­ская регионализация. Последние 10 лет эти факторы оказывают все более су­щественное влияние на состояние и перспективы развития продовольственного рынка России: российская специфика заключается в том, что указанные тен­денции проявляются на фоне осуществляемой в стране внешнеэкономической либерализации.

Концепция диссертационного исследования построена на теоретическом понимании внешнеэкономической либерализации как благоприятного фактора развития продовольственного рынка страны в целом, а также рынков факторов производства (стимулируя снижение стоимости трудовых и производственных ресурсов); рынков непродовольственных товаров (так как потребители боль­шую часть дохода смогут тратить на промышленные товары); мирового рынка продовольствия (в силу роста конкурентоспособности национальной продук­ции за счет снижения протекционизма) при наличии взвешенной государствен­ной политики, учитывающей совокупность внешних и внутренних экономиче­ских факторов.

Комплексная оценка экспортно-импортных операций и государственной политики на продовольственном рынке России в условиях внешнеэкономиче­ской либерализации позволила сделать ряд основных выводов:

1. Сложившийся низкий порог тарифной и нетарифной защиты внутрен­него продовольственного рынка определяет уровень его доступности для им­портных товаров в 2-4 раза выше по сравнению с другими развитыми и разви­вающимися странами. Импорт продовольствия в России достигает десятой час-ти потребления, но не компенсирует спад отечественного производства, а уси­ливает конкурентное давление на отечественных производителей (практически не конкурентными являются мясной рынок, частично молочный, сахарный,
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фруктовый), и сопровождается уменьшением объемов потребления продоволь­ствия на фоне роста прожиточного минимума россиян.

1. Угроза продовольственной безопасности реально существует по сле­  
   дующим видам: мясо птицы (61 % зависимости от импорта), говядина (58 %),  
   сливочное масло (32,3 *%),* сыры (28,9 %). Проблема продовольственной безо­  
   пасности России усугубляется также низким качеством импортной продукции.
2. Увеличение доли импортных поставок по продовольственным товарам,  
   и снижение отечественного производства вызваны рядом причин из-за несо­  
   вершенства государственной политики регулирования и поддержки производи­  
   телей (фактор предложения) и потребителей (фактор спроса) сельскохозяйст­  
   венной продукции, в частности, от резких колебаний цен при увеличении или  
   сокращении производства того или другого вида продукта из-за погодных ус­  
   ловий и других негативных факторов. Например, отсутствие необходимых опе­  
   ративных резервов продовольствия не позволяет оказывать достаточную по­  
   мощь при ухудшении конъюнктурной ситуации и поддерживать стабильность  
   на продовольственных рынках страны. Ослабление регулирующей роли госу­  
   дарства в формировании национального продовольственного рынка приводит к  
   излишней «регионализации» продовольственной политики, установлению пре­  
   град на пути движения продовольственных товаров, усилению сепаратистских  
   тенденций.

Дальнейшее развитие процессов внешнеэкономической либерализации российского продовольственного рынка связано с перспективой вступления России в ВТО, которая на сегодняшний день не имеет однозначной оценки. С одной стороны, при оценке перспектив вступления России в ВТО следует учи­тывать, что в настоящее время на долю государств-членов ВТО приходится 96% всего мирового товарооборота и 85 % объемов внешней торговли России. Членами ВТО уже являются стратегические партнеры России в СНГ: Молда­вия, Армения. С точки зрения выгод внешнеэкономической либерализации оп­ределяющим является геополитический аспект, который заключается в транс­формации положения России на мировой арене в контексте ускорения процес-
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сов глобализации мировой экономики. В мировой торговле доля сельскохозяй­ственной продукции существенно сокращается. Если в 1950 г. продукция сель­ского хозяйства превышала треть мировой торговли, то ныне сократилась до десятой части. Мировое сельскохозяйственное производство за 1990-2000 гг. выросло почти в 5 раз (в ведущих западных странах в 4,4 раза), тогда как в Рос­сии в 2,4 раза. Россия в 1990 г. давала 5% объемов мирового сельскохозяйст­венного производства, в настоящее время - только 2 %. С другой стороны, для России как нетто-импортера сельскохозяйственной продукции реализация по­ложений Уругвайского раунда может иметь как позитивные, так и негативные последствия.

Возможные положительные последствия вступления России в ВТО:

* исключение по отношению к России дискриминационных мер под ви­  
  дом наказания «за проведение демпинговой политики»;
* новые стимулы роста конкурентоспособности национальных произво­  
  дителей на основе ограничения государственного субсидирования сельскохо­  
  зяйственного сектора;
* рост зарубежных инвестиций благоприятно скажется на эффективности  
  сельскохозяйственного производства и притоке технологий;
* в краткосрочной перспективе потребители России безусловно выиграют  
  от снижения цен на продовольствие благодаря сокращению российских им­  
  портных барьеров;
* унификация российского законодательства, упорядочивание региональ­  
  ного законодательства, внедрение в хозяйственную жизнь России многолетнего  
  опыта, накопленного мировым сообществом в регулировании рыночной  
  экономики;
* реструктуризация российских предприятий АПК должна обеспечить  
  растущее удовлетворение спроса внутри страны.

Возможные отрицательные последствия вступления России в ВТО:

- повышение цен на продовольствие, которое произойдет в результате  
снижения субсидирования экспорта из ряда развитых стран;
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* снижение тарифных барьеров может привести к тому, что преференци­  
  альная маржа, которую имеет Россия в торговле с развитыми странами, будет  
  снижаться;
* ограничение поддержки производителей, в том числе в тех областях, где  
  государственное вмешательство играло важную роль;
* за счет блокирования российского производства импортом, в дальней­  
  шем неизбежен рост цен на продовольствие.

Совокупность перечисленных аспектов присоединения России к ВТО да­ет основания сделать вывод о том, что в краткосрочной перспективе издержки внешнеторговой либерализации будут существенными, прежде всего, за счет действия отраслевых факторов снижения занятости в импортоориентированных отраслях, а также роста издержек межотраслевого перемещения факторов про­изводства. Выгоды от присоединения к ВТО в краткосрочном периоде ожида­ются за счет притока иностранных инвестиций. В долгосрочной перспективе основным фактором экономического развития должно стать формирование единого российского рынка, основанного на рациональном сочетании отрасле­вых и региональных связей, обеспечивающих успешную конкуренцию на внешних рынках. При этом в перспективе экономический рост прогнозируется за счет активизации экспорта, увеличения экономической эффективности про­изводства, роста инвестиций и потребления.

Таким образом, вступление России в ВТО - это выбор механизма разви­тия процессов глобализации в России в пользу активного ее участия в процессе либерализации мировой экономики, в то время как изоляция страны увеличива­ет уязвимость и правовую незащищенность российских производителей на ми­ровых рынках.

В условиях нарастающих процессов глобализации и экономической ли­берализации мирового продовольственного рынка состояние и в особенности перспективы развития отечественного рынка продовольствия необходимо рас­сматривать в контексте единства действия внутренних и внешних факторов. В этой связи содержание категории «продовольственный рынок» должно быть
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расширено за счет включения в объем понятия играющих все более существен­ное значение по мере развития внешнеэкономической либерализации факторов внешней по отношению к отечественному рынку среды. С одной стороны, про­довольственный рынок является важной составной частью агропромышленного комплекса и представляет собой самостоятельную подсистему общественного воспроизводства, в которой обмен продовольственными товарами выступает как опосредующий момент между производством сельскохозяйственного сы­рья, заготовками природных ресурсов, переработкой продовольственного сырья и обусловленным им распределением и индивидуальным потреблением продо­вольственной продукции. С другой стороны, сегодня это важный элемент сис­темы мирового продовольственного рынка и системы международных эконо­мических отношений, которые оказывают существенное влияние на состояние и перспективы его институционального развития.

Развитие продовольственного рынка следует рассматривать как дейст­венное средство устойчивого удовлетворения потребностей в продуктах пита­ния и сельскохозяйственном сырье за счет собственного производства при од­новременном использовании в рациональных размерах импорта части продо­вольственных товаров. Современный производственный потенциал отраслей АПК позволяет основную часть потребностей в продовольствии удовлетворить за счет отечественного производства.

Главными проблемами для России при вступлении в ВТО являются: ме­ханизм и уровень поддержки сельского хозяйства, в т.ч. уровень таможенных тарифов, условия и обязательства по доступу на российский рынок иностран­ных товаров и услуг, технические барьеры в торговле, применение санитарных и ветеринарных норм, вопросы защиты интеллектуальной собственности.

По официальным данным Министерства сельского хозяйства РФ в на­стоящее время в западноевропейских странах уровень пошлин на импорт про­довольствия в 10 раз выше, чем в России, а государственные дотации произво­дителям сельскохозяйственной продукции в расчете на 1 га пашни больше рос­сийских в 50-60 раз. В то же время за последние 10 лет общий объем государст-
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венных субсидий сельскому хозяйству России сократился в 50 раз. При вступ­лении в ВТО Россия должна снизить прямые субсидии и льготы, предоставляе­мые правительством промышленности и сельскому хозяйству; ликвидировать все формы косвенного ограничения и административных барьеров на ввоз им­портных товаров; заморозить и снизить экспортные пошлины, объемы субси­дий, выделяемых на поддержку экспорта продукции, на 35 % по сравнению с периодом 1986-1990 гг., при расширении других каналов и возможностей кос­венной поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей.

Важным направлением приведения механизма государственной политики поддержки сельхозтоваропроизводителей в соответствие с требованиями ВТО является видоизменение ее механизмов: чтобы они в максимальной степени попадали под определение «зеленых» субсидий, применение которых разреша­ется в рамках ВТО без каких-либо ограничений. Соответственно, следует пере­ориентировать политику по формированию продовольственного рынка на обеспечение роста эффективности сельского хозяйства в первую очередь инст­рументами, разрешенными ВТО. По мнению специалистов Международной торговой палаты, относительно высокой потенциальной эффективностью обла­дают такие программы поддержки сельского хозяйства, как:

* субсидирование расходов сельскохозяйственных предприятий на при­  
  обретение необходимых материальных ресурсов (в первую очередь, минераль­  
  ных удобрений, средств защиты растений, племенного скота, сортовых семян);
* субсидирование процентных ставок по банковским кредитам;
* государственные лизинговые программы.

Расширению и совершенствованию в первую очередь должны подверг­нуться именно эти механизмы, уже доказавшие свою действенность в зарубеж­ных странах.

Кроме того, необходимо в кратчайшие сроки изменить сложившийся в современных условиях режим преимущественной текущей поддержки сельско­хозяйственного производства, на которую приходится до 90 % всего объема го­сударственной помощи селу. Россия должна в полной мере использовать опыт
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не только развитых, но и развивающихся стран, осуществивших «зеленую ре­волюцию» в значительной степени за счет концентрации существенной части ресурсов на развитии и поддержке рыночной инфраструктуры, прикладной науки, систем консультирования и внедрения новых технологий. На эти долго­срочные цели необходимо переориентировать часть средств, направляемых се­годня на текущую поддержку села, то есть на деле - в значительной степени, на поддержание его неэффективности. Для этого необходимо разработать и начать реализовывать ряд качественно новых федеральных программ поддержки мо­дернизируемого сельского хозяйства.

Важной мерой стимулирования развития сельского хозяйства может стать кардинальное снижение налогов на производство сельхозпродукции. Такие ме­ры облегчат развитие сельского хозяйства, причем не только улучшением его финансового положения, но и выводом его из «теневого сектора». Связь систе­мы статистического учета с налогообложением, при массовом стремлении ук­лонения от последнего, ведет сегодня к существенному искажению всей офи­циальной сельскохозяйственной статистики, в результате чего государство ли­шается возможности составить правильные представления о реальном положе­нии дел.

Все перечисленные меры представляются достаточно важными. Однако главной задачей модернизации российского сельского хозяйства, является соз­дание в стране единого общенационального рынка сельскохозяйственной про­дукции. Решение этой задачи должно сопровождаться формированием системы вспомогательных, дополняющих его рынков (например, производных финансо­вых инструментов, включая фьючерсные контракты).

Вступление России в ВТО должно в итоге обеспечить ей достойное место в международном разделении труда: гарантировать торгово-политический ста­тус, аналогичный тому, которым пользуются развитые страны-члены ВТО, стать фактором внутреннего социально-экономического развития, поддержки собственного производителя и насыщения рынка. Для сельского хозяйства и производства продовольствия необходим более длительный период для адапта-
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ции к выходу на мировые рынки по условиям ВТО. Для этих целей требуется разработка специальных подходов, с тем, чтобы, с одной стороны, поддержать отечественного производителя, а с другой - эффективно интегрироваться в ми­ровой рынок аграрной продукции.

В контексте присоединения России к ВТО обострение проблемы нацио­нальной безопасности в связи с внешнеторговой либерализацией усиливает не­обходимость «принять все меры, связанные с защитой национального произ­водства продовольствия, а также длительным переходным периодом выполне­ния соответствующих обязательств по компенсациям отечественным произво­дителям». Поэтому в условиях внешнеэкономической либерализации должен быть разработан механизм реализации стратегии аграрной политики, увязы­вающий меры государственной финансовой поддержки сельскохозяйственного производства с мерами внешнеторговой политики в АПК.

Целями взаимоувязанной политики могут быть:

* защита экономических интересов России при осуществлении экспорта и  
  импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
* обеспечение продовольственной безопасности России;
* защита экономических интересов отечественных товаропроизводителей  
  в АПК от воздействия иностранной конкуренции, связанной с нарушением  
  норм международного права;
* государственная поддержка и стимулирование развития национального  
  АПК;
* защита прав и законных интересов потребителей импортной сельскохо­  
  зяйственной продукции, сырья и продовольствия;
* обеспечение справедливых условий для интеграции отечественных то­  
  варопроизводителей продовольствия в мировую экономику.

Важнейшей задачей государства является обеспечение продовольствен­ной безопасности страны, в том числе и за счет улучшения механизмов защиты отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей на внутреннем продовольственном рынке от чрезмерного импорта продукции. Средневзве-
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шенные тарифные ставки импортных пошлин на сельскохозяйственные товары должны защищать отечественного товаропроизводителя от свободного доступа на российский рынок зарубежного товара. Механизм контроля объемов импор­та должен включать специальные защитные (количественные ограничения, специальные таможенные пошлины), антидемпинговые (антидемпинговые, по­шлины) и компенсационные меры (компенсационные пошлины), формирую­щие доходную часть бюджета. Соответствующие доходы целесообразно на­правлять на финансирование мер государственной поддержки отечественного АПК. Целесообразно обеспечить связь ставок ввозных пошлин с глубиной пе­реработки сельскохозяйственной продукции, ограничивая тем самым вывоз сырья.

Чтобы не допускать существенную деформацию ситуации на рынке сель­скохозяйственной продукции и продовольствия, государство должно взять на себя обязанность по осуществлению следующих корректирующих мер:

-государственное регулирование цен на продукцию естественных моно­полий;

* применение закупочных и товарных интервенций;
* восстановление системы государственного заказа;
* разработка и использование целевых цен (нормативных индикаторов)  
  ■как основы регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию и установ­  
  ление их соотношения с ценами на продукцию других отраслей.

Анализ взаимосвязи развития внешнеэкономической либерализации и ее влияния на социально-экономическое развитие региона основан в диссертации на методологическом положении о возрастании значения организации ВЭД, а именно на необходимости усиления роли государственного регулирования дея­тельности субъектов внешнеэкономических отношений по мере роста влияния ВЭД на социально-экономическое развитие региона, поскольку сама по себе либерализация без взвешенной протекционистской политики не может в пере­ходных условиях обеспечить эффективность внешнеэкономической деятельно­сти. В диссертационной работе приведены аргументы, подтверждающие это теоретическое положение на примере российского продовольственного рынка.
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Этот вывод явился результатом использования комплексного подхода к изуче­нию механизма взаимодействия внешнеэкономической либерализации и регио­нального развития, который учитывает весь спектр решения проблем воспроиз­водственного и устойчивого развития российских регионов.

Анализ взаимосвязи внешнеэкономической либерализации и перспектив вступления России в ВТО позволил определить следующий ряд проблем регио­нального развития:

* преодоление несоответствий, противоречий федерального и региональ­  
  ного законодательства, значительной разнородности статуса субъектов Федера­  
  ции, обуславливающая необходимость разработки и совершенствования адми­  
  нистративных механизмов, находящихся в распоряжении федерального центра,  
  призванных обеспечить выполнение международных обязательств России в ре­  
  гионах;
* возможность негативных последствий внешнеэкономической либерали­  
  зации в отсутствие завершенности внутриэкономической рыночной либерали­  
  зации.

Наиболее существенное влияние внешнеэкономическая либерализация окажет на такие базовые факторы социально-экономического развития региона как: региональная специализация, мобильность факторов производства и ре­гиональная дифференциация.

В России возможность роста региональной дифференциации во многом обусловливается существенной разнородностью субъектов Федерации и нерав­номерным распределением ресурсов в них. Причем проблема экономической дифференциации регионов имеет выраженный политический аспект, прежде всего, в области противостояния регионов-доноров бюджета и реципиентов фе­деральной помощи. Таким образом, тенденция региональной дифференциации и происходящая из нее угроза неустойчивости социально-экономического раз­вития напрямую связаны с проблемой экономической безопасности страны. Соответственно, процесс присоединения России к ВТО должен сопровождаться принятием комплекса мер по смягчению межрегиональных дисбалансов, в том
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числе посредством мер политики бюджетного федерализма. С другой стороны, проблема экономической дифференциации в российских регионах может по­зволить Российской Федерации воспользоваться соответствующими нормами ВТО для получения льгот и установления переходного периода в процессе внешнеэкономической либерализации на основании существования угрозы на­циональной безопасности.

Особое внимание в диссертационном исследовании уделяется анализу экспортно-импортных операций и перспективам развития сельского хозяйства в условиях либерализации в Ростовской области. Импорт продовольственных то­варов в Ростовской области составляет незначительную долю в производстве и обеспечении населения области. В сельском хозяйстве области отчетливо про­является и согласно проекту Программы экономического и социального разви­тия Ростовской области на 2003-2006 *тт.* будет развиваться экспортная ориен­тация. Примечательно, что экспортные поставки преобладают над импортными поступлениями по сельскохозяйственным культурам, в том числе по зерновым, а также рыбной продукции, подсолнечному маслу, пиву, табачным изделиям, но по плодоовощной консервированной продукции, кондитерским изделиям, виноградным винам импорт превосходит экспорт.

Основными препятствиями расширению экспорта являются в настоящее время высокие импортные тарифы и субсидирование производства сельскохо­зяйственной продукции правительствами развитых стран, слабость националь­ной системы сертификации, так как российские сертифицирующие организа­ции, как правило, не аккредитованы за границей. Увеличение сельскохозяйст­венного экспорта будет возможно исключительно в случае развертывания в России масштабных программ государственного стимулирования экспорта, включающих в себя его кредитование, страхование и гарантирование.

Комплексная оценка состояния продовольственной безопасности Ростов­ской области в экономическом аспекте показывает, что производственно-экономический потенциал региона обеспечивает достаточный объем продо­вольствия. Основная угроза продовольственной безопасности области остается
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в социальном аспекте, т.е. в обеспечении доступа всех групп населения к про­довольственным ресурсам в необходимом количестве и высокого качества.

Однако, важным фактором, влияющим на развитие рыночного простран­ства в регионе, становится расширение непосредственного его участия во внешнеэкономических связях. Процесс интеграции области в мировую эконо­мику является неотъемлемой частью развития рыночных отношений. Устойчи­вый за последние годы и возросший импорт продовольствия, способствующий вытеснению с внутреннего рынка отечественных товаропроизводителей во многих регионах России, не оказал сильного влияния на продовольственный рынок Ростовской области. Товарная структура продовольственного рынка со­держит небольшой процент импортных товаров. Развитие внешнеэкономиче­ских связей способствует развитию экспортной базы области.

В перспективе вступления России в ВТО необходимо учитывать, что од­но из основных обязательств, которое возьмет на себя страна, является сниже­ние прямой государственной поддержки сельскохозяйственного производства. В Ростовской области финансовая поддержка производства, оказываемая из средств федерального бюджета, производилась в 1992-2000 гг. по следующим направлениям: элитное семеноводство, компенсация части затрат на приобре­тение минеральных удобрений и химических средств защиты растений, ком­пенсация 25 % ставки платежей по страхованию урожая зерновых культур, фи­нансирование лизингового фонда сельскохозяйственной техники, поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств, содержание и ремонт мелиоративной се­ти, капитальные вложения в мелиорацию земель, землеустройство и ведение земельного кадастра. Анализируя данные о выделении денежных средств из федерального бюджета, начиная с периода реформ, можно видеть, что уровень финансирование сельского хозяйства составляет ниже 50 % от потребности.

Другой важной проблемой, с которой столкнутся региональные сельхоз­товаропроизводители, является низкая конкурентоспособность продукции и неплатежеспособность предприятий. По прогнозным данным, в 2003 г. умень­шится количество рентабельных хозяйств в связи со сложившимися низкими
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ценами на продукцию сельского хозяйства на рынке, особенно на зерно. Мно­гие сельхозтоваропроизводители, получив высокий урожай, вынуждены прода­вать свое зерно по ценам ниже уровня 2002 г., при этом в начале года многие из них взяли большие кредиты в банках под субсидированную процентную ставку. При этом задолженность многих товаропроизводителей в 2003 г. не только не уменьшится, а вероятно возрастет.

В связи с этим необходимо разработать комплекс мер, направленных на адаптацию отечественных товаропроизводителей АПК к экономической и со­циальной ситуации, которая может сложиться в результате вступления России в ВТО. На первом этапе следует создать межведомственную комиссию при Пра­вительстве Российской Федерации и специальный рабочий аналитический центр для выполнения экономических прогнозов последствий вступления Рос­сии в ВТО и выработки политики центра и регионов.

Процесс интеграции Ростовской области в мировую экономику является неотъемлемой частью развития рыночных отношений: в настоящее время про­цесс либерализации продовольственного рынка способствует стабилизации на рынке продовольственных товаров и поддержанию необходимого уровня цен. Наиболее важными аспектами внешнеэкономической либерализации, учитывая ярко выраженную экспортную ориентацию Ростовской области, будут: недос­таточный уровень государственной поддержки производителей сельскохозяй­ственной продукции, низкая конкурентоспособность продукции и неплатеже­способность предприятий.
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ПРИЛОЖЕНИЯ

*Приложение 1*

**Потребление основных видов продуктов питания в России на душу населения (кг. в год)1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды продукции | Год | | | | | | | | | | | | |
| Реком. норма | 1980 | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
| Хлеб и хлебопродук ты | ПО | 126 | 119 | 120 | 125 | 124 | 124 | 120 | 117 | 118 | 119 | 118 | 119 |
| Мясо и мясо­продукты | 78 | 62 | 72 | 69 | 60 | 59 | 57 | 55 | 51 | 50 | 48 | 42 | 43 |
| Молоко и молочные продукты | 390 | 328 | 386 | 347 | 281 | 294 | 278 | 253 | 232 | 229 | 213 | 205 | 216 |
| Яйцо, шт. | 291 | 279 | 297 | 288 | 263 | 250 | 236 | 214 | 207 | 210 | 212 | 218 | 228 |
| Рыба и рыбо­продукты | 23 | 22,5 | 20 | 16 | 12 | 12 | 10 | 9 | 9,4 | 7 | 7 | 6 | 9,6 |
| Масло растительное | 13 | 9,1 | 10,2 | 7,8 | 6,7 | 7 | 6,6 | 7,4 | 7,9 | 8,4 | 8 | 8,8 | 9,8 |
| Сахар | 39 | 47 | 47 | 38 | 38 | 31 | 29 | 31 | 31 | 33 | 33 | 33 | 34 |
| Картофель | 117 | 118 | 106 | 112 | 118 | 127 | 22 | 127 | 125 | 130 | 125 | 123 | 123 |
| Овощи и бахчевые | 139 | 94 | 89 | 86 | 77 | 71 | 68 | 73 | 75 | 79 | 74 | 75 | 84 |
| Фрукты и ягоды | 71 | 30 | 35 | 30 | 32 | 29 | 28 | 25 | 31 | 30 | 31 | 30 | 30 |

1 Сводная таблица из статистических сборников, составленная автором

*Приложение 2*

**Объем внешней торговли Российской Федерации основными видами продовольствия и сельскохозяйственным сырьем (млн. долл США)1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды продукции | Экспорт | | | | | Импорт | | | | |
| 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | Удельный вес к 1999 г., % | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | Удельный вес к 1999 г., % |
| Мясо свежее и мороженое (с учетом мяса птицы) | 29,2 | 25,0 | 13,3 | 1,9 | 0,1 | 1622,8 | 2242,8 | 1693,9 | 1145,7 | 49,0 |
| Рыба свежая и мороженая, ракообразные, моллюски | 1540,4 | 1297,7 | 1244,4 | 1251,6 | 90,4 | 2509,6 | 287,8 | 175,5 | 115,2 | 4,9 |
| Молоко и сливки | 62,1 | 36,4 | 30,9 | 16,1 | 1,2 | 86,8 | 114,5 | 111,1 | 136,3 | 5,8 |
| Масло сливочное и жиры | 15,2 | 10,4 | 6,5 | 6,3 | 0,5 | 241,0 | 317,8 | 186,3 | 87,9 | 3,8 |
| Картофель | 13,0 | 4,7 | 3,9 | 1,8 | **од** | 19,9 | 23,1 | 30,0 | 47,2 | 2,0 |
| Хлебные злаки | 121,8 | 215,7 | 198,9 | 81,2 | 5,9 | 648,0 | 629,0 | 251,0 | 631,0 . | 27,0 |
| Масло подсолнечное | 30,7 | 18,5 | 44,2 | 25,3 | 1,8 | 135,4 | 206,5 | 148,9 | 173,8 | 7,4 |

1 Российский статистический ежегодник. - М., 2000. - С.584
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*Приложение 3*

**Проект программы экономического и социального развития Ростовской области на 2003-2006 годы**

**п. 5.2. Стратегия развития внешнеэкономического межрегионального со­трудничества.**

Стратегия развития внешнеэкономической деятельности Ростовской об­ласти направлена на создание ориентированных на экспорт услуг, технологий и производств, защиту отечественного производителя, поддержку предприятий -изготовителей продукции с высокой добавленной стоимостью, товаров народ­ного потребления.; содействие продвижению высококачественной, конкуренто­способной продукции на внешние рынки.

Развитию экспорта продукции и услуг будет способствовать расширение и модернизация портового хозяйства и соответствующей транспортной инфра­структуры, что соответствует стратегическим интересам страны.

Предусматривается также активизировать участие области, как субъекта Российской Федерации, в работе экономических форумов, Черноморской Ас­социации экономического сотрудничества и других международных организа­ций, в целях эффективной интеграции в мировую экономическую систему.

Основное направление в развитии межрегионального торгово-экономического сотрудничества — продвижение продукции Ростовской области на рынки России, увеличение поставок перерабатывающей продукции и полу­фабрикатов, стройматериалов, а также товаров легкой промышленности. Этому будет способствовать реализация мероприятий программы.

**Сельское хозяйство**

Сельскохозяйственное производство - одно из основополагающих в структуре отраслей экономики области.

Почвенный покров области представлен, в основном, черноземами и кашта­новыми почвами, которые составляют основу пахотных земель. В сельскохозяйст­венном производстве используются 8,5 млн га сельхозугодий, в том числе пашни -5,7 млн га. В общем объеме сельхозугодий на долю пашни приходится 67,2 *%.*

Доля сельхозугодий Ростовской области в общей площади сельхозугодий России составляет 3,9 %.

В структуре производства сельльскохозяйственной продукции ведущие позиции занимает продукция растениеводства.

С 1999 г. наблюдается положительная тенденция роста объемов и эффек­тивности производства. По сравнению с 1998 г. производство валовой продук­ции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств увеличилось на 62,7 *%.* До­ля области в объеме производства в целом по России составляет 3,5%. В Южном Федеральном округе область занимает второе место Краснодарского края.
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** |
| Всего посевных площадей, тыс. га | 3883,0 | 3858,1 | 4098,5 | 4162,4 |
| в том числе: |  |  |  |  |
| Зерновые культуры | 2020,7 | 2226,5 | 2609,8 | 2712,2 |
| Подсолнечник | 1021,0 | 896,5 | 793,5 | 809,2 |
| Сахарная свекла | • 8,0 | 3,8 | 3,8 | 4,0 |
| Картофель | 70,0 | 69,0 | 69,0 | 70,2 |
| Овощи | 50,6 | 49,2 | 53,7 | 50,4 |
| Плодово-ягодные насажде­ния | 42,1 | 41,0 | 40,1 | 31Д |
| Виноградники | 6,0 | 5,7 | 5,1 | **зд** |
| Кормовые культуры | 659,0 | 563,9 | 531,3 | 470,0 |

Ежегодно сокращается число убыточных сельхозпредприятий, повышает­ся рентабельность производства, отмечается рост предприятий, способных пол­ностью рассчитаться по взятым обязательствам.

В 2002 г. к уровню 1998 г. валовые сборы зерна увеличились в 2,4 раза, подсолнечника - в 1,4, картофеля - в 1,3, овощей в 1,7 раза. Прирост производ­ства мяса в живом весе составил 24 тыс. т, молока - на 161,2 тыс. т, яиц свыше 416 млн штук. Среди регионов России область занимает второе место по произ­водству зерна и первое место по валовому сбору подсолнечника.

Успешно развивается мелкотоварный сектор. В настоящее время в области 16,9 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств и более 531 тыс. личных хозяйств.

В результате проведения аграрной реформы в области сформировалось три группы сельских товаропроизводителей: крупный товарный сектор, личные хозяйства населения и крестьянские (фермерские хозяйства).

В крупнотоварном секторе функционирует 1,5 тыс. предприятий и орга­низаций. Сельскохозяйственные предприятия занимают ведущие позиции в производстве зерновых, подсолнечника и кормовых культур.

На конец 2001 года в области насчитывалось 16 857 крестьянских (фер­мерских) хозяйств с общей площадью земли 1,5 млн га, что составляет 18,1% от всех землепользователей, занятых в сельскохозяйственном производстве.

В среднем на 1 хозяйство приходится 88 га земли, в том числе пашни 70,3 га. В структуре производства валовой продукции крестьянских (фермерских) хозяйств примерно три четверти приходится на продукцию растениеводства.

Начиная с 1999 года, в хозяйствах всех категорий отмечается стабилиза­ция производства молока и яиц, повысилась продуктивность животных, улуч­шились показатели воспроизводства стада и сохранности поголовья.

Производство сельскохозяйственной продукции во всех категориях хо­зяйств составляет основу ресурсного потенциала продовольственного рынка области, доля которого по мясу чуть более 80 %, молоку - около - 87 %.
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**Производство важнейших видов продукции сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий) в натуральном выражении**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Номенклатура** | **Ед. изм.** | **1998** | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** |
| Зерно (в весе по­сле доработки) | тыс. **т** | 2607,4 | 2888,1 | 3620,4 | 5918,2 | 6344,9 |
| Подсолнечник |  | 607,9 | 870,1 | 888,0 | 579,1 | 882,0 |
| Картофель |  | 351,2 | 310,0 | 395,5 | 591,0 | 450,3 |
| Овощи |  | 312,9 | 323,0 | 342,5 | 450,7 | 531,3 |
| Скот и птица в живом весе |  | 205,1 | 202,5 | 217,5 | 212,8 | 229,4 |
| Молоко |  | 760,0 | 795,7 | 835,9 | 871,7 | 921,2 |
| Яйца | млн шт. | 702,4 | 879,7 | 992,6 | 1061,9 | 1119,2 |

Вместе с тем область продолжает ввозить продовольствие с других ре­гионов РФ. Около 90 % ввоза животноводческой продукции приходится на Краснодарский край. Ввоз продукции животноводства осуществляется также из Волгоградской, Воронежской областей, Ставропольского края и Республики Калмыкия. Начиная с 1999 г. улучшается финансовое состояние сельскохозяй­ственных предприятий, сокращается число убыточных хозяйств. В 1999 г. сельскохозяйственные предприятия получили 905,7 млн р. прибыли, в 2000 -1169,7, в 2001 г. - 1723,7 млн р. В целом сельскохозяйственное производство с 1999 г. остается рентабельным. С учетом субсидий в 2001 г. уровень рентабель­ности составил 21,1 %.

Остается нерешенной проблема неплатежей в сельском хозяйстве. В 2001г. 70 % крупных и средних предприятий сельского хозяйства имели креди­торскую задолженность свыше трех месяцев. В просроченной кредиторской за-долженносити более трети составляли платежи государственные внебюджет­ные фонды, около 40 % поставщикам.

Приобретение сельскими товаропроизводителями новой техники идет медленными темпами, не обеспечивает расширенного воспроизводства парка машин.

Для стабилизации достигнутых положительных результатов и осуществ­ления расширенного воспроизводства необходимо: обновление машинно-тракторного парка, улучшение породного состава стада и кормовой базы, по­вышения продуктивности скота и птицы, поддержание плодородия почв. Важ­ным направлением является внедрение инфокоммуникационных технологий как базового условия повышения качества управления и контроля сельскохо­зяйственного производства.

Существующие в аграрном секторе проблемы не могут быть решены только за счет внутренних резервов предприятий.