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## Введение

История отечественного государства и права есть закономерная смена типов и форм государства, правовых систем на территории нашей великой Родины.

Как историческая наука история государства и права есть часть истории человечества, тесно связанная с историей народного хозяйства, культуры и других отраслей человеческой деятельности, но в то же время сохраняющая относительную самостоятельность и обладающая четко выраженным объектом исследования. История государства и права вместе с тем наука юридическая, одна из фундаментальных правовых дисциплин. В таком качестве она охватывает развитие всех аспектов эволюции государства его государственный механизм, форму государственного единства и пр.

Человечество, по новейшим представлениям, существует миллионы лет. Государство же и право - сравнительно недавнее изобретение людей: возраст того и другого исчисляется всего тысячелетиями. Историко-правовая наука абстрагируется от догосударственной эпохи развития человечества, ее интересует лишь тот момент, когда начинается формирование государственности у народов нашей страны.

История государства и права изучает политические и правовые институты вплоть до сегодняшнего дня и здесь органически стыкуется с действующим правом. Она, следовательно, занимается не только правом ушедшим, но и живущим, растущими его отраслями и институтами. Историю государства и права интересуют конкретные политические и правовые явления, но прежде всего она исследует фактический материал для установления межотраслевых закономерностей, для показа общих поступательных, прогрессивных тенденций развития государства и права.

В этом большое сходство истории государства и права с теорией государства и права. Разница же состоит в том, что если теория государства и права изучает преимущественно общие закономерности развития государства и права различных народов и общественно-экономических формаций, то история государства и права занимается конкретными государствами и правовыми системами, существовавшими и существующими на территории нашей страны, их особенностями и характерными чертами. История государства и права использует обобщения, делаемые теорией государства и права, и в то же время дает конкретный материал для таких обобщений.

Возникновению тех или иных политических или правовых учреждений обычно предшествуют соответствующие идеи. Однако наука истории государства и права не занимается изучением таких идей, имея в виду, что их развитие является предметом самостоятельной науки - истории политических и правовых учений. Мы затрагиваем эти идеи лишь в той мере, в которой они абсолютно необходимы для выяснения историко-правовых вопросов.

Изучение прошлого страны имеет большое политическое значение. Историческая и историко-правовая наука, изучая и обобщая опыт прошлого, помогает познать и использовать закономерности общественного развития, избежать повторения ошибок.

История государства и права опирается на общие объективные законы развития природы и общества. В последнее время в науке возникло мнение, восходящее к некоторым западным воззрениям, о том, что история вообще и история государства и права в частности не подчиняется объективным законам. Вместе с тем высказывается мысль и об отсутствии единой прогрессивной линии в развитии общества, государства и права. Якобы прогресс свойствен только развитию материальной культуры, техники и т.п. Думается, что с этим вряд ли можно согласиться. Очевидные факты показывают, что государства и правовые системы возникают и умирают отнюдь не случайно, а подчиняются определенным объективным факторам. Отсюда всегда можно проследить соответствующие тенденции, определенную линию развития.

Вряд ли можно сомневаться и в наличии общего прогресса в развитии государства и права. От деспотических форм государства, от примитивных форм демократии человечество приходит к более совершенным, развитым и гуманным институтам. Да и в праве то же самое. Взять хотя бы уголовное право: на смену кровной мести, диким формам смертной казни, кулачному праву приходят современные институты, гарантирующие защиту как общества от преступников, так и личности человека от неправомерных посягательств. Отрицание закономерности развития общества, государства и права приводит к отрицанию истории как науки.

Если мы говорим о закономерностях развития государства и права, то неизбежно сталкиваемся с проблемой движущих сил этого процесса. Многими учеными было доказано громадное влияние экономики, способа производства на развитие государства и права. Очевидно, этот фактор следует считать даже ведущим. Ведущим, но не единственным. Взять, например, ту часть массовой психологии, которая не опирается непосредственно на материальные потребности, скажем, национальные чувства. Эти чувства, доходящие порой до национализма, идут нередко вразрез с самыми насущными потребностями общества, самой нации. Нельзя сбрасывать со счетов и такую движущую силу развития, как роль личности в истории. Мы увидим неоднократно, как та или иная выдающаяся личность круто поворачивала колесо событий, которые могли бы идти и иначе.

Долгое время в нашей исторической науке чрезмерное внимание уделялось такому фактору, как классовая борьба. Теперь появилась другая крайность: некоторые авторы считают, что этот фактор следует исключить из числа тех, которые воздействуют на исторический процесс. Думается, что и здесь истина лежит посередине. Вряд ли можно отрицать значение для истории государства и права таких острых форм классовой борьбы, как крестьянские войны, революции. Да и другие формы порой давали заметный исторический эффект.

Историко-правовая наука использует различные методы - как общефилософские, общесоциологические, так и свои специфические. К первым относится диалектический метод, метод материалистической диалектики. Что же касается вторых, то прежде всего следует отметить хронологический метод. История есть движение явлений во времени, поэтому историческая наука немыслима без хронологии, познать ее закономерности невозможно без сравнения, сопоставления фактов и явлений. Но такое сравнение следует проводить не только во времени: от периода к периоду, но и в пространстве, сопоставляя развитие государства и права одного народа с развитием политико-правовых систем других народов. Следовательно, историко-правовой науке свойствен и сравнительный метод исследования. Наконец, историко-правовые явления следует рассматривать не изолированно, а в системе. Значит, необходимо применение системного метода анализа.

Хотя история есть непрерывное движение, изучать ее сплошным нераздельным потоком невозможно. Научный анализ и обобщение требуют членения исторического материала на хронологические отрезки, периоды. Поскольку развитие государства и права зависит прежде всего от экономического базиса, то и периодизация истории государства и права соответствует периодам развития производственных отношений. Основным общественно-экономическим формациям (кроме первобытнообщинного строя) соответствуют определенные типы государства и права.

История нашей Родины знает все типы государства и права - от рабовладельческого до социалистического. Правда, не каждый народ прошел все эти ступени. Рабовладельческие государства существовали только в Причерноморье, Закавказье и Средней Азии. Славяне, прибалтийские народы, казахи и другие миновали рабовладельческую формацию и пришли сразу к феодализму.

Для нашей истории характерен плавный, постепенный переход от рабовладельческого к феодальному и от феодального к буржуазному государству и праву, хотя дело не обходилось и без скачков. С XIX в. Россия сделала несколько шагов по пути превращения феодальной монархии в буржуазную. Даже Февральская революция не покончила со всеми пережитками феодализма. Только Октябрьская революция резко изменила судьбу нашей страны, установила принципиально новый общественный и государственный строй.

В современной науке высказывается критическое мнение о формационном делении истории человечества, а следовательно, и о типологии государств. Эта точка зрения заслуживает внимания, однако безоговорочно с ней согласиться тоже трудно. Конечно, в чистом виде невозможно выделить ни рабовладельческий, ни феодальный, ни буржуазный строй, экономика любого общества почти всегда многоукладна. Однако же можно выделить какую-то форму общественных отношений, которая является преобладающей, господствующей. Она-то и придает основную окраску тому или иному обществу. То же следует сказать и о государстве и праве. Государство и право часто совмещают в себе черты разных типов, но преобладают обычно черты какого-то одного, исключая, конечно, переходные эпохи. Крупное, формационное деление исторического процесса предполагает более дробную периодизацию. Такую периодизацию для досоветской истории государства и права предложил в свое время основоположник науки истории государства и права профессор С.В. Юшков. Этой схемы придерживается и по сей день большинство отечественных историков государства и права, поскольку она наиболее правильно отражает ход развития дооктябрьского государства и права в нашей стране. Она принята за основу и в нашем учебнике.

Историко-правовая наука должна давать читателю правдивые сведения. Правдивость историко-правового материала совершенно необходима для его практического использования. Ведь если мы будем пользоваться недостоверными сведениями о прошлом, то сделаем недостоверный прогноз и на будущее.

В советской историографии долгие годы существовала тенденция к приукрашиванию одних исторических событий и очернению других. В наше время историко-правовая наука освобождается от этого наследия, она стремится вскрыть истинные факты и сделать достоверные выводы из событий минувшего.

Однако и современная историческая наука развивается противоречиво. Наряду с тенденцией к восстановлению исторической справедливости наблюдается и прямо противоположная ей. Под видом восстановления истины допускается новая фальсификация истории. Это особенно касается истории национальной государственности, национальных отношений в нашей стране.

Следует отметить одну характерную особенность историко-правовых наук, как и всех общественных наук. В отличие от наук естественных и технических в обществоведении не все проблемы решаются однозначно. Многое здесь зависит от социальной принадлежности, социальной ориентации исследователя. Порой одни и те же факты разными авторами трактуются по-разному. Крупнейший дворянский историк Н.М. Карамзин, научная добросовестность которого не вызывает сомнений, был убежденным сторонником самодержавия и крепостничества, в силу чего строил свои выводы, исходя из этих основополагающих посылок. Славянофилы XIX в. идеализировали допетровскую Русь и своеобразие развития России. Наоборот, западники подчеркивали отсталость России, необходимость развития ее в духе европейских цивилизаций. Все они были убеждены в своей правоте, в правомерности делаемых ими выводов.

В XX в. мы сталкиваемся и с другим явлением в историографии. Возникновение Советского государства, противопоставившего себя всему буржуазному миру, породило ответную реакцию, в том числе и идеологическую. Западные историки написали немало трудов о нашей стране, причем зачастую с позиций огульной враждебности. При этом искажению подвергались не только события нашего времени, но порой и весьма отдаленного, вплоть до истории Древнерусского государства. Не следует, конечно, думать, что все зарубежные авторы настроены сугубо враждебно к нашему государству. Среди них есть немало добросовестных, объективных исследователей, труды которых способствуют выявлению исторической истины.

Вместе с тем, в современной отечественной историографии и особенно публицистике появилась в последнее время тенденция к тому, чтобы взять на вооружение не только правдивые, но и отнюдь не прогрессивные концепции. Под видом восстановления исторической истины порой проповедуют взгляды, далекие от нее.

Наряду с антагонистическими противоречиями в науке неизбежны чисто научные споры ученых, стоящих даже на одних классовых, идеологических позициях. Без споров не может быть развития науки. Авторы учебника, естественно, будут излагать свои взгляды на те или иные проблемы, но будут стараться знакомить читателя и с воззрениями других исследователей. Мы решили излагать историографию различных вопросов не в специальной главе или параграфе, а применительно к конкретному историческому материалу, по мере его освещения.

Историко-правовые науки изучают на первом курсе юридических вузов параллельно с другими историческими и юридическими науками. Это требует изложения материала с учетом преподаваемого по другим дисциплинам. История отечественного государства и права стыкуется с историей государства и права зарубежных стран. Некоторые институты, родившиеся за пределами нашей страны и перенесенные затем в правовые системы наших народов, специально изучаются в курсе зарубежной истории и поэтому не дублируются в курсе отечественной истории. Так, например, мусульманское право, возникшее на Ближнем Востоке и принятое некоторыми народами нашей страны, мы рассматриваем лишь в той мере, в какой оно было модифицировано национальными правовыми системами, оставляя проблему его зарождения, сущности и основных принципов за курсом истории государства и права зарубежных стран.

На первом курсе преподается и теория государства и права, дающая студенту основной понятийный аппарат. Опираясь на этот материал, мы учитываем, что студент должен его знать из курса теории, и поэтому, как правило, мы не даем объяснения юридических терминов. Вместе с тем, мы исходим из того, что студент-первокурсник еще только начинает изучение специальных юридических дисциплин, поэтому стремимся избегать юридических тонкостей, излагать материал более простым, доступным для начинающего юриста языком.

Как учебная дисциплина, история отечественного государства и права распадается на две части. Первая из них посвящена дооктябрьскому периоду, вторая - послеоктябрьскому. Этому соответствуют и два учебника, которые мы предлагаем читателю.

## Глава 1. Рабовладельческие государства на территории нашей страны

## § 1. Государство и право Урарту (IX - VI вв. до н. э)

Первым государством на территории нашей страны было Урарту, возникшее в Закавказье. В конце II и в начале I тысячелетия до н.э. на территории будущего государства Урарту шел процесс разложения первобытнообщинного строя, образования классового общества. В основе этого процесса лежали экономические причины, но постоянные войны с Ассирией и другими внешними врагами ускорили этот процесс. По свидетельству ассирийских источников в середине XIII в. до н.э. существовали большие объединения урартских племен. В IX в. до н.э. сформировалась рабовладельческая общественно-экономическая формация, образовались антагонистические классы рабов и рабовладельцев, возникло рабовладельческое по своей классовой сущности государство Урарту. Оно просуществовало около трех столетий. Достигнув расцвета в VIII в. до н.э., Урарту захватило территории многих мелких стран и племен. Оно держалось силой оружия. В начале VI в до н.э. Урарту было порабощено соседним южным государством Мидией.

Общественный строй. Крупнейшим рабовладельцем в Урарту являлся царь. Ему принадлежала верховная собственность на землю. На его землях трудились рабы, большинство которых составляли пленные. В результате удачных войн переселялись на царские земли целые народы. Так, в высеченной на каменной плите надписи царя Сардура читаем, что он за один год захватил и угнал из других стран 12 750 юношей, 46 600 женщин, 12 000 воинов, 2 500 коней, множество другого скота. Царю принадлежали дворцы с несметными богатствами, громадное количество скота, сады, виноградники. На него работали пленные ремесленники. В состав класса рабовладельцев входили также члены царского рода, жрецы, правители областей, военная знать, которые обладали крупными хозяйствами, основывающимися на труде рабов.

Жрецы составляли значительную и влиятельную часть класса рабовладельцев. В стране было построено большое количество храмов, обладавших огромными богатствами. Храмы имели свое хозяйство, где трудились рабы. Жрецы осуществляли идеологическую функцию государства. В результате удачных военных походов часть добычи цари жертвовали храмам.

Основной массой эксплуатируемых были рабы. Их труд широко использовался на строительстве ирригационных сооружений, водопроводов, крепостей, дворцов знати, храмов, дорог, хозяйственных построек царя и других рабовладельцев. Главным источником рабства являлся плен. С этой целью совершались военные походы в соседние страны. Большую часть рабов присваивали царь и рабовладельческая знать. Лишь незначительная часть их перепадала простым воинам. Рабы были совершенно бесправной частью населения. Их жестоко эксплуатировали. Источники свидетельствуют о такой форме протеста рабов, как массовые побеги.

Основную массу свободного населения составляли крестьяне-земледельцы. Они были объединены в сельские общины. Крестьяне-общинники платили налоги, несли разнообразные повинности. Их привлекали к строительству оросительных систем, дорог, к выполнению воинской повинности, поставке лошадей для царского войска.

В городах жили торговцы, ремесленники, которые славились обработкой железа, меди, драгоценных металлов, камня, дерева. Большая часть ремесленников принадлежала, по-видимому, к рабам. В городах проживала и часть земледельцев, которые обрабатывали землю царя и находились на государственном обеспечении, не имея своего хозяйства. В городах-крепостях, являвшихся административными центрами, проживали также чиновники местного аппарата и размещались гарнизоны.

Государственный строй. Рабовладельческое государство Урарту было монархией. Во главе его стоял царь, которому принадлежала верховная, светская и духовная власть. Центром управления являлся царский двор, где основные должности занимали члены царского рода. Для Урарту, подобно другим странам Древнего Востока, было характерно наличие трех ведомств: финансового или ведомство по ограблению собственного народа, военного, или ведомства по ограблению соседних народов, и ведомства общественных работ.

В Урарту осуществлялись обширные ирригационные работы, без которых было невозможно вести хозяйство. Важным звеном государственного аппарата являлись вооруженные силы, нужные для отражения нападения Ассирии, скифов, киммерийцев, для завоевания и ограбления других народов, для удержания в повиновении эксплуатируемых рабов и крестьян-общинников. Войско состояло из постоянных царских отрядов, а в случае военного похода также из отрядов, приводимых правителями областей, и ополченцев. По тем временам войско было хорошо организованным: имелись боевые колесницы, кавалерия, пешие отряды лучников, копейщиков. Как свидетельствуют письменные ассирийские источники, в Урарту существовали области, где специально выращивали и тренировали лошадей для конницы.

Местный государственный аппарат по тем временам был четко организован. Вся территория Урарту делилась на области во главе с областными начальниками, назначаемыми царем. Им принадлежали военные, административные, финансовые, судебные полномочия. Административный центр области находился в городе-крепости. В своей области правители по существу обладали неограниченной властью, что в ряде случаев приводило к выступлениям против царя, особенно когда тот терпел военное поражение. Стремясь ограничить власть областных правителей, царь Руса I разукрупнил области.

## § 2. Государство и право Закавказья и Средней Азии (середина I тыс. до н.э. - IV в. н. э)

Процесс распада первобытнообщинного строя у народов Закавказья и Средней Азии происходил задолго до н.э. О наличии здесь в VI - IV вв. до н.э. классового общества свидетельствуют данные археологической науки, появления первых городов, сведения греческих историков Геродота и Ксенофонта (V в. до н. э).

Естественно, древние рабовладельческие цивилизации, втягивавшие в свою орбиту большие пространства Закавказья и Средней Азии, оказали определенное влияние на исторические судьбы племен Закавказья и Средней Азии, ускоряли процесс разложения здесь первобытнообщинного строя. Это не значит, что рабовладельческие порядки и государственность были привнесены в Закавказье и Среднюю Азию извне, как это пытаются представить некоторые историки. Классовое общество в Закавказье и Средней Азии возникло в результате длительного процесса распада первобытнообщинного строя.

Древнейшие рабовладельческие государства Закавказья и Средней Азии имели ряд общих черт и в то же время существенно отличались друг от друга. Первые государственные образования не имели четко очерченных границ, которые совпадали бы с границами расселения основных народов, сформировавшихся на этой территории позже.

Рабовладельческие отношения, развивавшиеся в Закавказье и Средней Азии, имели некоторые особенности. Одна из них заключается в том, что значительную роль в производстве играла сельская община, в силу чего рабство не стало таким, каким оно было, например, в Греции и Римской империи.

В VI в. до н.э. персидское рабовладельческое государство Ахеменидов захватило обширные области Закавказья и Средней Азии. Оно делилось на сатрапии, во главе которых находились правители-сатрапы. Так, значительная часть территории нынешнего Азербайджана вошла в XI сатрапию, территория Средней Азии, населенная бактрийцами, - в XII, саки, жившие к востоку от Сыр-Дарьи, - в XV, а хорезмийцы и согдийцы - в XVI сатрапию и т.д. Первыми в Средней Азии от власти Ахеменидов освободились Хорезм и саки (конец V и начало IV в. до н. э).

В период правления Ахеменидов значительная часть народов Средней Азии перешла к оседлому земледелию. Тогда же создается широкая сеть искусственного орошения. При сооружении каналов и постройке городов широко используется труд рабов. Ахемениды создали стройную, но мало связанную внутри себя систему управления. Сатрапы назначались из числа лиц, наиболее близко стоящих к царю. Административная власть сатрапа была неограниченной. В его компетенцию входило, управление областью, собирание дани с населения в казну Персидского государства, организация чеканки монеты и командование военными силами. По требованию сатрапа зависимые народы должны были выставлять отряды, состоящие из конницы, пехоты и воинов на колесницах.

Империя Ахеменидов перестала существовать в 30-х годах IV в. до н.э. в результате завоевания ее войсками Александра Македонского. Земли закавказских и среднеазиатских народов вошли в состав его государства. Единственным независимым государством в Средней Азии остался Хорезм. При организации управления завоеванными землями греки сохранили институт сатрапов. При них назначались должностные лица, ведавшие военными и финансовыми делами. Сатрапы Александра в отличие от ахеменидских не имели права чеканить монету и держать наемное войско. В остальном управление оставалось таким же, каким оно было при персах. Чтобы укрепить власть, Александр склонял на свою сторону местную знать, идя на значительные уступки. Местная знать сыграла немаловажную роль в установлении господства греко-македонских завоевателей.

После смерти Александра Македонского завоеванные им области вошли в состав государства Селевкидов. В конце IV в. и в III в. до н.э. из состава государства Александра и Селевкидов стали выделяться независимые и полунезависимые государства. Так, в IV в. на территории Армении возникло самостоятельное Айраратское царство с центром в Армавире. Несколько позже возникли самостоятельные Армянское и Иберийское государства. Греческий географ Страбон (I в. до н. э) сообщает, в частности, о стране Иберии. «Население Иберии, - сообщает он, - делилось на четыре «рода», вернее, социальные группы. Из них первый важнейший род, из которого ставят царя, ближайшего по родству (с предыдущим царем) и старейшего по возрасту. Второй (важнейший член этого рода) творит суд и предводительствует войсками. Второй род - жрецы, которые ведают также спорными делами с соседями. Третий род - земледельцы и воины. Четвертый род - люди, которые являются царскими рабами и доставляют царскому роду все необходимое для жизни. Имения у них - общие по родству, а управляет и заведует каждым из них старейшина».

В I в. до н.э. в Закавказье вторглись римские войска. Они рассматривали Армению, Иберию и Прикаспийскую Албанию как подвластные себе земли. Шла долгая и упорная борьба народов Закавказья за свою независимость. В процессе этой борьбы шла консолидация армянской, грузинской и азербайджанской народностей.

В конце II - начале III в. рабовладельческий Рим, переживший глубокий кризис, не мог уже сохранить свое влияние на Закавказье. На это время приходится и упадок рабовладельческих отношений.

Греко-бактрийское царство. В середине III в. до н.э. в Средней Азии выделилось самостоятельное Греко-бактрийское царство, в состав которого входили Бактрия, Согдиана, Маргиана и Паркана (Фергана). О классовом расслоении населения Греко-бактрийского царства свидетельствует состав войска греко-бактрийских царей, включавшего конницу, в которую входили представители местной знати, и пехоту из рядовых свободных людей. Греко-бактрийское царство не было прочным государством.

Огромная держава, составленная из различных, мало связанных между собой частей, не могла просуществовать долго. К тому же греко-македонская знать не опиралась на широкие слои местного населения. Она рассматривала среднеазиатские области как объект эксплуатации.

Во II в. до н.э. Греко-бактрийское царство распалось. От него отделилась Согдиана, Маргиана была завоевана парфянами. С севера на Греко-бактрийское царство напали массагетские кочевые племена. Среди осевших на территории Бактрии племен источники упоминают тохаров. В первое время после завоевания Бактрии тохары основали свое государство - Тохаристан. Тохаристан граничил с Хорезмским государством, которое включало собственно Хорезм, Согдиану и Чач (район Ташкента).

Кушанское царство (I - IV вв. н. э). На рубеже нашей эры важную роль в истории Средней Азии играло царство кушанов - одно из тохарских государств. Кушанское царство подчинило себе территории Бактрии и Согдианы и другие земли и вскоре превратилось в одно из крупнейших государств того времени. Время расцвета Ку-шанского царства считается периодом наибольшего для Средней Азии развития рабовладельческих отношений. Первоначальная столица Кушанского царства находилась на территории Согдианы, затем была переведена в Индию.

Огромная Кушанская держава вела постоянные войны, расширяя свою территорию и превращаясь в сильное рабовладельческое государство. Войны давали большое количество рабов, трудом которых создавались новые города и строились каналы в Хорезме, Согдиане, Бактрии и Фергане. Наряду с рабами в Кушанском царстве существовала масса свободного крестьянства, объединенного в общины.

В I - III вв. н.э. Кушанское царство играло важную роль в развивающихся политических и торговых отношениях со многими странами Запада и Востока. Кушанская культура оставила после себя глубокий след, ярко характеризующий могущество этой державы. В III в. н.э. начинается распад Кушанского царства. Хорезм снова занимает независимое положение, что видно по возобновлению им выпуска своих монет.

На развалинах Кушанской империи в Средней Азии возникает множество городов-государств. К этому периоду рабовладельческий строй в Средней Азии приходит в упадок. Развиваются замкнутые хозяйства крупных землевладельцев.

Территория Средней Азии в III - IV вв. н.э. политически была раздроблена. В западной части долины Зеравшана образовался союз городских царств во главе с Бухарой. Союз городов-государств сложился также и в Фергане.

\* \* \*

Из-за скудости данных общественный и политический строй и право закавказских и среднеазиатских государств эпохи рабства не могут быть подробно охарактеризованы. Известно лишь то, что эти регионы были областями развитого земледелия, ремесла и скотоводства. Цари как главы государств обладали неограниченной властью. Их личность обожествлялась. Они были одновременно и верховными жрецами. Высшие военные, административные и религиозные должности распределялись среди родственников и соплеменников царя. Номинально царь считался верховным собственником земли и населения. В его руках сосредоточивались огромные богатства. При царях имелись советы старейшин. Чеканились в государствах свои монеты. Политической формой государства была деспотия.

Правовая система, можно предполагать, складывалась из обычного права, актов местной знати и установлений царей. Судить конкретно об основных чертах права Закавказья и Средней Азии древнего периода не представляется возможным из-за отсутствия правового материала о том периоде.

## § 3. Государственные образования в Причерноморье (VII в. до н.э. - IV в. н. э)

Скифы - ираноязычная народность. Они занимали область между низовьями Дуная и устьем Дона, где к концу VII в. до н.э. сложился их племенной союз. Скифское государство, возникшее на грани V и IV вв. до н.э. и просуществовавшее до III в. н.э., являлось государством рабовладельческого типа, сохранившим пережитки первобытнообщинного строя.

Частная собственность сосредоточивалась прежде всего в руках племенных вождей и старейшин племен. Так зарождалась родовая знать. Внутри нее, в свою очередь, выделялись царские семьи, жреческая и военная аристократия - царские скифы.

Остальное население Скифии состояло из свободных общинников. Они несли военную службу, платили различные дани и выполняли повинности. В наихудшем положении находились скифы-пахари, зависимые не только от царских скифов, но и от кочевников, которым они уплачивали оброк за пользование землей.

В городах основную массу населения составляли свободные ремесленники, а также купцы.

Основным источником пополнения рабов было покорение оседлых племен. Рабы применялись главным образом в домашнем хозяйстве, а также для охраны стад. По мере разложения первобытнообщинного строя рабство начинает терять свой патриархальный характер. Усиление эксплуатации рабов вызывало их восстания, которые подавлялись с исключительной жестокостью. По свидетельству Геродота, восставшие рабы были распяты на крестах.

У скифов уже существовала царская власть. Однако кандидатуры царя и его преемников утверждались народным собранием. Оно же, а также совет старейшин и племенных вождей решали важнейшие государственные вопросы.

По свидетельству Геродота и латинских писателей I в., скифы имели установившиеся обычаи и законы. «Скифы, - пишет Геродот, - ревниво избегают заимствования чужеземных обычаев, причем не только от других народов, но и в особенности от эллинов». По скифскому праву уже существовала частная собственность на стада, посевы, жилища. Представители кочевой аристократии, особенно жрецы, получали огромные участки земли с сидящими на них земледельцами. Право частной собственности на движимые вещи предполагало развитие обязательственного права. Договоры скреплялись клятвой. Брачно-семейное право характеризовалось господством патриархата. Жена находилась под властью мужа. После его смерти жена переходила в составе имущества в собственность наследника. В наследственном праве господствовал минорат, т.е. переход отцовского хозяйства в руки младшего сына. Женатые сыновья имели право на выдел при жизни отца.

Наиболее опасными преступлениями считались преступления против царя. Наказуемым было не только совершение преступления, но и покушение. В качестве самостоятельного преступления выделялась ложная клятва богам царского очага, что по понятиям скифов могло вызвать болезнь царя и каралось смертной казнью. Тяжкими преступлениями считались также убийство, воровство, оскорбление действием, оговор невиновного, прелюбодеяние и др.

К числу наиболее распространенных видов наказаний относились смертная казнь, отсечение правой руки, изгнание. Продолжала существовать кровная месть.

Дела о преступлениях, не затрагивающих основы царской власти и интересов государства, рассматривались в состязательном порядке. Но существовал уже и розыскной процесс для наиболее опасных преступлений.

Греческие города-полисы возникли в Причерноморье в результате колонизации, проходившей в VIII - VI вв. до н.э. Они были рабовладельческими республиками. Верховная власть в них принадлежала народному собранию, совету и выборным должностным лицам. Все дела, поступавшие в народное собрание, предварительно обсуждал совет. Иностранцы, за исключением афинян, политическими правами не пользовались.

К числу наиболее крупных городов-полисов относились Тирас (в устье Днестра), Пантикапей (ныне Керчь), Феодосия, Фанагория (Таманский полуостров), Диоскурия (Сухуми), Ольвия (в устье Южного Буга), Херсонес. В силу общности торговых интересов и необходимости совместной обороны от местных племен города начинают объединяться, и в 480 г. до н.э. образуется Боспорское царство с центром в Пантикапее. Ольвия и Херсонес - наиболее крупные города-полисы - вошли в состав Боспорского царства значительно позднее.

Боспорское царство занимало обширную территорию - Керченский и Таманский полуострова, береговую полосу Азовского и Черного морей до нынешнего Новороссийска и район Нижнего Дона. Боспорское царство не было чисто греческим, оно включало в себя и местные племена.

К господствующему классу относились крупные землевладельцы, жрецы, купцы, промышленники и военачальники. Средние и мелкие землевладельцы были обязаны служить в войске и отдавать царю значительную часть своего урожая.

Основную массу населения составляли свободные земледельцы и рабы. Наиболее зажиточные земледельцы использовали в своем хозяйстве труд рабов. Бесправное положение рабов и закабаление местного населения вызывали частые выступления эксплуатируемых. Одним из первых было восстание скифских рабов в III в. до н.э. под предводительством Савмака. В конце II в. до н.э. восстание охватило почти всю территорию Боспора. Однако оно было подавлено с помощью войск Понтийского государства, расположенного на южном берегу Черного моря.

Во главе Боспорского государства стоял выборный архонт. Позднее власть архонтов становится пожизненной. До конца IV в. до н.э. глава государства имел двойной титул: архонт - по отношению к подвластным Боспору греческим городам и царь - для местного населения. До этого времени греческие города, входившие в Боспорское царство, имели известную автономию. Спарток III (304 - 284 гг. до н. э) впервые отказался от двойного титула и стал именовать себя просто царем.

IV в. до н.э. - время расцвета Боспорского царства. Начавшийся после этого период междоусобиц, восстаний рабов, нападений скифов приводит к ослаблению Боспора и подчинению его сначала Понтийскому царству, а затем с I в. до н.э. - Римской империи. Римский период в истории Боспора связан с подъемом его экономической жизни.

Начавшееся с середины III в. н.э. обострение кризиса рабовладельческой системы и усиленный натиск кочевых «варварских» племен приводят к тому, что античные государства Северного Причерноморья, в том числе и Боспор, вступают в период экономического и политического упадка. В конце IV в. н.э. гунны полностью разорили Боспорское царство, истребили его население. Государство перестало существовать.

О праве Боспора у нас мало сведений, известно только, что земля была государственной собственностью. Распоряжаться ею мог только царь. Земли принадлежали также и храмам.

Из отдельных видов преступлений известны преступления против царской власти, к которым относились заговор против жизни царя, восстание против царской власти, государственная измена, сношение с политическими эмигрантами.

Рассмотрение дел по этим преступлениям начиналось по доносу и влекло за собой смертную казнь с конфискацией имущества осужденного. Исполнение судебных решений производилось судебными исполнителями.

\* \* \*

Рабовладельческое государство и право явилось исторически первым типом государства и права. Оно знаменовало шаг вперед в истории человечества, будучи обусловлено соответствующим развитием производительных сил и производственных отношений. Но со временем рабовладельческий строй исчерпал себя. Он уступает дорогу новому, более прогрессивному феодальному строю, феодальной общественно-экономической формации.

В советской литературе выдвигалась концепция, по которой все коренные народы нашей страны «миновали позор рабства» и сразу перешли к феодализму (С.В. Юшков). Среди закавказских историков шел спор о времени возникновения древнегрузинского и древнеармянского государств, а следовательно, и о типе их. Думается, что эта проблема ждет еще своего исследования и разрешения. Однако бесспорно, что к середине I тысячелетия н.э. феодальные отношения в Закавказье становятся фактом.

## Глава 2. Государство и право Закавказья и Средней Азии в период раннего феодализма (IV - начало ХШ в)

## § 1. Закавказье

К середине I тысячелетия н.э. рабовладельческие отношения в Закавказье постепенно сменяются феодальными, окончательно побеждающими в IV в. Примерно одинаковое развитие общественного строя у крупных народов Закавказья обусловливает и сходные политические формы. Характерной особенностью закавказских государств было господство монархической формы правления, республик здесь не было. Переход к феодализму обусловил и изменение идеологической основы закавказских государств: все они первоначально приняли христианство, правда, на территории современного Азербайджана под влиянием арабских завоевателей с VII в. побеждает мусульманство. Обе эти религии вполне соответствовали потребностям феодализма.

В эпоху феодализма государства Закавказья попеременно попадали под иго Византии, сасанидской Персии, Арабского халифата, тюрок-сельджуков и, наконец, монголов. В борьбе против иноземных захватчиков народы Закавказья часто объединялись и совместно защищали свою независимость. Интересы сохранения национальной самостоятельности и успешной борьбы против иностранньк захватчиков обусловили установление постоянных военных, политических, культурных и других связей закавказских народов. Созданные ими феодальные государства и развитая для своего времени правовая система активно воздействовали на феодальную общественную жизнь и способствовали формированию передовой для своего времени культуры.

К началу периода в Закавказье существуют сложившиеся еще в рабовладельческую эпоху государства, наиболее крупными из которых были Лазика (Эгриси), Картли (Иберия), Армения, Албания.

В IV в. Эгрисское государство достигает своего наивысшего могущества, оно подчиняет соседние народы. Царь Эгрисского государства имеет своих вассалов, которые являются правителями подвластных ему областей. В результате обострения взаимоотношений с Византией, а также усиления распрей внутри страны между крупными феодалами могущество Эгрисского государства в последней четверти V в. постепенно ослабевает.

С III в. Закавказье становится ареной ожесточенной борьбы между Персией и Римом. По договору 298 г. с Римом Персия признала римское господство над Арменией и Иберией, но фактически как Иберийское, так и Армянское государства остались самостоятельными политическими единицами.

Во второй половине V в. Персия ведет активную агрессивную политику против закавказских государств, в результате чего в 428 г. в Армении, в 510 г. в Албании, в первой четверти VI в. в Иберии упраздняется национальная царская власть. После военно-административной реорганизации Персии Иберия, Армения и Албания становятся составной частью кавказского края (Кустака). Управление отдельными районами Закавказья осуществляли назначенные персами правители (марзпаны), которые в свою очередь подчинялись начальнику Кустака.

В результате освободительной борьбы закавказских народов против захватчиков в последней четверти VI в. персы оказались изгнанными из Иберии. Однако уже спустя некоторое время появились новые агрессоры. В VII в. в Закавказье распространяется господство Арабского халифата. Захваченными странами управляли назначенные арабами высшие чиновники - эмиры, которым подчинялись местные правители.

В процессе борьбы против Арабского халифата в конце VIII и в начале IX в. в Восточной Грузии формируются самостоятельные политические образования (Кахети, Эрети, Тао-Кларджети), а в результате борьбы против византийцев происходит объединение Эгрисского и Абхазского царств, создается крупное политическое объединение - Эгрисско-Абхазское государство.

С Х в. после изгнания из страны иностранных поработителей начинается политическое объединение грузинских царств в одно централизованное государство. Основателем сильной централизованной монархии является царь Давид Строитель (1089 - 1125). Объединенное феодальное грузинское государство наивысшего своего развития достигло в царствование Георгия III и его дочери Тамары.

Феодальные государства на территории Грузии. Переход к феодализму опирался на развитие новых производительных сил. Новые производственные отношения определяли и новую классовую структуру. В Грузии, как и во всех феодальных государствах, складывалась сложная сословная структура. Господствующий класс подразделялся на целую серию сословных групп в зависимости от положения того или иного феодала. Эксплуатируемые классы тоже были неоднородны. Существовали и промежуточные социальные группы.

В IV - V вв. не исчезло еще и рабство. Города Грузии находились под властью царей или самоуправлялись. Цари поощряли городское население, которое объединялось в корпорации купцов и ремесленников.

Грузинские государства возглавлялись царями, выполнявшими законодательные, административные и судебные функции. Они стояли во главе военной организации. В пору господства иноземных захватчиков царская власть теряла силу. Однако при восстановлении независимости Грузии во главе государства вновь становился царь, традиции монархизма были сильны и в господствующем классе, и в народе.

В XI - XII вв. отдельные грузинские государства объединяются, формируется единое, сильное централизованное государство. Политическое объединение страны ставит неотложные задачи реорганизации государственной власти. Они оказываются успешно разрешенными царем объединенного грузинского государства Давидом Строителем. Давид за короткое время создал стройную систему государственной власти и управления.

Сильная власть грузинских царей не исключала необходимости советоваться с верхушкой феодалов. При Давиде Строителе и царице Тамаре идет определенная борьба между монархом и государственным советом (Дарбази), последний старается добиться решающего влияния в управлении. Эта борьба заканчивается компромиссом: сильная царская власть уживается с достаточно сильной властью Дарбази.

Дарбази был громоздкой коллегией. Оперативным органом центрального управления выступал совет везирей (Савазиро, малый совет). Этот совет возник после политического объединения страны в XII в.

Термин «везир» до Георгия III (1156 - 1184 г) в источниках не встречается. Должность везира, как правило, занимали крупные феодалы, хотя известно, что при царице Тамаре должность министра финансов занимал не принадлежавший по происхождению к высшему социальному слою Кутлу Арслан.

Савазиро состоял из 6 везиров во главе с великим канцлером (первым везиром). При Давиде Строителе первым везиром был назначен митрополит. Тем самым была совмещена духовная и светская власть.

Функции отдельных везирей говорят о зарождении отраслевого управления. Так, один из везирей ведал вооруженными силами, другой - казначейством. Вместе с тем, здесь видны отчетливые следы дворцово-вотчинной системы: один из везирей ведал воспитанием наследника, занимался дворцовым хозяйством и т.д.

Грузинское государство было разделено на две категории административных единиц: более крупные и более мелкие. Во главе их стояли соответствующие должностные лица.

В феодальной Грузии осуществлялось светское и церковное правосудие. Как и во всех феодальных государствах, суд не был отделен от администрации. В силу этого царь, государственный совет, первый везир выполняли и судебные функции, судили и местные администраторы.

Аналогично строился и суд церковный, к ведению которого относились дела духовенства, семейные и некоторые другие.

Армянские государства. Так называемая Великая Армения в IV в. была разделена между Персией и Византией, а с VII в. вошла в состав Арабского халифата. Господство арабов продолжается до второй половины DC в. Ослабленный внешними и внутренними противоречиями Арабский халифат вынужден был допустить к управлению местных вождей. Так, он назначает правителем Армении Ашота Баг-ратуни, которому удалось восстановить национальное Армянское государство, вскоре признанное Византийской империей и Халифатом.

Однако с первой четверти Х в. начинается политическая децентрализация государства Багратидов, и оно распадается на мелкие политические единицы, большинство которых оказалось вассалами анийских Багратидов. В середине XI в. Анийское государство пало, и Византия назначает в Армению своего правителя.

К концу первой половины XI в. с Востока появился новый враг в лице тюрок-сельджуков. Во второй половине XII в. они полностью разрушили Армянское государство. В середине XIII в. вся Армения попала под иго монголов.

С XI в. начинается переселение армян из Центральной Армении в Киликию, расположенную в Восточном Средиземноморье и заселенную в те времена греками, арабами и сирийцами. В борьбе против Византии в 1080 г. сформировалось Киликийское армянское государство Рубенидов (1080 - 1375 г), настолько затем укрепившееся, что его признали европейские державы. В 1253 г. Киликийское армянское государство заключило мир с монголами, что спасло страну от их опустошительных нашествий. В последней четверти XIV в., в условиях обострения противоречий с соседними странами, особенно с Египтом, Киликийское армянское государство пало.

Переход к феодализму в Армении, подобно другим странам, означал установление феодальной иерархии (нахарарского строя). Феодалом становится и церковь.

Государственный строй на территории Армении претерпел в течение периода заметные изменения, зависящие от соотношения внешних и внутренних факторов. Раздел Великой Армении между ее агрессивными соседями привел вскоре к ликвидации царской власти в западной части страны, а в V в. - ив восточной. Византия, Персия, а затем и Халифат заменили власть армянских царей властью своих чиновников - марзпанов, эмиров и пр. Восстановление суверенитета Армянского государства в Х в. сопровождалось возникновением новой династии. Багратиды были типичными восточными монархами, выполнявшими законодательные, административные и судебные функции. В центральном государственном аппарате существовали должностные лица, ведавшие отдельными отраслями управления - военным делом, внешними сношениями, судом и т.д. Восстановление армянской государственности облегчалось тем, что захватчики, начиная с персов, широко использовали армянскую аристократию - нахараров - для управления страной. Сложились целые нахарарские династии, служившие персам в качестве военачальников-спарапетов, марзпанов и других должностных лиц. \* Армянских нахараров использовали и арабы. В Армении, как и в грузинских государствах, суд не был отделен от администрации. Это касалось как светской, так и духовной юстиции.

\* См.: Юзбашян К.Н. Армянские государства эпохи Багратидов и Византия IX - XI вв. М„ 1988. С.12-20.

Что касается Киликии, то для нее было характерно отсутствие принципа наследования государственных должностей. Все должностные лица назначались верховной властью, царем из династии Рубенидов. Наиболее влиятельным должностным лицом был регент, нередко и руководивший всем государством. Важную роль в управлении играл государственный секретарь. Армией командовал гунстабль, должность которого была аналогична должности спарапета.

В Киликии был создан крупнейший памятник армянского феодального права - Судебник Смбата Спарапета.

Государства Западного Прикаспия. Победа феодализма в Албании с неизбежностью привела и к установлению раздробленности. Это облегчило завоевание азербайджанских земель Сасанидской Персией, подчинившей себе, но не уничтожившей Мелкие княжества.

В ходе освобождения от арабского завоевания выдвигается крупное азербайджанское государство - Ширван. Кроме него в Прикаспии оформляются Шекинское, Ганджинское и Дербентское ханства. Однако в XI в. азербайджанские земли захватываются сельджуками, а потом Давид Строитель включает Азербайджан и Южный Дагестан в состав Грузинского государства.

Общественный строй феодального Азербайджана несколько отличался от строя его западных соседей. Здесь под влиянием завоевателей определенное развитие получило кочевое хозяйство.

Введение мусульманства привело к специфическим формам феодального землевладения, в том числе к созданию вакуфов - земель, доходы с которых по идее должны были использоваться на просветительные и благотворительные цели. Городское население находилось в такой же феодальной зависимости, как и сельское.

Государственный строй Албании в пору ее независимости характеризовался наличием сильной монархической власти. Царь управлял с помощью достаточно развитого чиновничьего аппарата, на который большое влияние оказывала христианская церковь. Исламизация Азербайджана в пору арабского завоевания повлекла за собой и изменения государственных форм в сторону введения институтов, характерных для мусульманского мира. Ширван был уже вполне мусульманским государством. В мусульманских азербайджанских государствах не только органы власти и управления, но и суд отличались от христианских образцов. В частности, здесь имелись специальные судьи-казии, хотя и другие должностные лица обладали судебными правомочиями.

Правовые системы Закавказья. Право, действовавшее на территории Закавказья, развивалось как в результате внутренних социальных процессов, так и под воздействием тех правовых систем, которые приносили с собой многочисленные завоеватели. Следует отметить достаточно высокий уровень правовой мысли, отраженный в произведениях выдающихся мыслителей Грузии, Азербайджана и Армении.

Источниками права в Закавказье служили обычаи, законодательные акты царей, а также договоры между ними. Источниками канонического права выступали акты, воспринятые из Византии (например, Номоканон), а также акты местных церковных властей. Известны грузинские законы Беки и Акбуги, армянские судебники Давида Вардапета, Мхитара Гоша и Смбата Спарапета. В VIII в. проводилась кодификация христианского канонического права, в результате которой была создана «Книга законов».

В отличие от Грузии и Армении в Азербайджане сложилась правовая система, основанная на шариате. Среди источников мусульманского права Азербайджана следует отметить Коран, Сунну («Священное предание», составленное из дополнительных хадисов, т.е. изречений Мухамеда), Иджму (согласованное мнение авторитетных богословов), Кияс (суждение по аналогии).

Все названные и другие источники дают определенное представление о гражданском, семейном, уголовном и процессуальном праве, действовавшем в Закавказье в данный период.

Гражданское право характеризуется серьезным развитием его основных институтов. В качестве субъектов права оно знает не только физических, но и юридических лиц. И в христианском и в мусульманском праве широко трактуются вопросы собственности, в особенности относящиеся к феодальному землевладению, формы которого различались в христианском и мусульманском мире. Субъектами земельной собственности выступали как светские, так и духовные феодалы. Как это и свойственно феодализму, существовало условное землевладение. Правовой статус земель зависел и от источника его возникновения: пожалование, купля и пр. Наконец, статус землевладения зависел даже от того, кто был наследодателем - отец или мать собственника.

Источниками обязательств служили как договоры, так и деликты. Среди договоров известны купля-продажа, дарение, заем, поклажа, личный наем, аренда, товарищество, ссуда, мена и т.д. Договоры заключались в устной и письменной форме. Феодальное право закавказских государств устанавливало наследование как по закону, так и по завещанию. Завещание оформлялось письменно в присутствии свидетелей. Обязательства из деликтов (как имущественные, так и неимущественные) вызывали обязанность возмещения правонарушителем причиненного ущерба.

Семейное право в наибольшей степени зависело от принадлежности человека к той или иной религии, церкви. Тем не менее и светская власть вносила определенные новеллы в эту отрасль права. Так, в XII в. Давид Строитель на соборе светских и духовных феодалов добился принятия специального постановления по вопросам семьи. Уложение собора 1103 г. строго определило в Грузии брачный возраст для девушек вместо 8 лет - 12.

Нормы брачно-семейного права Армении предусматривали брачный возраст для жениха 14 лет, а для невесты - 13 лет. Кроме того, для заключения брака необходимыми становились согласие сторон, одинаковая сословная принадлежность и т.д. Жених обязывался принести родителям невесты свадебный залог, в свою очередь он получал от семьи невесты приданое (движимое или недвижимое имущество). Главой семьи являлся муж. По мусульманскому праву разрешалось многоженство.

Уголовное право закавказских государств характеризуется достаточной для своего времени разработанностью основных понятий Общей части (вина, соучастие, смягчающие и отягчающие обстоятельства и пр).

Преступление определяется как противозаконное, опасное для государства и царской семьи действие, поэтому целью наказания является устрашение и возмездие за содеянное. Законом запрещается кровная месть, наказание применяется лишь государством.

Самым тяжким считается преступление против государства и религии (убийство, а также физическое и словесное оскорбление царя и членов его семьи, государственная измена, ограбление церкви и т.д.). Нормы уголовного права защищали экономическое устройство феодального общества. Строго крались преступления, направленные против феодальной собственности (кража, поджог, потрава, разбой и т.д.). В законодательных актах предусмотрены и другие виды преступления, в частности преступление против личности (убийство, ранение, оскорбление, половые преступления и т.д.).

Существовали следующие виды наказания: смертная казнь (повешение, обезглавливание, сожжение и др.), телесные наказания (бичевание, отсечение отдельных частей тела, кастрация, выжигание глаз и др.), имущественные наказания (штраф, конфискация имущества и др.), церковные наказания (проклятие, церковное покаяние и др.), тюремное заключение и т.д.

Процессуальное право не знало еще разграничения между уголовным и гражданским процессом. Однако существовали уже две основные формы процесса - состязательный и инквизиционный. При рассмотрении уголовных дел преобладали инквизиционные элементы. Царь Грузии Георгий III в 1170 г. с целью эффективного преследования воров и их наказания учредил специальное следственно-розыскное учреждение, которое не только вело следствие по делам о воровстве, но и по своему усмотрению применяло наказание в отношении задержанных воров. Основными судебными доказательствами служили: показание свидетелей, письменные документы, присяга.

## § 2. Средняя Азия

Эфталитское царство (V - VI вв). На рубеже IV и V вв. кочевые племена, возглавлявшиеся эфталитами, окончательно разрушили остатки рабовладельческого Кушанского государства. Эфталиты создали в Средней Азии сильную кочевую державу. Накануне вторжения эфталитов в Среднюю Азию у них еще господствовал первобытнообщинный строй. Процесс становления классового общества у эфталитов значительно ускорился после завоевания ими Средней Азии. Однако разложение первобытнообщинного строя привело эфталитов не к рабовладельческому, а к феодальному пути развития.

Тюркский каганат (VI - VII вв). Во второй половине VI в. эфталиты были разбиты тюрками, подчинившими себе значительную часть Средней Азии. Государственные образования на территории Средней Азии, находясь под верховной властью Западнотюркского каганата, платили ему дань. Внутренняя жизнь феодальных владений в Средней Азии не изменилась. В начале VIII в. власть Тюркского каганата пала в связи с нашествием арабских завоевателей.

Средняя Азия в составе Арабского халифата (VIII - IX вв). В первой четверти VIII в., преодолевая упорное сопротивление населения, арабские феодалы завоевали Среднюю Азию. Завоеватели захватили большую военную добычу, обратили в рабство многих местных жителей, разрушили многие культурные ценности. Наместники Халифата стремились всеми способами укрепить власть арабов в Средней Азии. С помощью силы насаждалась новая религия - ислам. Вместе с исламом распространялось мусульманское право - шариат. Были введены многочисленные налоги и поборы: земельный налог (харадж), достигавший половины урожая, подушная подать (джизья) и др. Притеснения арабских правителей вызывали протест народных масс, который жестоко подавлялся арабскими войсками.

В период владычества Халифата в Средней Азии шел процесс дальнейшего развития феодальных отношений. Арабские завоеватели широко практиковали захват земли у местного населения. Земельный фонд принадлежал государству, а также знатным арабским семьям. Среднеазиатские землевладельцы - дехкане, подчинившиеся власти халифа, сохраняли свои привилегии. Свободные же земледельцы попадали во все большую феодальную зависимость.

Особое значение придавали арабские феодалы исламизации населения. Лица, принявшие ислам, в отдельные периоды освобождались от налогов. Исламизация трудящегося населения Средней Азии происходила в длительной, упорной борьбе.

Государство Саманидов (IX - Х вв). После падения власти арабских завоевателей в IX в. местная династия Саманидов, использовав борьбу народных масс против арабских властей, объединила значительную часть среднеазиатских земель, образовав государство Саманидов.

Это государство было сильной и независимой феодальной державой.

Общественный строй. Дальнейшее развитие феодальной собственности на землю приводило к усилению феодальной эксплуатации, ухудшению положения феодально-зависимого населения.

Крестьяне, не имея своей земли, становились издольщиками - арендаторами феодальных земельных владений. Крупная феодальная знать дробила свои земли на мелкие участки и сдавала их на кабальных условиях земледельцам. Издольщики работали, получая половинную, третью, десятую и даже двенадцатую долю урожая. К тому же из этой доли надо было платить налог с имущества.

Кабальные условия издольной аренды, большие налоги, различные повинности (постройка, починка дорог и мостов, проведение и очистка ирригационных сооружений и др.) приводили к обнищанию крестьянства. Хотя мусульманское право отрицало крепостничество, тем не менее крепостнические отношения в различных завуалированных формах существовали в Средней Азии, что вызывало ожесточенную борьбу против эксплуататоров.

Государственный строй. Верховная власть в государстве Саманидов принадлежала эмиру. Он осуществлял ее через центральные и местные органы управления. При Саманидах государственный аппарат делился на царский двор (даргох) и центральные органы управления (диваны).

Самым важным органом центрального управления, контролировавшим все административные, политические и хозяйственные учреждения государства, являлся диван везира, т.е. главы правительства, ответственного за управление перед эмиром. На должность везира эмир назначал одного из представителей трех самых богатых и родовитых семейств. Везир возглавлял все военные силы государства.

Вторым по значению органом управления был финансовый диван, ведавший всеми финансовыми делами государства. Специальные диваны ведали дипломатическими сношениями с другими государствами, гвардией Саманидов, снабжением войск, почтой и другими областями государственной жизни. В обязанность служащих дивана почты, например, входило и наблюдение за поведением местных правителей с донесением об этом эмиру. Этот диван подчинялся только эмиру.

Специальный диван - мухтасиб наблюдал за рынком, весами, продажей товаров крестьянами и ремесленниками. Постепенно чиновники этого дивана стали осуществлять надзор за нравственностью населения, посещением мечетей, соблюдением религиозньк обрядов.

Существовали диваны государственных земель, судейский и вакуфный. Судейский диван возглавлялся главным судьей - казием.

Все диваны, кроме дивана почты, имели свои местные учреждения, которые подчинялись и центру, и местным правителям. Местные правители назначались из числа феодальной знати.

Городами управляли назначаемые эмиром градоправители из местной знати - раисы.

В государстве Саманидов важная роль принадлежала мусульманскому духовенству, в особенности его главе, впоследствии князю ислама, который был видным деятелем при эмире.

В конце Х в. ослабленное внутренними распрями Саманидское государство рухнуло под ударами Караханидов и прекратило свое существование.

Государство Караханидов (XI - XII вв). Караханидами назывался целый ряд кочевых тюркских племен во главе с ханами из племени ягма. Самым крупным из таких племен были карлуки. Чтобы упрочить свое положение, караханидские ханы формально признали верховную власть Багдадского халифа.

Часть территории Средней Азии к югу от Аму-Дарьи после падения государства Саманидов перешла в состав государства Газневидов (по имени Махмуда Газневи), а Мавераннахр\* остался у Караханидов. Государство Караханидов в отличие от государства Саманидов было раздробленным. Во главе государства стояли ханы (каганы). Все Караханидское государство считалось собственным владением членов ханской семьи. Страна делилась между всеми представителями этой семьи на отдельные уделы, которые самостоятельно управлялись членами ханского дома - удельными ханами (эльхана-ми). Столицей государства Караханидов вначале был Узген (в Киргизии), затем - Самарканд. При Караханидах земельные владения жаловались представителям правящих групп на правах бенефиция и назывались иктой. Таким образом, в XII в. вместо дехкан (прежних потомственных крупных землевладельцев) появилась новая общественная группа землевладельцев - иктадоры.

\* Мавераннахр (Заречье) - так называлась область бассейна рек Аму-Дарьи и Сыр-Дарьи.

При Караханидах положение земледельцев-крестьян еще больше ухудшилось, ибо было введено множество новых налогов и повинностей, отобраны значительные участки крестьянской земли для пастбищ караханидских кочевников-тюрков.

Государство хорезмшахов (ХП - XIII вв). Государство хорезмшахов было основано во второй половине XII в. В его состав в начале XIII в. входила кроме Хорезма и Мавераннахра также часть территории нынешнего Афганистана и Ирана.

Государство хорезмшахов не было в достаточной степени централизованным. Местные правители, формально признавая себя вассалами хорезмшахов, на деле оставались самостоятельными. Власть хорезмшахов не пользовалась поддержкой не только трудящихся и покоренных народов, но и военно-феодальной знати и мусульманского духовенства, которые стремились ограничить деятельность правителей.

В такой обстановке государство хорезмшахов не смогло организовать отпор монгольским ордам, вторгшимся в Среднюю Азию в начале XIII в.

Общая характеристика права. В государстве эфталитов и Тюркском каганате действовала главным образом система обычного права, возникшая у оседлого населения и кочевников. Со времени завоевания Средней Азии арабами здесь усиленно насаждалась система мусульманского феодального права. Мусульманское право, выражавшее интересы землевладельцев, купцов, духовенства, все более вытесняло местное обычное право, в особенности у оседлого земледельческого населения.

В отдельные периоды в Средней Азии наряду с мусульманским правом для некоторой части населения действовала иная правовая система. Так, караханиды имели свое обычное право. Мусульманское право, возникшее впервые в Аравии, действовало в течение всего периода феодализма. В отличие от России и других стран, где имелось много разнообразных памятников феодального права, государства Средней Азии не знают сколько-нибудь цельных и ярких правовых памятников, изданных государственной властью.

В государствах Средней Азии право развивалось не путем создания законодательства, а путем толкования догм Корана и других религиозных норм.

Одной из особенностей права среднеазиатских государств являлась тесная связь с религией. Коран и иные мусульманские источники права не допускали издания каких-либо кодексов, уравнивавших в правах частных лиц независимо от их веры.

Мусульманское право устанавливало деление народов на «правоверных» (мусульман) и «неверных» (немусульман).

Средняя Азия дала мусульманскому миру обширную богословскую юридическую литературу. Деятельность среднеазиатских богословов и правоведов имела не только местное, но и общемусульманское значение. Наряду с руководствами по мусульманскому праву, написанными различными авторами, в среднеазиатских государствах силу правовых норм имели различные акты, изданные их правителями.

\* \* \*

Переход к феодализму в Закавказье и Средней Азии совпал с большими внешнеполитическими событиями. Старые рабовладельческие государства, превращаясь в феодальные, подвергались дроблению, в них возрастали центробежные силы. Это способствовало захвату Закавказья и Средней Азии Византией, Сасанидской Персией, а позднее Арабским халифатом. В свою очередь развитие феодализма в Халифате обусловило и его децентрализацию. Этим воспользовались народы, находившиеся под игом арабов. В пору распада Халифата на его границах создаются новые государства коренных народов Закавказья и Средней Азии, дожившие затем до монгольского нашествия.

Развитие государственности в Закавказье и Средней Азии не приводит еще к возникновению национальных государств, но создает исторические предпосылки для этого. Грузинские, армянские и азербайджанские царства и княжества то объединяются для борьбы с внешними врагами, то воюют между собой. В этой борьбе происходит перемешивание народов, меняются исторические границы их расселения. Перемешиванию закавказских и среднеазиатских народов способствуют завоеватели, в определенных случаях умышленно переселяющие значительные массы населения на территорию Закавказья или, наоборот, выселяющие местное население за его пределы.

Переход к феодализму приводит к образованию новых правовых систем. Существенным представляется подразделение права Закавказья и Средней Азии на две основные системы, зависящие от новых религий, новых церковных систем. В западной части региона побеждает христианство, в восточной - мусульманство. Соответственно этому создаются христианская и мусульманская правовые системы, имеющие свои особенности в конкретных государствах Закавказья и Средней Азии.

## Глава 3. Политические образования периода формирования феодализма в европейской части страны

Если государственность в Закавказье и Средней Азии возникла преимущественно как рабовладельческая, то по-иному обстояло дело у народов, населявших европейскую часть нашей страны. Правда, как мы уже отмечали, и в Средней Азии некоторые народы миновали рабовладельческий строй (эфталиты и др.). С.В. Юшков полагал даже, что все коренные народы Закавказья и Средней Азии обошлись без рабовладельческих государств, но это не было принято наукой. Небесспорен и тип первых государственных образований на Восточно-Европейской равнине. Еще в 30-х годах советский историк И.И. Смирнов считал, что у восточных славян рабовладельческий строй предшествовал феодальному.В.О. Ключевский отмечал, что даже в Киевском государстве рабовладение занимало большое место в экономике. \*

\* См.: Ключевский В.О. Соч. Т.6.М., 1989. С.257.

Однако большинство специалистов в наше время склоняются к тому, что народы, населяющие Восточную Европу, создали государственность, минуя рабовладельческий тип и перейдя сразу к феодализму. Здесь возникновение классового общества привело непосредственно к созданию феодального государства и права. Вопрос о причинах этого в науке спорен. Представляется, что его можно решить следующим образом.

В Средней Азии, Закавказье, как и в Месопотамии, Средиземноморье, классовое общество и государственность возникают при сравнительно невысоком уровне развития производительных сил. Природные условия, позволяющие получать высокие урожаи при весьма низких затратах на раба, делают рабский труд рентабельным. В условиях Среднерусской равнины с ее более бедными землями, которые к тому же еще нужно отвоевать у леса, с длинными и холодными зимами труд раба при аналогичном уровне развития производительных сил рентабельным быть не мог. Раб просто не окупил бы затрат на жилье, одежду, питание, охрану, для этого требовался более высокий уровень развития производительных сил, которого Русь и достигла во второй половине I тысячелетия н.э. Но когда это случилось, возникла другая социальная проблема: высокоразвитые орудия производства исключали возможность применения труда человека, не заинтересованного в его результатах. На Руси, например, в хозяйстве уже широко применялась конная тяга, но доверить коня рабу было весьма рискованно. Таким образом, рабство у восточных славян сначала было еще невозможно, а потом оно стало уже невозможно.

В литературе существуют и другие объяснения непосредственного перехода многих народов от первобытнообщинного строя к феодализму. Иногда ссылаются на мнение Ф. Энгельса, который объяснял отсутствие рабовладельческого строя у германцев наличием сельской общины, марки. Довод этот имеет под собой серьезные основания. Действительно, в общине, существующей веками, где люди привыкли к равенству, трудно поработить своего соседа, сотоварища по общине. Однако этот довод вызывает одно возражение. Община ведь существовала и там, где в свое время возникло рабовладение, например в Греции. Почему же в одних условиях она помешала возникновению рабства, а в других - нет?

Существует и такое объяснение. Говорят, что восточные славяне переняли феодальный строй у своих более развитых соседей, например у Византии. Этот довод также имеет под собой основания. В истории не раз случалось, в том числе и в наше время, что менее развитые народы перенимали общественную организацию у более развитых. Применительно же к народам нашей страны встает вопрос: если они переняли в свое время феодализм, например у Византии, то почему раньше они не переняли рабовладение у своих соседей - греческих колоний, с которыми они широко общались?

Имеется и разновидность только что приведенной точки зрения. Говорят, что восточные славяне вышли на историческую арену тогда, когда рабовладение себя уже исторически изжило. Такое утверждение в принципе соответствует действительности, но опять же сводит дело к заимствованию. А ведь восточные славяне и их предки существовали и тогда, когда в соседних странах был расцвет рабовладения. Таким образом, все приведенные концепции не объясняют до конца причину того, что народы Восточной Европы миновали рабовладельческую формацию и рабовладельческий тип государства.

Переход от первобытнообщинного строя к феодализму совершался эволюционно, постепенно, охватив длительный период. Это время характеризовалось своеобразным общественным строем, при котором одновременно существовали три уклада: первобытнообщинный, рабовладельческий и феодальный. При этом первый из них неуклонно разлагался, второй, родившись, не получил широкого развития, и только третий имел историческую перспективу.

В этой связи следует отметить еще одну спорную проблему. Вслед за отрицанием формационной концепции некоторыми современными авторами, естественно, появилось и отрицание феодализма. Эта точка зрения не нова. Ее исповедовали применительно к России еще дореволюционные исследователи. Имеет хождение она и в современной зарубежной историографии. \*

\* См. например: Т о р к е Х. -Й. Так называемые земские соборы в России/ Вопросы истории. 1991, № 11. С.4.

Что же касается отмеченного переходного периода, который в науке получил различные наименования (варварский, дофеодальный, период становления феодализма и др.), то ему были свойственны и соответствующие политические формы. Вопрос о сущности этих форм является спорным. Некоторые ученые считали, что периоду становления феодализма соответствует дофеодальное государство. \* Большинство современных ученых считают политические объединения этого периода племенными союзами. От первобытнообщинного строя к феодализму непосредственно перешли восточные славяне, хазары, болгары, литовцы и некоторые другие народы нашей страны. Мы здесь не были оригинальны, подобную же картину можно наблюдать и у соседей - поляков, германцев, скандинавских народов и пр.

\* См.: Ю ш к о в С.В. Общественно-политический строй и право Киевского государства.М., 1949.

Политические образования восточных славян. Предки славян - праславяне прослеживаются по археологическим источникам по крайней мере на протяжении двух тысячелетий. Со временем они создали почву для образования трех ветвей славянства - западных, южных и восточных славян. Наших предков середины I тысячелетия источники называют по-разному. В античных источниках не упоминается даже термин «славяне». \* Впервые его встречаем у историка VI в. Иордана, причем он называет «склавенов» также антами и венетами. \*\* Наряду с этим византийские авторы VI - VII вв. различают антов и славян, хотя и отмечают, что они говорят на одном языке. \*\*\* В пору образования Древнерусского государства и в начальный период его истории наших предков именуют обычно по названиям племен (или племенных союзов), в которые они объединялись, - поляне, древляне, кривичи, вятичи и пр. Но в то же время в источниках появляется, но в разных транскрипциях, слово «рос» («рус» и т.п.). Об этом говорят зарубежные авторы, почему-либо писавшие о наших предках. Уже в VI в. о росах говорят псевдо-Захария,\*\*\*\* позже - Масуди, Ибн Хордадбе и др.

\*См.: Седов В.В. Происхождение и ранняя история славян. М., 1979. С.29.

\*\* См.: Иордан. О происхождении и деяниях гетов. М., 1960. С.71, 72,90.

\*\*\* См.: Седов В.В. Указ. соч. С.124 - 125.

\*\*\*\* См.: Г р е к о в Б.Д. Киевская Русь. М., 1953. С.520.

В источниках периода Древнерусского государства уже не упоминается об антах. Нет в них и племенных наименований. Зато все чаще появляются термины «русь», «русское». В договорах киевского князя Олега с Византией 911г. говорится о Руси как о договаривающейся стороне (другая сторона - греки). А ст.5 договора упоминает о «законе русском». Император Византии Константин Багрянородный, правивший в Х в., в своем известном сочинении «Об управлении империей» неоднократно говорит о росах как народе и даже о «Росии» как стране. Правда, он склонен различать росов и славян, даже противопоставлять их и их языки. \* Важнейший законодательный памятник Древнерусского государства называется «Правда Роськая» (Академический список) или «Правда Руськая» (Троицкий список).

\* См.: Константин Багрянородный. Об управлении империей.М., 1989. С.41.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что слово «русь» употребляется неоднозначно. Это и дало основание исследователям разделиться на две группы. Одни полагают, что «русь» первоначально было понятием социальным,\* другие - что этот термин с самого начала носил этническую окраску.

\* См.: Падалка Л.П. Происхождение и значение имени «Русь». Полтава, 1913.

Доводы первых имеют под собой серьезные основания. Действительно, в источниках мы встречаем иногда противопоставление руси славянам. Иногда источник относит славян и русь к различным социальным группам, как это делает, например, ст.1 Русской Правды: «Положити за голову 80 гривен, аче будеть княжь мужь или тиуна княжа; аще ли будеть русин, или гридь, любо купець, любо тивун бояреск, любо мечник, любо изгои, ли словении, то 40 гривен положити за нь».

Все же большинство исследователей склоняются к точке зрения об этническом происхождении термина «русь», а также и о его этническом значении во времена Киевской Руси. Следует сказать, что сторонники первой концепции не отрицают, что со временем социальное звучание термина перешло в этническое. Весь вопрос в том, было ли слово «русь» когда-нибудь термином, обозначавшим социальную группу.

Сторонники этнического происхождения слова «русь» в свою очередь составляют несколько групп. В дореволюционной литературе возникло мнение, что под русью следует понимать варягов. Эту концепцию в тех или иных модификациях и в наше время пропагандируют на Западе. В новейшей литературе ее можно найти в работах американского профессора Р. Пайпса и в книге кембриджской преподавательницы X. Дэвидсон.

Современные исследователи обычно производят термин «русь» от названия речки Рось, притока Днепра, протекавшей в земле полян. По названию этой речки, говорят они, сначала поляне, а потом и жители всего Киевского государства стали именоваться русами. Впрочем, называют еще несколько рек в пределах нашей земли, носивших сходные названия, в том числе и Волгу, тоже называвшуюся Росью. Был и город Росия в устье Дона. \* Отсюда и обратная мысль: вся эта топонимика произошла от имени народа русь, которое является самоназванием.

\* См.: Греков Б.Д. Указ. соч. С.564.

Сведения об общественном и политическом строе восточных славян до IX в. крайне скудны. Все же, судя по более поздним источникам, можно констатировать у них наличие трех общественно-экономических укладов, свойственных периоду становления феодализма.

Что касается политической организации, то академик Б.А. Рыбаков полагает, что наши предки стояли на грани формирования классового общества уже в течение праславянского периода. \*

\* См.: Рыбаков Б.А. Из истории культуры Древней Руси.М., 1984.С. 19.

Западные и восточные источники отмечают в VI и даже IV в. наличие сильных вождей у восточных славян, напоминающих собой монархов. Отмечается также наличие единства законов, т.е. определенного правопорядка. В VIII в. источники говорят о существовании трех восточнославянских объединений: Куявии, Славии, Артании. Первое располагалось в районе Киевской земли, второе - в районе озера Ильмень, местоположение третьего спорно. Некоторые отождествляют Артанию с Тмутараканью, располагавшуюся на Таманском полуострове, другие же исследователи помещают ее на Волге.

Разумеется, государственность у восточных славян периода формирования феодализма была весьма примитивной. Однако она создала фундамент для возникновения Древнерусского феодального государства.

Хазарский каганат. Восточными соседями славян были хазары. Основное ядро их царства размещалось между Черным и Каспийским морями. Однако границы государства менялись на протяжении VII - Х вв., то заходя за Кавказский хребет, то продвигаясь на запад. В пору расцвета Хазарского каганата, в IX в. в зависимость от него попали и некоторые славянские племена - поляне, северяне, вятичи. Об этом есть прямое указание в «Повести временных лет». \*

\* Повести Древней Руси.Л., 1983. С.30 - 31.

Каганат имел последовательно три столицы, последнюю - город Итиль в низовье Волги.

Этническое происхождение хазар неясно, вызывает в науке споры. Однако известно, что кроме коренного населения в Хазарии проживали многие выходцы из Средней Азии, Закавказья и даже Палестины. Этническая пестрота страны обусловила и существование нескольких религиозных систем, притом в государстве признавалось их равноправие, существовала веротерпимость. Верхушка хазарского общества приняла иудейство. Правда, в пору упадка Хазарии, когда на нее давили с запада славяне, а с востока - тюрки, хазарам пришлось отказаться от иудейства в пользу мусульманства. Это было условием помощи со стороны хорезм-шаха, правда, не спасшей Хазарию.

У хазар существовало и земледелие, и кочевое скотоводство. Были и города.

Во главе государства стоял монарх - каган (хакан). Имеются сведения о высших должностных лицах, а также о судебной системе. Существование различных религиозных учений обусловило и функционирование соответствующих им правовых систем. В Хазарии действовали иудейские, мусульманские, христианские суды, применявшие соответственно законы Моисея, шариат, христианское каноническое право. Был также специальный судья, который судил жителей, исповедовавших какие-либо другие вероучения.

Хазарский каганат, ставший заметной силой в VII в., достиг расцвета в VIII в. и пал в Х в. под ударами русских князей. Остатки каганата были сметены нахлынувшими на Хазарию кочевниками-половцами (XI в).

Булгарское царство. Сведения о болгарах в армянских и византийских источниках встречаются уже во II в. В V в. болгары (булгары) создали племенной союз, охвативший значительную территорию по восточному побережью Азовского и Черного морей. Исследователи считают болгар коренным населением этих мест. Однако этническое происхождение их спорно. Археологи отмечают, что антропологически болгар можно отнести и к монголоидному и к европеоидному типу.

С расцветом Хазарского каганата болгары попадают под его господство. Под воздействием хазар происходит и вытеснение болгар на запад и на север. Западная ветвь болгар уходит за Дунай и создает там свое государство. Уже в ходе движения на новые места, проходя через южные степи, болгары испытывают сильное славянское воздействие.

Другая часть болгар откочевала в сторону Волги, где в Х в. и создалось теперь уже Булгарское царство. Этому способствовал упадок Хазарского каганата, до этого времени державшего болгар под своей властью.

Булгарское царство сформировалось на обширной территории, охватившей Среднюю Волгу, Каму, Белую и даже земли по реке Урал. Булгары-кочевники пришли не на пустую землю, они захватили территории, заселенные оседлым земледельческим населением. В ходе формирования государства они и сами перешли на оседлый образ жизни, хотя пережитки кочевого быта еще долго сохранялись. Подобно Хазарскому каганату Булгарское царство было полиэтничным. При этом булгары испытали влияние как славян, так и тюрок. От последних они восприняли и мусульманство. Имели значение в этногенезе и многочисленные финские племена Поволжья и Приуралья.

Столицей государства стал город Булгар при впадении Камы в Волгу. Это был большой город с 10-тысячным населением. В Волжской Булгарии были и другие города, даже чеканившие свою монету. \*

\* См.: Смирнов А.П. Волжские булгары.М., 1951. С.7 - 29.

Булгарское царство имело сложную форму государственного единства: в него входили в свою очередь четыре подвластных государства. Булгарский царь правил с помощью своих приближенных. Он сам выполнял и судебные функции. Суд осуществляли также назначаемые царем судьи. Вооруженные силы состояли из царской дружины и народного ополчения.

Государственные доходы складывались из налогов, торговых пошлин, выгодные условия для которых создавало господство над торговыми путями. По свидетельству восточных авторов, булгарские цари брали 10% с товаров, привозимых из Хазарии и Руси. Существовал и традиционный для того времени источник доходов - военная добыча. О булгарском праве сколько-нибудь серьезных сведений до нас не дошло.

\* \* \*

Таким образом, европейские народы нашей страны пошли к созданию государственности своим особым путем. Во второй половине I тысячелетия они создали политические образования переходного характера - государства периода формирования феодализма. Это были примитивные, слабо организованные системы, но они подготовили фундамент для создания других более развитых государств. Правда, Хазарский каганат не имел прямых преемников, если не считать определенного влияния на Булгарское царство.

Государство волжских булгар оставило заметный след в судьбе многих поволжских и приуральских народов. В частности, поволжские историки уже давно отметили значение булгарского элемента в этногенезе казанских татар и в создании Казанского ханства. \*

\* Худяков М.Г. Очерки по истории Казанского ханства.М., 1991.С. 20.

Вопрос о перерастании Булгарского государства из дофеодального в феодальное в науке спорен. Крупнейший исследователь проблемы А.П. Смирнов относил это событие к середине Х в. Ему следует современный татарский историк Г.М. Давлетшин. \* Но академик Б.Д. Греков относил победу феодализма в Волжской Булгарии только к XIII в.

\* Давлетшин Г.М. Волжская Булгария: духовная культура. Казань. 1990. С.11.

Подобные же споры, но еще более сложные, касаются исторической судьбы восточных славян и их государства, к анализу которого мы теперь и переходим.

## Глава 4. Древнерусское государство и право (IX-ХП вв)

## § 1. Возникновение Древнерусского государства

Момент возникновения Древнерусского государства нельзя определить с достаточной точностью. Очевидно, имело место постепенное перерастание тех политических образований, о которых мы говорили в предыдущей главе, в феодальное государство восточных славян - Древнерусское Киевское государство. В литературе разными историками это событие датируется по-разному. Однако большинство авторов сходятся на том, что возникновение Древнерусского государства следует относить к IX в.

Не совсем ясен вопрос и о том, как образовалось Древнерусское государство. И здесь мы сталкиваемся с так называемой норманской теорией.

Дело в том, что в нашем распоряжении находится источник, который, казалось бы, в какой-то мере отвечает на вопрос о происхождении Древнерусского государства. Это древнейший летописный свод «Повесть временных лет». Летопись дает понять, что в IX в. наши предки жили в условиях безгосударственности, хотя прямо в ней об этом не говорится. Речь идет лишь о том, что южные славянские племена платили дань хазарам, а северные - варягам, что последние однажды прогнали варягов, но потом передумали и призвали к себе варяжских князей. Такое решение было вызвано тем, что славяне передрались между собой и решили для установления порядка обратиться к иноземным князьям. Тут-то и была произнесена знаменитая фраза: «Земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет.д.а пойдете княжит и володети нами». \* Варяжские князья сначала не соглашались, но славяне их уговорили. Три варяжских князя пришли на Русь и в 862 г. сели на престолы: Рюрик - в Новгороде, Трувор - в Изборске (недалеко от Пскова), Синеус- в Белоозере.

\* Повести Древней Руси.Л., 1983. С.31.

Это событие и было принято считать моментом образования Русского государства.

Такая трактовка вызывает по крайней мере два возражения. Во-первых, фактический материал, приводимый в «Повести временных лет», не дает оснований для вывода о создании Русского государства путем призвания варягов. Наоборот, как и другие источники, дошедшие до нас, она говорит о том, что государственность у восточных славян существовала еще до варягов. Во-вторых, современная наука не может согласиться со столь примитивным объяснением сложного процесса образования любого государства. Государство не может организовать один человек или несколько даже самых выдающихся мужей. Государство есть продукт сложного и долгого развития социальной структуры общества. Тем не менее летописное упоминание было взято на вооружение еще в XVIII в. определенной группой историков, разработавших варяжскую версию образования Русского государства. В это время в Российской Академии наук работала группа немецких историков, которые истолковали летописное предание в определенном смысле. Так родилась пресловутая норманская теория происхождения Древнерусского государства.

Уже в то время норманизм встретил возражения со стороны передовых русских ученых, среди которых был и М.В. Ломоносов. С тех пор все историки, занимающиеся Древней Русью, разделились на два лагеря - норманистов и антинорманистов.

Современные отечественные ученые преимущественно отвергают норманскую теорию. К ним присоединяются и крупнейшие исследователи славянских стран. \* Однако определенная часть зарубежных авторов до сих пор проповедует эту теорию, хотя не в столь примитивной форме, как это делалось ранее.

\* См. например: Ловмянский Х. Русь и норманны.М., 1985.

Главным опровержением норманской теории является достаточно высокий уровень социального и политического развития восточного славянства в IX в. Древнерусское государство было подготовлено многовековым развитием восточного славянства. По своему экономическому и политическому уровню славяне стояли выше варягов, поэтому даже позаимствовать государственный опыт у пришельцев они не могли.

В летописном рассказе содержатся, конечно, элементы истины. Возможно, что славяне пригласили нескольких князей с их дружинами в качестве военных специалистов, как это делалось и в более поздние времена на Руси, да и в Западной Европе. Достоверно известно, что русские княжества приглашали дружины не только варягов, но и своих степных соседей - печенегов, каракалпаков, торков. \* Однако не варяжские князья организовали Древнерусское государство, а уже существовавшее государство дало им соответствующие государственные посты. Впрочем, некоторые авторы, начиная с М.В. Ломоносова, сомневаются в варяжском происхождении Рюрика, Синеуса и Трувора, полагая, что они могли быть и представителями каких - либо славянских племен. Во всяком случае следов варяжской культуры в истории нашей Родины практически не осталось. Исследователи, например, подсчитали, что на 10 тыс. кв.км территории Руси можно обнаружить лишь 5 скандинавских географических наименований, в то время как в Англии, которую норманны завоевали, это число доходит до 150.

\* См.: Мавродина P. M. Киевская Русь и кочевники (печенеги, торки, половцы).Л., 1983. С.21, 22 и др.

Мы не знаем точно, когда и как конкретно возникли первые княжества восточных славян, предшествующие образованию Древнерусского государства, но во всяком случае они уже существовали до 862 г., до пресловутого «призвания варягов». В германской хронике уже с 839 г. русские князья именуются хаканами - царями.

Зато момент объединения восточнославянских земель в одно государство известен достоверно. В 882 г. новгородский князь Олег захватил Киев и объединил две эти важнейшие группы русских земель; затем ему удалось присоединить и остальные русские земли, создав громадное по тем временам государство. Русская православная церковь пытается увязать возникновение государственности на Руси с введением христианства. \*

\* См: Гордиенко НС. «Крещение Руси»: факты против легенд и мифов. Л., 1986. С.27.

Конечно, введение христианства имело большое значение для укрепления феодального государства, благо церковь освящала подчинение православных эксплуататорскому государству. Однако крещение Руси произошло не менее чем через столетие после образования Киевского государства, не говоря уже о более ранних восточнославянских государствах.

В Древнерусское Киевское государство вошли кроме славян и некоторые соседние финские и балтийские племена. Это государство, таким образом, с самого начала было этнически неоднородным. Однако основу его составляла древнерусская народность, являющаяся колыбелью трех славянских народов - русских (великороссов), украинцев и белорусов. Она не может быть отождествлена ни с одним из этих народов в отдельности. Буржуазные украинские националисты еще до революции пытались изобразить Древнерусское государство украинским. Эта идея подхвачена в наше время в националистических кругах, старающихся поссорить три братских славянских народа. Между тем Древнерусское государство ни по территории, ни по населению не совпадало с современной Украиной, у них лишь была общая столица - город Киев. В IX и даже в XII в. еще нельзя говорить о специфически украинской культуре, языке и пр. Все это появится позже, когда в силу объективных исторических процессов древнерусская народность распадается на три самостоятельные ветви.

## § 2. Общественный строй

Социальная структура Древнерусского государства была сложной, но уже вполне отчетливо вырисовывались основные черты феодальных отношений. Формировалась феодальная собственность на землю - экономическая основа феодализма. Соответственно складывались основные классы феодального общества - феодалы и феодально зависимые крестьяне.

Наиболее крупными феодалами были князья. Источники указывают на наличие княжеских сел, где жили зависимые крестьяне, работавшие на феодала под надзором его приказчиков, старост, в том числе и специально наблюдавших за полевыми работами. Крупными феодалами были и бояре - феодальная аристократия, богатевшая за счет эксплуатации крестьян и грабительских войн.

С введением христианства коллективным феодалом становятся церковь, монастыри. Не сразу, но постепенно церковь приобретает землю, князья жалуют ей десятину - десятую часть доходов с населения и иные, в том числе судебные, доходы.

Низший слой класса феодалов составляли дружинники и слуги, княжеские и боярские. Они формировались из вольных людей, но иногда даже и из холопов. Выслуживаясь перед господином, такие слуги получали порой земли с крестьянами и становились сами эксплуататорами. Ст.91 Русской Правды приравнивает дружинников по порядку наследования к боярам и противопоставляет тех и других смердам.

Главным правом и привилегией феодалов было право на землю и эксплуатацию крестьян. Государство защищало и иную собственность эксплуататоров. Усиленной защите подлежали также жизнь и здоровье феодала. За посягательство на них устанавливалась высокая мера наказания, дифференцированная в зависимости от положения потерпевшего. Высоко оберегалась и честь феодала: оскорбление действием, а в некоторых случаях и словом влекло за собой также серьезные наказания.

Основную массу трудящегося населения составляли смерды. Некоторые исследователи полагали, что смердами именовались все сельские жители (Б.Д. Греков). Другие (С.В. Юшков) считают, что смерды - это часть крестьянства, уже закабаленная феодалами. Последняя точка зрения представляется более предпочтительной.

Смерды жили общинами-вервями, которые выросли из родового строя, но в Древнерусском государстве имели уже не кровнородственный, а территориальный, соседский характер. Вервь была связана круговой порукой, системой взаимопомощи.

В Древнерусском государстве появляется фигура типичного феодально зависимого крестьянина - закупа. Закуп имеет свое собственное хозяйство, но нужда заставляет его идти в кабалу к господину. Он берет у феодала купу - денежную сумму или натуральную помощь и в силу этого обязан работать на хозяина. Труд закупа не идет в счет уплаты долга, он выступает как бы в качестве только уплаты процентов по долгу. Поэтому отработать купу закуп не может и практически остается пожизненно у господина. К тому же закуп отвечает за ущерб, причиненный по халатности господину. В случае бегства от господина закуп автоматически превращается в холопа. К холопству ведет и кража, совершенная закупом. Господин имеет по отношению к закупу право вотчинной юстиции. Русская Правда отмечает, что феодал вправе бить нерадивого закупа (ст.62 Троицкого списка). Закуп в отличие от холопа имеет некоторые человеческие права. Его нельзя бить «не за дело», он может жаловаться на господина судьям, его нельзя продать в холопы (при такой обиде он автоматически освобождается от своих обязательств по отношению к господину), у него нельзя безнаказанно отнять имущество.

В многоукладном древнерусском обществе существовала и «невольная челядь». Русская Правда называет несвободного мужчину холопом или челядином, а несвободную женщину - робой, объединяя тех и других общим понятием «челядь».

Челядь была почти полностью бесправной. Русская Правда приравнивает ее к скоту: «от челяди плод любо от скота» - говорит одна из ее статей. В этом отношении челядь Древнерусского государства напоминала античных рабов, которых в Риме называли «говорящим орудием». Однако на Руси холопы не составляли основу производства, рабство было преимущественно патриархальным, домашним. Не случайно Русская Правда выделяет категории холопов, жизнь которых защищалась более высоким наказанием. Это всякого рода обслуживающий персонал княжеского и боярского двора - слуги, воспитатели детей, ремесленники и пр. С течением времени развивается и процесс превращения холопов в феодально зависимых крестьян. Они стали первыми крепостными.

Для Древнерусского государства характерно еще отсутствие закрепощения крестьян: Феодальная зависимость может существовать в разных формах. Для данной стадии развития феодализма характерно отсутствие прикрепления крестьянина к земле и личности феодала. Даже закуп, если он как-то изловчится набрать денег для уплаты долга, может немедленно уйти от своего господина.

В Древнерусском государстве существовали большие и многочисленные города. Уже в IX - Х вв. их было не менее 25. В следующем веке прибавилось еще свыше 60 городов, а к моменту монголо-татарского нашествия на Руси было около 300 городов. \*

\* См.: Буганов В.И., Преображенский А.А., Тихонов Ю.А. Эволюция феодализма в России. М., 1980. С.59.

Среди городского населения выделялись купцы, бывшие привилегированной категорией людей. Это особенно относится к гостям, ведшим иностранную торговлю. В Киеве, Новгороде и других городах жили также искусные ремесленники, возводившие великолепные храмы и дворцы для знати, изготовлявшие оружие, украшения и т.п.

Города были центрами культуры. Древнерусская деревня долгое время была неграмотной. Но в городах грамотность была распространена широко, причем не только среди купцов, но и среди ремесленников. Об этом свидетельствуют как многочисленные берестяные грамоты, так и авторские надписи на бытовых предметах.

Как видим, в Древнерусском государстве уже складываются сословия, то есть большие группы людей, объединенных единством правового статуса. Поэтому вряд ли можно согласиться с некоторыми отечественными и зарубежными авторами, полагающими, что сословный строй был свойствен только западному феодализму.

Древнерусское государство было полиэтничным, как уже отмечалось, притом с самого начала. «Повесть временных лет», перечисляя племена, которые якобы приглашали варяжских князей, называет и явно неславянские племена - чудь и весь. \* По мере продвижения славян на северо-восток они неизбежно вступали в ареал расселения финских племен. Однако этот процесс проходил в основном мирно и не сопровождался покорением коренного населения. В необъятных лесах Волжского бассейна и за ним всем хватало места, и славяне мирным путем смешивались с местными племенами. С введением христианства этому синтезу способствовало и одинаковое крещение всех язычников - и славян и финнов. Русский митрополит Илларион в своем «Слове о Законе и Благодати» (XI в) говорит о равноправии всех православных народов, отнюдь не подчеркивая приоритета русского народа. В законодательстве мы также не встретим никаких преимуществ для славян, для Руси. Более того, Русская Правда предусматривает определенные преимущества в сфере гражданского и процессуального права для иноземцев, исходя из принципов традиционного русского гостеприимства.

\* Повести Древней Руси. С.132.

Идеи интернационализма, отсутствие всякого шовинизма пронизывают и древнерусскую литературу. В «Послании к князю Изяславу» говорится: «Милуй не токмо своея веры, но и чужия... аще то буде жидовин, или сарацин, или болгарин,... или ото всех поганых - всякого помилуй и от беды избави». \*

\* Рыбаков Б.А. Из истории культуры Древней Руси.М., 1984. С.14.

## § 3. Государственный строй

С.В. Юшков полагал, что Древнерусское государство возникло и некоторое время существовало как государство дофеодальное. Современные исследователи в большинстве своем считают это государство с самого начала раннефеодальньм. В качестве такового ему были свойственны определенные характерные черты.

Древнерусское государство было относительно единым, так как подчинялось воле одного монарха. Однако форма государственного единства Древней Руси была своеобразной и в то же время типичной для феодализма. Ее сущность составляли отношения сюрезенитета - вассалитета, когда вся структура государства покоится на лестнице феодальной иерархии. Вассал зависит от своего сеньора, тот - от более крупного сеньора или верховного сюзерена. Вассалы обязаны помогать своему сеньору, прежде всего участвовать в его войске, а также платить ему дань. В свою очередь сеньор обязан обеспечить вассала землей и защищать его от посягательств соседей и прочих притеснений. В пределах своих владений вассал обладает иммунитетом. Это означало, что в его внутренние дела не мог вмешиваться никто, в том числе и сюзерен. Вассалами великих князей были местные князья. Главными иммунитетными правами были: право взимания дани и право вершить суд с получением соответствующих доходов.

Некоторые дореволюционные, да и современные авторы видят в Древнерусском государстве уже федеративную форму государственного единства. \* Думается, что это вряд ли обоснованно. Федерация свойственна более поздним типам государства, прежде всего буржуазному. В нашей стране она возникла только после Октябрьской революции.

\* Новосельцев А.П. Образование Древнерусского государства и первый его правитель. / Вопросы истории. 1991, №2-3. С.15; Абдулатипов Р.Г. и др. Федерализм в истории России. Кн. первая. М., 1992.

Древнерусское государство было монархией. Во главе его стоял великий князь. Ему принадлежала верховная законодательная власть. Известны крупные законы, изданные великими князьями и носящие их имена: Устав Владимира, Правда Ярослава и др. Великие князья сосредоточивали в своих руках и исполнительную власть, будучи главой администрации. Великие князья выполняли также функции военачальников, они сами возглавляли войско и лично водили рать в бой. Владимир Мономах вспоминал в конце жизни о 83 своих больших походах. Некоторые князья погибали в бою, как это случилось, например, со Святославом.

Внешние функции государства великие князья выполняли не только силой оружия, но и дипломатическим путем. Древняя Русь стояла на европейском уровне дипломатического искусства. Она заключала различного рода международные договоры - военного, торгового и иного характера. Как тогда было принято, договоры имели устную и письменную формы. Уже в Х в. Древнерусское государство вступило в договорные отношения с Византией, Хазарией, Болгарией, Германией, а также с венграми, варягами, печенегами и др. Дипломатические переговоры вели сами князья и направляемые ими посольства. Иногда посольство возглавлял и сам монарх, как это было, например, с княгиней Ольгой, ездившей с посольством в Византию. \* Выполняли князья и судебные функции.

\* См.: Сахаров А.Н. Дипломатия Святослава. М., 1982. С.9.

Фигура князя родилась из племенного вождя, но князья периода военной демократии были выборными. Став главой государства, великий князь передает свою власть по наследству, по прямой нисходящей линии, т.е. от отца к сыну. Обычно князьями были мужчины, но известно и исключение - княгиня Ольга.

Хотя великие князья были монархами, все-таки они не могли обойтись без того, чтобы выслушать мнения приближенных. Так сложился совет при князе, юридически не оформленный, но имевший серьезное влияние на монарха. В этот совет входили приближенные великого князя, верхушка его дружины - княжи мужи.

Иногда в Древнерусском государстве созывались также феодальные съезды, съезды верхушки феодалов, решавшие междукняжеские споры и некоторые иные важнейшие дела. По мнению С.В. Юшкова, именно на таком съезде была принята Правда Ярославичей. \*

\* См.: Юшков С.В. Общественно-политический строй и право Киевского государства. М., 1949. С. 361.

В Древнерусском государстве существовало и вече, выросшее из древнего народного собрания. В науке идут споры о распространенности веча на Руси и его значении в отдельных землях. Бесспорна высокая активность веча в Новгороде; что же касается его роли в Киевской земле, то источники не позволяют ответить на этот вопрос однозначно.

Первоначально в Древнерусском государстве существовала десятичная, численная система управления. Эта система выросла из военной организации, когда начальники воинских подразделений - десятские, сотские, тысяцкие - стали руководителями более или менее крупных звеньев государства. Так, тысяцкий сохранил функции военачальника, сотский же стал городским судебно-административным должностным лицом.

Десятичная система еще не отделяла центральное управление от местного. Однако позже такая дифференциация возникает. В центральном управлении складывается так называемая дворцово-вотчинная система. Она выросла из идеи соединения управления великокняжеским дворцом с государственным управлением. В великокняжеском хозяйстве имелись разного рода слуги, ведавшие удовлетворением тех или иных жизненных потребностей: дворецкие, конюшие и пр. Со временем князья поручают этим лицам какие-либо сферы управления, так или иначе связанные с их первоначальной деятельностью, предоставляют им для этого необходимые средства. Так личный слуга становится государственным деятелем, администратором.

Система местного управления была проста. Кроме местных князей, сидевших в своих уделах, на места посылались также представители центральной власти - наместники и волостели. Они за свою службу получали от населения «корм». Так сложилась система кормления.

Основу военной организации Древнерусского государства составляла великокняжеская дружина, сравнительно небольшая. Это были профессиональные воины, которые зависели от милостей монарха, но от которых зависел и он сам. Они жили обычно на княжеском дворе или вокруг него и всегда были готовы в любые походы, в которых искали добычи и развлечений. Дружинники были не только воинами, но и советниками князя. Старшая дружина представляла собой верхушку феодалов, которая в большой мере определяла политику князя. Вассалы великого князя приводили с собой дружины, а также ополчение из своих слуг и крестьян. Каждый мужчина умел владеть оружием, правда, весьма нехитрым в то время. Боярских и княжеских сыновей уже в трехлетнем возрасте сажали на коня, а в 12 лет отцы брали их с собой в поход.

Города или во всяком случае их центральная часть были крепостями, замками, защищавшимися в случае необходимости не только княжеской дружиной, но и всем населением города. Владимир Святославич для обороны от печенегов построил цепь крепостей на левобережье Днепра, набрав для них гарнизоны из северных русских земель.

Князья нередко прибегали к услугам наемников - сначала варягов, а позже степных кочевников (каракалпаков и пр).

В Древней Руси еще не существовало специальных судебных органов. Судебные функции выполнялись теми или иными представителями администрации, включая, как уже говорилось, самого великого князя. Однако существовали специальные должностные лица, помогавшие в осуществлении правосудия. Среди них можно назвать, например, вирников - лиц, собиравших уголовные штрафы за убийство. Вирников сопровождала целая свита мелких должностных лиц. Судебные функции осуществляли и церковные органы. Существовал также вотчинный суд - право феодала самому судить зависимых от него людей. Судебные полномочия феодала составляли неотъемлемую часть его иммунитетных прав.

Государственное управление, войны, да и личные потребности князей и их окружения требовали, конечно, немалых денег. Кроме доходов от собственных земель, от феодальной эксплуатации крестьян князья установили и систему налогов, дани.

Дани предшествовали добровольные дары членов племени своему князю и дружине. Позже эти дары стали обязательным налогом, и сама уплата дани стала признаком подчиненности, откуда и родилось слово подданный, т.е. находящийся под данью.

Первоначально дань собиралась путем полюдья, когда князья, обычно раз в год, объезжали подвластные земли и собирали доходы непосредственно со своих подданных. Печальная судьба великого князя Игоря, убитого древлянами за чрезмерные поборы, заставила его вдову княгиню Ольгу упорядочить систему взимания государственных доходов. Она учредила так называемые погосты, т.е. специальные пункты сбора дани. В науке существуют и другие представления о погостах.

Сложилась система разнообразных прямых налогов, а также торговых, судебных и иных пошлин. Налоги собирались обычно мехами, но это не означает, что они были только натуральными. Меха куницы, белки были определенной денежной единицей. Даже когда они теряли товарный вид, их ценность как платежного средства не исчезала, если на них сохранялся княжеский знак. Это были как бы первые русские ассигнации. На Руси не было своих месторождений драгоценных металлов, поэтому уже с VIII в. в оборот входит наряду с мехами иностранная валюта (дирхемы, позже - денарии). Эта валюта часто переплавлялась в русские гривны. \*

\* См.: Свердлов М.Б. Генезис и структура феодального общества в Древней Руси. Л., 1983. С.27 - 28.

Важным элементом политической системы древнерусского общества стала церковь, тесно связанная с государством. Первоначально Владимир Святославич упорядочил языческий культ, установив систему шести богов во главе с богом грозы и войны - Перуном. Затем, однако, он крестил Русь, введя наиболее удобную для феодализма христианскую религию, проповедующую божественное происхождение власти монарха, покорность трудящихся государству и т.д.

В науке существует спор о том, откуда пришла к нам новая религия. По летописному преданию Владимир, прежде чем изменить религии предков, позвал представителей разных стран и разных церквей. Из Хазарского каганата, где, как мы помним, верхушка общества исповедовала иудейство, приехали апологеты этой религии. Из Волжской Булгарии прибыли защитники мусульманства. Но всех победили христианские миссионеры, убедившие великого князя киевского в преимуществах своей религии и церкви. Результат раздумий Владимира известен. Однако спорно, откуда именно прибыли христианские проповедники. Наиболее распространено мнение, что это были византийские миссионеры. Однако некоторые исследователи предполагают, что христианство пришло к нам из Дунайской Болгарии, Моравии, даже Рима. Есть версия и о том, что введение христианства тоже не обошлось без варягов, во всяком случае современные исследователи видят в древнерусском православии не только южное, но и западноевропейское влияние. \*

\* Введение христианства на Руси. М., 1987. С.21 - 34.

Не случайно поэтому введение христианства вызвало упорное сопротивление народа. Даже дореволюционные авторы отмечали, что крещение Руси проходило порой огнем и мечом, как это было, например, в Новгороде. \* Вооруженное сопротивление миссионерам имело место и в других городах. Конечно, здесь сказались не только классовые, но и чисто религиозные мотивы: люди, веками привыкшие к вере отцов и дедов, не хотели без видимых причин от нее отступаться. Особенно это имело место в северных районах Руси.

\* См.: Костомаров Н. Севернорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада (история Новгорода, Пскова и Вятки). Т.1, Спб., 1886. с.35-44.

Во главе православной церкви стоял митрополит, назначавшийся первоначально из Византии, а затем и великими князьями. В отдельных русских землях церковь возглавлялась епископами.

## § 4. Правовая система

Возникновение Древнерусского государства естественно сопровождалось формированием древнерусского феодального права. Первым источником его были обычаи, перешедшие в классовое общество из первобытнообщинного строя и ставшие теперь обычным правом. Но уже с Х в. мы знаем и княжеское законодательство. Особое значение имеют уставы Владимира Святославича, Ярослава, внесшие важные нововведения в финансовое, семейное и уголовное право. Наиболее же крупным памятником древнерусского права является Русская Правда, сохранившая свое значение и в следующие периоды истории, и не только для русского права. История Русской Правды достаточно сложна. Вопрос о времени происхождения ее древнейшей части в науке спорен. Некоторые авторы относят его даже к VII в. Однако большинство современных исследователей связывают Древнейшую Правду с именем Ярослава Мудрого. Спорно и место издания этой части Русской Правды. Летопись указывает на Новгород, но многие авторы допускают, что она была создана в центре земли Русской - Киеве.

Первоначальный текст Русской Правды до нас не дошел. Однако известно, что сыновья Ярослава во второй половине XI в. существенно дополнили и изменили его, создав так называемую Правду Ярославичей. Объединенные потом переписчиками Правда Ярослава и Правда Ярославичей составили основу так называемой Краткой редакции Русской Правды. Владимир Мономах произвел еще более крупную переработку этого закона. В результате сложилась Пространная редакция. В последующие века создавались новые редакции Русской Правды, которых С.В. Юшков насчитывал в общей сложности до шести. Все редакции дошли до нас в составе летописей и различных юридических сборников, разумеется, рукописных. Таких списков Русской Правды в настоящее время найдено свыше ста. Им обычно присваиваются названия, связанные с наименованием летописи, местом находки, лицом, нашедшим тот или иной список (Академический, Троицкий, Карамзинский и др.).

С введением христианства на Руси стало складываться каноническое право, основанное в большой мере на византийском законодательстве.

Вся совокупность законов и правовых обычаев создала основу довольно развитой системы древнерусского права. Как всякое феодальное право, оно было правом-привилегией, т.е. закон прямо предусматривал неравноправие людей, принадлежащих к разным социальным группам. Так, холоп не имел почти никаких человеческих прав. Весьма ограничена была правоспособность смерда, закупа. Зато права и привилегии верхушки феодального общества охранялись в усиленном порядке.

Древнерусское законодательство знало довольно развитую систему норм, регулирующих имущественные отношения. В законе отражаются отношения собственности. Предусмотрена правовая защита как недвижимого, так и движимого имущества. Феодализм характеризуется наличием полной собственности феодала на средства производства и неполной собственности на работника. При этом феодально зависимый крестьянин также наделен определенными средствами производства. Феодальная собственность на Руси возникает на базе распада первобытнообщинных отношений.

Обязательства возникали из причинения вреда и из договоров. Например, человек, нанесший ранение другому человеку, кроме уголовного штрафа должен был оплатить убытки потерпевшего, в том числе услуги врача. Правда, С.В. Юшков полагал, что в древнерусском праве об обязательствах из причинения вреда нельзя говорить, ибо они сливаются с преступлениями. \* Думается, однако, что это не совсем так. И преступления, и гражданско-правовые деликты существовали как самостоятельные правовые институты. Просто иногда, как в вышеуказанном примере, гражданская ответственность дополняла уголовную.

\* См.: Юшков С.В. Указ. соч. С.422.

Для древнерусского обязательственного права характерно обращение взыскания не только на имущество, но и на саму личность должника, а порой даже на его жену и на детей. Так, злостного банкрота можно было продать в холопы.

Русская Правда знает определенную систему договоров. Наиболее полно регламентирован договор займа. Это явилось следствием восстания киевских низов в 1113 г. против ростовщиков. Владимир Мономах, призванный боярами, чтобы спасти положение, принял меры к упорядочению процентов по долгам, несколько ограничив аппетиты ростовщиков. Закон в виде объекта займа предусматривает не только деньги, но и хлеб, мед. Существуют три вида займа: обычный (бытовой) заем, заем, совершаемый между купцами, с упрощенными формальностями, заем с самозакладом - закупничество. Предусматриваются различные виды процентов в зависимости от срока займа.

В Русской Правде упоминается и договор купли-продажи Закон больше всего интересуют случаи купли-продажи холопов, а также краденого имущества

Русская Правда упоминает также о договоре хранения (поклажи). Поклажа рассматривалась как дружеская услуга, была безвозмездной и не требовала формальностей при заключении договора.

Феодализму не свойствен наемный труд. Тем не менее Русская Правда упоминает об одном случае договора личного найма: наем в тиуны (слуги) или ключники. Если человек поступал на такую работу без специального договора, он автоматически становился холопом. В законе упоминается также о наймите, однако некоторые исследователи отождествляют его с закупом.

Можно, очевидно, говорить о существовании в Древнерусском государстве договоров перевозки, а также комиссии. Русская Правда в ст.54 упоминает о купце, который мог пропить, проиграть или испортить чужой товар, данный ему то ли для перевозки, то ли для продажи. Отчетливо виден договор комиссии в следующей статье, где иностранный купец поручает русскому продать на местном торге свои товары.

Уже краткая редакция Русской Правды содержит «Урок мостникам», где регламентируется договор подряда на сооружение или ремонт моста. Исследователи полагают, что закон имеет в виду не только мосты, но и городские мостовые. Археологи нашли, например, в Новгороде многочисленные деревянные мостовые. Интересно, что этот элемент городского благоустройства возник в Новгороде раньше, чем в Париже.

Надо полагать, что на Руси существовал такой древний договор, как мена, хотя в законодательстве он и не отражен. То же можно сказать и об имущественном найме.

Порядок заключения договоров был преимущественно простым. Обычно применялась устная форма с совершением некоторых символических действий, рукобитья, связывания рук и т.п. В некоторых случаях требовались свидетели. Имеются определенные сведения и о зарождении письменной формы заключения договора о недвижимости.

Наследственное право характеризовалось открыто классовым подходом законодателя. Так, у бояр и дружинников наследовать могли и дочери, у смердов же при отсутствии сыновей имущество считалось выморочным и поступало в пользу князя. В науке был спорен вопрос о существовании в Древней Руси наследования по завещанию. На наш взгляд, следует согласиться с теми авторами, которые решают данный вопрос положительно. На это указывают законодательство, а также практика. Завещания были, конечно, устными.

При наследовании по закону, т.е. без завещания, преимущества имели сыновья умершего. При их наличии дочери не получали ничего. На наследников возлагалась лишь обязанность выдать сестер замуж. Наследственная масса делилась, очевидно, поровну, но младший сын имел преимущество - он получал двор отца. Незаконные дети наследственных прав не имели, но если их матерью была роба-наложница, то они вместе с ней получали свободу.

В законодательстве нет указаний на наследование восходящих родственников (родители после детей), а также боковых (братьев, сестер). Другие источники дают основание предполагать, что первое исключалось, а второе допускалось.

Закон нигде не говорит о наследовании мужа после жены. Жена тоже не наследует после мужа, но остается управлять общим хозяйством, пока оно не будет разделено между детьми. Если это имущество будет делиться между наследниками, то вдова получает определенную сумму на прожиток. Если вдова вторично выходит замуж, она ничего не получает из наследства первого мужа.

Семейное право развивалось в Древней Руси в соответствии с каноническими правилами. Первоначально здесь действовали обычаи, связанные с языческим культом. Существовало похищение невест, многоженство. По «Повести временных лет» тогдашние мужчины имели двух-трех жен. А великий князь Владимир Святославич до крещения имел пять жен и несколько сотен наложниц. С введением христианства устанавливаются новые принципы семейного права - моногамия, затрудненность развода, бесправие внебрачных детей, жестокие наказания за внебрачные связи, пришедшие к нам из Византии.

По византийскому праву существовал довольно низкий брачный возраст: 12 - 13 лет для невесты и 14 - 15 лет для жениха. В русской практике известны и более ранние браки. Не случайно, очевидно, выдвигалось требование согласия родителей на брак. Заключению брака предшествовало обручение, которому придавалось решающее значение. Брак совершался и регистрировался в церкви. Церковь взяла на себя регистрацию и других важнейших актов гражданского состояния - рождения, смерти, что давало ей немалый доход и господство над человеческими душами. Следует отметить, что церковный брак встречал упорное сопротивление народа. Если он быстро был воспринят господствующей верхушкой, то среди трудящихся масс новые порядки приходилось вводить силой, и это заняло не один век. Впрочем, в полной мере византийское семейное право на Руси вообще не применялось.

Вопрос об имущественных отношениях между супругами не совсем ясен. Однако очевидно, что жена имела определенную имущественную самостоятельность. Во всяком случае закон допускал имущественные споры между супругами. Жена сохраняла право собственности на свое приданое и могла передавать его по наследству.

Дети находились в полной зависимости от родителей, особенно от отца, имевшего над ними почти безграничную власть.

Древнерусское законодательство большое внимание уделяет уголовному праву. Ему посвящено много статей Русской Правды, уголовно-правовые нормы есть и в княжеских уставах.

Своеобразно трактует Русская Правда общее понятие преступления: преступно только то, что причиняет непосредственный ущерб конкретному человеку, его личности или имуществу. Отсюда и термин для обозначения преступления - «обида». В княжеских уставах можно встретить и более широкое понимание преступления, охватывающее и некоторые формальные составы. Это заимствовано из византийского канонического права.

Соответственно пониманию преступления как «обиды» строится в Русской Правде и система преступлений. Русская Правда знает лишь два рода преступлений - против личности и имущественные. В ней нет ни государственных, ни должностных, ни иных родов преступлений. Это не означало, конечно, что выступления против княжеской

власти проходили безнаказанно. Просто в таких случаях применялась непосредственная расправа без суда и следствия. Вспомним, как поступила княгиня Ольга с убийцами своего мужа.

В уголовном праве особенно ярко проявляется классовая природа феодального права, открыто встающего на защиту господствующего класса и пренебрегающего интересами трудящихся. Это отчетливо видно при рассмотрении отдельных элементов состава преступления. Так, субъектом преступления может быть любой человек, кроме холопа. За действия холопа отвечает его господин. Однако в некоторых случаях потерпевший может сам расправиться с холопом-обидчиком, не обращаясь к государственным органам, вплоть до убийства холопа, посягнувшего на свободного человека.

Русская Правда не знает еще возрастного ограничения уголовной ответственности, понятия невменяемости. Состояние опьянения не исключает ответственности. В литературе высказывалось суждение, что опьянение по Русской Правде смягчало ответственность (убийство на пиру). В действительности при убийстве в драке имеет значение не состояние опьянения, а элемент простой ссоры между равными людьми. Больше того, Русская Правда знает случаи, когда опьянение вызывает повышенную ответственность. Так, если хозяин бьет закупа под пьяную руку, то теряет этого закупа со всеми его долгами; купец, пропивший доверенный ему чужой товар, отвечает не только в гражданском, но и в уголовном порядке, притом весьма строго.

Русской Правде известно понятие соучастия. Эта проблема решается просто: все соучастники преступления отвечают поровну, распределение функций между ними пока не отмечается.

Русская Правда различает ответственность в зависимости от субъективной стороны преступления. В ней нет различия между умыслом и неосторожностью, но различаются два вида умысла - прямой и косвенный. Это отмечается при ответственности за убийство: убийство в разбое карается высшей мерой наказания - потоком и разграблением, убийство же в «сваде» (драке) - только вирой. Впрочем, некоторые исследователи полагают, что здесь ответственность зависит не от формы умысла, а от характера самого преступления: убийство в разбое - это низменное убийство, а убийство в драке все-таки как-то может быть оправдано с моральной точки зрения. По субъективной стороне различается и ответственность за банкротство: преступным считается только умышленное банкротство. Состояние аффекта исключает ответственность.

Что касается объективной стороны состава преступления, то подавляющее число преступлений совершается путем действия. Лишь в весьма немногих случаях наказуемо и преступное бездействие (утайка находки, длительное невозвращение долга).

Наиболее ярко классовая природа древнерусского права выступает при анализе объекта преступного посягательства. Ответственность резко различается в зависимости от социальной принадлежности потерпевшего. Так, за убийство основной массы свободных людей платится вира в 40 гривен. Жизнь представителей верхушки феодалов оценивается двойной вирой в 80 гривен. Жизнь же зависимых людей оценивается в 12 и 5 гривен, которые даже не называются вирой.

Русская правда знает лишь два родовых объекта преступления - личность человека и его имущество. Отсюда, как уже упоминалось, только два рода преступлений. Однако каждый из родов включает в себя довольно разнообразные виды преступлений. Среди преступлений против личности следует назвать убийство, телесные повреждения, побои, оскорбление действием. Княжеские уставы знают и состав оскорбления словом, где объектом преступления является преимущественно честь женщины.

В уставах князей Владимира Святославича и Ярослава рассматриваются также половые преступления и преступления против семейных отношений, подлежащие церковному суду, - самовольный развод, прелюбодеяние, похищение женщины, изнасилование и др.

Среди имущественных преступлений наибольшее внимание Русская Правда уделяет краже (татьбе). Наиболее тяжким видом татьбы считалось конокрадство, ибо конь был важнейшим средством производства, а также и боевым имуществом. Известно и преступное уничтожение чужого имущества путем поджога, наказуемое потоком и разграблением. Суровость наказания за поджог определяется, очевидно, тремя обстоятельствами. Поджог - наиболее легкодоступный, а потому и наиболее опасный способ уничтожения чужого имущества. Он нередко применялся как средство классовой борьбы, когда закабаляемые крестьяне хотели отомстить своему господину. Наконец, поджог имел повышенную социальную опасность, поскольку в деревянной Руси от одного дома или сарая могло сгореть целое село или даже город. В зимних условиях это могло привести и к гибели массы людей, оставшихся без крова и предметов первой необходимости.

В княжеских уставах предусматривались и преступления против церкви, а также против семейных отношений. Церковь, насаждая новую форму брака, усиленно боролась против остатков языческих порядков.

Система наказаний Русской Правды еще довольно проста, а сами наказания сравнительно мягкие.

Высшей мерой наказания, как уже отмечалось, был поток и разграбление. Сущность этой меры не совсем ясна. Во всяком случае, в разное время и в разных местах поток и разграбление понимался по-разному. Иногда это означало убийство осужденного и прямое растаскивание его имущества, иногда - изгнание и конфискацию имущества, иногда - продажу в холопы.

Следующей по тяжести мерой наказания была вира, назначавшаяся только за убийство. Если за преступника расплачивалась его вервь, то это называлось дикой вирой.

До второй половины XI в. в качестве наказания за убийство применялась кровная месть, отмененная в Русской Правде сыновьями Ярослава Мудрого.

За основную массу преступлений наказанием была так называемая продажа - уголовный штраф. Ее размеры были различны в зависимости от преступления.

Виры и продажи, шедшие в пользу князя, сопровождались возмещением ущерба потерпевшему или его семье. Вире сопутствовало головничество, размер которого нам неизвестен, продаже - урок.

За преступления, отнесенные к компетенции церковного суда, применялись специфические церковные наказания - эпитимьи. Так, византийский закон предусматривал, например, за блуд с сестрой 15 лет «поститися и плаката»; легкой эпитимьей считались 500 поклонов в день. Эпитимья часто соединялась с государственной карой. По мнению С.В. Юшкова, церковь применяла кроме эпитимий членовредительные наказания и тюремное заключение.

Древнерусское право еще не знало достаточно четкого разграничения между уголовным и гражданским процессом, хотя, конечно, некоторые процессуальные действия (например, гонение следа, свод) могли применяться только по уголовным делам. Во всяком случае и по уголовным, и по гражданским делам применялся состязательный (обвинительный) процесс, при котором стороны равноправны и сами являются двигателем всех процессуальных действий. Даже обе стороны в процессе назывались истцами.

Русская Правда знает две специфические процессуальные формы досудебной подготовки дела-гонение следа и свод.

Гонение следа - это отыскание преступника по его следам. Закон предусматривает специальные формы и порядок проведения этого процессуального действия. Если след привел к дому конкретного человека, считается, что он и есть преступник (ст.77 Троицкого списка). Если след привел просто в село, ответственность несет вервь (община). Если след потерялся на большой дороге, то на этом поиск прекращается.

Институт гонения следа надолго сохранился в обычной практике. В некоторых местах, в Западных районах Украины и Белоруссии, он применялся вплоть до XVIII в., обычно по делам об угоне скота. \*

\* Инкин В.Ф. «Гонение следа» в Галицкой общинной практике XV - XVIII вв. В кн.: Древнейшие государства на территории СССР.М., 1985. С.131 - 140.

Если ни утраченная вещь, ни похититель не найдены, потерпевшему ничего не остается, как прибегнуть к закличу, т.е. к объявлению на торговой площади о пропаже, в надежде, что кто-нибудь опознает украденное или потерянное имущество у другого лица. Человек, у которого обнаружится утраченное имущество, может, однако, заявить, что он приобрел его правомерным способом, например купил. Тогда начинается процесс свода. Владелец имущества должен доказать добросовестность его приобретения, т.е. указать лицо, у которого он приобрел вещь. При этом требуются показания двух свидетелей или мытника - сборщика торговых пошлин.

Закон предусматривает определенную систему доказательств. Среди них важное место занимают показания свидетелей. Древнерусское право различало две категории свидетелей - видоков и послухов. Видоки - это свидетели, в современном смысле слова - очевидцы факта. Послухи - более сложная категория. Это лица, которые слышали о случившемся от кого-либо, имеющие сведения из вторых рук. Иногда под послухами понимали и свидетелей доброй славы сторон. Они должны были показать, что ответчик или истец - люди, заслуживающие доверия. Не зная даже ничего о спорном факте, они просто как бы давали характеристику той или иной стороне в процессе. Впрочем, уже Русская Правда не всегда выдерживает четкое различие между послухами и видоками. Характерно, что и в применении свидетельских показаний появляется элемент формализма. Так, по некоторым гражданским и уголовным делам требовалось определенное число свидетелей (например, два свидетеля заключения договора купли-продажи, два видока при оскорблении действием и т.д.).

В Древнерусском государстве появляется и целая система формальных доказательств - ордалии. Среди них следует назвать судебный поединок - «поле». Победивший в поединке выигрывал дело, поскольку считалось, что бог помогает правому. В Русской Правде и иных законах Киевского государства о поле не упоминается, что дало основание некоторым исследователям сомневаться в его существовании. Однако иные источники, в том числе иностранные, говорят о практическом применении поля.

Другим видом суда божьего были испытания железом и водой. Испытание железом применялось тогда, когда не хватало иных доказательств, причем в более серьезных случаях, чем испытание водой. Русская Правда, посвящающая этим ордалиям три статьи, не раскрывает техники их проведения. Более поздние источники сообщают, что испытание водой проводилось путем опускания связанного человека в воду, причем если он тонул, то считался выигравшим дело.

Особым видом доказательства была присяга - «рота». Она применялась, когда не было других доказательств, но, разумеется, по небольшим делам. Ротой можно было подтвердить наличие какого-нибудь события или, наоборот, его отсутствие.

В некоторых случаях имели доказательственное значение внешние признаки и вещественные доказательства. Так, наличие синяков и кровоподтеков было достаточно для доказательства избиения.

Исследователи полагают, что в церковном суде применялся и инквизиционный (розыскной) процесс со всеми его атрибутами, в том числе и с пыткой.

В Русской Правде видны определенные формы обеспечения исполнения судебного решения, например, взыскание виры с убийцы. Специальное должностное лицо - вирник приезжал в дом осужденного с многочисленной свитой и терпеливо ждал уплаты виры, получая каждый день обильное натуральное содержание. В силу этого преступнику выгодней было как можно быстрее разделаться со своим долгом и избавиться от неприятных гостей.

\* \* \*

Древнерусское Киевское государство явилось важнейшей вехой в истории народов нашей страны и его соседей в Европе и Азии. Древняя Русь стала крупнейшим для своего времени европейским государством. Ее площадь составляла более 1 млн км2, а население - 4,5 млн. человек. Естественно, что она оказала сильнейшее влияние на судьбы мирового исторического процесса.

Древнерусское государство, созданное древнерусской народностью, явилось колыбелью трех крупнейших славянских народов - великороссов, украинцев и белорусов.

Киевская Русь с самого начала была полиэтническим государством. Народы, в нее вошедшие, продолжали потом свое развитие в составе других славянских государств, ставших преемниками Древней Руси. Одни из них ассимилировались, добровольно утратили свою этническую самостоятельность, другие же сохранились до наших дней.

В Древнерусском государстве сложилась форма раннефеодальной монархии, которая сохранилась потом и у ее преемников на протяжении нескольких веков.

Громадное значение имело древнерусское право, памятники которого, особенно Русская Правда, дожили и до Московского государства. Имели они значение и для права соседних народов.

Неизбежные исторические процессы развития феодализма влекут за собой отмирание Древнерусского государства. Развитие феодальных отношений, породившее Древнюю Русь, приводит в конце концов к ее распаду, неизбежному процессу установления феодальной раздробленности в XII в.

## Глава 5. Государство и право Руси в период феодальной раздробленности (ХП - XIV вв)

Причины возникновения феодальной раздробленности были предметом споров как среди дореволюционных, так и среди советских ученых. Дворянские и буржуазные авторы были склонны видеть главную причину дробления Руси в изменении порядка наследования княжеств. Действительно, наследственное дробление феодальных владений имело определенное значение. Однако главная причина была глубже. Она вытекала из естественного процесса развития феодальных отношений. К XII в. местные князья и их бояре почувствовали себя настолько сильными, что могли обходиться без помощи великого князя киевского в борьбе с соседями, и особенно в подавлении сопротивления эксплуатируемых крестьян, которое уже в XI в. выливается порой в крупные восстания. Вместе с тем просторы страны настолько расширились, что великий князь и при желании не всегда мог помочь своим окраинным вассалам. Трудно их было и приструнить, если они не хотели повиноваться Киеву. Разумеется, объективная возможность обособления создавалась натуральным характером раннефеодального производства, возможностью обеспечить себя всем необходимым даже в рамках маленького княжества.

Процесс выделения удельных княжеств начался еще в период расцвета Древнерусского государства. При сыновьях Владимира Мономаха дробление развернулось с особой силой, в результате чего уже скоро относительно единая Древняя Русь распалась на полтора десятка самостоятельных княжеств, границы которых в основном совпадали с границами древних племенных союзов. В дальнейшем это дробление шло все дальше и дальше.

## § 1. Владимиро-Суздальское княжество

Владимиро-Суздальское княжество расценивается как классический образец русского княжества периода феодальной раздробленности. К этому есть ряд оснований. Во-первых, оно занимало огромную территорию северо-восточных земель - от Северной Двины до Оки и от истоков Волги до впадения Оки в Волгу. Владимиро-Суздальская Русь стала со временем центром, вокруг которого объединялись русские земли, складывалось Русское централизованное государство. \* На территории Владимиро-Суздальского княжества образовалась Москва, ставшая со временем столицей великого государства.

\* См.: Лимонов Ю.А. Владимиро-Суздальская Русь: очерки социально-политической истории. Л., 1987. С.3.

Во-вторых, именно во Владимиро-Суздальское княжество перешел из Киева великокняжеский титул. Все владимиро-суздальские князья, потомки Мономаха - от Юрия Долгорукого (1125 - 1157) вплоть до Даниила Московского (1276 - 1303) - носили великокняжеский титул. Это ставило Владимиро-Суздальское княжество в центральное положение по сравнению с другими русскими княжествами периода феодальной раздробленности.

В-третьих, во Владимир была перенесена митрополичья кафедра. После разорения Батыем Киева в 1240 г. на смену митрополиту - греку Иосифу константинопольский патриарх поставил в 1246 г. в качестве главы русской православной церкви русского по происхождению митрополита Кирилла. В своих разъездах по епархиям Кирилл явно отдавал предпочтение Северо-Восточной Руси. А уже следующий за ним митрополит Максим в 1299 г., «не терпя насилья татарского», покинул митрополию в Киеве. В 1300 г. он уже окончательно «седе в Володимере и со всем клиром своим». Максим первым из митрополитов присвоил себе титул митрополита «всея Руси».

Ростов Великий и Суздаль - два древнейших русских города, первый из которых упоминается в летописи под 862 г., второй - под 1024 г. Эти важные северо-восточные русские центры издревле давались великими киевскими князьями в уделы своим сыновьям. Владимир Мономах основал в 1108 г. г. Владимир на Клязьме и дал его в удел семнадцатилетнему сыну Андрею. Город вошел в состав Ростово-Суздальского княжества, великокняжеский престол которого занимал старший брат Андрея - Юрий Владимирович Долгорукий. После смерти Юрия Долгорукого его сын Андрей Боголюбский (1157 - 1174) перенес столицу из Ростова во Владимир. С тех пор и берет свое начало Владимиро-Суздальское княжество.

Следует сказать, что Владимиро-Суздальское княжество недолгое время сохраняло единство и целостность. Вскоре после своего возвышения при великом князе Всеволоде Юрьевиче Большое Гнездо (1176 - 1212) оно стало дробиться на мелкие княжества. В начале ХШ в. от него отделилось Ростовское княжество, в 70-х годах того же века при младшем сыне Александра Ярославича Невского (1252 - 1263) - Данииле - самостоятельным стало Московское княжество.

Общественный строй. Экономическое состояние Владимиро-Суздальского княжества достигло своего расцвета во второй половине XII - начале XIII в. при великих князьях Андрее Боголюбском и Всеволоде Большое Гнездо. Могущество Владимиро-Суздальской Руси символизировали два великолепных храма, воздвигнутых во Владимире во второй половине XII в., - Успенский и Дмитриевский соборы, а также церковь Покрова на Нерли, построенная на восточных подступах ко Владимиру. Воздвижение подобных архитектурных сооружений было возможно лишь при наличии хорошо налаженного хозяйства.

Русские люди, переселившиеся с юга, размещались на земле, которую издавна заселяли финские племена. Однако они не вытесняли древнее население края, в основном мирно уживались с ним. Дело облегчалось тем, что у финских племен не было своих городов, а славяне строили города-крепости. Всего в XII - начале XIII в. было возведено около ста городов, ставших центрами более высокой культуры.

Структура класса феодалов во Владимиро-Суздальском княжестве мало отличалась от киевской. Однако здесь появляется новая категория мелких феодалов - так называемые дети боярские. В XII в. появляется и новый термин - «дворяне».

К господствующему классу относилось также и духовенство. Духовенство во всех русских землях было организовано по правилам Номоканона и по церковным уставам первых христианских князей - Владимира Святого и Ярослава Мудрого. Разрушив русские города и превратив Русь в подчиненное государство, монголо-татары сохранили тем не менее организацию православной церкви. Так легче было управлять покоренным народом. Привилегии церкви оформлялись ярлыками, выдаваемыми ханами. Древнейший из дошедших до нас - ярлык хана Менгу-Темира (1266 - 1267). Согласно ханским ярлыкам гарантировались неприкосновенность веры, богослужения и канонов русской церкви, подсудность духовенства и других церковных лиц церковным судам, за исключением дел о разбое и убийстве, освобождение от податей, повинностей и пошлин.

Политическая система. Владимиро-Суздальское княжество представляло собой раннефеодальную монархию с сильной великокняжеской властью. Уже первый ростово-суздальский князь - Юрий Долгорукий - характеризуется как сильный монарх, сумевший покорить в 1154 г. Киев, где он посадил своего сына Андрея, бежавшего, правда, оттуда через год. В 1169 г. Андрей Боголюбский вновь завоевал Киев, но не остался на киевском престоле, а вернулся во Владимир. Он сумел подчинить ростовских бояр, за что получил в русских летописях характеристику «самовластца» Владимиро-Суздальской земли. После смерти Всеволода Большое Гнездо Владимиро-Суздальское княжество стало дробиться на ряд более мелких, однако владимирский стол на протяжении XIII-XIV вв. все же традиционно расценивался как великокняжеский, первейший престол даже в пору монголо-татарского ига. Монголо-татары оставили нетронутыми внутреннее государственное устройство и право русского народа, в том числе и родовой порядок преемства великокняжеской власти.

Великий князь владимирский опирался в своей деятельности на дружину, при помощи которой создавалось военное могущество княжества. Из дружины, как и в киевские времена, формировался Совет при князе. В него входили и представители духовенства, а после перенесения митрополичьей кафедры во Владимир - сам митрополит. Совет сосредоточивал бразды правления всем Владимиро-Суздальским княжеством, в него входили наместники-дружинники, управлявшие городами.

Великокняжеским дворцом управлял дворецкий или дворский, который являлся вторым по значению лицом в государственном аппарате. Ипатьевская летопись упоминает в 1175 г. о тиунах, мечниках и детских, которые также относились к числу княжеских чиновников. Очевидно, что Владимиро-Суздальское княжество унаследовало от Киевской Руси дворцово-вотчинную систему управления.

Местное управление было сосредоточено в руках наместников, посаженных в городах, и волостелей - в сельской местности. Органы управления вершили и суд в подведомственных землях. Как упоминает об этом Ипатьевская летопись, посадники «многу тяготу людем сим створиша продажами и вирами».

До перенесения митрополичьей кафедры во Владимир во Владимиро-Суздальском княжестве было несколько епархий, возглавлявшихся архиепископами или епископами. Кандидаты в епископы избирались на соборах высшего духовенства при участии великого князя и посвящались в сан митрополитами. Епархии делились на округа во главе с церковными десятниками. Низшую единицу церковной организации составляли приходы во главе со священниками. К «черному» духовенству принадлежали монахи и монахини во главе с настоятелями монастырей. Монастыри часто основывались князьями, летописцы с любовью отзывались о таких князьях, как Юрий Долгорукий, Всеволод Большое Гнездо и др. Монастыри в Северо-Восточной Руси появились уже в XI в, как, например, Авраамиевский монастырь в Ростове Великом, и по сей день изумляющий нас своим величием и красотой.

Право. К сожалению, до нас не дошли источники права Владимиро-Суздальского княжества, но нет сомнения, что в нем действовали общенациональные законодательные своды Киевской Руси. Правовая система состояла из источников светского права и церковно-правовых источников. Светское право было представлено Русской Правдой, которая дошла до нас в большом количестве списков, составленных во Владимиро-Суздальском княжестве в XIII - XIV вв., что свидетельствует о ее широком распространении в Северо-восточной Руси. Церковное право представляли общерусские уставы первых христианских князей - Устав кн. Владимира о десятинах, церковных судах и людях церковных, а также Устав кн. Ярослава о церковных судах. Эти источники права дошли также в большом количестве списков, составленных во Владимиро-Суздальском княжестве.

Вероятно, великие князья владимирские конкретизировали общие положения этих уставов применительно к конкретным епархиям, но нет сомнения, что общие положения этих законодательных сводов были незыблемыми. Особое значение они приобрели после перенесения митрополичьей кафедры во Владимир.

## § 2. Новгородская и Псковская феодальные республики

Русские северо-западные земли привлекают к себе интерес исследователей и литераторов, с одной стороны, своей самобытностью, а с другой - богатством материала для исследования. Время пощадило эти земли больше, чем остальные русские культурные центры: монголо-татарское нашествие, уничтожившее многие города Руси, не коснулось впрямую Новгородской земли, не затронули ее и опустошительные междоусобные войны русских князей. Таким образом, именно благодаря этим обстоятельствам до нашего времени дошли многие письменные памятники периода феодальной раздробленности и более ранние. Великая русская республика средневековья интересна своей уникальностью. Европейскому феодализму была известна республиканская форма правления, но случай, когда республика по площади равнялась бы территории целой Франции, исключителен. Своеобразно и право Новгорода и Пскова. Несмотря на тесные торговые связи этих городов с западноевропейскими компаниями, законодательство мало что заимствовало из правовых систем Запада. Более позднее право Московского государства также не восприняло всех достижений правовой мысли северо-западных республик. Из сказанного не следует, что между Новгородом и остальной Русью лежит пропасть и нет точек соприкосновения. Напротив, Новгородская земля является неотъемлемой частью Русского государства, с которым она связана общими корнями. Именно эти связи и обусловили в дальнейшем присоединение земель северо-западных республик к Москве.

Основные этапы развития Новгорода и Пскова. Причины, вызвавшие своеобразие развития русских северо-западных земель, были заложены еще в процессе складывания государственности у приильменских славян. В отличие от Приднепровья, где власть в государстве захватили представители военной знати, потомки племенных вождей и их дружинников, в Приильменье, как показывают исследования, не было условий для возвышения военной знати. Господствующее положение в государстве заняла старая племенная знать.

Новгород - один из древнейших центров Руси. Новгородские земли были обширны, но не очень удобны для земледелия. Поэтому наряду с сельским хозяйством развивались рыболовство, солеварение, охота. После образования Древнерусского государства с центром в Киеве новгородские земли управлялись обычно князем, присылаемым из Киева. Однако примерно с начала XII в. управление новгородской землей приобретает своеобразие. Дальнейшее укрепление феодального землевладения местной знати, практическое отсутствие княжеских земель, наличие у церкви крупных феодальных вотчин, а также превращение Новгорода в центр торговли с Западной Европой делали Новгородскую землю сильной, экономически не зависимой от Киева. Сосредоточение огромных богатств в руках местной знати укрепляло ее в борьбе за политическую независимость Новгорода.

Новгород давно стремился избавиться от власти Киева. Известно, что еще княживший в Новгороде в начале XI в. Ярослав Мудрый пытался прекратить выплаты дани Киеву. Новгород добивается права избирать себе посадника (до этого посадник назначался князем) и архиепископа (ранее новгородский архиепископ назначался киевским митрополитом). В XII в. Новгород становится республикой. Точная датировка этого события в науке спорна, однако очевидно, что ее можно отнести на середину века. \* Более 300 лет просуществовала республика. Внутренние противоречия, обострение классовой борьбы привели к ее ослаблению. Новгород был присоединен к Московскому государству, несмотря на сопротивление боярства, тяготевшего в большинстве своем к Литве. В 1478 г. Новгородская республика перестала существовать. Новгород окончательно вошел в состав Московского государства.

\* Российское законодательство X-XX веков.М., 1984. Т.1. С.228,231.

Псковская феодальная республика получила самостоятельность в XIV в. До этого земли Пскова входили в состав Новгородской республики, а Псков считался пригородом Новгорода, т.е. зависимым от него городом. И хотя с XIII в. Псков имел отдельный княжеский стол, на который вполне самостоятельно приглашали князей, Новгород отказывался признать самостоятельность Псковской республики. Он был вынужден.э. то сделать в обмен на военную помощь Пскова против шведов. Псковская феодальная республика, хотя и отпочковалась от Новгородской, не была точной ее копией. Особенности местоположения и географические условия оказали существенное влияние на социальный и политический строй Псковской республики. Близость агрессивных соседей обусловила более сильную власть князя, а скудость земельных угодий - отсутствие крупного боярского землевладения, что в свою очередь определило меньшую роль боярства в политической жизни Пскова. Падение самостоятельности Пскова связано с собиранием русских земель вокруг Москвы. В 1510 г. земли Пскова были присоединены к Московскому государству.

Общественный строй. В Новгороде, как и в других районах Руси, существовали светские и духовные феодалы. К духовным прежде всего принадлежали монастыри и высшие духовные иерархи: архиепископ, епископ, настоятели монастырей. Монастырское землевладение росло достаточно быстро, многие светские феодалы передавали по завещаниям свои земли на помин души, часто монастыри покупали землю, были и случаи захвата ими земель как общинных, так и незанятых. В то же время монастыри редко отчуждали свои владения, в качестве исключения могут рассматриваться сделки по продаже монастырями земли. Исключалось и дробление церковных земель, свойственное светскому землевладению. Обширные земли давали Новгородской епархии значительные доходы, которые пускались духовенством в торговый оборот. Церковь в Новгороде и в Пскове объявила себя покровительницей торговли. Она являлась хранительницей эталонов мер и весов, скрепляла международные торговые договоры. Все это делало церковь и высшее духовенство влиятельной силой в обеих феодальных республиках.

К светским феодалам принадлежали бояре, житьи люди (т.е. зажиточные), к ним можно отнести также своеземцев (земцев в Пскове). Особенностью Новгорода и Пскова было отсутствие княжеского домена и наличие землевладения городской общины.

Наиболее влиятельную группу феодалов составляли бояре - потомки родоплеменной знати. В основе их политического могущества лежало богатство. Первоначально бояре пользовались доходами от общественных земель Новгорода, выступавшего как коллективный феодал. Однако к XIV в. сложилось уже и индивидуальное землевладение боярства. \* Кроме того, новгородские бояре широко занимались торговлей и ростовщичеством. Они ревностно охраняли свои исключительные права занимать высшие выборные должности в республике (посадника, кончанского старосты). Имевшим порой и большие состояния житьим людям путь к этим должностям был закрыт.д.аже должность тысяцкого, представлявшего интересы прежде всего житьих и «черных» людей, в XIV в. стали занимать бояре. Поскольку в Пскове крупное землевладение распространено не было, экономическое господство бояр не стало таким сильным, как в Новгороде. В силу этого роль князя и веча в Пскове была выше, чем в Новгороде.

\* См.: Янин В.Л. Социально-политическая структура Новгорода в свете археологических исследований. Новгородский исторический сборник. I/II. Л., 1982.

Житьи люди упоминаются в Новгородской судной грамоте (НСГ) рядом с боярами (ст.6,10). Они тоже имели земли, населенные крестьянами, оставаясь при этом так же, как и бояре, горожанами. Участвовали житьи люди и в торговле. Однако главным, что определяло их статус, было именно землевладение. Как справедливо подметил еще В.О. Ключевский, житьих людей не случайно после падения Новгорода верстали в служилые люди с поместным окладом, а не записывали в городские посады, как купцов. Однако житьи люди, хотя и были феодалами, имели ограниченные права по сравнению с боярством. Они не могли избираться на высшие государственные должности; до XIV в. из числа житьих людей избирали тысяцкого, но затем эта должность была узурпирована боярством.

Известна и такая категория землевладельцев, как своеземцы или земцы. Исследования показали, что основная масса новгородских своеземцев (673 из 780) владела мелкими и мельчайшими вотчинами, соразмерными с крестьянскими наделами. Около 25% обрабатывали участки своим трудом без помощи половников и холопов. Около 1/3 оставляли свои владения в пользовании крестьян и не жили в вотчинах. Большей частью своеземцы жили в городе.В.О. Ключевский считал, что земцы - крестьяне-собственники. Современные исследователи относят их, однако, к мелким феодалам.

\* В сельскую общину они не входили, а пользовались привилегиями члена городской общины. Спорно происхождение своеземцев. Существует мнение, что своеземцы - это измельчавшие бояре. В.Л. Янин полагает, что своеземцы - измельчавшие житьи люди.

\*\* Считают возможным и третий путь возникновения своеземцев: распад коллективной собственности горожан или скупка земель у разоряющихся смердов-общинников. Документы и прежде всего новгородские писцовые книги, свидетельствуют, что одной из наиболее древних форм землевладения являлось коллективное землевладение горожан. Так, в коллективной собственности более чем 115 жителей г. Ямы находилось село в 52 крестьянских двора с пашней и другими угодьями. Распад такой коллективной собственности был одним из источников появления мелких вотчин.

\* См.: Алексеев Ю.Г. Псковская судная грамота и ее время.Л., 1980.

\*\* См.: Янин В.Л. Новгородская феодальная вотчина.М., 1981.С. 200.

Характерной особенностью землевладения в феодальных республиках, на это указывал еще С.В. Юшков, являлось то, что основной землевладельческой группой были горожане. Члены городской общины имели исключительное право на приобретение вотчин из земель, тяготеющих к городу. Вече определяло режим этих земель. Запрещалась передача их иногородним, в том числе даже князю. В случае особых заслуг перед городом вече могло пожаловать землю. Тем самым проявлялась интересная особенность феодальных вотчин вечевого города: это землевладение, свободное от отношений сюзеренитета-вассалитета; вотчинник сохраняет связи лишь со своей городской общиной.

Таким образом, в Новгороде трудно отделить феодалов и городское население, вотчинников и купцов. Но так или иначе купцы в Новгороде и Пскове играли громадную роль. Основным занятием их была внутренняя и внешняя торговля, однако, как и каждый горожанин, они могли быть землевладельцами. Статьи 17 и 18 НСГ упоминают купца наряду с боярином и житьим при разрешении споров о земле.

Купечество объединялось в корпорации, общества. Центрами корпораций обычно выступали церкви. В «Рукописании князя Всеволода» XIII в. \* до нас дошел устав такой корпорации, объединенной вокруг новгородской церкви Иоанна Предтечи, построенной на купеческие деньги. Иванская корпорация объединяла весьма зажиточных купцов: вступительный взнос равнялся 50 гривнам серебра (около 10 кг серебра). В уставе определялся порядок управления Иванской организацией. Поскольку купцы объединялись вокруг церкви, то, как и положено прихожанам, избирали старост (причем сразу трех): один от житьих и «черных» людей (впоследствии тысяцкий) и два от купцов. Старосты разбирали как внутрицерковные проблемы, так и споры иванских купцов с иностранными и новгородскими купцами. Иванская организация в решении своих дел была вполне самостоятельна, и посадник не участвовал в рассмотрении таких споров.

\* Российское законодательство Х - XX веков. Т.1. С.262.

Иванское купечество не было единственной купеческой организацией города. Документы позволяют говорить о корпорации купцов, ведших заморскую торговлю, купцов, торговавших скотом.

В Новгороде существовали и так называемые черные, малодшие люди, к которым относились мастера, ученики, ремесленники и наймиты. Как члены городской общины, они пользовались некоторыми привилегиями, в частности, при покупке земель, тянувших к городу, принимали участие в местном самоуправлении, обладали податным иммунитетом.

Зависимое население республик включало в себя прежде всего крестьян, половников, холопов. Большая часть крестьян находилась в зависимости от феодального государства. В документах они именуются смердами. Смерд должен был выполнять повинности в пользу государства, платить налоги. Из договора, заключенного Псковом с Литвой, видно, что беглого смерда необходимо возвращать «в свой погост». Таким образом, ясно, что смерды, по сути, прикреплялись к земле. Крестьяне, зависимые от отдельных феодалов, как правило, смердами не именовались. В некоторых документах монастырские крестьяне назывались сиротами. Постепенно увеличивается количество крестьян, зависимых от феодалов. Рост вотчинного землевладения происходил разными путями. Наиболее распространенными были самовольный захват крестьянских земель, а также покупка феодалом земельного участка общинника, вышедшего из крестьянской общины, находившейся в процессе разложения.

Большое место в Псковской судной грамоте уделено половникам, т.е. людям, работающим из половины урожая. В Пскове половники делились на изорников - пахарей, огородников и кочетников, т.е. рыболовов. Их объединяло то, что они жили не на своей земле, а в «селе» государя. Закон устанавливал общие нормы, определяющие уход изорника от своего господина: один раз в году, поздней осенью, и при условии выплаты всех долгов.

Одновременно и государь не мог выгнать изорника в другое время. Поземельная зависимость изорника от государя не делала его лицом недееспособным. В науке есть мнение, что степень зависимости изорника от господина определяется тем, к какой группе феодалов принадлежит хозяин земли, на которой работает изорник. У крупного землевладельца крестьянину жилось хуже, он был связан прочными письменными обязательствами.

Известно, что в Новгороде и Пскове были и холопы. Исторические документы предписывают возвращать беглых холопов их хозяевам. НСГ говорит об ответственности господина за своего холопа в случае совершения последним преступления, преследуемого в порядке частного обвинения. В этом случае хозяин холопа уплачивал штраф даже тогда, когда преступление было совершено до поступления в холопство. Холопы в Новгородской республике использовались для обработки земель в феодальных вотчинах.

Государственный строй. В знак независимости от княжеской власти, в связи с установлением республиканского строя, Новгород стал именоваться Господин Великий Новгород. С достижением независимости Псков также стал называться Господин Псков. Высшим органом власти в обеих республиках считалось вече главных городов, т.е. собрание жителей городских общин. Участие крестьян в вече не предусматривалось. Не имели решающего голоса и жители других городов, хотя случаи их присутствия на вечевых собраниях Новгорода и Пскова зафиксированы в документах.

О составе веча, его роли в решении государственных вопросов в научной литературе нет единого мнения. Традиционной является точка зрения, что в нем могло принимать участие все свободное мужское население города, которое сходилось по звону вечевого колокола. В Новгороде вече проходило на Ярославовом дворище на Торговой стороне города или на Софийской площади. В Пскове вече собиралось на площади перед Троицким собором. Памятники донесли известия о многочисленных стычках между новгородцами, происходившими на вече. Иногда разногласия были настолько велики, что собирались два веча: одно на Софийской, другое на Торговой стороне, а потом они шли навстречу друг другу, чтобы врукопашную на Большом мосту через Волхов выяснить, кто же прав. Лишь вмешательством духовенства удавалось иногда предотвратить кровопролитие. Всем этим сведениям, а также многочисленным упоминаниям документов о присутствии на вече не только «лучших», но и «черных» людей противоречат данные, полученные В.Л. Яниным в результате археологических раскопок на месте Ярославова дворища. Установив, что вечевая площадь могла вместить по своим размерам не более 500 человек, он предположил, что на вече присутствовали примерно по 100 представителей от каждого конца Новгорода, и уже в XIV в. боярство узурпировало представительство «черных» людей. Очевидно, что на начальной стадии существования Новгородской республики вече, представляя все слои городской общины и защищая их интересы, проводило политику, направленную на ограничение княжеской власти. Постепенно же власть боярства усиливается, вече становится менее представительным, и к XV в. оно уже превращается к орган, через который боярская олигархия проводит свои решения.

Некоторые особенности имело псковское вече. Отсутствие крупного боярского землевладения в республике делало боярство не настолько сильным, чтобы сосредоточить в своих руках всю политическую власть. Военная опасность, постоянно угрожавшая Пскову, усиливала роль князя, что в свою очередь также ослабляло политическую роль боярства. Поэтому вече в Пскове в значительно большей степени, чем в Новгороде, учитывало интересы городской общины.

Функции веча как высшего органа власти в республиках были весьма многообразны. Оно решало вопросы войны и мира, избирало высших должностных лиц, включая и архиепископа. Выборы проходили путем жеребьевки. Сохранились сведения о выборах архиепископа. Имена трех кандидатов записывались на отдельные жеребьи и клались на алтарь Софийского собора. Два жеребья должен был снять мальчик или слепой. Кандидат, записанный на оставшемся жеребьи, считался избранным. На вече решались вопросы призвания князей, оно же «указывало им путь». Есть сведения и о том, что на вече происходил суд. На нем одобрялись или не одобрялись основные внутри - и внешнеполитические мероприятия, принимались законы.

Вече не было органом, созывавшимся регулярно. Обычно оно собиралось по инициативе высших должностных лиц, они же готовили повестку дня, проекты решений. От них во многом зависело, что «приговорит» вече. Коллегия, подготовлявшая вече и осуществлявшая руководство текущими делами, называлось Осподой, или Советом господ в Новгороде и Господой в Пскове. В Осподу, или Совет господ, входили высшие выборные должностные лица Новгорода: посадник, тысяцкий, канчанские старосты, соцкие. Как убедительно доказал В.Л. Янин, должности эти, хотя и выборные, занимали обычно бояре. Помимо посадника и тысяцкого, избранных на данный момент, в Совет господ входили и старые посадники, уже переизбранные. В XV в. новгородский Совет господ насчитывал более 50 человек. Он заседал в палатах архиепископа и под его председательством. В Пскове в Совет бояр входили князь, посадники, соцкие.

Совет господ решал важнейшие вопросы текущей политики, составлял законопроекты. Псковская Господа в более узком составе являлась еще и судебным органом. Решения, которые готовил Совет господ для веча, как правило, принимались. Совет, будучи составленным из представителей боярской знати, проводил политику, угодную боярству. По словам В.О. Ключевского, «это была скрытая, но очень деятельная пружина новгородского управления».

Большую роль в управлении играли должностные лица, избираемые на вече. Высшим должностным лицом в обеих республиках были посадники. Вторым лицом в Новгороде был тысяцкий. В Пскове избирали вместо тысяцкого еще одного посадника. Должность тысяцкого, оставшаяся от древней численной системы управления, предполагала наличие в городе 10 сотен. В Пскове же 10 сотен не набиралось. Четко разграничить обязанности посадника и тысяцкого трудно: посадник выполнял многое из того, что входило в обязанности тысяцкого. Некоторую ясность может внести то, что в немецких текстах посадника именовали бургграфом, т.е. начальником города, а тысяцкого - герцогом, подчеркивая тем самым его принадлежность к военной администрации.

Посадник избирался из знатных боярских фамилий. Пока он занимал свою должность, он назывался степенным (т.е. сидевшим на «степени», трибуне во время веча), когда избирали нового посадника, прежнего именовали старым. Посадник обычно служил «пока люб», смена посадников вызывалась, как правило, распрями между боярскими родами. Будучи, по сути дела, главой республики, посадник председательствовал на вече, вел международные переговоры, а также участвовал в суде, контролировал князя, в военное время возглавлял полки.

Тысяцкий ведал прежде всего вопросами военного ополчения. Эта должность встречается в летописи впервые под 1191 г. В «Рукописании князя Всеволода» тысяцкий также упомянут как выборный от житьих и «черных» людей староста церкви Иоанна Предтечи. Деятельность тысяцкого была связана и с торговлей. Он возглавлял торговый суд, независимый от посадника. Постепенно и эту должность прибрали к рукам бояре. В пользу посадника и тысяцкого шел поземельный налог - поралье.

Своеобразным должностным лицом в Новгороде был архиепископ. Новгородцы добились, чтобы он не назначался митрополитом, а избирался на вече. Точнее, вече избирало трех кандидатов, жребий же решал, кто именно из них будет владыкой. Митрополит лишь утверждал волю новгородцев. Владыка осуществлял не только управление новгородской епархией. Он выполнял и светские обязанности: хранил казну и архив, возглавлял дипломатические переговоры.

Особое место в феодальных республиках занимал князь. Его приглашали по договору, в котором устанавливались условия службы. Князь стоял во главе управления и суда, но действовал под контролем и вместе с посадником. Он должен был организовать оборону земли. В Новгороде князь не мог отставлять от должности выборных. Известен случай, когда смоленский князь Святослав Мстиславич, княживший в Новгороде, потребовал смены «без вины» новгородского посадника Твердислава. Вече сразу напомнило князю, что он «крест целовал без вины мужа должности не лишать». Не мог князь без согласия посадника самостоятельно назначать на невыборные должности. В договорах подробно предусматривались размеры и источники вознаграждения князей, в частности дары от волостей, судные и проезжие пошлины. Специально оговаривалось запрещение князю, его жене и боярам приобретать села в Новгородской земле и принимать людей в закладники. Запрещено было князю и вести заграничную торговлю без посредничества новгородских купцов. Одновременно он должен был создавать новгородским купцам режим наибольшего благоприятствования в своем княжестве. Несколько иным было положение князя в Пскове. Там он мог назначать своих наместников в пригороды Пскова.

Новгородская феодальная республика была огромной по масштабам средневековой Европы страной, она достигала Белого моря, простиралась за Уральские горы. Сам Новгород был крупным, густонаселенным городом, возникшим в результате сращения нескольких поселений. Он делился на пять концов. В.Л. Янин предположил, что эта административно-территориальная единица образовалась на базе поселков, население которых состояло из бояр и зависимых от них людей, живших в барских усадьбах. В противоположность концам население сотен составляли «черные» люди, платившие в XII в. подати князю и подчинявшиеся княжеской администрации. Вскоре, однако, сотни перешли в подчинение концам. На концах были свои вечевые собрания. Тот факт, что кончанское вече избирало старост из бояр, объясняется авторитетом богатства и знатности, желанием иметь в Совете господ такого представителя, к мнению которого бы прислушивались. Псков также делился на концы, но их у него было шесть.

Старая десятичная система управления вписалась в новое административно-территориальное устройство; в конце было две сотни. Сотни имели свой сход и избирали сотского. В военное время они представляли базу новгородского ополчения. Концы делились на улицы, управляемые уличанским вече и избираемым на нем старостой.

Управление обширными землями Новгородской республики осуществлялось из Новгорода с одновременным предоставлением землям известной самостоятельности. Как писал В.О. Ключевский, термин «пятины» для обозначения новгородских областей появляется уже после присоединения Новгорода к Москве. В республиканский период они назывались землями, а в ХП в. - рядами. Документы позволяют сделать вывод, что земли имели связи с концами Новгорода и Пскова, последние осуществляли управление и суд на прилежащих к ним землях.

Кроме столичных в обеих республиках были и другие города, находившиеся в зависимости от Новгорода и Пскова, их концов, называемые пригородами. На каждый конец Пскова в последней трети XIV в. приходилось по два пригорода. Они имели свое вечевое устройство, но вместе с тем центральная власть назначала в них наместников.

Система органов, осуществляющих правосудие в Новгороде и Пскове, имела свои особенности. Для нее характерно широкое участие в правосудии веча, правда, со временем все более убывающее. Как свидетельствуют летописи, вече осуществляло суд по наиболее опасным для государства преступлениям. Известны случаи, когда на вече производилось и дознание. Ни в Новгороде, ни в Пскове князья не имели права судить единолично, что специально записывалось в договорах с ними. Но они судили вместе с посадниками, а также представителями бояр и житьих людей. На местах тоже дела рассматривались коллегиально княжескими людьми и представителями пригородов.

Тысяцкий и два купеческих старосты осуществляли суд торговый. Ст.5 и 6 «Рукописания князя Всеволода» подчеркивают независимость этого суда от посадника. Только в случае совершения преступления, в котором были замешаны новгородские и иностранные купцы, суд по делу осуществлял посадник совместно с тысяцким и купеческими старостами.

Традиционно споры между духовенством, церковными людьми, а также дела, подлежащие церковной юрисдикции, решались церковным судом. До 1385 г. такой суд вершил московский митрополит у себя или во время своих поездок в Новгород. С 1385 г. право суда было передано новгородскому архиепископу, который судил с участием представителей бояр и житьих людей. Дела, в которых одна сторона подлежала церковной юрисдикции, а другая - светской, рассматривались смешанным судом, состоящим из представителей духовенства и городских властей. ПСГ знает и суд братчины. Исследователи видят в нем пережиток древнего общинного института. Ю.Г. Алексеев установил, что братчина - это соседская территориальная община сельчан или уличан, совпадающая с церковным приходом. Суду братчины подлежали мелкие ссоры, кражи на пиру.

Право. О праве Новгорода и Пскова можно судить главным образом по Новгородской и Псковской судным грамотам, международным договорам и другим дошедшим до нас документам. Следует заметить, что даже крупнейшие и важнейшие из этих документов дошли до нас не полностью: от НСГ сохранился лишь отрывок, содержащий 42 статьи, а ПСГ, хотя сохранилась целиком и даже в двух списках, имеет большие дефекты в тексте. Спорна и датировка обоих памятников права. Обычно их относят к концу XV в.

В Новгороде и Пскове действовали и другие правовые сборники, прежде всего Русская Правда, Мерило Праведное, Кормчая Книга. Если Русская Правда - это прежде всего памятник уголовного и процессуального права, то ПСГ восполняет существенные пробелы в области гражданского права, что определялось развитием товарно-денежных отношений в Пскове.

Западная Европа хорошо знала римское частное право и, естественно, пользовалась пригодными нормами. Русская же практика самостоятельно выработала целый ряд оригинальных институтов, вытекающих из потребностей жизни.

В гражданском праве получили закрепление институты вещного права, т.е. права на вещи, центральным из которых являлось право собственности. В законе впервые появляется термин, обозначающий движимое имущество - живот. Есть в ПСГ и термин, определяющий недвижимость - отчина. Большое внимание уделяется земле как объекту права собственности. Часто упоминается в ПСГ и движимое имущество, из которого особо выделяется скот.

Среди способов приобретения права собственности ПСГ упоминает давность владения. Этот древнейший способ был закреплен в ней в отношении пахотной земли и рыболовного участка водоема. При этом закон перечисляет ряд условий, без соблюдения которых невозможно приобретение права собственности по давности. Основным же способом приобретения права собственности являлись договоры и наследование. ПСГ известны также находка и приплод.

Право на чужие вещи представлено в ПСГ кормлей, т.е. пожизненным правом пользования недвижимостью. Имущество переходило в кормлю, как правило, после смерти собственника. Ю.Г. Алексеев говорит и о возможности продажи в кормлю. Супруг мог завещать пережившему супругу свою землю в пожизненную кормлю; при отсутствии завещания земля также переходила в кормлю пережившему супругу. Продажа кормли запрещалась.

Развитие товарно-денежных отношений обусловило достаточно высокий уровень обязательственного права. Усложнение хозяйственной жизни общества вело к совершенствованию способов заключения договоров. Вместо громоздких, сопряженных с обрядностью, привлечением свидетелей способов заключения договоров появляются удобные письменные способы оформления различных сделок. Рост числа купеческих операций, увеличение количества их участников приводили к необходимости более серьезного оформления договоров.

Основным способом заключения договора становится запись - письменный документ, копия которого, скрепленная печатями, сдавалась в архив. Записью оформлялись договоры купли-продажи земли, хранения, займа на большие суммы, изорничество и поручительство; при помощи записи оформлялось завещание. Составление записи было довольно сложным делом, но этот документ нельзя было оспорить. Оформление договоров на незначительные суммы (займы до одного рубля) осуществлялось при помощи доски, т.е. неформального письменного документа. Доска была доказательством, которое можно было оспорить. Сохранилась и устная форма заключения сделок. Вероятно, наиболее распространенной она была в сельской местности, поскольку в ПСГ она встречается в связи со спором изорника с господином по поводу покруты. В случае устного оформления договора требовалось 4 - 5 свидетелей.

Серьезное внимание уделялось способам обеспечения исполнения обязательств. В ПСГ достаточно много места отведено поручительству и залогу. Поручительство (порука) применялось в случаях, когда сумма долга не превышала одного рубля. Возможен был залог движимого имущества и недвижимого. Залог недвижимого имущества не сопровождался передачей имущества кредитору, движимое имущество, напротив, передавалось. Судя по обилию статей, посвященных закладу, споры здесь были довольно частыми.

Законодательству и практике Новгорода и Пскова было известно большее число видов договоров, чем Русской Правде. Один из самых распространенных договоров - купля-продажа. Купля-продажа движимости осуществлялась на торгу, без лишних формальностей. Договор заключался в устной форме, свидетели были необязательны. Добросовестного приобретателя закон защищал. В случае обнаружения скрытых недостатков вещи договор расторгался.

Купля-продажа земли оформлялась записью. Как показывают исследования, состав продаваемых угодий был различен. В Двинской области, например, в них входили обычно двор, пахотные земли, сенокосные и промысловые угодья. \* Субъектами договора купли-продажи земли могли быть близкие родственники. Известны случаи, когда сторонами были супруги, однако женщины могли в этой сделке выступать лишь в качестве продавца. Оформлялась сделка при свидетелях обеих сторон и скреплялась печатью архиепископа или его наместника. В договоре могло быть оговорено, что земля продается «одерень» или «в веки», т.е. без права выкупа. При отсутствии этого условия выкуп не допускался.

\* См.: Андреев В.Ф. Новгородский частный акт XII - XV вв.Л., 1986. С.86.

Существенные особенности имел договор купли-продажи, заключаемый с иностранными купцами в Новгороде. Признавалась законной только мена, а не торговля, обмен товара на товар, кредитные сделки запрещались. Закон устанавливал, что немецкий купец должен иметь свидетеля, он мог три дня осматривать товар. Передача товара обязательно происходила на немецком дворе. Оформление сделки представляло собой выражение сторонами согласия перед свидетелями, сопровождаемое обрядом рукобитья. После того как русский купец выносил товар с немецкого двора, сделка считалась необратимой. Лишь с середины XV в. на немецком дворе начали осуществляться письменное оформление сделок, регистрация их в памятных книгах. Договор мены регулировался аналогично договору купли-продажи.

Договор дарения оформлялся, особенно когда касался земли, данными грамотами, составлявшимися в присутствии свидетелей и с обязательным приложением печати. Как правило, таким образом оформлялись вклады в монастыри на помин души. Однако допускались случаи заключения договора дарения упрощенно. ПСГ разрешает оформление договора на дому в присутствии священника или свидетелей, не являющихся родственниками. Вероятно, это допускалось в случае болезни или затруднительности для дарителя покинуть дом. Сделка была действительной лишь в случае дарения родственнику, а не постороннему. Племянник, упоминаемый в документе, понимается как человек одного рода, племени.

Договор займа был хорошо известен русскому раннефеодальному праву. ПСГ использует для его обозначения два термина: «займ» и «ссуда». Порядок оформления договора зависит от размеров займа. Займ до одного рубля не требовал оформления записью, свыше одного рубля запись была обязательна, за исключением займа между купцами. В этом случае достаточно было при споре предъявить доску. Закон в отличие от Русской Правды не устанавливал предельного размера процентов. Они определялись соглашением сторон. Допускалось досрочное прекращение обязательства по инициативе любой стороны. Однако в случае прекращения договора по инициативе кредитора он лишался права на проценты.

Серьезное внимание уделено в ПСГ договору хранения. Он перестает быть дружеской услугой, порядок его заключения строго формальный. Договор оформляется записью, где перечислены все ценности, сдаваемые на хранение. Только в некоторых исключительных случаях допускалась передача вещей без записи. В этом случае применялись такие доказательства, как присяга, поединок.

Имущественный заем, не упоминавшийся в Русской Правде, знаком ПСГ. Здесь имеется в виду наем помещения. Наниматель-подсуседник по закону может в потребных случаях предъявлять иск хозяину.

Своеобразным был договор изорничества. Изорник, одна из категорий половников, заключал договор, по которому за пользование землей обязывался отдавать хозяину половину или иную часть урожая. Изорник при этом часто брал покруту - нечто подобное купе Русской Правды.

Распространенным видом договора был личный наем. Договор заключался обычно устно, однако возможна была и запись. Закон ставит обе стороны в равное положение, предоставляя им право отстаивать свои интересы, хотя на практике различные категории наймитов имели разный статус.

Наследственное право допускало оба известных порядка наследования. При наследовании по закону имущество переходило родственникам умершего, которые совместно с ним вели хозяйство. В этом случае предусматривался облегченный порядок решения споров о наследстве; вместо письменных доказательств достаточно было свидетельства сторонних людей. Наследство, в случае перехода его по закону к близким родственникам, без нужды не дробилось, поскольку, вероятно, рассматривалось как единое хозяйственное целое.

Завещание оформлялось в письменной форме и называлось рукописанием. Как показывают исследования дошедших до нас завещаний, среди наследников называются прежде всего близкие завещателя: жена, дети, брат, мать. Имеются случаи завещания имущества племяннику и крестнику. При отсутствии близких родственников имущество могло быть завещано дальним, а также людям, не состоявшим в родстве с завещателем. Обычно основное место в завещании занимало распределение между наследниками земли. Часть земли передавалась церкви на помин души. Распределение между наследниками, порой даже не родственниками, достаточно крупных состояний требовало соблюдения больших формальностей. Завещания удостоверялись священником, свидетелями (в Пскове они отсутствуют), обязательна была печать наместника новгородского владыки.

По существующему правилу, зафиксированному еще в Смоленском договоре 1229 г., обязательства наследодателя переходили к наследнику. Поэтому неудивительно, что вдова изорника и его дети должны расплатиться с хозяином по долгам умершего.

По подсчетам исследователей более половины статей ПСГ посвящено уголовному праву. Общее понятие преступления в ней расширяется в сравнении с Русской Правдой. Теперь преступными считаются всякие деяния, запрещенные уголовной нормой, хотя бы они и не причиняли непосредственного ущерба какому-нибудь конкретному человеку (например, государственные преступления, преступления против суда и пр). Закон не содержит норм, определяющих круг субъектов преступления. По мнению большинства исследователей, ПСГ, следуя за Русской Правдой, также исключает из него холопов. ПСГ освобождала от ответственности при невиновном причинении вреда. Во всяком случае в ней указан один пример такого освобождения от ответственности: истец и пристав не отвечали, если их приход в дом ответчика вызывал выкидыш у испугавшейся жены ответчика.

В соответствии с новым понятием преступления изменяется система преступлений. Впервые в русском праве появляются государственные преступления, во всяком случае одно из них - измена (перевет). Опасным преступлением является и поджог, смыкавшийся порой с изменой. Пожар в средневековом городе, опасный и сам по себе, мог быть совершен по заданию врага. Летопись доносит до нас подобный случай. В 1496 г. «загорелося на Крому в Кутного костра, и клети много погорело, и ржи много и платья... а зажег Чюхно, закратчися, а послаша его немцы зажече и посулиша ему дару много».

Имущественные преступления, известные Русской Правде, теперь существенно расширяются и изменяются. Первая же статья грамоты называет такие имущественные преступления, как разбой, наход, грабеж, кражу из закрытого помещения. Грамота знает квалифицированную кражу в третий раз. Из текста ПСГ нельзя определить, чем отличается разбой от находа и грабежа. В памятниках XV в. термин «разбой» сохранил значение неспровоцированного убийства с целью завладения имуществом, вооруженной засады на дорогах. Наход понимается некоторыми исследователями как разбой шайкой, однако возможно и другое объяснение: наход - это типичный пример кулачного права, нападение одного феодала на усадьбу другого. Помимо Эклоги, на которую ссылается Ю.Г. Алексеев, это мнение подтверждает и аналогичный взгляд на наход в Статуте Великого княжества Литовского 1529 г. - памятнике, очень близком ПСГ и по географии, и по времени принятия.

Значительно меньше, чем в Русской Правде, представлены в ПСГ преступления против личности, очевидно потому, что в Пскове продолжала действовать и сама Русская Правда. Убийству посвящены всего две статьи. Как и в Русской Правде, сурово наказание за оскорбление (вырывание бороды). Знает ПСГ и нанесение побоев.

Впервые ПСГ говорит о преступлениях против порядка управления и суда, должностных преступлениях.

Система наказаний ПСГ проста: известны были только два вида наказания - смертная казнь и штраф. Конкретные виды смертной казни в законе не определялись. Из летописей известно, что воров обычно вешали (эта казнь была традиционной для таких преступников и пришла на Русь из Византии), поджигателей сжигали, изменников избивала толпа, убийцам отрубали голову; известно было и утопление. Штрафы (продажи) взимались в пользу князя, часть суммы поступала в казну Пскова. Одновременно с выплатой штрафа виновный должен был возместить ущерб.

В Новгороде и Пскове продолжал существовать состязательный процесс. Вместе с тем, развивается и следственная, розыскная форма процесса. Как и в Киевской Руси, в феодальных республиках существовал институт досудебной подготовки дела - свод. Подробно в ПСГ свод не регламентировался, поскольку и в этом случае действовали нормы Русской Правды.

На процессе допускалось представительство сторон. Женщины, дети, старики, монахи, монахини, глухие имели пособников, которые должны были представлять в суде их интересы. Грамота запрещала должностным лицам выступать в качестве представителя стороны в процессе, чтобы, вероятно, не оказывать давления на суд. В случае спора о церковной земле интересы церкви представлял староста, т.е. выборный представитель верующих прихода этой церкви. Процесс начинался обычно подачей искового заявления, жалобы. Половник и его господин начинали разрешение своих споров с заклича, публичного оповещения на торгу о своих претензиях. Это объявление должно было привлечь к делу в качестве свидетелей членов общины.

Важным этапом был вызов ответчика в суд, осуществляемый публично, на церковной площади в присутствии священника. В случае 5-дневной неявки в суд ответчика его могли доставить на суд принудительно.

Много места в законе уделено доказательствам. Серьезную роль, особенно в имущественных спорах, играли письменные доказательства. Первое место среди них занимала запись. В отдельных случаях доказательственную силу имели и простые расписки - рядницы, доски. Среди доказательств могло быть и собственное признание. ПСГ упоминает его, говоря о споре по договору займа. Однако в практике оно употреблялось и по уголовным делам. Большую роль в процессе играли свидетели. Различаются показания сторонних людей, соседей и послухов, являвшихся не только очевидцами, но и активными участниками процесса. Послух должен защищать свои показания против ответчика на поединке. Неявка послуха ведет к автоматическому проигрышу дела стороной, опирающейся в доказательстве своей правоты на его показания. Закон вносит известный формализм в оценку показаний послуха: несовпадение показаний истца и послуха вело к проигрышу дела. По делам о воровстве в качестве доказательства выступало «полишное», т.е. краденая вещь, найденная у лица, заподозренного в краже. Поличное обнаруживалось во время обыска, производимого должностным лицом - приставом, вместе с которым мог присутствовать и истец. ПСГ вводит новый вид ордалий - судебный поединок, поле. Обычно он выступает в альтернативе с присягой, когда иных, более веских доказательств нет. ПСГ довольно подробно рассматривает порядок проведения поединка, правила замены стороны в нем наемным бойцом. Послух не мог заменить себя бойцом. Если обе стороны, которые должны участвовать в поединке, были женщины, такая замена также не допускалась. Это устанавливалось в связи с тем, что в противном случае возникала возможность замены бойцом только одной стороны в поединке (при несостоятельности другой). Подобный поединок был бы заведомо неравным.

Процесс был устным, но решение выносилось в письменном виде, при выдаче его взимались судебные пошлины. Решение по делу исполняли специальные служащие князя или города.

## § 3. Галицко-Волынское княжество

Юго-западные княжества Руси - Владимиро-Волынское и Галицкое, - объединившие земли дулебов, тиверцев, хорватов, бужан, вошли в состав Киевской Руси в конце Х в. при Владимире Святославиче. Однако политика великих киевских князей относительно Волыни и Галичины не находила поддержки среди местной земельной знати, и уже с конца XI в. началась борьба за обособление этих земель, хотя Волынская земля традиционно имела тесные связи с Киевом. Волынь до середины XII в. не имела собственной династии князей. Ею, как правило, непосредственно управляли из Киева или временами за Владимирским столом сидели киевские ставленники.

Формирование Галицкого княжества началось во второй половине XI в. Этот процесс связан с деятельностью основателя галицкой династии князя Ростислава Владимировича, внука Ярослава Мудрого.

Расцвет Галицкого княжества приходится на время правления Ярослава Осмомысла (1153 - 1187), который давал решительный отпор наседавшим на него венграм и полякам и вел ожесточенную борьбу против боярства. Со смертью его сына Владимира Ярославича династия Ростиславичей прекратила свое существование, а в 1199 г. владимиро-волынский князь Роман Мстиславич овладел Галицким княжеством и объединил галицкие и волынские земли в единое Галицко-Волынское княжество. Центром его был Галич, затем - Холм, а с 1272 г. - Львов. Победные походы дружин Романа на Литву, Польшу, Венгрию и половцев создали ему и княжеству высокий международный авторитет.

После смерти Романа (1205) западные земли Руси вновь вступили в полосу смут и княжеско-боярских междоусобиц. Наибольшей остроты борьба феодальных группировок западных земель Руси достигла при малолетних сыновьях Романа Мстиславича - Данииле и Васильке.

Галицко-Волынское княжество распалось на уделы - Галицкий, Звенигородский и Владимирский. Это дало возможность Венгрии, где при дворе короля Андрея II воспитывался юный Даниил, постоянно вмешиваться в галицко-волынские дела, а вскоре и оккупировать западно-русские земли. Боярская оппозиция не была такой организованной и зрелой, чтобы превратить Галицкую землю в боярскую республику, но имела достаточно сил, чтобы организовывать бесконечные заговоры и бунты против князей.

Незадолго до нашествия орд Батыя Даниил Романович сумел преодолеть оппозицию со стороны могущественных галицких и волынских бояр и в 1238 г. с триумфом вступил в Галич. В борьбе против феодальной оппозиции власть опиралась на дружину, городские верхи и служилых феодалов. Народные массы решительно поддерживали объединительную политику Даниила. В 1239 г. галицко-волынское войско овладело Киевом, но успех был кратковременным.

Надеясь создать при помощи папы антиордынскую коалицию в европейском масштабе, Даниил Романович согласился принять предложенную ему Иннокентием IV королевскую корону. Коронация состоялась в 1253 г. во время походов на литовских ятвягов в небольшом городе Дорогичине вблизи западной границы княжества. Римская курия обратила внимание на Галичину и Волынь, надеясь распространить на этих землях католичество. В 1264 г. Даниил Романович умер в Холме. После его смерти начался упадок Галицко-Волынского княжества, распавшегося на четыре удела.

В XIV в. Галицию захватила Польша, а Волынь - Литва. После Люблинской унии 1569 г. галицкие и волынские земли вошли в состав единого многонационального польско-литовского государства - Речи Посполитой.

Общественный строй. Особенностью общественного устройства Галицко-Волынского княжества являлось то, что там создалась многочисленная группа боярства, в руках которой сосредоточились почти все земельные владения. Однако процесс образования крупного феодального землевладения проходил не везде одинаково. В Галичине его рост опережал образование княжеского домена. На Волыни, наоборот, наряду с боярским значительное развитие получило домениальное землевладение. Объясняется это тем, что именно в Галичине раньше, чем в Волыни, созрели экономические и политические предпосылки более быстрого роста крупного феодального землевладения. Княжеский домен начал складываться тогда, когда преобладающая часть общинных земель была захвачена боярами и для княжеских владений круг свободных земель был ограничен. К тому же галицкие князья, стремясь заручиться поддержкой местных феодалов, раздавали им часть своих земель и тем самым уменьшали княжеский домен.

Наиболее важную роль среди феодалов Галицко-Волынского княжества играло галицкое боярство - «мужи галицкие». Они владели крупными вотчинами и зависимыми крестьянами. В источниках XII в. предки галицких бояр выступают в качестве «княжих мужей». Сила этого боярства, расширявшего пределы своих владений и ведшего крупную торговлю, непрерывно возрастала. Внутри боярства шла постоянная борьба за земли, за власть. Уже в XII в. «мужи галицкие» выступают против любых попыток ограничения их прав в пользу княжеской власти и растущих городов.

Другую группу составляли служилые феодалы, источниками земельных владений которых были княжеские пожалования, конфискованные и перераспределяемые князьями боярские земли, а также самочинные захваты общинных земель. В подавляющем большинстве случаев они владели землей условно, пока служили, т.е. за службу и под условием службы. Служилые феодалы поставляли князю войско, состоявшее из феодально-зависимых крестьян. На них и опирались галицкие князья в борьбе с боярством.

К господствующему классу Галицко-Волынского княжества принадлежала и крупная церковная знать в лице архиепископов, епископов, игуменов монастырей и других, которые также владели обширными землями и крестьянами. Церкви и монастыри приобретали земельные владения за счет пожалований и дарений князей. Нередко они, подобно князьям и боярам, захватывали общинные земли, а крестьян превращали в монастырских или церковных феодально-зависимых людей.

Основную массу сельского населения в Галицко-Волынском княжестве составляли крестьяне. И свободные и зависимые крестьяне именовались смердами. Преобладающей формой крестьянского владения землей было общинное, позднее получившее название «дворище». Постепенно община распалась на индивидуальные дворы.

Процесс образования крупного земельного владения и формирования класса феодалов сопровождался усилением феодальной зависимости крестьян и появлением феодальной ренты. Отработочная рента в XI - XII вв. постепенно сменяется рентой продуктами. Размеры феодальных повинностей устанавливались феодалами по своему усмотрению.

Жестокая эксплуатация крестьян усиливала классовую борьбу, которая нередко принимала форму народных восстаний против феодалов. Таким массовым выступлением крестьян было, например, восстание в 1159 г. при Ярославе Осмомысле.

Холопство в Галицко-Волынском княжестве сохранилось, но число холопов сократилось, многие из них были посажены на землю и слились с крестьянами.

В Галицко-Волынском княжестве насчитывалось свыше 80 городов, в том числе крупнейшие - Берестье (позднее Брест), Владимир, Галич, Львов, Луцк, Перемышль, Холм и др. Самой многочисленной группой городского населения были ремесленники.

В городах располагались ювелирные, гончарные, кузнечные и стеклоделательные мастерские. Они работали как на заказчика, так и на рынок, внутренний или внешний. Большие доходы приносила соляная торговля. Будучи крупным торгово-промышленным центром. Галич быстро приобрел также значение культурного центра. В нем создавались известная Галицко-Волынская летопись и другие письменные памятники XII - XIII вв.

Государственный строй. Особенностью Галицко-Волынского княжества было то, что оно долгое время не делилось на уделы. После смерти Даниила Романовича оно распалось на Галицкую и Волынскую земли, а затем каждая из этих земель стала в свою очередь дробиться. Особенностью являлось и то, что власть по существу находилась в руках крупного боярства.

Поскольку галицко-волынские князья не обладали широкой экономической и социальной базой, их власть была непрочна. Она передавалась по наследству. Место умершего отца занимал старший из сыновей, которого остальные его братья должны были «чтити во отцово место». Значительным политическим влиянием при сыновьях пользовалась вдова-мать. Несмотря на систему вассальной зависимости, на которой строились отношения между членами княжеского дома, каждое княжеское владение политически было в значительной мере самостоятельным.

Хотя князья и выражали интересы феодалов в целом, тем не менее они не могли сосредоточить в своих руках всю полноту государственной власти. Галицкое боярство играло крупнейшую роль в политической жизни страны. Оно распоряжалось даже княжеским столом - приглашало и смещало князей. История Галицко-Волынского княжества полна примерами, когда князья, потерявшие поддержку боярства, вынуждены были покидать свои княжества. Характерны также и формы борьбы бояр с неугодными князьями. Против них они приглашали венгров и поляков, предавали смерти неугодных князей (так были повешены князья Игоревичи в 1208 г), удаляли их из Галичины (в 1226 г). Известен такой случай, когда боярин Володислав Кормильчич, не принадлежавший к династии, провозгласил себя в 1231 г. князем. Нередко во главе боярских мятежей, направленных против князя, стояли и представители духовной знати. В такой обстановке основной опорой князей были средние и мелкие феодалы, а также городские верхи.

Галицко-волынские князья обладали определенными административными, военными, судебными и законодательными полномочиями. В частности, они назначали должностных лиц в городах и волостях, наделяя их земельными владениями под условием службы, формально являлись главнокомандующими всех вооруженных сил. Но каждый боярин имел свое военное ополчение, а поскольку полки галицких бояр часто превосходили численностью княжеские, в случае разногласий бояре могли спорить с князем, применяя военную силу. Верховная судебная власть князей в случае разногласия с боярами переходила к боярской верхушке. Наконец, князья издавали грамоты, касающиеся различных вопросов управления, но они часто не признавались боярами.

Бояре осуществляли свою власть с помощью совета бояр. В его состав входили крупнейшие землевладельцы, епископы и лица, занимавшие высшие государственные должности. Состав, права, компетенция совета не были определены. Боярский совет созывался, как правило, по инициативе самого боярства. Князь не имел права созвать совет по своему желанию, не мог издать ни одного государственного акта без его согласия. Он ревностно охранял интересы боярства, вмешиваясь даже в семейные дела князя. Этот орган, не являясь формально высшим органом власти, фактически управлял княжеством. Поскольку в состав совета входили бояре, занимавшие крупнейшие административные должности, ему фактически подчинялся весь государственный аппарат управления.

Галицко-волынские князья время от времени, при чрезвычайных обстоятельствах, в целях упрочения своей власти созывали вече, но оно не имело особого влияния. На нем могли присутствовать мелкие купцы и ремесленники, однако решающую роль играла верхушка класса феодалов.

Галицко-волынские князья принимали участие в общерусских феодальных съездах. Изредка созывались съезды феодалов, касавшиеся только Галицко-Волынского княжества. Так, в первой половине ХII в. состоялся съезд феодалов в городе Шарце для решения вопроса о междоусобицах из-за волостей между сыновьями перемышльского князя Володаря Ростиславом и Владимиром.

В Галицко-Волынском княжестве раньше, чем в других русских землях, возникло дворцово-вотчинное управление. В системе этого управления значительную роль играл дворский, или дворецкий. Он ведал в основном всеми вопросами, касающимися двора князя, ему поручалось командование отдельными полками, во время военных действий он охранял жизнь князя.

Среди дворцовых чинов упоминаются печатник, стольник, чашничий, сокольничий, ловчий, конюший и др. Печатник ведал княжеской канцелярией, был хранителем княжеской казны, которая вместе с тем являлась и княжеским архивом. В его руках находилась княжеская печать. Стольник ведал столом князя, прислуживал ему во время еды, отвечал за качество стола. Чашничий заведовал бортными лесами, погребами и всем, что относилось к снабжению княжеского стола напитками. В ведении сокольничего находилась птичья охота. Ловчий ведал охотой на зверя. Главная функция конюшего сводилась к обслуживанию княжеской конницы. Под управлением этих должностных лиц действовали многочисленные княжеские ключники. Должности дворецкого, печатника, стольника, конюшего и других постепенно превращались в дворцовые чины.

Территория Галицко-Волынского княжества первоначально делилась на тысячи и сотни. По мере того как тысяцкие и сотские со своим управленческим аппаратом постепенно входили в состав дворцово-вотчинного аппарата князя, вместо них возникли должности воевод и волостелей. Соответственно территория княжества была разделена на воеводства и волости. В общинах избирались старосты, которые ведали административными и мелкими судебными делами.

В города назначались и посылались непосредственно князем посадники. Они обладали не только административной и военной властью, но выполняли судебные функции и собирали дани и пошлины с населения.

Право. Система права Галицко-Волынского княжества мало чем отличалась от правовых систем, существовавших в других русских землях периода феодальной раздробленности. Нормы Русской Правды, только несколько измененные, продолжали действовать и здесь.

Галицко-волынские князья издавали, конечно, и свои собственные акты. Среди них ценным источником, характеризующим экономические связи Галицкого княжества с чешскими, венгерскими и другими купцами, является грамота князя Ивана Ростиславича Берладника 1134 г. Она устанавливала ряд льгот для иноземных купцов. Около 1287 г. было издано Рукописание князя Владимира Васильковича, касающееся норм наследственного права во Владимиро-Волынском княжестве. В нем говорится о передаче князем Владимиром права эксплуатации феодально зависимого населения наследникам. Одновременно оно дает материалы для изучения управления селами и городами. Около 1289 г. была издана Уставная грамота волынского князя Мстислава Данииловича, характеризующая повинности, ложившиеся на плечи феодально зависимого населения Юго-Западной Руси.

\* \* \*

В период раздробленности на Руси продолжается развитие раннефеодального государства. Относительно централизованная Древняя Русь распадается на массу крупных, средних, мелких и мельчайших государств. По своим политическим формам даже мелкие феодальные владения пытаются копировать Киевское государство.

В этот период появляется принципиально новая форма правления - республика. Широко известны Новгородская и Псковская феодальные республики. Менее известна Вятка, бывшая первоначально колонией Новгорода, а затем подобно Пскову ставшая самостоятельным государством. \*

\* См.: Костомаров Н. Севернорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада (история Новгорода, Пскова и Вятки). Т.1. Спб., 1886.

Все рассмотренные феодальные державы объединяются в принципе единой правовой системой, в основе которой лежит эпохальный правовой акт - Русская Правда. Ни в одном княжестве не создается нового закона, способного хоть в какой-то мере заменить собой Русскую Правду. Формируются лишь ее новые редакции. Только в феодальных республиках (и это неслучайно) создаются новые крупные законодательные акты.

Феодальная раздробленность на Руси, как и в других районах страны, была неизбежным этапом развития государства. Но эта неизбежность дорого обошлась нашему народу. В XIII в. на Русь навалились монголо-татарские орды.

## Глава 6. Монголо-татарские государства на территории нашей страны (ХIII-XV вв)

## § 1. Возникновение империи Чингиз-хана

Огромное значение в исторических судьбах русского народа, народов Средней Азии, Казахстана, Закавказья, Крыма и Поволжья имели разрушительные завоевания монголо-татар и создание ими военно-феодальных государств чингисидов.

В XI - XII в. на огромных просторах Монголии кочевали многочисленные скотоводческие племена и более мелкие родовые и аильные (семейно-родственные) коллективы. При этом часть монгольских племен - лесные монголы - еще не полностью перешла к скотоводческому хозяйству, продолжала жить охотой, рыболовством и собирательством готовых продуктов природы. Управление семейными, производственными и другими общественными делами продолжало строиться на традиционной кровнородственной основе: аил - род - племя во главе со старейшинами и вождями. Культ предков, обожествление природы оставались характерной формой сознания для подобного состояния общества.

Вместе с тем углубляющееся разделение труда, развитие ремесленного производства (юрт, сбруи, оружия, всевозможной бытовой утвари и т.д.) привели к возникновению частной собственности на средства производства, прежде всего на скот. На классовое расслоение общества повлияло также возрастающее влияние соседних с Монголией развитых феодальных государств Средней Азии и Китая. Монгольское общество резко разделилось на феодалов-нойонов - родоплеменную военную аристократию, владевшую огромными стадами лошадей, крупного и мелкого рогатого скота и содержавшую сильные военные дружины - нукеров, и простой народ - карачу, находившийся от феодалов в различных формах зависимости.

Процесс этот сопровождался бесконечными разорительными междоусобицами вождей и военных предводителей отдельных племен, племенных групп и родов. Ожесточенная борьба велась за обладание наиболее богатыми пастбищами, удобными зимними стойбищами, за подчинение слабых племенных и родовых подразделений наиболее сильным, богатым и воинственным. На рубеже XII - XIII вв. этот процесс завершился выделением самых сильных и влиятельных племен и родов и их предводителей-вождей, среди которых наиболее могущественным, непреклонным и жестоким был Темучин. В 1206 г. на съезде-курултае Темучин был избран общемонгольским ханом и получил имя Чингиз-хан. Все монгольские племена были объединены, а вожди-нойоны признали одного владыку - Чингиз-хана.

Чингиз-ханом была осуществлена очень важная военно-десятичная реформа. Наряду с сохранением старой организации общества по кровнородственному принципу - по племенам, родам, аилам - все способное к военному делу население (все монголы считались вечно военнообязанными по принципу: «нет монгольского населения, а есть монгольское войско») было разделено на тьмы по 10 тыс. конного войска, во главе которых стояли ближайшие родственники хана и наиболее верные ему нойоны-темники, тысячники во главе тысячи воинов, сотники во главе сотни, десятники во главе десяти воинов. Эта простая военно-десятичная структура, известная многим народам на начальной стадии развития государственности, создавала благоприятные возможности для подавления собственного народа и для агрессивных походов против соседей. Кроме того, она позволяла на основе жесткой военной дисциплины преодолевать сепаратистские амбиции родоплеменных вождей, а в случае успешных походов и захвата большой военной добычи содействовала росту авторитета главного предводителя - хана, превращению власти в деспотическую, обожествлению его личности. Для укрепления своей власти и усмирения непокорных Чингиз-ханом был создан десятитысячный корпус охранников - личная гвардия хана, состоявшая из особо доверенных и тщательно отбираемых лиц - сыновей господствующей военно-феодальной и чиновной аристократии. Одновременно с этим при Чингиз-хане стали внедряться новые нормы права, получившие впоследствии наименование Великой Ясы Чингиз-хана, отличавшейся необыкновенной жестокостью наказаний за любой проступок против установленных правил. О силе власти Чингиз-хана и организации управления народом свидетельствует путешественник того времени, агент римского папы, Плано Карпини: «Никто не смеет пребывать в какой-нибудь стране, если где император не укажет ему. Сам он указывает, где пребывать вождям, вожди же указывают места тысячникам, тысячники сотникам, сотники же десятникам». Укрепив таким образом военно-политическую организацию власти феодалов в монгольском обществе, Чингиз-хан приступил к осуществлению своих внешнеполитических захватнических целей.

Завоевательным походам Чингиз-хана в высшей степени благоприятствовала сложившаяся в странах Востока и Восточной Европы обстановка. Политическое положение в Китае, Средней Азии, Закавказье, на Руси - основных объектах монгольских завоеваний - характеризовалось наступившей повсеместно феодальной раздробленностью, отсутствием сильной центральной власти. Кроме того, монголы и невольно вовлеченные в орбиту их завоеваний кочевые народы при общей своей отсталости имели одно исключительно важное военное преимущество перед феодально развитыми оседлыми народами - многочисленное подвижное конное войско.

В 1215 г. полчища Чингиз-хана начали захват Китая. В течение 1219 - 1221 гг. разгромили владения Хорезмшаха в Семиречье и Средней Азии, прошли почти весь Казахстан, захватили Афганистан. В 1220-1223 гг. монголы осуществили поход через Персию на Кавказ. В это же время они разгромили половцев и впервые встретились с русским войском в битве при Калке. Завоевание Руси и ее княжеств монголы осуществили при преемниках Чингиз-хана - Батые и Берке в течение 1237-1254гг. В процессе длительного и ожесточенного сопротивления русского народа монголы утратили свою наступательную мощь и не смогли реализовать своих планов по завоеванию Центральной и Западной Европы.

Монгольские завоевания сопровождались безжалостным и варварским разрушением и сожжением городов, крепостей и поселков, истреблением и угоном в рабство огромных масс населения, установлением над побежденными жестокого гнета, режима систематического террора и организованного грабежа, осуществляемого посредством целого ряда государственно-принудительных мероприятий: дани, налогов, подарков, приношений, поставок лошадей и продовольствия, почтовой повинности, предоставления определенного количества воинов, искусных ремесленников и др.

Все завоеванные монголами территории с живущими на них народами и племенами Чингиз-хан рассматривал как подвластные ему и собственность его рода («золотого рода»). Возникло огромное государство - империя Чингиз-хана. Управление ею основывалось на двух принципах - родовом и военно-феодальном. Если родовой принцип, ведущий свое начало от исторически сложившейся родовой идеологии, должен был способствовать сохранению централизованного управления, то главный, решающий военно-феодальный принцип находился в полном противоречии с первым и очень скоро привел к распаду империи на самостоятельные уделы - улусы, которые в свою очередь сами стали распадаться на более мелкие владения. Военно-феодальный принцип складывался, развивался и укреплялся постепенно, по мере накопления монголами собственного управленческого опыта и использования ими многовекового опыта завоеванных феодальных государств Китая, Средней Азии, Персии, арабов, народов Закавказья, Руси.

Родовой принцип проявлялся в том, что улусные ханы-вассалы вынуждены были время от времени посылать Великому хану в Монголию (своему верховному сюзерену) часть награбленной добычи. В отдельных случаях вассальные правители, например грузинские цари и армянские князья, ездили в далекий Каракорум для получения от Великого хана ярлыков - грамот на владение своими улусами, а многие деспоты-узурпаторы, происходившие не из «золотого рода», вынуждены были держать при себе подставных ханов из рода чингисидов. Так поступали эмиры Средней Азии, Мамай в Золотой Орде, завоеватель, основавший собственную империю, эмир Тимур и др. Однако, как ни велико было значение родового принципа, империя Чингиз-хана в силу географических, социально-экономических, национальных и многих других причин не могла существовать как единое централизованное государство и быстро распалась на отдельные самостоятельные улусы Военно-феодальный принцип полностью победил. Сам Чингиз-хан перед своей смертью (1227 г) вынужден был разделить управление империей между своими четырьмя сыновьями Старшему - Джучи - был выделен самый дальний улус от реки Иртыш - Кыпчакские степи, Поволжье, Крым, получивший вскоре наименование Синей Орды, а у русских - Золотой Орды.

Второму сыну - Чагатаю - досталась Средняя Азия и целый ряд сопредельных с ней территорий и народов. Угедей получил часть Западной Туркмении, Северную Персию и Закавказье. Младшему сыну Чингиз-хана, в соответствии со старинным монгольским обычаем, был оставлен коренной улус - Монголия. Владелец коренного улуса считался Великим ханом-сюзереном над владельцами остальных улусов. Столицей его был город Каракорум. Таким образом, на территории нашей страны в результате монгольских завоеваний образовалось три военно-феодальных государства под властью сыновей Чингиз - хана и их потомков. Золотая Орда, государство Чагатая в Средней Азии и государство Хулагидов в Закавказье.

Между сыновьями Чингиз-хана и их преемниками в течение XIII и XIV вв. шла ожесточенная борьба за расширение своих улусов и даже за престол Великого хана в Каракоруме. Поэтому связи между Великим ханом и его вассалами - ханами улусов - часто прерывались, а после перенесения столицы из Каракорума в Ханбалдын (Пекин) во второй половине XIII в. они вообще прекратились. Великий хан стал одновременно Хуанди - императором Китая.

Главной военной опорой господства монгольских завоевателей являлись расселенные среди покоренных народов многочисленные монгольские и другие племена и роды, кочевавшие по степным и предгорным пастбищам и организованные по десятичной системе. Общими целями империи Чингиз-хана и самостоятельных военно-феодальных государств-улусов, образовавшихся после ее распада, являлись укрепление и увековечение господства потомков «золотого рода» чингисидов, многочисленных царевичей - членов этого рода, нойонов. Средствами и методами достижения этих целей стали:

1. Установление беспощадного государственно-организованного террора в отношении покоренных народов и племен.

2. Использование характерного для всех поработителей принципа «разделяй и властвуй». Этот принцип нашел свое воплощение в предоставлении привилегий для монгольской знати, вождей кочевых племен, установлении различного статуса для феодалов, городов, духовенства, применении системы откупов для управления и выжимания налогов, даней, поборов и т.п.

3. Создание большого финансового аппарата для систематического взимания с покоренных народов огромных денежных и других материальных средств, привлечения их к различным повинностям и службам. Чиновники этого аппарата периодически производили переписи населения и обеспечивали сбор налогов и других поборов.

4. Постоянная военная готовность для подавления непокорных, организации набегов и грабительских походов против сопредельных и отдаленных государств и народов.

5. Правовой плюрализм: сохранение действия местного адатного, мусульманского права, права городов и оседлого населения при господствующем положении общего права, т.е. Ясы Чингиз-хана, ярлыков, распоряжений, приказов ханов и их администраций.

6. Относительная веротерпимость, поскольку монгольские феодалы понимали значение религии и духовенства для сохранения своего господства над покоренными народами. Сами же они были достаточно суеверны и боялись гнева не только своих, но и чужих богов.

## § 2. Государство Чагатая

Одним из крупнейших государств, на которые распалась империя Чингиз-хана, явился улус Чагатая. В него вошли громадные территории Средней Азии и прилежащие районы: Семиречье и часть Северо-Западного Китая - Кажгария В течение XIII и XIV вв. в результате ожесточенных войн Мавераннахр переходил то под власть потомков Джучи, то Угедея, то Чагатая. Тем не менее, общим политическим названием этого региона Средней Азии являлось «улус (государство) Чагатая». Монголы применяли две системы управления улусом Чагатая: в степных и предгорных районах, где кочевали монгольские племена и роды, постепенно смешивающиеся с местным тюркоязычным населением, управление строилось на основе установленной Чингиз-ханом десятичной системы нойонов, темников, тысячников и т.д.; в оседлых земледельческих и городских оазисах монгольские ханы передали общее управление представителю богатейшего купечества и ростовщической знати - Махмуду Яловачу. Впоследствии сыновья и внуки Махмуда Яловача каждый раз назначались монгольскими ханами на должность правителей Мавераннахра. Это были настоящие откупщики.

Опираясь на монгольские военные отряды, во главе которых находились баскаки, на многочисленных чиновников-ильчи (посланцев), правители должны были обеспечивать поступление монгольским ханам денежных средств, продуктов земледелия и ремесла. Кроме того, монгольские ханы, их родственники-царевичи и даже отдельные жены ханов раздавали представителям местных господствующих классов - крупным землевладельцам, купцам, мусульманскому духовенству, признавшим власть завоевателей, официальные грамоты (ярлыки) и пайцзы (золотые, серебряные, бронзовые или деревянные специальные знаки), дававшие им право занимать должности и приобретать многочисленные привилегии. Предъявление грамот и пайцз местным властям позволяло получать соответствующее содержание, средства передвижения, пользоваться особым вниманием и почетом у населения. При этом произвол и поборы, злоупотребления были повсеместным явлением. Все это ложилось тяжким бременем на трудовое население - земледельцев и ремесленников, переживших тяжелейшее разорение и гибель сотен тысяч людей во время монгольских завоеваний. Неудивительно, что в народе зрело массовое недовольство против завоевателей и их приспешников из господствующих классов. В 1238 г. в Бухаре произошло мощное восстание горожан и земледельцев под руководством Махмуда Тараби. Восставшие смогли уничтожить более 10 тыс. монгольских воинов, хотя и потерпели жесточайшее поражение.

Во время действия откупной системы в Средней Азии стали постепенно оживать и восстанавливаться города и земледелие и вместе с тем усиливаться власть крупных местных землевладельцев преимущественно тюркского происхождения - бегов или по-арабски - эмиров. С ними вынуждены были считаться откупщики - правители из рода Яловача и их хозяева - монгольские власти и чиновники. Так, на территории государства Чагатая возникло несколько уделов-улусов во главе с эмирами, которые стремились укрепить свою власть и сделать ее как можно менее зависимой от власти ханов и их ставленников - откупщиков.

В первой половине XIV в. при хане Кебеке - потомке Чагатая - была предпринята попытка централизации управления в государстве. Была отменена откупная система управления и введена административно-территориальная (для оседлой части Средней Азии). Страна была разделена на тумены во главе с туменными начальниками, назначавшимися ханами из числа царевичей, местной феодальной знати и племенных вождей кочевников. Одновременно по всей стране была введена единая денежная система: серебряные и медные монеты. Однако сопротивление централистским устремлениям чагатайских ханов со стороны улусных эмиров привело реформы хана Кебека к полной неудаче. Более того, в середине XIV в. весь огромный улус Чагатая разделился на два самостоятельных государства - Моголистан, к которому отошли Кашгария и Семиречье, и собственно чагатайское ханство в Мавераннахре. Между этими двумя государствами происходили многолетние постоянные войны. Междоусобицы не прекращались и внутри Мавераннахра. К этому времени монголы из рода чингисидов окончательно потеряли власть в Средней Азии. Лишь глубоко укоренившаяся родовая традиция заставляла среднеазиатских эмиров держать при себе номинальных подставных ханов.

Во второй половине XIV в. из числа среднеазиатских эмиров выделился предводитель крупной нукерской дружины, глава большого чагатайского племени барласов Тимур - основатель новой империи на Востоке. В процессе завоевательных походов (1370 - 1405), сопровождавшихся разрушением и разорением городов, истреблением целых народов, Тимур сумел подчинить своей власти не только народы Средней Азии, но и Персии, Малой Азии, Закавказья, Золотой Орды.

## § 3. Государство Хулагидов

Это государство сложилось в Закавказье, а также на южном и восточном берегах Каспийского моря. Однако до 1256 г. Закавказье входило в состав Золотой Орды.

В Грузинском царстве и вассальной ему Северной Армении монгольские завоеватели установили двойное управление - традиционное монгольское и исторически сложившееся управление местных феодалов. Грузинское царство монголы разделили на восемь военно-административных единиц - туменов во главе с темниками, тысячниками и другими и назначаемыми от имени ханов представителями фискального ведомства - баскаками и даругами, сборщиками даней и налогов. Грузинские цари, их вассалы - грузинские и армянские князья - сохранили или возвратили себе прежние титулы и власть в бывших владениях. Для этого им приходилось ездить в далекий Каракорум к Великому хану с богатыми подарками и подношениями для получения ярлыка. Таким образом, цари Грузии и местные феодалы находились в двойной феодальной зависимости от Великого хана империи и от хана Золотой Орды. Более того, каждый из восьми туменов был закреплен за отдельными грузинскими и армянскими феодалами - мтаварами и ишханами - с возложением на них ответственности за исправное поступление даней и предоставление соответствующего пополнения монгольского войска. Одновременно с этим монгольские ханы стремились всячески подорвать авторитет и ослабить власть грузинских царей, разрушали старинные устойчивые вассальные связи местных князей и царей. За богатые подношения монгольские ханы выдавали отдельным князьям ярлыки и таким образом выводили их из вассальной зависимости от грузинских царей, делали их непосредственными вассалами самого хана. В 1249 г. Великий хан Гуюк утвердил на грузинском престоле сразу двух царей, что явилось одной из причин распада в 1260 г. формально единого Грузинского царства на два, подвластных монголам. Только несколько «царских городов», в том числе Тбилиси и Кутаиси, остались под совместным управлением обоих царей.

К 1256 г. после долгих разорительных войн между различными ветвями рода Чингиз-хана золотоордынские ханы потеряли власть над Закавказьем. Оно вошло в состав нового огромного улуса - государства Хулагидов, образованного с согласия Великого хана Мунке. Брат хана Мунке - Хулагу-хан и его потомки-хулагиды с титулом ильха-нов, что значит «повелитель народов», правили улусом почти целое столетие, до 1353 г. Столица государства Хулагидов находилась в Азербайджане: сначала в Мираге, затем в Тебризе. Государственными языками были тюркско-уйгурский и персидский.

При Хулагидах в Закавказье более или менее устойчиво в господствующем классе сложились пять основных групп: многочисленный и самый привилегированный род Хулагидов и других потомков Чингиз-хана, военно-кочевая аристократия монголо-тюркского происхождения, местные феодалы-мелики, купечество, мусульманское и христианское духовенство. Конкретные представители этих групп вступали между собой в сложные и противоречивые отношения, военно-административные, сеньорально-вассальные и др. Содержание этих взаимоотношений, экономических и политических, основывалось на различных формах феодальной собственности на землю.

Общим собственником всей земли в государстве Хулагидов считались ильхан и его ближайшие родственники. Весь огромный земельный фонд государства распадался на пять видов (форм): земли инджу, принадлежавшие лично ильхану и членам его рода, а также тем феодалам, которые находились под особым покровительством его и ближайших родственников; земли дивана (государственной казны), выделяемые наиболее крупным представителям администрации во временное владение в качестве награды и на содержание; вакуфные земли; земли мюльк, находившиеся в частной собственности отдельных феодалов с правом передачи их по наследству, дарения и даже продажи; икта - земли, выделяемые военным предводителям - эмирам туменов и тысяч, которые часто являлись одновременно и вождями племен кочевников, за службу и под условием службы.

Трудящиеся классы находились в различных формах феодальной зависимости. Кочевники-скотоводы были фактически прикреплены к своим родоплеменным и военным подразделениям. Их обязанностями являлись постоянная военная готовность и выделение части скота и животноводческой продукции племенным и родовым вождям и военачальникам. Земледельцы-крестьяне в огромном большинстве своем были крепостными и несли множество повинностей в пользу феодалов и завоевателей.

Государство Хулагидов не было централизованным. Формально хулагидские ильханы являлись вассалами Великого хана Монголии, но эти вассальные отношения были непрочны, часто прерывались. Внутри государства местные эмиры, владетельные феодалы - «мелики стран» или «мелики племен» - обладали большим иммунитетом на основе пожалованных ильханами тарханных ярлыков, освобождавших от вмешательства центральных властей и ведомств.

Ильхан обладал высшей военной, судебной и административной властью. При нем были учреждены должности визиров, выполнявших его поручения или правивших страной от имени ильхана. В столице были учреждены различные ведомства - диваны, главнейшими из которых являлись финансовый, военный и диван, ведавший учетом земельных владений. Важнейшие дела в государстве решались на курултае, где присутствовали члены дома хулагидов, царевичи, крупнейшие представители военно-кочевой аристократии. На курултае возводились на престол наследники умерших ильханов, решались вопросы, связанные с военными походами, распределялись между царевичами, отличившимися полководцами и военачальниками завоеванные земли, должности, добыча.

Местное управление в Азербайджане находилось в руках эмиров и нойонов, а также у отдельных князей-ширваншахов. В Грузии и Армении государственная власть была в руках грузинских царей и местных феодалов. При этом многие феодалы и некоторые города стремились укрепить свою относительную независимость от центральных властей и их наместников, отдавая себя под покровительство наиболее сильных и авторитетных членов дома Хулагидов, царевичей и военачальников.

В государстве Хулагидов действовала сложная правовая система, основанная на множестве общегосударственных и региональных писаных и устных источников права. К общегосударственным относились Яса Чингиз-хана, ярлыки и законы ильханов; к местным источникам права - устные адаты кочевых народов, судебник Смбата Спа-рапета 1265 г. в Армении, судебник Беки и Акбуги, созданный в XIV в., каноническое право христианской церкви и др.

В конце XIV в. государство Хулагидов подверглось разрушительным завоеваниям сначала золотоордынского хана Тохтамыша, а затем эмира Тимура и прекратило свое существование.

## § 4. Золотая Орда

Золотая Орда не имела четко определенных границ. Ее власть распространялась не столько на территорию, сколько на народы и племена, находившиеся на разных стадиях социально-экономического и культурного развития, исповедовавшие различные религии. Столицей этого государства стал сначала Сарай-Бату, а затем Сарай-Берке в нижнем течении Волги. Постепенно монголы смешались с тюркскими народами и племенами, официальным стал тюркский язык. Сами монголы у покоренных народов получили двойное название - монголо-татары (от названия одного из самых многочисленных монгольских племен - татар). Впоследствии татарами стали называть некоторые не монгольского происхождения народы Сибири, Поволжья, Кавказа, Крыма. Оно стало их национальным наименованием. Со временем монголо-татары приняли ислам.

Общественный строй. Социальная структура Золотой Орды была сложной и отражала пестрый классовый и национальный состав этого разбойничьего государства. Четкой сословной организации общества, подобной той, что существовала на Руси и в западноевропейских феодальных государствах и в основе которой лежала иерархическая феодальная собственность на землю, здесь не было. Статус подданного Золотой Орды зависел от происхождения, заслуг перед ханом и его родом, от должности в военно-административном аппарате. В военно-феодальной иерархии Золотой Орды господствующее положение занимал аристократический род потомков Чингиз-хана и его сына Джучи. Этот многочисленный род владел всей землей государства, ему принадлежали огромные стада, дворцы, множество слуг и рабов, неисчислимые богатства, военная добыча, государственная казна и т.д. Впоследствии джучиды и иные потомки Чингиз-хана еще целые столетия сохраняли привилегированное положение в среднеазиатских ханствах и в Казахстане, закрепили за собой монопольное право носить звание султанов, занимать ханский престол. Сам хан имел самый богатый и большой улус типа домена. Джучиды имели преимущественное право на занятие высших государственных постов. В русских источниках их называли царевичами. Им присваивались государственные и военные титулы и звания.

Следующую ступень в военно-феодальной иерархии Золотой Орды занимали нойоны (в восточных источниках - беки). Не являясь членами рода Джучидов, они тем не менее вели свои родословные от сподвижников Чингиз-хана и их сыновей. Нойоны имели множество слуг и зависимых людей, огромные стада. Они часто назначались ханами на ответственные военные и государственные должности: даругов, темников, тысячников, баскаков и др. Они награждались тарханными грамотами, освобождавшими от различных повинностей и обязанностей. Знаками их власти являлись ярлыки и пайцзы.

Особое место в иерархической структуре Золотой Орды занимали многочисленные нукеры - дружинники крупных феодалов. Они или находились в свите своих сеньоров, или занимали средние и низшие военно-административные должности - сотников, десятников и др. Эти должности позволяли извлекать значительные доходы с населения тех территорий, где были размещены или куда направлялись соответствующие воинские подразделения или где нукеры занимали административные должности.

Из среды нукеров и других привилегированных людей в Золотой Орде выдвинулся небольшой слой тарханов, получивших от хана или его высших должностных лиц тарханные грамоты, в которых их обладателям предоставлялись различные привилегии.

К господствующим классам относились также и многочисленное духовенство, прежде всего мусульманское, купцы и богатые ремесленники, местные феодалы, родовые и племенные старейшины и вожди, крупные землевладельцы в оседлых земледельческих районах Средней Азии, Поволжья, Кавказа и Крыма.

Трудящиеся - крестьянство земледельческих районов, городские ремесленники, слуги - находились в различной степени зависимости от государства и феодальных владык. Основную массу трудящихся в степях и предгорьях Золотой Орды составляли карачу - кочевники-скотоводы. Они входили в роды и племена и вынуждены были беспрекословно подчиняться родовым и племенным старейшинам и вождям, а также представителям военно-административной власти Орды. Выполняя все хозяйственные обязанности, карачу вместе с тем должны были служить в войске.

В земледельческих районах Орды трудились феодально зависимые крестьяне. Одни из них - сабанчи - жили сельскими общинами и обрабатывали помимо выделенных для них участков земли феодалов, несли натуральные и другие повинности. Другие - уртакчи (издольщики) - кабальные люди, обрабатывали землю государства и местных феодалов за половину урожая, несли другие повинности.

В городах трудились ремесленники, согнанные из завоеванных стран. Многие из них находились на положении рабов или зависимых от хана и других владык людей. Мелкие торговцы, слуги также зависели от произвола властей и своих господ. Даже состоятельные купцы и самостоятельные ремесленники уплачивали городским властям подати и несли различные повинности.

Довольно распространенным явлением в Золотой Орде было рабство. Рабами становились прежде всего пленники и жители завоеванных земель. Рабы использовались в ремесленном производстве, строительстве, в качестве слуг феодалов. Много рабов продавалось в страны Востока. Однако большинство рабов как в городах, так и в сельском хозяйстве через одно-два поколения становились феодально зависимыми или получали свободу.

Государственный строй. Государственный механизм Золотой Орды обеспечивал эксплуатацию своих трудящихся, ограбление покоренных народов. Это достигалось установлением террористического режима, при котором подчинение младших старшим было безусловным и бездумным. При этом использовались как пережитки прежней родоплеменной организации, так и новые военно-феодальные принципы.

Верховная, деспотическая по существу, власть в государстве принадлежала хану, возводимому на престол курултаем. Как правило, им становился старший сын предшествующего хана или другой ближайший родственник из чингисидов. Часто борьба за ханский престол носила ожесточенный характер, сопровождалась интригами, тайными или открытыми убийствами претендентов.

Хан прежде всего являлся верховным собственником и распорядителем всех земель в государстве, которые раздавал родичам и должностным лицам. Он был главой вооруженных сил, производил назначения и смещения всех высших должностных лиц. Самим ханом или от его имени осуществлялись внешнеполитические акции, в том числе объявление войны и заключение мира. Был он верховным судьей, его воля считалась законом.

Существовал в Золотой Орде и коллегиальный орган - курултай, в котором участвовали сыновья хана, его ближайшие родственники (царевичи), вдовы ханов, эмиры, нойоны, темники и др. На курултае решались вопросы войны и мира, наиболее важные споры и распри между представителями феодальной верхушки, пересматривались границы улусов, объявлялись решения хана по другим вопросам. Воля хана, его решение на курултае являлись окончательными и неоспоримыми. Курултаи созывались эпизодически и проходили в торжественной обстановке.

В Золотой Орде постепенно сложилась своеобразная система центральных органов управления, многие черты которой были заимствованы от восточных деспотических государств (Китая, Персии, среднеазиатских ханств). Так, в конце XIII в. появились диваны (канцелярии) для ведения дел по различным отраслям управления. В них работали многочисленные секретари и переписчики (битакчи). Диваны находились в подчинении высших должностных лиц, назначаемых ханом, выполняли их поручения, давали им различные сведения о положении дел в той или иной отрасли управления или на местах. Четкого разграничения компетенции диванов по отраслям управления не было.

К высшим должностным лицам относился прежде всего визирь, в ведении которого находились ханская казна и общее управление делами государства от имени и по поручению хана. Визирь назначал на должности баскаков, секретарей диванов и других чиновников. Военное управление в государстве было сосредоточено в руках бекляри-бека, который направлял военную деятельность эмиров, темников и тысячников. Бекляри-бек в источниках часто называется старшим, главным эмиром при хане. Кроме того, в столице находились еще два эмира, выполнявших поручения хана и его визиря, и букаул, ведавший снабжением, вооружением, довольствием воинских подразделений и гарнизонов, учетом военной добычи и ее доставкой и распределением по указаниям хана и высших должностных лиц.

В центральном аппарате постоянно находились и другие чиновники и представители местной власти, выполнявшие поручения центра по учету населения, сбору податей, подавлению сопротивления подданных и зависимых народов, организации военных походов и т.д. К числу подобных должностей относились даруги, баскаки, темники, сотники и др.

Улусами управляли члены ханской фамилии, джучиды-царевичи, наиболее авторитетные нойоны (их часто называли эмирами). В отдельные области, города, поселения назначались даруги, тысячники и сотники. В подчинении всех этих правителей находилось множество чиновников, занимавшихся переписью населения, сбором податей и налогов, привлечением населения к выполнению различных повинностей (поставке лошадей, перевозочных средств, снабжению чиновников и воинских подразделений различным довольствием, расквартированию войск и т.д.). Каждый местный правитель всегда опирался на гарнизоны или мобильные войска.

Военная организация Золотой Орды была основой ее государственности. Многие носители государственной власти являлись командирами соответствующих воинских подразделений.

Многочисленная конница, состоявшая из монголо-татар, кыпчаков и других кочевых племен и народов, составляла основу военной мощи Золотой Орды. В отдельные периоды своей истории Золотая Орда могла выставить 150 и более тысяч конников. Построенная по десятичной системе, подвижная конница могла быстро собираться в указанном ханом или его командованием месте в огромную армию для наступательных операций или же мгновенно рассредоточиваться на обширных пространствах, перебрасываться из одной местности в другую, совершать внезапные налеты и набеги, держа в постоянном страхе подданных Золотой Орды и подвластные народы.

Высший командный состав - темники, тысячники - состоял из представителей рода джучидов-царевичей и знатных нойонов. Сотниками и десятниками назначались обычно нукеры и другие представители родоплеменной знати. Все командиры были связаны между собой своеобразными сеньорально-вассальными отношениями. Поэтому строжайше запрещался переход из одной тьмы, тысячи или сотни в другую. Подобный переход рассматривался как измена своему подразделению и его командиру. В войске поддерживалась жесточайшая дисциплина. За любое ослушание, невыполнение приказа грозила суровая кара, вплоть до смертной казни.

Еще Чингиз-хан, придавая исключительное значение добыванию всевозможных сведений о предполагаемом противнике, организовал разведывательную службу. Ханы Золотой Орды - Бату, Берке и их преемники обязывали своих воинских начальников вести разведку через лазутчиков, изменников, купцов, добывать сведения о численности и вооружении противника, его командирах, настроениях, распрях и т.п. Впоследствии секретная служба была учреждена и для собственного государственного аппарата, охватила значительные слои населения, в том числе феодальную верхушку. Все секретные сведения доставлялись бекляри-беку, визирю и докладывались хану.

Судебная власть в Золотой Орде, как и в других государствах, не была отделена от административной. Хан, другие государственные органы и должностные лица сами осуществляли правосудие по всем делам - уголовным, гражданским и пр. Однако в связи с неуклонной исламизацией Золотой Орды в конце XIII - начале XIV в. были учреждены исламские суды кадиев во главе с верховным кадием государства. Эти суды рассматривали главным образом дела, связанные с нарушением требований Корана, т.е. религиозные и брачно-семейные. Кроме того, в городах для разбора гражданских дел назначались специальные судьи-яргучи. Кадии и яргучи взимали со спорящих сторон официальные пошлины, а также прибегали к произвольным поборам.

У кочевых народов Золотой Орды существовали традиционные суды родовых старейшин-биев.

Судебный и административный произвол, внесудебная расправа являлись характерными чертами судебной системы военно-феодального государства Золотой Орды.

Отношения с Русью. После опустошительных завоеваний ханов Бату и Берке русские княжества на длительный срок попали в вассальную зависимость от золотоордынского хана. Установилось жесточайшее монгольское иго. Отношения вассалитета не были закреплены каким-либо договором, а были просто продиктованы завоевателем. Русские князья должны были утверждаться на княжение в Орде, получая от хана ярлык. Князья владимирские получали от хана особый ярлык. Сажали на престол великого князя специальные уполномоченные золотоордынского хана. Получение ханских ярлыков в Орде, а также при вызовах князей в Орду обязательно сопровождалось поднесением богатых подарков. Одной из главных вассальных обязанностей русских княжеств являлась уплата хану дани - десятой части всех доходов с населения княжества. От этого побора была освобождена только русская православная церковь. Кроме того, население должно было предоставлять лошадей и повозки, уплачивать особые торговые и ремесленные пошлины, предоставлять корм (пропитание), удовлетворять требования Орды, ее чиновников.

Дани и поборы с русских княжеств Золотая Орда поручала производить специально уполномоченным даругам и баскакам, наезжавшим в княжества с большой свитой счетчиков, весовщиков и охранными конными отрядами. Во Владимире находился главный баскак, которому подчинялись баскаки других княжеств - Рязани, Мурома, Смоленска, Твери, Курска и др. Время от времени даруги и баскаки производили перепись населения княжества, чтобы полностью обеспечить сбор дани.

Для устрашения русского населения, а также для дополнительного обогащения Орды монголо-татары систематически совершали набеги на княжества. При этом множество людей уводились в плен, разорялись и сжигались города и селения.

Русский народ никогда не мирился с монголо-татарским игом и вместе с другими народами оказывал захватчикам упорное сопротивление. С возвышением Московского княжества русский народ под руководством великого князя Дмитрия нанес в 1380 г. первый сокрушительный удар полчищам Золотой Орды в великой битве на Куликовом поле. Окончательного освобождения от захватчиков русский народ добился в XV в.

Монголо-татарские завоевания на столетия задержали социально-экономическое и культурное развитие русского общества.

Право. Слабая из-за недостатка источников изученность права Золотой Орды ограничивает возможность его сколько-нибудь обстоятельного изложения. Источником права в Орде являлась прежде всего Великая Яса Чингиз-хана, составленная в 1206 г. в качестве назидания его преемникам, состоявшая из 33 фрагментов и 13 изречений самого хана. Яса содержала главным образом правила военной организации монгольского войска и нормы уголовного права. Она отличалась беспримерной жестокостью наказаний не только за преступления, но и за проступки. Источниками права были также нормы обычного права кочевых народов. По мере исламизации Золотой Орды в ней начал действовать шариат. Он применялся главным образом в городах и в местностях с оседлым населением.

Устные и письменные распоряжения и предписания ханов являлись для подданных, в том числе для феодальной знати, высшим законом, подлежащим немедленному и беспрекословному исполнению. Они применялись в практике государственных органов Золотой Орды и высших должностных лиц государства.

Право Золотой Орды характеризуют крайняя жестокость, узаконенный произвол феодалов и должностных лиц государства, архаичность и формальная неопределенность. Даже Яса Чингиз-хана стала нам известна не как единый писаный акт, а из отдельных упоминаний и выдержек, содержащихся в различных неправовых источниках. Только нормы шариата были письменными и в этом отношении выгодно отличались от других правовых источников.

Имущественные отношения в Золотой Орде регулировались обычным правом и были весьма запутаны. Это особенно относится к земельным отношениям - основе феодального общества. Право собственности на землю, на всю территорию государства принадлежало господствующему ханскому роду Джучидов. В условиях кочевого хозяйства наследование земли было затруднительным. Поэтому оно имело место преимущественно в земледельческих районах. Владельцы поместий, естественно, должны были нести различные вассальные обязанности хану или назначенному им местному правителю.

В ханском роде особым объектом наследования выступала власть, причем политическая власть совмещалась с правом собственности на землю улуса. Наследником здесь считался младший сын. По монгольскому праву младший сын вообще имел приоритет в наследовании.

Семейно-брачное право монголо-татар и подвластных им кочевых народов регулировалось старинными обычаями и в меньшей степени шариатом. Главой патриархальной полигамной семьи, составлявшей часть аила, рода, являлся отец. Он был собственником всего имущества семьи, распоряжался судьбой подвластных ему членов семьи. Так, отец обедневшей семьи имел право отдавать своих детей за долги в услужение и даже продавать в рабство. Количество жен не было ограничено. У мусульман законных жен могло быть не более четырех. Дети жен и наложниц юридически были в равном положении при некоторых преимуществах сыновей от старших жен и законных жен у мусульман. После смерти мужа управление всеми делами семьи переходило в руки старшей жены. Так продолжалось до тех пор, пока сыновья не становились взрослыми воинами.

Власть мужа над женой устанавливалась заключением брака, одной из форм которого являлось действительное или обрядовое похищение невесты. При заключении брака семья или род жениха выкупали невесту из семьи или рода последней. В свою очередь родственники невесты обязаны были выделить ей приданое. Размер выкупа и приданого, расходы на брачные торжества определялись общественным и имущественным положением родичей брачащихся.

Уголовное право Золотой Орды отличалось исключительной жестокостью. Это проистекало из самой природы военно-феодального строя Золотой Орды, деспотической власти Чингиз-хана и его преемников, суровости отношений, низкой общей культуры, присущей кочевому скотоводческому обществу, находящемуся в самой начальной стадии феодализма. Жестокость, организованный террор являлись одним из условий установления и охранения длительного господства над покоренными народами. По Великой Ясе смертная казнь полагалась за измену, неповиновение хану и другим феодалам и должностным лицам, самовольный переход из одного военного подразделения в другое, неоказание помощи в бою, сострадание пленнику в виде оказания ему помощи пищей и одеждой, за совет и помощь одной из сторон в поединке, ложь перед старшими в суде, присвоение чужого раба или бежавшего пленника. Она полагалась также в некоторых случаях за убийство, имущественные преступления, супружескую неверность, скотоложство, подсматривание за поведением других и в особенности знати и начальства, волшебство, забой скота неустановленным способом, мочеиспускание в костер и пепел; казнили даже тех, кто в застолье подавился костью. Смертная казнь, как правило, производилась публично и способами, характерными для кочевого образа жизни, - посредством удавливания на веревке, подвешенной к шее верблюда или лошади, волочения лошадьми. Можно было также зарезать человека «как барана».

Применялись и другие виды наказаний, например за бытовое убийство допускался выкуп в пользу родичей потерпевшего. Размер выкупа определялся социальным положением убитого. У кочевников за кражу лошадей, баранов требовался выкуп в десятикратном размере. Если виновный был несостоятельным, он обязан был продать своих детей и таким образом уплатить выкуп. При этом вора, как правило, нещадно били плетьми.

В уголовном процессе при дознании привлекались свидетели, произносились клятвы, применялись жестокие пытки. В военно-феодальной организации розыск необнаруженного или скрывшегося преступника возлагался на десяток или сотню, к которым он принадлежал. В противном случае ответственность несла вся десятка или сотня.

\* \* \*

Время монголо-татарских завоеваний составляет крупный период в истории нашей страны. Это период тяжких испытаний для попавших под иноземное иго народов. Монголо-татарское нашествие надолго приостановило и отбросило назад экономическое, политическое, культурное развитие Средней Азии, Закавказья, Руси.

Громадная империя Чингиз-хана недолго оставалась единой. Неумолимые законы развития феодализма привели ее сначала к распаду на крупные государства, а со временем к все большему дроблению, что и предопределило в конце концов крушение всех монголо-татарских государств.

Монголо-татары, покоряя народы нашей страны, устанавливали различные формы их политической зависимости. Часто они сохраняли существующую государственную организацию, ставя лишь местных князей в положение своих вассалов. Так было в Закавказье, на Руси, в некоторых других местах.

Правовая система, принесенная Чингиз-ханом и его преемниками, была архаичной и примитивной. Принятие ислама обогатило ее, поскольку шариат был примером развитого феодального права. У покоренных народов завоеватели сохраняли их собственные правовые системы.

## Глава 7. Образование Русского централизованного государства и его правовой системы (XIV - начало XVI в)

## § 1. Предпосылки образования

С начала XIV в. дробление русских княжеств прекращается, уступив место их объединению. Создание Русского централизованного государства было вызвано в первую очередь усилением экономических связей между русскими землями, что было следствием общего экономического развития страны.

Отправным пунктом в развитии феодальной экономики послужил прогресс сельского хозяйства. Сельскохозяйственное производство характеризуется в данный период все большим распространением пашенной системы, которая становится в центральньк районах страны преобладающим способом обработки земли. Пашенная система заметно вытесняет подсечную, распространенную преимущественно в северных лесных местностях, и перелог, господствующий еще на юге.

Пашенная система требует постоянной обработки земли. Поскольку здесь крестьянин всегда имеет дело с одним участком, который отдыхает от посева лишь через год (двухпольная система) или два (трехполье), то возникает необходимость в удобрении полей. Все это требует более совершенных орудий производства. Но подъем сельского хозяйства был обусловлен не только и не столько развитием орудий производства, сколько систематическим расширением посевных площадей за счет освоения новых и ранее заброшенных земель. Увеличение избыточного продукта в земледелии позволяет развивать животноводство, а также продавать хлеб на сторону.

Все большая потребность в сельскохозяйственных орудиях обусловливает необходимость развития ремесла. В результате процесс отделения ремесла от сельского хозяйства идет все глубже. Количество ремесленников, переставших заниматься земледелием, возрастает.

Отделение ремесла от сельского хозяйства влечет за собой необходимость обмена между крестьянином и ремесленником, т.е. между городом и деревней. Этот обмен происходит в форме торговли, которая в данный период соответственно усиливается. На базе такого обмена создаются местные рынки. Естественное разделение труда между отдельными районами страны, обусловленное их природными особенностями, образует экономические связи в масштабе всей Руси. Установлению внутренних экономических связей способствовало и развитие внешней торговли.

Все это настоятельно требовало политического объединения русских земель, т.е. создания централизованного государства. В этом были заинтересованы широкие круги русского общества и в первую очередь дворянство, купцы и ремесленники.

Другой предпосылкой объединения русских земель было обострение классовой борьбы, усиление классового сопротивления крестьянства.

Подъем хозяйства, возможность получать все больший прибавочный продукт побуждают феодалов усиливать эксплуатацию крестьян. Притом феодалы стремятся не только экономически, но и юридически закрепить крестьян за своими вотчинами и поместьями, закрепостить их. Подобная политика вызывает естественное сопротивление крестьянства, приобретающее разнообразные формы. Крестьяне убивают феодалов, захватывают их имущество, поджигают имения. Такая участь постигает нередко не только светских, но и духовных феодалов - монастыри. Формой классовой борьбы выступал иногда и разбой, направленный против господ. Определенные масштабы принимает и бегство крестьян, особенно на юг, на свободные от помещиков земли.

В таких условиях перед классом феодалов встала задача удержать в узде крестьянство и довести до конца его закрепощение. Эта задача могла быть решена только мощным централизованным государством, способным выполнить главную функцию эксплуататорского государства - подавление сопротивления эксплуатируемых масс.

Указанные две причины играли ведущую роль в деле объединения Руси. Без них процесс централизации не смог бы достигнуть сколько-нибудь значительных успехов. Вместе с тем само по себе экономическое и социальное развитие страны в XIV - XVI вв. еще не смогло бы привести к образованию централизованного государства.

Хотя экономические связи в данный период и достигли существенного развития, они все же не были достаточно широки, глубоки и сильны, чтобы связать воедино всю страну. В этом состоит одно из отличий образования Русского централизованного государства от аналогичных процессов в Западной Европе. Там централизованные государства создавались в ходе развития капиталистических отношений. На Руси же в XIV - XVI вв. еще не могло быть и речи о возникновении капитализма, буржуазных отношений.

То же следует сказать и о развитии классовых отношений, классовой борьбы. Как ни велик был ее размах в данный период, все же эта борьба не приобрела таких форм, какие она имела уже на Западе или в более позднее время в России (крестьянские войны под руководством Болотникова, Разина в XVII в). Даже для начала XVI в. характерно преимущественно внешне незаметное, подспудное накопление классовых противоречий.

Фактором, ускорившим централизацию Русского государства, явилась угроза внешнего нападения, заставлявшая сплачиваться русские земли перед лицом общего врага. Характерно, что когда началось образование Русского централизованного государства, стал возможен разгром монголо-татаров на Куликовом поле. А когда Ивану III удалось собрать почти все русские земли и повести их против врага, татарское иго было свергнуто окончательно.

Известно, что только мощное централизованное государство может справиться с внешним врагом. Поэтому в его образовании были заинтересованы и достаточно широкие народные массы.

## § 2. Формирование Русского централизованного многонационального государства

Русское централизованное государство образовалось вокруг Москвы, которой было суждено со временем стать столицей великой державы. Такая роль Москвы, сравнительно молодого города, была обусловлена прежде всего ее экономическим и географическим положением. Москва возникла в тогдашнем центре русских земель, в силу чего была лучше, чем другие княжества, прикрыта от внешних врагов. Она стояла на перекрестке речных и сухопутных торговых путей.

Возникнув как город в XII в., Москва первоначально не была центром особого княжества. Лишь время от времени она давалась в удел младшим сыновьям ростово-суздальских князей. Только с конца ХШ в. Москва становится стольным городом самостоятельного княжества с постоянным князем. Первым таким князем был сын известного героя земли русской Александра Невского - Даниил. При нем в конце XIII - начале XIV вв. началось объединение русских земель, успешно продолженное его преемниками. Проводя линию на объединение русских княжеств, московские князья скупали земли соседних княжеств, захватывали их при удобном случае вооруженной силой, нередко используя для этого Золотую Орду, присоединяли дипломатическим путем, заключали договоры с ослабевшими удельными князьями, делая их своими вассалами. Территория Московского княжества расширялась также за счет заселения Верхнего Заволжья.

Основа могущества Москвы была заложена при втором сыне Даниила - Иване Калите (1325 - 1340). При нем продолжалось собирание русских земель. Иван Калита сумел получить у татар ярлык на великое княжение, приобрел право собирать дань для татар со всех или почти всех русских княжеств, сохранивших самостоятельность. Такое положение было использовано московскими князьями в целях постепенного подчинения этих княжеств. Благодаря гибкой внешней политике московских князей удалось на несколько десятилетий обеспечить мир на Руси. Москва стала и центром православной церкви, в 1326 г. в нее была перенесена из Владимира митрополичья кафедра. Расширяя территорию Московского государства, великие князья превращали уделы в простые вотчины. Удельные князья переставали быть государями в своих уделах и приравнивались к боярам, т.е. становились подданными великого московского князя. Они уже не могли теперь вести самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику.

К концу XIV в. Московское княжество настолько окрепло, что смогло начать борьбу за освобождение от монголо-татарского ига. Орде были нанесены первые сокрушительные удары, наиболее значительным из которых явилась победа русских войск под командованием князя Дмитрия Донского на Куликовом поле. При Иване III объединение русских земель вступило в завершающую фазу. К Москве были присоединены важнейшие земли - Новгород Великий, Тверь, часть Рязанского княжества, русские земли по Десне. В 1480 г. после известного «стояния на Угре» Русь окончательно освободилась от татарского ига. Процесс объединения русских земель был завершен в начале XVI в. Князь Василий III присоединил к Москве вторую половину Рязанского княжества, Псков, освободил Смоленск от литовского господства.

Вместе с объединением русских земель росла и власть великих князей над ними. Московское княжество перестало быть совокупностью более или менее самостоятельных государств. Деление на уделы было заменено делением на административно-территориальные единицы, возглавляемые наместниками и волостелями.

Наряду с объединением русских земель происходило присоединение и некоторых соседних народов. Вместе с Новгородской, Нижегородской, Пермской и другими землями в состав Московского государства вошли и небольшие нерусские народы, их населявшие: мещера, карелы, саами, ненцы, удмурты и др. Некоторые из них ассимилировались, растворялись в составе великорусской народности, но большинство сохранили свою самобытность. Русское государство подобно Киевскому становилось многонациональным.

## § 3. Общественный строй

Феодалы. Класс феодалов распадался на следующие группы: служилых князей, бояр, слуг вольных и детей боярских, «слуг под дворским».

Служилые князья составляли верхушку класса феодалов. Это бывшие удельные князья, которые после присоединения их уделов к Московскому государству потеряли свою самостоятельность. Однако они сохранили право собственности на землю. Но поскольку территория уделов была, как правило, велика, служилые князья являлись наиболее крупными землевладельцами. Служилые князья занимали руководящие посты в войске и являлись на войну со своей собственной дружиной. Впоследствии они слились с верхушкой боярства.

Бояре, как и княжата, составляли экономически господствующую группировку внутри класса феодалов, что обеспечивало им и соответствующее политическое положение. Бояре занимали командные посты в государстве.

Средними и мелкими феодалами были слуги вольные и дети боярские. Те и другие также несли службу великому князю.

Феодалы обладали правом отъезда, т.е. они вправе были выбирать себе сюзерена по своему усмотрению. При наличии в XIV - XV вв. различных княжеств у феодалов были довольно широкие возможности для такого выбора. Отъезжающий вассал не терял своих вотчин. Поэтому случалось, что земли у боярина были в одном княжестве, а служил он в другом, иногда враждующем с первым.

Бояре стремились служить наиболее сильному и влиятельному князю, способному защитить их интересы. В XIV - начале XV в. право отъезда было выгодно московским князьям, так как способствовало собиранию русских земель.

По мере укрепления централизованного государства право отъезда стало мешать московским великим князьям, ибо этим правом пытались воспользоваться служилые князья и верхушка боярства с целью воспрепятствовать дальнейшей централизации и даже добиться прежней самостоятельности. Поэтому московские великие князья стараются ограничить право отъезда, а затем и совсем его отменить. Мерой борьбы с отъезжающими боярами было лишение их вотчин. Позже на отъезд начинают смотреть уже как на измену.

Низшую группу феодалов составляли «слуги под дворским», которые часто набирались из княжеских холопов. Со временем некоторые из них занимали более или менее высокие посты в дворцовом и государственном управлении. При этом они получали от князя землю и становились настоящими феодалами. «Слуги под дворским» существовали как при великокняжеском дворе, так и при дворах удельных князей.

В XV в. в положении феодалов происходят заметные сдвиги, связанные с усилением процесса централизации Русского государства. Прежде всего изменились состав и положение боярства. Во второй половине XV в. число бояр при московском дворе выросло в четыре раза за счет удельных князей, пришедших на службу к московскому великому князю вместе со своими боярами. Княжата оттеснили на второй план старинное московское боярство, хотя московские бояре стояли наравне или даже выше некоторых младших категорий княжат. В связи с этим меняется смысл самого термина «боярин». Если раньше он означал лишь принадлежность к определенной социальной группе - крупным феодалам, то теперь боярство становится придворным чином, который жаловал великий князь (введенные бояре). Этот чин присваивался преимущественно служилым князьям. Вторым придворным чином стал чин окольничего. Его получила основная масса прежнего боярства. Бояре, не имевшие придворных чинов, слились с детьми боярскими и слугами вольными.

Изменение природы боярства повлияло на его отношение к великому князю. Прежнее московское боярство связывало свою судьбу с успехами князя и поэтому всемерно помогало ему. Теперешние же бояре - вчерашние удельные князья - были настроены весьма оппозиционно. Великие князья начинают искать опору в новой группе класса феодалов - дворянстве. Дворяне формировались прежде всего из «слуг под дворским», при дворе великого князя, удельных князей и крупных бояр. Кроме того, великие князья, особенно Иван III, давали землю на правах поместья многим свободным людям и даже холопам при условии несения военной службы. Дворянство целиком зависело от великого князя, а потому являлось его верной социальной опорой. За свою службу дворянство надеялось получить от князя новые земли, крестьян. Рост значения дворянства шел одновременно с уменьшением влияния боярства. Последнее со второй половины XV в. сильно пошатнулось в своих экономических позициях.

Крупным феодалом по-прежнему оставалась церковь. В центральных районах страны монастырское землевладение расширяется за счет пожалований местных князей и бояр, а также в силу завещаний. На северо-востоке монастыри захватывают неосвоенные, а часто и черносошные земли. Великие князья, обеспокоенные оскудением боярских родов, принимают даже меры к ограничению перехода их земель монастырям. Делается и попытка отобрать земли у монастырей, чтобы раздать их помещикам, но она терпит крах.

Крестьяне. Сельское феодально зависимое население к началу данного периода именовалось сиротами. В XIV в. этот термин постепенно вытеснялся новым - крестьяне (от «христиане»), хотя в XV в. употребляется и древний - смерды. Крестьянство делилось на две категории - чернотяглых и владельческих. Владельческие крестьяне жили на землях, принадлежащих помещикам и вотчинникам, чернотяглые - на остальных, не отданных какому-нибудь феодалу. Эта вторая категория земель считалась принадлежащей непосредственно князю. Следовательно, чернотяглые крестьяне жили в домениальных владениях великих и удельных князей. XV век знаменуется прикреплением чернотяглых (черносошных) крестьян к земле и усиленным закрепощением владельческих. Прикрепление черносошных крестьян к земле осуществлялось путем договоров между князьями о непринятии на свои земли чужих тяглых людей. Закрепощением владельческих являлось прикрепление крестьянина к определенной вотчине или поместью, т.е. к земле и ее владельцу, лишение крестьянина возможности выбирать себе господина, переходить от одного хозяина к другому.

Установление феодальной зависимости предполагает экономическое принуждение крестьянина к труду на феодала, захватившего основное средство производства - землю. С развитием феодализма требуются уже меры политического, правового принуждения. Феодалы все более усиливают эксплуатацию крестьян, но последние, имея юридическую возможность переходить от одного владельца к другому, осуществляют это право, стараясь найти место, где жить было бы легче. Обычно такими местами были крупные вотчины. В силу этого от крестьянских переходов страдали преимущественно мелкие феодалы. Они-то и стремились к закрепощению крестьян. Организованное закрепощение началось с того, что великие князья особыми грамотами закрепляли за отдельными владельцами определенные группы крестьян. Одними из первых были прикреплены старожильцы.

Старожильцы - это в основном люди, исстари живущие у того или иного феодала и несшие в его пользу обычные феодальные повинности, а также тягло государству. Они еще пользовались правом перехода от одного господина к другому, все более ограничивавшимся в XV в.

Старожильцам противопоставлялись новопорядчики (новоприходцы). Феодалы, заинтересованные в притоке рабочей силы, охотно принимали крестьян в свои вотчины и поместья. Чаще всего это были крестьяне, бежавшие от других феодалов. Новопорядчик освобождался от государственного тягла, а иногда и от феодальных повинностей. Новопорядчики получали иногда от вотчинника или помещика подмогу или ссуду. Они имели право перейти от одного феодала к другому, расплатившись со своим господином. Если новопорядчик много лет проживал на одном месте, он считался старожильцем.

Следующую группу зависимых людей составляли серебряники. Это были люди, взявшие у феодала «серебро», т.е. деньги в долг, и обязанные отрабатывать его. Расплачиваться с такими долгами часто было трудно из-за высоких процентов. Серебряник до уплаты долга не мог уйти от хозяина.

Одной из групп зависимых людей были половники. Они пахали господскую землю на своих лошадях, отдавая половину урожая хозяину. Это были бедняки, не имевшие земли.

В конце XV в. появляется еще одна категория зависимых людей - бобыли. Бобыли получали у феодалов жилище, иногда и землю (нетяглую, т.е. не облагаемую налогами). Бобыли имелись не только у светских феодалов, но и у церкви. Были даже бобыли, живущие на черных землях. В этом случае они зависели не от господина, а от крестьянской общины. Судебник 1497 г. положил начало всеобщему закрепощению крестьян. Он установил, что крестьяне могут уходить от своих господ только в Юрьев день (26 ноября), за неделю до него и неделю после него. При этом крестьянин должен был уплатить определенную сумму - пожилое.

Холопы. Монголо-татарское иго привело к сокращению численного состава холопов на Руси. Плен как источник холопства потерял значение. Наоборот, татары уводили громадное число русских в рабство.

Холопы подразделялись на несколько групп. Имелись большие, полные и докладные холопы. Большие холопы - это верхушка холопства, княжеские и боярские слуги, иногда занимавшие высокие посты. Так, до XV в. княжеской казной ведали должностные лица из холопов. В XV в. некоторые холопы получают за свою службу князю землю. Полные и докладные холопы работали в хозяйстве феодала в качестве прислуги, ремесленников, землепашцев. Все более очевидной становится экономическая невыгодность холопского труда. Поэтому наблюдается тенденция к относительному сокращению холопства. По Судебнику 1497 г. в отличие от Русской Правды свободный человек, поступивший в ключники в городе, уже не считался холопом. Отменялось и превращение феодально зависимого крестьянина в холопа за бегство от господина.

Вместе с тем широкое распространение получила самопродажа в холопы. Продавались в холопы обедневшие крестьяне. Цена холопа в XV в. колебалась от одного до трех рублей. Количество холопов сокращалось также за счет отпуска их на волю. С течением времени это становится вполне обычным явлением. Чаще всего отпускали холопов по завещанию. Так, великий князь Василий Дмитриевич дал свободу почти всем своим холопам, оставив наследницам лишь по пяти холопских семей каждой.

Освобождали своих холопов и монастыри. Холоп, бежавший из татарского плена, считался свободным.

В данный период развивается процесс постепенного стирания грани между холопами и крестьянами, начавшийся еще в Древней Руси. Холопы получают некоторые имущественные и личные права, а закрепощенные крестьяне все больше их теряют. Среди холопов различались страдники, т.е. холопы, посаженные на землю.

Наряду с относительным сокращением числа холопов возникает новый разряд людей, сходных по положению с холопами, - кабальные люди. Кабала возникала из долговой зависимости. Человек, взявший в долг (обычно 3 - 5 р), должен был отрабатывать проценты. Чаще всего кабала становилась пожизненной.

Городское население. Города делились обычно на две части: собственно город, т.е. огороженное стеной место, крепость и окружающий городские стены торгово-ремесленный посад. Соответственно этому делилось и население. В крепости - детинце жили в мирное время преимущественно представители княжеской власти, гарнизон и слуги местных феодалов. На посаде селились ремесленники и торговцы. Первая часть городского населения была свободна от налогов и государственных повинностей, вторая относилась к тяглому «черному» люду.

Промежуточную категорию составляло население слободок и дворов, принадлежавших отдельным феодалам и расположенных в городской черте. Эти люди, экономически связанные с посадом, были тем не менее свободны от городского тягла и несли повинности только в пользу своего господина. Хозяйственный подъем в XV в., развитие ремесла и торговли укрепляли экономическое положение городов, а следовательно, поднимали и значение посадских людей. В городах выделяются наиболее состоятельные круги купечества - гости, ведущие иноземную торговлю. Появилась особая категория гостей - сурожане, ведущие торг с Крымом (с Сурожем - Судаком). Несколько ниже стояли суконники - торговцы сукном.

## § 4. Политический строй

Форма государственного единства. Московское государство оставалось еще раннефеодальной монархией. В силу этого отношения между центром и местами строились первоначально на основе сюзеренитета-вассалитета. Однако с течением времени положение постепенно менялось. Московские князья, как и все другие, делили свои земли между наследниками. Последние получали обычные уделы и были в них формально самостоятельны. Однако фактически старший сын, приобретший «стол» великого князя, сохранял положение старшего князя. Со второй половины XIV в. вводится порядок, по которому старший наследник получал большую долю наследства, чем остальные. Это давало ему экономическое преимущество. К тому же он вместе с великокняжеским «столом» обязательно получал и всю Владимирскую землю.

Постепенно изменилась и юридическая природа отношений между великим и удельными князьями. Эти отношения основывались на иммунитетных грамотах и договорах, заключаемых в большом количестве. Первоначально такие договоры предусматривали службу удельного князя великому князю за вознаграждение. Затем она стала связываться с владением вассалами их вотчинами. Считалось, что удельные князья получают свои земли от великого князя за службу. И уже в начале XV в. установился порядок, по которому удельные князья были обязаны подчиняться великому просто в силу его положения.

Великий князь. Главой Русского государства был великий князь, обладавший широким кругом прав. Он издавал законы, осуществлял государственное руководство, имел судебные полномочия.

Реальная княжеская власть с течением времени усиливается и изменяется. Эти изменения шли в двух направлениях - внутреннем и внешнем. Первоначально свои законодательные, административные и судебные правомочия великий князь мог осуществлять лишь в пределах собственного домена. Даже Москва делилась в финансово-административном и судебном отношениях между князьями-братьями. В XIV - XV вв. великие князья оставляли ее обычно своим наследникам на правах общей собственности. С падением власти удельных князей великий князь стал подлинным властелином всей территории государства. Иван III и Василий III не стеснялись бросать в тюрьму своих ближайших родственников - удельных князей, пытавшихся противоречить их воле.

Таким образом, централизация государства явилась внутренним источником усиления великокняжеской власти. Внешним источником ее усиления было падение власти Золотой Орды. Вначале московские великие князья были вассалами ордынских ханов, из рук которых они получали право на великокняжеский стол. С Куликовской битвы эта зависимость стала только формальной, а после 1480 г. московские князья стали не только фактически, но и юридически независимыми, суверенными государями. Новому содержанию великокняжеской власти были приданы и новые формы. Начиная с Ивана III московские великие князья именовали себя «государями всея Руси». Иван III и его преемник пытались присвоить себе и царский титул, признанный некоторыми европейскими державами. \*

\* См.: Герберштеин С. Записки о Московии М., 1988. С.23 - 24.

В целях укрепления международного престижа Иван III женился на племяннице последнего византийского императора Софье Палеолог - единственной наследнице уже не существующего константинопольского престола. Делались попытки идеологического обоснования притязаний Ивана III на самодержавие. Кроме брачных связей с Софьей Палеолог стараются установить, конечно мифическое, происхождение русских князей от римских императоров. Была создана теория божественного происхождения княжеской власти. Дворянские историки, начиная с Н.М. Карамзина, считали, что московские великие князья были уже самодержцами. Это верно в том смысле, что Иван III, завершивший освобождение Руси от татар, «сам держал» свой княжеский стол, независимо от Орды. Однако говорить о самодержавии в полном смысле слова, т.е. о неограниченной монархии в XV и даже XVI в., не приходится. Власть монарха была еще ограничена другими органами раннефеодального государства, прежде всего Боярской думой.

Боярская дума. Важным органом государства являлась Боярская дума. Она выросла из совета при князе, существовавшего еще в Древнерусском государстве. Оформление Думы следует отнести к XV в. Боярская дума отличалась от прежнего совета большей юридической и организационной оформленностью. Она была постоянно действующим органом, имела сравнительно стабильный состав. В Думу входили так называемые думные чины - введенные бояре и окольничьи. Компетенция Думы совпадала с полномочиями великого князя, хотя формально это нигде не было зафиксировано. Великий князь юридически не обязан был считаться с мнением Думы, но фактически не мог поступать самовольно, ибо любое его решение не проводилось в жизнь, если не было одобрено боярством. Через Думу боярство осуществляло политику, угодную и выгодную ему. Правда, с течением времени великие князья все больше подчиняют себе Боярскую думу, что связано с общим процессом централизации власти. Это особенно относится ко временам княжения Ивана III и Василия III. Значительная роль Боярской думы в системе государственных органов и господство в ней крупных феодалов являются характерными особенностями раннефеодальной монархии.

Феодальные съезды имели тот же характер, что и во времена Древней Руси, но по мере укрепления централизации государства постепенно отмирали.

Дворцово-вотчинная система управления. Продолжая оставаться раннефеодальной монархией, Московское государство унаследовало от предыдущего периода и органы центрального управления, построенного по дворцово-вотчинной системе. Однако расширение территории государства и усложнение его деятельности приходят в столкновение со старыми формами управления, подготавливают постепенное отмирание дворцово-вотчинной системы и зарождение нового, приказного управления.

Преобразование старой системы начинается с ее усложнения. Она подразделяется на две части. Одну составляет управление дворца, во главе которого стоит дворецкий (дворский), имеющий в своем распоряжении многочисленных слуг. Дворецкий ведал и пашенными княжескими крестьянами. Другую часть образовывали так называемые пути, обеспечивающие специальные нужды князя и его окружения. О назначении путей красноречиво говорят сами их названия: Сокольничий, Ловчий, Конюшенный, Стольничий, Чашничий. Для выполнения их задач в ведение путей выделялись определенные княжеские села и целые местности. Пути не ограничивались сбором тех или иных продуктов и всяких благ с выделенных мест. Они выступали и как административные и судебные органы. Руководители их именовались путными боярами.

Вслед за усложнением системы дворцово-вотчинных органов возрастали их компетенция и функции. Из органов, обслуживавших в первую очередь личные нужды князя, они все больше превращались в общегосударственные учреждения, выполнявшие важные задачи по управлению всем государством. Так, дворецкий с XV в. стал в известной мере ведать вопросами, связанными с землевладением церковных и светских феодалов, осуществлять общий контроль над местной администрацией. Вместе с тем выполнение тех или иных обязанностей в государственном управлении теряло прежний характер временного княжеского поручения и превращалось в постоянную службу. Усложнение функций дворцовых органов потребовало создания большого и разветвленного аппарата. Чины дворца - дьяки - специализировались в определенном круге дел. Из состава дворцовой службы выделялась великокняжеская казна, ставшая самостоятельным ведомством. Была создана большая дворцовая канцелярия с архивом и иными подразделениями.

Все это подготавливало переход к новой, приказной системе управления, выраставшей из прежней. Такое перерастание началось в конце XV в. Но как система приказное управление оформилось только во второй половине XVI в. Тогда же утвердился и сам термин «приказ». Первыми учреждениями приказного типа были Большой Дворец, выросший из ведомства дворецкого, и Казенный приказ. Конюшенный путь превратился в Конюшенный приказ, теперь не только обслуживавший личные потребности князя, но и связанный с развитием конного дворянского ополчения. В начале XVI в. сложился Разряд (Разрядный приказ), ведавший учетом служилых людей, их чинов и должностей. Перерастание дворцово-вотчинной системы в приказную явилось одним из показателей централизации Русского государства, ибо дворцовые органы, ведавшие ранее по существу лишь княжеским доменом, теперь становились учреждениями, руководящими всем громадным Русским государством.

Местные органы управления. Русское государство подразделялось на уезды - наиболее крупные административно-территориальные единицы. Уезды делились на станы, станы - на волости. Впрочем, полного единообразия и четкости в административно-территориальном делении еще не выработалось. Наряду с уездами кое-где сохранялись еще земли. Существовали также разряды - военные округа, губы - судебные округа.

Во главе отдельных административных единиц стояли должностные лица - представители центра. Уезды возглавлялись наместниками, волости - волостелями. Эти должностные лица содержались за счет местного населения - получали от него «корм», т е. проводили натуральные и денежные поборы, собирали в свою пользу судебные и иные пошлины («конское пятно», «полавочное», «поворотное» и др.). Кормление, таким образом, было одновременно государственной службой и формой вознаграждения княжеских вассалов за их военную и иную службу.

Кормленщики были обязаны управлять соответствующими уездами и волостями собственными силами, т.е. содержать свой аппарат управления (тиунов, доводчиков и др.) и иметь свои военные отряды для обеспечения внутренней и внешней функций феодального государства. Присылаемые из центра, они не были лично заинтересованы в делах управляемых ими уездов или волостей, тем более что их назначение было обычно сравнительно краткосрочным - на год-два. Все интересы наместников и волостелей были сосредоточены преимущественно на личном обогащении за счет законных и незаконных поборов с местного населения. Система кормления была не способна в условиях обостряющейся классовой борьбы обеспечить в должной мере подавление сопротивления восстающего крестьянства. От этого особенно страдали мелкие вотчинники и помещики, которые были не в состоянии самостоятельно обезопасить себя от «лихих» людей. Поднимающееся дворянство было недовольно системой кормления и по другой причине. Его не устраивало, что доходы от местного управления шли в карман бояр и кормление обеспечивало боярству большой политический вес.

Местные органы власти и управления не распространяли свою компетенцию на территорию боярских вотчин. Княжата и бояре, как и прежде, сохраняли в своих вотчинах иммунитетные права. Они были не просто землевладельцами, но и администраторами и судьями в своих деревнях и селах

Органы городского управления. Городское управление в Московском государстве несколько изменилось по сравнению с киевскими временами.

Города в данный период не имели самоуправления. В удельных княжествах управление городами осуществлялось наравне с сельской местностью. С присоединением удельных княжеств к Москве великие князья, сохраняя все земли уделов обычно за их прежними владельцами, всегда изымали города из юрисдикции бывших удельных князей, распространяли на них непосредственно свою власть. Это делалось исходя из значения городов не только как экономических центров, но прежде всего по военным соображениям. Города были крепостями. Обладание ими обеспечивало великим князьям и удержание бывшего удела в своих руках, и оборону от внешних врагов. Первоначально великие князья управляли городами так же, как раньше удельные князья, т.е. не выделяя их из своих прочих земель. Наместники и волостели, руководя своим уездом или волостью, управляли в той же мере и городами, находящимися на их территории.

Позже появляются некоторые специальные органы городского управления. Их возникновение связано с развитием городов, в первую очередь как крепостей. В середине XV в. появилась должность городчика - своеобразного военного коменданта города. Он обязан был следить за состоянием городских укреплений, за выполнением местным населением повинностей, связанных с обороной. Уже в XV в. городчики использовались и для других великокняжеских дел, в частности земельных. Должность городчиков замещалась местными землевладельцами, преимущественно дворянами и детьми боярскими. Городчики, первоначально бывшие довольно малозначительными фигурами в государственном управлении, уже к концу XV в. стали играть серьезную роль. Сначала временно, а потом постоянно за ними закреплялись широкие полномочия в земельной, финансовой и других отраслях управления, причем в пределах не только города, но и прилегающего уезда. В соответствии с расширением функций изменилось и название этих должностных лиц. Их начинают именовать городовыми приказчиками. Ведая рядом вопросов военно-хозяйственного и просто хозяйственного порядка, городовые приказчики подчинялись великокняжеским казначеям. На один город назначалось иногда два и больше таких приказчиков. В лице городовых приказчиков дворяне и дети боярские получили свой орган местного управления, а великий князь - надежных проводников политики централизации.

Церковь в политической системе России. В начале периода русская православная церковь представляла собой большую силу, не только поддерживающую государство, но и соперничающую с ним. В условиях ордынского ига церковь сумела сохранить свои экономические и политические позиции. Монголо-татары не собирались обращать Русь в свою веру. Они предпочли управлять ею через привычное для народа православие. Очень скоро православные митрополиты договорились с Ордой, получили от ханов ярлыки, закреплявшие привилегии церкви ничуть не меньшие, чем они имели от русских князей. Однако по мере подъема движения за освобождение русского народа лучшие силы православной церкви становились на путь борьбы с монголо-татарами. Рядовые монахи и руководители церкви вставали в ряды бойцов за освобождение России.

Церковь в лице митрополичьего дома, епископских кафедр, крупных монастырей и городских соборов обладала огромным имуществом, в первую очередь земельным, выступая в качестве феодала. Вместо десятины, которой она была наделена еще при крещении Руси, церковь в Московском государстве получила иные источники доходов: поступления от определенных статей княжеских доходов - городских торговых, таможенных, судебных пошлин.

Экономическое и идеологическое могущество позволяло церкви чувствовать себя независимой от государства и даже добиваться приоритета над ним. Однако к концу периода русским князьям удалось взять верх. В обмен за сохранение в неприкосновенности ее земельных имуществ церковь признала верховенство светской власти. Противоречивым было и отношение церкви к централизации Русского государства. Существовали силы, которые препятствовали этому процессу, но были и горячие сторонники укрепления единства Руси.

В организационном отношении церковь представляла собой сложную систему. Во главе ее стоял митрополит. В 1448 г. русская церковь самовольно стала автокефальной, т.е. самостоятельной по отношению к вселенскому патриарху, сидевшему в Византии. \* Вся территория подразделялась на возглавляемые епископами епархии. До XV в. русские митрополиты назначались константинопольским патриархом. Теперь они стали избираться собором русских епископов сначала по согласованию со светской властью, а потом и по прямому указанию московских великих князей.

\* См.: Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. Т.1.М., 1993. С.357-362.

## § 5. Право

Источники права. В качестве основного законодательного акта Московского государства XIV - XV вв. продолжала действовать Русская Правда. Была создана новая редакция этого закона, так называемая Сокращенная из Пространной, приспособлявшая древнерусское право к московским условиям. Действовало также обычное право. Однако развитие феодальных отношений, образование централизованного государства требовали создания существенно новых законодательных актов. В целях централизации государства, все большего подчинения мест власти московского князя издавались уставные грамоты наместничьего управления, регламентировавшие деятельность кормленщиков, ограничивавшие в какой-то мере их произвол. Наиболее ранними уставными грамотами были Двинская (1397 или 1398) \* и Белозерская (1488). Памятником финансового права является Белозерская таможенная грамота 1497 г., предусматривавшая сбор внутренних таможенных пошлин путем сдачи их на откуп. Но самым значительным памятником права был Судебник 1497 г. Он внес единообразие в судебную практику Русского государства. Судебник 1497 г. имел и другую цель - закрепить новые общественные порядки, в частности постепенное выдвижение мелких и средних феодалов - дворян и детей боярских. В угоду этим социальным группам он внес новые ограничения в судебную деятельность кормленщиков, а главное, положил начало всеобщему закрепощению, введя повсеместно так называемый Юрьев день.

\* Российское законодательство Х - XX веков. Т.2.М., 1985. С.180.

Источниками Судебника явились Русская Правда, Псковская судная грамота, текущее законодательство московских князей. Но он не просто обобщил накопившийся правовой материал. Больше половины статей было написано заново, а старые нормы часто в корне переработаны. Судебник 1497 г. содержал главным образом нормы уголовного и уголовно-процессуального права. Хотя он знаменует собой новый шаг в развитии права, однако в нем некоторые вопросы регламентировались менее полно, чем в Русской Правде. Это относится, в частности, к гражданскому, особенно к обязательственному, праву. Отсюда можно предположить, что Судебник не целиком заменил предшествующее законодательство. Некоторые нормы Русской Правды действовали, очевидно, наряду с Судебником.

Гражданское право. Право собственности. Развитие земельных отношений характеризовалось полным или почти полным исчезновением самостоятельной общинной собственности на землю. Земли общин переходили в руки вотчинников и помещиков, включались в состав княжеского домена. В то же время все более четко оформлялось вотчинное и поместное землевладение. Вотчина отличалась тем, что собственник обладал почти неограниченным правом на нее. Он мог не только владеть и пользоваться своей землей, но и распоряжаться ею: продавать, дарить, передавать по наследству. В то же время вотчина - феодальное землевладение, поэтому - условное. Например, князь мог отобрать вотчину у отъехавшего вассала.

Еще более условная форма землевладения - поместье. Оно давалось сеньором своим вассалам только на время службы как вознаграждение за нее. Поэтому распоряжаться землей помещик не мог.

Великокняжеский домен разделялся на земли чернотяглые и дворцовые. Они различались лишь по форме эксплуатации населявших эти земли крестьян и по организации управления ими. Дворцовые крестьяне несли барщину или натуральный оброк и управлялись представителями дворцовой власти. Чернотяглые платили денежную ренту и подчинялись общегосударственным чиновникам. Земли домена постепенно раздавались великими князьями в вотчины и поместья.

Обязательственное право. Обязательствам из договоров Судебник 1497 г. уделял меньше внимания, чем Русская Правда. О займе говорила лишь одна статья, предусматривавшая, подобно Русской Правде, ответственность за несостоятельность должника. Имелись упоминания о договорах купли-продажи и личного найма. Судебник вслед за Псковской судной грамотой предусматривал, что наймит, не дослуживший своего срока или не выполнивший обусловленное задание, лишался оплаты.

Судебник 1497 г. более четко, чем Русская Правда, выделял обязательства из причинения вреда, правда, лишь в одном случае: ст.61 предусматривала имущественную ответственность за потраву. Как своеобразные обязательства из причинения вреда рассматривает Судебник некоторые правонарушения, связанные с судебной деятельностью. Судья, вынесший неправосудное решение, обязан возместить сторонам происшедшие от того убытки. Такая же мера применялась к лжесвидетелям. Закон прямо указывает, что наказанию судья за свой проступок не подлежит (ст. 19).

Наследственное право. Мало изменилось и наследственное право. Судебник, однако, устанавливал общую и четкую норму о наследовании. При наследовании по закону наследство получал сын, при отсутствии сыновей - дочери. Дочь получала не только движимое имущество, но и земли. За неимением дочерей наследство переходило ближайшему из родственников.

Уголовное право. Если гражданские правоотношения развивались сравнительно медленно, то уголовное право в данный период претерпело существенные изменения, отражая обострение противоречий феодального общества и усиление классовой борьбы.

Развитие уголовного права связано главным образом с изданием Судебника 1497 г. Судебник трактовал понятие преступления отлично от Русской Правды, но в принципе тождественно Псковской судной грамоте. Под преступлением понимаются всякие действия, которые так или иначе угрожают государству или господствующему классу в целом и поэтому запрещаются законом. В отличие от ПСГ Судебник дает термин для обозначения преступления. Оно теперь именуется «лихим делом».

Развитие феодализма нашло свое отражение в некотором изменении взгляда на субъект преступления. Судебник рассматривал холопа уже как человека и в отличие от Русской Правды считал его способным самостоятельно отвечать за свои поступки и преступления.

В соответствии с изменением понятия преступления усложнялась и система преступлений. Судебник вводит преступления, не известные Русской Правде и лишь намеченные в Псковской судной грамоте, - государственные преступления. Судебник отмечал два таких преступления - крамолу и подым. Под крамолой понималось деяние, совершаемое преимущественно представителями господствующего класса. Именно как крамолу стали рассматривать великие князья отъезд бояр к другому князю. Тверской летописец, например, называет крамольниками князей и бояр, отъехавших в 1485 г. из Твери к московскому великому князю. Понятие «подым» является спорным. Можно предполагать, что подымщиками называли людей, поднимающих народ на восстание. Мерой наказания за государственные преступления устанавливалась смертная казнь.

Закон предусматривал развитую систему имущественных преступлений. К ним относятся разбой, татьба, истребление и повреждение чужого имущества. Все эти преступления, подрывавшие основу благосостояния феодального общества - собственность, также жестоко наказывались.

Судебник знал и преступления против личности: убийство (душегубство), оскорбление действием и словом.

Изменяются цели, а с ними и система наказаний. Если прежде князья видели в наказаниях - вире и продаже - одну из доходных статей, существенно пополнявших казну, то теперь на первый план выступил другой интерес. Господствующий класс стал применять террористические методы борьбы с сопротивлением эксплуатируемых масс. Соответственно в наказании на первое место выступила цель устрашения как самого преступника, так и главным образом других людей. Если раньше господствовали имущественные наказания, то теперь они отошли на задний план. Судебник ввел новые по сравнению с Русской Правдой наказания - смертную и торговую казнь, причем эти меры применялись за большинство преступлений. Закон не конкретизировал виды смертной казни. На практике они были весьма разнообразны: повешение, отсечение головы, утопление и др. Торговая казнь состояла в битье кнутом на торговой площади и часто влекла за собой смерть наказываемого. Судебник, как и Русская Правда, знает продажу, но она теперь применяется редко и обычно в сочетании со смертной или торговой казнью. Помимо указанных в Судебнике практика знала и такие меры наказания, как лишение свободы и членовредительство (ослепление, отрезание языка)

Процессуальное право. Процесс характеризовался развитием старой формы, так называемого суда, т.е. состязательного процесса, и появлением новой формы судопроизводства - розыска. При состязательном процессе дело начиналось по жалобе истца, именовавшейся челобитной. Она обычно подавалась в устной форме. По получении челобитной судебный орган принимал меры к доставке ответчика в суд. Явка ответчика обеспечивалась поручителями. Если ответчик каким-либо образом уклонялся от суда, то он проигрывал дело даже без разбирательства. Истцу в таком случае выдавалась так называемая бессудная грамота. Неявка истца в суд влекла за собой прекращение дела.

Несколько изменилась система доказательств. В отличие от Русской Правды Судебник не различает теперь послухов и видоков, именуя всех послухами. Послушествовать могли теперь и холопы.

Доказательством признавалось и «поле» - судебный поединок. Победивший в бою считался правым, т.е. выигрывал дело. Проигравшим признавался и не явившийся на поединок или сбежавший с него. На «поле» можно было выставлять наймита. В XV в. применение «поля» все больше ограничивалось и в XVI в. постепенно сошло на нет. В качестве доказательств стали применяться разного рода документы: договорные акты, официальные грамоты. Доказательством по-прежнему считалась и присяга.

Обострение классовой борьбы обусловило появление новой формы процесса - розыска, то есть следственного, или инквизиционного процесса. Розыск применялся при рассмотрении наиболее серьезных уголовных дел, в том числе по политическим преступлениям. Его введение было обусловлено стремлением не столько найти истину, сколько быстро и жестоко расправиться с «лихими» людьми. «Лихой» человек - это, вообще говоря, не обязательно уличенный преступник. Это лишь лицо неблагонадежное, с дурной славой, которое «облиховали» «добрые» люди, т.е. благонамеренные члены общества.

Розыск отличался от состязательного процесса тем, что суд сам возбуждал, вел и завершал дело по собственной инициативе и исключительно по своему усмотрению. Подсудимый был скорее объектом процесса. Главным способом «выяснения истины» при розыске являлась пытка.

Обращение в феодальный суд было весьма дорогим удовольствием. Стороны облагались различными пошлинами. Так, по Судебнику нужно было платить судье-боярину 6% от цены иска. Кроме того, полагалось заплатить 4 копейки с рубля дьяку. Существовали специальные полевые пошлины. Они платились даже в том случае, если стороны помирились и отказались от судебного поединка. Если же «поле» состоялось, то пошлины уплачивались кроме боярина и дьяка еще и специальным должностным лицам, организующим поединок.

\* \* \*

XIV - начало XVI в. - важный период истории Русского государства и права. В это время закладывается фундамент государства, которое станет в ряд ведущих мировых держав. Происходит коренное изменение организации государственного единства: отношения сюзеренитета-вассалитета начинают заменяться отношениями подданства. Побеждает наиболее типичная для феодализма форма правления - монархия, поглощающая феодальные республики. Образованию централизованного государства соответствуют заметные сдвиги в развитии права. Появляются новые крупные законодательные акты, важнейший из которых - Судебник 1497 г.

В недрах раннефеодального государства созревают условия и появляются признаки перерастания в новую форму - сословно-представительную монархию.

## Глава 8. Сословно-представительная монархия в России (середина XVI - середина VII в)

Сословно-представительная монархия - важный этап в истории феодального государства и права, соответствующий эпохе зрелого феодализма. Эта политическая форма складывается в результате борьбы монархов (великих князей и царей) за дальнейшее укрепление централизованного государства. Власть монарха в этот период еще недостаточно сильна, чтобы стать абсолютной. Внутри господствующего класса монархи и их сторонники боролись с верхушкой феодальной аристократии (бывшие удельные князья, крупные бояре), противодействующей дальнейшей централизации государства. Монархи в этой борьбе опирались на дворян и верхушку горожан, которых пришлось более широко привлечь к власти.

В рассматриваемый период произошло значительное расширение территории России. Последовал разгром Казанского, Астраханского и Сибирского ханств. В результате Нижнее и Среднее Поволжье, а также Сибирь вошли в состав России.

На западных рубежах активная политика Ивана Грозного не дала результатов: Ливонская война закончилась вничью, Россия не сумела пробиться к морю. В смутное время Русское государство сильно пострадало от Польши и Швеции. Однако середина XVII в. знаменовалась значительным расширением территории России и на Западе: к ней присоединилась Украина.

## § 1. Общественный строй

Период сословно-представительной монархии - период развитого феодализма - характеризуется сдвигами во внутриклассовых и особенно в межклассовых отношениях. Наиболее важное событие в этой сфере - полное закрепощение крестьян.

Вместе с сельским хозяйством развиваются ремесло и торговля. В XVII в появляются мануфактуры, основанные преимущественно на крепостном труде, однако применяющие частично и труд наемных рабочих. Тем самым в недрах феодализма зарождаются первые ростки буржуазных отношений. В том же веке начинает складываться единый всероссийский рынок.

Феодалы. Наиболее крупным феодалом в стране, как и в предыдущий период, был монарх. Большую роль в усилении его экономической мощи сыграла опричнина. Одним из ее результатов явилось то, что царь получил наиболее удобные земли, которые он использовал в качестве поместного земельного фонда, что дало ему возможность привлекать на свою сторону дворянство, заинтересованное в централизации государства и усилении власти царя. В руках монарха в это время сосредоточились и другие богатства.

Класс феодалов, как и прежде, был неоднороден. К наиболее крупным феодалам относилась боярско-княжеская аристократия. Она состояла из двух основных групп. Первую группу составляли бывшие удельные князья, потерявшие свои прежние политические привилегии, но сохранившие до введения опричнины прежнее экономическое значение. Позже они слились с основной массой боярства. Во вторую группу феодальной верхушки входили крупные и средние бояре. Интересы и позиции этих двух групп феодалов по некоторым вопросам были различны. Бывшие удельные князья последовательно выступали противниками централизации, они принимали меры для ослабления царской власти. Опричнина и направлялась главным образом против этой группы феодальной верхушки. Некоторая часть боярства на первом этапе правления Ивана IV поддерживала царскую власть и мероприятия по укреплению централизованного государства. Боярам надоело подчиняться бывшим удельным князьям. Они предпочитали служить только одному великому князю, царю, в то же время выступали против ограничения их прав, за предоставление определенной самостоятельности в решении различных вопросов, в том числе и крупных государственных. Бояре считали, что главную роль в жизни страны должна играть Боярская дума, с мнением которой царю следовало считаться. В дальнейшем, особенно после введения опричного террора, между царем и боярством возник конфликт.

Нижней, но наиболее многочисленной частью феодалов было дворянство. Разумеется, общие эксплуататорские интересы объединяли его с боярством. Однако у дворян были и свои собственные потребности, отличавшиеся от боярских и порой противоречившие им. Мелкие феодалы жаждали новых земель, стремились к закрепощению крестьян, а поэтому поддерживали монарха и его активную внешнюю политику.

В период сословно-представительной монархии в России сохранялся в силе сложившийся еще ранее порядок замещения государственных должностей в соответствии с родовитостью, а не личными деловыми качествами (принцип местничества). Даже Иван IV не посмел посягнуть на этот принцип. Формально его отмена произошла лишь в 1682 г.

При Иване IV начинает оформляться понятие подданства. Феодалы потеряли прежнюю привилегию выбирать: служить или не служить великому князю.

Крупным феодалом в этот период была церковь, которая имела огромные земельные владения, а также многие другие богатства. Большое количество крепостных крестьян работало на землях, принадлежавших монастырям и другим церковным организациям. В руках церкви продолжали концентрироваться огромные земельные владения. Монархи пытались ограничить церковное землевладение, но все эти попытки оказались неудачными. Церковь продолжала накапливать богатства. Только в 1581 г. Ивану IV удалось добиться некоторых ограничений, которые касались дальнейшего роста церковного землевладения.

Феодально зависимое население. В годы разрухи, вызванной опричниной и войнами, началось массовое бегство крестьян со своих мест. Раньше крестьяне были прикреплены к земле своим хозяйством. В связи с этим они редко использовали предоставляемую законом возможность перехода от одного феодала к другому в Юрьев день. Теперь же, в условиях разорения, в поисках лучших мест они начали покидать свои земли Мерой борьбы с миграцией крестьян и явилось их закрепощение. В 1580 г был издан указ о заповедных летах, отменивший Юрьев день. На следующий год началась всеобщая перепись крестьян, завершенная в 1592 г. Она создала юридические основания для поисков беглых крестьян. Чтобы облегчить споры между владельцами по поводу беглых, в 1597 г был издан указ об урочных летах, т.е. об исковой давности по таким спорам. Первоначально срок давности равнялся пяти годам, потом он неоднократно менялся, пока Соборное уложение 1649 г не отменило урочные лета, разрешив искать беглых бессрочно.

Холопы еще сохранялись, хотя их стало меньше, чем раньше Их правовое положение оставалось прежним. К ним примыкала новая категория зависимого населения - кабальные люди. Они формировались из свободных (главным образом из потерявших земли) крестьян. Для того чтобы стать кабальным, требовалось обязательное оформление служилой кабальной грамоты, в которой закреплялось правовое положение кабального. Для составления кабальной грамоты необходимы были определенные условия (лицо должно достичь известного возраста, быть свободным от крепостной зависимости, от государственной службы и др.).

Холопы, посаженные на землю, именовались страдниками. Они обеспечивали обработку господской земли на основе барщины. Страдники, не имевшие собственного хозяйства, были мало заинтересованы в своем труде. Поэтому к барщине все больше начинают привлекать и крестьян. В этот период окончательно складывается система барщины наряду с прежней оброчной системой.

Посадские люди. Во второй половине XVI и в XVII в. продолжается рост городов, ремесла, торговли. Значительно увеличивается численность посадского населения, которое в XVII в. прикрепляется к посаду.

Растет купечество, которое имело привилегии (освобождение от ряда повинностей). Намечается четкое разделение в городах на купечество и «черных» людей. К последним относились ремесленники и мелкие торговцы.

Кроме «черных» слобод в посадах существовали «белые» слободы, дворы, владельцы которых не несли государева тягла, что вызывало протесты со стороны «черных» людей. Соборное уложение 1649 г. упразднило «белые» слободы.

## § 2. Государственный строй

Переход к сословно-представительной монархии знаменовался существенными изменениями в государственном аппарате. Важнейшим из них было возникновение представительных органов. Однако и прежние государственные органы претерпели серьезные изменения.

В отличие от раннефеодального государства теперь была возможна только одна форма правления - монархия. Но статус монарха несколько меняется. Иван IV провозглашает себя царем, и этот титул приживается. Это было не простой формальностью, а отражало действительное возрастание силы монарха.

Вместе с тем царь не может обойтись без старого, традиционного органа - Боярской думы. Правда, значение Боярской думы в течение периода меняется, имея общую тенденцию к снижению. Тем не менее, Боярская дума ограничивает монарха, поэтому говорить о самодержавии еще не пришло время. Даже введение опричнины принципиально ничего не могло изменить. Царь вынужден был лишь через несколько лет отказаться от нее, так как понял, что может лишиться всякой социальной опоры, ибо террором были недовольны уже все слои господствующего класса. Опричнина не уничтожила значения Боярской думы как высшего органа государственной власти, не поколебала принципа местничества, ограждавшего привилегии знати. \*

\* См.: Скрынников Р.Г. Иван Грозный.М., 1983.С. 194-195, 240 - 241

После смерти Бориса Годунова роль Боярской думы на время возросла. В 1610 г. в результате борьбы между группировками господствующего класса последовало свержение с престола царя Василия Шуйского. Вся полнота власти временно перешла к Боярской думе. Некоторое время государством фактически управляли семь влиятельных бояр, что в истории получило название семибоярщины.

Принципиально новым высшим органом государства стали земские соборы. Через них царь привлек к управлению государством определенные круги дворянства и посадского населения. Земские соборы были необходимы монарху для поддержания крупных мероприятий - ведения войны, изыскания новых доходов и пр. Цари, опираясь на земские соборы, могли через них проводить соответствующую политику даже вопреки воле Боярской думы. Первый собор (названный собором примирения) царь и феодалы, напуганные восстанием горожан в Москве, созвали в 1549 г. Этим способом господствующей верхушке удалось несколько утихомирить недовольных. Создавалась видимость привлечения к государственному управлению не только бояр и дворян, но также и других слоев населения.

В земские соборы входили царь. Боярская дума, верхи духовенства - Освященный собор в полном составе. Они составляли верхнюю палату, члены которой не избирались, а участвовали в ней в соответствии с занимаемым положением. Нижняя палата была представлена выборными от дворянства, верхов посадских людей (торговые люди, крупное купечество). Выборы в нижнюю палату проводились не всегда. Иногда при срочном созыве собора представители приглашались царем или должностными лицами на местах. Значительную роль в земских соборах играли дворяне, и особенно торговые люди, участие которых было особенно важно для решения различных денежных проблем (для обеспечения средствами при организации ополчения и др.).

Продолжительность заседаний земских соборов зависела от обстоятельств и существа обсуждавшихся вопросов. В ряде случаев земские соборы функционировали непрерывно по нескольку лет. После изгнания иностранных интервентов, в первые годы правления Михаила Романова, страна переживала экономическую разруху и серьезные финансовые трудности. Царизм нуждался в поддержке различных слоев населения, особенно богатейших кругов торговых людей. Земские соборы в то время заседали почти непрерывно. С 20-х годов XVII в. земские соборы стали собираться реже. Созыв последних соборов относится ко второй половине XVII в.

Количественный состав земских соборов различался в зависимости от обстоятельств. Наиболее многолюдным (примерно 700 - 800 человек) был земский собор, созванный в 1613 г. после изгнания интервентов. Это был единственный собор, на котором присутствовали представители стрельцов, казаков, крестьян черных волостей (всего двое).

На этом соборе решался вопрос о выборе царя. Выдвигались различные кандидатуры, в том числе героя борьбы с интервентами князя Пожарского. Победила та группировка феодалов, которая выдвинула 16-летнего Михаила Романова. Бояре хотели управлять сами, а потому выбрали царя-марионетку. Так было положено начало династии Романовых.

Все земские соборы можно условно разделить на четыре основные группы: 1) соборы, которые созывал царь по своей инициативе; 2) созывал царь, но по инициативе сословий; 3) созванные сословиями или по их инициативе в отсутствие царя либо направленные против него; 4) соборы, избирающие на царство.

Первая группа соборов была преобладающей. Ко второй группе относится, например, собор 1648 г., который царь был вынужден созвать по требованию сословий. К третьей группе следует отнести соборы, которые действовали против царя (у власти в то время, 1611 - 1613 гг., находился польский королевич). Соборы решали вопросы об избрании царей, начиная с 1584 г. после смерти Ивана Грозного и кончая избранием на царство Петра и Ивана Алексеевичей.

В исторической литературе высказывалось мнение, что земские соборы были совещательными органами при царе. В действительности же они являлись высшими органами государственной власти.

В середине XVI в. завершился переход от дворцово-вотчинной к приказной системе управления. Постепенно сложилась разветвленная система приказов.

В период становления приказной системы ведущая роль принадлежала военно-административным приказам. В это время произошла реорганизация армии. Основу ее составляли дворянская конница и стрельцы, появившиеся в результате реформы, проведенной Иваном IV. Необходимость в стрелецком войске возникла в связи с дальнейшим развитием и совершенствованием огнестрельного оружия. Для управления стрельцами был создан специальный приказ.

Формированию новой организации Русского государства сопротивлялись крупные бояре-землевладельцы, которые привыкли являться в походы со своими полками и занимали места в сражениях по своему выбору. Царское законодательство распространило принцип обязательной военной службы на все разряды феодалов. Всем помещикам и вотчинникам предписывалось являться в поход с оружием и со своими людьми. В отличие от Западной Европы, где военные силы формировались из вербованных или нанятых войск, армия России состояла из собственных подданных. К лицам, обязанным нести службу, относились «служилые люди по отечеству» (князья, бояре, дворяне, дети боярские) и «служилые люди по прибору» (стрельцы, городовые казаки, пушкари и др.). \*

\* Развитие русского права в XV - первой половине XVII в. /Под ред.В.С. Нерсесянца.М., 1986. С.10-11.

Личным составом боярской и дворянской конницы ведал Разрядный приказ, который фиксировал все случаи назначения на службу, перемещения в должностях. Назначения на должности осуществлялись в соответствии с принципом местничества - по родовитости, знатности.

Поместными земельными владениями служилых дворян ведал Поместный приказ, который следил за тем, чтобы дворяне обеспечивались поместными землями за военную службу в соответствии с установленными нормами. Возник также Казачий приказ, который ведал казачьими войсками.

Появились в это время специальные территориальные приказы, ведавшие делами тех территорий, которые были присоединены к России или осваивались. К ним относились Казанский и Сибирский приказы. В дальнейшем стал функционировать и Малороссийский приказ, ведавший делами Украины.

В период сословно-представительной монархии возникает зародыш центрального полицейского органа. Вначале действовала комиссия Боярской думы по разбойным делам, затем создается Разбойный приказ. Он разрабатывал для местных органов наказы по вопросам борьбы с общеуголовными преступлениями, назначал на местах соответствующих должностных лиц.

Обслуживанием личных потребностей царя и его семьи ведали специальные дворцовые приказы. К ним относились: приказ Большого дворца (управлял дворцовыми землями). Конюшенный (ведал царской конюшней). Ловчий и Сокольничий приказы (охотничьи). Постельничий (ведал царской спальней) и др. Должности руководителей этих приказов считались особо почетными и важными, в соответствии с принципом местничества их могли занимать наиболее родовитые феодалы.

Дворяне и дети боярские при Иване IV получили определенные привилегии - могли обращаться к суду самого царя. В связи с этим образовался специальный Челобитный приказ.

В конце XVII в. создается система судебных приказов (Московский, Владимирский, Дмитровский, Казанский и др.), которые выполняли функции высших судебных органов. В дальнейшем эти приказы, а также Челобитный слились в единый Судный приказ.

В деятельности Российского государства большое значение имел Посольский приказ, который ведал многообразными внешнеполитическими вопросами. До его возникновения вопросами внешней политики Российского государства занимались многие органы. Отсутствие единого центра посольского дела создавало неудобства. Непосредственное участие Боярской думы во всех внешнеполитических вопросах было нецелесообразным. В этих делах следовало принимать участие ограниченному числу лиц, чтобы избежать разглашения государственной тайны. Царь считал, что все основные вопросы внешней политики (особенно оперативные) должны решаться лично им. Помогать в этом были призваны начальник Посольского приказа и небольшое число приказных.

Основные обязанности Посольского приказа состояли в том, чтобы вести переговоры с представителями иностранных государств. Эту функцию непосредственно выполнял сам начальник приказа. В приказе вырабатывались важнейшие документы, в которых обосновывалась позиция Российского государства по различным внешнеполитическим вопросам. Кроме того, он решал пограничные конфликты, занимался обменом пленных и пр. Появление Посольского приказа оказало влияние на снижение роли Боярской думы в решении вопросов внешней политики. Царь редко с ней советовался по этим вопросам, полагаясь главным образом на мнение Посольского приказа.

Во второй половине XVI в. создается специальное центральное учреждение, ведавшее делами о холопах. До сих пор этим занимались местные органы управления и Казенный приказ, который выполнял одновременно множество других функций. Теперь в связи с развитием кабального холопства возникает потребность в специальном органе. Главная обязанность Холопьего приказа заключалась в регистрации кабальных записей в особых книгах. Кроме того, он рассматривал иски по делам о беглых холопах, для которых существенное значение имела регистрация холопьих грамот в приказе.

Переход к сословно-представительной монархии привел и к существенному изменению местного управления. Система кормления была заменена новой, основанной на принципе самоуправления. В середине XVI в. вместо наместников-кормленщиков были повсеместно введены губные органы. Они выбирались из среды определенных слоев населения. Дворяне и дети боярские выбирали главу губного органа - губного старосту, которого утверждал в должности Разбойный приказ.

Аппарат губного старосты состоял из целовальников, избиравшихся посадскими и верхушкой чернотяглого крестьянства. Целовальники - выборные должностные лица, которые назывались так потому, что они целовали крест с присягой верно служить на этой должности.

Губные органы как сословно-представительные учреждения могли успешно функционировать при условии коренной реорганизации системы феодальных иммунитетов. Стоглавый собор 1551 г. принял решение о прекращении выдачи тарханов - грамот, которые предоставляли феодалам особые права и привилегии (право суда, освобождение от ряда повинностей и др.). Феодальные иммунитеты приводили к тому, что светский или церковный феодал мог устанавливать на определенной территории порядки по своему усмотрению, получал право не соблюдать некоторые общегосударственные правовые нормы. Теперь это исключалось.

Наряду с губными создавались земские органы самоуправления, вопрос о которых был рассмотрен Стоглавым собором 1551 г., одобрившим предложение царя о повсеместном введении в стране выборных старост, целовальников, сотских и пятидесятских. Реализация этого решения началась на черносошном Севере.

Первым шагом в этом направлении было принятие Иваном IV Мало-Пинежской земской уставной грамоты, в которой предусматривалась замена суда кормленщиков судом выборных старост. По просьбе черносошных крестьян и посадских людей ряд мест черносошного Севера переводился на откуп, который выражался в определенных денежных суммах, выплачиваемых земскими органами феодальному государству. Местное население как бы выкупало у государства право избавляться от кормленщиков и решать свои местные вопросы самостоятельно. Часть этих денег шла кормленщикам, вернее тем, кто стоял в списке в очереди на кормление. Аналогичные грамоты стали выдаваться многим местам северного Поморья. Позднее царь дал указание об отмене кормлений по всей земле и введении земского самоуправления. Были определены конкретные сроки передачи кормлений на откуп.

К ведению земских органов относился прежде всего сбор податей и суд по гражданским и мелким уголовным делам. Более крупные дела рассматривались губными органами. Земские старосты и другие должностные лица свои обязанности по рассмотрению гражданских и уголовных дел выполняли без взимания пошлин с населения. Тем самым отменялся прежний порядок, при котором наместники-кормленщики взимали многочисленные пошлины в свой карман.

Крестьянская война под предводительством Болотникова и годы иностранной интервенции убедили царя в том, что на губные и земские органы нельзя полностью полагаться. Поэтому дополнительно к ним бьыи учреждены воеводы, которые назначались Разрядным приказом из числа бояр и дворян, утверждались царем и Боярской думой. Подчинялся воевода тому приказу, который его послал в соответствующий город или уезд. В больших городах назначались несколько воевод, но один из них считался главным. В отличие от кормленщиков воеводы получали государево жалованье и не могли обирать местное население.

Одна из главных задач воевод состояла в обеспечении финансового контроля. Они производили учет количества земли и доходности земельных участков всех хозяйств Сборы государственных налогов непосредственно проводили выборные старосты и целовальники, но надзор за ними осуществляли воеводы.

Важной государственной функцией воевод был набор на военную службу служилых людей из дворян и детей боярских. Воевода составлял на них списки, вел учет, проводил военные смотры, проверял готовность к службе. По требованиям Разрядного приказа воевода направлял военнослужащих на места службы. Он ведал также стрельцами и пушкарями, наблюдал за состоянием крепостей.

При воеводе имелась специальная приказная изба, которую возглавлял дьяк. В ней велись все дела по управлению городом и уездом. В процессе деятельности воевод им все в большей степени подчинялись губные и земские органы, особенно по военным и полицейским вопросам.

Регламентация прав и обязанностей воевод была столь неопределенной, что они уточняли их сами в процессе своей деятельности. Это создавало возможности для произвола. Воеводы путем вымогательства взяток изыскивали дополнительные источники доходов, не довольствуясь жалованьем. Особенно велик был произвол воевод в Сибири.

## § 3. Развитие права

Важным источником права в этот период являлся Судебник 1550 г. (в истории он получил название Царского судебника). Он представлял собой новую редакцию Судебника 1497 г. В нем отразились изменения в российском законодательстве в период с 1497 по 1550 г.

К источникам, содержавшим главным образом нормы церковного права, а также некоторые нормы гражданского, семейного, уголовного права, относился так называемый Стоглав 1551 г. - собрание постановлений Собора.

\* Значительный интерес представляет в этот период такой источник права, как уставные книги приказов.

\* Российское законодательство Х - XX веков. Т.2.М., 1985. С.253 - 403.

Крупнейшим законодательным памятником того времени явилось Соборное Уложение 1649 г. Непосредственным поводом для его принятия послужило вспыхнувшее в 1648 г. восстание посадских людей Москвы. Посадские обратились к царю с челобитными об улучшении своего положении и о защите от притеснений. В это же время свои требования царю предъявили дворяне, которые считали, что их во многом ущемляют бояре. Царь подавил восстание посадских, но все же был вынужден отложить взыскание недоимок, облегчить в некоторой мере положение посадских. В июле 1648 г. он приказал начать разработку проекта нового закона под названием «Уложение».

Главнейшая причина принятия Соборного Уложения заключалась в обострении классовой борьбы. Царь и верхушка господствующего класса, напуганные восстанием посадских, стремились в целях успокоения народных масс создать видимость облегчения положения тяглого посадского населения. На решение об изменении законодательства повлияли челобитные дворянства, в которых содержались требования об отмене урочных лет.

Соборное Уложение 1649 г. - значительный шаг вперед по сравнению с предыдущим законодательством. В этом законе регулировались не отдельные группы общественных отношений, а все стороны общественно-политической жизни того времени. В Соборном Уложении 1649 г. нашли отражение правовые нормы различных отраслей права.

Гражданское право. В этот период получают юридическое закрепление сложившиеся ранее три основных вида феодального землевладения. Первый вид - собственность государства или непосредственно царя (дворцовые земли, земли черных волостей). Второй вид - вотчинное землевладение. Будучи условной собственностью на землю, вотчины имели все же иное правовое положение, чем поместья. Они передавались по наследству. Существовало три их вида: родовые, выслуженные (жалованные) и купленные. Законодатель заботился о том, чтобы количество родовых вотчин не уменьшалось. В связи с этим предусматривалось право выкупа проданных родовых вотчин. Третий вид феодального землевладения - поместья, которые давались за службу, главным образом военную. Размер поместья определялся служебным положением лица. Поместье не могло передаваться по наследству. Феодал пользовался им до тех пор, пока служил.

Различие в правовом положении между вотчинами и поместьями постепенно стиралось. Хотя поместье не передавалось по наследству, его мог получить сын, если он нес службу. Соборное Уложение установило, что, если помещик покинул службу по старости или болезни, его жена и малолетние дети могли получить часть поместья на «прожиток». Соборное Уложение 1649 г. разрешило производить обмен поместий на вотчины. Подобные сделки считались действительными при следующих условиях: стороны, заключая между собой меновую запись, обязывались эту запись представить в Поместный приказ с челобитной на имя царя.

Широкое распространение получили обязательства из договоров (договоры купли-продажи, мены, займа, поклажи и др.). Соборное Уложение 1649 г., стремясь облегчить положение должников (особенно дворян), запретило взыскивать проценты по займу, считая, что таковой должен быть безвозмездным. Исковая давность по займу устанавливалась в 15 лет, частичная уплата долга прерывала течение давности. Несмотря на запрещения, взыскание процентов по договору займа фактически продолжалось. Однако эти взыскания не могли уже иметь правовой защиты в суде.

Законодательство предусматривало порядок заключения договоров. Наиболее крупные сделки оформлялись крепостным порядком, при котором документ, удостоверявший сделку, составлялся площадным подьячим при обязательном участии в этом не менее двух свидетелей. Менее крупные сделки могли оформляться домашним способом. В законе точно не определялся круг сделок, которые должны были оформляться крепостным порядком. Предусматривались способы обеспечения исполнения договоров - залог и поручительство.

Законодательство уделяло внимание также и обязательствам из причинения вреда. Устанавливалась ответственность за причинение вреда, вызванного потравами полей и лугов. Собственник скота, потравившего угодья, обязывался возместить убытки их владельцу. Задержанный при потраве скот подлежал возвращению собственнику в целости и сохранности.

Наследование осуществлялось, как прежде, по завещанию и по закону.

Уголовное право. Законодательство данного периода считает преступлениями деяния, опасные для феодального общества, именуя их «лихим делом», хотя общего термина для обозначения преступления пока еще не существует.

В Соборном Уложении 1649 г. нашла более четкое отражение классовая сущность преступления. Это проявлялось прежде всего в том, что за ряд деяний назначались различные наказания в зависимости от классовой принадлежности их совершивших.

Соборное Уложение 1649 г. содержало многочисленные нормы особенной части уголовного права. На первом месте законодатель поставил преступления против религии. Впервые в истории российского законодательства им посвящалась специальная глава. На втором месте стояли государственные преступления (государственная измена, посягательства на жизнь и здоровье царя, самозванство и др.). К тяжким деяниям относились особо опасные преступления против порядка управления (нарушение порядка на царском дворе, фальшивомонетничество, подделка царских печатей и др.). В законе имелись подробные описания различных составов преступлений - воинских, имущественных, против личности.

Хотя уголовное право в целом в Соборном Уложении 1649 г. было разработано на более высоком уровне, чем в предшествующих документах российского законодательства, все же в нем специально не выделялась общая часть уголовного права, а основное внимание сосредоточивалось на описании конкретных составов преступлений. Нормы общей части уголовного права имелись в Соборном Уложении 1649 г., но в виде разрозненных статей.

Уголовное законодательство середины XVII в. уделяло большое внимание системе наказаний. По мере развития государства все разнообразнее становились меры наказания, одновременно они все более ужесточались. Ярко выраженной целью наказания в Соборном Уложении 1649 г. являлось устрашение. Предусматривалось широкое применение смертной казни. Простыми видами смертной казни считались отрубание головы, повешение, утопление. Значительное место в системе наказаний занимала квалифицированная смертная казнь. Одной из самых тяжких мер наказания являлось закапывание живьем в землю. Применялось оно к жене, совершившей умышленное убийство мужа. К квалифицированным видам смертной казни относились также сожжение, залитие горла расплавленным оловом или свинцом, четвертование, колесование. Широко применялись членовредительные и болезненные наказания - отрезали нос, ухо, руку; били кнутом и палками. Уголовное законодательство знало уже такие меры наказания, как тюрьма и ссылка. Штраф, который ранее применялся часто, занимал уже незначительное место среди мер наказания.

Процессуальное право. В законодательстве того времени все еще отсутствовало четкое разграничение между гражданско-процессуальным и уголовно-процессуальным правом. Однако различались две формы процесса - состязательный (суд) и следственный (розыск), причем последний приобретает все большее значение.

По делам о религиозных преступлениях, а также по многим имущественным преступлениям против личности процесс был розыскным. По этим делам велось предварительное следствие, которое, однако, не получило в то время четкого выражения в правовых нормах. Расследование большинства уголовных дел начиналось по усмотрению государственных органов, по доносам (особенно по политическим делам), жалобам потерпевших (разбой, кражи и др.). По наиболее важным государственным преступлениям расследование начиналось непосредственно по указанию царя.

Предварительное следствие сводилось главным образом к производству неотложных действий (задержание подозреваемого, арест и др.). При розыске широко применялись повальный обыск, а также пытка.

В январе 1555 г. Боярская дума приняла законодательный акт о разбойных делах (такие законодательные акты тогда назывались приговорами Боярской думы). В нем подчеркивалось, что основные доказательства по разбойным делам должны добываться при помощи пытки и повального обыска. Под повальным обыском тогда понимался опрос окольных людей (не свидетелей) о личности подозреваемого или обвиняемого; они давали оценку личности (хороший или плохой человек, преступник или нет). Особое значение это имело при признании подозреваемого известным «лихим» человеком, т.е. наиболее опасным преступником, систематически совершавшим преступления. Устанавливалось правило, при котором данные повального обыска имели конкретные юридические последствия. Если большинство опрошенных признавали лицо известным «лихим» человеком, то дополнительных доказательств не требовалось. К нему применялось пожизненное тюремное заключение. Если при тех же условиях так высказывалось квалифицированное большинство (две трети), то применялась смертная казнь.

В августе 1556 г. Боярская дума приняла приговор о губных делах. В нем определялся исчерпывающий перечень лиц, подлежавших опросу. К ним относились только добрые люди: светские и духовные феодалы, зажиточная часть посадского населения и чернотяглого крестьянства. Число участников повального обыска увеличилось до 100 человек (раньше в законодательных актах предусматривалось вначале 5 - 6 человек, а позднее 10 - 20 человек).

В законодательстве регламентировались основания и порядок применения пытки по религиозным, государственным и другим преступлениям. Большинство гражданских дел и некоторые уголовные, главным образом частного обвинения, рассматривались в состязательном процессе. Он начинался и прекращался по воле сторон, которые представляли доказательства в обоснование своих требований.

Продолжается развитие системы формальных доказательств, характерной для феодального права. В законодательстве определялись значение и сила конкретных доказательств, которые делились на совершенные и несовершенные, полные и неполные. Суд при оценке доказательств был связан требованиями закона. Царицей доказательств считалось признание обвиняемого или ответчика.

В состязательном процессе большое значение имели такие доказательства, как ссылка из виноватых и общая ссылка. При ссылке из виноватых стороны по договоренности ссылались на группу свидетелей. Если хотя бы один из свидетелей давал показания, противоречащие утверждениям стороны, то последняя автоматически проигрывала дело. При общей ссылке обе стороны ссылались на одного свидетеля, условливаясь, что его показания будут решающими для дела.

В качестве доказательства сохранялась и присяга. В Соборном Уложении 1649 г. она именовалась крестным целованием, порядок которого подробно регламентировался правовыми нормами.

\* \* \*

Столетие с середины XVI до середины XVII в. знаменуется существенным расширением территории Российского государства, преимущественно на востоке. Россия становится все более многонациональной. Мероприятия правительства по централизации управления приводят к укреплению государства.

Данный период характеризуется заметными сдвигами в общественном устройстве. Развертывающаяся борьба между феодальной аристократией и основной массой класса феодалов приводит ко все большему укреплению позиций дворянства. Для развития класса эксплуатируемых характерно окончательное закрепощение крестьян, а также все большее сближение статуса крестьян и холопов.

Вступлению феодализма в стадию зрелости соответствует и изменение формы государства, которое становится сословно-представительной монархией. Правда, этот факт признается не всеми отечественными и зарубежными историками. \* Власть монарха укрепляется, что находит свое внешнее отражение в новом титуле. Вместе с тем, царь все же не может обойтись без специальных органов, которые выражают волю сословий. Важнейшим из них является Земский собор. Роль Боярской думы постепенно падает. Новой форме государства соответствуют и новые местные органы. На смену системе кормления приходит система губного и земского самоуправления, что заметно ущемляет политические и экономические интересы боярства и привлекает к управлению широкие массы дворянства и верхушку посада.

\* См.: например: Т о р к е Х. -Й. Так называемые земские соборы в России / Вопросы истории. 1991, № 11.

Большие сдвиги происходят в развитии права. Создаются крупнейшие законодательные сборники, активно развивается текущее законодательство. Институт землевладения характеризуется сближением правового режима вотчин и поместий. Поместье как форма землевладения приобретает черты земельной собственности, поскольку право распоряжения им расширяется. Существенно расширяется система преступлений и система наказаний. На первое место все более выступают террористические формы процесса.

Российское государство готовится вступить в высшую и последнюю стадию феодализма - абсолютизм.

## Глава 9. Великое княжество Литовское (ХШ в. - 1569 г)

## § 1. Образование и развитие Великого княжества Литовского

Великое княжество Литовское образовалось в XII - XIII вв. как результат белорусско-литовского общественного синтеза. Главной движущей силой объединения западно-русских (белорусских) и литовских княжеств в одно крупное государство было развитие производительных сил и экономических связей между отдельными княжествами. Ускорению этого процесса послужила необходимость объединения военных сил в борьбе с Тевтонским и Ливонским орденами, а также нашествием татар. С течением времени к Великому княжеству Литовскому были присоединены украинские и некоторые русские княжества. Его территория в начале XV в. составляла свыше 900 тыс. км2 и простиралась от Черного до Балтийского моря. Первой столицей государства был г. Новогородок (Новогрудок), а с XIV в. - г. Вильно.

В 1385 г. представители Польши прибыли в замок Крево (около Минска) и предложили великому князю Ягайле - Якову, сыну великого князя Ольгерда (полурусскому), жениться на польской королеве Ядвиге, стать королем Польши и тем самым скрепить унию обоих государств, не допустить полного перехода Польши в руки немцев, так как Ядвига еще в детстве была обручена с Вильгельмом Габсбургом Австрийским. Ягайло, стремясь разорвать союз Польши с Тевтонским орденом, принял предложение польских послов и обязался начать распространение католицизма в Белоруссии, Литве и на Украине. Уезжая в Польшу, Ягайло передал власть в Великом княжестве Литовском своему брату Скиргайле (Ивану), а затем в 1392 г. великим князем литовским назначил Витовта - своего двоюродного брата.

Персональная уния с Польшей сохранялась до смерти Ягайлы в 1434 г. В 1447 г. уния была возобновлена после избрания королем Польши великого князя Литовского Казимира - сына Ягайло. Уния Великого княжества Литовского с Польшей способствовала разгрому Тевтонского ордена и приостановлению онемечивания Польши. Отрицательные последствия унии выражались в усилении феодального гнета и распространении в Белоруссии, Литве и на Украине католицизма.

В 1569 г. польским феодалам удалось, воспользовавшись Ливонской войной, отторгнуть от Великого княжества Литовского Украину и Подляшье и вынудить представителей Великого княжества Литовского согласиться на подписание акта Люблинской унии. В результате этой унии было образовано государство - Речь Посполитая. Великое княжество Литовское и в составе Речи Посполитой сохраняло определенную обособленность. Оно имело свою территорию, свои органы власти и управления, финансы, армию и законодательство. В конце XVIII в. была предпринята попытка превращения Речи Посполитой в единое унитарное государство. Этот процесс не был завершен, так как Белоруссия и Литва вошли в состав Российской империи.

## § 2. Общественный строй

Социальный состав населения характеризовался наличием двух основных классов: феодалов и феодально зависимых крестьян. В правовом отношении все население подразделялось на сословия: шляхту, духовенство, мещан и простых людей. Внутри каждого сословия имелось также деление на определенные группы. Класс феодалов, составлявший небольшую часть населения, занимал господствующее положение в экономической, политической и идеологической жизни общества. Все феодалы входили в состав привилегированного сословия шляхты либо духовенства. Но не все шляхтичи были феодалами, так как многие из них не имели зависимых от себя людей или даже не имели земельных владений и вынуждены были наниматься на службу к крупным феодалам.

Феодалы. Феодалы в экономическом и правовом отношении подразделялись на ряд категорий в зависимости от богатства, родовитости и занимаемой должности. В законодательных актах того времени различались феодалы высшей категории («высшего стану») - князья, паны радные, паны хоруговные и низшей категории - земляне-шляхта, имевшие собственные имения.

Верхушка класса феодалов, заседавшая в совете великого князя (раде), именовалась панами радными. В ее руках находилось все управление государством. К этой же категории относились и католические епископы. Панами хоруговными были крупные феодалы, выезжавшие на войну не под знаменами поветов (уезда или волости), а под своими знаменами, так как они выставляли значительное число воинов.

Права всего сословия шляхты (дворянства) неуклонно расширялись за счет закабаления и ограничения в правах простых людей. Но малоземельная и безземельная шляхта фактически не могла пользоваться многими правами.

Промежуточное положение между феодалами и простыми крестьянами занимали бояре. До XV в. все феодалы назывались боярами, а затем появился термин «шляхта» или «бояре-шляхта», а боярами стали называть простых людей, находившихся на службе князя или пана в качестве вассалов, имевших на праве владения (но не собственности) две волоки (около 42 га) земли. Бояре считались лично свободными людьми и могли переменить своего господина, что сопровождалось потерей прав на землю.

Крестьяне. Основную массу населения составляли феодально зависимые крестьяне, правовое положение которых определялось нормами обычного права, привилеями (грамотами) и статутами. Процесс обезземеливания и закрепощения крестьян наиболее полно был выражен в «Уставе на волоки» 1557 г. В силу этого закона значительная часть земли отбиралась у крестьян и на этих землях образовывались фольварки (государственные или великокняжеские имения). К каждому фольварку приписывались крестьяне, которые обязаны были отбывать в нем барщину и вносить оброк. Количество приписанных крестьян зависело от размера пахотной земли в фольварке. На одну волоку земли в фольварке приходилось не менее семи крестьянских хозяйств. Этим законом крестьяне лишались права на землю и права перехода. Все крестьяне в зависимости от их принадлежности подразделялись на людей господарских (государственных) и людей панских.

Господарские люди подразделялись на тяглых, осадных, огородников. Тяглые крестьяне обязаны были выполнять барщинные работы по 2 дня в неделю с крестьянского двора, вносить оброк овсом, сеном, мелкой живностью (куры, гуси), отрабатывать 4 дня «толок» (особая летняя барщина в страду). На «толоки» обязаны были выходить все трудоспособные крестьяне. Кроме этого, крестьяне должны были убирать господское сено, нести сторожевую и отбывать подводную повинность, строить и содержать мосты и дороги, вносить серебщину - чрезвычайную подать на военные нужды, в случае войны выставлять с 8 или 10 дворов одного ратника и др.

Осадными крестьянами назьшались те, которые не выполняли постоянных барщинных работ, а обязаны были платить чинш 30 грошей и отбылать 12 дней «толок» в год или по усмотрению администрации вместо «толок» с них взыскивались 12 грошей, 1 бочка жита или 10 грошей. Остальные повинности осадных крестьян были такие же, как у тяглых. По сравнению с тяглыми осадные крестьяне пользовались большей самостоятельностью. Они распоряжались своим рабочим временем и были менее зависимы от феодальной администрации.

Владельческие, или панские, крестьяне, как и господарские, делились на «похожих», сохранивших свободу перехода, и «непохожих», т.е. полностью закрепощенных.

«Похожие» крестьяне выполняли повинности наравне с крепостными, а позже слились с ними. Их закрепощению способствовал закон о сроке давности, в силу которого крестьяне, прожившие на земле феодала свыше 10 лет, превращались в «непохожих» и теряли право перехода.

В наиболее тяжелом положении были крестьяне-огородники, вышедшие в основном из бывших холопов «челяди невольной». Огородники согласно «Уставе на волоки» получали надел земли по 3 морга (около 2 га) и обязаны были нести барщину по 1 дню в неделю, а жены их работать летом 6 дней на поле или огороде феодала. В случае увеличения наделов огородники соответственно должны были нести большие повинности.

Особое положение среди сельского населения занимали крестьяне-данники, которые в XVI в. продолжали еще оставаться лично свободными людьми, а феодальную ренту вносили в виде различных даней: полюдья, дякла, куницы и других в государственную казну. Создание фольварков и приписка к ним свободных крестьян-данников, а также пожалование целых деревень и волостей отдельным феодалам привели к тому, что к концу XVI в. количество крестьян-данников резко сократилось, а количество тяглых крестьян, обязанных отбывать барщину, возросло. Дальнейшее развитие феодально-крепостнических отношений и усиление эксплуатации сопровождались последующим разорением крестьян и появлением таких разрядов, как халупники и кутники. Халупники имели собственное жилье, но не пользовались пахотной землей. У кутников же не было даже собственного жилья, они ютились по чужим углам (куткам). Они нанимались на работу к купцам, ремесленникам и зажиточным крестьянам.

Городское население. Развитие ремесла и торговли в городах способствовало упрочению экономических связей как внутри страны, так и с соседними государствами, что в свою очередь вело к увеличению городского населения, основная масса которого оформилась к XVI в. в особое сословие - мещан. В городах проживали также феодалы и духовенство.

Для зашиты своих интересов от бесчинств феодалов и конкуренции со стороны крепостных ремесленников городские ремесленники объединялись в союзы по профессиям - цехи.

## § 3. Государственный строй

Великое княжество Литовское прошло путь от раннефеодальной до сословно-представительной монархии.

Господарь. Во главе государства стоял господарь - великий князь. Ему принадлежала военная, административная, законодательная и судебная власть. Однако все важнейшие государственные дела он решал не единолично, а совместно с панами-радой и сеймом (соймом). В ст.2 раздела II Статута 1566 г. говорилось, что ни великий князь, ни паны-рада не имеют права начинать войну и устанавливать налоги без согласия сейма, на котором должны были присутствовать и представители шляхты.

Рада. В состав рады входили наиболее крупные феодалы и католические епископы (до 1569 г.4 епископа, после Люблинской унии - 2). Кроме того, господарь мог приглашать на ее заседания и иных феодалов. Для решения особо важных государственных вопросов рада собиралась в полном составе.

В отсутствие господаря рада руководила всеми делами самостоятельно. В ее компетенцию входили законодательство, внешняя политика, оборона государства, финансовые и важнейшие судебные дела.

Великий вальный сейм. Сейм Великого княжества Литовского вырос из древних вечевых собраний, на которые при феодализме стали допускаться только лица, принадлежащие к сословиям шляхты и христианского духовенства. На сеймах основную роль играли крупные феодалы, шляхта же вынуждена была подчиняться воле панов. В XV и в начале XVI в. на сеймы могли являться все шляхтичи по желанию. Но очень часто шляхта не являлась на сеймы, поэтому было установлено правило, по которому от каждого повета должны были избираться на поветовых сеймиках по два депутата. Кроме избранных депутатов (земских послов) на сейм приглашались все паны рады, верхушка православного духовенства и крупные феодалы, не входившие в состав рады. Определенных сроков и постоянного места созыва сейма не существовало, собирались они в разных городах и замках по мере надобности, например в случае угрозы войны. К компетенции сейма относились дела о налогах, о защите государства, об избрании великого князя, некоторые судебные дела и вопросы законодательства.

Недопущение на сейм представителей мещан и крестьян, преобладание в нем влияния крупных феодалов делали его представительным органом только класса феодалов и особенно его верхушки - князей и панов. Такой состав сейма предопределял и характер его правовых актов, которые полностью отвечали узкоклассовым интересам феодалов.

Органы центрального управления. Повседневное руководство государственными делами осуществлялось кроме рады должностными лицами: канцлером, ведавшим государственной канцелярией; подскарбием земским, управлявшим финансами. Гетман наивысший командовал войсками во время походов и занимался вопросами комплектования и снабжения армии в мирное время. Маршалок земский был блюстителем порядка и этикета при дворе великого князя. Ему принадлежала главенствующая роль на сеймах и других собраниях. Он судил участников сейма и их слуг за преступления, совершенные на сейме.

Не изжила себя и прежняя дворцово-вотчинная система управления. Существовали такие должностные лица и придворные чины, как подчаший, чашник, мечник, стольник и др.

Местные органы управления. Местное управление в разных частях государства строилось неодинаково. В результате реформ, проведенных в 1565 - 1566 гг, вся территория государства была разделена на 30 поветов (уездов), которые входили в состав 13 воеводств. Правовое положение воеводств и поветов в составе княжества было различным. Например, воеводства Полоцкое и Витебское пользовались особым правовым режимом в составе княжества. Особое управление было организовано в городах и в частных владениях крупных феодалов, которым принадлежали некоторые княжества и поветы.

Во главе каждого воеводства стоял воевода, назначаемый великим князем и радой. В воеводства Полоцкое и Витебское воеводы назначались с согласия местных феодалов. Воевода руководил военными силами, был главою исполнительных органов воеводства, осуществлял контроль за управлением государственными имениями и доходами, следил за поддержанием порядка на территории воеводства и осуществлял правосудие в городском (замковом) суде. Он же входил в состав паны-рады по должности.

Воеводы осуществляли свою деятельность совместно с радами, состоящими из местных феодалов, и при помощи своих должностных лиц «врадников» - наместника, ключника, писаря и др.

Управление в поветах осуществлялось старостами, которые назначались великим князем и радой. Старосты наблюдали за выполнением населением всех повинностей (военной, дорожной, подводной), руководили сбором общегосударственных налогов, следили за поддержанием порядка в поветах, осуществляли суд по некоторым делам. В повете также имелись местные «врадники» - хорунжий, подстароста, писарь и др.

Наиболее важные вопросы в воеводствах и поветах обсуждались на местных сеймиках, на которые собирались только шляхтичи независимо от их имущественного положения. Они избирали представителей в сейм, кандидатов на некоторые судебные должности, заслушивали отчеты депутатов о решениях вального сейма и решали некоторые местные сословные дела.

Функции органов государственного управления в волостях осуществляли наместники - державцы, которым давались в держание господарские имения и замки. Они собирали денежные и натуральные подати, следили за содержанием в надлежащем порядке укреплений, мостов и дорог, могли судить простых людей и в некоторых случаях шляхту.

В деревнях представителями администрации являлись сельские войты, сотники, сорочники, десятники, у крестьян-данников - избираемые ими старцы. Эти лица занимались разверсткой повинностей, сбором дани и доставкой ее в казну.

Органы городского управления. Отличительной чертой управления в городах Великого княжества Литовского по сравнению с Русским государством было предоставление городам некоторого самоуправления.

Во главе города стоял войт, назначаемый господарем. Впоследствии эта должность стала выборной. Непосредственными помощниками войта были бурмистры, радцы и лавники, которые назначались войтом или избирались из местных богатых мещан. Рада и бурмистры ведали административно-хозяйственными делами. Войт совместно с лавниками рассматривал уголовные дела. В своей деятельности городские органы руководствовались законами и нормами обычного права, а в более позднее время пользовались и нормами иностранного городского права, приспособленными к местным условиям.

Судебные органы. Высшим судебным органом в государстве был суд великого князя (господарский суд), в котором судили господарь и паны-рада. Разновидностью господарского суда считался суд панов рады, который рассматривал дела без великого князя.

В 1581 г. был издан закон об образовании высшего апелляционного суда, избираемого шляхтой. Он стал называться Главным судом, или Главным трибуналом. Решения и приговоры Главного суда выносились большинством голосов и назывались декретами. Они имели такую же силу, как и решения господарского суда, и обжалованию не подлежали.

Местными судами были: городские (замковые), земские, подко-морские, копные и войтовско-лавничьи суды.

## § 4. Право

Источники права. На ранней стадии развития княжества в каждой местности (земле) действовало свое местное обычное право, а также нормы Русской Правды, международных договоров и церковное право.

С конца XIV в. получает развитие писаное право в виде специальных грамот или привилеев (частных законов), направленных на обеспечение прав отдельных лиц, групп и даже всего класса феодалов. По своему содержанию и действию в пространстве привилеи подразделялись на общеземские, которые действовали на территории всего государства, областные, данные жителям только одной какой-либо земли (области) волостные, городские и персональные, данные кому-либо лично.

В 1468 г. был издан Судебник, в котором подверглись кодификации нормы уголовного и уголовно-процессуального права, направленные на защиту феодальной собственности.

В первой четверти XVI в. была осуществлена работа по систематизации местного права, которая завершилась в 1529 г. изданием на белорусском языке первого в Европе свода законов - Статута Великого княжества Литовского. В нем содержалось свыше 240 статей (артикулов), систематизированных в 13 разделах, в которых излагались нормы, относящиеся к государственному, гражданскому, земельному, уголовному, процессуальному праву. Основными источниками Статута 1529 г. были: местное обычное право, грамоты, Судебник 1468 г. и Русская Правда. В 1566 г. был издан второй Статут, состоящий из 14 разделов и 367 статей, закрепивший социально-экономические и политические изменения в государстве. В 1588 г. был издан третий Статут, который действовал на территории Белоруссии и Литвы до 1840г.

Гражданское право. Право собственности. Гражданская правоспособность и дееспособность лиц, как и в других феодальных государствах, определялись в зависимости от классовой и сословной принадлежности.

Полной правоспособностью обладали только крупные феодалы и верхушка духовенства. Феодалы, находившиеся в вассальной зависимости от князей и панов, могли распоряжаться выслуженными имениями только с согласия верховного собственника. Еще большие ограничения предусматривались в отношении бедной безземельной служилой шляхты, которая не могла занимать выборных должностей. Служащий у пана мелкий шляхтич не имел права без согласия хозяина оставить у него службу и не мог распоряжаться выслуженным имением. Феодально зависимые крестьяне не имели права приобретать земли на праве собственности, не могли свободно распоряжаться своим недвижимым имуществом. Совсем бесправной была челядь невольная, которая ничего не могла получать даже по завещанию.

Земельные владения феодалов по их правовой регламентации подразделялись на три вида: отчины или дедины - имения, полученные по наследству от отца или деда; имения, купленные самим феодалом; имения выслуженные, пожалованные во временное пользование верховным собственником.

Обязательственное право. В законе были установлены форма и порядок совершения сделок, сроки исковой давности, очередность взысканий и другие нормы. Так, договор купли-продажи имений должен был совершаться в письменной форме в присутствии свидетелей и под страхом недействительности регистрировался в суде. При заключении договора займа на сумму свыше 10 коп грошей\* кредитор обязан был получить от должника письменное обязательство. В обеспечение договора займа должник мог передавать кредитору в залог (заставку) свое имущество.

\* Копа равнялась 60 грошам; грош - небольшая серебряная монета.

Прекращение обязательства наступало в случае его исполнения, истечения срока давности, вследствие смерти обязанного лица, при невозможности исполнения. Были установлены следующие сроки исковой давности: для истребования недвижимого имущества - 10 лет, движимого - 3 года. Из этого правила имелись некоторые исключения.

Наследственное право. По закону наследниками первой очереди были признаны дети наследодателей и их потомство, но только рожденные в законном браке и не лишенные прав на наследство. Наследниками второй очереди признавались братья и сестры наследодателя.

При наличии братьев дочери наследодателей не наследовали недвижимых имений отца, а получали только одну четвертую часть стоимости остального имущества независимо от числа братьев и сестер. Материнское имение они наследовали в равных долях с братьями. Жена после смерти мужа получала не более одной третьей части имения в пожизненное владение, а наследниками считались дети либо братья мужа. Внесенное в дом мужа приданое жены при отсутствии детей в случае ее смерти возвращалось ее родственникам. Посторонним лицам могли передаваться по завещанию движимое имущество и имения, купленные самим завещателем. Отчины должны были передаваться наследникам по закону.

Феодально зависимые люди могли завещать посторонним лицам только одну треть своего движимого имущества, а две трети обязаны были оставлять детям. При отсутствии детей эти две части должны были оставаться в доме и поступали в распоряжение господина. По Статуту 1588 г. предусматривалась возможность наследования женой имущества мужа, в число наследников третьей очереди были включены родители наследодателя и в четвертую очередь - иные родственники.

Семейное право. В области семейных отношений наряду с писаным правом широко применялись нормы обычного права, которое особенно долго удерживалось среди трудового населения. Государственные органы законным признавали только брак, заключенный с соблюдением церковньк обрядов.

Для вступления в брак необходимо было достигнуть совершеннолетия, не состоять в другом браке и в близком родстве между собой. Муж признавался главой семьи и законным представителем ее интересов. Если же муж приходил в дом жены, т.е. в «примы», управление хозяйством фактически оставалось в руках жены, а права мужа были в значительной степени ограничены.

Дети обязаны были подчиняться воле родителей. В случае несостоятельности должника - простого человека - суды могли вынести решение о передаче кредитору в залог его детей и даже жены.

Выдавая дочерей замуж, родители обязаны были давать приданое. Размер его определялся нормами обычного права и соглашением сторон. В случае смерти родителей невесты приданым должны были обеспечить ее братья.

По учению церкви, как католической, так и православной, расторжение браков не допускалось. Однако по обычному праву брак мог быть расторгнут по заявлению одного или обоих супругов духовным либо светским судом.

Уголовное право. Понятие преступления в памятниках права определялось по-разному. В одном случае оно рассматривалось как нарушение норм права - «выступ» из права, т.е. как общественно опасное деяние. В другом же случае оно расценивалось как причинение вреда потерпевшему - «шкода», «кривда», «гвалт». Под нарушением норм права понималось как нарушение закона, так и норм обычного права.

За умышленные преступления виновный нес ответственность в полной мере. Например, за умышленное убийство преступник подвергался смертной казни, с его имущества взыскивались «годовщина», а также иные расходы, связанные с причинением материального ущерба. При неосторожном убийстве виновный освобождался от наказания, но обязан был выплатить родственникам убитого «годовщину». Суд обязан был учитывать и возраст преступника. Так, не несли уголовного наказания несовершеннолетние лица (по Статуту 1566 г. не достигшие 14 лет, а начиная с 1588 г. не достигшие 16 лет).

Уголовное законодательство XVI в. знало уже простое и сложное соучастие. При простом соучастии, когда все соучастники являлись соисполнителями преступления, все они должны были подвергаться одинаковому наказанию. При сложном соучастии преступники подразделялись на исполнителей, пособников, подстрекателей и могли наказываться по-разному.

Сословный характер феодального уголовного права особенно наглядно проявлялся при назначении наказаний. Преступление, совершенное шляхтичем, наказывалось легче, чем такое же деяние простого человека. Например, в случае нанесения ран шляхтичем шляхтичу виновный наказывался по принципу «око за око, зуб за зуб». За нанесение ран простому человеку шляхтич наказывался денежным штрафом. Если же простой человек ранил шляхтича, он подвергался смертной казни.

Наказание рассматривалось как возмездие за преступление и как средство устрашения. Целью наказания было также возмещение причиненного вреда в виде различных денежных взысканий, штрафов и конфискаций.

Наиболее распространенной была смертная казнь, которая устанавливалась за государственные преступления, убийство, кражу и другие деяния и существовала в форме повешения, сожжения, утопления, отсечения головы. В качестве телесных наказаний применялись к простым людям битье кнутом, битье розгами и членовредительные, такие, как отсечение руки, отрезание ушей, языка, разрезание ноздрей. Тюремное заключение применялось на срок от 6 недель до 1 года и 6 недель; как дополнительная мера наказания к шляхте могло применяться лишение чести и прав.

Имущественные наказания имели весьма широкое распространение Подобно головничеству по Русской Правде, в Великом княжестве Литовском при убийстве взыскивалась «головщина» в пользу родственников убитого. Ее размер зависел от сословной принадлежности и должности, занимаемой убитым, например по Статуту 1529 г. за тяглого крестьянина - 10 коп грошей, за «паробка невольного» - 5 коп грошей, а за шляхтича - 100 коп грошей родственникам убитого и еще 100 коп грошей в казну.

Денежные штрафы взыскивались в доход казны или чаще всего в доход тех государственных органов, которые осуществляли правосудие, такие штрафы назывались «виной».

Процессуальное право. Четкого разграничения между гражданским и уголовным процессом в Великом княжестве Литовском не было. Процесс носил обвинительный характер, при котором потерпевший или его представитель обязаны были сами собирать доказательства и представлять их суду. Только в 1566 г. было установлено правило, по которому по наиболее тяжким преступлениям вводилось государственное расследование. С этого времени уголовный процесс начал приобретать инквизиционный характер. В процессе допускалось примирение сторон как по гражданским, так и по уголовным делам. Предусматривалось участие адвоката.

Важное место в процессуальном праве уделялось доказательствам. Они подразделялись на достаточные (совершенные) и недостаточные (несовершенные). К первым относились признание стороны, письменные акты, задержание с поличным, показания определенного количества свидетелей, заранее указанного в законе. Допускалась пытка простых людей. При отсутствии достаточного количества свидетелей и других полных доказательств могла применяться присяга. После рассмотрения дела по существу суд устно выносил постановление, которое затем записывалось в судебные книги.

Сторона, недовольная решением суда первой инстанции, была обязана заявить суду об этом немедленно. В противном случае она лишалась права подавать жалобу в суд второй инстанции. Предоставление новых доказательств в суд второй инстанции не допускалось.

Самым слабым звеном в процессуальном праве было исполнение судебных постановлений, так как феодалы зачастую игнорировали судебные решения и сторона, получив решение суда в свою пользу, часто не могла добиться его исполнения.

\* \* \*

Великое княжество Литовское образовалось позже Древнерусского государства, но прошло исторически сходные этапы. Литва, как и Русь, миновала рабовладельческий строй и перешла непосредственно к феодализму. Это означало, что ее политические формы развивались аналогично.

Великое княжество Литовское сложилось на стыке крупнейших держав того времени - Польши и Руси и не могло не чувствовать их влияния.

Дело осложнялось возникновением в XIII в. немецкой экспансии с запада и монголо-татарской - с востока. Тем не менее, в этих сложных условиях, используя противоречия между соседями, Великое княжество Литовское смогло стать на время большим и сильным государством. Однако отстоять свою независимость оно все-таки не смогло, что привело к возникновению Речи Посполитой.

На протяжении трех веков Великое княжество Литовское дошло до уровня сословно-представительной монархии, то есть догнало и даже перегнало Россию по темпам.

Великое княжество Литовское только по названию было литовским. Большую часть его населения составляли славяне (русские, украинцы, белорусы) и другие народы. Даже первый Литовский статут был написан на западнорусском или белорусском языке. А следующие - на польском.

Правовая система княжества в своем развитии достигла высокого уровня. Некоторые нормы Литовских статутов будут восприняты и русским законодательством XVII в.

История Великого княжества Литовского тесно стыкуется и с историей Украины.

## Глава 10. Общественно-политический строй и право Украины (середина XVII - ХVIII в)

## § 1. Общественно-политический строй Украины накануне освободительной войны 1648 - 1654 гг.

XIV - XVI вв. были временем интенсивного формирования украинской народности, выросшей из единого и для русских, и для белорусов корня - древнерусской народности. Процесс формирования украинской народности в основном завершился к середине XVII в. Определились границы ее этнической территории, сформировались единый язык, единая культура, сложилась общность характера, происходило укрепление экономических связей между отдельными землями Украины.

Однако еще раньше, к концу XIV в., ослабленная монголо-татарским нашествием и золотоордынским игом значительная часть южнорусских земель после длительного и упорного сопротивления трудового народа была захвачена Польшей, Венгрией и Молдавским княжеством, а в состав Великого княжества Литовского были включены Восточная Волынь, Подолия, Киевщина и Чернигово-Северщина. Жестоким набегам подвергались украинские земли со стороны орд Крымского ханства, подстрекаемого султанской Турцией. В ходе ожесточенной борьбы между феодалами соседних государств за установление господства на Украине в соответствии с Люблинской унией 1569 г. большая часть украинских земель оказалась под властью Речи Посполитой. Территория Украины была разделена на воеводства во главе с польскими воеводами.

Стремясь закрепиться на Украине, навсегда утвердить здесь свое господство, иноземные поработители беспощадно угнетали трудящихся, делали все, чтобы углубить разобщенность между отдельными землями, мешали развитию связей между Украиной и Россией, между украинским, белорусским и русским народами. На Украине царил жестокий социальный, национальный и религиозный гнет.

Власть магнатов и шляхты на Украине приняла особенно грубые формы. Сюда были перенесены существовавшие в панской Польше порядки, отличавшиеся особенно жестоким отношением к трудящимся массам. В первой половине XVII в. наблюдался дальнейший рост на Украине магнатского и шляхетского землевладения, источниками которого являлись королевские пожалования и насильственный захват земель, находящихся в пользовании крестьян, казаков и мещан. Одновременно с магнатско-шляхетским росло и монастырское землевладение. Особенно быстро росло крупное феодальное землевладение в Брацлавском, Киевском и Черниговском воеводствах. Владения польских и полонизированных украинских магнатов, достигшие огромных размеров, превращались в своеобразные государства в государстве. Кроме земельных богатств магнаты и шляхта на Украине пользовались обогащавшими их различного рода монополиями, владели мельницами, пивоварнями и винокурнями, сосредоточивали в своих руках промыслы и торговлю.

В то же время резко ухудшилось положение украинских крестьян, в основной массе попавших в крепостную зависимость. Феодалы увеличивали барщину и оброк. Барщина достигла 3 - 4 дней в неделю, а иногда и более. Помимо барщины крестьяне платили денежный чинш и вносили большой натуральный оброк Существовали налог со двора (подъемное), налог со скота (поповщина) и множество повинностей. Феодально зависимые крестьяне не имели элементарных прав. Пользуясь неограниченной властью, феодал мог безнаказанно не только истязать и грабить крестьян, но даже убивать их.

Значительно ухудшилось положение и основной массы казачества, и прежде всего тех, кто не попал в реестр, который был ограничен 6 тыс. казаков. Не признавая за нереестровыми казацких прав, феодалы закрепощали их, вынуждая отбывать феодальные повинности. Ухудшилось положение и рядовых реестровых казаков Власти систематически урезали их права и привилегии. Рядовых казаков заставляли трудиться и на казацкую старшину.

Тяжелым было положение и городских низов, прежде всего ремесленников и мелких торговцев, которые отбывали различные повинности выходили на работу по укреплению замка магната, ремонту плотин, платили многочисленные налоги, содержали на постое польско-шляхетские войска. Даже мещанам городов, на которых распространялось магдебургское право, приходилось платить налоги польскому воеводе, содержать гарнизоны крепостей и отбывать другие повинности.

Вместе с иностранными поработителями нещадно эксплуатировали украинских трудящихся и местные феодалы, которые рассчитывали, как и польские феодалы, усилить свои классовые позиции, укрепить феодально-крепостнические порядки. Усиление национального, религиозного и феодально-крепостнического гнета и резкое ухудшение в связи с этим положения крестьянства и городских низов вынуждали угнетенных браться за оружие, выступать против эксплуататоров, разворачивать антифеодальную борьбу. Одновременно нарастало национально-освободительное движение.

## § 2. Народно-освободительная война и борьба за создание Украинского государства

Народно-освободительная война. В 1648 - 1654 гг. на Украине развернулась всенародная освободительная война, в результате которой было создано Украинское государство, на качественно новую ступень поднялось этническое самосознание украинского народа, укрепилась идея единства с русским и белорусским народами.

Началом народно-освободительной войны украинского народа послужило восстание запорожского казачества, возглавляемое выдающимся государственным деятелем и полководцем Богданом Хмельницким. Его живительным источником стали демократические традиции украинского народа, которые развивались на протяжении веков, сохранились в годы порабощения и упадка. Ярким их проявлением стало создание Запорожской Сечи. Это была подлинно «христианская казацкая республика».

Казачество выступило ударной силой в годы освободительной войны. Исторической заслугой Б. Хмельницкого являлось то, что он выражал вековые стремления и надежды украинского народа к тесному союзу с русским и белорусским народами и, возглавляя процесс складывания украинской государственности, правильно понимал ее задачи и перспективы, видел невозможность в тех условиях спасения украинского народа без его объединения с братскими народами, высказался за воссоединение Украины с Россией.

Освободительная война 1648 - 1654 гг., которая ставила главными задачами свержение польско-шляхетской власти, ликвидацию тяжкого феодально-крепостнического гнета и создание Украинского государства, была величайшим историческим событием в жизни украинского народа. Ее главной и решающей движущей силой было трудовое крестьянство, которое выступало против социального гнета польских и украинских феодалов-крепостников и иноземного господства. Важную роль играли союзники крестьянских масс - рядовые казаки и городская беднота. Участие в освободительной борьбе казацкой старшины, средней и мелкой украинской шляхты, православного духовенства, зажиточной верхушки мещан обусловливалось их стремлением ликвидировать национальный, религиозный гнет и привилегированное положение иноземных поработителей.

Были созданы крупные народно-освободительные вооруженные силы, которые нанесли поражение польско-шляхетским войскам и освободили большую часть территории Украины. Успехи в народно-освободительной войне привели к освобождению украинского народа от польско-шляхетского политического, социально-экономического, национального, а также религиозного гнета.

Становление украинской государственности. Еще в ходе освободительной войны на значительной части территории Украины был ликвидирован государственный аппарат Речи Посполитой и осуществлялся процесс формирования украинской государственности. При этом, однако, власть на освобожденной Украине в своих руках сосредоточили казацкая старшина и другие украинские феодалы, они обеспечили себе экономические и политические привилегии, господствующее положение в обществе, возможность эксплуатировать крестьян, рядовых казаков и мещан. Это осуществлялось с помощью гетмановского правления и полково-сотенного устройства. В ходе народной войны в освобожденных украинских городах, местечках и селах создавались органы власти, возглавляемые полковниками, сотниками, атаманами, которые кроме военных обязанностей выполняли также административные функции. Образцом для нового формирующегося государственного аппарата Украины стали традиционные войсковые и административные органы Запорожской Сечи.

Высшим органом власти на освобожденной территории Украины являлась Войсковая (генеральная) рада, которая решала важнейшие политические, военные и хозяйственные вопросы. Участвовать в Войсковой раде формально имели право все казаки, но фактически дело обстояло иначе. В ней принимали участие генеральная (высшая), полковая и сотенная старшины, а также часть рядового казачества. Таким образом, обеспечивалось руководящее положение в Войсковой раде казацкой старшины. Войсковой раде принадлежало право выбирать гетмана и генеральную старшину, а также смещать их с этих должностей. Она осуществляла верховный суд. В редких случаях присутствия на Войсковой раде широких казацких масс она называлась «чернецкою» или «черною». Здесь явно проявлялись противоречия между казацкой старшиной и рядовыми казаками, поэтому старшина предпочитала созывать узкие старшинские войсковые рады. Руководил Войсковой радой гетман, поддерживали порядок на ней войсковые есаулы.

Постепенно власть военная, законодательная, административная и судебная сосредоточилась в руках гетмана. Гетману, в частности, принадлежало право руководить войском, численность которого в 1649 г. достигла 300 тыс. Он утверждал решения генерального суда, возглавлял старшинскую администрацию, подписывал универсалы, приказы, соглашения и другие правовые акты. При гетмане состояла постоянная рада, в состав которой входили генеральная старшина и часть полковников, она являлась совещательным органом. По мере укрепления своей власти гетман все реже созывал Войсковую и даже старшинскую раду, чаше советуясь с узким кругом своих приближенных. Местом сосредоточения гетманского управления был г. Чигирин, где проживал Б. Хмельницкий, но столицей Украины гетман неоднократно называл Киев.

Центральным административным и судебным органом, подчиненным гетману, был генеральный уряд (генеральная старшина). В его состав входили: генеральный (войсковой) писарь, генеральный казначей, хорунжий, бунчужный, обозный, генеральные есаулы и судьи. Генеральный писарь возглавлял гетманскую канцелярию, готовил проекты универсалов, распоряжений и других актов. Генеральные есаулы руководили войсками, иногда замещали гетмана во время военных действий. Генеральный обозный ведал реестром войска и организацией военного лагеря в походе, организовывал учет населения на освобожденной территории. Финансовыми делами руководил войсковой или генеральный казначей (подскарбий), в ведении которого находилась скарбовая канцелярия, занимавшаяся бюджетом. Все чины генерального уряда избирались на Войсковой раде во время выборов гетмана. Как и гетман, они были крупнейшими землевладельцами Украины.

Освобожденная часть территории Украины в военно-административном отношении делилась на полки, которых в 1649 г. было 16, а в 1650 г. - 20. Административным центром каждого полка был наиболее развитый на данной территории в экономическом и культурном отношении город. Полковник управлял полком с помощью полковой старшины, которая назначалась полковником или избиралась казаками. Каждый полк делился на сотни. Количество сотен в полках колебалось от 10 до 20 и более. Сотник руководил сотней совместно с сотенною старшиною: писарем, есаулом, хорунжим, атаманом. Сотника и сотенную старшину, как правило, выбирали казаки. В полковые и сотенные города назначался городовой атаман. Таким образом, в полковом и сотенном устройстве объединялась в одних руках военная и гражданская власть. В городах действовали и некоторые органы самоуправления: в больших - магистраты, в меньших - ратуши.

Судебная система не была отделена от администрации. Ее возглавлял гетман, который утверждал приговоры генерального и полковых судов по наиболее важным делам, особенно приговоры к смертной казни.

Органы власти, создаваемые в ходе освободительной войны, в итоге стали орудием господства украинских феодалов. Руководящей силой украинских феодалов выступала казацкая старшина (гетман, генеральная старшина, полковники, сотники и атаманы). Захватив земли и другие природные богатства, взяв в свои руки промыслы и торговлю, казацкая старшина стала мощной политической и экономической силой. В класс феодалов входили также украинская шляхта, высшее православное духовенство и городской патрициат. Эти силы, опираясь на складывающийся государственный аппарат, противостояли крестьянству, казацкой и городской бедноте.

## § 3. Воссоединение Украины с Россией

В период освободительной войны значительно окрепли экономические и политические связи Украины с Россией. Украине Русским государством оказывалась большая военная и другая помощь. Переговоры о воссоединении Украины с Россией стали вестись еще в начале народно-освободительной войны. Их успех сдерживала недостаточная еще тогда возможность России в силу ряда причин начать войну с Польшей. Окончательное решение о воссоединении Украины с Россией было принято в 1653 - 1654 гг. В феврале 1653 г. русский царь созвал Боярскую думу, где были обсуждены русско-польские отношения. Было решено направить в Варшаву большое русское посольство с предложениями об условиях мира, а также заняться подготовкой в случае отклонения этих предложений к войне с Польшей. Намечено было созвать Земский собор и на нем рассмотреть вопрос о принятии Украины в состав Российского государства. Для ускорения воссоединения Украины с Россией в марте 1653 г. в Москву выехало украинское посольство во главе с С. Мужиловским и К. Бурляем. Представители Украины были торжественно встречены уполномоченными Российского государства. Послов Украины принял царь. Послы, выражая волю украинского народа, передали просьбу гетмана Б. Хмельницкого ускорить воссоединение Украины с Россией.25 марта 1653 г. состоялся один из самых представительных земских соборов, который дал санкцию на воссоединение Украины с Россией. После этого переговоры Украины с Россией еще более активизировались и 1 октября 1653 г. вновь собранный Земский собор единогласно одобрил решение о вхождении Украины в состав Российского государства. Участники Земского собора выразили готовность принять участие в войне против шляхетской Польши, «не щадя голов своих». Царская грамота с решением Земского собора была вручена послам Украины. Одновременно на Украину выехало русское представительное посольство в составе 250 человек во главе с боярином В. Бутурлиным. Церемония провозглашения воссоединения Украины с Россией состоялась на Войсковой раде, которая была созвана в Переяславе, в те времена крупном экономическом и административном украинском центре.

Еще до собрания Войсковой рады утром 8 января 1654 г. решение о воссоединении Украины с Россией было одобрено на заседании рады генеральной старшины, полковников и есаулов, что было встречено с восторгом всеми находившимися в Переяславе. На Переяславской раде, которая открылась вслед за радой генеральной старшины в тот же день, 8 января 1654 г., выступил с обращением к украинскому на

роду Б. Хмельницкий. Войсковая рада одобрила воссоединение Украины с Россией.

В Переяславе русские послы публично передали гетману и казацкой старшине царскую грамоту о воссоединении Украины с Россией.В. Бутурлин от имени царя вручил Б. Хмельницкому также знаки гетманской власти и заверил, что будут сохранены завоеванные в освободительной борьбе права и вольности населения Украины. Так торжественно был провозглашен исторический акт воссоединения Украины с Россией, явившийся результатом волеизъявления украинского и русского народов. Тогда, в середине XVII в., в состав России вошли Левобережье, Слободская Украина, Киев и Запорожье. Правобережье было воссоединено с Россией позже - в конце XVIII в. Но и после этого часть украинских земель осталась в составе соседних с Россией государств. Восточная Галичина, Северная Буковина и Закарпатье еще длительное время находились под гнетом иностранных захватчиков.

§ 4. Государственный строй Украины во второй половине XVII и XVIII в.

Являясь с середины XVII в. частью Российского государства, Украина первоначально сохраняла свое самоуправление. Однако еще во второй половине XVII в. одновременно с укреплением феодально-крепостнической системы в стране наметилась тенденция к постепенной ликвидации царизмом особенностей административного устройства на Украине.

Этот процесс определялся слиянием классовых интересов казацкой старшины и других украинских феодалов с интересами русских феодалов в условиях обострившейся антифеодальной классовой борьбы, что и привело в итоге к установлению единой государственной системы, которая отражала потребности господствующего класса Украины и России. На сужение, а затем и ликвидацию самоуправления Украины повлияли и некоторые внутриклассовые противоречия в среде феодалов, о чем свидетельствовали, в частности, конфликты некоторых гетманов с царизмом.

Однако во второй половине XVII в. Левобережье, Слободская Украина и Запорожье пользовались еще правом на самоуправление и сохраняли особенности в административном, судебном и военном устройстве, как это определялось Мартовскими статьями 1654 г. . Переяславскими статьями 1659 г. и Московскими статьями 1665 г.

На Левобережье Украины сохранялось гетманское правление с административно-территориальным устройством, сложившимся в годы освободительной войны. Гетман избирался на казацкой раде из лиц, заранее выдвинутых старшиной, а затем утверждался царским правительством. Гетману принадлежала высшая власть. Верхушку государственного аппарата, как и в годы освободительной войны, составляла генеральная старшина - обозный (руководил артиллерией казацкого войска), судья, писарь (вел делопроизводство и занимался внешними связями), подскарбий (ведал финансами), бунчужный, хорунжий и есаулы (отвечали за формирование и боепитание войска, обучали казаков военному делу). Территория Левобережья разделялась на полки. Во главе полка стояли полковник и полковая старшина. Полки в свою очередь делились на сотни. Административно-военные должности считались выборными, однако в большинстве случаев замещались по усмотрению вышестоящих властей.

Формально подчиняясь гетману Левобережной Украины, Запорожье, как и русские казачьи области, пользовалось правом самоуправления. Оно поддерживало непосредственные связи с царским правительством. В Запорожье высшим органом считалась войсковая рада. Огромную роль играла высшая старшина - кошевой атаман, судья, писарь, есаулы. Запорожское казачество делилось на курени, возглавляемые куренным атаманом.

В управлении Слобожанщиной было много общего с управлением Левобережной Украиной, однако полки здесь в административном и военном отношении были подчинены не гетману, а белгородскому воеводе, Разрядному, а с 1688 г. и Посольскому приказам.

Все указанные основы организации и деятельности администрации на Украине каждый раз подтверждались в новых статьях и грамотах царского правительства, которые провозглашались при избраниях нового гетмана. Сохраняя самоуправление и предоставляя старшине, шляхте, духовенству феодальные привилегии, царское правительство вместе с тем укрепляло свою власть на Украине, используя в этих целях местных феодалов. Войсковые рады широкого состава перестали созываться совсем. Возросло значение старшинской рады и органов гетманской администрации, где заправляла генеральная старшина. Особую роль стала играть Генеральная войсковая канцелярия, в которой сосредоточилось политическое, административное, военное, судебное и финансовое управление. Выборы генеральной старшины и полковников уже к концу XVII в. приобрели лишь процедурный характер, так как эти должности фактически замещались по назначению гетмана. В начале XVIII в. был установлен новый порядок, при котором чины генеральной старшины назначались по представлению гетмана царским указом. В 1715 г. была отменена выборность полковой и сотенной старшины. Царизмом проводилась активная политика ограничения и гетманской власти. При гетмане с 1709 г. появляется должность российского резидента, а позже, с 1754 г., - советника с еще более широкими контрольными полномочиями. Царское правительство полностью контролировало деятельность гетмана. При определении кандидатуры на пост гетмана в XVIII в. оно стремилось подбирать таких деятелей, которые содействовали бы ему в постепенной ликвидации специфических форм административного и военного устройства Украины. Таким гетманом, например, был брат фаворита царицы Елизаветы Петровны Кирилл Разумовский. В 1764 г. гетманство было ликвидировано.

В процессе сужения, а затем и ликвидации самоуправления Украины царизм создавал здесь новые российские административные учреждения или расширял старые, например воеводское правление. Постепенно шел процесс унификации местного управления. На Украину во второй половине XVIII в. было распространено губернское и уездное административно-территориальное деление, существовавшее в России, была ликвидирована Запорожская Сечь и создано традиционное российское административное устройство. Прекратило существование Запорожское казацкое войско.

В столице России были созданы специальные центральные органы, ведавшие Украиной. До 1663 г. управление Украиной было сосредоточено в канцелярии по малороссийским делам Посольского приказа. С 1663 г. делами Украины стал заведовать Малороссийский приказ, который в 1722 г. был преобразован в Малороссийскую коллегию. После ликвидации в 1727 г. Малороссийской коллегии руководство управлением Украиной перешло к коллегии иностранных дел, а с 1750 г. - к Сенату. В 1764 г. после ликвидации должности гетмана была создана новая Малороссийская коллегия с расширенными функциями в составе президента коллегии, четырех генералов, штаб-офицеров и других чинов.

## § 5. Право Украины

После воссоединения Украины с Россией на территории Украины долгое время еще действовали некоторые нормы обычного казацкого права, признанные царским правительством. В документах украинских гетманов и русских царей, в статьях, принимаемых при избрании каждого нового гетмана, неоднократно упоминались «давние права и обычаи Войска Запорожского». Есть данные о применении отдельных норм обычного права даже в первой половине XIX в. Обычное право касалось прежде всего установления военно-административного порядка и суда, порядка владения землей, порядка купли-продажи движимого имущества, отдельных преступлений и наказаний. На территории Украины действовали и некоторые нормы польско-литовского законодательства, особенно широко использовался III Литовский статут 1588 г. В городах, особенно в тех, которые пользовались правом самоуправления, действовали нормы Магдебургского права и его разновидности - Хелмского права. В судебной и административной практике применялись переработанные сборники Магдебургского (Хелмского) права и прежде всего сборник «Порядок». После воссоединения Украины с Россией одним из источников права стали законодательные акты царского правительства и правовые нормы местной украинской власти. К ним прежде всего относились царские грамоты и договорные статьи, акты гетманской власти и Войсковой канцелярии.

Статьи и грамоты, несмотря на изменение их содержания при избрании каждого нового гетмана, формально оставались юридическими актами, регламентировавшими общее положение Украины.

Разнородность, неупорядоченность и противоречивость норм права, действующего на Украине, создавали значительные трудности в деятельности административных и судебных учреждений.

Освобождение от польско-шляхетского господства, дальнейшее развитие феодализма потребовали глубокого изменения права, его кодификации с учетом прежде всего интересов казацкой старшины, которая добивалась закрепощения своих зависимых крестьян и рядового казачества. Царское правительство, давая согласие на кодификацию украинского права, стремилось приблизить его к нормам единого общероссийского законодательства, которое последовательно защищало интересы господствующего класса.

Начало систематической работе над кодификацией украинского права положил царский указ 1728 г., известный под названием «Решительные пункты гетману Даниле Апостолу». На основе указа в Глухове из представителей казацкой старшины была образована специальная кодификационная комиссия, которая закончила работу в 1743 г. выработкой проекта сборника законов, получившего наименование «Права, по которым судится малороссийский народ». Базой этого документа стали в основном ранее действовавшие на Украине правовые нормы, переработанные с учетом классовых интересов украинских феодалов, они закрепляли их экономическое и политическое господство.

Подготовленный проект сборника законов в 1744 г. «правлением гетманского правительства» был представлен на рассмотрение Сената, но так и остался неутвержденным.

«Права, по которым судится малороссийский народ», содержат богатый материал о различных сторонах социально-экономической и политической жизни Левобережной Украины. Хотя «Права» не были официально признаны, в судопроизводстве ими нередко пользовались как авторитетным источником. В 1767 г. был издан «Экстракт Малороссийских прав» - сборник нормативных материалов государственного и административного права и судопроизводства.

Вместе с тем на Украине расширялось применение общероссийского права, которое после 60-х годов XVIII в. заметно потеснило другие источники права. Не случайно разработанный на Украине в 1807 г. своеобразный проект гражданского кодекса «Собрание Малороссийских прав» так и не получил силу закона.

Важнейшим институтом права на Украине, как и в России, был институт права феодальной собственности на землю. После воссоединения Украины с Россией в собственность украинских феодалов перешли обширные земельные владения польских магнатов и шляхты. По мере укрепления и расширения крепостнических отношений преобладающей формой земельных владений становилась вотчинная форма. Другой формой земельного владения были держания земель, наиболее распространенную категорию которых составляли ранговые земли, жалованные служащим лицам на срок их официальной деятельности. В соответствии с потребностями старшины и других украинских феодалов с конца XVII в. происходит постепенное сближение обеих форм землевладения, а в XVIII в. - и их слияние.

На Украине были широко распространены договоры купли-продажи, займа, найма и некоторые другие известные феодальному праву договоры, которые в принципиальном отношении не отличались от аналогичных в России.

Новые исторические условия, углубление и обострение классовой борьбы повлияли на развитие уголовного права. Усилился устрашающий, террористический его характер. Среди преступлений на первом месте стояли государственные, в том числе измена гетмана и казацкой старшины Русскому государству. Изменник присуждался к смертной казни путем отсечения головы или четвертования, члены его семьи и другие родственники подлежали вечному проклятью и ссылались в Сибирь, все их имущество конфисковывалось. Сурово карались и преступления против гетманской власти.

Должностные преступления казацкой старшины, у рядовых лиц - взятки, растрата - наказывались позорящими телесными наказаниями. Преступника привязывали к столбу, и его могли бить киями не только палачи, но и все желающие. Имущество преступника конфисковывалось или с него взыскивался денежный штраф.

Различалось убийство простое и квалифицированное. Источники говорят и о таких преступлениях против личности, как нанесение побоев, ран, членовредительство. За убийство преступник приговаривался, как правило, к смертной казни. В отдельных случаях, например за убийство тяглого крестьянина, убийца мог быть приговорен к денежному штрафу.

К имущественным преступлениям относились кража, разбой и грабеж, особую группу составляли преступления против чести и достоинства личности.

При рассмотрении судебных дел господствующей являлась розыскная форма процесса, но против крестьян и других трудящихся широко применялась и внесудебная репрессия, которая являлась формой террористической расправы над угнетенными.

\* \* \*

Воссоединение Украины с Россией имело важнейшее историческое значение для будущего всей нашей Отчизны. Оно укрепило могущество и международный авторитет централизованного Российского государства, усилило его внешнеполитические позиции. Народ Украины был избавлен от национального и религиозного гнета со стороны панской Польши, от угрозы поглощения Турцией. Создались благоприятные условия для экономического развития Украины. Экономические связи с Россией, вовлечение украинских земель во всероссийский рынок способствовали развитию производительных сил.

Освобождение украинского народа от ига польских панов и шляхты не означало, конечно, ликвидацию феодального строя. Вопреки утверждениям украинских националистов, Украина не превратилась в край «вольного казачества», в бесклассовое общество равных. На смену прежним пришли собственные феодалы, выросшие из казацкой старшины Они добивались от русских царей приравнивания к российскому дворянству, закрепощения крестьян и рядовых казаков.

Войдя в состав Российского государства, Украина получила особый правовой статус, широкие права, вплоть до права внешних сношений. В ходе освободительной войны стала формироваться украинская государственность, однако этот процесс не завершился. В течение 100 с лишним лет постепенно упразднялся и особый правовой статус - самоуправление Украины. Украинская феодальная верхушка, получившая от царей желанные классовые привилегии, не очень сопротивлялась этому.

Механизм государственного управления Украиной, начавший складываться в ходе освободительной войны, создавался под влиянием военной организации в соответствующих специфических формах. Эти формы, изменяясь, сохранились до самого упразднения самоуправления.

В рамках Российского государства формировалось право для украинских земель, делались попытки его систематизации, но этот процесс оказался также незавершенным.

## Глава 11. Государство и право Молдавии (XIV - начало XIX в)

## § 1. Образование Молдавского государства и основные этапы его истории

Земли Молдавии в IX - XIII вв. были заселены восточно-славянскими племенами - тиверцами и уличами - и входили вначале в состав Киевского, а затем Галицкого княжества.

К концу XII - началу XIII в. относятся первые письменные упоминания о романизованном населении на территории Молдавии - волохах. В течение многих веков у волохов карпато-дунайских областей постепенно складывались две родственные народности - валашская и молдавская. Процесс формирования молдавской народности протекал в условиях тесного хозяйственного и культурного общения с восточными славянами. Социально-экономические предпосылки молдавской государственности складывались в недрах Древнерусского государства.

В середине ХIII в. власть над краем захватили монголы, а в XIV в. - венгерские феодалы. Однако зависимость от Венгрии была непродолжительной. В 1359 г. в Трансильвании поднял восстание молдавский феодал Богдан. После неудачных попыток подавить восстание венгерский король вынужден был признать существование независимого княжества. Так возникло самостоятельное Молдавское государство Его столицей стал город Сирет, потом Байя и затем Сучава.

Существует древняя легенда о возникновении Молдавского государства. В ней рассказывается о том, как волошский феодал Драгош, охотясь на диких зверей, прошел до берегов реки Молдавы. Узнав от встреченного им местного жителя, украинца Яцко, что эта территория никому не принадлежит, он привел из-за Карпат волохов и основал на ней Молдавское государство. На деле причиной возникновения Молдавского государства было дальнейшее развитие производительных сил и укрепление экономических связей между отдельными частями Молдавии. Но легенда правдиво отражает сам факт переселения волохов из-за Карпат и наличия остатков славянского населения на территории Молдавии.

Международное положение Молдавии в XIV - XV вв. было очень сложным. Особенно велика была угроза со стороны Турции. После того как турки завоевали Константинополь (1453 г), они стали распространять свою власть на Балканы и придунайские страны. В 1456 г. Молдавия оказалась вынужденной платить султану дань (харач) и поставлять продовольствие, лошадей, скот. С начала XVI в. в Молдавии на долгое время установилось господство турок, чему способствовал целый ряд причин, как внешнеполитических, так и внутренних. В этих условиях молдавский народ, как и порабощенные народы Балканского полуострова, видел возможность избавления от турецкого ига только при помощи России. В 1711 г. молдавский господарь Дмитрий Кантемир вступил в союзные отношения с Россией и заключил договор с Петром I. По договору Кантемир делался вассалом Петра, а последний обязывался восстановить Молдавию в прежних ее границах. Однако неудача Прутского похода Петра I помешала реализовать этот договор.

Победы, одержанные Россией в войнах второй половины XVIII - начала XIX в. дали могучий толчок национально-освободительному движению народов, угнетаемых султанской Турцией, и явились важной вехой на пути дальнейшего укрепления дружественных отношений между молдавским народом и народами России.

Молдавский народ активно участвовал в русско-турецких войнах, проходивших и на территории Молдавии. В этот период укреплялись также торговые связи Молдавии с Россией, развитие которых до этого тормозилось господством Турции.

В договорах России с Турцией большое место уделялось положению балканских народов, в том числе и Дунайских княжеств. В Кучук-Кайнарджийском мирном договоре 1774 г. был целый раздел, посвященный Молдавии и Валахии. Условия этого договора значительно ослабили позиции Турции в Молдавии и Валахии. В результате русско-турецкой войны 1787 - 1791 гг. по Ясскому миру из-под турецкого господства была освобождена и присоединена к России территория между Бугом и Днестром, а в результате русско-турецкой войны 1806 - 1812 гг. по Бухарестскому мирному договору была освобождена и присоединена к России территория между Днестром и Прутом, названная позже Бессарабией.

Вхождение Молдавии, как и других национальных районов, в состав России имело исторически прогрессивное значение. Даже Ф. Энгельс, неоднократно жестко критиковавший царскую Россию, тем не менее отмечал: «Господство России играет цивилизаторскую роль для Черного и Каспийского морей и Центральной Азии, для башкир и татар». \* Оно спасло страну от многовекового гнета отсталой Турции и обусловило быстрый подъем экономики края. Несмотря на колонизаторскую политику царизма, молдавский народ воспринял влияние передовой русской культуры, включился в русское революционное движение и вместе с трудящимися России боролся против царского самодержавия и крепостнического строя.

\* Маркс К, Энгельс Ф. Соч. Т.27. С.241.

Освобождение Бессарабии от турецкого порабощения и ее вхождение в состав России в полной мере отвечали интересам и чаяниям молдавского народа, боровшегося на протяжении веков против ига султанской Турции и неоднократно обращавшегося за помощью к России.

## § 2. Общественный строй

Класс феодалов. Господствующим классом в Молдавии были землевладельцы Наиболее крупные из них именовались боярами или панами. Среди них самым богатым землевладельцем был господарь Молдавии. В его распоряжении находился огромный земельный фонд, состоящий как из населенных и обработанных, так и необработанных земель. В его владение переходили земли выморочные, конфискованные и др. Значительные доходы приносили господарю разные государственные монополии (на меха, воск, серебро и породистых местных коней). Он получал большие суммы от налогов и таможенных сборов с внутренней и особенно внешней торговли, судебные пошлины. Несвободные сельские жители были обязаны выполнять на господаря всевозможные работы, поставлять ему большую часть продуктов своего хозяйства.

Верхушку класса феодалов составляли бояре. Им принадлежали большие земельные владения с населением, которое попало в феодальную зависимость. Большое значение для имущественного роста боярства имело их право на монополии (баналитеты). Например, монопольное право боярина на мельницу обязывало крестьян молоть зерно только на мельнице своего господина, который за это взимал определенную часть зерна. То же относилось и к праву ловить рыбу, содержать пасеку и т.п. В руках бояр сосредоточивалось экономическое и политическое господство.

Бояре делились на «великих» и «малых». Великие бояре составляли разряд крупных землевладельцев, малые бояре, или бояринаши, были средними и мелкими феодалами. Все они владели вотчинами с правом передачи их по наследству, освобождались от податей и повинностей, могли занимать государственные должности. Великие бояре, обладая общими феодальными правами, имели ряд особых прав. Например, право на подсудность только господарскому суду, право выходить на войну под своим знаменем, участвовать в важнейшем государственном учреждении Молдавии - раде, занимать наиболее ответственные посты в государственном аппарате. Все они подчинялись господарю. Даже мелкие феодалы, находясь на службе у крупных, были в прямой зависимости от господаря.

Положение крупного боярства в XVI - XVII вв. заметно изменилось по сравнению с предшествующим временем. В этот период боярству удалось усилить свое экономическое и политическое господство. Война с турками в XVI в. значительно ослабила центральную власть и усилила власть крупных феодалов. Страной фактически управляла боярская олигархия - представители 75 наиболее влиятельных боярских фамилий, перечисленных Д. Кантемиром в его произведении «Описание Молдавии», законченном в 1716 г. и в 1789 г. переведенном на русский язык. Усиление боярской олигархии привело к усилению феодальной эксплуатации социальных низов, а это неизбежно сказалось на обострении классовых противоречий в Молдавии.

К классу феодалов относились и «слуги». Так назывались в Молдавии дворяне, составлявшие основной контингент войска господаря. За свою службу они жаловались господарем земельными владениями на праве поместья. Начиная с XVI в. они получили новое название - куртяне. В политическом отношении интересы господаря и дворянства совпадали. Дворяне, страдавшие от бесчинств крупных феодалов, стремились к усилению центральной власти.

Духовенство имело важное значение в феодальном обществе Молдавии, будучи не только служителями культа, но и принимая участие в государственном управлении. Верхушка духовенства (митрополиты, архиепископы, епископы, игумены) заседала в боярской раде. Представители духовенства имели обширные земельные владения и большое количество феодально зависимых крестьян.

Крестьяне. Крестьянство находилось в различной степени зависимости от феодалов. По своему правовому положению оно делилось на несколько разрядов. Основная масса крестьян жила по местному «валашскому» праву,\* сложившемуся в то время, когда крестьяне, будучи лично свободными, жили сельской общиной. Землей они владели сообща на общинном праве.

\* В XVI в. оно частично было записано в Галичине, где существовали молдавские поселения, пользовавшиеся «волошским» правом.

Собственность валашской общины выражалась в характерных чертах крепостного права Молдавии. Каждый свободный общинник в прежние времена обязан был работать на общинной земле только несколько дней в году. Феодалы, захватив в свое распоряжение общинные земли, присвоили себе и связанные с ними повинности. Поэтому молдавские крестьяне в этих условиях должны были трудиться на феодалов то количество дней в году, которое раньше отрабатывали на земле, являвшейся общинной собственностью. Не увеличивая числа дней в году, которые крестьяне обязаны были работать на них, феодалы компенсировали это тем, что начисляли на каждый день такое количество работы, которое фактически можно было выполнить только за много дней. Кроме обязанностей в пользу феодала крестьяне выполняли различные, все увеличивавшиеся повинности в пользу церкви и государства.

Крестьяне в XIV - XV вв. делились на две группы: государственных (зависимых от господаря) и частновладельческих, т.е. зависимых от отдельных светских или духовных феодалов. Первая группа крестьян, в отличие от частновладельческих, сохраняла большие права. Вторая же, хотя номинально считалась свободной, имея право перехода, была обязана отбывать барщину, платить феодалу десятину (дижму), судиться у него. Все это создавало для зависимых крестьян положение, близкое к полному закрепощению.

В XVI - XVIII вв. существовала еще небольшая категория юридически свободных крестьян общинников - резешей. По своему экономическому положению они были неоднородны: среди них можно было встретить зажиточных крестьян, лиц среднего достатка и бедняков. Резеши пользовались правом распоряжаться своей землей, вплоть до отчуждения. Однако за общиной сохранялось право строго следить за тем, чтобы отчуждаемые земли не попадали в руки нечленов общины. Члены общины пользовались преимущественным правом приобретения продаваемого тем или иным резешем земельного участка. Продажа же земли нечленам резешской общины допускалась лишь после отказа всех резешей-общинников от ее покупки. Регламентируя отчуждение земельных участков, община стремилась не допускать в свой состав посторонних лиц, противостоять всевозрастающему обезземеливанию крестьян, которое в широких масштабах проводили в это время молдавские феодалы.

Крестьяне-резеши, разоряемые непосильными налогами и поборами, ограбляемые турецкими захватчиками и местными властями, попадали в кабалу к феодалам-ростовщикам, которые за неуплату долгов отнимали у крестьян принадлежавшие им участки земли. Такие захваты оформлялись нередко актами купли-продажи.

Боярин, купивший у резешской общины участок земли, как и другие члены общины, имел преимущественное право покупки земель, продаваемых резешами. Этим пользовались бояре и скупали крестьянскую землю за бесценок. Во второй половине XVII в. бояре вводят новый порядок, в силу которого крестьянин, проживший на боярской земле 12 лет, считался крепостным. В результате основная масса крестьянства в XVII и XVIII вв. была превращена в крепостных, называемых вечинами (в славянских документах их называли соседями). Вечины должны были платить натуральный и частично денежный оброк своему господину - десятину от всего производившегося в их хозяйстве, а также доставлять ему изделия домашнего промысла. Помимо оброка крепостные отрабатывали на полях феодала известное количество барщинных дней, число которых устанавливалось землевладельцем. Кроме того, они несли подати и повинности в пользу государства.

Крепостные вечины были бесправны. Будучи лично зависимыми от помещика, они лишались права перехода с одного места на другое. Их могли передавать по наследству, дарить, обменивать, закладывать и продавать вместе с землей.

В еще худшем положении, чем вечины, находились крепостные цыгане, по сути, рабы молдавских феодалов. Господа могли продавать и менять цыган вместе с землей или без земли, как скот. На цыган была даже установлена в законодательном порядке цена.

Усиление закрепощения крестьян вызвало массовое движение крепостных и холопов Молдавии, Галицкой земли и Подолии в 1490 - 1492 гг. под руководством Мухи (в некоторых источниках его называют Андреем Борулей). После его подавления процесс закрепощения крестьян еще больше усилился. Закрепощение крестьян было постепенно оформлено в грамотах молдавских господарей XV - XVI вв.

В XVII в. господари Молдавии издали ряд законодательных актов о борьбе с бегством крестьян. Сводом законов Молдавии - Уложением 1646 г. - запрещалось принимать и укрывать беглых крестьян.

В целях обеспечения хозяйств феодалов рабочими руками господари-фанариоты\* в XVIII в. превращали в частновладельческих и тех крестьян, которые несли повинности в пользу государственной казны. Эта группа крестьян получила название скутельников. Они должны были вносить боярам десятину, исполнять барщину и другие феодальные повинности.

\* Фанариоты - представители богатого греческого духовенства и феодалов, занимающие высокие должностные посты в турецкой администрации и пользующиеся особыми привилегиями. Из их среды назначались в XVIII в. господари Молдавии.

Дальнейшее развитие феодально-крепостнических отношений повлекло за собой издание новых законодательных актов о закрепощении крестьян, о борьбе с бегством феодально зависимого населения страны. Так, в 1748 г. господарь Константин Маврокордат подтвердил барщину в размере 12 дней для крестьян-невечин, живущих на земле монастырей, а в 1749 г. в специально изданном законе провозгласил, что в Молдавии упраздняется сословие вечин. Однако в действительности отменено было только название «вечин». Фактически же закон способствовал углублению крепостнических отношений. Бывшие вечины стали называться царанами (цара - село). Зависимость их от бояр сохранилась. Царане должны были нести повинности в пользу бояр: исполнять барщину и вносить десятину.

Законом Константина Маврокордата о вечинах стирались грани между различными категориями зависимого крестьянства (послушниками, лэтурашами, скутельниками и др.), фактически слившимися в один разряд крепостных крестьян - царан.

В 1766 г. господарь Григорий Гике издал закон о полном закрепощении крестьян. Крестьянам, жившим на боярских землях, запрещалось переходить от одного боярина к другому, и полиция должна была возвращать беглецов на прежние места.

Крепостнический гнет, который испытывало крестьянство со стороны молдавских феодалов, усугублялся налоговым гнетом и натуральными повинностями в пользу турок и господарей. В XVIII в. фанариоты ввели много различных налогов как прямых, так и косвенных. Население было обложено подушным налогом в пользу турецких султанов, господарей и церкви. Налоги брались за убой скота, за право торговать на рынке и т.д.

Закрепощение крестьян и национальное порабощение Турцией Молдавии вызывали массовое движение против молдавских феодалов и иноземных угнетателей. Начиная с XVII в. классовая борьба часто обретала форму гайдукского движения. Небольшими отрядами гайдуки нападали на боярские усадьбы, на сборщиков податей, на турецкое войско. Несмотря на жестокие меры, господарям и боярам не удалось подавить гайдукское движение, которое было следствием безудержной эксплуатации феодально зависимого населения и турецкого национального гнета.

Холопы. В их число входили военнопленные, главным образом татары, лица, осужденные за тяжкие преступления, неисправные должники, цыгане. Жили холопы по «татарскому», или холопскому, праву, лишавшему их по существу всех гражданских прав. Феодалы использовали холопов в качестве ремесленников и дворовых, их продавали и дарили вместе с вотчиной или отдельно, семьями и порознь. Дети холопов отнимались от родителей.

Городское население. Развитие земледелия в Молдавии XV - XVI вв. обусловило дальнейший процесс отделения ремесла от сельского хозяйства, оживление торговли и рост городов. Усиление внутренней торговли укрепило экономические связи между отдельными частями Молдавии. По Днестру, Дунаю, Черному морю шла оживленная торговля севера Европы с Востоком и странами Средиземного моря. Особую роль в торговых операциях, связанных с Молдавией, играл входивший тогда в состав Польского государства Львов, где начинался так называемый большой королевский путь, соединявший Польшу с Валахией и Трансильванией.

По своему социальному положению городское население делилось на несколько разрядов. Самыми богатыми были купцы. Купцы объединились в гильдии. Господарь Василий Лупу в грамоте 1634 г. упоминает гильдию купцов г. Яссы как центр торгово-промышленной деятельности Молдавии.

Однако развитие внутренней и внешней торговли Молдавии тормозилось турецкими скупщиками, которые, разъезжая по городам и селам, насильно забирали у населения продукты сельского хозяйства, а если и платили, то не более 1/3 или 1/4 части действительной стоимости вещи. Местные купцы облагались всевозможными пошлинами, в то время как иностранные, заручившись от турецкого султана особыми привилегиями, получали неограниченную возможность участвовать в ограблении населения Молдавии.

Другую часть городского населения составляли ремесленники разных специальностей, которые в XVI - XVII вв. в условиях роста ремесленного производства объединялись в цеховые организации, регламентировавшие их деятельность.

Внутри молдавских городов обострялась социальная дифференциация, росли противоречия между городской верхушкой - купеческой и цеховой знатью и городскими низами - мелким торгово-ремес-ленным населением и чернорабочими из беглых крестьян. Торгово-промышленная верхушка города совместно с городскими властями и господарскими чиновниками всю тяжесть различного рода повинностей и податей взвалила на трудящееся население города.

## § 3. Государственный строй

История возникновения и развития молдавской государственности органически связана с древнерусской государственностью.

Образовавшееся в середине XIV в. Молдавское феодальное государство не было централизованным, хотя тенденции к этому в развитии политической власти Молдавии существовали. Наметившемуся процессу централизации оказывало довольно сильное сопротивление экономически и политически мощное молдавское боярство. Окончательно он был прерван феодальными войнами. Установившееся затем на длительное время турецкое иго ликвидировало государственную независимость Молдавии. Однако, ограничиваясь назначением правителей, сбором дани и налогов, турецкие завоеватели не вмешивались во внутреннее управление Молдавией.

Турки, подобно тому, как это делали в свое время монголо-татары на Руси, предпочитали не утруждать себя заботами о покоренном народе. Их вполне устраивало извлекать из порабощения молдован практическую выгоду - экономическую и политическую, затрачивая на такую работу минимум усилий. Это не означало, что местное управление оставалось бесконтрольным. Как раз наоборот, рука захватчика постоянно лежала на горле побежденного. Это касалось всех уровней органов управления Молдавией.

Сложившийся в первые десятилетия существования самостоятельного Молдавского государства политический строй почти не изменялся на протяжении столетий. По форме Молдавское государство было раннефеодальной монархией.

Все должности в государственном аппарате замещались представителями господствующего класса феодалов, которые старались использовать свое положение в нем в целях собственной наживы и обогащения, не останавливаясь перед открытым насилием, грабежом и полным разорением населения. За службу они не получали специального вознаграждения, а имели право собирать в свою пользу специальные налоги и получать долю различных штрафов. Государственный аппарат управления страной содержался за счет населения. Именно поэтому молдаванским боярам было выгодно сохранить некоторое время старую систему управления краем и после присоединения Бессарабии к России. Желая упрочить свою социальную базу в Бессарабии, царизм в первые годы поддерживал это стремление местных бояр и временно (с 1812 по 1828 г) сохранил выгодное боярству административное устройство, существовавшие до этого в крае поземельные отношения, законы и обычаи.

По «Правилам временного правления Бессарабской областью» 1813г. управление Бессарабией осуществлялось гражданским губернатором (им был назначен молдавский боярин Скарлат Стурдза) и Временным областным правительством во главе с губернатором.

Бессарабия была поделена на 9 цинутов. В каждый цинут губернатором назначались из молдавских бояр исправники, которым подчинялись околаши (волостные старшины).

В 1816 г. в Бессарабии была учреждена должность наместника, при котором функционировал Временный комитет, а по «Уставу образования Бессарабской области» 1818г. был учрежден Верховный совет во главе с наместником в составе 11 человек и областной суд. Впоследствии бессарабская административная автономия была отменена и по «Учреждению для управления Бессарабской областью» 1828 г. на ее территории была введена общерусская административная система. Запрещалось ведение делопроизводства на молдавском языке.

Господарь. Первые молдавские правители, стоявшие во главе государства, именовались древним славянским титулом «воевода», что означало предводитель войска. С расширением государства, укреплением его экономических и политических основ выросло значение и изменились функции воеводы как верховного правителя. Александр Добрый (1400 - 1432) называл себя господарем земли Молдавской. Этот титул просуществовал почти без изменений до конца XVIII в.

Власть господаря до начала XVI в. формально была не ограничена. Он издавал грамоты, подписывал договоры с иностранными государствами. Ему принадлежала высшая судебная власть. Он же был верховным главнокомандующим. Договоры с иностранными государствами и законодательные акты внутри страны наряду с господарем утверждались и Боярской радой. Молдавские господари, будучи вначале наследственными владетелями, с 1552 г. стали избираться боярством и утверждаться турецкими султанами. С 1711 г. молдавские бояре были лишены права избирать господарей. Была установлена система их назначения турецким султаном. Турецкое правительство стало назначать через каждые три года господарями людей, чуждых Молдавии, из числа греческой аристократии, перешедшей на службу к туркам.

Назначенные Турцией господари-фанариоты были лишены права содержать свое войско и вести внешнюю политику, но имели широкие полномочия во внутренних делах страны. Они управляли Молдавией свыше ста лет. Большинство из них даже не знало молдавского языка. Главной задачей господарей-фанариотов и их администрации был сбор дани турецкому султану и доходов для себя.

При господаре находилась канцелярия во главе с логофетом. Он был хранителем большой государственной печати, выполнял личные поручения господаря, как доверенное лицо последнего в его отсутствие руководил радой.

Боярская рада. Деятельность господаря направлялась боярами, входившими в состав Боярской рады. Юридически она не связывала воли господаря, но фактически господарь действовал и осуществлял свою власть при помощи рады. Без участия бояр не решался ни один вопрос внутренней и внешней политики. В совещаниях рады принимали участие представители крупнейших феодалов, как светских, так и духовных.

Великие бояре, члены рады, имели свои печати, которыми скреплялись в доказательство их подлинности документы, вышедшие из господарской канцелярии.

Во главе Боярской рады официально стоял господарь, но он мог поручать в отдельных случаях руководство радой кому-либо из двух своих ближайших помощников - светскому или духовному.

После установления господства Турции в Молдавии Боярская рада получила турецкое наименование «диван» и была действенным орудием власти султана.

В отдельных случаях для решения особо важных вопросов созывались более широкие собрания, на которые приглашались бояре, высшие церковные сановники и представители дворянства. Однако эти собрания не получили значительного развития и не стали постоянным институтом.

Органы центрального управления. В Молдавии, как и во многих странах, высшие государственные должности выросли из обязанностей личных слуг господаря. Непосредственным помощником господаря был ворник (дворецкий) - управляющий всем двором господаря. В отдельных случаях он выступал как руководитель военных сил и заместитель верховного судьи, каковым был сам господарь. В XV в. в Молдавии было два ворника: один для северной, а другой для южной части страны. Ворнику подчинялись все остальные дворцовые слуги, и он фактически был первой фигурой в управлении государством.

Среди высших должностных лиц феодальной Молдавии упоминается: хранитель оружия господаря (меченош), начальник арсенала (спатарь), казначей государства (вистерник), заведующий господскими конюшнями (комис), начальник гарнизона города (портарь), стольник, чашник, постельник и другие, которые занимались вопросами снабжения двора и ведали сбором натуральных налогов. Во время войны они командовали отдельными военными отрядами. Все бывшие придворные должности прошли определенную эволюцию: придворные передали функции по личному услужению господарю своим подчиненным, а сами стали выполнять лишь государственные функции, придворные функции некоторых сановников превратились в публичные.

Местное управление. Молдавия делилась на округа (обычно их называли волости или цинуты), число которых колебалось от 18 до 22. Во главе округов стояли наместники господаря, называвшиеся пыркалабами, или старостами. Они обладали административными, фискальными, судебными полномочиями в пределах цинута. В XVII в. наряду с пыркалабами со сходными полномочиями в цинуте выступали великие вэтавы цинутов, впоследствии называвшиеся великими капитанами. Они командовали военно-служилыми людьми, помимо этого стали принимать участие в местном управлении, сотрудничая с пыркалабами и оказывая им помощь в обеспечении полного взыскания податей с населения.

В округах действовали руководители работ по строительству и укреплению крепостей (перерубцы), сборщики судебных штрафов (глобники), сборщики военных налогов (илишары) и др. Во главе крестьянской общины стоял кнез, жуде или ватаман. Выступая как судья, он получал одну треть судебных штрафов, так называемую третину. Задача наблюдения за уплатой податей жителями села возлагалась как на ватамана, так и на ворничела (представителя владельца села). Однако ворничел мог применять даже принудительные меры, причем не только к крестьянам, но и к ватаману.

Резешские общины пользовались самоуправлением. Внутри общины существовала круговая порука в выплате податей и выполнении различного вида повинностей, которьми государство облагало общину в целом. Члены общины собирались на свой сход, где наряду с решением других вопросов распределяли, например, подати и повинности среди общинников.

Органы городского управления. Большинство молдавских городов подчинялось непосредственно господарю, но некоторые в XVII - XVIII вв. попадают в зависимость от отдельных феодалов. Такие города являлись источником больших доходов для своих владельцев. Основной доход составляли пошлины на все ввозимые и вывозимые товары.

Города пользовались правом самоуправления. Во главе города стояли шолтуз, назначаемый ежегодно господарем, и 12 членов совета (пыргарей), избранных из верхушки городского населения. Члены совета во главе с городским правлением были судьями по внутригородским делам и распределяли среди горожан налоги и повинности.

В XVI - начале XVIII в. в городское управление Молдавии все больше вмешиваются представители центральной власти. Например, судебные функции правителей города все чаще переходят к господарским слугам. В XVIII в. суд и расправу над горожанами нередко осуществлял назначаемый господарем городской ворник, в ведении которого могло находиться несколько мелких городов и городских округов. В более крупных городах - окружных центрах и важных стратегических крепостях - имелось по два ворника. Кроме постоянных представителей центральной власти молдавские господари часто посылали по городам для наблюдения и выполнения господарских циркуляров членов Боярской рады. Города наводнялись также мелкими чиновниками, которые взимали с населения подати и налоги. Все это приводило к тому, что молдавские города в XVI - XVII вв. постепенно утрачивали свое самоуправление.

Организация правосудия. Суд в Молдавии, как и в других ранне-феодальных государствах, не был отделен от администрации. Все органы управления выполняли одновременно и судебные функции. Несвободное крестьянство и холопы судились своим владельцем, однако он не имел права приговаривать крестьян к смертной казни. В сферу вотчинного суда иногда входили и так называемые великие дела: душегубство (убийство и прелюбодеяние), татьба (кража имущества), дивковолочение (увод женщин) и т.д.

Во второй половине XV в., в условиях проведения более централизованной политики, из сферы вотчинной юрисдикции изымаются наиболее опасные для господствующего класса и церкви дела - убийство, татьба с поличным и др.

Вся судебная организация в конечном счете была подчинена господарю - верховному носителю высшей судебной власти. Господарь мог лично разрешить любое дело, отменить любое решение, передать дело на разрешение, кому найдет нужным. К нему могли обращаться с жалобой или просьбой все свободные граждане. Однако фактически это было доступно далеко не каждому.

В большинстве случаев правосудие осуществлял от имени господаря ворник. Он рассматривал дела должностных лиц при дворе, к нему попадали все важнейшие уголовные дела, ему подчинялись низшие судебные инстанции страны, он имел право выносить смертные приговоры разбойникам, убийцам и церковным ворам.

После присоединения Молдавии к России некоторое время сохранились в судебных учреждениях местные особенности. Но в 1818 г. при наместнике был учрежден областной суд, который делился на уголовный и гражданский. Уголовный суд руководствовался русскими, гражданский - молдавскими законами.

Военное устройство. Для поддержания феодально-крепостнического порядка внутри страны и отражения нападений со стороны соседей, в особенности Турции, требовались военные силы.

По своей структуре молдавское войско делилось на несколько частей. В основную его часть - малое войско - входили бояре, как великие, так и малые. Великие бояре выступали со своими отрядами (четами). Отряды монастырей, городов и наместников назывались стяги. Основное ядро таких отрядов составляли слуги, которых в XIV - XV вв. называли витязями. В случае большой войны в армию призывались и крестьяне. Тогда все вооруженные силы государства составляли великое войско. Великое войско, разделяемое на полки, возглавляли господарь и его приближенные бояре. Все бояре независимо от должностей при дворе господаря в условиях войны выступали в поход во главе своих дружин. Особые отряды, состоявшие из жителей сел, несли в мирное время обязанности по охране границ и дорог (стража). В отдельных случаях господари прибегали к услугам наемников - солдат, навербованных как внутри страны, так и в Польше и Венгрии. В период господства Турции Молдавия своих вооруженных сил не имела.

## § 4. Основные черты права

Источники права. Основным источником права были обычаи. Некоторые правовые нормы содержались в жалованных грамотах, издаваемых молдавскими господарями для отдельных бояр и других представителей господствующего класса. Господарские грамоты определяли привилегии светских и духовных феодалов и правовое положение крестьян, проживавших на их землях.

Немаловажное значение среди памятников молдавского права имеют документы внешнеполитического характера: договоры с иностранными государствами и акты господарской канцелярии - хрисовулы (грамоты), касающиеся разных вопросов правовой жизни и государственного управления.

Применялись в Молдавии и нормы византийского права. Так, было очень распространено и действовало до начала XX в. Шестикнижие фессалоникского (ныне Салоники) судьи Константина Арменопуло (1345 г). Эта сокращенная переработка Прохирона - византийского законодательного сборника IX в., содержавшего нормы гражданского, уголовного, отчасти процессуального и нормы церковного права, имела целью приспособить искаженное римское право к феодальным отношениям Молдавии. В 1831 и 1854 гг. Шестикнижие Арменопуло было переведено на русский язык под заглавием «Перевод ручной книги законов», или так называемого Шестикнижия.

Книга первая содержит процессуальные нормы, вторая - нормы вещного права, третья - нормы вещного и обязательственного права, четвертая - нормы брачного права, пятая - нормы наследственного права, шестая - нормы уголовного права.

Широко распространенным в Молдавии был также славянский перевод византийского свода, известного под названием Синтагмы Матвея Властаря, содержащий не только церковные, но и уголовные и гражданские законоположения, основанные на законодательстве византийского императора Юстиниана и его преемников.

Первый свод молдавских феодальных законов был составлен и утвержден в 1646 г. при господаре Василии Лупу. Это был не только правовой памятник Молдавии, но также одно из первых печатных произведений на молдавском языке. Уложение Василия Лупу представляло собой цельную систему феодального законодательства, направленного на укрепление и охрану феодально-крепостнического строя в Молдавии. По своей структуре Уложение состояло из 96 глав, которые были разбиты на 1245 статей. Строгого разделения различных правовых институтов оно не знало.

Автором Уложения был логофет Евстратий, один из наиболее высокообразованных приближенных бояр Василия Лупу. Виднейший ученый юрист того времени Милетий Сиригос был одним из соавторов этого памятника молдавского права. Вообще середина XVII в. характеризуется возникновением правовой науки в Молдавии. В Сучаве была создана специальная правовая школа, в которой читались лекции по юриспруденции. В 1640 г. в Яссах была открыта Славяно-греко-латинская дкадемия, в которую для работы прибыли ученые молдаване, получившие образование в Москве, Киеве, Львове, а также приглашенные ученые из соседних стран.

Источниками Уложения Василия Лупу послужили обычное право, памятники византийского права и судебная практика. В основу первых одиннадцати глав кодекса был положен «Земледельческий закон», изданный во второй половине VIII в. в Византии. Он являлся своеобразной кодификацией славянского обычного права в сочетании с византийским правом, применявшимся во многих славянских поселениях на территории империи.

Уложение Василия Лупу было издано почти одновременно с памятником русского права - Уложением Алексея Михайловича (1649 г). Оба они содержали очень много общих норм, во многом сходную систему жестких санкций, почти одновременно юридически оформили крепостное право.

Уложение Василия Лупу послужило основным источником Валашского свода законов 1652 г. Оно было действующим уголовным кодексом до середины XVIII в. В области гражданского права Уложение Василия Лупу применялось вплоть до распространения на территории Бессарабии действия общерусского законодательства в первой половине XIX в. Характерно, что Турция, несмотря на продолжительное господство в Молдавии, не вмешивалась в молдавское законодательство и мусульманское право не являлось источником молдавского права.

Гражданское право. Право собственности. К концу XV в. в Молдавии уже сложилась такая форма землевладения, как вотчина, которая сохранила и древнерусское название - отчина. Наряду с вотчиной в молдавских грамотах фигурировала дедина. Словом «отчина» обозначалось первоначально всякое имущество, доставшееся по наследству от отца. Дединой называлось имущество, принадлежавшее отцу, деду, прадеду и переходившее от них по наследству последовательно к сыну, внуку, правнуку и т.д. В отдельных грамотах молдавских господарей отчина и дедина почти не различались. Отчиной, или дединой, как правило, владело боярство. Кроме того, существовала и такая форма землевладения, как поместье. Пожалование земельного владения - поместья - было связано с условием несения службы. Иногда господари раздавали земли своим вассалам и без обязанности нести какую-либо службу. Характерным признаком поместья (выслуги) было владение землей под условием несения военной службы и отсутствие права распоряжаться ею. Однако поместье могло быть пожаловано господарем дворянину в вотчину с правом передачи по наследству.

Наряду с вотчиной и поместьем существовали и другие виды феодального землевладения - земли, тянувшие к господарскому дворцу, и земли духовных учреждений.

Каждый землевладелец старался получить от господаря жалованную грамоту на землю. Однако эти грамоты, как видно из источников, имели силу только при жизни господаря, выдавшего их. Поэтому Стефан Великий (1457 - 1504) подтверждает грамоты своих предшественников, в частности Александра Доброго, а также грамоты, которые писались по его собственному указанию.

Обязательственное право получило значительное развитие в XVIII в. в связи с расширением товарооборота в стране. Довольно развитой была практика договорных отношений. Особенно часто встречались договоры купли-продажи, мены, займа, имущественного и личного найма.

Наследственное право было мало разработано. Ряд норм этого права содержался в Уложении Василия Лупу. Вотчина полностью или по частям переходила к ближайшим наследникам землевладельца в зависимости от степени родства с последним, в первую очередь к его детям обоего пола. Сестры наследовали вотчину или ее часть наравне с братьями.

Семейное право. Эта отрасль также не получила детальной разработки. Имелись лишь отдельные нормы в Уложении Василия Лупу. В основном брачно-семейные отношения регулировались каноническим правом.

Классовый принцип в области семейного права был выражен очень ярко Так, если феодально зависимая девушка - крестьянка выходила замуж в другое село, то за нее платили выкуп князю - главе общины. В случае женитьбы цыгана одного феодала на цыганке, принадлежавшей другому крепостнику, дети от их брака распределялись между хозяевами родителей

Уголовное право. Разработке норм уголовного права Уложение Василия Лупу уделяло больше всего внимания (в нем содержалось более 1000 статей, относящихся к этой отрасли права). Законодательство усиливало всеми мерами уголовно-правовую защиту жизни, имущества и привилегий феодалов от нараставшей классовой борьбы закрепощаемого крестьянства и низов городского населения.

Основной принцип феодального права как права-привилегии проводился в Уложении ярко и откровенно. Нормы уголовного права Уложения носили открыто классовый характер, выражая интересы правящего класса молдавских феодалов.

Закон давал понятие преступления, умысла, рецидива, соучастия, подстрекательства, недоносительства, невменяемости, давности, необходимой обороны, крайней необходимости и др. Он различал одиночное и групповое преступление, указывал на обстоятельства, смягчающие ответственность, выделял причинную зависимость между противоправным действием и наступившим результатом.

Система наказаний по Уложению была направлена на усиление уголовной репрессии за действия против господствующего класса. Наказание преследовало цель не только возмездие, но главным образом устрашения. Об этом свидетельствовали такие виды квалифицированной смертной казни, как сожжение и погребение заживо, сажание на кол, залитие горла расплавленным металлом, или такие членовредительные наказания, как отсечение руки, носа, языка, ослепление, кастрация.

Характерной чертой системы наказаний по Уложению была их неопределенность, зависимость от воли судьи, особая мягкость наказания для представителей господствующего класса при особой жестокости наказаний для эксплуатируемых низов. Наказание было тем выше, чем выше по общественному положению был потерпевший и чем ниже преступник. Так, любой боярин, совершивший умышленное убийство, если он знатный, богатый и нужный государству, наказывался по воле судьи штрафом на большую сумму денег, в то время как незнатный карался смертной казнью.

Уложение предусматривало ряд преступлений, направленных главным образом против феодально-крепостнического строя. Те, кто поведет весь народ или город против судьи, наказываются как совершившие преступление против самого господаря. Убийство правителя (судьи), господарских слуг и других феодалов рассматривалось как посягательство на самого господаря. Эта категория преступлений влекла за собой самые тяжкие виды наказаний, степень которых зависела исключительно от воли феодального суда. Посягательство на правителя наказывалось вначале отсечением руки, привязыванием к хвостам лошадей и доставкой в таком виде на место казни, где виновный четвертовался.

Уложение знало преступления против финансовых прав государства. За подделку монеты фальшивомонетчику отсекали голову, а затем сжигали. Большое внимание уделялось борьбе с преступлениями против земельной собственности: противоправное пользование землями и водами и завладение ими. Виновные в этих преступлениях подвергались беспощадному избиению и высоким штрафам, а при наличии насильственных действий при захвате земли - смертной казни.

Уголовный процесс в феодальной Молдавии носил инквизиционный характер. Уложение предусматривало пытки в стадии разбирательства дела, но специально оговаривало, что людей именитых, т.е. принадлежащих к классу феодалов, пытать было нельзя.

\* \* \*

Общественный, политический строй и право феодальной Молдавии были аналогичны этим институтам, сложившимся у других народов нашей страны в соответствующую эпоху. Подобно народам Закавказья, Молдавия испытала трехвековой турецкий гнет и была освобождена от него русскими войсками.

## Глава 12. Государство и право на территории Латвии и Эстонии (XI - XVIII вв)

## § 1. Возникновение государственности в центральной Прибалтике

Процесс возникновения классового общества у ливов, куршей, земгалов, селов, латгальцев и эстов происходил неравномерно. Фактором, способствовавшим экономическому и политическому развитию Прибалтики, являлось общение с русскими княжествами. Некоторые земли были их данниками. Русские князья не вмешивались во внутренние дела прибалтийских народов, не навязывали местному населению своего уклада жизни и своей веры. Дань в Прибалтике собиралась в определенных местах, в так называемых погостах, подобно тому, как это было на Руси. Уплата дани была признаком вассальных отношений. Однако многие земли не платили регулярной дани. Русских феодалов и местную знать связывали общие торговые интересы. Наличие торгового пути по Даугаве (Западной Двине) и из Новгорода вдоль южной части Финского залива («путь из варяг в греки») положительно сказывалось на социально-экономическом развитии Прибалтики.

В конце XII - начале XIII в. в восточной части Латвии уже существовали государственные образования - Ерсика и Кокнесе, которые находились в вассальной зависимости от Полоцкого княжества.В.Е. Калнынь полагал, что достаточно развитое раннефеодальное общество сложилось в Латвии еще в XI в. \* «Хроника Ливонии», составленная в начале XIII в. священником Генрихом, повествует о том, что в Прибалтике существовали сеньоры и нобили - знать, выдвинувшаяся из среды разбогатевших общинников.

\* См.: Калнынь В.Е. Очерки истории государства и права Латвии в XI-XIX вв. Рига, 1980. С.9.

В Эстонии в это время сложились племенные союзы во главе со старейшинами. Важные дела решались на народных собраниях. Однако со временем вопросы на этих собраниях стали решаться уже не всем свободным населением, а лишь феодализирующейся родоплеменной знатью, сосредоточившей власть в своих руках. Некоторые из старейшин стали уже по существу князьками. Племена объединялись преимущественно для военных целей, экономические связи были еще слабы. Примитивным было и правовое оформление объединений.

В XIII в. немецкие и датские феодалы, воспользовавшись разобщенностью местных народов и ослаблением русских княжеств, вторглись в пределы Прибалтики. Римский папа - покровитель крестоносцев - провозгласил себя сюзереном прибалтийских земель. Захват этих земель и учреждение церковной десятины сыграли важнейшую роль в формировании феодальных повинностей. Государственно-правовая организация создавалась и развивалась как орудие господства немецких феодалов и римско-католической церкви.

## § 2. Государство и право Ливонии (ХШ - середина XVI в)

В результате немецко-датского завоевания на территории нынешних Латвии и Эстонии образовалась Ливония (по имени одного из местных народов - ливов). Она была объединением клерикально-феодальных государств и городов. Раздробленность Ливонии, отсутствие центральной власти объясняются интересами римско-католической церкви. Последняя могла лучше осуществлять свое господство в малых, раздробленных феодальных владениях. В Ливонии фактически не было верховного сеньора (сюзерена). Каждый из крупных сюзеренов или ландесгерров имел свое войско и выступал самостоятельно во внешнеполитических отношениях, имел высшую судебную власть в пределах своих владений, право на чеканку своей монеты. Ландесгерры, отдавая часть земель в лен своим вассалам, образовали иерархическую структуру землевладения. Сложность вассальных отношений усугубляла неопределенность границ отдельных владений.

Взаимоотношения ливонских властей между собой и с иностранными государствами базировались преимущественно на принципах «кулачного права». Формально-юридическая зависимость не всегда закреплялась в правовых актах. Всеобщий ландтаг Ливонии объединил шесть феодальных государств, входивших в нее: Ливонский орден, датские владения в Северной Эстонии, земли Рижского архиепископа и пр. Большое значение в управлении Ливонией имели церковь и различные корпорации (рыцарские ордена, гильдии, цехи). Длительные феодальные войны разоряли страну. В XV - XVI вв. политическое влияние ведущей силы - орденского государства - стало ослабевать, чему способствовало поражение немецкого ордена в битве под Грюнвальдом в 1410 г., реформаторское движение в Германии и Ливонии в XVI в. Ливонские вассалы и городские бюргеры при помощи реформации надеялись избавиться от верховной власти католического ордена и епископов, что им и удалось.

Феодальная раздробленность Ливонии создавала серьезные препятствия на пути дальнейшего развития производительных сил Эстонии и Латвии. Политическая изоляция и военная слабость сыграли роковую роль для ливонских феодалов в середине XVI в., когда на территорию Ливонии стали претендовать Швеция, Польша, Литва и Россия. В результате Ливонской войны (1558 - 1583) ливонские феодальные государства распались.

Общественный строй Ливонии характеризуется господствующим положением завоевателей. Класс феодалов стал формироваться в основном из немецких захватчиков; латышские и эстонские земли перешли в руки епископов и ордена, а также на праве лена их вассалам. Местные (латышские и эстонские) землевладельцы лишились политических прав. Постепенно развилась особая группа вассалов - рыцарей, которая сохранила свои особые привилегии вплоть до XIX в.

Право местного населения Прибалтики не ушло дальше обычного. Немцы принесли с собой развитое право, создали законодательство, опиравшееся на принципы германского права. Эти законы действовали в той или иной мере потом вплоть до XIX в.

Для Ливонии была характерна правовая пестрота. В разных ее государствах действовали отличные друг от друга правовые системы. Еще большее значение имело разделение правовых норм по сословному принципу: существовало рыцарское право, городское, крестьянское. Большое значение имели каноническое право, рецепция римского права.

В XIV столетии было составлено «Ливонское зерцало» (переработанное для Ливонии «Саксонское зерцало»).

В Прибалтике действовало несколько заимствованных из западноевропейского ленного права сборников рыцарского права (Ливонское рыцарское право, Вальдемар-Эрикское ленное право и др.). Немцы кодифицировали местное обычное право, приспособив его в качестве крестьянского права. Оно включало в себя нормы гражданского, уголовного и процессуального права. В XIV - XV вв. было издано несколько сборников крестьянского права Ливонии.

## § 3. Курляндское герцогство

После распада Ливонии на юго-западе от реки Даугавы в 1561 г. образовалось Курляндское герцогство, находившееся в вассальной зависимости сначала от Литвы, а потом от Речи Посполитой. Немецкое дворянство в Курляндском герцогстве не только сохранило привилегии, но и расширило свои экономические и политические позиции. В первой половине XVII в. оформилось курляндское рыцарское сословие. Бюргерство Курляндского герцогства было развито сравнительно слабо, поскольку здесь преобладали мелкие города. Духовенство (в основном представители лютеранской веры) также не играло значительной роли в политической жизни страны. В положении полного бесправия находилось латышское крестьянство, что побуждало его к классовому сопротивлению. Часто совершались побеги крепостных, хотя они карались отсечением ноги.

В силу вассальной зависимости от Польши герцог Курляндии был обязан нести ленную службу и держать 100 вооруженных всадников в боевой готовности. Законодательная власть герцога была ограничена. Вопросы, касающиеся дворян, он мог решать только совместно с ними.

Герцог имел право назначать чиновников, но по согласованию с дворянством. Он мог также чеканить монету. Внешнюю политику герцог должен был согласовывать с Польшей.

В результате Ливонской войны были ликвидированы феодальные государства ордена и епископов. Эстония во время этой войны находилась в составе Русского государства, но затем ее северная часть была завоевана Швецией, южная отошла к Польше (1582 г). Островом Сааремаа с 1559 г. владела Дания. В дальнейшем Швеция в результате войны с Польшей существенно расширила свои владения в Прибалтике. Северная война (1700 - 1721) открыла необходимый для России доступ к Балтийскому морю и обеспечила ей экономические морские связи со всем миром. Шведские и польские колонизаторы вынуждены были уступить России свое господство в этом районе.

\* \* \*

Прибалтика с давних пор входила в орбиту Древнерусского государства. В условиях феодальной раздробленности и монгольского нашествия влияние русских княжеств здесь ослабло. Этим воспользовались крестоносцы, по преимуществу немецкие, создавшие в ХШ в. самостоятельные государства Прибалтики. В отличие от литовцев предкам латышей и эстонцев создать свою государственность не удалось. Пришельцы стали господствующим классом, а коренное население - классом угнетенных. В отличие от Молдавии, где оккупанты допустили существование молдавской государственности и использовали ее в своих целях, немцы не позволили коренному населению иметь какие-нибудь свои национальные институты. Вместе с тем нельзя не отметить, что в Прибалтику пришли не только рыцари. Здесь поселились немецкие купцы и ремесленники, строившие прекрасные города, дворцы, храмы.

Подобно Закавказью Прибалтика стала ареной столкновений нескольких держав. Кроме немцев сюда вторглись Дания, Швеция, Польша, время от времени перекраивавшие политическую карту Прибалтики. Только присоединение к России создало здесь определенную политическую стабильность, а вместе с ней условия для всестороннего развития края, выведшие его в число наиболее передовых районов Российской империи.

## Глава 13. Закавказские и среднеазиатские государства (XIV - середина XIX в)

## § 1. Закавказские государства

После распада империи Чингиз-хана, ее преемников Закавказье стало ареной борьбы других захватчиков, которые покоряли здешние народы. В ходе борьбы с турками, персами и другими агрессивными соседями народам Закавказья временами и местами удавалось восстанавливать свою государственность. В наибольшей мере это касается Грузии. Азербайджанские и армянские территории по преимуществу управлялись администрацией завоевателей. Только присоединение к России избавило Закавказье от постоянных нашествий.

Грузинские государства. В XIV в. Грузия испытала кратковременный подъем, связанный с правлением царя Георгия V Блистательного. Вскоре, однако, она попала в сферу империи Тимура. В XV в. Грузинское государство распалось на три царства (Картли, Кахети, Имерети), три грузинских княжества (Самцхе, Гурия, Мингрелия) и Абхазское. Предпосылкой распада явилась слабость экономических связей между грузинскими землями и естественные при феодализме центробежные тенденции. Феодальный распад способствовал захвату некоторых грузинских земель. Самцхе, Аджара и Сванети оказались под властью турок.

Проходит время, и в раздробленной на отдельные царства и княжества Грузии вновь проявляются устремления к объединению. Подтверждением этому является создание военного союза между грузинскими царствами в 1758 г., целью которого была совместная борьба против врага. В 1790 г. с целью спасения родины имеретинский царь Соломон II и владетели княжеств обратились к царю Картли-Кахетии Ираклию II и попросили взять в руки управление всей страной, объединить всю Грузию, при этом они добровольно уступали ему свои царские права. Для рассмотрения этого вопроса в Тбилиси состоялось «дарбазоба» (заседание государственного совета). Но Ираклий II наотрез отказался, мотивируя это нежеланием обострять внешнеполитическую обстановку. В действительности раздробленность Грузии помогла персидскому шаху Ага-Мохаммед-хану в 1795 г. захватить Грузию.

Однако дальнейшая судьба грузинских земель связывается все больше с историей России. Еще в XVII в. некоторые грузинские государства просились в подданство России. Новые шаги в этом направлении делаются в конце XVIII в. Но только в XIX столетии грузинские государства одно за другим входят в состав Российской империи. Процесс этот проходит разными путями - мирными и немирными. В 1801 г. в состав России реально вошла Картли-Кахетия, затем Имеретия (1810), Гурия (1828), Мингрелия (1857), Сванетия (1858). В 1864 г. в состав Российской империи вошло также Абхазское княжество.

Общественный строй. Ряд характерных свойств общественного строя Грузии XIV - XIX вв. был обусловлен своеобразием развития здесь феодализма. Самыми знатными и крупными феодалами являлись в Грузии царь, царица, их дети, князья и церковь. Класс феодалов распадался на несколько категорий, связанных отношениями сюзеренитета-вассалитета, с наделением вассалов обычным иммунитетом. Правители (мтавари) и тавади (лицо высшего слоя класса феодалов) были в номинальных вассальных отношениях с царем. Со своей стороны правителей связывали такие же отношения с князьями и азнаурами, а князей - с собственными азнаурами.

Тавади на основании грамот царя осуществляли управление в своем владении. Они представляли собой тот социальный слой, который при царском дворе по наследству получал высокие должности. Тавади во многом отличались друг от друга как по происхождению, так и по количеству земли и крепостных. Согласно законодательству более позднего периода дворяне подразделялись на дидебулов (вельмож), средних тавади и низших тавади.

В XVI - XVII вв. азнауры превратились в лиц, служивших царю, церкви или отдельным феодалам. Среди них наибольшими привилегиями пользовались азнауры царя. За службу сеньору им даровалась земля с крепостными крестьянами. В случае перехода на службу к другому сеньору они оставляли землю.

В зависимости от древности рода, количества земли и крепостных азнауры делились на три категории.

В грузинской феодальной иерархии значительное место в качестве коллективного феодала занимала церковь - престолы католикоса и епархий и большие монастыри. Они были владельцами обширных земель и большого количества крепостных. У церкви были и свои вассалы - церковные азнауры.

К классу феодалов примыкали и крупные купцы. Основной производительной силой общества этого периода являлся класс крепостных крестьян. Феодал мог продать, подарить крестьянина. Существовала правовая норма, согласно которой крестьянин должен был передаваться со всей семьей. За преданную службу господин мог не только освободить крестьянина от повинности, но и даровать ему личную свободу. Срок поиска беглого крестьянина составлял 30 лет. Крестьянин нес обычные феодальные повинности: барщину и оброк, а также государственные повинности. Существовали различные категории крестьян.

В более поздний период весьма распространенным было требование защиты «порядка крепостного права», согласно которому господин не мог требовать от крестьянина большей службы, чем было предусмотрено обычным правом («порядком крепостного права»).

Отдельный слой составляли находившиеся в высшей прослойке крестьянства, примыкавшие к азнаурам, но еще лишенные личной свободы крестьяне-служители. Служители были у царя, членов его семьи, у светских и церковных феодалов. Служителям приходилось выполнять по отношению к господам различную службу, главное же, они должны были идти вместе с ними в поход. В основном из служителей комплектовались вооруженные силы феодалов (армия, полиция).

Ремесленники и купцы объединялись в профессиональные корпорации.

Государственный строй. В Грузии структура государственного механизма фиксировалась в законодательстве. Крупнейшим из законов такого рода был «Распорядок царского двора» (XIV в).

Согласно этому закону во главе государства стоял монарх, обладавший не только светской, но и духовной властью. Стремления царя к неограниченной власти подавлялись государственным советом - Дарбази. В его компетенцию входили рассмотрение вопросов войны и мира, принятие законов, назначение на высокие должности, а иногда рассмотрение судебных споров.

Дарбази противостоял сравнительно более позднего происхождения верховный орган управления (то же, что и правительство) под названием Совет везирей (савезиро). Он был укомплектован управителями-везирями отдельных ведомств. К ним принадлежали: мцигно-бартухуцеси чкондидели (во всех царствах второй человек после царя, который был главой всех светских и духовных ведомств), управляющий государственной казной и чиновник, возглавляющий многочисленный аппарат, занятый службой в царском дворце.

Предметом обсуждения Совета везирей становились все важнейшие дела и прежде всего связанные с безопасностью страны и укреплением ее обороноспособности.

Для оперативного разрешения особо значительных вопросов собирался порой не весь состав Совета везирей, а несколько везирей, имевших более высокие звания, или же везири, которые по тем или иным вопросам были связаны с заинтересованными ведомствами.

Конкретное управление разного рода делами в центре и на местах осуществляли многочисленные чиновники, состав которых несколько различался в различных грузинских государствах.

Большое значение как в деле укрепления царской власти, так и во взаимоотношениях с внешним врагом придавалось вооруженным силам феодалов. Здесь в качестве воинов мы видим как феодалов, так и их служителей (мсахури). Территория всех царств была разделена на четыре военно-административные единицы. Во главе каждой из них стоял первейший (великий) феодал - полководец. Он осуществлял как сбор армии, так и руководство ею в бою.

Во второй половине XVIII в. Ираклием II была сформирована наполовину регулярная армия, в которой воинами в основном являлись крестьяне. В армию они призывались сроком на один месяц. У армии был свой устав, с помощью которого регулировались общие военные вопросы.

Право. Необыкновенно плодотворными были для грузинского правотворчества XIV - XVIII вв. Правда, до нас не дошли судебники единой Грузии тех лет, но составленные в отдельных царствах и княжествах кодексы создают ясное представление о законотворческой деятельности. Эти сборники порой быстро распространялись по всей стране, что было обусловлено их общим источником - грузинским обычным правом. Среди них следует назвать: Уложение царя Георгия (1335), Судебник Бека и Агбуга (XIV в). Законы Вахтанга VI (начало XVIII в). Законы католикосов (XVI в) и др.

Дошедшие до нас судебники дают сведения о том, что в Грузии широко была распространена практика работы законодательных комиссий, в которых принимали участие представители различных социальных слоев, среди них «ученые люди» и даже крестьяне. Комиссия вначале изучала вопросы, связанные с правовыми нарушениями, а затем составляла судебники. Особенно бурно развивалась законодательная деятельность во второй половине XVIII в., когда были внесены многие изменения в гражданское и особенно уголовное право.

С этим периодом связано составление проектов таких законодательных сборников, как Судебник царевича Давида, Законоположение Иоанна Багратиони и Гражданское законоположение неизвестного автора, на которых лежит отпечаток высокого юридического мышления. Правда, вследствие упразднения грузинской государственности они не были проведены в жизнь.

Несмотря на обширное законодательство, в Грузии действовало и обычное право.

Наряду со светским широко применялось каноническое право. Имели силу как общехристианские, так и собственно грузинские источники. Среди них заслуживают внимания памятники национального происхождения: Законы католикосов (XVI в). Грамота памяти Пицунды (XVIII в), Закон об отравлении, против колдовства и гадания (вторая половина XVIII в) и др.

В гражданском праве были хорошо разработаны отдельные институты вещного, обязательственного и наследственного права. Среди них нужно отметить прежде всего вопросы регулирования земельных и крепостных отношений, опиравшихся преимущественно на обычное право.

В уголовном праве можно выделить вопросы Общей части: формы вины, стадии развития преступной деятельности, соучастие.

Своеобразной была система наказаний. Смертная казнь и телесные наказания применялись редко. Весьма распространено было искупление преступлений (композиции). Искупаются любые преступления, кроме измены Родине. Возмещение за убийство определялось по строгому сословному принципу, оно четко зависело от социального положения потерпевшего.

Широко применялись церковные наказания.

Для процессуального права Грузии характерна, как и для других феодальных государств, неотделенность суда от администрации. После раздробления Грузии в возникших царствах и княжествах высшими судьями являлись цари и правители. Судебные функции осуществляли также члены царской семьи.

В редких случаях важные дела могли рассматриваться Государственным советом, а также судом, комплектующимся из специально для этой цели собранных лиц, в том числе и духовных. Постоянно действующим центральным судом являлся коллегиальный суд мдиванбегов. На местах действовали избираемые суды медиаторов, применявшие нормы обычного права. Их приговоры и решения письменно не оформлялись. В пределах своей компетенции вершили суд и отдельные феодалы.

Церковная власть имела свою собственную юстицию. Верховным церковным судом была дикастерия, которой руководил католикос. В епархиях судили епископы, а в монастырях - настоятели.

Судебный процесс в основном был обвинительным, хотя в нем с течением времени усиливаются и элементы розыска, в частности активизируется роль судьи. Правила разбора уголовных и гражданских дел не были отграничены друг от друга.

Были разработаны специальные правила рассмотрения жалоб, а также правила утверждения приговора и решений и их исполнения. В качестве доказательств применялись признание стороны, присяга, показания свидетелей и документы. Существовала также экспертиза по делам об убийстве, телесных повреждениях и при решении споров по договору подряда.

Государственность в Азербайджане. Вскоре после освобождения от монгольского ига Азербайджан входит в империю Тимура, а затем захватывается Золотой Ордой. Свободным остается только Ширван. В начале XV в. на территории Азербайджана формируются два государства - Кара-Коюнлу и Ак-Коюнлу.

К началу XVI в. значительная часть Азербайджана находилась под владычеством иранской династии Сефевидов, которая в первой половине XVI в. подчинила и возглавлявший борьбу за независимость Ширван. Так закончилось в середине XVI в. вхождение всего Азербайджана в состав Персии. В том же веке в борьбу за Азербайджан включается Турция, но в XVII - XVIII вв. господство оккупантов слабеет, в силу чего создаются условия для восстановления азербайджанской государственности. Формируется до 15 номинально независимых ханств. В этот период под главенством Урумского ханства предпринимается попытка объединения всей страны, но она заканчивается неудачей.

В конце XVIII в. Персия вновь пытается укрепить здесь свои позиции, но терпит поражение. С этого времени азербайджанские ханства берут курс на сближение с Россией, и в 20-е годы XIX в. происходит присоединение последних территорий Азербайджана к России.

Общественный строй. В XIV-XIX вв. развитие общественного строя в Азербайджане в большой мере зависит от внешних нашествий, хотя в разных районах влияние оккупантов сказывается по-разному. Характерно то, что развитие здесь феодализма не устраняет существовавших до сих пор и родовых отношений.

Под влиянием восточных деспотий в Азербайджане сложилась государственная собственность на землю, на базе которой строилась вся феодальная иерархия. Феодалы делились на 4 группы: первую составляла аристократическая светская верхушка, во вторую входила верхушка шиитского духовенства, в третью - верхушка чиновничества, в четвертую - другие феодалы. Крестьяне также подразделялись на группы. Одну из них составляла крестьянская верхушка, занимающаяся торговлей и привлекаемая на должности мелких администраторов. Во вторую группу входили свободные крестьяне - арендаторы, в третью - основная масса крестьян, лишенных права перехода и несущих до 40 повинностей в пользу феодала.

В Азербайджане сохранились и рабы, правда, рабство было преимущественно патриархальным.

Горожане в Азербайджане не имели городских вольностей, в том числе и самоуправления.

Государственный строй. Азербайджанские ханства в данный период находились в вассальной зависимости от Персии или Турции. Во главе каждого из них стоял хан или паша. Согласно принципам, характерным для мусульманских государств, как в центре, так и на местах не существует какого-либо органа, ограничивающего высшую власть. Ханства делились на магалы во главе с бегами, должность которых была наследственной. Селами управляли так называемые юзбаши. Они чаще всего исполняли функции полицейского характера.

Хан имел собственную армию, укомплектованную представителями различных социальных слоев, существовал и специальный социальный слой маафи, из которого формировалась полиция.

Право. Как и во всех мусульманских государствах, в Азербайджане действовали традиционные источники шариата. Кроме того, местные правители издавали свои законы - фирманы. Сохранялось и обычное право. Мусульманская религия стремилась нивелировать этнические различия, установить единые нормы для всех народов, входящих в государство.

Обязательственное право регламентировало договоры мены, займа и др. Уголовное право предусматривало ответственность за преступления против государства, религии, личности и т.д. Судебные функции в основном осуществляли духовные лица - кадии. Процесс имел обвинительный характер, предварительного расследования не существовало, по одним и тем же правилам производилось рассмотрение гражданских и уголовных дел. Доказательствами служили присяга, показания свидетелей, признание стороны.

Государственность в Армении. Подобно Азербайджану, после освобождения от монгольских завоевателей Армения попала под власть Тимура. Вслед за тем на нее напали тюркские кочевники. В XVI в. армянские земли были поделены между Персией и Турцией. В персидской части были созданы ханства, в турецкой - пашалыки.

В XVII в. в связи с ослаблением Персии самостоятельность армянских ханств несколько увеличивается. Начинается даже борьба за независимость, однако успехом она не увенчалась. С этого же времени Армения обращает свои взоры на Россию в поисках поддержки. Но только в XIX в. России удается отвоевать армянские земли у персов и турок.

В общественном строе Армении в значительной мере сохранились черты, свойственные домонгольскому периоду. Вместе с тем новые завоеватели принесли и свои порядки. Самыми крупными землевладельцами стали ханы и паши. Закрепощенные крестьяне (шинаканы) находились под двойным гнетом своих и иноземных феодалов. На земельных отношениях в определенной мере отражались мусульманские порядки. Завоеватели разгромили в основном местных светских феодалов, но церковным христианским феодалам удалось уцелеть.

В условиях отсутствия собственного государства трудно говорить об армянских национальных государственных институтах. После захвата территории Армении Персией и Турцией во главе отдельных административных единиц (ханств и пашалыков) стояли ханы и паши. Эти единицы со своей стороны делились на более мелкие - магалы, санджаки.

При ханах действовали диваны, которые объединяли должностных лиц, осуществлявших различные функции. Сохранялась низовая должность армянского мелика, который выполнял и роль судьи.

Если персидская часть Армении делилась на ханства, то турецкая - на пашалыки, включавшие в себя санджаки, начальники которых назначались пашой. Паша был обязательно мусульманином. Система должностных лиц, существовавшая в прежней Армении, была упразднена.

Весьма часто ханы и паши в Армении вели борьбу за расширение своей внутренней и внешней независимости, что приводило к кровопролитной братоубийственной войне между армянами.

В условиях иноземной оккупации законодательная деятельность в Армении не могла развиваться. Однако продолжается развитие канонического права, которое регулирует определенную сферу светских отношений. Продолжает применяться также армянское обычное право. Захватчики принесли с собой и шариат, который действовал наряду с христианскими правовыми нормами.

## § 2. Среднеазиатские государства

Государство Тимура и тимуридов (XIV - XV вв). В XIV в. в условиях противоречий внутри монгольской кочевой аристократии сложилась сильная держава, возглавляемая Тимуром. Ее основой были земли, входившие в Чагатайское государство.

Еще в 40-е годы XIV в. закончился процесс разделения улуса Чагатая на две части: Моголистан (так называли свои земли кочевники Семиречья и Кашгара) и Чагатайское государство в Мавераннахре. Оба государства враждовали друг с другом. Тимур укрепился в Чагатайском государстве, где он ранее был предводителем военной дружины.

В 1370 г. войско и приближенные Тимура провозгласили его единственным правителем Чагатайского государства. Тимур, проводя политику объединения Мавераннахра, в то же время начал осуществлять один за другим грабительские походы, применяя жестокую систему устрашения покоренных народов, которая принесла много зла не только Средней Азии, но и народам, проживающим за ее пределами.

В конце XV в. государство Тимура распалось на две части: Мавераннахр с центром в Самарканде и южную часть с центром в Герате. В южную часть входили Хорезм, Хорасан и часть современного Афганистана.

Образовав огромную империю, Тимур раздавал целые районы и области на правах суюргала\* своим внукам, сыновьям и отличившимся бекам. Эта империя не была прочной, она держалась на жестокости и силе войска Тимура.

\* Под суюргалом в конце XIV и в XV вв. подразумевали передачу в наследственное владение и управление определенной земли с правом частичного, а иногда и полного взимания с населения податей и налогов. Нередко вместе с землей передавались и административные права на соответствующую территорию и ее население.

После смерти Тимура (1405) в стране началась борьба за власть между его потомками - тимуридами. Былая империя постепенно распалась. В Средней Азии усилилась феодальная раздробленность.

Общественный строй империи характеризуется наличием двух антагонистических классов - феодалов (ханы, инаки, аталыки, беки, сеиды, ходжи, ахуны) и феодально зависимых крестьян. Продолжали существовать и рабы. Для Средней Азии была характерна тесная связь феодального землевладения с владением водой. Наряду с земледелием работы по сооружению и очистке ирригационной сети ложились тяжелой повинностью на плечи трудового дехканства.

При Тимуре сложился довольно разветвленный аппарат государственного управления. Сам эмир был типичным феодальным правителем-деспотом. При эмире существовал совет, состоявший из представителей высших слоев общества (родственников Тимура, представителей высшего духовенства, высших должностных лиц - вазиров, диван-бегов и др.). При Тимуре была создана сильная военная организация, построенная, как у монголов, по десятичной системе: десятки, сотни, тысячи, тумены (10 тыс). Органами отраслевого управления были вазираты: по делам гражданского населения, по делам военнослужащих (сипаев); по внешним сношениям, по финансовым делам и т.д. Областями, округами, городами, уездами и кишлаками управляли местные правители - беки, хакимы, арбобы.

В конце XV в. на территории оседлых земледельческих районов Средней Азии с севера устремились кочевые племена, основная масса которых называлась узбеками. В XVI в., используя междоусобицы тимуридов, кочевники-узбеки захватили среднеазиатские земли и образовали здесь государство с центром в г. Бухаре. Оно вошло в историю как Бухарское ханство.

Общественный строй. Завоеватели не изменили экономической основы здешнего общества, они восприняли тот уклад жизни, который сложился здесь до их прихода. К этому периоду в Средней Азии не были еще изжиты тяжелые последствия монгольского нашествия, сказывались и последствия междоусобиц.

Население ханства занималось земледелием, скотоводством, ремеслом. Оно не было однородным в этническом и в социальном отношении. Крупными землевладельцами были хан, члены его династии, местная и пришлая феодальная знать, суфийско-дервишские братства. Глава государства считался верховным собственником государственных земель. Он обладал также и мюльковыми (частновладельческими) землями, которые могли отчуждаться. Своим приближенным хан раздавал земельные пожалования. Некоторые из пожалованньк земель освобождались от налогов и повинностей. Землевладельцами являлись также мечети, медресе и другие религиозные учреждения.

Мусульманское феодальное право (шариат) не содержало норм, которые регулировали бы правовое положение крепостных крестьян, но их фактическое положение ничем не отличалось от самых худших форм крепостной зависимости. Крестьяне платили налоги со всех видов имущества, со скота, с обрабатываемой земли (харадж), на содержание войска и т.д. Продолжало существовать в ханстве и патриархальное рабство.

Государственный строй. Бухарское ханство представляло собой монархическое государство. Носителем верховной власти был хан. Государственная и ханская казна были слиты. Ханство имело свою монету.

При хане существовал совет, состоявший из представителей племен, высшей знати и духовенства, имевшего большое влияние на государственную жизнь. Главной социальной опорой хана стали узбекские феодалы. Ближайшим к хану лицом был наместник, брат хана или старший представитель самого влиятельного рода. Во главе ханской администрации стоял «ближний и первый человек», выполнявший функции главного администратора и командующего войсками ханства. За ним шли диван-беги - глава финансового и дипломатического дела, дворецкий, заведующий канцелярией хана, должностные лица, ведавшие сбором налогов в городах, и т.д. Во главе областей (вилайетов) стояли хакимы и беки-правители. Вилайеты подразделялись на тумены и амалдорства во главе со своими местными правителями. В кишлаках и аулах правили аксакалы (старосты) или мингбаши. Полицейские функции выполняли миршабы («правители ночи»). Мусульманские судьи именовались казнями. Верховный судья назывался казикалоном. Кочевые племена имели своих судей-биев, рассматривавших дела на основе адата (обычного права).

Хивинское ханство. Общественный строй. В начале XVI в. Хорезм (древнее название Хивы) стал самостоятельным государством под властью узбекских ханов. Хивинское ханство включало собственно Хорезм, кочевья туркмен на Мангышлаке, северную часть Хорасана. Как и население Бухарского ханства, население Хивинского ханства не было однородным в этническом, социальном и культурно-экономическом отношении. Основное население городов и земледельческих селений состояло из потомков древних жителей Хорезма. Они занимались главным образом земледелием и ремеслом. К западу и к югу от оседлых районов ханства жили туркменские племена. Основным занятием их было скотоводство в сочетании с земледелием. В ханстве утвердились и узбекские племена, переселившиеся в Хорезм. Они вначале сохраняли кочевой образ жизни и деление на племена и роды. Постепенно происходило смешение пришлых и местных племен.

В Хивинском ханстве господствовали феодально-патриархальные отношения. В домашнем хозяйстве и на трудоемких работах использовался труд рабов. Источником рабства был преимущественно плен. Феодализм здесь, как и в Бухарском ханстве, развивался медленно и принимал застойные формы.

Тяжелый феодальный гнет усиливал экономическую разруху и обострял классовые противоречия.

Крупным землевладельцем был хан. Обширные земли принадлежали отдельным феодалам. Большое развитие получили и вакуфы. Часть земель принадлежала государству. Сосредоточив в своих руках пахотные земли, пастбища, скот, феодальная знать жестоко эксплуатировала крестьянство. Наряду с натуральной рентой крестьяне платили сбор на содержание ирригационной сети, несли повинность по рытью каналов и их очистке, по ремонту дорог, по содержанию проходящих войсковых частей и т.д.

Государственный строй. Политический строй Хивинского ханства мало отличался от строя Бухары. Во главе государства находился хан, власть которого направлялась крупнейшими феодалами. Потомки наиболее знатных родов (инаки) руководили политикой хана. Большим весом пользовались и беки - представители полукочевой и оседлой узбекской знати. Во главе областей и городов находились представители крупнейшей феодальной знати, зависимость которых от власти хана была слабой. Ханство представляло собой раздробленное государство. Слабость центральной власти в Хиве позволяла вождям племен совершать грабительские набеги на земледельческое население. Это усугубляло и без того тяжелое положение земледельцев.

В начале XIX в. происходит централизация государственной власти, был учрежден верховный ханский совет, состоявший из наиболее влиятельных должностных лиц ханства. Были введены новые налоги, создан монетный двор.

Хан признавался носителем высшей законодательной, административной и судебной власти. Местопребыванием хана был дворец - центр государственного управления. Совет при хане играл роль совещательного органа. Он обсуждал основные вопросы внутренней жизни и вопросы, касающиеся отношений с соседними государствами.

Государственный аппарат был несложным. Высшие должности распределялись ханом, назначение на должности сопровождалось ханским ярлыком. Все государственные посты находились в руках знатных лиц из числа землевладельческой аристократии и мусульманского духовенства.

Первым помощником хана считался кушбеги - правитель оседлого населения южной части ханства и блюститель поступления податей. Затем шел глава оседлого населения северной части ханства. Должность диван-беги была равна управляющему канцелярией ханства; ишан-раис был блюстителем порядка; ясаул-баши - начальником войска; миршаб - начальником полиции; мирзабоши ведал иностранными делами и т.д.

Ханство делилось на бекства и наибства. В XIX в. территория ханства была разделена на 20 бекств, которыми управляли беки или хакимы, и два наибства, управлявшиеся наибами. Как беки и хакимы, так и наибы назначались и смещались ханом.

Судебная власть была сосредоточена в руках мусульманского духовенства. Судопроизводство характеризовалось устным и гласным рассмотрением дел, отсутствием коллегиальности, устным приговором.

Кокандское ханство. В XVIII в. из состава Бухарского ханства выделилось самостоятельное государство - Кокандское ханство.

Общественный строй. Кокандское ханство населяли узбеки, казахи, киргизы, кипчаки, таджики и др. Ханство являлось районом сравнительно развитого хлопководства, садоводства, шелководства и скотоводства. Большая часть населения вела оседлый образ жизни, занималась выращиванием сельскохозяйственных культур. В ханстве были также кочевники-скотоводы.

Феодалы подвергали жестокой эксплуатации дехкан и ремесленников. Постройка новых оросительных каналов, развитие экономических связей с Россией обусловили расширение земледелия, посевов хлопка, что привело к некоторому хозяйственному подъему. Постепенно развивалось товарное производство как в сельском хозяйстве (особенно в хлопководстве), так и в ремесленной промышленности. Такие города ханства, как Коканд, Андижан, Наманган, Маргилан стали крупными торгово-ремесленными центрами.

В первой четверти XIX в. Кокандское ханство завоевало Ташкент, распространило свою власть на часть Семиречья и кочевья казахов вдоль Сыр-Дарьи.

Государственный строй. Во главе государства находился хан. Он был окружен крупной феодальной знатью и чиновниками. Ближайшим лицом к хану был минг-баши (тысяцкий). Высокими должностями считались посты казначея, военного министра, начальника полиции и т.д. При хане был совет, состоявший из приближенных к хану сановников, обсуждавший вопросы жизни и деятельности ханства. На общественную и политическую жизнь ханства большое влияние оказывало мусульманское духовенство. Глава духовенства участвовал в обсуждении вопросов на ханском совете, его мнение во всех вопросах считалось наиболее авторитетным.

Правители на местах назывались беками и хакимами. На особом положении находился правитель Ташкента. Он назначался непосредственно ханом и носил титул беклар-беги (бек беков). В кишлаках административная власть была представлена аксакалами (старостами). За поведением жителей и соблюдением ими норм шариата следили мух-тасибы. Полицейские (курбаши) подчинялись бекам и хакимам. Армия состояла из конных и пеших воинов. В необходимых случаях создавалось ополчение.

Судебная власть находилась в руках казиев во главе с главным судьей - кази-калоном. На эти должности, как правило, назначали представителей духовенства как знатоков шариата. Дела решались на основе шариата или, точнее, все зависело от судьи, от его толкования или понимания норм шариата, что создавало громадные возможности для судейского произвола. Трудящихся наказывали за малейшую провинность. Широко применялись смертная казнь и телесные наказания.

\* \* \*

Освобождение от монголо-татарского ига не привело к полному восстановлению государственности народов Закавказья и Средней Азии. Наиболее успешно развивались события только в Грузии, где удалось создать, хотя и на короткое время, объединенное государство. Монголо-татарских завоевателей вскоре сменили орды Тимура, создавшего империю, в которую входили не только среднеазиатские, но и закавказские земли. После распада империи Тимура главными претендентами на Закавказье стали Персия и Турция. В Средней же Азии активную роль стали играть северные кочевники, действия которых привели затем к созданию новых государств - Бухарского, Хивинского, несколько позже Кокандского ханства. Среднеазиатские ханства стали полиэтническими государствами, очень разнородными в хозяйственном, социальном и политическом отношении. Тем не менее все три ханства имели общие черты общественного, государственного строя и права. Наиболее важной общей чертой для них было господство ислама и мусульманского духовенства, наложившее четкую печать на всю общественную, политическую и правовую системы.

В Закавказье только Грузии удавалось отбиваться от агрессивных южных соседей. Что же касается Азербайджана и Армении, то они с XVI в. были поделены между Персией и Турцией, установившими на подвластных землях свои порядки. В силу этого о национальной государственности азербайджанцев и армян в это время говорить затруднительно. Их земли находились в лучшем случае в вассальной зависимости от персидских и турецких сюзеренов, а то и просто превращались в административные единицы персидской и турецкой держав.

В силу этого закавказские народы все больше обращают свои взоры на север, в сторону России, которая с XVIII в. начинает играть активную роль в жизни Кавказа. Это приводит в конце концов на исходе XVIII и в XIX в. к присоединению кавказских земель к Российской империи, проходившему как на добровольной основе, так и силой оружия.

В XIX в., после включения в империю Казахстана, Россия распространяет свое влияние на Среднюю Азию. Результатом этого становится присоединение к ней Кокандского ханства и установление особых отношений с Бухарой и Хивой. В рамках Российской империи Закавказье и Средняя Азия находят защиту от агрессивных соседей и перспективу развития.

## Глава 14. Государство и право Казахстана (XV-XIX вв)

## § 1. Образование Казахских ханств

Возникновение Казахского ханства явилось закономерным итогом социально-экономических и этнополитических процессов, протекавших на территории Казахстана в XIV-XV вв. Оно возникло в середине XV в в ходе феодального распада Белой и Золотой Орды и окрепло к концу XVI в. Предпосылками его образования явились формирование казахской народности, укрепление местной казахской феодальной аристократии, которая захватила руководство и власть почти над всеми казахскими племенами и сумела, основываясь на опыте предшествующих столетий, создать основы государственности в кочевых условиях Созданию Казахского государства благоприятствовали и внешнеполитические условия. Юго-восточный сосед казахов - Моголистан, заинтересованный в ослаблении узбеков, в надежде использовать Казахстан против них, оказал покровительство новому государству.

Около 1454 г. султаны Джанибек и Гирей - потомки Джучи - откочевали с подвластными им племенами из пределов Узбекского ханства на территорию Семиречья и вступили в вассальные отношения с Моголистанским ханством. Тем самым было положено основание новому Казахскому ханству.

В дальнейшем во владении этих султанов и их преемников оказались новые племенные группы кочевников, бежавшие из Узбекского ханства и других мест под защиту Казахского государства или просто насильственно присоединенные к нему.

Первоначально на территорию, занятую казахскими племенами и родами, образовавшими свою государственность, распространялась власть моголистанских ханов. По мере укрепления казахской государственности, происходившего в ожесточенной борьбе с соседним сильным Узбекским ханством, Казахское ханство превращалось в самостоятельное государство. Особого расцвета оно достигло в XVI в. при хане Касыме (1511 - 1523) и Хакназаре (1538 - 1580). В это время Казахское ханство фактически вело самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику. Хан Касым порвал связи вассальной зависимости от Моголистана.

К концу XVI в. произошло окончательное территориальное и племенное отмежевание Казахского ханства от Узбекского ханства и Ногайской Орды.

Одновременно границы Казахского ханства постепенно продвигались на запад, к северу и северо-востоку. Основная масса кочевых племен Дешт-и-Кыпчака, а после распада Ногайской Орды (середина XVI в) и племена ее восточной части признали над собой власть казахских ханов. Так окончательно оформились самостоятельное Казахское ханство и казахская народность.

Казахское ханство никогда не представляло собой единого экономического и политического целого. В первой половине XVII в. оно вообще распалось на три самостоятельных ханства: Старшую, Среднюю и Младшую орды, в основе которых находились так называемые жузы. Жуз представлял собой отдельный обширный район, по которому в течение всего года могли кочевать, сменяя по сезонам свои пастбища и стоянки, сразу несколько больших племенных объединений. Старший жуз (или орда) находился в Семиречье, Средний занимал Центральный Казахстан, а Младший представлял собой третий замкнутый район, расположенный в Западном Казахстане.

Распад Казахского ханства на три орды (жуза) был закономерным. Лишь на короткое время при хане Тауке (1680 - 1718) почти вся территория и все казахские племена и роды были собраны под его властью. Объединение казахских жузов при Тауке-хане было вызвано не экономическими причинами, а военно-политическими. Ему удалось преодолеть раздробленность страны ввиду опасности, грозящей от воинственных соседей казахов - джунгар. После смерти Тауке-хана Казахское государство снова распалось на три самостоятельных жуза. Младший и Средний жузы и меньшая часть Большого жуза в XVIII в. добровольно присоединились к России. Во второй половине XIX столетия в состав России вошел весь Казахстан.

Несмотря на колониальный гнет царизма, присоединение Казахстана к России имело прогрессивное значение. Оно избавило Казахстан от разорительных и истребительных нашествий агрессивных соседей. Под влиянием более передовой русской экономики и культуры ускорилось развитие производительных сил Казахстана, были ликвидированы феодальные междоусобицы, усилился переход казахов к оседлому образу жизни, стали возникать промышленность и формироваться рабочий класс. Возникли первые светские очаги культуры и просвещения, и вместе с ними зародилась и окрепла национальная прогрессивная и демократическая интеллигенция.

## § 2. Общественный строй

В Казахстане шел процесс формирования патриархально-феодальных отношений, основой которых было экстенсивное кочевое скотоводство Казахское общество делилось на два основных класса: феодалов (ханы, султаны, бии - родовая феодальная знать, баи, мусульманское духовенство) и крестьян-скотоводов - шаруа.

Феодалы. В руках класса феодалов была сосредоточена собственность на средства производства - землю и на основную массу главного богатства кочевников - скот. Феодалы имели политическую власть, пользовались многочисленными правами и привилегиями.

Высшую феодальную аристократию составляли ханы и султаны. Феодальная казахская аристократия царевичей составляла один господствующий обширный род потомков сына Чингиз-хана - Джучи. Этот род ставил себя выше всех остальных феодальных групп казахского общества. Он один имел право на выдвижение из своей среды ханов и султанов-правителей. Представители этого привилегированного рода имели право на самый большой выкуп и вознаграждение при защите своей личности и т.д. Они старались не вступать в браки с другими феодалами, если последние не происходили из сословия царевичей.

Другую и самую многочисленную часть феодалов составляли бии. В русских источниках их называли «дворянством черной кости». Как родовые старейшины и племенные вожди бии выделялись еще в древние времена в среде коренных казахских родов. Постепенно они превратились в наследственную аристократию. Бии распоряжались родовыми кочевьями и, как правило, владели большими стадами скота.

Значительную часть господствующего класса в казахском обществе составляло байство - богатые скотовладельцы незнатного происхождения. Они имели полную возможность не только беспощадно эксплуатировать членов родовых и аульных общин, но и оказывать значительное влияние на внутреннюю и внешнюю политику биев, султанов, ханов. Наиболее богатые баи часто добивались почетного звания бия, переходили в состав аристократии и получали право занимать должности родоначальников, аульных старшин и судей.

Особую группу казахских феодалов составляла военная знать - батыры. Батыром мог стать как аристократ-султан, так и бий, а в редких случаях - и отдельные выходцы из баев и даже из простого народа. Батыри - руководители военных дружин, отличившиеся в войнах против джунгар и других внешних врагов, в межродовых столкновениях и борьбе, обычно находились на службе ханов и наиболее влиятельных султанов. Нередко батыры оказывали сильное влияние на внутреннюю и внешнюю политику ханства.

Особое положение в среде господствующего феодального класса занимало мусульманское духовенство - ходжи, ишаны и муллы. Ходжи - потомки основателей исламской религии, ишаны и муллы - священнослужители, подготовленные в религиозных учебных заведениях, главным образом Средней Азии.

Ходжи и муллы непосредственно обслуживали господствующий класс казахских феодалов, были тесно связаны с ним общими интересами эксплуататоров народа.

Крестьяне-шаруа. Основную массу трудящихся в Казахстане составляли шаруа - крестьяне, главным занятием которых было скотоводство. Кроме того, они выполняли все работы по домашнему ремеслу, были хлебопашцами в земледельческих районах Казахстана. Положение шаруа определялось прежде всего тем, что они были привязаны к определенным родоплеменным общинам, выход из которых по экономическим и политическим условиям был для них почти невозможен. Они были прикреплены к своей родовой общине фактом рождения в ней, совместным пользованием со своими родичами пастбищными угодьями, зимовками, водопоями, обычаем мести за члена рода, родовой взаимопомощью, воспитанием в духе родовой идеологии, бытовыми обрядами и обычаями и т.д. Шаруа несли ряд повинностей перед родовой и аульной общиной, являющихся по существу повинностями перед своими феодалами: ханом, султаном, бием, аксакалом - и заключавшихся в пастьбе скота феодала, охране его, рытье колодцев, устройстве водопоев, зимовок и т.д. Кроме того, шаруа уплачивали хану ежегодно 1/20 часть своего скота (зякет), а в земледельческих районах - 1/10 часть урожая своего поля (ушур), делали всевозможные подношения-живой скотиной (согым), мясом (сыбыга).

Шаруа по своему составу не были однородными. Кроме мелких хозяев-скотоводов - рядовых шаруа в казахском обществе имелись другие социальные группы трудящихся, находившиеся в различных степенях зависимости от феодальной верхушки и богатых сородичей. К ним относились: бедняки, совсем не имевшие скота (консы-шаруа), целыми семьями обслуживающие хозяйства султанов, биев за предоставленное им феодалом право временно пользоваться молочным и транспортным скотом; бедняки-земледельцы (егиншикедей), которые за часть урожая обрабатывали участки земли, полученные в своеобразную аренду от богатых феодалов-землевладельцев, иногда такие крестьяне работали вообще за прокорм.

Существовали еще байгуши, которые обычно нанимались к феодалам за пропитание и угол в юрте в качестве ремесленников, пастухов, домашних слуг; тюленгуты - некогда свободные, но выбывшие из состава своего рода обедневшие казахи, вынужденные поэтому находиться в полной зависимости от крупного феодала-хана, султана, бия и т.д. Обычно тюленгуты несли военную службу своему сеньору или выполняли домашние работы в его хозяйстве. Со временем положение тюленгута стало наследственным. Существовали также кулы - рабы из взятых в плен калмыков или представителей других народностей или купленные на восточных базарах. Положение раба характеризовалось тем, что по обычному праву за его убийство господин не нес никакой ответственности. Труд рабов применялся преимущественно в домашнем хозяйстве феодалов.

## § 3. Государственный строй

Казахское государство представляло собой своеобразную ранне-феодальную монархию с характерными для условий кочевого хозяйства особенностями. Первой такой особенностью было почти полное отсутствие организации населения по территориальному признаку. Внутри каждого жуза отдельный род или племя, подразделение рода, аул перемещались в течение года по огромной территории, делая в год переходы до 1 тыс. км. В пределах своего жуза каждый род и даже аул более или менее точно знали свой кочевой путь. Вместо территориальной организации населения сохранилась со времени общинно-родового строя родовая организация. Однако последняя имела очень мало общего с родовой организацией первобытнообщинного строя: во-первых, она в течение веков раздиралась классовыми противоречиями; во-вторых, не представляла собой организацию, построенную на строго кровном принципе.

Таким образом, вся организационная структура Казахского государства с момента возникновения и до XIX в. строилась почти исключительно на родовом принципе.

Другой важной особенностью Казахского государства было наличие у него наряду с двумя основными функциями всякого эксплуататорского государства еще функции распределения пастбищ и организации кочевого скотоводческого хозяйства.

Хан. Казахские ханы считались преемниками власти Чингиз-хана и всегда происходили из господствующего рода его потомков - чингизидов. Ханы выбирались съездом феодальной знати (султанов, биев) из числа братьев хана или других его близких родственников. Как правило, выборам предшествовала острая борьба различных феодальных группировок, выдвигавших своих претендентов на замещение ханского престола. Власть хана не регламентировалась каким-либо законом. Ему принадлежало право высшего распоряжения кочевьями.

Хан был главой вооруженных сил государства и выступал в качестве предводителя феодальных ополчений во время войн. В обычное время хан имел постоянный отряд вооруженных людей, состоявший из его тюленгутов. Как самые богатые феодалы, ханы могли содержать значительные отряды тюленгутов и свободных джигитов, которые использовались для оказания давления на вассалов и для усмирения народных масс.

По отношению к подвластному населению хан осуществлял верховную судебную власть. Вместе со своими высшими вассалами он устанавливал различные налоги и поборы с населения.

Хан представлял государство перед внешним миром. Какого-либо аппарата управления казахский хан не имел, кроме так называемого ордынского бия, игравшего роль визиря, помощника хана. Поэтому свою власть в подвластных султанам родах, в родах биев и в аулах он мог осуществлять лишь через самих феодалов.

Совет биев. Для решения вопросов о новых законах, военных, наиболее важных судебных и других делах с XVII в. ханы созывали биев от наиболее влиятельных родов, жузов. Совет биев был постоянным совещательным органом при хане, что свидетельствовало о большом влиянии родоначальников на хана.

Съезды казахской знати. Появление этого высшего феодального учреждения, характерного для феодально раздробленных ханств, относится еще ко времени их образования. Такие съезды созывались редко, обычно в мае и в октябре - ноябре. На них решались наиболее значительные вопросы государственной жизни, и в первую очередь о распределении кочевий и зимовок, о войне и мире. Съезды знати часто происходили в присутствии больших толп народа. Поэтому в источниках съезды иногда называются народными собраниями, хотя в действительности народ почти никакого участия в них не принимал.

Султаны. Прямыми вассалами ханов были их родственники по принадлежности к одному и тому же господствующему роду - султаны. Свои владения в виде определенного количества родов султаны получали непосредственно от хана. Султаны обладали огромной властью над подчиненными им родами: распоряжались их кочевьями, требовали от биев предоставления войск во время внутренних и внешних войн, выполняли различные дипломатические поручения от имени хана. У султанов имелись свои вооруженные отряды, состоявшие из тюленгутов и джигитов.

Бии - старшины родов и аулов. Бии аулов избирались аксакалами - главами наиболее зажиточных и авторитетных семей аула, а бии рода - биями аулов. Выборы проходили при пассивном участии одноаульцев и родичей и почти всегда из среды самых влиятельных и богатых.

Биям принадлежала исключительно большая власть над подвластными им одноаульцами и родичами. Бий как предводитель рода или аула руководил и распоряжался его кочевьями, возглавлял ополчение аула или рода, судил своих родичей, собирал с них различные поборы, принуждал исполнять судебные приговоры и решения султанов и хана. Бии часто использовались ханом в качестве послов в иностранные государства, привлекались к участию в совете хана и в съездах казахской знати. Со времени Тауке-хана некоторые бии отошли от управления родами и аулами и стали исполнять исключительно судейские функции.

Организация правосудия. Судебные функции в Казахстане осуществляли ханы, султаны и бии. Ханы и султаны разбирали наиболее важные уголовные и гражданские дела: о межродовых и межаульных распрях и спорах, об убийствах представителей высшей феодальной знати, споры между султанами и т.д. Крупные дела рассматривались с участием наиболее знатных биев.

## § 4. Право

Обычное право - адат. Главным источником казахского феодального права был веками создававшийся устный обычай - адат. Такая форма права более всего соответствовала особенностям экономического и политического развития казахского общества, в течение многих веков ведущего кочевой образ жизни, при почти сплошной неграмотности населения. Обычное право отличалось архаичностью и противоречивостью, что предоставляло большие возможности для самого произвольного его толкования.

Наиболее значительной до присоединения Казахстана к России была кодификация обычаев, предпринятая при Тауке-хане. Созданная им Жеты-Жаргы (Семь уложений) не была писаным правом, а представляла собой собрание устных пословиц и изречений, которые обязан был знать каждый бий-судья и вообще всякий старшина и аксакал казахских родов, отделений и аулов. Целью создания Жеты-Жаргы было стремление ханской власти и феодалов устранить из казахского обычного права некоторые нормы, могущие служить интересам народных масс, и утвердить авторитетом хана и наиболее выдающихся биев нормы, выражающие откровенно классовые интересы феодалов.

Нормы обычного права, в том числе и Жеты-Жаргы, постоянно пополнялись и совершенствовались в процессе судебной деятельности ханов, султанов и особенно биев-судей. Судебные приговоры и решения наиболее авторитетных и знаменитых биев приобретали значение обязательного для аналогичных дел судебного прецедента и включались в состав действующих норм обычного права. Другой формой право-творческой деятельности биев-судей были так называемые положения нескольких биев (эреже) о том, какими именно нормами обычного права они будут руководствоваться при рассмотрении определенных судебных дел. Подобные эреже становились источниками права.

Посредством судебных прецедентов и эреже казахские бии внесли в обычное право под влиянием мусульманского духовенства некоторые нормы шариата, жестоко каравшие за отступления от требований ислама.

Гражданское право. Право собственности. Право частной собственности на землю по юридическим представлениям казахов вплоть до XIX в. отсутствовало. Пастбища по обычному праву казахов считались общей собственностью. Фактически же вся земля в казахских ханствах были собственностью хана и султанов. За нее они получали феодальную ренту в виде всевозможных податей. Зимовки уже в XVIII в. находились в частном владении феодалов.

В обычном праве не получили юридического оформления нормы купли-продажи, дарения, наследования земли и др. Практически скотоводов, кочующих на огромных пространствах, интересовало лишь два вида юридического отношения к земле: право распоряжения кочевьями-пастбищами и право захвата свободных или незанятых кочевий-пастбищ, водопоев и т.д. Все эти права принадлежали монопольно классу казахских феодалов. Хан, члены ханского рода - султаны, родовые старшины - бии, аксакалы крупных родовых отделений и аулов были носителями права распоряжения кочевьями подвластного им населения.

На остальные средства производства, в том числе на скот, и на средства потребления, в Казахстане с незапамятных времен существовала частная собственность. Однако она по обычному праву была существенно ограничена патриархальными формами. Так, не только сын у отца, но даже племянник у дяди имел право брать трижды без разрешения любую вещь из его имущества и делать ее своей собственностью. По законам Тауке-хана знаком частной собственности на скот была семейная тамга.

Обязательственное право. По казахскому обычному праву большинство договорных и деликтных обязательств было тесно связано с обязанностями членов родовой или аульной общины друг перед другом и перед самой общиной, т.е. по существу перед ее главой - феодалом. Обычай родовой взаимопомощи, когда-то носивший действительно демократический характер подлинной поддержки и выручки членами родовой общины друг друга, в условиях кассового расслоения общества стал односторонне выгодным для феодалов и богатых скотовладельцев.

В связи со слабым развитием обмена, неграмотностью населения и отсутствием недвижимого имущества договоры по обычному праву казахов заключались исключительно устно. Наиболее распространенными видами договоров у казахов были мена, заем, ссуда скотом.

Мена была договором, посредством которого казахи приобретали у среднеазиатского и главным образом русского населения необходимые орудия труда: топоры, ножи, оружие и предметы потребления. Обменивались скот и продукты скотоводства. Мена производилась непосредственно на меновых базарах и дворах. Единицей измерения при этом был скот.

Договор займа имел своим предметом обычно скот и заключался на срок не более года. Должник обязан был возвратить долг с приплодом. Для обеспечения обязательства кредитор мог при заключении договора требовать от должника представления поручителя (кепиля). Поручителем обычно выступал достаточно состоятельный скотовод, чаще всего родич должника. Он мог брать на себя два вида обязательств: или отвечать за должника в случае его несостоятельности, или представить кредитору должника к обусловленному сроку для исполнения обязательства. В последнем случае поручитель отвечал только за неявку должника и при таковой сам должен был исполнить его обязательство.

Саун (от сауын - доить) - договор передачи кредитором - богатым скотовладельцем - бедняку одного или нескольких дойных животных во временное пользование под отработки, главным образом по уходу за скотом кредитора. При этом кредитор мог в любое время отобрать свой скот у бедняка и таким образом постоянно держал его в полной зависимости. Саун был одним из наиболее распространенных договоров, при помощи которого феодал-скотовладелец эксплуатировал зависимых от него крестьян, не имевших скота.

Аманат-мал - оказание богатым скотоводом помощи скотом обедневшему сородичу, преимущественно молодняком. Должник за такую помощь должен был по адату возвратить своему кредитору за взятого годовалого быка или барана через 1 год двухгодовалого, через 3 - трехгодовалого. Нетрудно заметить, что за этими отношениями скрывалась чисто феодальная отработка крестьянином, не имевшим скота, в пользу своего богатого родича, заключавшаяся в выращивании скота.

Обычай жылу устанавливал для членов родовой и аульной общины обязанность оказывать помощь родичу скотом в случае джута (бескормица) или какого-либо другого стихийного бедствия, следствием которого была потеря скота. Родич, отказавший в такой помощи, терял право на ее получение сам.

Обычай журтшылык возлагал на кровных родственников несостоятельного должника обязанность оказать последнему помощь в уплате долга путем раскладки его между ними. Отказавшийся помочь сам терял право на получение помощи в случае необходимости.

Обычай асар (в русских источниках часто назывался уртачеством - товариществом) устанавливал для членов общины обязанность оказывать помощь родичу в сенокошении, рытье колодцев, строительстве зимовок и т.д. Тот, кому оказывалась подобная помощь, обязан был работавшим на него родичам только хорошим угощением.

Обычаями жылу, журтшылык широко пользовались феодалы и богатые скотовладельцы. Они оказывали помощь обедневшим шаруа даже целым аулам скотом, за что привлекали их к бесплатному труду в своем большом хозяйстве. Бии, аксакалы, не говоря уже о султанах, в случаях стихийных бедствий (падеж скота), при уплатах долгов широко использовали обычаи родовой помощи, обирая своих сородичей, стремясь восстановить собственное хозяйство за счет трудящихся подвластных им общин. Особенно широко использовался обычай асар.

Семейное и наследственное право. Семья представляла собой ячейку аула, состоявшего из нескольких родственных семей и зависимых пастухов, обедневших сородичей и семей рабов. Богатые феодалы образовывали несколько аулов - старшей жены, выделенных детей. В этих случаях несколько аулов составляли семейно-аульную общину.

Казахская семья не являлась хозяйственно-обособленной ячейкой, она была связана с родственными семьями. Обычное право, определяя круг родственников, исходило из принципа экзогамии\* до седьмого колена родства. Семьи, входившие в круг экзогамного родства, сохраняли хозяйственное и общественное единство. Имущественные и иные споры внутри этой семьи не были подсудны бийскому суду.

\* Экзогамия - обычаи, запрещающий браки между мужчинами и женщинами одной и той же общественной группы, рода, фратрии.

Главой семьи считался отец, муж; жена (жены), дочери и даже матери были ограничены в правах. Муж и отец распоряжался всем имуществом семьи, но не в ущерб интересам семьи, рода. Так, отец имел право наказывать сына, но не мог лишать его права на выдел (енши), обязан был выдать дочь замуж с приданым, выплатить кун за преступление сына. Глава семьи не имел права завещать имущество членам другого рода. Нормы обычного права защищали интересы семьи и всего рода. При жизни мужа наравне с ним могла распоряжаться имуществом и жена, но не в ущерб детям и мужним родичам. Вдова распоряжалась имуществом до достижения сыновьями совершеннолетия и при условии проживания среди родичей мужа.

В несколько более привилегированном положении находилась старшая жена - байбише; при наличии веских оснований с разрешения суда аксакалов она могла оставить мужа и уйти к своим сородичам (торкинам). Такого права не имела молодая жена (токал). В основном же обычное право не предусматривало правового ограничения прав младших жен, они были принижены морально, поскольку чаще всего были незнатного происхождения. Однако право и обычаи предусматривали возрастание калыма за вторую и последующих жен, если они были выходцами из привилегированных семей.

Обычным правом регламентировалось и правовое положение детей. Нормами обычного права не ущемлялись имущественные права второй жены и ее детей. Разграничивались права сыновей и дочерей, законнорожденных, усыновленных и детей, рожденных от рабынь. Дочь, выданная замуж, не могла претендовать на наследство родителей и родственников; родители могли засватать дочь, не спрашивая ее согласия; незамужней дочери причиталась половина наследственной части, полагающейся сыну. Разграничивались права выделенных и невыделенных сыновей. Невыделенный сын зависел от воли отца, иски сыновей с требованием выдела рассматривались аксакалами. Размер выделенного имущества не регламентировался. Основным (коренным) наследником считался младший сын (кеньже), он получал все оставшееся имущество отца после выделения старших сыновей. Усыновленные дети приравнивались к родным детям усыновителя. Дети, усыновленные из другого рода, имели право только на часть наследства и могли вернуться в свой род.

Незаконнорожденными обычное право считало детей невест, рабынь, наложниц, вдов и замужних женщин, родивших в результате связи с посторонними лицами. Дети, родившиеся у засватанной девушки от ее жениха или у рабыни от хозяина, а также у вдовы от братьев покойного мужа, считались «членами семьи своего отца». Незаконнорожденные дети были бесправны, после смерти матери переходили в ее отцовский род, где также были отверженными. Дети, родившиеся от раба и свободной женщины, считались свободными, но должны были «находиться в услужении у того семейства, к которому принадлежал отец их», т.е. оставались полусвободными.

Обычное право регламентировало право внуков (немере), правнуков (шобере). Внуки и правнуки от сыновей пользовались правом членов отцовского рода, внуки от дочерей (жиен) как члены другого рода или семейства не могли претендовать на имущество отца или братьев матери. Жиены не имели правовых обязанностей по отношению к родственникам матери.

Обычное право знало древний институт тамырства. \* Люди из разных родов заключали договор тамырства, по которому они становились друзьями-братьями, обязывались взаимно помогать, считались как бы членами семейства. Этот договор мог быть в определенных случаях прекращен. В случае нарушения условий тамырства дело разбиралось в суде биев, который мог применить различные имущественные санкции.

\* Тамыр - буквально «корень», «кровеносный сосуд».

Браки по обычному праву заключались по нормам, сходным с регулированием имущественных сделок. Возраст вступления в брак женщин нормами не устанавливался. Договор о браке заключался родителями, нарушение их воли со стороны невесты или жениха каралось сурово, вплоть до «предания смерти». Брак считался юридически состоявшимся после уплаты калыма (калынмал) - вознаграждения, выкупа за невесту. Смерть невесты или жениха не освобождала стороны от выполнения договора - выдавалась замуж другая дочь или женихом выступал брат покойного. Нормы обычаев не определяли количество приданого, но кибитка, головной убор (саукеле) должны находиться в числе приданого (жасау).

Размер калыма нормами обычного права подразделялся на три разряда, границы которых не были твердо установлены. Наиболее часто повторялись в нормах права такие размеры калыма: высший калым равнялся 77, средний - 47, низший - 17 лошадям. Как размер, так и состав калыма менялись. Если в XVII в. в высший калым кроме скота включались ружье, кольчуга, скакун, раб и рабыня, то в XIX в. калым уменьшился, допускалась уплата калыма вещами, деньгами, уплата по частям, уплата символического калыма из нескольких голов скота.

Расторжение браков по адату допускалось по воле мужа в случае неверности жены или ее «непочтительности». В этом случае муж отправлял жену к ее родителям, «снабдив лошадью и частью приданого». Если муж решил развестись с женой без ее вины, то должен был отпустить ее вместе с детьми, возвратив приданое.

Бесправие женщин ярко проявлялось в институте аменгерства. По этому пережитку левирата\* вдова по истечении года после смерти мужа могла выйти замуж за одного из братьев мужа, именовавшихся аменгерами. Норма адата считала аменгером старшего брата покойного, но если вдова предпочитала младшего, то последний платил выкуп обойденному брату.

\* Левират - брачный обычай, свойственный, как правило, народам на патриархальной стадии первобытнообщинного строя, по которому вдова могла вступить во вторичный брак только с кем-либо из членов рода покойного мужа.

Дети, имущество покойного переходили к аменгеру. В случаях бездетности вдовы она переходила к аменгеру с кибиткой и приданым, а остальное имущество передавалось наследникам. При отсутствии братьев покойного вдова выходила за ближайшего родственника. В исключительных случаях вдове могли разрешить выйти за постороннего, но она лишалась родительских прав на детей, а ее избранник платил выкуп аменгеру. Институт аменгерства исходил из того предположения, что невеста, купленная за калым, являлась собственностью засватавшего ее рода, поэтому, став вдовой (жесир, ясыр), она не могла распоряжаться ни своей судьбой, ни детьми, ни имуществом. Вдова, имевшая детей и не пожелавшая выйти замуж, распоряжалась имуществом до совершеннолетия детей.

Наследования по завещанию и усмотрению наследодателя казахское обычное право не знало. \* Имущество и скот наследовали дети, братья, родители, ближайшие родственники, а также жены. Вдова могла получить в наследство 1/8 часть, а незамужние дочери - половину от доли сыновей. Обычаями регламентировалось наследование дочерьми (при отсутствии сыновей), наследование выделенными и невыделенными сыновьями, детьми от старших и младших жен. В случае смерти жены, не имевшей детей, часть приданого возвращалась ее родителям.

\* В XIX в. упоминаются так называемые духовные завещания лиц, имеющих право отчуждать свое имущество, однако наследодатель мог завещать только треть имущества, оставшуюся после удовлетворения законных наследников.

Ата-мурасы, т.е. имущество, приобретенное по наследству, у казахов считалось наиболее надежной формой собственности в отличие от собственности, приобретенной путем калыма, барымты.

Уголовное право. В казахском обычном праве особенно много норм было посвящено наказаниям за преступные деяния. При этом своеобразие хозяйственной жизни, особенности феодализма наложили глубокий отпечаток и на уголовное право того периода. В казахском адате отсутствовали общие понятия преступления и наказания. Почти до XIX в. у казахов вместо понятия «преступление» употреблялись понятия «дурное дело», «дурное поведение». Формально под преступлением в обычном праве понималось нанесение преступником материального и морального ущерба потерпевшему. Фактически же здесь подразумевались лишь те действия, которые причиняли вред экономическим и политическим интересам класса феодалов и нарушали установленный правопорядок.

Виды преступлений. В законах хана Тауке наиболее тяжкими и опасными преступлениями считалось убийство, особенно феодалов, похищение и изнасилование женщины, изобличенное прелюбодеяние (особенно со стороны жены), повторная кража скота. Однако целый ряд деяний против жизни, здоровья, имущества представителей трудящихся классов в казахском адате почти до середины XIX в. не признавался преступным. В адате убийство господином своего раба, мужем жены-прелюбодейки, побои и насилия старшин и биев в отношении рядовых членов родовой общины не рассматривались как преступления.

Виды наказаний. В качестве наказаний применялись смертная казнь, выкуп за убийство, штраф, отдача в рабство, телесные и позорящие наказания. Выкупы и штрафы носили откровенно классовый характер. Так, если за убийство простого шаруа-крестьянина мужского пола полагался выкуп в 1 тыс. баранов, то за убийство представителя феодальной знати - 7 тыс.; за жизнь простой женщины взимался выкуп в 500 баранов, а за раба выкуп, равный стоимости охотничьей собаки или беркута. При неуплате выкупа за убийство феодала адат предусматривал даже умерщвление убийцы и шестерых его родственников. Выкуп можно было уплачивать и другими видами скота - верблюдами, лошадьми, быками и т.д. Можно было с согласия сторон заменять вещами, но за основу брался расчет скотом. За кражу скота или другого имущества, за телесные повреждения (кроме тяжких) и в качестве замены более тяжких наказаний по другим преступлениям назначалось взыскание скотом (аип). Оно исчислялось главным образом в размере, равнявшемся девяти головам скота. Выкупы и взыскания были не только возмещением потерпевшему и его родичам материального и иного ущерба, но и чрезвычайно обременительным и разорительным для преступника и его рода наказанием. Когда же осужденному нечем было заплатить и родичи отказывались его выручать или также были несостоятельными, обычай разрешал обращать осужденного или его детей в рабство для работы в хозяйстве потерпевшего или даже для продажи на чужбину.

Таким образом, если состоятельный казах или богатый родовой и аульный коллектив могли откупаться скотом, то для бедных казахов, бедных аулов и родов система выкупов была одной из причин разорения.

Процессуальное право. Процесс в Казахстане следует признать, очевидно, состязательным, причем рассмотрение гражданских и уголовных дел не различалось. Процесс начинался по инициативе жалобщика - потерпевшей стороны или истца. Стороны могли примириться в самом судоговорении или до него. Сторона, не явившаяся на судоговорение после третьего вызова, считалась проигравшей дело. Сам процесс проходил устно. Каких-либо протоколов или вообще записей не велось. В качестве доказательств в суде применялись показания свидетелей, клятвы на священном месте - кладбище или на Коране, вещественные доказательства.

Бий за исполнение правосудия получал часть вознаграждения, которое он присуждал той или иной стороне. В пользу хана обычно выплачивали от 1/10 до 1/3 части присужденного взыскания. Судьи имели право штрафовать стороны в процессе за нарушение правил судоговорения. Штраф также шел в пользу судьи. Таким образом, осуществление правосудия предоставляло господствующему классу материальные выгоды.

Суд биев являлся основной судебной властью. Но не всякий бий-родоначальник мог одновременно быть и бием-судьей. Для этого нужно было хорошо знать казахский адат и зарекомендовать себя в качестве объективного судьи.

Разбирать гражданские и уголовные дела, т.е. выполнять функции судьи (бия), могло юридически любое лицо, обладающее авторитетом, властью и знанием обычаев. Чаще это были влиятельные родоправители или лица, прославившиеся умелым решением судебных дел. Звание бия не была наследственным, официально они не избирались, а выдвигались в ходе самой практики разбора правонарушений. Однако человек, носящий звание бия, должен был фактически обладать властью и авторитетом; чтобы не только выносить решения, но и обеспечить исполнение судебных решений. Поэтому бий должен был сочетать в себе функции родоначальника, судьи, административной власти на местах.

Судебный процесс мог начаться только по инициативе истца или потерпевшего, которые обращались к избранному ими бию; стороны приглашали также по одному посреднику. Бии не имели права отказаться от разбирательства, если даже одной из сторон были их родственники.

Сроки исковой давности точно не были регламентированы, но суд за давностью мог отказать в иске и примирить стороны, если истец не докажет объективных причин несвоевременного предъявления иска.

Обеспечение явки свидетелей и ответчика ложилось на истца, но бий имел право «вытребовать насильно» отказывающихся от явки на суд.

В зависимости от сложности гражданского иска или тяжести преступления требовались 2 - 3 и более свидетелей. В тех случаях, когда свидетелей по делу не оказывалось (тайное похищение, разбой), суд прибегал к институту присяги. Однако присягали не истец и ответчик, «за них должны присягать люди, известные своей честностью. Если же никто за обвиняемого не присягнет, то он осуждается».

Исполнение решения суда биев возлагалось непосредственно на истца; за уклонение от исполнения судебного решения общественное мнение осуждало не столько самого ответчика, сколько его родичей, родоправителей. При отсутствии развитой системы государственного аппарата судебное решение зачастую добровольно не исполнялось. Поэтому уже в древние времена возник институт барымты как средство (способ) обеспечения реализации решения суда или иной законной претензии, не выполняемых ответственной стороной. Барымта означала угон скота виновного, его влиятельного родственника или аула. Угон скота должен был производиться с ведома родоправителя (старейшины) барымтача, количество угнанного скота должно было быть «соразмерно иску», а угнанный скот сохраняться до удовлетворения претензии. Правомерный угон скота не осуждался. Неосновательная же барымта квалифицировалась как хищение, разбой и влекла соответствующие правовые последствия. Барымта считалась неправомерной, если не соблюдались некоторые формальные правила: открытое предъявление своих претензий виновной стороне, оповещение родственников и родоправителя барымтача о намерении совершить барымту и пр.

В политической истории казахов институт барымты занимает заметное место. Барымта применялась в феодальных междоусобицах, в национально-освободительных и антифеодальньк движениях, и хотя царизм объявил барымту преступлением, лишь после Октябрьской революции этот институт прошлого был ликвидирован. Барымта и ее особенности наукой изучены пока недостаточно.

\* \* \*

Казахское государство, как видим, заметно отличалось от других феодальных государств на территории нашей страны. Его особенности определялись кочевым, экстенсивным методом ведения хозяйства, низким уровнем развития производительньк сил.

Своеобразно право феодального Казахстана, основанное преимущественно на обычае. Народные обычаи, порожденные веками борьбы с природой, целесообразные в своей основе, были использованы феодалами в своих корыстных целях, став нормами обычного права.

Глава 15. Образование и развитие абсолютной монархии в России (вторая половина XVII - XVIII в)

§ 1. Переход к абсолютизму в России

Это было время бурных изменений в российском обществе, государстве, правовой системе. Оно вызвало противоречивые чувства. Споры XVIII в. перешли в XIX, они ведутся и современными исследователями. Главный предмет споров - проблема абсолютизма: время его возникновения, сущность, социальная природа, периоды развития. Все это породило обширную историографию, как дореволюционную, так и советскую.

Дворянские историки стояли на позициях изначальности самодержавия на Руси.В.Н. Татищев и Н.М. Карамзин видели его уже в Киевском государстве и, разумеется, с момента образования Московского государства.

В.О. Ключевский находил самодержавие в Московском государстве во всяком случае при Иване Грозном и, пожалуй, даже при его деде Иване III. \* Буржуазная государственная школа русских историков (Б.Н. Чичерин), не признававшая объективных экономических законов и их воздействия на развитие государства, отрицала наличие сословно-представительной монархии в России. Она видела абсолютизм у нас уже в XVI в.

\* См.: Ключевский В.О. Соч.Т. II.М., 1988. С.125-126 и др.

В советской литературе проблема российского абсолютизма вызвала оживленную дискуссию. Большие споры идут по вопросу о времени возникновения абсолютизма в России. Переход к самодержавию как в советской, так и в дореволюционной литературе связывают с различными периодами. Некоторые авторы склонны относить начало его ко времени Ивана III, именовавшего себя самодержцем. \* Этот взгляд разделяют и некоторые современные историки. \*\* Другие связывают установление самодержавия с именем Ивана Грозного. Подобного взгляда придерживался еще М.Н. Покровский. На сходных позициях стоит С.О. Шмидт. Правда, его концепция своеобразна. С О. Шмидт допускает определенный разрыв в истории абсолютизма Возникнув при Иване Грозном, самодержавие, по его словам, исчезает со смертью этого царя, а затем вновь возникает при Михаиле. \*\*\* Своеобразен и взгляд Л.В. Черепнина. Он допускал одновременное сосуществование сразу двух форм государства при Иване Грозном: самодержавия в опричнине и сословно-представительной монархии в земщине. \*\*\*\* Безоговорочно считает Ивана Грозного абсолютным монархом Д.Н. Альшиц. \*\*\*\*\*

\* История СССР. Т.1. С древнейших времен до конца XVIII в. /Под ред.В.И. Лебедева, Б.Д. Грекова, С.В. Бахрушина.М., 1939, С.299-300.

\*\* См.: А в р е х А.Я. Русский абсолютизм и его роль в утверждении капитализма в России // История СССР. 1968. № 2. С.89.

\*\*\* См.: например: Шмидт С.О. Становление российского самодержавства. Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного.М., 1973. С.311.

\*\*\*\* См.: Черепнин Л.В. Вопросы методологии исторического исследования // Теоретические проблемы истории феодализма.М., 1981. С.182.

\*\*\*\*\* См.: Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России.Л., 1988. С.12-13.

Авторы учебника по истории СССР под редакцией В.И. Пичеты и других начинали историю абсолютизма с Михаила Романова. \*

\* История СССР. Т.1 /Под ред.В.И. Пичеты, М.Н. Тихомирова, А.В. Шес5акова.М., 1941. С.164.; и др.

Некоторые исследователи ведут абсолютизм с реформ Петра I, с начала XVIII в.Н.Б. Голикова, отмечая окончательное утверждение абсолютизма при Петре I, умалчивает о его начальном моменте. \* С.М. Троицкий утверждал, что «переход от сословно-представительной монархии к абсолютной начался в XVII столетии и завершился в основном в первой четверти XVIII в. ». \*\*

\* Голикова Н.Б. Политические процессы при Петре I.М., 1957. С.3-4.

\*\* Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в.М., 1974. С.24.

Л.В. Черепнин отмечал, что «большинство историков считают возможным говорить о русском абсолютизме не ранее, чем со второй половины XVII в., а его окончательное оформление приурочивают к правлению Петра Первого». \* В этой концепции можно видеть победу идеи С.В. Юшкова,\*\* много лет назад создавшего стройную схему смены форм феодального государства и доказавшего, в частности, невозможность абсолютизма в России раньше XVII в.

\* Черепнин Л.В. Указ. соч. С.177.

\*\* См.: Ю ш к о в С.В. К вопросу о сословно-представительной монархии в России // Советское государство и право. 1950. № 10; Вопросы истории. 1950. №1.

Переход к абсолютизму - явление, разумеется, не одномоментное. Это определенный процесс, занимающий во времени какой-то отрезок.

С вопросом о времени возникновения абсолютизма связана проблема его сущности. В литературе наличествует противопоставление самодержавия абсолютизму. Под самодержавием понимают внешнюю независимость монарха, например от Орды, его суверенность, а абсолютизм сводят к внутреннему полновластию, к господству над подданными. \*

\* См.: Черепнин Л.В. Указ. соч. С.177.

В.И. Ленин считал термины «абсолютизм», «самодержавие», «неограниченная монархия» синонимами. \* Иногда говорят, что он имел в виду только самодержавие XIX - XX вв., отличая от него самодержавие XVII и XVIII вв. \*\* В.И. Ленин действительно различает самодержавие в тот или иной век. Разумеется, самодержавие с Боярской думой не то же самое, что самодержавие с Государственной думой. Но, различая самодержавие на разных этапах его развития, В.И. Ленин не проводит различия между самодержавием и абсолютизмом. Он ставит вопрос теоретически: «Что такое самодержавие? ».

\* См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.4. С.251 - 252.

\*\* См.: Черепнин Л.В. Указ. соч. С.177 - 178.

Возникновение абсолютизма - явление закономерное, имеющее свои объективные предпосылки. В науке существуют разные мнения по поводу того, являются ли эти закономерности едиными для всех стран или Россия имеет существенные особенности.

Разумеется, что переход к абсолютизму определяется в первую очередь социально-экономическими причинами. Однако спорен вопрос об уровне и характере экономического развития, социально-экономических противоречий, которые обусловливают это явление. В литературе имеется тенденция связывать переход к абсолютизму в России с генезисом капитализма.

В классических условиях абсолютизм возник в обстановке серьезного развития буржуазного уклада, когда буржуазия уже начала претендовать на власть, и феодальному государству нужно было умерить ее аппетиты.

Среди советских историков спорным является вопрос о времени возникновения капитализма в России. Некоторые авторы ищут его уже в XVI в. \* Другие, не идя так далеко, тем не менее отмечают факты, говорящие о зарождении капитализма в России во второй половине XVII в. Они указывают даже в деревне XVII в. на определенные ростки капитализма: отдельные землевладельцы нанимали собственных крепостных, порой и за деньги, чтобы стимулировать повышение производительности труда; развивалось крестьянское предпринимательство, выводившее крепостных в ряды буржуазии. \*\*

\* См.: Маковский Д.П. Развитие товарно-денежных отношений в сельском хозяйстве Русского государства в XVI в. Смоленск. 1963.

\*\* См.: Буганов В.И., Преображенский А.А., Тихонов Ю.А. Эволюция феодализма в России. Социально-экономические проблемы.М., 1980, С.162, 164.

Более заметен был наемный труд в промышленности: «Тульское, устюженское и тихвинское железоделательное производство; московское и псковское меднолитейное дело; нижегородское, ярославское и тобольское кожевничество; судостроение на северных реках, Волге, Каме, Дону, Туре знало в XVII в. наемный труд как явление достаточно устойчивое и повседневное». \* Не случайно законодательство начала XVIII в. подробно регламентирует порядок отходничества.

\* Буганов В.И., Преображенский А.А., Тихонов Ю.А. Указ. соч.С. 198.

Уже с XVII в. отмечаются простая капиталистическая кооперация производства, а также возникновение мануфактур. Некоторые исследователи даже крепостную мануфактуру считают элементом генезиса капитализма.

Этому соответствуют взгляды и на эволюцию надстройки. Еще Б.И. Сыромятников рассматривал начало XVIII в. как первую фазу «переходного» состояния государства к буржуазному. \* С точки зрения С.М. Троицкого переход к абсолютизму уже означает первый шаг на пути превращения феодального государства в буржуазное. \*\* Тут мы видим сходство со взглядами Б.И. Сыромятникова.С.М. Троицкий, возражая ему по некоторым пунктам, видит тем не менее в формировании чиновничества из разночинцев и в переходе к денежному жалованью для бюрократии буржуазные принципы организации государственного аппарата. \*\*\*

\* См.: Сыромятников Б.И. «Регулярное» государство Петра Первого и его идеология. Ч.1.М. - Л., 1943. С.3.

\*\* См.: Троицкий С.М. Россия в XVIII веке. Сборник статей и публикаций.М., 1982.С. 19.

\*\*\* См.: Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в. С.117 и др.

Другая группа исследователей скептически смотрит на проблему зарождения капитализма в XVII в., отмечая, что в условиях усиления экономических, преимущественно торговых, связей между отдельными районами страны берет начало длительный процесс складывания всероссийского рынка и что все большую роль в экономике страны начинает играть торговый капитал в лице крупного купечества. Они полагают, что торговый капитал не менял существующих производственных отношений, он приспосабливался к ним и использовал в своих интересах.В.И. Ленин, развивая мысли К. Маркса, указывал, что «торговый и ростовщический капиталы всегда исторически предшествуют образованию промышленного капитала и логически являются необходимым условием этого образования, но сами по себе ни торговый, ни ростовщический капитал не составляют достаточного условия для возникновения промышленного капитала (т.е. капиталистического производства». \* Эти суждения в полной мере применимы к условиям России XVII в. Крупные купцы и предприниматели из их среды стремились обзавестись вотчинами, крепостными крестьянами и тем самым смыкались с господствующим классом феодалов. Стремлению денежных тузов вложить капиталы в землю поднимающийся абсолютизм шел навстречу, законодательно разрешив верхушке купечества, гостям покупать вотчины. Наиболее яркими примерами новоявленных феодалов и одновременно купцов-предпринимателей в XVII в. были Строгановы, позднее, в начале XVIII в., - Демидовы.

\* Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.3. С.176.

С другой стороны, стремление торгового капитала овладеть производством, подчиняя его торговле, влекло накопление капиталов в этой сфере экономики, что создавало необходимые предпосылки, определенное историческое условие для развития капиталистических отношений в будущем.

А.М. Сахаров справедливо отметил, что «Ленин указал на класс, являющийся «руководителем и хозяином» процесса образования фактического единства русских земель, формирования всероссийского рынка - класс «капиталистов-купцов», т.е. представителей развивающегося торгового капитала... ». Тем самым высказывание В.И. Ленина отмечает длительный путь перехода к новой формации и является характеристикой не только XVII в., а всего нового периода русской истории, лишь начинающегося примерно в XVII в. \*

\* См.: Сахаров Л.М. Россия и ее культура в XVII столетии // Очерки русской культуры XVII века. Ч.1.М., 1979. С.6 - 7.

Не углубляясь дальше в сущность спора об уровне социально-экономического развития России в данный период, отметим только, что даже признание наличия буржуазных отношений в XVII в. еще не означает признания их существенного влияния на возникновение абсолютизма в нашей стране. Вряд ли можно говорить в это время о существовании класса буржуазии, способного противостоять уже классу феодалов, о том самом «равновесии сил», которое, по известным представлениям, обусловливает возникновение абсолютизма. Русская буржуазия еще не претендует на власть, еще не пытается свергнуть феодалов, поэтому у последних нет необходимости искать в самодержавии защиту от нее.С.М. Троицкий полагал даже, что «на раннем этапе становления абсолютизма относительного «равновесия» между дворянством и формирующейся буржуазией не было и не могло быть». Он считает вообще такое равновесие как предпосылку установления абсолютизма скорее исключением, чем правилом. \*

\* См.: Троицкий С.М. Россия в XVIII веке. С.11.

Л.В. Черепнин отмечал, что некоторые историки ищут предпосылки абсолютизма не в междуклассовой, а внутриклассовой борьбе эксплуататоров, т.е. в соперничестве боярства и дворянства. \*

\* См. Черепнин Л.В. Указ. соч. С.177.

Думается, что решающую роль в процессе становления абсолютизма в России играла не внутриклассовая борьба и даже не борьба между эксплуататорскими классами. Важнейшей предпосылкой установления самодержавия было классовое сопротивление окончательно закрепощенных крестьян, необходимость для феодалов создать крепкую власть, способную держать в узде восстающее крестьянство.

Крестьянская война под предводительством С. Разина, восстание К. Булавина, городские восстания, другие разнообразные народные движения - все это подталкивало феодалов в сторону передачи полноты власти неограниченному монарху. Большое значение крестьянского движения как предпосылки установления абсолютизма не является уникальной особенностью России. Этот фактор сыграл заметную роль, например, и при переходе к абсолютизму в Англии и Германии. \* Фактором, ускорившим процесс перехода к абсолютизму, была также военная опасность со стороны соседних государств (Речь Посполитая, Швеция, Турция и др.). Россией не были еще решены некоторые важные исторические задачи: не воссоединены все украинские земли, нужно было пробиться к морям и т.д. Характерно, что из 35 лет царствования Петра I только около года сохранялось состояние полного мира. \*\*

\* См.: Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права.М., 1983. С.147.

\*\* См.: Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра Первого.М., 1984. С.5.

Во второй половине XVII в. не только возникла необходимость, но и сложилась возможность установления абсолютной монархии. Эта возможность была подготовлена развитием государства в предыдущий период. Вместо своевольного дворянского ополчения было создано постоянное войско. Развитие приказной системы подготовили армию чиновничества. Царь получил независимые источники дохода в виде ясака (налога преимущественно пушниной с народов Поволжья и Сибири) и винной монополии. Теперь ему не нужно было спрашивать разрешения у земских соборов на начало войны или иное серьезное мероприятие. Необходимость в сословно-представительных органах отпала, и они были отброшены. Это означало, что монарх освободился от всяких пут, что его власть стала неограниченной, абсолютной.

## § 2. Развитие общественного строя

Общественное устройство в данный период характеризуется существенными сдвигами. Сословное деление, свойственное и более ранним стадиям развития феодализма, теперь приобретает наиболее четко выраженную форму. Главной чертой общественного строя этого времени является консолидация основных классов в классы-сословия.

Формирование классово-сословного строя идет в основном по двум взаимосвязанным линиям. С одной стороны, интересы однородных в социальном отношении групп сближаются, с другой - по мере поляризации классовых различий сословные различия становятся более четкими, сословная принадлежность более прочной, сословные грани все более труднопреодолимыми.

Социально-экономическая консолидация класса феодалов имела своим следствием изменение и развитие правового режима феодального землевладения. Идущий на протяжении XVII в. процесс постепенного сближения правового статуса поместий и статуса вотчин завершился в начале XVIII в. полным слиянием этих институтов и даже заменой прежних терминов одним общим. При Петре I исчезло прежнее деление господствующего класса на многочисленные внутриклассовые сословные группы - бояр, дворян, детей боярских и т.д. Еще отмена местничества в конце XVII в. была шагом на сути приравнивания «худородных дворянишек» к старинной феодальной аристократии. Табель о рангах, изданная Петром I, полностью устранила прежние сословные группировки внутри класса феодалов и ввела новое единое название для обозначения господствующего класса-сословия - шляхетства. Заимствованный термин исключал претензии дворян на боярский титул, равно как и возражения бояр против переименования их в дворянство. Однако возрастающая общность классовых интересов очень скоро лишила смысла споры о терминологии. Уже при жизни Петра, в конце его царствования, возрождается на новом уровне термин «дворянство». В Инструкции герольдмейстеру 1724 г. говорилось: «Его величества всего государства дворянство состоит из высших и нижних, прежних и нынешних военных, гражданских и придворных чинов». Как видим, здесь дворянством именуют весь служилый класс, класс феодалов. И хотя термин «шляхетство» будет встречаться в источниках и в более позднее время, при преемниках Петра I он не приживется. Слово «дворянство» объединит господствующее сословие в России на длительное время Манифест о вольности дворянства, изданный Петром III, стабильно употребляет именно этот термин.

Консолидация дворянства в класс-сословие сопровождалась существенным усилением замкнутости этой социальной группы. Приобретение статуса дворянина было весьма сложным процессом. Однако господствующий класс не мог существовать без пополнения. Социально-экономическая и политическая жизнь государства требовала этого. И не случайно уже петровская Табель о рангах позволяла получить дворянство за выслугу на военной или штатской службе. Позже можно было приобрести дворянство лицам, имеющим образование, а также большие капиталы, вложенные в промышленное или сельскохозяйственное производство. Возможность перехода в дворянство то расширялась, то уменьшалась, но существовала во все времена, вплоть до Октябрьской революции.

Дворянство было верной опорой самодержавия. Это не означает, однако, что дворяне всегда слепо шли за монархом. В тех случаях, когда царь ущемлял интересы господствующей верхушки, он легко мог потерять и голову. Об этом свидетельствуют многочисленные дворцовые перевороты в XVIII в. Дело не всегда доходило до крайностей, иногда дворянство мирным путем добивалось отмены неугодных ему институтов. Именно поэтому многие реформы Петра I после его смерти сошли на нет. Так было, например, с обязательностью государственной службы для дворян, с введением единонаследия и пр.

Вступление России в стадию абсолютизма сопровождалось и консолидацией класса эксплуатируемых. Закончилась многовековая история холопства. В начале XVIII в. оно окончательно слилось с крестьянством. Исчезли и другие, более мелкие группы эксплуатируемых, вроде захребетников или монастырских детенышей. Теперь классу-сословию эксплуататоров противостоял класс-сословие эксплуатируемых - зависимые крестьяне. Закрепощение крестьянства завершилось в XVII в.

Консолидация класса эксплуатируемых - громадного большинства населения России - проходила противоречиво. Наряду с исчезновением старых мелких сословных групп возникали внутри крестьянства новые группы и подгруппы. Деление шло по линии принадлежности крестьян тому или иному владельцу, т.е. по субъекту права собственности на крестьянина. Можно отметить четыре основные группы крестьяновладельцев: феодальное государство, церковь и ее организации, правящая династия как вотчинник, отдельные феодалы. Соответственно крестьяне делились на государственных, экономических, дворцовых, помещичьих. Эти группы состояли в свою очередь из более мелких.

Крестьянство стало по-своему также замкнутым сословием, выход из которого крайне затруднялся. Наиболее простым способом выхода из крестьянства была рекрутчина. Уже в начале XVIII в крепостным крестьянам было разрешено покидать деревни и вступать добровольно в армию. Устранения такого выхода из крестьянства настойчиво добивались владельцы крестьян, однако интересы армии победили.

Замкнутым сословием стало и городское население, которое, подобно крестьянству, состояло из нескольких групп. Внутрисословное деление городских жителей было еще более социально контрастным.

Духовенство также имело тенденции к замкнутости. Так называемое белое духовенство, т.е. священники, было по преимуществу наследственным, доступ же в «черное», т.е. монашество, всячески ограничивался. Еще Петр I, старавшийся мобилизовать все людские силы страны, всячески препятствовал поступлению в монашество. В результате количество «черного» духовенства уменьшилось в несколько раз.

Развитие сословного строя в XVIII в. характеризовалось исчезновением промежуточных слоев, которые постепенно включались в то или иное сословие.

Оформление сословного строя немыслимо без издания надлежащих законов.

Работа многочисленных уложенных комиссий XVIII в. не может считаться результативной, однако кодификация законодательства по отдельным проблемам имела заметные результаты. Сюда относится и кодификация законов о сословиях. Большое значение имели жалованные грамоты дворянству и городам, изданные в 1785 г.

С 1725 по 1801 г. о крестьянстве было издано 2253 разного рода правовых акта. Однако это законодательство не было кодифицировано. Издавались лишь специальные указы, регламентирующие статус определенных групп крестьянского населения. \*

\* См. Раскин Д.И. Влияние различии в правовом положении на крестьянское общественное сознание // Социально-политическое и правовое положение крестьянства в дореволюционной России. Воронеж, 1983. С.104.

Высшим сословием России XVIII в. было дворянство. Манифест о вольности дворянства называет его «главным в государстве членом». Дворяне подразделялись на потомственных и личных. Дворянству принадлежало монопольное право на владение населенными крестьянами землями, т.е. право на эксплуатацию практически даровой рабочей силы. Исключение из этой монополии составляли лишь владельцы посессионных крестьян, которыми могли быть и купцы. Но их право на эксплуатацию крепостных имело сугубо целевой характер: посессионные крестьяне приписывались к заводу и могли использоваться только для работы на нем.

Во второй половине XVIII в. была восстановлена полнота прав земельного собственника на недра, леса и воды, несколько ограниченная при Петре I в общегосударственных интересах.

Эксплуатация крестьян была главным источником благополучия помещика, главным источником его доходов. Однако в начале XVIII в. получает распространение такой законный источник, как жалованье за службу, военную и гражданскую. В соответствии с Табелью о рангах были установлены и надлежащие должностные оклады.

Переход на денежное вознаграждение служилых людей был многозначительным фактом. Прежде государство расплачивалось со служилыми людьми преимущественно поместьями. От владельца зависело, какой доход он сумеет с него получить. Теперь ему гарантировался определенный доход, если, конечно, не считать, что денежное жалованье не всегда выплачивалось аккуратно и регулярно.

Переход на денежную оплату служилых людей означал определенную линию в государственной политике. Прежде служилый человек, получивший поместье, всеми правдами и неправдами стремился расширить свои права на него, а затем уклониться от службы, стать феодалом. Теперь жалованье в значительно большей мере привязывало его к государственной службе. Он становился чиновником. В этом можно усмотреть переход государства к буржуазным принципам. В экономике эти принципы реализовывались уже давно.

Не ограничиваясь феодальными доходами с поместий, дворяне не брезговали прибылями от промыслов, промышленности и торговли.

Крупнейший русский буржуазный историк С.М. Соловьев выводил происхождение дворянства и его права на крестьян из нужды в защитниках Родины и необходимости их материального обеспечения. Отказ дворянства служить государству подрывал и это социальное обоснование существования дворянского сословия и его привилегии.

Главной обязанностью дворянства считалась государственная служба, от которой оно всячески добивалось освобождения. Уже при Екатерине I выдвигались предложения в целях экономии государственных средств сократить армию и чиновничество, следовательно, распустить часть дворянства по домам. Одной из тем, оживленно обсуждавшихся при воцарении Анны Иоанновны, был именно вопрос об освобождении дворянства от службы. В полной мере это чаяние было удовлетворено позже, при Петре III. Главное содержание Манифеста о вольности дворянства и состоит в освобождении господствующего класса от этой по существу единственной обязанности, в установлении вольности.

Освобождение дворян от обязанности служить не лишало их привилегии на преимущественное занятие государственных постов. Государство принимало меры к тому, чтобы высокие посты в государственных учреждениях, командные должности в армии замещались дворянами. Однако нежелание дворян служить приводило к тому, что государственный аппарат пополнялся из разночинцев, которые могли получить за службу личное дворянство. К концу XVIII в. чиновничество в России насчитывало 15 - 16 тыс. человек. \*

\* См.: Раскин Д.И. Указ. соч. С.107.

Антиподом дворянства выступал класс крестьян, также сформировавшийся в сословие.

Если сословие дворян не было единым и однородным, то в значительно большей мере это относилось к крестьянству. Консолидация крестьянства в класс-сословие не привела, как уже отмечалось, к устранению его деления на внутрисословные группы, порой значительно различающиеся по правовому режиму. Только теперь это было не то деление, которое мы видели в прежней России.

Самой многочисленной и самой бесправной группой были частновладельческие крестьяне. Их положение резко ухудшилось во второй половине XVII - XVIII в. Крепостное право в России достигло своего апогея, превратившись в нечто похожее на рабство.

От частновладельческих крестьян заметно отличались государственные, обладавшие известной личной свободой: никто их не продавал и не закладывал, как это делалось с владельческими крестьянами, они могли арендовать и покупать земли, содержать промыслы.

Допускались смена места жительства и даже переход государственных крестьян в другие сословия. Не случайно одним из лозунгов крестьянской войны 1773 - 1775 гг. было превращение крестьян помещичьих в государственные. \*

\* См.: Сафонов М.М. Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв.Л., 1988. С.27.

Вместе с тем государственных крестьян можно было насильственно переселять, приписывать к заводам и другими путями распоряжаться их судьбой. Государственные крестьяне составляли большую группу, причем в XVIII в. их число выросло, составив более 40% всего крестьянства России.

Секуляризация церковных земель, т.е. отобрание их у церкви, привели к возникновению категории «экономическое крестьянство». Крестьяне духовных феодалов и прежде подвергались несколько меньшей эксплуатации, чем владельческие. Теперь же экономические крестьяне, которых насчитывалось около миллиона, приблизились по своему статусу к государственным.

Бывшие служилые люди «по прибору» и даже некоторая часть служилых «по отечеству», сторожившие засечные черты, по миновании надобности в обороне южных рубежей превратились в «однодворцев» - верхушку государственных крестьян. Привилегии однодворцев доходили до того, что им разрешалось иметь крепостных крестьян.

К государственным крестьянам были приравнены и ясачные народы Поволжья, Приуралья и Сибири. К ним можно отнести также половников, казахов, ямщиков и др. Несколько категорий включали в себя и дворцовые крестьяне.

Реформы XVII - начала XVIII в. привели к консолидации городского населения. Однако структура города была значительно сложнее, чем структура села. Не случайно исследователи говорят о городских сословиях во множественном числе.

И это вполне оправдано, хотя бы потому, что в городах жили и привилегированные сословия, и податные. Даже верхушка города - купцы - стала делиться в XVIII в. на три гильдии, что заменило прежнее деление на гостей, людей гостиной и суконной сотен. Купечество, составлявшее 0,5% населения, было само весьма неоднородным. Купцы первой гильдии были близки к дворянству, купцы третьей гильдии - к городскому низу.

Все сословия России подразделяют обычно на две крупные категории - податное и неподатное население, что резко отграничивает привилегированные сословия от непривилегированных и в большой мере эксплуататоров от трудящихся. Податное население составляло подавляющее большинство общества, причем его удельный вес имел тенденцию к росту (91,3% в начале века, 94,6% - в конце).

Четкая структура классов-сословий, достигнув апогея, уже со второй половины XVIII в. начинает размываться. Зародившийся и развивающийся капиталистический уклад постепенно вносит коррективы в социальную структуру общества.

Дворянство, хотя и в небольшой своей части, вступает на путь обуржуазивания. Все больше тянется к буржуазным формам эксплуатации городская верхушка. Широко развивается крестьянское предпринимательство. Все это подготавливает формирование класса буржуазии в рамках прежнего сословного строя. В то же время крестьяне-бедняки, городские низы закладывают основу будущего пролетариата.

Следует помнить, что Россия в это время в еще большей мере становится полиэтническим государством. Расширение ее территории приводит к включению в число подданных все новых и новых народов, добровольно присоединяющихся к России или освобождаемых от иноземного господства. Новые подданные включаются в общую сословную структуру российского общества в соответствии со своей прежней классовой принадлежностью, иногда создавая особые сословные группы.

Положение человека в сословной группе чаще всего не зависело от его национальности. Во всяком случае русские не имели никаких преимуществ перед нерусским дворянством. Так, например, украинская старшина добивалась включения в российское дворянство, а будучи включенной при Екатерине II, получила те же права и привилегии, что и все русские дворяне. Еще до этого, при Анне Иоанновне, из украинской шляхты был сформирован Измайловский гвардейский полк, а гвардейские полки были, как известно, элитарными организациями дворянства.

В российском дворянстве была группа, которая обладала привилегиями даже по сравнению с коренными представителями русской знати. Эту группу составляло остзейское дворянство, которое благодаря близости к трону имело особые преимущества.В.О. Ключевский называл придворных немцев «голодными кошками около горшка с кашей». \* Некоторые из придворных немцев не знали даже русского языка. В силу этого, например, к члену Верховного тайного совета при Екатерине I герцогу Голштинскому был приставлен переводчиком князь Долгорукий.

\* Ключевский В.О. Указ. соч. С.264.

Что же касается городского населения, то Жалованная грамота городам прямо предусмотрела привилегии иногородним и иностранным купцам.

То же следует сказать и о крестьянстве. Положение русского крестьянина было ничем не лучше в сравнении с нерусским. Скорее наоборот. Поскольку основную массу владельческих крестьян составляли русские, то именно на их долю приходилась большая тяжесть. Эксплуатируемое население присоединенных народов включалось в разряд государственных, т.е. наиболее свободньк крестьян.

Вместе с тем и русские, и нерусские трудящиеся, подвергаясь эксплуатации и угнетению, уже в XVIII в. включаются в совместную борьбу против эксплуататоров. Не случайно в крестьянской войне под руководством Пугачева участвовали представители различных народов Поволжья и Приуралья.

Оформление классов в сословия привело и к созданию сословных организаций: дворянских собраний, купеческих гильдий, ремесленных цехов.

XVIII век был для России уникальным в разных отношениях. Одна из таких особенностей, не имевшая ни прецедента, ни продолжения, - женщины на престоле российского монарха. По времени фе-минократия занимает даже большую часть этого века. Такое положение, однако, мало отразилось на правовом статусе основной массы российских женщин. Они, как и прежде, оставались в положении неравноправия с мужчинами.

Правда, женщины могли занимать придворные должности, но специально женские. О гражданской службе они в принципе не могли и помышлять. Единственным исключением, только подтверждающим общее правило, явилось выдвижение княгини Е.Р. Дашковой на пост руководителя Академии наук при Екатерине II. Бесправие женщин-крестьянок подчеркивалось тем, что счет податного населения велся только по мужским душам. В наследственном и семейном праве интересы женщин были также ущемлены.

Таков был в общих чертах статус российского населения, если рассматривать его в трех важнейших плоскостях.

## § 3. Политический строй

Форма государственного единства. Период становления и упрочения абсолютизма знаменуется дальнейшим расширением территории Российского государства. Это расширение идет преимущественно за счет западных земель. В начале периода в состав Российского государства входит Левобережная Украина, а в XVIII в. - и Правобережная. Результатом активной внешней политики Петра I явилось присоединение Прибалтики. В XVIII в. присоединяются также Белоруссия и Крым. Кроме того, начинается процесс вхождения Казахстана в состав Российской империи.

Большая часть этих районов входит в состав Российского государства на основе добровольности. Долго добивалась объединения с Россией Украина, просили подданства у русского царя казахи. В конце XVIII в. грузинский царь также принял подданство России, однако, реальных последствий эта акция в данный период не имела, поскольку Россия не смогла защитить Грузию от персидского нашествия.

Включение новых земель в состав Российского государства приводило к усложнению формы государственного единства. На протяжении более чем столетия Украина имела определенное самоуправление в составе России. Особый статус имела Прибалтика. По традиционной феодальной схеме строились отношения с Казахстаном, принявшим вассальную зависимость от русского царя. Вассалом России признала себя и Грузия.

Однако другая часть присоединенных земель подвергалась простой инкорпорации, т.е. включению в состав государства наравне с коренными русскими землями. Украина при Екатерине II также была инкорпорирована, разделена на губернии, как и великорусские земли.

Важным явлением в развитии формы государственного единства стало коренное преобразование административно-территориального устройства России, произведенное в XVIII в. На смену прежнему конгломерату разного рода земель, имеющих различные размеры, наименования, статус, пришла стройная и единая система административно-территориального деления, созданная по определенным принципам, не лишенным известной научности и носящим в определенной мере буржуазный характер. До некоторой степени Россия даже обогнала развитые европейские державы, как, например, Францию, где новое административное деление было введено лишь после буржуазной революции.

Первый этап преобразования административно-территориального устройства приходится на время правления Петра I. Великий реформатор ввел трехзвенное административное деление по схеме: губерния - провинция - уезд. Первоначально было создано восемь громадных губерний. Их границы даже не определялись, а в губернию включались города с прилежащими землями, тяготеющие к губернскому центру, связанные с ним дорогами. Постепенно количество губерний росло как за счет присоединения к России новых земель, так и за счет разукрупнения чрезмерно больших губерний. В результате к моменту проведения новой губернской реформы Екатериной II к 1775 г. в империи насчитывалось уже 23 губернии, а к концу века их число достигло полусотни. Рост числа губерний, а следовательно, уменьшение их территорий привели к упразднению в принципе провинций, созданных в начале века, ставших излишним промежуточным звеном. Правда, в некоторых губерниях провинции сохранились.

Екатерина положила в основу построения административно-территориальной системы количество населения, примерно одинаковое для каждого звена (300 - 400 тыс. душ для губернии и 10 - 30 тыс. душ для уезда). Экономические связи, а тем более национальный состав во внимание не принимались. Новое деление обеспечивало достижение двух главных целей: удобство сбора налогов и подавление народных восстаний, т.е. фискальный и полицейский интерес. Эта система оказалась исторически прочной, она просуществовала в принципе до Октябрьской революции и даже некоторое время после нее.

Государственный механизм. Переход к абсолютизму, как уже отмечалось, означал прежде всего отмирание сословно-представительных органов. Отмирает наиболее характерный орган сословно-представительной монархии - земские соборы. В 1651 и 1653 гг. земские соборы созываются в последний раз в полном составе. После этого они вырождаются в совещания царей с представителями сословий по тем или иным вопросам. Так, в правление Алексея Михайловича и Федора Алексеевича собираются несколько раз совещания с посадскими и служилыми людьми, которые решают вопросы, относящиеся только к данному сословию. Например, в 1682 г. на одном из таких совещаний было отменено местничество. После смерти Федора дважды собирались фиктивные соборы для избрания ему преемника. Эти соборы были лишь сборищем сторонников избрания на престол Петра или Ивана. Как известно, в первый раз царем был провозглашен Петр, а во второй раз - оба мальчика.

Прекратил свое существование и второй орган, ограничивавший власть царя, - Боярская дума. Падение значения Боярской думы также происходило постепенно и прежде всего отразилось на численном росте Думы. Если при Иване Грозном в Думе сидел 21 человек, то при Алексее Михайловиче - уже 59, а при Федоре Алексеевиче - 167. В силу этого если раньше Дума могла собираться каждый день и весьма оперативно, то теперь это сделать было затруднительно. Дума стала собираться лишь по торжественным, парадным случаям. Действительные функции Думы стали осуществляться лишь ее частью, так называемой комнатой, включавшей в себя весьма узкий круг лиц, наиболее приближенных к царю. При Федоре Алексеевиче Дума вовсе утратила значение политического органа. А Петр I в самом начале своей реформаторской деятельности окончательно ее упразднил.

Но переход к абсолютизму не сводился лишь к освобождению царя от каких-то сдерживавших его сил. Переход к абсолютизму, его расцвет означали и перестройку всего государственного аппарата. Эти позитивные мероприятия по реконструкции феодального государства, по приспособлению его к новым условиям классовой борьбы были проведены уже в XVIII в., в особенности в правление Петра I и Екатерины II. Все эти мероприятия были направлены на укрепление феодального государства как машины в руках господствующего класса для подавления сопротивления эксплуатируемых, для удержания в узде крепостного крестьянства.

Усиление власти монарха, свойственное абсолютизму, выразилось и в некоторых внешних атрибутах, важнейшим из которых явилось провозглашение царя императором. В ознаменование победы в Северной войне Сенат поднес это звание Петру I. Оно со временем было признано зарубежными державами и перешло к его преемникам.

Однако абсолютный монарх, сосредоточивший в своих руках всю законодательную, исполнительную и судебную власть, не мог, разумеется, выполнять все государственные функции единолично. Ему понадобилась целая система новых центральных и местных органов.

При Петре I был учрежден Сенат, который выполнял функции высшего законосовещательного, административного и судебного органа, порой заменяющего и особу императора. Однако при Екатерине I положение Сената существенно меняется. В феврале 1726 г. был создан Верховный тайный совет, оттеснивший Сенат. Если при Петре он подчинялся непосредственно императору, то теперь между Сенатом и императрицей вставал Верховный тайный совет. Сенат оказался в подчиненном положении.

Принижение значения Сената было предрешено уже в указе о создании Верховного тайного совета. Особо важные дела указ предписывал из Сената передавать не императрице, а в Совет. Из его подчинения выводились Военная и Морская коллегии. Было решено впредь именовать его не Правительствующим, а Высоким. Соответственно менялся и состав Сената. Его члены - приближенные императрицы, представители новой петровской знати, вошедшие в Верховный тайный совет, выходили из состава Сената и заменялись менее значительными лицами.

12 февраля 1726 г. Сенату был оглашен указ, присланный из Верховного тайного совета, в котором говорилось, что Сенат должен писать в Совет доношения, а Совет будет присылать Сенату указы. Поскольку указ не был подписан императрицей, сенаторы посмели возражать против такого порядка. Но на другой день императрица подтвердила указ Верховного тайного совета. В документе были установлены новые ограничения прав Сената.

Итогом, закрепившим новое положение Сената, явился указ 7 марта 1726 г. «О должности Сената». \* Этот указ был первой исторической ступенью, изменившей значение Сената. Далее будут еще моменты его взлета и падения, но общая тенденция к превращению Сената в орган второстепенный сохранится на все будущее время.

\* При создании указа 7 марта 1726 г. использовался одноименный указ 1722 г. Законодатель внес изменения лишь в формулировки.

Сенат, изменивший свой правовой статус, оказался тем не менее органом долговечным, а вот Верховный тайный совет просуществовал недолго. Он был упразднен уже в 1730 г. Анной Иоанновной, не захотевшей мириться с претензиями «верховников» на ограничение власти монарха. Однако императоры не могли обходиться без каких-то совещательных органов при своей особе, и такие органы под разными названиями неоднократно создаются на всем протяжении XVIII в.

При Петре I были существенно преобразованы органы центрального управления. На смену сложной и запутанной системе приказов пришла новая четкая система коллегий. По существу, они стали первыми органами отраслевого управления. Каждая из коллегий должна была ведать четко определенной отраслью управления: иностранными делами, морскими делами, государственными доходами и т.д. Приказной неразберихе пришел конец.

Вместе с органами центрального управления претерпела изменения и система местного управления. Изменив административно-территориальное деление, Петр I поставил во главе новых административных единиц и новых должностных лиц. Во главе губерний были поставлены губернаторы. Они обладали весьма широким кругом прав и подчинялись непосредственно Сенату и коллегиям. При губернаторе состояла ландратская коллегия в качестве совещательного органа. В губерниях и провинциях было учреждено большое количество различных должностных лиц, ведавших отдельными вопросами управления.

После смерти Петра I система органов управления, слишком сложная и дорогостоящая, была в большой степени упразднена. Новую и крупную реформу местного управления провела Екатерина II. Вместо ландратских коллегий при губернаторе было учреждено губернское правление, также в качестве совещательного органа. Была учреждена должность вице-губернатора, который был помощником губернатора и возглавлял вместе с тем Казенную палату - орган местного финансового управления. В губерниях и уездах был создан ряд вспомогательных органов. Новая система должна была быть достаточно гибкой и подвижной для организации немедленного подавления всяческих крестьянских волнений.

При Екатерине II деятельность местных органов управления попала под влияние дворянского самоуправления. Органами этого самоуправления являлись губернские и уездные дворянские собрания. В их состав входили дворяне, отвечавшие определенному возрастному и имущественному цензу. Собрания избирали губернских и уездных предводителей дворянства, которые имели громадное влияние в своей губернии или уезде. Дворянское самоуправление было одним из тех органов, которые возглавляли механизм диктатуры дворянства на местах. Таким образом, дворянство не ограничивалось тем, что его интересы защищались феодальным государством сверху, из центра. Оно старалось непосредственно у себя дома лишний раз укрепить свое положение.

В XVIII в. было создано и городское самоуправление. Впервые городские органы возникли при Петре I, а затем были реформированы Екатериной II. В 1785 г. Екатерина издала Грамоту на права и выгоды городам Российской империи,\* которая предусматривала, в частности, и конструкцию органов городского самоуправления. Такими органами явились Общая и Шестигласная городские думы. Общая дума собиралась по мере необходимости. Шестигласная вела все текущие городские дела. Оба этих органа были выборными.

\* Российское законодательство Х - XX веков. Т.5.М., 1987. С.68.

В этот период создаются специальные органы полицейского управления. По указу 1718 г. в Петербурге была учреждена должность генерал-полицмейстера. Отдельными улицами ведали старосты. Каждый десяток дворов находился в ведении десятского. Позднее полицейские органы были созданы и в других городах.

Екатерина II, напуганная массовым революционным движением, усовершенствовала эту систему. Полицейские функции в столице были возложены на обер-полицмейстеров, в прочих городах - на городничих. В городах, где стояли военные гарнизоны, полицейские функции осуществлялись комендантами гарнизонов.

В 1782 г. создается новый полицейский орган - Управа благочиния. Она учреждалась в каждом городе и была коллегиальным органом. Во главе Управы стоял обер-полицмейстер или городничий. Города в полицейском отношении стали делиться на части во главе с частными приставами. Части делились на кварталы во главе с квартальными надзирателями.

Новые условия экономики, обострение классовой борьбы требовали и соответствующего приспособления судебных органов. В их устройстве происходят важные изменения. Однако они, естественно, не затрагивают сословно-классового содержания российского суда. Суд остается феодальным, приспособленным к защите интересов класса феодалов как господствующего класса. Прежде всего необходимо отметить, что в этот период зарождается и развивается отделение суда от администрации. Первые попытки в этом направлении сделал Петр I. Он учредил специальные судебные органы, отделенные в какой-то мере от администрации.

Реформировал он полностью и духовный суд. В качестве первой инстанции духовного суда были учреждены духовных дел управители. Второй инстанцией являлся архиерей епархии. Для выполнения судебных функций при нем было создано специальное учреждение - консистория. Высшей инстанцией для церковного суда являлся Синод.

Хотя Петр и попытался отделить суд от администрации, однако последовательно это у него не получилось. Создав органы, которые специально занимались судебными делами, Петр сохранил все же некоторые судебные функции за административными органами. Например, суд по земельным делам принадлежал Вотчинной коллегии, преступления против финансовых прав государства рассматривала Камер-коллегия. Учрежденные Петром надворные и нижние суды действовали под надзором губернаторов и воевод, т.е. подчинялись администрации. В конце царствования Петра I и после его смерти эта система стала свертываться. Функции общегражданских судов были переданы губернаторам и воеводам.

Екатерина II более последовательно провела отделение суда от администрации. Вместе с тем учрежденные ею судебные органы были устроены по подчеркнуто сословному принципу: отдельные суды для дворян, отдельные для горожан, отдельные для государственных крестьян. Что же касается помещичьих крестьян, то они подлежали вотчинной юрисдикции, как закупы во времена Русской Правды.

Каждый из учрежденных Екатериной сословных судов имел две ступени. Для дворян был учрежден уездный суд как суд первой инстанции и верхний земский суд - второй ступени, он был один на всю губернию. Для мещан соответственно городской и губернский магистраты. Для свободных крестьян - нижняя расправа в уезде и верхняя - в губернии. Одно название этих органов говорит само за себя. Кроме этих судов Екатерина II учредила еще в каждой губернии по одному совестному суду. Это название было дано им потому, что в своих решениях они могли руководствоваться не только законом, но и правосознанием, совестью, естественной справедливостью. Само собой разумеется, что в компетенцию этих судов входили лишь малозначительные уголовные и гражданские дела.

Высшей инстанцией для всех судебных органов губернии Екатерина сделала две палаты - гражданского и уголовного суда. А высшим судебным органом империи стал Сенат.

С созданием управ благочиния следствие по всем уголовным делам было передано этим управам.

В данный период развиваются и специальные органы борьбы с политическими преступлениями. Наиболее известен из них петровский Преображенский приказ. Позднее его функции выполняла Тайная канцелярия.

При Петре I была учреждена и прокуратура. Он учредил должность генерал-прокурора при Сенате и прокуроров при коллегиях и надворных судах. Но только при Екатерине II мы видим стройную систему прокурорских органов, призванных неустанно стоять на защите интересов феодального государства. В губерниях были созданы должности прокуроров при всех сословных губернских судах и при губернском правлении. Прокурор губернского правления считался губернским прокурором, старшим над прокурорами сословных судов. Сам он находился в двойном подчинении - губернатору и генерал-прокурору империи.

В надзоре над судами прокурорам помогали стряпчие уголовных дел. В уездах прокурорский надзор осуществлял уездный стряпчий.

Громадные размеры крестьянских волнений в XVIII в. требовали значительной вооруженной силы для их подавления. Вместе с тем активная внешняя политика российских императоров также заставляла укреплять вооруженные силы. В этих целях проводятся реформы военного устройства государства. Основной чертой военной реформы, проведенной Петром I, явилось создание регулярной армии. Постоянные войска существовали и до Петра. Они выступали в форме стрелецких полков и наемников. Однако эти войска были далеки от совершенства. Стрельцы больше думали о своих лавках, а наемники - о жалованье. Одной из причин поражения Петра I под Нарвой явилась измена немецких наемников, руководимых фон Круцем. \* Большое место в системе вооруженных сил занимали дворянские полки и дворянское ополчение. Петр I впервые ввел новый принцип формирования войск - рекрутский набор. В Западной Европе этот принцип был введен лишь сто лет спустя. Солдаты полностью отрывались от мирной жизни и должны были быть целиком отданы военной службе. Армия была четко разделена на полки, батальоны, роты.

\* См.: Молчанов Н.Н. Указ. соч. С.5, 14.

Внешняя функция государства осуществлялась не только вооруженным путем. При Петре I существенно совершенствуется организация внешних сношений. Впервые Россия учреждает постоянные дипломатические представительства в европейских государствах, притом не только сопредельных. Впервые также русский царь лично подписывает международные договоры. \*

\* См.: Павленко Н.И. Птенцы гнезда петрова.М., 1984. С.23.

Развитие государственного аппарата при абсолютизме, многочисленные войны требовали громадных средств. В силу этого способы выжимания денег из населения совершенствуются. Важным моментом явилась замена подворного налога подушным. В результате этой реформы налоговый пресс на крестьянство усилился.

Церковь и государство. Учреждение в России в конце XVI в. патриархии означало существенное укрепление авторитета русской православной церкви во внешнем мире. Однако внутри страны церковь все более подчиняется государству. В XVIII в. церковь продолжает обладать громадными богатствами, в том числе землями и крестьянами, но государство принимает меры к ограничению роста церковного землевладения. Делаются попытки ограничить церковь в ее судебных правах, что имело и политическое, и экономическое значение. Попытки патриарха Никона поставить вопрос о равенстве церковной власти со светской и даже о приоритете церкви над государством привели к его низвержению. Цари и до этого ставили на патриарший престол нужных им лиц, хозяйничали на церковных соборах и т.д.

С именем Никона связано и такое важное событие в русской православной церкви, как ее раскол. Деятельность патриарха Никона по реформе церкви соответствовала интересам государства. Переписка церковных книг в соответствии с греческими канонами означала централизацию культовой сферы, введение единства и единообразия в порядок богослужения и вообще в церковный порядок. До этого в разных русских землях накопились свои местные искажения церковных книг и порядков, которые сохранялись как пережиток феодальной раздробленности. Инициаторами раскола явились рядовые священники, в большой массе полуграмотные, которым переучиваться по исправленным книгам было просто не по силам. Но к расколу примкнули и самые разнородные силы: древние боярские роды, теснимые дворянством, посадское население, положение которого ухудшалось преимущественно по причине конкуренции иностранных купцов, а главное, крестьянство, закрепощение которого завершилось и положение которого продолжало ухудшаться. Именно участие в расколе широких народных масс сделало его серьезной и опасной силой, с которой государству пришлось активно бороться.

Подчинение церкви государству усилилось в XVIII в. Петр I, воспользовавшись смертью патриарха Адриана, решил вообще не избирать нового патриарха, а учредил лишь должность местоблюстителя патриаршего престола, назначив на этот пост верного ему человека - молодого рязанского епископа Стефана Яворского. Вслед за тем был вновь учрежден Монастырский приказ, созданный, а затем упраздненный еще Алексеем Михайловичем. Но теперь Монастырский приказ получил более широкие полномочия. Он стал управлять всем хозяйством русской православной церкви, причем часть доходов от громадных церковных имуществ шла на содержание церкви, а остальное - на государственные нужды. Больше того, церковь была обложена разного рода государственными повинностями и податями.

При Петре I была создана и духовная коллегия, названная затем Синодом и подчиненная Сенату. Она стала государственным органом управления церковью. При преемниках Петра Великого статус и экономическое положение церкви неоднократно менялись в ту и другую сторону, но при Екатерине II церковь была полностью поставлена под контроль государства, стала по существу государственным органом, а ее имущество было отобрано в пользу казны. Все церковные иерархи были посажены на государственное жалованье, которое платилось из доходов от бывших церковных имуществ. На это тратилась примерно треть доходов, а больше половины их просто шло в казну. Для заведования церковными землями и крестьянами была создана Коллегия экономии, а такие крестьяне стали именоваться экономическими. Екатерина II и Павел I не стеснялись раздавать часть бывших церковных земель своим приближенным.

В конце XVIII в. одновременно с губернской реформой был пересмотрен состав епархий, при этом территория епархии стала совпадать с губернской. \*

\* См.: Никольский Н.М. История русской церкви.М., 1985.С. 207.

В эпоху абсолютизма церковь сделала следующий шаг и в признании богопомазанности монархов. Теперь царь признавался наместником бога на земле и главой православной церкви.

## § 4. Правовая система

Переход к абсолютизму знаменовался широким развитием законодательства. При этом авторами законов часто являлись сами монархи. Особенно много внимания и сил уделяли законотворчеству Петр I и Екатерина II. Говорили даже о легисломании Екатерины, т.е. о страсти к изданию законов. Над Воинским уставом Петр работал целый год, а над Морским - пять лет. Генеральный регламент, определявший права и обязанности должностных лиц, подвергался редактированию двенадцать раз.

Петровское законодательство отличается от предыдущего значительно меньшей казуистичностью, более высоким уровнем обобщений, более четкой схемой и последовательностью. Оно отражает, несомненно, более высокий уровень юридической техники. От формулировки закона Петр требовал ясности и четкости: «Надлежит законы писать ясно, чтобы их не перетолковывать». Вместе с тем в петровских законах нашла отражение его любовь ко всему западному, порой доводимая до абсурда. Без особой надобности правовые акты были засорены массой иностранных слов, преимущественно германоязычных. Так, например, в Табели о рангах русские термины встречаются лишь в виде исключения. Основную же массу наименований чинов должностных лиц составляют замысловатые штатгалтеры, обер-штер-крикс-комиссары, обершенки и прочая и прочая. Можно представить, как ломали себе языки бедные русские люди!

Петр I требовал неукоснительного соблюдения законов, предписывая в указе 1722 г. «О хранении прав гражданских»: «Ничто так ко управлению государства нужно есть, как крепкое хранение прав гражданских, понеже всуе законы писать, когда их не хранить, или ими играть, как в карты, прибирая масть к масти... ». Придавая большое значение указу об исполнении законов и самому исполнению законов, Петр приказал наклеить его на доску и держать на столе заседаний Сената и других судебных учреждений: «А где такого указа на столе не будет, то за всякую ту преступку сто рублев штрафу в гошпиталь».

Петра I отличала вера во всесилие закона, во всемогущество государственной власти, призванной регулировать жизнь подданных. Отсюда крайне активная законодательная деятельность. Полное собрание законов Российской империи дает такую картину: на вторую половину XVII в. приходится 1821 указ, в среднем в год по 36 указов. В первой половине XVIII в. ежегодно в среднем издавалось по 160 указов.

Однако вера Петра во всесилие закона была в большой мере иллюзорной. На практике в громадной империи, столица которой была перенесена на самую границу, творилось отнюдь не то, что хотелось самодержавному, неограниченному, абсолютному монарху. Иногда массовые нарушения закона приводили к тому, что с ними приходилось мириться и даже возводить нарушение в новую норму. Так, было, например, со столь важным вопросом, как сыск беглых крестьян. Несмотря на серию жестоких законов о возвращении беглых, приостановить этот процесс полностью не удалось. Больше того, возникло известное противоречие между интересами государства и потребностями отдельных феодалов в вопросе о возвращении крестьян, бежавших на окраины и поступивших в солдаты. Государство, заинтересованное в заселении окраин, пограничной полосы, отказалось возвращать собственникам бежавших от них крестьян.

При Петре I разнообразятся и формы правовых актов. При этом и здесь проявляется стремление к новой, иноязычной терминологии. Так, например, закон о государственной службе называется «Табель о рангах», закон о крестьянских податях и повинностях 26 июня 1724 г. назван почему-то «плакатом», военно-уголовный кодекс - Воинским артикулом и т.п. Немка Екатерина II, которая хотела быть более русской, чем сами русские, проводила прямо противоположную политику: во всем законодательстве она последовательно восстанавливала русскую терминологию. Иногда она даже переводила иностранные термины на русский язык. Так, например, «бухгалтер» именуется «книгодержателем» и т.п.

Наряду с провозглашением крупных реформ и больших преобразований законодательство XVIII в. отличается мелочной регламентацией многих сторон жизни: хозяйственной деятельности, быта, развлечений и т.п. Подоплекой этого был постулат, согласно которому подданные передали свой суверенитет верховной власти. Отсюда оправдание принуждения и грубого насилия.

До второй половины XVII в. все крупные законодательные акты были межотраслевыми. Они были как бы своеобразными сводами законов - маленькими и большими. Так строились и Русская Правда, и Псковская судная грамота, и Соборное Уложение. В период становления абсолютизма рост массы законов сопровождается отраслевой дифференциацией законодательства.

В соответствии с этим ведется и систематизация права. Петр первоначально хотел издать новое Уложение, долженствующее заменить собой Соборное Уложение 1649 г. Однако затем он пошел по линии создания отраслевых кодексов. При любви и внимании Петра ко всему военному в первую очередь подверглись кодификации военные отрасли права. Так возник Воинский артикул - первый в русском праве уголовный, вернее, военно-уголовный кодекс, было издано Краткое изображение процессов, посвященное целиком процессуальному праву и судоустройству в военной юстиции. Воинский и Морской уставы - тоже кодифицированные законы, регламентирующие соответствующие сферы жизни. По существу значение кодекса наследственного права имеет и указ о единонаследии 1714 г.

Таким образом, система феодального права, развивавшаяся вместе с развитием феодального государства, при абсолютизме начинает оформляться в систему отраслевых законодательных актов, к тому же кодифицированных, т.е. система права все больше укладывается в систему законодательства.

Вместе с тем основой правовой системы Российской империи на протяжении всего XVIII столетия оставалось Соборное Уложение 1649 г., принятое накануне вступления России в эпоху абсолютизма и удовлетворявшее в принципе потребности господствующего класса на стадии зрелого феодализма. Однако Соборное Уложение, продолжая существовать, со временем дополнялось новоуказными статьями XVII в. и многочисленным законодательством XVIII в. Накопление законодательства побудило Петра I поставить вопрос о создании нового Уложения. Для этого была создана специальная комиссия. Подобные комиссии создавались и преемниками Петра вплоть до Екатерины II, однако практического результата не дали. Всеобщей систематизации законодательства в XVIII в. проведено не было.

Сословному общественному строю, сословным принципам организации государства соответствовала и сословность гражданского, уголовного, процессуального права. Гражданская правоспособность подданного Российской империи зависела от его сословной принадлежности. Дворянство и в этой сфере имело свои привилегии. Так, например, в 1754 г. был учрежден государственный Дворянский банк, в котором помещики могли получать кредиты из расчета 6% годовых, в то время как частный кредит тогда стоил 20%. Крестьяне же в эту эпоху теряют последние остатки гражданской правоспособности. Если говорить о той же сфере кредитных правоотношений, например, то следует отметить, что крестьяне были лишены права обязываться векселями.

От сословной принадлежности зависела и судьба человека, если он становился субъектом преступления и даже заключенным. Жалованная грамота дворянству предоставила дворянам некоторые привилегии уголовно-правового характера. Даже в местах лишения свободы дворяне иногда имели особый режим заключения, вплоть до того, что им разрешалось держать при себе крепостных слуг.

Сословная организация судов, особые процессуальные льготы для дворянства характеризовали процессуальное право XVIII в.

В XVIII в. сохранилось древнее право феодала судить своих крестьян. В век «просвещенного абсолютизма» и екатерининской легисломании и здесь были определенные новшества. Не ограничиваясь общеимперским уголовным и процессуальным правом, некоторые крупные помещики создавали свои собственные кодексы. Так, граф Румянцев в довольно обширном документе предусмотрел целую серию преступлений против личности и имущественных с широкой гаммой наказаний, где кроме обильных штрафов предусматривались и телесные наказания, вплоть до заковывания в железо и посажения на цепь. А на заводе Демидовых существовала настоящая тюрьма.

Гражданское право. Развитие института права собственности приводит во второй половине XVIII в. к появлению самого термина «собственность». Законодательство занимается по преимуществу регулированием права собственности на недвижимое имущество, в первую очередь на землю. В 1714 г. закончился длительный процесс приравнивания правового режима поместья к режиму вотчины. Именной указ Петра I «О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах» установил, что право распоряжения вотчинами и поместьями становится совершенно одинаковым, одинаковые принципы устанавливаются и для наследования вотчин и поместий. Сами понятия вотчины и поместья сливаются в одно - недвижимое имение. Указ о единонаследии, перечисляя объекты, входящие в понятие недвижимого имущества, включает сюда кроме вотчин и поместий также дворы и лавки. Это является одним из показателей роста значения купечества, имущественные права которого весьма интересуют государство. Однако приравнивание поместий и вотчин не означало снятия ограничений с феодальной земельной собственности. Феодальная собственность на землю продолжает оставаться собственностью с ограниченным правом распоряжения ею. Тот же Указ о единонаследии запрещает отчуждать недвижимое имущество. Делались также ограничения в наследовании недвижимости. Существовал и еще ряд ограничений в праве распоряжения и пользования недвижимым имуществом. Часть из них была отменена Екатериной II в 1785 г.

Экономическое развитие страны нашло свое отражение в развитии обязательственного права, прежде всего в правовом регулировании договоров.

Вследствие развития торговли и промышленности получил большое распространение имущественный наем. Предметом этого договора могло быть как недвижимое, так и движимое имущество. Купцы часто нанимают земельные участки для сооружения лавок, складов и т.п. Развивается также наем судов - речных и морских.

Широкое распространение личного найма потребовало упрощения способа заключения договора личного найма. До Екатерины II этот договор должен был заключаться крепостным порядком, самым сложным. При этом порядке договор составлялся и удостоверялся определенными государственными органами, с большими формальностями, с взиманием при этом огромных пошлин. Впоследствии такие договоры стали совершаться более простыми способами - явочным и домашним. При явочном способе договор составлялся самими сторонами, а затем регистрировался в государственных органах. При домашнем способе вообще не требовалось никакой регистрации.

Получил развитие договор хранения (поклажи). Большое распространение этого договора сказалось и на упрощении порядка его заключения. Договор должен был совершаться крепостным порядком, но с 1726 г. купцам, т.е. наиболее заинтересованным в этом договоре лицам, было разрешено заключать его вообще без всяких письменных актов. Распространенность договора, следовательно, и нарушений его проявилась и в том, что за присвоение хранимого имущества было смягчено наказание.

Широко был известен и договор товарищества. При договоре товарищества несколько лиц обязуются друг перед другом соединить свои капиталы и совместно действовать для достижения какой-либо общей хозяйственной цели, например, построить фабрику. Петр I и его преемники всячески способствовали образованию торговых и промышленных товариществ, компаний.

Большое распространение получили договоры подряда и поставки. При подряде подрядчик берется произвести для заказчика какую-нибудь работу, например построить дом. При поставке поставщик обязуется поставлять для своего клиента какие-нибудь товары, например хлеб, одежду для армии.

Развитие гражданского оборота, внутренней и внешней торговли обусловило новые явления в кредитных отношениях, в договоре займа. В 1729 г. был издан первый вексельный устав, регламентировавший хождение векселей во внутреннем и международном обороте. Вексель - это по существу долговая расписка, которая, однако, может передаваться из рук в руки как платежное средство, т.е. по истечении определенного срока последнее лицо, в руках которого находится документ, может взыскать деньги с первоначального должника.

В наследственном праве в этот период произошли интересные изменения. Важное место занимает уже упоминавшийся указ о единонаследии 1714г. Этот указ вводил большие ограничения в наследование как по закону, так и по завещанию. По указу о единонаследии можно было завещать недвижимое имущество только какому-нибудь одному родственнику. При этом сыновья имели преимущество перед дочерьми, дочери - перед более отдаленными родственниками. Но во всех случаях недвижимость должна была передаваться какому-либо одному лицу. Что касается движимого имущества, то его наследователь мог распределить между другими детьми по своему усмотрению.

Аналогичный порядок действовал и в отношении наследования по закону. В соответствии с указом о единонаследии в этом случае всю недвижимость получал старший сын, остальные делили поровну движимое имущество.

Для чего был введен такой порядок? Петр I в своем указе объяснил смысл его. На первое место царь ставил податные цели. Во вводной части закона он весьма образно, с арифметическими выкладками, показывал вредность разделения земельного имущества. Если, считал Петр, у помещика была тысяча крестьянских дворов, с которых он кормился, а он разделил эти дворы между пятью сыновьями, то каждому достанется лишь по двести дворов. А поскольку сыновья захотят жить так же, как жил отец, то повинности крестьянского двора возрастут в пять раз. Но если помещик будет так обирать своих крестьян, то что же останется государству? С таких крестьян не соберешь податей.

Второй целью Петр ставил необходимость сохранения у дворян крупных имений, чтобы они не нищали и не превращались в однодворцев. Но тут вставал вопрос: куда же деваться другим дворянским детям, не получившим земли?

И Петр I выдвинул третью цель - заставить дворян служить государству. Такой экономической целью Петр хотел подкрепить свой закон об обязательной службе дворян. Дворянские дети, оставшиеся без поместий, должны будут искать себе доход от государственной службы. Таким образом, указ был направлен и на укрепление феодального строя, феодального государства. Однако дворянство, ставшее уже консервативной силой, не хотело соглашаться с этим законом. Оно добилось его отмены в 1731 г. Но Екатерина II ввела опять ограничения в наследовании, правда, только в отношении родового имущества. Наличие ограничений в распоряжении земельной собственностью показывает, что она сохранила свой феодальный характер.

Семейное право. Подчинение церкви государству сказалось и на семейном праве, традиционно соответствовавшем каноническим нормам. Уже при Петре I светский закон вносит некоторые изменения в семейно-правовые институты. И на протяжении всего XVIII в. издается довольно много царских указов и постановлений Синода, вносящих порой заметные изменения в семейное право.

На протяжении XVIII в. менялись нормы, относящиеся к заключению брака, в первую очередь о брачном возрасте. Указ о единонаследии поднял брачный возраст до 20 лет для жениха и 17 для невесты. Правда, как и другие петровские реформы, это новшество продержалось недолго. После смерти Петра I вновь вернулись к прежней норме: 15 и 13 лет, но в 1830 г. опять подняли ее до 18 и 16 лет. В XVIII в. был установлен и верхний возрастной предел для вступления в брак - 80 лет. Это объяснялось целью брака - продолжать род человеческий, чего ждать от престарелых людей, естественно, затруднительно.

Менялись нормы и о соотношении обручения и венчания. Сначала, при Петре 1, временной разрыв между тем и другим был уменьшен до шести недель, а в 1775 г. венчание было вообще соединено с обручением.

Были введены некоторые новые ограничения или по крайней мере условия для вступления в брак. Запрещалось жениться слабоумным (дуракам), неграмотным дворянам, офицерам без согласия начальства, осуждались браки между лицами с большим разрывом в возрасте, распространенные как среди дворянства, так и особенно среди крестьян, где погоня за дополнительной рабочей силой заставляла нередко женить мальчиков на девушках, годящихся им порой в матери. Против такого обычая активно выступал в печати М.В. Ломоносов.

Несколько расширились имущественные права жены. Она сохраняла право собственности на приданое и на благоприобретенное имущество, включая право распоряжения недвижимостью.

Сохранялся старинный принцип полного подчинения детей родителям с некоторой детализацией прав родителей на наказание детей. Так, предусматривалось право наказывать детей розгами, а при Екатерине II была предусмотрена возможность помещения детей в смирительный дом.

В XVIII в. был подробно регламентирован институт опеки, известный на Руси с давних пор. «Учреждения для управления губерний» предусмотрели и систему органов опеки, и ее организацию по строго сословному принципу, но с обязательным ограждением интересов ребенка.

Развод, как и прежде, был весьма затруднен. Но в XVIII в. были приняты законы, устанавливающие основания для прекращения брака (политическая смерть или ссылка в вечную каторгу) и для развода (пострижение супругов в монашество, безвестное отсутствие одного из супругов и пр).

Уголовное право. В XVIII в. уголовное право сделало значительный шаг вперед. Это объяснялось как обострением классовых противоречий, свойственных абсолютизму, так и общим развитием правовой культуры. Особое значение в этой сфере имеет законодательство Петра 1 и прежде всего его Артикул воинский.

Именно при Петре впервые появляется уже современный термин для обозначения уголовного правонарушения - «преступление». Заметно развилось учение о составе преступления, хотя в нем еще наблюдаются большие пробелы. Так, в Артикуле воинском говорится об ответственности малолетних, которые подлежат наказанию, но в меньшей мере. Освобождение их от ответственности допускается, но не является обязательным. То же относится и к невменяемым. В отличие от Соборного Уложения Артикул воинский расценивает состояние опьянения не как смягчающее, а как в принципе отягчающее обстоятельство совершения преступления. Закон рассматривает различные формы соучастия, однако ответственность соучастников обычно одинакова.

В петровском законодательстве делаются новые шаги к разграничению преступлений по субъективной стороне. Предусматриваются умышленные, неосторожные и случайные деяния. Однако терминология еще не устоялась: Артикул воинский часто путает неосторожные и случайные деяния.

Закон говорит о различных стадиях развития преступной деятельности, однако наказание за приготовление, покушение и оконченное преступление обычно одинаково.

Это относится и к «голому умыслу» (обнаружению умысла), который наказуем при государственных преступлениях. Так, например, в 1700 г. купец Яков Романов похвалялся спьяну, что убьет царя. Схваченный по доносу, он был приговорен боярами к смертной казни. Правда, Петр заменил ему смертную казнь каторгой.

Более четкой становится система преступлений. По-прежнему на первом месте стоят преступления против церкви. Как и Соборное Уложение, Артикул воинский начинается именно с этого рода преступлений, но посвящает им уже две главы. При всем пренебрежении Петра к монастырям и церкви он прекрасно понимал необходимость защиты идеологической опоры феодального государства.

Развивается и система государственных преступлений. Этот род преступлений был известен и до Петра I. К ним примыкают воинские преступления (дезертирство, неявка на службу, насилие в отношении мирного населения и др.). Естественно, что Артикул воинский более подробно трактует о таких преступлениях. Им посвящено более десятка глав закона (гл.4-15). Среди них можно отметить кроме известных ранее сопротивление офицеру, нарушение правил строевой и караульной службы, нарушение правил обращения с военнопленными и многие другие.

Развивается система должностных, имущественных и преступлений против личности.

Еще больше усложняется система наказаний. Появляется новая цель наказания - использование труда осужденных. Этой цели служит новый вид наказания - каторга, введенная в 1699 г. Потребность в рабочей силе побудила Петра I существенно расширить круг преступлений, за которые применялась каторга, поэтому смертная казнь заменялась каторжными работами. Первоначально под каторгой понималось использование заключенных как гребцов на галерах (по-русски - каторгах), но вскоре под каторжными работами стали пониматься всякие иные тяжкие работы, в особенности при сооружении портов (Азова, Рогервика на Балтийском море). Каторжные работы назначались за тяжкие преступления. Каторга могла быть пожизненной, срочной и бессрочной. Срочная назначалась на 10 - 20 лет, бессрочная применялась в двух случаях: помещик, сославший своего крестьянина, мог в любой момент вернуть его обратно, а должник освобождался после отработки долга. Пожизненных каторжных клеймили. На каторгу (кроме пожизненной) ссылали не только осужденного, но и его семью. При этом имелось в виду не столько наказание невиновных людей, сколько заселение неосвоенных территорий. Каторжные работы были рентабельными. По мнению тогдашних специалистов, каторжник стоил государству значительно дешевле, чем наемный рабочий. Екатерина II в 1765 г. позволила помещикам ссылать на каторгу неугодных им крестьян. \* Каторжные работы применялись и к злостным должникам.

\* Российское законодательство Х - XX веков. Т.5. С.502.

Телесные наказания, в том числе битье осужденных, не было новинкой для русского права. Однако Петр I придумал новый вид такого наказания - шпицрутены. Удары шпицрутенами были менее мучительными, чем кнутом. Но зато они назначались тысячами, поэтому часто влекли за собой те же последствия, что и кнут, т.е. изувечение или даже смерть преступника.

В конце XVIII в. расширяется применение такой формы лишения свободы, как тюремное заключение. Появляются новые виды мест лишения свободы - смирительные и работные дома для менее опасных преступников и административно арестованных.

Процессуальное право. Общая тенденция развития процессуального законодательства и судебной практики предшествующих веков - постепенное увеличение удельного веса розыска в ущерб так называемому суду, т.е. замена состязательного принципа следственным, инквизиционным - привела к полной победе розыска в начале правления Петра I. Владимирский-Буданов считал, что «до Петра Великого вообще надо признать еще состязательные формы процесса общим явлением, а следственные - исключением». \* Иной-точки зрения придерживался С.В. Юшков. Он полагал, что в это время только «менее важные уголовные и гражданские дела... рассматривались в порядке обвинительного процесса, т.е. так называемого суда». \*\* М.А. Чельцов говорил о «последних остатках состязательного процесса (старинного «суда»)", которые, по его словам, исчезают при Петре I. \*\*\* Думается, однако, что розыск нельзя еще до Петра I считать господствующей формой процесса, но нельзя считать и исключением.

\* Владимирский-Буданов М.В. Обзор истории русского права. Киев, Спб., 1909. С.640.

\*\* Ю ш к о в С.В. История государства и права СССР. Ч.1.М., 1950. С.303.

\*\*\* Ч е л ь ц о в М.А. Уголовный процесс.М., 1948. С.89.

Тенденция к замене суда розыском определяется обострением классовой борьбы, неизбежно вытекающим из общего развития феодализма.

Переход к высшей и последней стадии феодализма - абсолютизму, обусловленный в России в первую очередь громадным размахом крестьянских восстаний, сопровождается стремлением господствующего класса к наиболее беспощадным, террористическим формам подавления сопротивления трудящихся масс. В этом деле не последнюю роль играет и судебная репрессия.

Суд призван стать быстрым и решительным орудием в руках государства для пресечения всякого рода попыток нарушить установленный порядок. От судебных органов требовалось, чтобы они стремились не столько к установлению истины, сколько к устрашению трудящихся. В этом плане для государства более важно покарать иногда и невиновного, чем вообще никого не покарать, ибо главная цель - общее предупреждение («чтоб другим не повадно было так воровать»). Этим задачам и отвечает процессуальное законодательство эпохи Петра I.

Ужесточение репрессии, свойственное переходу к абсолютизму, отражалось и в процессуальном праве. Усиливается наказание за «процессуальные преступления»: за лжеприсягу и лжесвидетельство теперь вводится смертная казнь.

В начале своего царствования Петр совершает решительный поворот в сторону розыска. Именным указом 21 февраля 1697 г. «Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных распросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах» полностью отменяется состязательный процесс с заменой его по всем делам процессом следственным, инквизиционным. Сам по себе указ 21 февраля 1697 г. не создает принципиально новых форм процесса. Он использует уже известные, сложившиеся на протяжении веков формы розыска.

Закон очень краток, в нем записаны лишь основные, принципиальные положения. Следовательно, он не заменял предыдущее законодательство о розыске, а наоборот, предполагал его использование в нужных пределах. Это хорошо видно из указа 16 марта 1697 г., изданного в дополнение и развитие февральского указа. Мартовский указ говорит: «а которые статьи в Уложенье надлежат к розыску и по тем статьям разыскивать по прежнему».

Указ 21 февраля 1697 г. был дополнен и развит «Кратким изображением процессов или судебных тяжеб». «Краткое изображение процессов», основываясь на принципах указа 1697 г., развивает их применительно к военной юстиции, военному судопроизводству, являясь, таким образом, специальным законом по отношению к общему закону. Первое издание этого памятника появилось еще до 1715 г., возможно в 1712 г. Во всяком случае оно в виде отдельной книги продавалось, по данным академика Пекарского, в марте 1715г. \*

\* См.: Бобровский П.О. Военные законы Петра Великого в рукописях и первопечатных изданиях. Спб., 1887. С.52-53.

В апреле 1715 г. «Краткое изображение процессов» вышло одним томом вместе с Артикулами. В этом издании оба закона выглядят как совершенно изолированные, даже со своей особой нумерацией страниц.

Вместе с Воинским уставом и Эксерцициями «Краткое изображение процессов», соединенное с Артикулами, было издано впервые, как это доказывает П.О. Бобровский, в 1719 г. \* Во всяком случае более раннего аналогичного издания до нас не дошло.

\* Там же. С.69.

В Полном собрании законов Российской империи указанные законы помещены в той же последовательности, что и в издании 1719 г., причем Артикулы и «Краткое изображение процессов» выступают как самостоятельные разделы. При этом все названные законы датированы здесь 1716 г., т.е. временем первого опубликования Воинского устава. Эти обстоятельства породили традицию считать «Краткое изображение процессов» частью Воинского устава Петра I. \* Между тем такая точка зрения представляется неверной. Следует полагать, что издание 1719 г. есть не единый закон, а просто сборник военного законодательства.

\* Эта традиция отразилась и в «Памятниках русского права», вып. восьмой.

Включение «Краткого изображения процессов» в этот сборник указывает лишь на пределы действия закона. Очевидно, что законодатель хотел определить в нем военное судоустройство и процесс в военных судах. За это говорит и само содержание закона.

Однако в науке вопрос о пределах действия «Краткого изображения процессов» вызвал споры. Владимирский-Буданов счел необходимым применить осторожную формулировку: «Законодатель не объяснил, к какого рода судам и делам должно быть применено «Краткое изображение процессов». Думать надобно, что по первоначальной его мысли (разрядка наша. - Авт) применение его ограничивается военными судами». \* Некоторые исследователи\*\* прямо утверждали, что этот закон применялся в невоенных судах, ссылаясь на указ Петра I Сенату 10 апреля 1716 г.

\* Владимирский-Буданов М.Ф. Указ. соч. С.642.

\*\* См., например: Ю ш к о в С.В. История государства и права СССР. Ч.1. С.376.

П.С. Ромашкин, исследуя вопрос о пределах действия Артикула воинского, убедительно доказал, что он применялся только в военных судах. \* Эти доказательства вполне относятся и к «Краткому изображению процессов», которое тесно связано с Артикулом.

\* См.: Ромашкин П.С. Основные начала уголовного и военно-уголовного законодательства Петра I.М., 1947. С.26-31.

Как отмечалось выше, указ 10 апреля 1716 г. следует понимать не в том смысле, что он распространял Воинский устав на гражданские органы, а лишь в том, что эти органы, когда их деятельность в той или иной мере соприкасалась с армией, должны были иметь в виду данный закон. Имеются сведения лишь о более позднем применении «Краткого изображения процессов» в невоенных судах.

Таким образом, в своей процессуальной части этот документ представляет собой специальный закон по отношению к указу от 21 февраля 1697 г. Указ устанавливал общие принципы розыскного процесса.

Вместе с тем закон не просто детализирует применительно к армейской обстановке принципы процесса, изложенные в указах 21 февраля и 16 марта 1697 г., которые опирались на Соборное Уложение. Он вносит существенно новые формы и институты в процессуальное право России. Эти нововведения в определенной мере проистекают из западных источников, которыми пользовались составители русских воинских законов, но они, несомненно, отражают и уровень общественно-политического и правового развития России, достигнутый ею к началу XVIII в., дальнейшее развитие абсолютизма.

Поскольку «Краткое изображение процессов» имело ограниченную сферу применения и было именно кратким, нельзя сказать, что Соборное Уложение в части, касающейся розыскного процесса, полностью потеряло силу.

По словам Владимирского-Буданова, в «Кратком изображении» «нашло себе место полное применение понятия следственного (инквизиционного) процесса... ». \* Тем не менее отдельные элементы состязательности все же сохраняются: возможность для сторон проявлять некоторую инициативу в движении дела, обмен челобитной и ответом, определение круга спорных вопросов и доказательств и др. Впрочем, «чистого» следственного процесса, очевидно, не бывает.

\* Владимирскии-Буданов М.Ф. Указ. соч С.640.

Можно отметить в рассматриваемом документе такую тенденцию: инициатива сторон сужается за счет расширения прав суда, в то же время деятельность суда и оценка им обстоятельств дела все жестче регламентируются законом, для проявления собственного усмотрения и какой-либо инициативы судей почти не остается места. Воля сторон и воля суда поглощается и заменяется волей законодателя. В этом и проявляется укрепление абсолютизма с его стремлением сосредоточить управление всеми областями жизни в руках одного лица - самодержавного монарха.

«Краткое изображение» посвящено почти целиком вопросам судоустройства и процесса. Изредка встречаются статьи (и даже последняя глава), содержащие нормы материального уголовного права. Отделение процессуального права от материального - большое достижение русской законодательной техники начала XVIII в., не известное еще Соборному Уложению.

Вместе с тем еще не разграничиваются уголовный и гражданский процесс, хотя некоторые особенности уже намечаются (например, в порядке обнародования приговоров). Общий ход процесса, названия процессуальных документов и действий в принципе одинаковы и для уголовных и для гражданских дел.

В отличие от Соборного Уложения «Краткое изображение» весьма четко построено. Вначале идут две главы, носящие как бы вводный характер. В них даются основная схема судоустройства и некоторые общие положения процесса. Затем идет последовательное изложение хода процесса, своеобразно разделенное на три основные части.

Формулировки закона несравненно более четки, чем в Соборном Уложении. Пожалуй, впервые в русском праве часто даются общие определения важнейших процессуальных институтов и понятий, хотя и не всегда совершенные. Законодатель нередко прибегает к перечислению, классификации отдельных явлений и действий. Некоторые статьи закона содержат в себе не только норму права, но и ее теоретическое обоснование, иногда с приведением различных точек зрения по данному вопросу.

Таким образом, по своей законодательной технике «Краткое изображение» стоит достаточно высоко. Вместе с тем нужно отметить и один внешний недостаток закона. Это уже упоминавшееся пристрастие законодателя к иностранной терминологии, обычно совсем не нужной и не всегда грамотной.

Закон закрепляет стройную систему судебных органов, не известную до Петра I, довольно четко регламентирует вопросы подсудности. Для осуществления правосудия создаются уже специальные органы. Однако они все еще не до конца отделены от администрации. Судьями в военных судах являются строевые командиры, в качестве второй инстанции выступает соответствующий начальник, приговоры судов в ряде случаев утверждаются вышестоящим начальством. Нет пока деления на органы предварительного следствия и судебные органы.

В соответствии с этим в процессе отсутствует деление на предварительное производство и производство дел непосредственно в суде.

Определенным диссонансом к предшествующему законодательству звучит именной указ от 5 ноября 1723 г. «О форме суда». Этот указ отменяет розыск и делает суд единственной формой процесса. Вопрос, чем вызвано столь резкое колебание в законодательстве, до сих пор остается не совсем ясным.

Для характеристики изменений, которые вносит указ «О форме суда», важно определить его соотношение с «Кратким изображением процессов».

Если буквально толковать указ, то получается, будто он отменяет все предшествующее процессуальное законодательство, в том числе и «Краткое изображение процессов». Однако Владимирский-Буданов утверждал, что указ «О форме суда» первоначально применялся лишь в невоенных судах, военная же юстиция продолжала пользоваться «Кратким изображением процессов». Затем соотношение применения этих законов изменилось: указ стал применяться в делах гражданских, а «Краткое изображение» - в уголовных, причем как в военньк, так и невоенных судах.

Но в дальнейшем эта двойственность форм процесса не удержалась: «Как узаконения, так и практика решительно наклонялись в сторону инквизиционного процесса». \* Очевидно, общие тенденции развития абсолютизма все же требовали господства розыска, хотя, может быть, и не в такой безграничной форме, как это предусматривалось указом 1697 г.

\* Владимирский-Буданов М.Ф. Указ. соч. С.642.

Говоря об эволюции процессуального права при Петре I, следует, очевидно, иметь в виду и еще одно обстоятельство, давно отмеченное исследователями (например, В.О. Ключевским): бесплановость, сумбурность и противоречивость всех реформ Петра I, в том числе и в сфере судоустройства и судопроизводства.

Новый шаг в развитии процессуального права был сделан Екатериной II, особенно ее «Учреждениями для управления губерний».

Создав сложную, но достаточно четкую систему сословных судов, она тщательно регламентировала формы их деятельности. Особенно подробно в этом законе рассмотрена многоинстанционная система обжалования приговоров и решений. Например, решения уездного суда могли обжаловаться в верхний земский суд, а решения этого суда по определенному кругу дел - в губернские судебные палаты. Аналогичная система обжалования была установлена для городских и крестьянских сословных судов. Верховным кассационным судом оставался Сенат. Более четко намечается отделение гражданского судопроизводства от уголовного. Создаются специальные уголовные и гражданские судебные органы. В верхнем земском суде, губернском магистрате и верхней расправе предусматривались два департамента - уголовных и гражданских дел. Судебная система губернии увенчивалась палатой уголовного суда и палатой гражданского суда.

Строгое разграничение подсудности по сословиям не означало вместе с тем такого же различия в процессуальных нормах. Возбуждение дел и их прохождение по инстанциям в принципе было одинаковым.

Уголовное дело возбуждается всегда в суде первой ступени, т.е. в уездном суде, городовом магистрате или нижней расправе. Эти органы вправе и решать дела, но в пределах своей компетенции. Из их ведения исключены преступления, за которые может последовать смертная или торговая казнь, а также лишение чести. Производство по таким делам передается в суды второй ступени, т.е. в верхний земский суд, губернский магистрат или соответственно в верхнюю расправу.

В этом случае суды первой ступени выступают как следственные органы. Суды второй ступени, разобрав дело по существу, выносят приговор, но при этом обязательно посылают его на ревизию в палату уголовного суда.

\* \* \*

С середины XVII в. сословно-представительная монархия перерастает в абсолютную, что отражает вступление феодализма в новую стадию. В эпоху позднего феодализма классовое деление общества оформляется как сословное. Сословный строй приобретает черты замкнутости, консерватизма.

Форма правления при абсолютизме остается прежняя - монархическая, но содержание ее и внешние атрибуты меняются. Власть монарха становится неограниченной, провозглашение его императором подчеркивает могущество как во внешней, так и во внутренней сферах.

В данный период усиливается многонациональность России, причем к ней присоединяются районы, близкие по уровню развития к Великороссии (Украина, Прибалтика, Белоруссия). Некоторые национальные районы (Украина, Казахстан, Грузия) присоединяются к России добровольно и даже по своей инициативе. Новые части Российского государства сохраняют в ней порой особый правовой статус (Украина, Казахстан). В целом же в Российской империи развиваются отношения унитаризма, закрепленные в особенности реформами административно-территориального устройства, проведенными при Петре I и Екатерине II.

Переход к абсолютизму характеризуется заметными изменениями в государственном механизме. Отмирают и упраздняются сословно-представительные органы, создается сложная, разветвленная, дорогостоящая система органов, наполненных чиновниками-дворянами.

В период становления и упрочения абсолютизма происходит существенное развитие права. Издаются многие крупные законы, проводится работа по систематизации законодательства. Хотя нового общего уложения подготовлено не было, впервые в истории русского права создаются кодексы - военно-уголовный, процессуальный.

Россия выходит на новый серьезный рубеж - в недрах феодализма возник и развивается капиталистический уклад, который скоро заявит о себе во весь голос.

## Глава 16. Государство и право России в период разложения крепостнического строя и роста капиталистических отношений (первая половина XIX в)

Короткое и противоречивое царствование Павла I шло к своему трагическому концу. Последний дворцовый переворот завершал традиции века XVIII и открывал новый век, которому будут свойственны уже не дворцовые, а более серьезные перевороты - экономические, социальные, политические.

Новый век вырастал, однако, из старого. Противоречия, порожденные общественным развитием раньше, теперь развернутся с новой силой.

## § 1. Развитие общественного строя

Главное противоречие в развитии российского общества, родившееся еще в предыдущий век, вытекало из назревающих формационных изменений: на смену феодализму надвигался капитализм. Уже в предыдущий период обнаружился кризис крепостнической системы хозяйства. Теперь он идет с нарастающей силой. Феодализм все больше показывает свою экономическую несостоятельность. При этом кризис феодально-крепостнической системы становится всеобъемлющим, охватывая все важнейшие сферы экономики.

В промышленности крепостная мануфактура не может выдержать конкуренции с капиталистической мануфактурой, с буржуазной организацией производства. Капитализм обеспечивает неизмеримо большую производительность труда и работает с необычайной гибкостью и изворотливостью в сложных условиях, когда ему препятствуют все устои феодализма, прежде всего крепостничество, мешающее привлекать в производство рабочую силу и сужающее внутренний рынок. Победа буржуазного производства обеспечивается применением наемного труда и введением машин. Мануфактура сменяется фабрикой. В данный период начинается промышленный переворот. С 1825 по I860 г. число крупных предприятий обрабатывающей промышленности и занятых в ней рабочих возросло втрое. И не случайно в этой промышленности к 1860 г.4/5 рабочих были уже наемными. В то же время во всей промышленности доля крепостных рабочих составляла еще 44%.

Наемный труд создавал стимул для повышения производительности заинтересованного в результатах производства работника, а применение машин экономило рабочую силу, столь дефицитную в условиях феодализма, крепостничества. Попытки применения машин в крепостной промышленности наталкиваются на низкий профессиональный уровень крепостного рабочего, а главное, на его нежелание работать, поскольку он заинтересован не в повышении производительности труда, а как раз наоборот - в экономии своего труда, попросту говоря, в том, чтобы работать как можно меньше.

Нарушение закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил видно и в сельском хозяйстве.

В XIX в. Западная Европа все более нуждается в русском хлебе. С 1831 по 1860 г. среднегодовой вывоз хлеба из России вырос с 18 млн. до 69 млн. пудов. При этом рос и внутренний рынок: сбыт хлеба на нем в 9 раз превышал экспорт. Между тем урожайность зерновых в начале века составляла в среднем сам - 2,5 (т.е.1 мешок посевного материала приносил 2,5 мешка собранного зерна). Следовательно, урожайность существенно не отличалась от той, что была и века назад. \*

\* См.: Буганов В.И., Преображенский А.А., Тихонов Ю.А. Эволюции феодализма в России.М., 1980. С.153.

Помещики разнообразными средствами пытаются увеличить товарность своих имений. Одни это делают путем еще большего нажима на крестьянина. В «образцовом» имении графа Орлова-Давыдова была строго регламентирована вся жизнь крепостного крестьянина, для чего было издано специальное Уложение. Этот вотчинный «закон» предусматривал сложную систему наказаний за нерадение крестьян к работе и даже за невступление в брак в положенные сроки: помещику нужно постоянное пополнение рабочей силы.

Другие помещики пытаются повысить доходность своих имений путем нововведений, но и это не дает им успеха. Нововведения терпят крах из-за той же незаинтересованности крестьянина в своем труде.

Всесторонний нажим на крестьянина порождает лишь рост классового сопротивления. После некоторого затишья в самом начале века растут крестьянские волнения, особенно усиливающиеся в определенные моменты. Так, после Отечественной войны 1812 г., породившей некоторые иллюзии в крестьянстве, разлилось широкое возмущение крестьян, когда их надежды на облегчение жизни не оправдались. Новая волна крестьянских выступлений прокатилась в связи с вступлением Николая I на престол. Только в 1826 г. было зарегистрировано 178 крестьянских выступлений. В конце царствования Николая I количество крестьянских волнений выросло в 1,5 раза.

Все большее развитие буржуазных отношений в экономике, кризис крепостнического хозяйства не могут не найти отражения в социальной структуре общества, где в недрах феодализма вызревает капитализм.

Важнейшим моментом, определяющим изменения в общественном устройстве в этот период, является то, что вместо прежних основных классов постепенно складываются основные классы буржуазного общества - капиталисты и наемные рабочие, буржуазия и пролетариат. Формирование новых классов, как и ранее, идет за счет разложения старых. Буржуазия складывалась главным образом из купечества и верхушки крестьянства, сумевшей тем или иным путем разбогатеть. Такие крестьяне, иногда даже помещичьи, отпускались своим господином на оброк, обогащались, принося барину значительно большую выгоду, чем если бы они работали на пашне. Значительная часть ивановских фабрикантов вышла из среды разбогатевших крепостных, которые эксплуатировали десятки тысяч собственных односельчан. Российская буржуазия первой половины XIX в., растущая количественно и богатеющая, оставалась, однако, слабой политической силой. Во всяком случае она, как и в предыдущие века, не помышляла еще о политической власти. Революционной силой российская буржуазия не была. Первыми возмутителями спокойствия России в XIX в. стали дворянские революционеры-декабристы и Герцен, а затем - революционные демократы-разночинцы.

За счет разложения старых классов складывался и пролетариат. Он образовался из ремесленников и городского низа, но главным источником его формирования было опять же крестьянство. Помещики преимущественно нечерноземных губерний, как уже отмечалось, часто отпускали своих крестьян на заработки под условием уплаты оброка. Эти крестьяне поступали на фабрики и заводы и эксплуатировались как наемные рабочие.

Широкое распространение имела и такая форма капиталистической организации производства, когда предприниматель раздавал работу по крестьянским избам, не заботясь, таким образом, ни о помещении, ни об оборудовании. Крепостной крестьянин становился рабочим, даже сам не замечая этого.

Формирование новых общественных классов порождало и принципиально новые классовые антагонизмы, борьбу труда с капиталом. Уже в 30-40-е годы возникает рабочее движение. Царизму приходится учитывать этот новый фактор в своей политике: в 1835 и 1845 гг. издаются первые законы о труде, охраняющие элементарные права рабочих, хотя и в ничтожной степени.

Образование новых классов происходило в рамках прежней сословной системы. Деление общества на сословия оставалось в принципе незыблемым. Несмотря на все сдвиги в экономике, правовое положение отдельных групп населения было прежним. Однако пришлось сделать маленькую уступку растущей буржуазии. В 1832 г. было введено новое состояние в составе сословия городских жителей - почетное гражданство. Почетные граждане были неподатным сословием, по своему статусу близким к дворянству. Эта уступка буржуазии имела и цель оградить дворянство от проникновения в него социально чуждых элементов, поскольку замкнутость дворянского сословия усиливается. В 1810 г. Александр I разрешил верхушке купечества приобретать у казны населенные земли, специально оговорив, что это не дает, однако, покупателю никаких дворянских прав. В то же время еще в 1801 г. была запрещена раздача дворянам новых имений. При Николае I принимаются меры к тому, чтобы затруднить приобретение дворянства по службе. В 1845 г. были резко повышены требования к государственным служащим, претендующим на дворянство. Для приобретения потомственного дворянства теперь нужно было дослужиться до штаб-офицерского звания в армии и до 5-го класса по штатской службе. Среди самих дворян было установлено неравноправие в зависимости от имущественного положения в пользу, разумеется, наиболее крупных, богатых помещиков. В 1831 г. был введен порядок, по которому прямо участвовать в дворянских выборах могли лишь крупные землевладельцы и крестьяновладельцы, другие голосовали лишь косвенным путем. Надо сказать, что имущественное положение дворянства было весьма неоднородным. Во второй четверти XIX в. дворян было свыше 250 тыс., из них около 150 тыс. не имели крестьян, свыше 100 тыс. сами занимались хлебопашеством.

Экономическое развитие страны, крестьянское движение заставили сделать некоторые шаги к ослаблению крепостного права. Даже шеф жандармов Бенкендорф писал царю о необходимости постепенного освобождения крестьян. В 1803 г. был принят известный Указ о вольных хлебопашцах, в 1842 г. было разрешено помещикам передавать земли крестьянам за определенные повинности, в 1848 г. крестьянам разрешили покупать недвижимое имущество. Очевидно, что эти шаги к раскрепощению крестьян существенных изменений в их правовое положение не внесли. Важно лишь отметить, что в законодательстве о крестьянстве опробовались институты, которые потом будут использованы в крестьянской реформе 1861 г. (выкуп земель, «обязанное состояние» и пр).

Классовое и сословное деление российского общества дополнялось делением этническим. Россия, с незапамятных времен бывшая полиэтническим государством, в данный период стала еще более многонациональной. В нее входили районы, стоявшие на разных уровнях экономического развития, и это не могло не отразиться на социальной структуре империи. Вместе с тем все вновь вступавшие в Российскую империю территории типологически относились к феодальной формации, хотя и на разных ступенях развития. Следовательно, классовая и сословная структура их была в принципе однотипной.

Присоединение новых территорий к России означало включение инонациональных феодалов в общую структуру российских феодалов, а феодально зависимого населения - в состав эксплуатируемых. Однако такое включение проходило не механически, а имело определенные особенности. Еще в XVIII в. царское правительство предоставило все права российского дворянства прибалтийским баронам. Больше того, они получили привилегии даже в сравнении с русскими дворянами. \* Права русских первоначально получили и польские феодалы. Молдавские бояре в Бессарабии также приобрели права российских дворян. В 1827 г. такие права получили и грузинские дворяне. В XIX в., как и раньше, на государственную службу принимались лица вне зависимости от их национальной принадлежности. В формулярных списках чиновников даже не было графы о национальности. \*\*

\* См: К а л н ы н ь В.Е. Очерки истории государства и права Латвии в XI - XIX веках. Рига, 1980. С.114.

\*\* См.: Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке.М., 1978. С.9.

Что касается трудящихся, то инонациональные крестьяне имели определенные преимущества перед великорусскими. В Прибалтике раскрепощение крестьян было проведено раньше, чем в Центральной России. Личная свобода сохранилась за крестьянами Царства Польского и Финляндии. Молдавским крестьянам было предоставлено право перехода. В Северном Азербайджане царское правительство конфисковало земли непокорных феодалов, составлявшие 3/4 всех земельных владений края. При этом крестьяне, жившие на таких землях, освобождались от повинностей своим прежним феодалам и перешли на положение казенных крестьян. Права казенных крестьян получили и казахи. Больше того, им было разрешено переходить в другие сословия. Было запрещено рабство, все еще имевшее место в Казахстане. Казахское население было освобождено от рекрутчины,\* тяжким гнетом давившей русских крестьян.

\* История государства и права Казахской ССР. Ч.1. Алма-Ата, 1982. С.106-107.

Таким образом, инонациональные крестьяне от присоединения к России или выиграли, или по крайней мере ничего не проиграли.

Что касается господ, то их интересы чем дальше, тем больше начинают сталкиваться с интересами русских феодалов, а это порождает определенную волну местного национализма. Правда, царизм вел довольно гибкую политику по отношению к инонациональным феодалам, стараясь привлечь их на свою сторону, и это в большинстве случаев ему удавалось.

## § 2. Развитие формы государственного единства

Внутреннее развитие России проходило в сложной и противоречивой международной обстановке, в которой успехи Российской империи сменялись неудачами. Тем не менее, общим итогом внешнеполитических усилий России явилось заметное расширение ее территории не только по размерам, но и по характеру присоединенных районов. В общем территория Российской империи увеличилась примерно на 20%, а население достигло 70 млн. человек. В первой половине XIX в. изменились западная, южная и юго-восточная границы России.

Начатая в 1808 г. война с давним соперником России Швецией завершилась в 1809 г. подписанием мира в Фридрихсгаме, по которому к России отошла Финляндия. Это существенно укрепило позиции России на Балтийском море, прикрыло ее столицу, на протяжении столетия стоявшую по существу на границе империи.

Война с другим давним противником России, Турцией, закончилась в мае 1812г., как раз накануне нападения на Россию Наполеона, Бухарестским договором, по которому к России отходили Бессарабия и участок Черноморского побережья Кавказа с городом Сухуми. Присоединение Бессарабии к Российской империи не означало воссоединение в ее пределах всего молдавского народа: часть его осталась за Прутом.

По решению Венского конгресса, завершившего победу над Наполеоном, большая часть Герцогства Варшавского, созданного императором французов из отобранных у Пруссии польских земель, была передана России. Еще раньше, по Тильзитскому договору Александра I с Наполеоном, к России отошла от Пруссии польская Белосток-ская область.

Расширились пределы Российской империи и на Кавказе. Еще в 1783 г. по Георгиевскому трактату Восточная Грузия перешла под покровительство России. Однако Россия не смогла уберечь ее от персидского завоевания в 1795 г. В самом начале XIX в. карталино-кахетинский царь Георгий XII, подобно его отцу Ираклию II, добивается вновь включения Восточной Грузии в состав России. Вслед за тем к Российской империи была присоединена и Западная Грузия: в 1804 г. - Мегрелия и Имеретия, а в 1810 г. - Гурия.

В начале XIX в. к России по Гюлистанскому договору был присоединен также Северный Азербайджан. В 1828 г. были присоединены Эриванское и Нахичеванское ханства, из которых затем была образована Армянская область.

В первой половине XIX в. в состав Российской империи вошел весь Казахстан.

Сложившаяся ранее тенденция к инкорпорации присоединенных земель продолжала развиваться. Тем не менее, существовали районы, имевшие особый правовой статус, причем достаточно вольный. Особый правовой статус этих районов складывался, разумеется, в феодальных формах.

Широкое самоуправление имела в составе Российской империи Финляндия. Став частью России, она не только ничего не потеряла, но и впервые в своей истории приобрела государственность, хотя и с определенными ограничениями. Эти льготы были обусловлены исторической обстановкой, в которой произошло присоединение и дальнейшее ее развитие. Финляндия вошла в состав России не без поддержки определенных кругов финского общества, компенсацией за что и стало самоуправление. Царское правительство не хотело иметь под боком у столицы очаг недовольства. Наоборот, оно было заинтересовано в том, чтобы подходы к Петербургу с запада и северо-запада охранялись в спокойных условиях. Кроме того, самоуправление Финляндии не было источником особого беспокойства для царизма, этот край не причинял царскому правительству столько хлопот, как, скажем, Польша или Кавказ. Существовало и определенное давление на царя западноевропейских кругов.

Правовой статус Финляндии в составе Российской империи был предметом споров между дореволюционными государствоведами. Так или иначе, но Финляндия в составе империи обладала атрибутами государственности. Она официально именовалась Великим княжеством, имела органы власти, в том числе и сейм, правда, не собиравшийся с 1809 по 1863 г. В Финляндии была независимая от России судебная и правовая системы. В 1813 г. был выработан даже проект Конституции Финляндии, однако силу закона он не получил. Конечно, титул великого князя финляндского перешел к императору России, а в Финляндии его особу представлял генерал-губернатор. Больше всего взаимоотношения Финляндии с Российской империей походили на классически феодальную систему персональной унии. Финляндия получила даже особый таможенный статус. Она смогла с выгодой для себя торговать как с Западом, так и с Россией. Между Финляндией и Россией в 1811 г была восстановлена таможенная граница, создавшая льготный режим для финской буржуазии. Эти, как и другие, обстоятельства привели к тому, что экономика Финляндии, особенно ее отсталых восточных районов, в составе Российской империи резко пошла в гору.

Другим национальным районом, обладавшим первоначально широким государственно-правовым статусом, была Польша, получившая после присоединения к России Герцогства Варшавского название Царства Польского. По мнению современных польских исследователей, статус Польши в составе Российской империи после 1815г. можно определить как личную унию. \*

\* См.: Бардах Ю, Леснодорскии Б., Пиетрчак М. История государства и права Польши.М., 1980. С.331.

Царство Польское получило конституцию, которой Александр I даже присягнул, что создало своеобразное положение, когда самодержавный в империи монарх стал ограниченным в ее части. Конституция Царства Польского была более либеральной, чем конституция Герцогства Варшавского, дарованная ему Наполеоном. Она вообще была наиболее либеральной из конституций тогдашней Европы. В Центральной Европе Польша была единственным государством, обладавшим парламентом, избираемым прямыми выборами всеми общественными классами, хотя и с незначительным участием крестьян. В Царстве Польском была сохранена своя армия, в качестве официального государственного языка выступал польский, органы власти формировались, как правило, из поляков. Существовал герб Царства Польского, католическая религия была объявлена пользующейся «особым покровительством правительства». Сохранилось гражданское законодательство, введенное в Герцогстве Варшавском в 1808 г., по образцу кодекса Наполеона.

Правда, на практике отнюдь не все положения польской конституции соблюдались, что явилось одной из причин восстания 1830 - 1831 гг. Однако восстание привело к потере и существовавших вольностей. Уния сменилась инкорпорацией. Был упразднен сейм. Правовое положение края стало определяться Органическим статутом, изданным Николаем I в 1832 г. Из государства Царство Польское превратилось в провинцию, даже ее административное деление было в конце концов изменено: вместо воеводств были учреждены губернии (1857г). \*

\* Там же. С.350.

Прибалтика была инкорпорирована еще в предыдущем веке. В данный период она делилась на три губернии - Эстляндскую, Лифляндскую и Курляндскую, объединенные одним генерал-губернаторством. Управление Остзейским краем строилось на общеимперских началах, однако, здесь были и свои особенности, преимущественно в организации сословного управления и суда. Для Прибалтики был издан даже свод местных узаконении, гарантирующий древние привилегии дворянству, мещанству, духовенству.

Включение молдавских земель в состав Российской империи, присоединение к ней большей части молдавского народа не привели, однако, в это время к воссозданию молдавской государственности. Больше того, молдавские земли были разделены между разными административными единицами, а молдавское население было смешано в одной единице с инонациональным. Границы административных единиц сложились по историческому (очередность присоединения) и географическому принципу.

Тем не менее Бессарабия, где проживало компактное большинство молдаван, получила особый правовой статус. Этот статус не предполагал элементов государственности, но местное население, разумеется феодалы, получило определенные права в управлении краем.

Финляндия, Польша и другие западные районы империи, будучи включенными в нее, не стали тем не менее колониями России. По своему экономическому развитию они стояли на одном уровне с Центральной Россией, и их экономика продолжала успешно развиваться в составе империи. Переселение шло не на вновь присоединенные территории из метрополии, а как раз наоборот - из Прибалтики и Белоруссии на восток, в глубь России. Западные районы империи стали не сырьевой, а наоборот, промышленной базой страны.

По-другому дело обстояло на востоке и юго-востоке империи. С завершением вхождения Закавказья в Российскую империю существовавшая здесь ранее государственность была постепенно упразднена. Уже в 1801 - 1802 гг. было упразднено Карталино-Кахетинское царство и из его территории образована Грузинская губерния. В 1810 г. было упразднено Имеретинское царство, а в 1829 г. - Гурийское княжество. Некоторые мелкие феодальные владения в Грузии сохранились, однако, до самого конца периода (до 1857 г. - Мегрелия, до 1858 г. - Сванетское княжество). Управление Грузией было вверено командиру отдельного Кавказского корпуса, который одновременно был «главноуправляющим Грузии». Непосредственное управление Грузией было сосредоточено в Верховном грузинском правлении, во главе которого стоял царский генерал, он же - помощник главнокомандующего по гражданскому управлению.

Государственность в Северном Азербайджане не сохранилась. Его территория после перехода в состав России была разделена на провинции, а последние - на магалы. Однако магальное управление возглавлялось чиновниками из местных феодалов (во главе провинции стояли русские чиновники). Правда, первоначально и в Азербайджане, подобно Грузии, сохранялись мелкие феодальные владения. Но уже в 1804 - 1806 гг., в ходе присоединения, были ликвидированы Ганджинское, Бакинское и Кубинское ханства. Позднее были упразднены ханства, признавшие сюзеренитет русского царя: в 1819 г. - Шекинское, в 1820 г. - Ширванское, в 1822 г. - Карабахское, в 1826 г. -Талышское.

Сходные процессы проходили и в Казахстане. Однако в силу значительно меньшей развитости этого района они шли медленнее. Сказались, конечно, и необъятные просторы казахских степей, и их большая отдаленность от центра империи.

Процесс добровольного присоединения Казахстана к России, начатый еще в XVIII в., завершился в данный период переходом Старшего жуза под сюзеренитет русского царя. Уже в XVIII в. отношения Казахстана с Российской империей строились как типично феодальные отношения сюзеренитета-вассалитета. Правда, современные казахские исследователи видят здесь и протекторат. \* Однако вряд ли в это время можно говорить о протекторате, свойственном более развитым, буржуазным империям.

\* История государства и права Казахской ССР. Ч.1. С.88.

Со временем власть казахских ханов все более слабеет. Устанавливается порядок, по которому ханы, избранные местными султанами, должны утверждаться российским правительством. А царь утверждает только угодных ему, т.е. более покорных лиц. В XIX в. ханская власть вообще упраздняется. Казахстан включается в общую систему управления империи, хотя сохраняет свои существенные особенности, связанные с кочевым хозяйством и родоплеменной организацией. При этом единого статуса для разньк районов Казахстана установлено не было, западные и восточные его области управлялись на основе различных специальных законов (Устав о сибирских киргизах 1822 г. . Положение об управлении оренбургскими казахами 1844 г. и др.).

Таким образом, в развитии формы государственного единства в данный период можно отметить две взаимосвязанные тенденции: тенденцию к усложнению, вызванную расширением территории империи, и тенденцию к упрощению, обусловленную политикой царизма на укрепление централизации, единообразия и в определенной мере русификации национальных окраин. При этом архаичные, чисто феодальные формы государственного единства (сюзеренитет-вассалитет, личная уния) сменяются свойственными буржуазному государству отношениями административной инкорпорации, унитаризма, хотя процесс этот не будет доведен до конца.

## § 3. Изменения в государственном механизме

В развитии Российского государства выделяется в качестве самостоятельного период с начала XIX в. до 1861 г. В это время, особенно в царствование Николая I, абсолютизм достигает своего апогея. Вся власть была сосредоточена в руках одного лица - императора всероссийского. В Основных законах, открывающих Свод законов Российской империи, идея самодержавия сформулирована четко и безапелляционно: «Император Российский есть монарх самодержавный и неограниченный. Повиноваться верховной его власти не только за страх, но и за совесть сам Бог повелевает». По-прежнему, как видим, самодержавие идеологически обосновывается божественным происхождением. Вместе с тем появляется новая идея - идея законности власти монарха. \*

\* См.: Ерошкин Н.П. Крепостническое самодержавие и его политические институты (первая половина XIX в).М., 1981. С.29.

Император в данный период стремился лично вмешиваться даже в мелочи государственного управления. Конечно, такое стремление было ограничено реальными человеческими возможностями: царь был не в состоянии обойтись без государственных органов, которые проводили бы его желания, его политику в жизнь. Русский посол в Лондоне граф С.Р. Воронцов в 1801 г. в частном письме писал: «Страна слишком обширна, чтобы государь, будь он хоть вторым Петром Великим, мог все делать сам при существующей форме правления без конституции, без твердых законов, без несменяемых и независимых судов».

Разговоры о конституции велись при Александре I. Были составлены даже два проекта - М.М. Сперанского, а позже - Н.Н. Новосильцева. Несмотря на то что они были составлены с расчетом ни в коей мере не колебать устои самодержавия, дальше авторских упражнений дело не пошло.

Спокойно обходясь без конституции, российские императоры не могли в то же время обойтись без совершенствования государственного аппарата, без приспособления его к нуждам нового времени. По мнению современных исследователей, необходимость реформ обусловливалась двумя основными обстоятельствами. Во-первых, развитие буржуазных отношений в России и буржуазной революции на Западе требовало приспособить государственный аппарат так, чтобы он мог отстоять феодальные порядки. Во-вторых, дворянство, его верхушка, в том числе и верхи чиновничества, хотели держать императора в своих руках, чтобы он не вздумал посягнуть на их классовые привилегии, объективная необходимость ограничения которых давно назрела. \*

\* См.: Сафонов М.М. Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв.Л., 1988. С.36-38.

Развитие государственного механизма в целом характеризуется в предреформенный период консерватизмом и реакционностью. Изменения, в нем происшедшие, невелики и относятся преимущественно к самому началу века, когда молодой Александр I с кружком аристократов-единомышленников решил провести либеральные реформы. Эти реформы, однако, остановились на учреждении министерств и Государственного совета.

Получив от императора поручение разработать проект преобразования государственного механизма, М.М. Сперанский предложил создать Государственную думу - представительный орган, избираемый собственниками недвижимости, которому вручались законосовещательные прерогативы. Одновременно предлагалось создать сугубо чиновничий Государственный совет, на который возлагались бы также законосовещательные и вместе с тем административные обязанности. Идея Государственной думы была решительно отвергнута, ибо в ней увидели попытку ограничения самодержавия, а Государственный совет в 1810г. был создан.

Через Государственный совет должны были проходить все законопроекты. Он и сам должен был разрабатывать важнейшие из них. Вместе с тем в «Образовании Государственного совета» подчеркивалось, что ни один проект не может стать законом без утверждения его императором. На Государственный совет возлагались также обязанности по финансовому управлению.

Совет состоял из общего собрания и 4 департаментов: департамента законов, департаментов дел военных, дел гражданских и духовных, государственной экономии. Председателем Государственного совета считался сам император. Однако предусматривалось, что он может поручить функцию председательствования одному из членов Совета. Практически в течение рассматриваемого периода царь сам ни разу не председательствовал в Совете.

Еще раньше были реформированы органы отраслевого управления. Петровские коллегии уже на протяжении XVIII в. постепенно захирели. Принцип коллегиальности, существовавший в этих органах, все больше заменялся единоначалием их президентов, а сами коллегии при Екатерине II одна за другой упразднялись. В самом начале своего правления, в 1802 г., Александр I ввел новые органы отраслевого управления - министерства. Опыт их работы был обобщен и закреплен в 1811 г. «Общим учреждением министерств». Создавались министерства иностранных дел, военное, финансовое, юстиции и др. Круг министерств на протяжении периода менялся.

Главным отличием министерств от коллегий было утверждение принципа единоначалия. Министр полностью отвечал за руководство вверенной ему отраслью управления и имел все полномочия для осуществления этой задачи. Он был как бы самодержцем в своей сфере деятельности. Тем не менее при министре предусматривался также коллегиальный орган - совет министра. Он не был даже совещательным, а скорее лишь подготовительным органом, куда стекались все материалы из департаментов министерства, идущие на подпись министру.

Одновременно с министерствами был создан Комитет министров. Правда, положение о нем было издано десять лет спустя, в 1812 г. Это был совещательный орган при царе, имевший прежде всего межведомственные и надведомственные функции, т.е. он решал вопросы, касающиеся сразу нескольких министерств или превышающие компетенцию министра. Кроме того, у него был еще собственный круг полномочий, в частности Комитет наблюдал за губернаторами и губернскими правлениями. В состав Комитета министров входили председатели департаментов Государственного совета, министры, главноуправляющие ведомствами, государственный секретарь.

Учреждением, в котором наиболее ярко отразился абсолютистский порядок устройства высших органов управления, явилась Собственная его императорского величества канцелярия. При Николае I она фактически стояла над всем аппаратом управления. Судьбы государства вершила небольшая кучка людей, находившихся в непосредственном подчинении царя. При Николае I в этой канцелярии было создано 6 отделений, права которых почти не отличались от прав министерств. Особо известно пресловутое III отделение, ведшее борьбу с революционными и вообще с прогрессивными настроениями в обществе.

Ему был придан корпус жандармов, шефом которого считался главный начальник III отделения. Вся страна была разбита на жандармские округа.

Тайная полиция существовала и до Николая. При восшествии на престол Александр I упразднил тайную экспедицию, существовавшую с XVIII в. Однако уже в 1805 г., уезжая на войну с Наполеоном, он создал Временный комитет высшей полиции для наблюдения за общественным мнением. После Тильзитского мира этот комитет был преобразован в Комитет общественной безопасности, которому вменялась в обязанность и перлюстрация частных писем. В конце царствования Александра I создаются органы политической слежки и в армии. \*

\* См.: Федоров В.А. Александр I // Вопросы истории. 1990. № 1. С.62-65.

Другого рода известность получило II отделение императорской канцелярии. Оно провело колоссальную работу по систематизации законодательства России.

Местное управление не претерпело в данный период существенных изменений. Во главе губерний стояли губернаторы, на окраинах группы губерний возглавлялись генерал-губернаторами. Во главе уездов стояли капитан-исправники, осуществлявшие свои функции совместно с нижним земским судом, который был не судебным, а полицейским органом. Уезды делились на станы. Для управления казенными крестьянами были созданы волости. Во главе волостей стояли волостные правления из волостного головы, старост и писаря.

Не подверглась существенным изменениям и судебная система. Только при Павле I была несколько упрощена структура сословных судов, созданная екатерининским «Учреждением для управления губерний». Отпало верхнее звено трех сословных судов: верхний земский суд, губернский магистрат, верхняя расправа. Нижнее звено сословных судов - уездный суд, городовой магистрат, нижняя расправа - замкнулось непосредственно на губернские судебные палаты.

Тем не менее, судебная система оставалась сложной и громоздкой, зараженной волокитой и взяточничеством.

Низкий образовательный уровень чиновничества характеризовал не только судебные органы, но и весь государственный аппарат. В 1809 г. по инициативе М.М. Сперанского было выдвинуто требование наличия определенного образования для продвижения по службе. При Александре I была развернута сеть учебных заведений, в том числе и университетов. Однако больших результатов это мероприятие не дало, даже к концу периода.

Если в системе государственного механизма не произошло принципиальных изменений, то продолжалось его разбухание, количественный рост чиновничества, бюрократии. Это разбухание, а также активная внешняя политика требовали громадных денег. Государство искало их старым испытанным способом - повышением налогов. В 1810 - 1812 гг. они были увеличены в два с лишним раза.

Не претерпела принципиальных изменений и организация вооруженных сил. Правда, многочисленные войны первой половины XIX в. заставили увеличить состав армии. В то же время был несколько сокращен срок службы в войсках. Наиболее заметным событием в истории вооруженных сил этого периода было создание военных поселений. Громадные расходы на армию побудили к попытке поставить армию на самообеспечение. В 1808 - 1809 гг. по инициативе А.А. Аракчеева в нескольких губерниях государственные крестьяне стали переводиться на режим военных поселенцев. С особым размахом эта работа развернулась с 1815 г. Треть армии стала жить в военных поселениях.

Были построены специальные поселки с хорошими каменными домами и хозяйственными помещениями. Солдаты жили с семьями, занимаясь привычным крестьянским трудом. Но сверх того они должны были нести военную службу, т.е. заниматься строевой и всякой иной боевой подготовкой.

Идея военных поселений себя не оправдала. Сэкономить на содержании армии не удалось, когда же попытались такую экономию провести - за счет уменьшения ассигнований на военных поселенцев, это привело к волнениям. Восстания военных поселенцев вызывались и злоупотреблениями начальников, притеснениями со стороны командиров. Военные поселения не оправдали себя не только экономически, но и политически: надежда создать из военных поселенцев особую касту - опору самодержавия не сбылась.

Военные поселения в конце концов трансформировались как бы в подсобные хозяйства. Работая в них, солдаты, освобожденные от строя, обеспечивали производимой продукцией определенные воинские части. В конце данного периода, в свете надвигающихся реформ, эти поселения были вообще упразднены.

Таким образом, политическая надстройка России в дореформенный период оставалась феодальной, приспособленной к защите устоев феодального общества, охраняющей и отстаивающей интересы господствующего класса феодалов от всякой угрозы его существованию и господству. Вместе с тем на государственном механизме не могли не отразиться те серьезные изменения, которые происходили в базисе, - неуклонное развитие капиталистического уклада. Сопротивляясь действию новых сил, самодержавие не могло не идти на некоторые, хотя и не очень значительные, уступки. Так, в 1802 г. было учреждено Министерство коммерции, в 1819 г. - Государственный коммерческий банк, в 1828 - 1829 гг. - Мануфактурный и Коммерческий советы при Министерстве финансов.

Некоторые отечественные авторы полагают, что уже в данный период феодальное государство в России сделало известный шаг по пути превращения в буржуазную монархию. \* С этим можно согласиться с той лишь оговоркой, что это скорее не шаг, а шажок. Но совершенно бесспорно, что в середине XIX в. феодальная государственность в России вступила в полосу сильнейшего кризиса. Нужны были перемены. И эти перемены вскоре были произведены буржуазными реформами 60-70-х годов.

\* См.: Ерошкин Н.П. Указ. соч. С.33, 37; и др.

## § 4. Систематизация российского законодательства

Консерватизм и реакционность политической надстройки России первой половины XIX в. предопределили такие же особенности российской правовой системы. Все изменения в праве производятся только для того, чтобы отстоять устои феодализма, абсолютистские порядки. В силу этого и изменения в праве, в его существе невелики.

Стремление удержать и подкрепить устои шатающегося феодализма приводит к идее своеобразной феодальной законности. Вслед за Петром I, требовавшим неуклонного соблюдения законов, ту же мысль проводит спустя столетие Александр I. При этом он демагогически связывает и себя рамками законности. В одной из резолюций Александр I писал: «Закон должен быть для всех единствен. Коль скоро я себе дозволяю нарушать законы, кто тогда почтет за обязанность наблюдать их? » Стремление закрепить существующие порядки приводит к идее систематизации законодательства.

Если содержание права в данный период изменилось несущественно, то этого нельзя сказать о его форме. Была проведена грандиозная работа по систематизации российского законодательства, составившая целую эпоху в его истории.

Последним универсальным систематизированным сборником, охватывающим почти все отрасли русского права, было Соборное Уложение 1649 г. Как уже отмечалось, в XVIII в. неоднократно предпринимались попытки создать новое Уложение, однако они не привели к успеху.

К началу XIX в. неразбериха в законодательстве дошла до предела. Она была одной из причин беспорядков и злоупотреблений в судах.

Александр I уже в 1801 г. учредил новую, десятую по счету, комиссию во главе с П.В. Завадовским. Она получила название комиссии составления законов и провела значительную подготовительную работу. Но лишь при Николае I удалось развернуть по-настоящему и завершить систематизацию российского законодательства.

Неуспех всех десяти комиссий определялся тем, что они раздирались серьезными противоречиями, борьбой между новым и старым, в основе которой лежал вопрос о существовании крепостного права, т.е. о существе феодализма. Так было и с последней, десятой комиссией. Когда «главный исполнитель работ» комиссии Г.А. Розенкампф предложил начать дело с пересмотра законодательства о крестьянстве, он натолкнулся на резкий отпор Александра I.

Не следует думать, что Николай I, несмотря на его размышления о необходимости отмены крепостного права, дал директиву открыть дорогу новым веяниям. Как раз наоборот. Он дал установку ничего не менять в праве, а лишь привести в порядок существующие нормы. За проведением в жизнь этой директивы император наблюдал лично. Для этого комиссия была создана не при Государственном совете, который должен был заниматься подготовкой законопроектов. Кодификационная комиссия была просто преобразована во II отделение Собственной его величества канцелярии. Впоследствии, когда уже был готов Свод законов, император учредил семь ревизионных комиссий с целью проверить тождество Свода существовавшему законодательству, Проверка облегчалась тем, что каждая статья Свода имела ссылку на источник - соответствующий акт в Полном собрании законов, с датой и номером.

Успеху работы комиссии способствовал и субъективный фактор: ее фактически возглавлял М.М. Сперанский - видный юрист и человек удивительной трудоспособности, впервые привлеченный к кодификационным работам еще в 1808 - 1809 гг. Надо сказать, что Николай I с большой неохотой привлек Сперанского, прежние либеральные настроения которого, конечно, были известны императору. Поэтому даже во главе II отделения был поставлен не он, а воспитатель Николая Балугьянский. Сперанский, отрешившись от прежних либеральных иллюзий, вполне принял установки Николая I и действовал на основании их.

Сперанский решил организовать работу поэтапно. Сначала он хотел собрать воедино все законы, изданные с момента принятия Соборного Уложения, затем привести их в определенную систему и, наконец, на базе всего этого издать новое Уложение. В таком порядке работа эта и развернулась.

Сначала приступили к созданию Полного собрания законов (ПСЗ). Оно включило в себя все нормативные материалы с Соборного Уложения до начала царствования Николая I, собранные в хронологическом порядке. Таких актов набралось свыше 50 тыс., составивших 46 толстых томов. Впоследствии ПСЗ дополнялось текущим законодательством. Так появились второе Полное собрание законов Российской империи, охватившее законодательство до 1881 г., и третье, включившее законы с марта этого года.

ПСЗ все-таки было не совсем полным собранием законов. Некоторые акты кодификаторам не удалось найти. Дело в том, что государственные архивы России находились в скверном состоянии. Ни в одном из них не было даже полного реестра существующих законов. В некоторых же случаях отдельные акты умышленно не вносились в ПСЗ. Речь идет о документах внешнеполитического характера, сохранявших еще оперативную секретность. Не вносились также законы, изданные по обстоятельствам чрезвычайной важности, и частные дела, касающиеся какого-либо лица или содержащие правила внутреннего распорядка для государственных органов. По подсчетам А.Н. Филиппова, в первое ПСЗ не вошло несколько тысяч документов.

В то же время в Полное собрание вошли акты, по существу не имеющие характера законов, поскольку само понятие «закон» в теории не было разработано. В Полном собрании законов можно найти акты неюридического характера, судебные прецеденты.

После издания Полного собрания законов Сперанский приступил ко второму этапу работы - созданию Свода законов Российской империи. При его составлении исключались недействующие нормы, устранялись противоречия, проводилась редакционная обработка текста. Отметим, что уже и при создании ПСЗ Сперанский позволял себе несколько редактировать публикуемые законы. Конечно, существо не менялось, но форма в определенной мере изменялась. Прежде всего акты давались в орфографии XIX в. Отбрасывались элементы закона, которые кодификатор считал, видимо, несущественными. Так, например, в «Учреждении для управления губерний» 1775 г. были отброшены заголовки статей. Это значительно сократило объем документа, но вместе с тем потерялся удобный для читателя вспомогательный к тексту аппарат. Иногда, видимо, в силу высокого темпа работы, вкрадывались и ошибки. Именно так, очевидно, «Краткое изображение процессов» и Артикул воинский попали под шапку Воинского устава и были датированы 1716г. Однако эти недостатки не умаляют громадного исторического значения работы, проделанной Сперанским и его небольшим коллективом.

При создании Свода М.М. Сперанский исходил из того, что «Свод есть верное изображение того, что есть в законах, но он не есть ни дополнение их, ни толкование». Однако, по мнению исследователей, Сперанский неоднократно и сам формулировал новые нормы, не опирающиеся на действующий закон, особенно в сфере гражданского права.

В Своде законов весь материал был расположен по особой системе, разработанной Сперанским. Если ПСЗ строится по хронологическому принципу, то Свод - уже по отраслевому, хотя и не совсем последовательно проведенному.

В основу структуры Свода было положено деление права на публичное и частное, идущее от западноевропейских буржуазных концепций, восходящих к римскому праву. Сперанский только называл эти две группы законов государственными и гражданскими. Работая над Сводом, Сперанский изучил лучшие образцы западной кодификации - римский, французский, прусский, австрийский кодексы, но не скопировал их, а создал собственную оригинальную систему.

Свод был издан в 15 томах, объединенных в 8 книгах. Книга 1-я включила по преимуществу законы об органах власти и управления и государственной службе, 2-я - уставы о повинностях, 3-я - устав казенного управления (уставы о податях, пошлинах, питейном сборе и др.), 4-я - законы о сословиях, 5-я - гражданское законодательство, 6-я - уставы государственного благоустройства (уставы кредитных установлений, уставы торговые и о промышленности и др.), 7-я - уставы благочиния (уставы о народном продовольствии, общественном призрении и врачебный и др.), 8-я - законы уголовные. С самого начала законодатель установил, что эта структура Свода должна оставаться неизменной, хотя бы менялось содержание отдельных законов. Этот принцип соблюдался на всем протяжении истории Свода, т е. до Октябрьской революции, только в 1885 г. к Своду был добавлен XVI том, содержащий процессуальное законодательство.

После издания Свода Сперанский мыслил приступить к третьему этапу систематизации - к созданию Уложения, которое должно было не только содержать старые нормы, но и развивать право. Если ПСЗ и Свод были лишь инкорпорацией, то создание Уложения предполагало кодификационный метод работы, т.е. не только соединение старых норм, но и дополнение их новыми. \* Однако именно этого-то и не хотел император.

\* В литературе обычно всю работу Сперанского по систематизации законодательства называют кодификацией. Это, как видим, неверно. До настоящей кодификации он так и не дожил.

Планируя создание Уложения, Сперанский отнюдь не собирался колебать устои феодализма. Он просто хотел привести законодательство в соответствие с требованиями жизни. Новеллы в праве должны были, по его замыслу, не подорвать, а закрепить феодальный строй и самодержавие, усовершенствовать его. Но трезво оценивая ситуацию, он понимал, что нужно пойти на определенные уступки, чтобы не потерять всего.

Однако эти идеи Сперанского не нашли поддержки. Работа по систематизации остановилась на втором этапе. Можно лишь отметить как элемент третьего этапа издание в 1845 г. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных - первого настоящего российского уголовного кодекса.

Разработка Уложения о наказаниях началась сразу после создания Свода законов и велась первоначально в Министерстве юстиции, а затем во II отделении императорской канцелярии. При разработке проекта был использован том XV Свода законов. Но авторы Уложения не ограничились российским опытом. Они изучили также многочисленные западноевропейские уголовные кодексы, даже проекты некоторых кодексов.

Проект Уложения и объяснительная записка к нему были готовы к 1844 г. Их размножили для предварительного обсуждения. После рассмотрения проекта в Государственном совете он был утвержден императором в августе 1845 г. и введен в действие с 1 мая 1846 г.

Уложение о наказаниях было громадным законом. Оно содержало более 2 тыс. статей, разбитых на 12 разделов, имеющих сложную структуру. Такая громоздкость закона объяснялась тем, что его авторам не удалось преодолеть казуальность, свойственную прежним феодальным уголовным сборникам. Законодатель стремился предусмотреть всевозможные виды преступлений, не полагаясь на обобщающие формулировки. Отчасти это объяснялось низким профессиональным уровнем российских судей, которые не могли бы разобраться в юридических абстракциях и которым нужно было показать состав преступления как можно проще и нагляднее.

Впервые в российском законодательстве Уложение содержало Общую часть, функции которой выполнял первый раздел закона. Уложение делило правонарушения на преступления и проступки, граница между которыми была проведена не слишком четко. В первом разделе говорилось о вине как основании ответственности, о стадиях развития преступной деятельности, о соучастии, обстоятельствах, смягчающих и устраняющих ответственность, и т.д. Военнослужащие не подпадали под действие Уложения о наказаниях. Для них существовал изданный в 1839 г. Военно-уголовный устав, заменивший собой Артикул воинский.

В системе преступлений на первом месте стояли преступления и проступки против религии, государства, порядка управления, должностные преступления.

Уложение предусматривало обширную и сложную систему наказаний. Они подразделялись по разрядам, родам и степеням. Все наказания за преступления и проступки делились на уголовные и исправительные. К уголовным относились: лишение всех прав состояния, соединенное со смертной казнью, каторгой или ссылкой. Исправительными наказаниями считались потеря всех особенных личных и сословных прав и преимуществ, соединенная со ссылкой в Сибирь или другие места, заключение в крепости, в смирительном доме, тюрьме, кратковременный арест и некоторые другие. Сохранялся сословный принцип применения наказаний: все преступники делились на тех, к кому могли применяться телесные наказания, и на тех, к кому они не применялись, предусматривалась такая мера наказания, как лишение сословных прав и привилегий.

Таким образом, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных было большим шагом вперед в деле развития уголовного законодательства Российской империи. Однако на нем по-прежнему висел большой груз феодальных принципов и предрассудков.

Параллельно с систематизацией общеимперского права были проведены работы по инкорпорации остзейского права, отражающего привилегированное положение местных дворян, мещан и духовенства. Еще при Александре I задание по систематизации остзейского права было дано Общеимперской кодификационной комиссии, работавшей над ним в течение семи лет. В 1828 г. при II отделении Собственной его императорского величества канцелярии была учреждена комиссия по систематизации остзейского права. По решению Государственного совета были собраны и доставлены в Сенат древние документы со всего края, составившие 23 объемистых пакета. Эти документы на немецком, латинском, польском, шведском, русском (немного) языках были из Сената направлены в указанную комиссию. Результатом работы этой комиссии, вернее, ее члена Гиммельштерна явилось издание в 1845 г. первых двух частей Свода местных узаконении губерний Остзейских (часть первая - Учреждения, часть вторая - Законы о состояниях). Значительно позже была издана третья часть - Законы гражданские.

Так, в первой половине XIX в. была оформлена система российского права, дожившая в своей основе до последних дней Российской империи.

\* \* \*

В первой половине XIX в. абсолютизм в России достигает своего апогея. Монарх, особенно в правление Николая I, концентрирует всю государственную власть в своих руках. Его личная канцелярия становится одним из важнейших органов управления.

Стремлению укрепить феодально-крепостнические порядки служит систематизация законодательства. Несмотря на свой крепостнический характер. Свод законов Российской империи - большое достижение юридической мысли.

В недрах феодального строя растет и крепнет новая сила - буржуазные отношения. Они предопределяют те крупные события, которые развернутся в следующем периоде.

## Глава 17. Государство и право России в период утверждения и развития капитализма (вторая половина XIX в)

## § 1. Отмена крепостного права

Экономика России неуклонно и закономерно развивалась по пути дальнейшего становления капиталистических отношений. К середине XIX в. кризис феодальных отношений стал очевидным. Посессионная промышленность окончательно показала свою экономическую несостоятельность, в силу чего по инициативе самих заводчиков была перестроена на новый лад. Владельцы посессионных предприятий получили право увольнять крепостных, которые затем переводились в разряды государственных крестьян или городских жителей. Их же после увольнения охотно брали на предприятия по вольному найму.

Вотчинная промышленность, основанная на труде крепостных крестьян, также приходила в упадок.

В то же время активно развивалась капиталистическая промышленность - купеческая и крестьянская. Однако феодализм мешал ее свободному росту, затруднял привлечение наемных работников, сужал рынок сбыта.

Рост капиталистической промышленности в стране требовал все больше и больше свободных рабочих рук. Этому существенно мешала барщинная система хозяйства. Представители буржуазии и некоторая часть либеральных помещиков требовали отмены барщинной системы и перехода к вольнонаемному труду.

В 30 - 50-е годы XIX в. в России произошел промышленный переворот. Развитие капиталистической промышленности, тесно связанной с выработкой товаров на рынок, приводило к увеличению городского населения. Однако процесс расширения внутреннего рынка проходил значительно медленнее, чем развитие промышленности. Это объяснялось тем, что подавляющая часть населения страны вела натуральное хозяйство. Крепостные крестьяне не могли быть полноценными потребителями промышленной продукции.

Еще Павел I установил ограничение барщинных дней - не более трех дней в неделю. Однако эта норма помещиками не соблюдалась. В черноземных губерниях барщина была господствующей формой эксплуатации крестьян. Накануне отмены крепостного права барщинных крестьян насчитывалось 71,1%. \*

\* См.: Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России.М., 1968. С.16.

Все более невыгодным становился труд крепостных и для помещиков. Некоторые из них предпочитали переводить крестьян полностью на оброк, а затем нанимать их для работы на барской земле. Основная масса помещиков все же шла по пути усиления эксплуатации крестьян с целью повышения доходности своих имений. Стране требовалось все больше товарного хлеба. Помещики спешили использовать это обстоятельство для получения прибылей.

Некоторые помещики, особенно черноземных районов, в погоне за прибылями усиливают эксплуатацию крепостных крестьян путем их перевода полностью на барщину и даже на так называемую месячину. Крестьянин получал от барина скудный месячный продовольственный паек и все время работал на барской земле, отрываясь от своего хозяйства.

Страна переживает кризис крепостнического хозяйства. Многие помещики разоряются. Растут нужда и обнищание крестьян. Положение в еще большей мере обостряется в связи с тяжелой и неудачной для России Крымской войной. В это время усиливаются рекрутские наборы, увеличиваются налоги. Сама же война показала всю гнилость экономики России, наглядно продемонстрировала отсталость страны, что в конечном счете привело к возникновению в 1859 - 1861 гг. революционной ситуации в стране.

Стихийные массовые выступления и восстания крестьян становятся столь мощными и опасными для царизма, что царь и многие его приближенные понимают необходимость принять срочные меры для спасения самодержавия.

Отмена крепостного права произошла не мгновенно. Проведению крестьянской реформы предшествовала длительная работа по выработке проектов законодательных актов об отмене крепостного права.

В начале января 1857 г. по указанию царя был образован Секретный комитет, которому поручалась разработка основного проекта об отмене крепостного права. Однако идея отмены крепостного права встретила сильное сопротивление со стороны крепостников-помещиков. Комитет, выражая интересы последних, не торопился приступать к выработке необходимого документа.

Члены Секретного комитета пытались противодействовать предложениям царя. Им было невыгодно отказываться от своих привилегий и терять такую бесплатную рабочую силу, как крепостные крестьяне. Сам царь вынужден был подходить к этому вопросу иначе. Он и его ближайшие соратники видели, что в стране назревает революционная ситуация, которая может привести к отмене крепостного права снизу на явно не выгодных для помещиков условиях.

Царизм при выработке проекта реформы не мог, разумеется, игнорировать мнение большинства помещиков. В целях его выяснения царское правительство образовало из местных помещиков губернские комитеты, которым предлагалось выработать свои предложения к проекту об отмене крепостного права.

В январе 1858 г. Секретный комитет был переименован в Главный комитет по устройству сельского населения. В его состав вошли двенадцать высших царских сановников под председательством царя. При комитете возникли две редакционные комиссии, на которые возлагалась обязанность собрать и систематизировать мнения губернских комитетов. В их состав вошли представители министерств внутренних дел, юстиции, государственных имуществ и второго отделения канцелярии царя.

На содержание проекта крестьянской реформы значительное влияние оказало мнение губернских комитетов, которые выражали интересы реакционных крепостников.

Обсуждения в губернских комитетах продолжались долго. Там шли ожесточенные споры между явными крепостниками и более либеральными помещиками. Пока шли эти споры, крестьянское движение росло. Это вынудило самодержавие ускорить разработку и принятие аграрных законов. Началась более активная деятельность редакционных комиссий по изучению проектов губернских комитетов. В результате с учетом мнения губернских комитетов был подготовлен окончательный проект, рассмотренный Государственным советом, большинство членов которого его одобрило. 19 февраля 1861 г. царь подписал манифест об освобождении крестьян от крепостной зависимости и комплекс законов об отмене крепостного права.

Революционная ситуация 1859 - 1861 гг. дала непосредственный толчок, который ускорил решение вопроса об отмене крепостного права, обусловленное объективными закономерностями экономического развития.

С момента обнародования манифеста крестьяне получили личную свободу. Помещики потеряли право вмешиваться в личную жизнь крестьян, не могли переселять их в другие местности, тем более не могли продавать другим лицам с землей или без земли. За помещиками сохранялись лишь некоторые права по надзору за поведением вышедших из крепостной зависимости крестьян.

Изменились также и имущественные права крестьян, прежде всего их право на землю. Однако в течение двух лет сохранялись по существу прежние крепостнические порядки. За это время должен был совершиться переход крестьян во временнообязанное состояние. Наделение землей производилось в соответствии с местными положениями, в которых для различных районов страны (черноземных, степных, нечерноземных) определялись высшие и низшие пределы количества земли, предоставляемой крестьянам. Эти положения конкретизировались в уставных грамотах, в которых указывалось, какую землю получали крестьяне.

В целях урегулирования взаимоотношений между помещиками и крестьянами Сенатом по представлению губернаторов назначались мировые посредники из числа дворян-помещиков. Уставные грамоты составлялись помещиками или мировыми посредниками. После этого их содержание обязательно доводилось до сведения соответствующего крестьянского схода или сходов, если грамота касалась нескольких деревень. Затем могли вноситься поправки по замечаниям и предложениям крестьян, а мировой посредник решал спорные вопросы. Грамота вступала в силу после того, как крестьяне были ознакомлены с ее текстом и когда мировой посредник признавал ее содержание соответствующим требованиям закона. Согласие крестьян на условия, предусмотренные грамотой, было не обязательно. Правда, помещику было выгоднее добиться такого согласия, ибо в этом случае при последующем выкупе земли крестьянами он получал так называемый дополнительный платеж.

В целом по стране крестьяне получили земли меньше, чем до сих пор имели. Особенно значительными оказались отрезки в черноземных районах. Крестьяне были не только ущемлены в размерах земли; они, как правило, получали неудобные для обработки наделы, так как самая лучшая земля оставалась у помещиков.

Временнообязанный крестьянин получал землю не в собственность, а только в пользование. За пользование он должен был расплачиваться повинностями - барщиной или оброком, которые мало отличались от прежних его крепостных повинностей.

Следующим этапом освобождения крестьян был переход их в состояние собственников. Для этого крестьянин должен был выкупить усадебную и полевые земли. Цена выкупа значительно превышала действительную стоимость земли. Следовательно, крестьяне платили не только за землю, но и за свое личное освобождение.

Чтобы обеспечить реальность выкупа земли, правительство организовало так называемую выкупную операцию. Оно заплатило за крестьян выкупную сумму, предоставив крестьянам, таким образом, кредит. Этот кредит должен был погашаться в течение 49 лет с выплатой ежегодно 6% на ссуду.

После заключения выкупной сделки крестьянин именовался собственником. Однако его собственность на землю была обставлена разного рода ограничениями. Полным собственником крестьянин становился лишь после выплаты всех выкупных платежей.

Первоначально срок пребывания во временнообязанном состоянии не был установлен, поэтому многие крестьяне тянули с переходом на выкуп. К 1881 г. таких крестьян оставалось примерно 15%. Тогда был принят закон об обязательном переходе на выкуп в течение двух лет. В этот срок следовало заключить выкупные сделки либо потерять право на земельные наделы. В 1883 г. категория временно-обязанных крестьян исчезла. Часть из них оформила выкупные сделки, часть лишилась земли.

В 1863 и 1866 гг. реформа была распространена на удельных и государственных крестьян. Удельные крестьяне получили землю на более льготных условиях, чем помещичьи. За государственными крестьянами сохранилась вся земля, которой они пользовались до реформы.

Реформа предусматривала организацию крестьянского самоуправления. Крестьяне освободились от власти помещиков и вотчинной полиции. Их место в большой мере заняли сельские волостные органы самоуправления. Для выколачивания из крестьян выкупных платежей был использован старинный институт - сельская община с ее круговой порукой.

Органом общинного самоуправления был сельский сход. Он решал вопросы, связанные с распределением земли среди членов общины на основе уравнительного землепользования. Староста следил главным образом за своевременным и точным выполнением крестьянами повинностей. Он мог подвергать аресту или принудительным общественным работам на срок до двух дней, штрафовать на сумму до одного рубля.

Главным органом в волости был волостной сход из выборных от сел - один выборный от десяти дворов. Волостной сход принимал решения, которые касались всей волости.

На волостном сходе выбирали волостного старшину, который выполнял решения схода и различные полицейские функции (задерживал бродяг, дезертиров, принимал другие меры по охране порядка). Старшину избирали, как правило, из кулаков. Волостной сход избирал волостной суд для рассмотрения малозначительных уголовных и гражданских дел.

Крестьянское общественное самоуправление функционировало под контролем полицейских органов. В контакте с ним действовали старосты и особенно волостные старшины. Крестьяне и после выкупа земельных наделов относились к сословию с существенными ограничениями прав по сравнению с другими слоями населения.

В целом крестьянская реформа носила буржуазный характер и способствовала дальнейшему развитию в России капиталистических отношений.

## § 2. Изменения в общественном строе

Отмена крепостного права и проведение ряда буржуазных реформ внесли существенные изменения в общественный строй. Был открыт широкий путь развитию капитализма в России. Однако и после реформы сохранились многочисленные пережитки феодализма, особенно в сельском хозяйстве.

Одним из способов ведения помещичьего хозяйства некоторое время было экономическое закабаление крестьянства. Используя крестьянское малоземелье, помещики предоставляли крестьянам земли за отработку. По существу продолжались феодальные отношения, только на добровольных началах.

В деревне неуклонно развиваются капиталистические отношения. Появляется сельский пролетариат - батрачество. Несмотря на препятствия, создаваемые общинным строем, идет расслоение крестьянства. Сельская буржуазия - кулаки - наряду с помещиками эксплуатирует бедняков. В силу этого развивается борьба между помещиками и кулаками за влияние в деревне.

Но главная линия борьбы в деревне проходит между помещиками и крестьянами. Крестьянство в целом ведет борьбу с помещиками за возвращение крестьянской земли, отрезанной в пользу помещиков при проведении крестьянской реформы. Все чаще ставится вопрос о передаче крестьянам всей помещичьей земли. В деревне обостряется классовая борьба.

Нехватка земли у крестьян побуждала их искать приработка не только у своего помещика, но и в городе. Это порождает значительный приток дешевой рабочей силы на капиталистические предприятия. Город все сильнее и сильнее втягивал в свою орбиту бывших крестьян. В результате они закреплялись на капиталистическом производстве, а затем в город переезжали и их семьи. В дальнейшем эти крестьяне окончательно порывали с деревней и превращались в кадровых рабочих, свободных от частной собственности на средства производства, пролетариев. Поскольку крестьянин вырывался из-под власти крепостника, постольку он становился под власть денег, попадал в условия товарного производства, оказывался в зависимости от нарождающегося капитала.

В пореформенный период в России строятся новые заводы и фабрики. Буржуазия, используя большой приток дешевой рабочей силы, гигантскими темпами развивает промышленность, извлекая из этого сверхприбыли. В основных отраслях промышленности завершается промышленный переворот (переход от мануфактур к машинному производству), увеличивается производительность труда.

Россия быстро преодолевает свою промышленную отсталость. Этому способствовало то, что российские капиталисты, создавая новые фабрики и заводы (а новых предприятий было подавляющее большинство), оснащали их самым современным для того времени оборудованием.

Российская промышленность набирала такие мощные темпы развития, что к концу XIX в. возникли предпосылки вступления страны в более высокую стадию.

Важным последствием развития капитализма в России явилось формирование двух новых классов - буржуазии и пролетариата, которые выходят на политическую арену, активно включаясь в борьбу за свои классовые интересы.

Развитие капитализма в России все больше увеличивает значение буржуазии в обществе. Однако политические позиции ее еще недостаточно сильны. Политическую власть еще крепко держат в своих руках дворяне-помещики. Сохранение сословных привилегий дает дворянству значительные политические преимущества: оно продолжает занимать ключевые позиции в государственном аппарате.

Рабочий класс подвергался жестокой эксплуатации. Продолжительность рабочего дня и размер зарплаты почти произвольно определялись фабрикантами и заводчиками. Капиталисты имели возможности использовать рабочих на условиях низкой зарплаты при значительной продолжительности рабочего дня (до 18 часов в сутки). Крайне тяжелыми были условия труда и быта рабочих.

Во второй половине XIX в. пролетариат ведет активную борьбу за свои права. В качестве одного из средств защиты своих интересов он использует стачечную борьбу.

Ухудшение положения крестьян в деревне и усиление эксплуатации рабочего класса явились одними из главных причин возникновения в 1879 - 1880 гг. революционной ситуации.

В 90-е годы возникают социал-демократические рабочие организации. Активно действуют профессиональные революционеры, отстаивающие интересы пролетариата. Широко развертывается революционная пропаганда марксизма. Назревают условия для создания в России политической партии рабочего класса. Ряд революционеров принимают к этому меры, и в 1898 г. созывается I съезд Российской социал-демократической рабочей партии.

В 70-е годы появляется народническое движение. К концу века создаются условия для появления крестьянской политической партии.

К концу XIX в. создадутся также предпосылки для возникновения буржуазных политических партий, однако они образуются позже.

## § 3. Государственный строй

Изменения в государственном механизме, происшедшие в эпоху реформ, явились шагом по пути превращения феодальной монархии в буржуазную. Это отразилось, хотя и в разной степени, на различных системах государственных органов и органов самоуправления.

Органы власти и управления. Развитие Российского государства во второй половине XIX в. проходит как бы два основных этапа. Вначале проводятся буржуазные реформы 60 - 70-х годов. В 80-е годы устанавливается жестокий полицейский режим, предпринимаются попытки отказаться от основных положений буржуазных реформ.

В 60 - 70-е годы революционное и демократическое движение заставило царизм несколько изменить внутреннюю политику по сравнению с тем, что была при Николае I. В кругах, близких к царю, стали вынашиваться идеи ограничения власти монарха, т.е. идеи перехода России к конституционной монархии. Конечно, предложения были весьма умеренными. Прямо о конституции в них не говорилось, предлагалось лишь включение в Государственный совет выборных лиц от земств и городов, но эти попытки были отброшены после убийства Александра II.

Новый царь, Александр III, некоторое время выжидал, опасаясь активности народников. Однако 29 апреля 1881 г. он подписал Манифест о незыблемости самодержавия. Абсолютный монарх сохранил все свои прежние неограниченные права в области законодательства, исполнительной и судебной деятельности.

В 1861 г. был создан новый высший орган - Совет министров, председателем которого считался император. Комитет министров сохранялся, но он рассматривал главным образом текущие дела. Совету министров поручалось рассмотрение наиболее важных государственных вопросов. В его состав входили министры, начальники главных управлений, председатель Комитета министров, председатель Государственного совета, другие высшие чиновники. Несмотря на свое название. Совет министров не являлся правительством. Он имел только совещательное значение. Никакой самостоятельностью в решении вопросов государственного управления Совет министров не обладал.

Ослабевает значение Государственного совета, члены которого назначались пожизненно и вели себя иногда относительно независимо, что не нравилось Александру III. Он при решении большинства государственных вопросов опирался на Комитет министров, который и становится в это время основным совещательным органом.

Высшим судебным органом страны продолжал оставаться Сенат. Он постепенно превращался в своеобразную богадельню. В него назначались потерявшие способность к работе в других сферах государственного управления высшие и средние чиновники. В Сенате они, получая солидные денежные вознаграждения, практически ничего не делали.

После крестьянской реформы 1861 г. усилилась роль Министерства финансов. На него возлагалось проведение выкупных операций по всей стране. В связи с этим в составе Министерства финансов создается специальное Главное выкупное учреждение, которое и наблюдало за тем, чтобы крестьяне своевременно выплачивали долги за полученные ими земельные наделы.

Поскольку Россия вступила на путь капиталистического развития, то требовалось усиление деятельности правительственных органов по руководству промышленностью и торговлей. Возникла необходимость поощрять развитие частного капитала. Эта деятельность называлась попечительством. В аппарате Министерства финансов образовался департамент торговли и мануфактур. Он руководил казенной промышленностью, т.е. предприятиями, которые принадлежали государству и лично царю. Кроме того, этот департамент оказывал финансовую помощь частной промышленности.

Закономерности экономического развития заставляли самодержавие принимать меры по строительству в стране железных дорог. В 50 - 60-х годах царизм испытывал серьезные затруднения в финансовых средствах для проведения этой работы. Ему приходилось опираться на частный капитал, поощряя деятельность буржуазии по участию в железнодорожном строительстве. В связи с этим в 1865 г. образовалось Министерство путей сообщения, которое и координировало деятельность по строительству железных дорог. В дальнейшем царизм стал вести строительство и за счет государственных средств.

В начале данного периода продолжало функционировать 3-е отделение канцелярии царя. В качестве вспомогательного органа в 1862 г. образовалась Следственная комиссия по делам о распространении революционных воззваний. Материалы этой комиссии послужили основой для организации ряда политических судебных процессов (нечаевцев и других).

В 70-х годах главная задача 3-го отделения состояла в ведении дознаний по делам народников. Необходимо было усилить органы политического сыска, поскольку народники упорно продолжали преследовать царя, готовя его убийство.

Обстановка требовала усиления охраны самодержавного строя.3-е отделение явно не справлялось со своей основной задачей. В связи с этим возникла необходимость перестройки всей системы организации полицейских органов.

В феврале 1880 г. создается Верховная распорядительная комиссия по охране государственного порядка и общественного спокойствия во главе с генералом Лорис-Меликовым. Он был за твердую диктатуру в борьбе с революционным движением, но считал, что чересчур крутые меры могут повредить царизму. Верховной комиссии временно подчинялись 3-е отделение и корпус жандармов. Комиссия вела расследование по делам о политических преступлениях в Петербурге и окрестностях. Кроме того, она осуществляла надзор за такими делами в целом по стране. Ее главная задача состояла в объединении всех карательных органов для борьбы с революционным движением.

В июле 1880 г. последовало упразднение 3-го отделения, а функции политического сыска перешли в Министерство внутренних дел.

В системе МВД создается Главное управление по делам печати, первые шаги которого выразились в запрещении печатных органов революционных демократов.

В 1879 г. в МВД образуется Главное тюремное управление. Прекратили существование смирительные и работные дома, долговые тюрьмы. Создавались крупные тюрьмы с центральным подчинением - так называемые централы (например. Александровский централ вблизи Иркутска). С ликвидацией 3-го отделения политические тюрьмы (Петропавловская крепость и др.) перешли в ведение Главного тюремного управления. Возрастает в это время число каторжных тюрем, главным образом в Сибири. В 1895 г. тюрьмы перешли в ведение Министерства юстиции.

6 августа 1880 г. при МВД создается департамент полиции - важнейшая часть министерства. Руководство им возлагалось на товарища (заместителя) министра. В контакте с ним действовал Отдельный корпус жандармов, который вошел в МВД. Шефом жандармов стал министр внутренних дел.

В составе департамента полиции было семь делопроизводств. Главную роль среди них играло третье делопроизводство, ведавшее политическим сыском и охраной царя. В 1898 г. вместо этого делопроизводства образовался Особый отдел департамента полиции.

В 80-е годы, особенно после убийства Александра II, усилилась роль губернаторов, которые получили право запрещать собрания, закрывать печатные органы. Особые права они имели в местностях, объявленных на положении усиленной охраны. Губернаторы могли арестовывать и высылать из таких мест в административном порядке неблагонадежных лиц.

В 1862 г. была проведена полицейская реформа, которая внесла некоторые изменения в организацию местной полиции. В связи с тем что после освобождения крестьян произошло упразднение вотчинной полиции, потребовалось укрепить уездные полицейские органы. Вместо городских и земских исправников создавались уездные полицейские управления во главе с исправниками. Одновременно усиливалась полиция и в более мелких территориальных единицах - станах. В помощь становому приставу вводилась должность полицейского урядника.

В городах полицейские органы возглавляли градоначальники (более крупные города) и полицмейстеры. Они имели специальные канцелярии, которые и ведали полицейскими вопросами. Города делились на части или участки и околотки, а во главе этих территориальных единиц стояли участковые и околоточные надзиратели.

Жандармские округа были упразднены. В каждой губернии появилось жандармское губернское управление.

Если во всех этих изменениях влияние буржуазии почти не заметно, то реформы 60 - 70-х годов в области самоуправления дают буржуазии реальную власть на местах при всех ограничениях и преградах, которые ставило законодательство. Главная идея изменений в местном управлении состояла во введении или расширении принципа самоуправления.

Земская реформа была проведена на основе Положения о губернских и уездных земских учреждениях 1864 г. По закону роль распорядительных органов выполняли губернские и уездные земские собрания, члены которых избирались по трем избирательным группам, называемым куриями. Прежде всего избирались уездные земские собрания. К первой избирательной курии относились уездные помещики, владевшие землей определенных размеров, которые устанавливались в зависимости от местности. Нормы колебались от 200 до 800 десятин. В первую курию входили не только помещики, но также крупные торговцы и промышленники, имевшие в уезде предприятия стоимостью не менее 15 тыс. руб. либо с оборотом не менее 6 тыс. руб. в год. Тем самым буржуазия получала доступ в первую курию.

Второй была городская курия. В ней получали избирательное право городские жители, имевшие купеческие свидетельства, владельцы торгово-промышленных предприятий в черте города с оборотом не менее 6 тыс. руб., а также владельцы недвижимого имущества стоимостью от 500 до 3 тыс руб. в зависимости от величины города. Избирательные права по первым двум куриям имело, таким образом, лишь незначительное меньшинство населения.

В крестьянской курии (третьей) избирательным правом пользовались все крестьяне-домохозяева, но не непосредственно. Вначале на волостных сходах избирались выборщики данного уезда, которые затем выбирали гласных уездного земского собрания.

Поскольку от каждой курии избиралось примерно равное число гласных, то крестьяне всегда оказывались в меньшинстве. На первых же выборах в 29 губерниях гласных уездных земских собраний из дворян было 42%, из крестьян - 38% Выборы в губернские земские собрания проводились гласными уездных земских собрании. Распределение количества гласных по куриям здесь оказалось еще больше в пользу имущих классов. По тем же 29 губерниям дворяне получили 74% гласных, крестьяне - 11%.

Избирательный механизм работал в соответствии с интересами помещиков, которые, получив преимущество в земствах, имели возможность проводить там соответствующую политику. В исполнительных органах земских учреждений (губернских и уездных земских управах) также преобладали помещики.

Компетенция земских учреждений ограничивалась местными хозяйственными и некоторыми культурными вопросами. Они заботились о состоянии путей сообщения (ремонт дорог и мостов местного значения), занимались организацией медицинского обслуживания населения, строительством и материальным обеспечением школ.

Земства действовали под строгим контролем правительственных органов в лице губернатора и местной полиции. Губернатор мог приостановить любое постановление земства по мотивам нарушения законов либо по соображениям противоречия государственным интересам, что могло истолковываться как угодно. Сенат принял специальные постановления, запрещавшие сношения земств друг с другом. Царизм боялся объединенных, согласованных действий земств, они были возможны только через государственные органы.

Земствам запрещалось публиковать свои постановления и отчеты без разрешения губернатора. Правительство опасалось земств, так как, несмотря на все ухищрения избирательной системы, в них концентрировались оппозиционные царизму либеральные слои общества. Именно через них буржуазия наиболее эффективно вела борьбу за свои интересы. В высшие звенья государственного аппарата буржуазия пока не получила доступа.

Борьба земств за расширение своих прав, а царских властей против этого закончилась победой последних. В 1890 г. была проведена контрреформа, изменившая порядок выборов в земства. Сохранились три курии, но в первой курии вводился сословный принцип: могли избирать и быть избранными только помещики-дворяне (потомственные и личные). Тем самым уменьшилось представительство буржуазии в земствах. Существенные изменения произошли в крестьянской курии. Отныне крестьяне выбирали только кандидатов в уездные земские собрания. Далее все зависело от губернатора. Из числа избранных кандидатов он назначал гласных. Усилился надзор за составом и деятельностью земств со стороны администрации. Все же контрреформа 1890 г. не превратила земства в дворянские учреждения. Следует также отметить, что в земствах большую роль играли обуржуазившиеся дворяне.

Городская реформа. Дальнейшее развитие капиталистических отношений после отмены крепостного права обусловило проведение и городской реформы. Буржуазия вела борьбу за создание бессословных органов городского самоуправления, исходя из того, что там она получит достаточно прочные позиции. Царь 16 июня 1870 г. утвердил Городовое положение, согласно которому создавались органы городского самоуправления, избиравшиеся населением (независимо от сословной принадлежности) сроком на четыре года. Хотя избирательное право и не основывалось на сословности, но имущественный ценз имел для выборов в городские органы самоуправления решающее значение. Богатых буржуа такое правило вполне устраивало.

Распорядительным органом городского самоуправления являлась Городская дума, исполнительным - городская управа, которую возглавлял городской голова, он же - председатель Городской думы. Гласных в Городскую думу могли избирать только плательщики городских налогов (владельцы торгово-промышленных предприятий, домовладельцы и пр). Все избиратели делились на три курии в зависимости от имущественного положения. Каждая из курий имела равное число гласных. В первую курию входили наиболее крупные налогоплательщики, во вторую - средние, в третью - более мелкие собственники. Первые две курии имели 2/3 гласных, но они составляли лишь 13% общего числа избирателей. В думах и управах обеспечивалось явное преобладание представителей наиболее богатых слоев города. Неимущие практически лишались избирательных прав.

Городское самоуправление находилось в еще большей зависимости от правительственной администрации, чем земства. Городской голова уездного города утверждался губернатором, губернского - министром внутренних дел. Однако и такое самоуправление являлось значительным достижением в условиях самодержавия.

Дворяне были недовольны значительной ролью буржуазии в городских думах и управах. Министерство внутренних дел на основании докладов губернаторов пришло к выводу, что представители крупной и средней буржуазии, используя подкупы и угрозы, заставляли зависимых от них мелких собственников отдавать им свои голоса на выборах. Реакционное дворянство требовало упразднения органов городского самоуправления.

В 1892 г. вступило в силу новое положение об органах городского самоуправления. Приказчиков и мелких торговцев лишили права избирать в городские думы. Число жителей, имевших избирательные права, значительно уменьшилось по сравнению с 1870 г. Господствующее положение в органах городского самоуправления заняли владельцы городской недвижимой собственности. В результате увеличилась роль дворянства и несколько слабее стали позиции буржуазии. Однако самодержавие не могло преодолеть оппозиционности городских дум. С увеличением в них роли дворянства там возрастала численность образованной дворянской интеллигенции, которая поддерживала буржуазию.

Судебная реформа. По мнению исследователей, реформой, в которой наиболее полно отразились буржуазные принципы, явилась судебная. Если в XVIII в. делались лишь попытки отделить суд от администрации, то теперь эта идея была осуществлена достаточно полно.

Реформа была проведена изданием четырех важнейших законов: Учреждения судебных установлений, уставов гражданского и уголовного судопроизводства и Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. По этим законам судьи объявлялись несменяемыми, частично вводилась выборность.

Судебная система по реформе включала местные суды и общие судебные установления. Местные суды состояли из мировых и волостных судов. Судебный округ делился на несколько участков. Каждый участок имел мирового судью и почетного мирового судью (работал на общественных началах, без казенного жалованья). Мировые судьи рассматривали дела единолично и избирались сроком на три года из лиц, которые удовлетворяли определенным условиям (возраст, образование, наличие имущества, как правило, недвижимого). Порядок выборов был достаточно сложным. Земские уездные управы составляли список кандидатов в мировые судьи (в том числе и почетные), который утверждал губернатор. После этого список представлялся на голосование уездному земскому собранию. Избранные судьи утверждались Сенатом. Несмотря на все препятствия, в составе мировых судов оказалось все же значительное число либерально-демократических деятелей. К ведению мировых судей относилась основная масса дел: мелкие уголовные (до полутора лет лишения свободы) и гражданские дела (с ценой иска до 500 руб).

Волостные суды были созданы не судебной, а еще крестьянской реформой. Это были сословные суды по чисто крестьянским делам.

К общим судебным органам реформа относила окружные суды и судебные палаты. Окружной суд функционировал в составе коронного суда либо коронного суда вместе с присяжными заседателями. Члены коронного суда назначались из числа дворян царем по представлению министра юстиции. В силу принципа несменяемости считалось, что они могут быть судьями до тех пор, пока сами не подадут в отставку.

Списки присяжных составлялись земскими и городскими управами, согласовывались с губернатором или градоначальником. Окружной суд рассматривал уголовные дела в составе коронного суда (из трех членов) и 12 присяжных. Гражданские дела рассматривались без присяжных. Введение в России суда присяжных являлось большим достижением демократической общественности, которая вела борьбу за создание объективного и справедливого суда.

При рассмотрении уголовных дел присяжные решали в принципе вопрос о виновности или невиновности подсудимого, после чего коронный суд определял конкретную меру наказания для виновного.

Судебная палата рассматривала апелляции на решения окружных судов. Приговоры по уголовным делам, рассмотренные окружными судами с участием присяжных, не подлежали апелляции, а вступали в законную силу немедленно. Их мог рассматривать только Сенат в кассационном порядке.

Судебная палата в качестве суда первой инстанции рассматривала дела о государственных и некоторых должностных преступлениях. Эти дела она рассматривала с участием сословных представителей. К последним относились, как правило, губернский и уездный предводители дворянства (от дворян), городской голова (от горожан), волостной старшина (от крестьян).

Были реформированы и прокурорские органы. Во главе прокуратуры стоял министр юстиции, получивший звание генерал-прокурора. В каждом департаменте Сената был обер-прокурор. Прокуроры имелись в судебных палатах и окружных судах. В их задачу входило поддержание обвинения в суде и принесение протестов на приговоры и решения судов.

Изменилась организация и предварительного следствия. Была учреждена должность судебного следователя, назначаемого министром юстиции. На следователей распространялся принцип несменяемости, хотя его пытались обходить.

Новшеством являлось введение относительно независимой адвокатуры. Особенно велика была роль адвокатов в уголовном процессе. Многие из них смело и результативно выступали на политических судебных процессах.

Важное значение имело введение нотариата, в задачу которого входило удостоверение различных деловых бумаг.

Судебная реформа не упразднила полностью сословные суды. Кроме волостных крестьянских судов продолжали функционировать особые церковные суды. Появились коммерческие суды для рассмотрения споров по торговым и промышленным делам.

В некоторых районах России судебная реформа вообще не проводилась (отдельные губернии Сибири), в некоторых проводилась в урезанном виде (без мировых судов и без окружных судов с присяжными).

Демократические принципы организации и деятельности суда очень скоро пришли в противоречие с царским режимом. Даже судебные палаты с сословными представителями иногда оправдывали подсудимых по политическим делам, как это было, например, в известном деле нечаевцев, где из 78 привлеченных к суду было оправдано 42. Не случайно поэтому в царских кругах все больше развивалось стремление к проведению реакционных контрреформ в сторону отмены независимости суда, несменяемости судей, гласности процесса. Выдвигались требования об упразднении суда присяжных.

Процесс нечаевцев как раз и послужил толчком к началу контрреформ. Подрыв основных положений судебных уставов нашел отражение в законе от 19 мая 1871 г., который предоставил чинам корпуса жандармов большие права на ведение дознания по делам о политических преступлениях. Судебные следователи фактически потеряли право вести следствие по государственным преступлениям. Расследование полностью оказалось в руках жандармерии.

В 1872 г. вступил в действие закон об изменении подсудности по государственным преступлениям. Рассмотрение дел о них доверялось только Особому присутствию правительствующего сената. Оно рассматривало дела в составе первоприсутствующего (председатель) и пяти сенаторов с участием четырех сословных представителей. Члены суда и сословные представители ежегодно назначались указами царя.

Рассмотрение уголовных дел Особым присутствием правительствующего сената осуществлялось, как правило, со значительными ограничениями гласности.

В мае 1878 г. последовало расширение подсудности судебных палат, которым предоставлялось вновь право рассматривать дела о государственных преступлениях - средние и мелкие. Для этого были созданы: 1) судебные палаты в обычном составе без участия сословных представителей; 2) судебные палаты в усиленном составе (пять членов суда и три сословных представителя). Наиболее крупные дела оставались за Особым присутствием правительствующего сената, некоторые особо важные дела поручались в особом порядке Верховному уголовному суду, который создавался каждый раз по конкретному делу специальным указом царя.

Реакционные помещики добивались упразднения мировых судов, стремясь вернуть, хотя бы частично, свою власть над крестьянами. Они требовали установления надзора за крестьянским самоуправлением и деятельностью волостных судов. В 1889 г. вступил в силу закон о земских начальниках, по которому мировые суды упразднялись (за исключением Петербурга, Москвы, Одессы).

Военные реформы. Новые веяния обусловили необходимость реорганизации и вооруженных сил. Эта реформа в большой мере связана с именем Д.А. Милютина, ставшего военным министром в 1861 г.

Прежде всего Милютин ввел систему военных округов. В 1864 г. было создано 15 округов, охвативших всю территорию страны, что позволило улучшить призыв и обучение военнослужащих. Во главе округа стоял главный начальник округа, он же командующий войсками. Ему подчинялись все войска и военные учреждения на территории округа. В военном округе имелись окружной штаб, интендантское, артиллерийское, инженерное, военно-медицинское управления, инспектор военных госпиталей. При командующем был Военный совет.

В 1867 г. была проведена военно-судебная реформа, в которой нашли отражение некоторые положения судебных уставов 1864 г. Сложилась трехзвенная система военных судов: полковые, военно-окружные, главный военный суд. Полковые суды имели подсудность примерно такую же, как мировой суд. Наиболее крупные и средней сложности дела рассматривались военно-окружными судами. Высшей апелляционной и надзорной инстанцией был главный военный суд.

В 60-х годах обнаружилась нецелесообразность подготовки офицерских кадров через кадетские корпуса, которые обходились государству дорого, поскольку в них обучались дети в течение семи лет. Учащиеся туда зачислялись по сословному признаку из дворянских семей. Кадетские корпуса были упразднены, а подготовку офицерских кадров стали обеспечивать военные училища. В них по-прежнему обучались дворяне, хотя формально отпали сословные ограничения. Там могли учиться только лица, имевшие, как правило, среднее образование.

Военные училища не могли обеспечить армию достаточным количеством офицеров. В связи с этим создаются юнкерские училища, в которые имелся широкий доступ всем слоям населения, так как туда могли поступать со значительно меньшей общеобразовательной подготовкой.

При обучении в военных и юнкерских училищах главное внимание обращалось на дисциплину, муштру, плац-парадные традиции. Необходимой общеобразовательной и специальной военной подготовки там не получали.

Но главная реформа этого времени - переход от рекрутчины ко всеобщей воинской обязанности. Рекрутская система заставляла держать под ружьем громадную массу людей даже в мирное время. Вместе с тем военную подготовку проходило не все мужское население страны, что лишало армию резерва в случае войны.

По военной реформе 1874 г. предусматривалась отмена рекрутских наборов, устанавливалась обязательная военная служба для всех лиц мужского пола независимо от сословия, достигших 20 лет, в сухопутных войсках - 6 лет, на флоте - 7 лет. От действительной службы освобождались многие нерусские народы, особенно восточные. Устанавливались сокращенные сроки службы для лиц, имевших образование (высшее - шесть месяцев, среднее - полтора года, начальное - четыре года). Льготными сроками службы пользовались главным образом представители имущих классов.

Изменения в управлении национальными окраинами. Во второй половине XIX в. несколько изменилась организация управления национальными окраинами. В Польше и на Кавказе оно было приближено к общероссийским порядкам. Были упразднены наместничества, но сохранены генерал-губернаторства.

Присоединение Средней Азии к России повлекло за собой создание Туркестанского края во главе с генерал-губернатором, наделенным широчайшими полномочиями. В областях края хозяевами были военные губернаторы, которые имели почти неограниченные полномочия по применению принудительных мер в отношении коренного населения. К управлению областью военный губернатор привлекал местную туземную администрацию, назначавшуюся из числа старейшин (аксакалов), которые, опираясь на местные обычаи, помогали русской администрации управлять коренным населением.

Царизм сохранил в качестве самостоятельных государств Бухарский эмират и Хивинское ханство. Однако они были поставлены в зависимость от России. Эта зависимость сочетала в себе элементы вассалитета и протектората, т.е. совмещала феодальные и буржуазные институты.

## § 4. Основные моменты развития права

Во второй половине XIX в. на содержание права России значительное влияние оказали буржуазные реформы. Феодальное право тормозило развитие капитализма, но в него все больше проникают нормы буржуазного права и все большее влияние на него оказывают буржуазные правовые принципы. Многие нормы в системе права, помимо воли царя и реакционной дворянской верхушки, способствовали развитию и укреплению буржуазных отношений, подрывая экономические и политические позиции дворян-помещиков.

В недрах феодального права начинают складываться и развиваться основы буржуазного права.

Основные источники права в это время не изменились. Как и прежде, действовало Полное собрание законов Российской империи - публикуются второе и третье его издания, появился XVI том Свода законов Российской империи.

Издается большое количество различных законодательных и ведомственных актов, в которых обнаруживается стремление их составителей регламентировать все до мельчайших подробностей - характерная черта полицейского государства. Ни в одной стране не было такого обилия законов, как в царской России, но вместе с тем законности в России в то время не было. Несмотря на множество законов, они не всегда могли в условиях самодержавия соблюдаться и исполняться в соответствии с их точным смыслом. Грубые нарушения законности безнаказанно допускали органы царской полиции и жандармерии. Особенно явным кризис царской законности стал в 80-е годы, когда самодержавие, в нарушение своих же законов, установило в стране режим полицейского террора.

После освобождения крестьян от крепостной зависимости расширилась сфера применения гражданского права. Крестьяне стали более активными участниками гражданских правоотношений. Они в большей мере, чем раньше, могли покупать и продавать, а также заключать другие сделки, ибо имели свои земли, а также движимое и недвижимое имущество.

В нормах гражданского права уделялось большое внимание правовому регулированию различных отношений, связанных с дальнейшим развитием промышленности и торговли. Появились различные промышленные и торговые уставы, регулировавшие правовое положение частных предприятий.

Для обязательственного права этого периода характерен принцип договорной свободы, который предоставлял возможность эксплуататорам города и деревни навязывать трудящимся кабальные сделки. Получили распространение кабальные договоры между помещиками и крестьянами. За аренду помещичьей земли крестьяне работали в барских имениях либо отдавали помещикам часть урожая, полученного крестьянским трудом на арендованной земле.

Свобода договора найма вскоре привела к крайне жестокой эксплуатации рабочих на капиталистических предприятиях.

Интересы предпринимателей ничем не ограничивались, рабочие же были вынуждены заключать кабальные договоры, соглашаясь работать на предприятиях даже 18 часов в сутки.

Развитие промышленности и рост рабочего движения способствовали принятию ряда законодательных актов, регулирующих вопросы труда и зарплаты рабочих. Эти законы заметно развили специальную отрасль права царской России - фабричное право.

Стремясь предотвратить дальнейшее обострение классовой борьбы между пролетариатом и капиталистами, опасаясь революционного взрыва, царизм пошел на установление некоторого ограничения произвола фабрикантов. Прежде всего ограничивались продолжительность рабочего времени - не более 11,5 часа в сутки (раньше предела не было), использование труда детей и подростков. Делались попытки регламентировать деятельность фабрикантов по применению к рабочим штрафов.

Для надзора за соблюдением фабричного законодательства образовался специальный орган - фабричная инспекция, наделенная соответствующими правами. Несмотря на то что фабричные законы лишь незначительно ограничивали произвол капиталистов, сам факт их появления в самодержавном государстве свидетельствовал об определенных успехах рабочего движения.

Уголовное право. Судебная реформа, передавшая в подсудность мировых судей небольшие уголовные дела, предусмотренные уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, обусловила необходимость изменения Уложения о наказаниях 1845 г. Результатом явилось создание в 1866 г. новой редакции Уложения, которое стало теперь заметно короче (на 652 статьи).

Еще раньше, в 1863 г., в свете новых, гуманных веяний были отменены телесные наказания, наложение клейм и штемпельных знаков.

Однако в новой редакции Уложения о наказаниях все же сохранилось применение такой меры, как битье розгами, хотя она и применялась в сравнительно редких случаях (главным образом к крестьянам по приговорам волостных судов).

В 1885 г. была осуществлена новая редакция Уложения о наказаниях уголовных и исправительных. Появились новые составы преступлений, что было обусловлено необходимостью вести борьбу с активизацией революционного движения в стране (установлена уголовная ответственность за распространение сочинений, призывающих к восстанию против верховной власти, расширена ответственность за стачки).

В Уложении 1885 г. сохранялось четкое деление на Общую и Особенную части.

В первом разделе, выполнявшем по-прежнему функции Общей части, большое внимание уделялось освещению стадий совершения преступления, голому умыслу, приготовлению, покушению, оконченному преступлению, проводилось разграничение между понятиями преступления и проступка.

Представляло определенную ценность для дальнейшего развития уголовного права подробное освещение основных принципов соучастия в преступлениях. Среди соучастников различались главные виновники, участники, зачинщики, сообщники, подговорщики или подстрекатели, пособники, попустители, укрыватели. Весьма подробно в тексте уголовного закона отражались основные положения о наказаниях.

В Особенной части Уложения 1885 г. традиционно на первом месте стояли преступления против веры. Среди наиболее тяжких преступлений предусматривались государственные, а также преступления и проступки против порядка управления.

Уже в середине XIX в. наметилась некоторая гуманизация системы наказаний. Отпали такие мучительные наказания, как колесование и четвертование, но сохранились простые формы смертной казни, преимущественно повешение. Публичность проведения смертной казни постепенно отпадает.

Устрашение оставалось главной целью наказания, но уже изменились его формы. Шире применяются тюремное заключение, каторга, в том числе пожизненная, ссылка в Сибирь и другие отдаленные места.

Влияние буржуазных принципов на феодальное право свидетельствовало о достижениях в развитии уголовного права России во второй половине XIX в. Однако в целом царские уголовные законы сохраняли многие черты феодального права.

Гражданский процесс. На процессуальном праве отразилась прежде всего судебная реформа, внесшая в него принципиальные изменения. В мировом суде рассмотрение гражданских дел проходило упрощенно. После подачи искового заявления в суд ответчик вызывался в канцелярию суда и знакомился с содержанием иска. При неявке ответчика судья мог разбирать дело без него. Неявка истца влекла прекращение дела. Решения суда могли быть обжалованы в апелляционном порядке.

Разбирательство гражданских дел в общих судах проходило в соответствии с принципами устности, гласности, состязательности. Дело начиналось с подачи искового заявления. В порядке предварительной подготовки дела к слушанию с содержанием искового заявления знакомился ответчик, который мог написать возражение. Истец в свою очередь писал опровержение на возражение. В суде могли участвовать адвокаты, допускалось примирение сторон. Судебное разбирательство представляло собой, как правило, состязание сторон. Бремя доказывания лежало на стороне, которая что-либо утверждала или требовала. Пересмотр решений общих судов осуществлялся тоже в апелляционном порядке.

Уголовный процесс. Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел определялся Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. Несомненным достижением уголовно-процессуального права России было провозглашение таких демократических принципов правосудия, как гласность, состязательность, непосредственность, право обвиняемого на защиту. Хотя в самодержавном государстве эти принципы не могли соблюдаться полностью, все же сам факт закрепления их в правовых нормах явился значительным прогрессивным шагом перестройки феодального правосудия в соответствии с началами буржуазного уголовно-процессуального права.

Важное значение имело провозглашение в уголовно-процессуальном праве презумпции невиновности, согласно которой любое лицо считалось невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена приговором суда. Серьезные изменения произошли в доказательственном праве. Отменялась система формальных доказательств, характерных для феодального права. На смену формальным доказательствам пришла буржуазная система свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению судей.

Подробно регламентировался в законодательстве порядок рассмотрения уголовных дел окружными судами с участием присяжных.

Царизм очень скоро пришел к выводу, что гласность и другие демократические принципы уголовного процесса противоречат интересам самодержавия. Однако не увенчались успехом попытки реакционных помещичьих кругов добиться отмены судебных уставов 1864 г. Правительство пошло по пути ограничения применения наиболее демократических институтов уголовно-процессуального права. Кроме того, широко применялась внесудебная репрессия. Особое совещание при министерстве внутренних дел лиц, неблагонадежных с точки зрения самодержавия, ссылало в административном порядке без судебной процедуры.14 августа 1881 г. Кабинет министров принял Положение о мерах к охранению государственной безопасности и общественного спокойствия. В местностях, объявленных на положении чрезвычайной или усиленной охраны, полиция и жандармерия получили право арестовывать лиц, внушавших подозрение в причастности к совершению государственных преступлений или в принадлежности к противоправительственным обществам. Арест осуществлялся по подозрению, а не на основании имевшихся доказательств. Министр внутренних дел мог применить административную ссылку в Сибирь сроком до пяти лет. Право ареста в административном порядке предоставлялось также генерал-губернаторам и губернаторам.

Положение от 14 августа 1881 г. вступило в действие временно (сроком на три года). Затем оно все время возобновлялось и стало одним из постоянных законов Российской империи вплоть до свержения самодержавия.

\* \* \*

Вторая половина XIX в. знаменуется существенными изменениями в общественном и государственном строе. Реформа 1861 г., освободив и ограбив крестьян, открыла дорогу развитию капитализма в городе, хотя и поставила на его пути определенные препоны. Крестьянин получил земли ровно столько, чтобы она привязывала его к деревне, сдерживала отток рабочей силы, нужной помещикам, в город. Вместе с тем надельной земли крестьянину не хватало, и он вынужден был идти в новую кабалу к прежнему барину. Общинная организация деревни несколько притормаживала ее классовую дифференциацию и с помощью круговой поруки обеспечивала взыскание выкупных платежей. Новая классовая структура общества, где все большее значение приобретали противоречия между рабочими и капиталистами, складывалась в рамках старого сословного строя.

Развитие базиса не могло не оказать влияния на надстройку. Россия делает решительный шаг по пути превращения феодальной монархии в буржуазную. Это проявляется преимущественно в среднем и низшем звеньях государственного механизма, где земская и городская реформы допускают буржуазию к управлению. Судебная реформа проводит довольно последовательно буржуазные принципы судоустройства и процесса. Военная реформа вводит всесословную всеобщую воинскую обязанность. Вместе с тем либеральные мечты о конституции остаются только мечтами, а надежды земских деятелей на увенчание системы земств всероссийскими органами встречают решительное сопротивление царизма.

В развитии права заметны также определенные сдвиги, хотя и менее крупные. Земская и городская, а также судебная реформы привели к существенному развитию такой подотрасли права, как избирательное право. Крестьянская реформа резко расширила круг гражданских прав крестьянина, его гражданскую правоспособность. Судебная реформа принципиально изменила процессуальное право России.

Оценка предпосылок реформ, особенно крестьянской, в науке спорна. В советской историографии традиционным было подчеркивание революционной ситуации как одной из важнейших причин подготовки и проведения этих реформ. Однако имел место и другой взгляд. Было высказано предположение, что Александр II переоценил угрозу революции, испугался ее призрака.

Так или иначе, но крестьянские волнения, конечно, воздействовали на правящие круги и побуждали их идти на уступки. Правда, и после начала реформы волнения продолжались с новой силой, поскольку крестьяне ждали от царя совсем иного. Крестьянская реформа в определенной мере разрядила обстановку, но вместе с тем дополнила старые противоречия новыми. Все это в следующий период приведет к громадным потрясениям.

## Глава 18. Государство и право в период первой российской революции и после нее

## § 1. Первая российская революция и ее последствия

В конце XIX - начале XX в. Россия одновременно с передовыми капиталистическими странами вступает в новую стадию развития. Это было результатом бурного капиталистического роста, проходившего в стране в пореформенный период. Следует отметить к тому же, что русские капиталисты, используя накопленный опыт других стран, строили свои заводы и фабрики на новейшей технической основе.

По степени концентрации и централизации промышленного производства Россия в начале XX в. достигла первого места в мире. Она пытается вывозить капитал в другие страны, например в Индию, Иран. Россия вступает в борьбу за рынки и сферы влияния.

Экономическое развитие страны было, однако, противоречивым. Наряду с достаточно высоким уровнем капитализма в промышленности существовали значительные пережитки феодализма в сельском хозяйстве. Сочетание капиталистических противоречий с неустраненными до конца феодальными привело к революции 1905 - 1907 гг., буржуазно-демократической по характеру и народной по движущим силам.

Революция в случае ее победы должна была решить следующие основные задачи: свержение самодержавия, установление демократической республики, ликвидацию помещичьего землевладения, введение 8-часового рабочего дня, проведение демократических преобразований в стране (установление выборности государственных органов, обеспечение прав и свобод граждан и т.д.).

Революция началась с событий 9 января 1905 г. На зверства самодержавия пролетариат ответил волной забастовок и демонстраций по всей стране, а также вооруженными выступлениями в отдельных районах. Высшего подъема революция достигла в конце 1905 г. В октябре всеобщая политическая стачка на время парализовала деятельность государственных органов и частных предприятий. В декабре 1905 г. в Москве и некоторых других городах вспыхнули вооруженные восстания трудящихся масс.

В ходе революции 1905 - 1907 гг. возникает принципиально новая форма организации трудящихся - Советы, которьм было суждено политическое будущее. Родившись как органы руководства стачкой, Советы рабочих депутатов переросли в штабы вооруженного восстания. Они стали и зародышем новой власти. Советы явочным порядком вводили (при благоприятном соотношении сил) 8-часовой рабочий день на предприятиях, проводили изъятия денежных средств на нужды революции, решали различные-государственные и хозяйственные вопросы в пределах той территории, которую они контролировали, создавали отряды рабочей милиции, обеспечивавшие революционный порядок.

Советы рабочих депутатов возникли в результате революционного творчества трудящихся. Эта была форма организации власти, открытая непосредственно самими массами. Практическое значение Советов в разных районах страны было, однако, различным. Среди них были такие, которые выступали в качестве подлинных руководителей восстания. К ним относился Московский Совет рабочих депутатов, проделавший большую работу по организации вооруженной борьбы рабочих с царизмом. Однако были и другие советы. Так, Петербургский Совет рабочих депутатов, оказавшись под влиянием оппортунистов, не смог обеспечить действенную помощь московским рабочим, сражавшимся с правительственными войсками в декабре 1905 г.

Важное место в первой российской революции занимал крестьянский вопрос, вопрос о земле, борьба крестьянства за уничтожение помещичьего землевладения и остатков крепостничества. В ходе революции начал складываться союз рабочего класса и крестьянства. Руководящая роль в нем принадлежала пролетариату. Однако в 1905 - 1907 гг. этот союз не достиг достаточной прочности.

Главной ударной силой первой российской революции являлся русский пролетариат, но активное участие в революции принимал также рабочий класс Баку, Варшавы, Киева, Риги и других промышленных центров национальных районов России. В революции участвовало и нерусское крестьянство, боровшееся против царизма.

Движущие силы первой российской революции предопределили формы и методы развернувшейся в ходе нее борьбы. Эта революция была буржуазно-демократической по своему содержанию, но по формам и методам она оказалась специфически пролетарской. \*

\* См.: Васильева Н.И., Гальперин Г.Б., Королев А.И. Первая российская революция и самодержавие.Л., 1975. С.11.

## § 2. Общественный строй

Общественный строй России определялся уже отмеченным переходом на новую стадию капитализма и в то же время сильными феодальными пережитками, преимущественно в деревне, главным из которых являлось помещичье землевладение. Определенная часть помещиков перевела свое хозяйство на рельсы капитализма, однако многие использовали старые формы эксплуатации, конечно, в той мере, в какой это было возможно после освобождения крестьян.

Применение отсталых методов ведения хозяйства не позволяло помещикам получать высокие доходы. Они вынуждены были по-прежнему закладывать свои земли, фонд дворянских земель неуклонно сокращался.

Царское правительство принимало меры к сохранению крупного частного землевладения. Оно установило особый режим для земель, которыми владели наиболее знатные и богатые помещики. Законодательство ограничивало передачу в другие руки или дробление этих земель.

В результате развития капиталистических отношений в России продолжают значительно усиливаться экономические позиции буржуазии. Однако пережитки феодально-крепостнических отношений тормозят рост производительных сил, мешают предпринимательской деятельности буржуазии, которой необходимы свободные земли для строительства фабрик, заводов, железных дорог, а также требуются лесоматериалы, полезные ископаемые, различное сырье. Отсталость сельского хозяйства отрицательно отражалась на развитии внутреннего рынка.

Буржуазии все же удавалось приобрести значительную часть земель. Обуржуазивание некоторой части помещиков прежде всего опиралось на капиталистическую перестройку самих поместий, ставших поставщиками хлеба на рынок и сельскохозяйственного сырья для промышленных предприятий. Отдельные помещики вкладывали свои капиталы также в промышленные, транспортные и торговые предприятия, были держателями акций.

Буржуазия стремилась к политическому господству, но, опасаясь народных масс, предпочитала дождаться реформ. Будучи трусливой и непоследовательной, российская буржуазия шла на сделку с царизмом, желая его сохранения и вместе с тем вела борьбу за политическую власть.

Самодержавие, отстаивая в целом интересы помещиков, вместе с тем вынуждено было поддерживать и капиталистов, способствуя капиталистическому развитию страны. Сама царская семья выступала в качестве крупнейшего феодала и капиталиста. Она обладала громадными землями и различными промышленными предприятиями. Как и в дореформенные времена, трудно было отделить государственное имущество и государеву собственность.

Важным событием в экономической и социальной жизни страны, в первую очередь деревни, явилась столыпинская аграрная реформа, начатая в 1906 г.

Председатель Совета министров П.А. Столыпин был известен не только проводимыми им репрессиями. Он не без оснований полагал, что революцию порождают определенные недостатки социальных отношений в России, которые следует устранить. Главным из них Столыпин считал сельскую общину, сохраненную крестьянской реформой и тормозившую развитие капитализма в деревне. Именно на ее разрушение и был направлен царский указ 9 ноября 1906 г., подготовленный Столыпиным.

Столыпин исходил из необходимости создания в деревне массовой и более сильной, чем помещики, социальной опоры самодержавия - кулачества. За образец он взял Германию, где в то время консервативный крестьянин являлся опорой монархии. Однако в России такого крестьянина требовалось еще создать. В этом и состоял основной смысл аграрной реформы. Преследовалась и цель отвлечь крестьянство от революционного движения. Путем переселения некоторых крестьян на казенные земли в Сибирь и в другие отдаленные районы хотели также разрядить аграрный кризис в центральных районах России.

Указ 9 ноября 1906 г. устанавливал право любого крестьянина выйти из общины и потребовать в свою личную собственность соответствующий земельный надел, который полагался ему, когда он был в составе общины. Столыпин полагал, что путем разрушения общины удастся создать крепкие кулацкие хозяйства, которые, как правило, выделялись из общины и хозяйствовали обособленно. Аграрное законодательство преследовало цель предоставить наиболее благоприятные условия для образования обособленных кулацких хозяйств. В целом при осуществлении этой реформы не удалось достичь того, что намечалось. Частичное разрушение крестьянской общины, способствовавшее развитию буржуазных отношений, правда, произошло, и в этом прогрессивное значение реформы. Но достаточно широкого размаха оно не получило.

Вместе с тем реформа способствовала процессу расслоения крестьянства, что привело в конечном счете к обострению классовой борьбы в деревне. Помещики были недовольны ростом влияния деревенской буржуазии - кулаков. Обострились отношения между кулачеством и остальной массой крестьянства, сопротивлявшегося реформе.

Важную часть реформы составила переселенческая политика. Столыпин хотел ослабить земельную нужду в Центральной России, Прибалтике, представлявшую собой взрывоопасную силу. Было организовано широкое и добровольное переселение крестьян на государственные земли в восточных районах страны. На черноземах Сибири возникли эстонские, латышские, литовские, украинские деревни. Однако переселение было организовано плохо, что существенно снизило его результаты.

Сдвиги в экономической и социальной структуре, новая политическая обстановка обусловили консолидацию и формирование определенных групп общества, трех лагерей. К первому можно отнести правительственный лагерь, который включал в себя царскую семью, придворную знать, чиновников и военных, реакционное духовенство, наиболее консервативную часть помещиков-дворян, а также некоторую часть верхушки крупной торгово-промышленной буржуазии, основной задачей которых являлось сохранение самодержавного строя, пресечение любых попыток внести изменения в общественный и государственный строй. Второй лагерь включал в себя буржуазию и либеральных помещиков. У него была двуединая задача - предотвратить народную революцию, добиваться умеренной конституционной монархии. Третий лагерь - революционно-демократический. Основной целью его являлось свержение самодержавия и установление демократической республики. Это движение возглавил пролетариат в союзе с крестьянством.

Каждая из этих основных групп российского общества была представлена соответствующими политическими партиями, которые стали возникать в начале XX в.

Царизм длительное время препятствовал даже дворянству в создании своей политической партии. Особенно он опасался такого шага после восстания декабристов. Однако в начале XX в. обстановка изменилась. В минуты опасности реакционные помещики сплотились вокруг самодержавия, требуя решительных действий по расправе с революционным движением.

Некое подобие политической партии дворянства было создано в мае 1906 г., когда возникла общероссийская дворянско-помещичья организация под названием «Объединенное дворянство». На соответствующем съезде образовался исполнительный орган.э. той организации - Совет объединенного дворянства. Этот орган избирался сроком на три года. Совет объединенного дворянства оказывал значительное влияние на царя и в целом на политику всего правительственного лагеря.

В годы первой русской революции возникла монархическая политическая партия - Союз русского народа, основой которой являлись боевые черносотенные организации, создававшиеся для расправы с революционерами. Царизм пытался создать видимость того, что сам народ в лице черносотенцев, не дожидаясь правительственных мер, вел борьбу с революционным движением путем организации погромов и убийств. К правительственному лагерю примыкали многочисленные организации духовенства во главе с обер-прокурором Святейшего Синода Победоносцевым.

В 1905 г. окончательно сложился либерально-буржуазный лагерь. Вначале это выразилось в движении либеральной земской оппозиции, во главе которой стояли либеральные дворяне - наиболее образованная часть оппозиции, тяготевшая к буржуазии. Земцы были за капиталистическое развитие страны, но вместе с тем не посягали на самодержавие. Они требовали от царизма уступок в виде весьма умеренной конституции. Идеалом наиболее левых земцев было установление в России конституционной буржуазной монархии.

Конституционная платформа земцев была опубликована в 1902 г. в нелегальном журнале «Освобождение», издававшемся за границей. Конкретным их требованием был созыв земского собора, которому и надлежало решить конституционные проблемы.

На съезде земских и городских деятелей, который состоялся после 17 октября 1905 г., произошел раскол. Правое крыло съезда образовало партию октябристов (Союз 17 октября), в которую вошли дельцы-капиталисты и крупные помещики. Октябристы стремились к тому, чтобы добиться у самодержавия некоторых уступок. Они ставили своей целью реализацию обещаний царя, изложенных им в манифесте от 17 октября 1905 г. Видными деятелями партии октябристов были такие крупнейшие богачи, как Родзянко и Гучков.

Несколько более левой (причем больше на словах) была буржуазная конституционно-демократическая партия (кадеты). В нее входили представители преимущественно средней буржуазии. Она также была за то, чтобы добиваться уступок от царизма, не допуская широкого революционного движения народных масс. Идеалом кадетов являлось установление в стране конституционной монархии. Наиболее видным деятелем этой партии был Милюков.

Основными движущими силами революционно-демократического лагеря были пролетариат и трудовое крестьянство. На рубеже XX в. возникает социал-демократическая рабочая партия - революционная партия нового типа, вскоре расколовшаяся на большевиков и меньшевиков. В дальнейшем меньшевики выделились в самостоятельную политическую партию, которая являлась выразительницей интересов мелкой буржуазии и занимала непоследовательную позицию в рабочем движении.

В 1901 г. из остатков народнических организаций образуется политическая партия так называемых социалистов-революционеров (эсеров). Эта партия отражала в определенной мере интересы крестьянства, но в первую очередь его верхушки. В этот период эсеры выступали против правительственного лагеря, ставили своей целью революционное свержение самодержавия и установление демократической республики.

## § 3. Государственный строй

В результате революции 1905 - 1907 гг. и после нее Россия сделала еще один шаг по пути превращения феодальной монархии в буржуазную. При этом справедливо считают данный шаг даже более серьезным, чем тот, что был сделан в эпоху реформ 60 - 70-х годов. Важнейшим событием в этом плане явилось создание всероссийского представительного органа - Государственной думы.

Учреждение Государственной думы. Революционная волна, поднявшаяся в стране после кровавого воскресенья, заставила царя искать компромиссы. В этих целях министру внутренних дел Булыгину было поручено подготовить проект закона о создании Государственной думы.6 августа 1905 г. царь подписал манифест об учреждении булыгинской думы.

В законе о Думе указывалось, что она создается для предварительной разработки и обсуждения законопроектов, которые затем должны поступать в Государственный совет. Таким образом, предполагалось создание законосовещательного органа дополнительно к Государственному совету. Отличие Думы от Государственного совета было в том, что в ней должны были участвовать не назначаемые, а избранные населением лица.

В избирательном законе, подписанном в тот же день, предусматривались выборы по трем куриям от землевладельцев, городских жителей и крестьян. Рабочие вообще лишались избирательных прав. Явное преимущество предоставлялось помещикам и крупной буржуазии.

Выборы в булыгинскую думу, однако, не состоялись. Ее бойкотировало подавляющее большинство населения. Народ уступку царизма не принял. Даже либеральную буржуазию она не устраивала.

Революционное движение продолжалось, и царизм был вынужден пойти на более существенную уступку. Так появился известный Манифест 17 октября 1905 г., обещавший созыв законодательной Думы.

Проект царского Манифеста не обсуждался на заседании Государственного совета, как это тогда полагалось. Против проекта яростно выступили наиболее близкие к царю сановники, министр императорского двора Фредерикс и др. Однако времени на дебаты и размышления не было. Николай II это прекрасно понимал.

Царизму пришлось изменить и систему выборов в Думу.11 декабря 1905 г. в избирательный закон были внесены существенные изменения. Право избирать в Думу было предоставлено и рабочим с целью их успокоить. По новому закону предусматривались уже не три, а четыре избирательные курии (от землевладельцев, городского населения, крестьян и рабочих). Женщины не имели избирательных прав во всех куриях.

Для землевладельческой и городской курии устанавливался имущественный ценз, в соответствии с которым право избирать и быть избранными имели помещики, а также представители крупной и средней буржуазии. Крестьянская курия не имела имущественных ограничений. Очень хитроумно предоставлялись избирательные права рабочим. Их получали рабочие предприятий, насчитывавших не менее 50 человек мужского пола. Были и региональные ограничения.

Для всех курий выборы были многостепенными. Для первых двух привилегированных курий - двухстепенные. Вначале выбирались выборщики, а затем уже члены Государственной думы.

У рабочих выборы осуществлялись сложнее - там они были трехстепенные. Вначале выбирались уполномоченные от предприятий по такой схеме: от мелких предприятий с числом 50 и более рабочих по одному уполномоченному, от крупных предприятиях - один уполномоченный от полной тысячи рабочих. Сразу же давалось преимущество мелким предприятиям, явно ограничивалось представительство от крупных заводов и фабрик, где был особенно организованный пролетариат. Уполномоченные от предприятий выдвигали выборщиков, из которых избирались члены Думы.

Для крестьян устанавливались четырехстепенные выборы (от села, волости, затем выборщики в губернии и, наконец, выборы членов Думы).

Сложной была система распределения количества выборщиков по куриям. В результате получалось, что явное преимущество имели эксплуататорские классы. При помощи этой махинации с выборщиками голос помещика равнялся трем голосам городских избирателей, пятнадцати голосам крестьян, сорока пяти голосам рабочих.

При выборах в I Государственную думу больше всех мест получили кадеты - одну треть общего числа членов Думы. Много мест имели также октябристы. Блок кадетов с октябристами давал им явное большинство в Думе.

Крайне правые партии - сторонницы самодержавия - потерпели на выборах поражение, их представительство в Думе было незначительным.

Представители господствующих кругов при выработке избирательного закона находились в заблуждении, полагая, что крестьянство является опорой самодержавия (крестьянин верит в царя). В результате крестьяне получили много мест в Думе. Там образовалась особая фракция трудовиков, которая, выражая интересы крестьянства, часто в Думе вносила законопроекты по аграрному вопросу, доставляя большие неприятности правительственному лагерю.

Царизм недолго терпел оппозиционную I Думу, через 72 дня она была досрочно распущена. После проведения выборов во II Думу и начала ее работы обнаружилось, что она еще более оппозиционна самодержавию, чем предыдущая. Усилившаяся оппозиционность новой Думы правительству была явлением неожиданным. Во II Думе сохранялось кадетско-октябристское большинство, которое проявило себя как активный противник правительства, что явно не соответствовало трусливой и непоследовательной природе русской буржуазии.

У царизма имелись серьезные основания опасаться II Думы. Прежде всего речь шла о принятии аграрного закона на базе столыпинского указа от 9 ноября 1906 г. Создавалось впечатление, что Дума может его не утвердить.

Дума не торопилась также с одобрением государственного бюджета, передав его на рассмотрение специальной комиссии, которая могла вынести и отрицательное решение. Самодержавие было заинтересовано в том, чтобы бюджет утвердила Дума, так как от этого зависело решение вопроса о получении займов от иностранных государств, а Россия имела большие государственные долги. Правительства иностранных государств придавали большое значение утверждению госбюджета Думой. По этому акту они судили о платежеспособности России, поскольку в Думе сидели представители крупной буржуазии.

Во II Думе продолжались различные запросы к правительству и отдельным министрам по поводу злоупотреблений и незаконных действий должностных лиц. Дальше терпеть такую Думу царизм не хотел.1 июня 1907 г. председатель Совета министров Столыпин выступил на закрытом заседании Думы с сообщением об антиправительственном заговоре, в котором якобы приняли участие и члены Государственной думы. Он потребовал лишения депутатской неприкосновенности и выдачи правительству 55 членов Думы - депутатов социал-демократической фракции.16 из них как наиболее изобличенные в заговоре подлежали немедленному аресту.

Дума отказалась решать этот вопрос немедленно и передала его на рассмотрение комиссии, обязав ее дать свое заключение 4 июня. Думе все же не пришлось решать этот вопрос.3 июня 1907 г. последовал высочайший манифест о ее роспуске, члены социал-демократической фракции были арестованы, преданы суду и осуждены на разные сроки каторги и ссылки. Никакого заговора в действительности, конечно, не было. Осужденные оказались жертвами провокации, организованной министерством внутренних дел.

В Манифесте 3 июня 1907 г. выдвигались различные обвинения против Думы и делался вывод, что неуспех Думы объясняется проникновением в ее ряды благодаря несовершенству избирательного закона недостойных лиц.

В нарушение Основных государственных законов 1906 г., запрещавших царю единолично изменять избирательное право, Николай II принимает новый закон, который еще больше урезал избирательные права трудящихся, нерусских народов и др.

Естественно, выборы в III Думу дали желательный для царизма результат. По новой системе первая курия, где преобладали дворяне-помещики, получила более 51% выборщиков. Крестьяне - самая многочисленная часть населения - получили 22,4%, рабочие - немногим более 2%.

При выборах в Ш Думу большое место получили правые, наиболее реакционные партии, слабее были представлены октябристы, но все же их роль оставалась значительной. Потеряли свои прежние позиции кадеты. Таким образом, III Дума была по преимуществу черносотенной, она стала более послушным орудием самодержавия.

Царь, произведя государственный переворот, продемонстрировал, что он всегда может практически единолично изменить любой закон, игнорируя Думу. Он действовал как абсолютный монарх, который никому не должен давать отчет.

Несмотря на отрицательное отношение крайне правых реакционных монархических деятелей к законодательной Государственной думе, царизм все же не решился ликвидировать это учреждение. Продолжающееся революционное и демократическое движение в стране исключало для царизма возможность отказа от Думы, при помощи которой он создавал видимость участия народа в государственной жизни страны.

Тем не менее Дума явилась все-таки законодательным, а не законосовещательным органом. Считалось, что ни один закон в государстве не мог быть принят без одобрения Думой. Царь сам принимать законы не мог. Он лишь утверждал (или не утверждал) то, что рассматривалось Думой.

В законодательстве предусматривалось одно исключение. Царь мог самостоятельно принимать чрезвычайные законы в неотложных случаях, когда были перерывы между заседаниями Думы. Такой чрезвычайный закон обязательно затем вносился на рассмотрение Думы не позднее чем через два месяца после начала ее заседаний. Если в течение этого времени данный закон не вносился на рассмотрение Думы, то он переставал действовать. Это была определенная лазейка для царизма, и он ею охотно пользовался.

В законе предусматривались некоторые ограничения полномочий Думы. Она не могла рассматривать бюджетные вопросы, связанные с деятельностью военного министерства и министерства императорского двора. Царь не разрешал вторгаться в решение вопросов о расходах на содержание императорской фамилии.

Несмотря на некоторые ограничения, в целом Дума имела солидные полномочия, хотя фактически не всегда могла их реализовать.

Царь реорганизовал Государственный совет, наделив его полномочиями, которых Совет ранее не имел. Государственный совет стал выступать в качестве как бы второй палаты по отношению к Думе. Его состав был более реакционным. Половина Совета назначалась царем, другая половина была выборной.

Выборы в Государственный совет были организованы так, что демократические элементы и трудящиеся туда попасть не могли. Выбирались в Государственный совет от губернских земских собраний в соответствии с имущественным цензом представители имущих классов, а также представители духовенства, члены дворянских обществ. Императорская академия и университеты избирали академиков и профессоров. Представители крупной буржуазии получили возможность выдвигать своих выборных от Совета торговли и промышленности.

Законопроект из Думы поступал в Государственный совет, который мог при желании отклонить его. Многие законопроекты так и не получили одобрения Государственного совета. Так, Государственная дума сделала попытку добиться принятия акта об отмене смертной казни. Этот законопроект был отклонен Государственным советом.

Если обе палаты были согласны с законопроектом, то окончательное решение принадлежало царю. Он мог его утвердить либо отвергнуть. Фактически получалось так, что законодательная деятельность полностью контролировалась царем.

После создания в России Государственной думы представители либеральной буржуазии восторженно заявляли, что в России наконец появился парламент, что отныне в стране началась эпоха парламентаризма. Буржуазно-либеральный лагерь предал революционное движение, его вполне устраивало самодержавие с Государственной думой. Буржуазия своего добилась. Сохранялось самодержавие как существенный заслон против народной революции.

Либеральная буржуазия напрасно полагала, что в лице Государственной думы в России появился парламент. Некоторые внешние признаки парламента у Думы имелись. Она могла направлять запросы правительству - реорганизованному Совету министров - и его отдельным членам. Однако министры на эти запросы могли отвечать, но могли и не обращать внимания. Никакой ответственности перед Государственной думой у правительства не было. Министры назначались и увольнялись царем, перед Думой они не отчитывались, от нее не зависели, хотя сама реорганизация Совета министров была связана именно с созданием Думы.

Со стороны Государственной думы делались даже попытки объявить о недоверии правительству. На акт о недоверии со стороны Государственной думы правительство не реагировало, оно просто не обратило на него внимания. Были даже случаи, когда критика с трибуны Думы злоупотреблений некоторых должностных лиц приводила к тому, что царь, который ненавидел Думу, повышал критикуемых в должности. Тем самым царь демонстрировал, что с Думой он не считается.

Карательные органы. В годы реакции царизм для расправы с революционным движением ввел военно-полевые суды, которые в упрощенном порядке рассматривали дела и приговаривали главным образом к смертной казни (расстрел или повешение). Широко применялась и внесудебная репрессия, осуществлявшаяся непосредственно войсками. Особенно ярким примером таких действий явился расстрел мирной демонстрации рабочих на ленских приисках в 1912 г. Несмотря на очевидность допущенного беззакония, организаторы расстрела остались безнаказанными, хотя на место и выезжала специальная сенатская комиссия.

В годы реакции усилилась роль карательных органов, особенно департамента полиции и жандармерии. Создается также широкая сеть специальных охранных отделений, положение о которых было утверждено Столыпиным в феврале 1907 г.

Формально они создавались при губернаторах и градоначальниках. Однако последние не вмешивались в деятельность этих органов, которые фактически непосредственно подчинялись департаменту полиции.

Каждое охранное отделение состояло из канцелярии, отдела наружного наблюдения и агентурного отдела. В отделе наружного наблюдения состояли филеры - специальные наружные сыщики, которые систематически тайно наблюдали за революционерами.

Работа агентурного отдела проводилась через секретных сотрудников - осведомителей и провокаторов. В большинстве случаев ими были авантюристы, готовые за плату делать что угодно. Часто охранка использовала компрометирующие кого-либо материалы для вербовки. При этом допускалось нарушение законности. Если какое-либо лицо совершало преступление (возможно, даже серьезное), охранка гарантировала ему непривлечение к уголовной ответственности, если оно согласится быть секретным сотрудником.

Наиболее ценными с точки зрения охранки секретными сотрудниками являлись провокаторы. Они действовали непосредственно в революционных организациях, будучи их членами. Провокаторам разрешались активные действия вплоть до участия в террористических актах и в подстрекательстве на совершение таковых. Одновременно провокаторы информировали охранку, которая изобличала революционеров в совершенных деяниях. Такое поведение охранки противоречило даже царскому закону, поскольку основная задача политической полиции состояла в предотвращении преступлений. Дело доходило до того, что охранка допускала даже совершение отдельных террористических актов в отношении высших должностных лиц. Известны такие крупные провокаторы, как Азеф в партии эсеров, Малиновский в партии большевиков.

Под давлением революционного и демократического движения масс царское правительство было вынуждено внести некоторые изменения в судебную систему. В 1912 г. пришлось восстановить институт мировых судей, земские начальники лишились права выполнять судебные функции.

## § 4. Право

Экономическое, социальное, политическое развитие России в начале XX в. требовало существенных изменений в праве. Существовавшее законодательство не способствовало развитию капиталистических отношений, 900-е годы - годы интенсивной правотворческой деятельности. Часть законопроектов была утверждена, но многие так и остались в стадии разработки и обсуждения. Наибольшие изменения произошли в государственном, административном, земельном и уголовном праве.

Гражданское право Российской империи не было единым для всех подданных. Сложившееся ранее в процессе присоединения новых территорий правило оставлять там старые законы сохранялось и в XX в. Поэтому в Финляндии продолжало действовать Шведское уложение 1734 г., в Царстве Польском применялся Французский гражданский кодекс, конечно, с дополнениями и изменениями. В Бессарабии также действовали национальные источники права (шестикнижие Арменопуло, собрание законов Донича, соборная грамота Маврокордата), общеимперские гражданские законы носили здесь характер дополнительного источника права. В Прибалтийских губерниях продолжал действовать Свод законов губерний Остзейских (т.3). Кочевые и полукочевые народы, населявшие азиатскую часть Российской империи (так называемые бродячие инородцы), жили по своим национальным обычаям, действие российского гражданского законодательства на них не распространялось.

Нормы гражданского права содержались в основном в Своде законов гражданских (ч.I. т. Х Свода законов Российской империи). Принятый в первой половине XIX в. Свод законов гражданских во многом не удовлетворял требованиям развивающегося буржуазного общества. Часть I т. Х не охватывала всего гражданского права, кроме того, содержавшиеся в нем положения, как уже отмечалось, распространялись не на всех подданных Российского государства. Кроме региональных были и социальные изъятия. Так, и после отмены крепостного права земельно-правовые отношения крестьян регулировались не Сводом гражданских законов, а законом о состояниях (т. IX Свода законов). В значительной степени правоотношения крестьян регулировались обычным правом. Обычай применялся по делам о наследстве и опеке, а также при решении мелких гражданско-правовых споров.

Обычай как источник права широко применялся не только при регулировании указанных выше правоотношений. По судебной реформе 1864 г. мировым судьям было разрешено применение норм обычного права безотносительно к сословию спорящих, если в праве существовал пробел и хотя бы одна из сторон ссылалась на обычай. Законом от 15 июня 1912 г. это правило было распространено на окружные суды. Торговые споры все суды при неполноте закона должны были решать на основании обычного права. В делах же о торговой поклаже и при толковании договоров нормы обычного права имели преобладающее значение по сравнению с нормативными актами.

Отсталость Свода гражданских законов, пестрота источников права, отсутствие единства требовали новой, уже буржуазной кодификации гражданского права. Однако работа над проектом Гражданского уложения затягивалась, а жизненная необходимость развития гражданского права ощущалась очень остро. Поэтому в рассматриваемый период большую роль в приспособлении гражданского права к требованиям буржуазного производства начинает играть Сенат. Роль Сената как толкователя закона и создателя новых правовых норм увеличивалась в связи с тем, что нормы ч. I т. Х Свода законов действовали не на всей территории Российской империи. Правотворческая деятельность Сената проявилась прежде всего через деятельность его гражданского кассационного департамента, хотя и Общее собрание Сената при решении вопросов общего руководства судами и толкования норм права касалось вопросов гражданского права. Юридическое значение сенатских кассационных решений оценивалось по-разному. Сенат претендовал на то, чтобы его решения были обязательны для всех судов. В науке сложилась иная точка зрения. На основании ст.815 Устава гражданского судопроизводства большинство ученых признавало обязательными решения Сената только для конкретного суда, решение которого рассматривалось в кассационном порядке. Однако на практике все суды признавали решения Сената обязательными наравне с законом.

Сенатская практика не только развивала и преобразовывала институты гражданского права, но и создавала новые, опираясь на «общее разумение законов». Таким образом, появились, например, институт неосновательного обогащения, договор в пользу третьего лица, различие аванса и задатка.

Часть I т. Х Свода законов не имела раздела «Лица», традиционно открывающего гражданские кодексы буржуазных государств. Различное правовое положение граждан Российской империи не позволяло свести в один раздел все нормы, посвященные гражданской правоспособности. После отмены крепостного права на крестьян были распространены не все нормы гражданского права (в частности, в отношении землевладения). Предусмотренное столыпинским законом запрещение крестьянам скупки общинных земель также противоречило нормам гражданского права, помещенным в ч. I т. Х Свода законов.

Серьезные ограничения продолжали сохраняться для евреев (вернее, лиц иудейского вероисповедания): они могли (за отдельными исключениями) постоянно проживать лишь в определенной местности, были ограничены в праве приобретения в собственность недвижимости.

Существенно различалась правоспособность мужчин и женщин. Особенно ущемлялись права женщин в области наследования по закону. Попытка изменить это положение была предпринята в законе от 3 июня 1912 г. Он уравнял дочерей и сыновей в праве наследования движимого имущества после их родителей, но в отношении наследования земельной собственности определенное неравенство сохранялось.

Русское гражданское право особо пристальное внимание обращало на вещное право. Значительное число норм и хорошая разработанность институтов вещного права по сравнению с нормами обязательственного отражали отсталость русского гражданского права от требований буржуазного хозяйства. Отсталость гражданского права проявлялась и в сохранении в нем таких чисто феодальных институтов, как заповедные и родовые имущества (имения).

В вещном праве выделялись институты права владения (независимо от основания), права собственности, права на чужие вещи (сервитута). В целях защиты интересов других членов общества были выработаны ограничения в пользовании собственником недвижимостью, прежде всего землей. Это выражалось в праве общественного пользования дорогами и реками, проходящими через земли собственника, запрещения затоплять плотинами земли других собственников и пр. Российское гражданское право ограничивало собственника и в области распоряжения своим имуществом, если это была родовая недвижимость. Родовые имения нельзя было подарить, ограничена была и свобода завещания.

Проданное родовое имение могло быть выкуплено родственниками продавца в течение трех лет.

К правам на чужие вещи относились право пользования вещью и ее плодами, право использования угодий в чужих имуществах. С 1912 г. к ним присоединяется и право застройки, в соответствии с которым лицу предоставлялось право пользоваться землей сроком от 36 до 99 лет для постройки здания. Застройщик мог по истечении срока застройки или снести здание, или оставить его собственнику земли, возможно было заключить на этот счет особое соглашение.

Столыпинская реформа существенно расширила круг земельных собственников. По закону 1910 г., развитому законом 29 мая 1911 г., крестьяне получали хутора и отруба в полную собственность.

Обязательственному праву были известны договоры мены, купли-продажи, запродажи (т.е. договор о будущей продаже), поставки, дарения, имущественного найма или проката (в отношении недвижимости употреблялся термин «аренда»). Максимальный срок аренды был, за редким исключением, 36 лет. Известен был и договор безвозмездного пользования, именуемый ссудой. Достаточно подробно регулировался договор займа, закон ограничивал максимальный размер процентов - 12. Содержались в ч. I т. Х Свода законов и нормы, регулировавшие отношения, получившие особое распространение в эпоху капитализма: договоры подряда, личного найма, товарищества, страхования.

Гражданское право помимо обязательств из договоров знало, конечно, и обязательства из причинения вреда. Судебная практика выработала новый институт: признала иски из неосновательного обогащения.

Особое место в гражданском праве занимало авторское и промышленное право. Объектом авторского права являлся продукт духовного творчества, выраженный во внешней форме (книги, речи, лекции и т.п.). Автору принадлежало исключительное право всеми возможными способами воспроизводить, опубликовывать и распространять свое произведение. После смерти автора его права переходили к наследникам на 50-летний срок. К промышленным правам относились права изобретателя, право на фирму и товарный знак. Закон от 28 июня 1912г. установил, что, несмотря на право изобретателя в течение 15 лет пользоваться своим изобретением, в случае государственной необходимости право на изобретение или усовершенствование могло быть принудительно отчуждено.

Некоторые изменения произошли в наследственном праве. Законом 1912 г. были расширены права женщин - наследниц по закону. Как известно, по русскому праву наследники призывались по очереди. В первую очередь призывались наследники по прямой нисходящей. До 1912 г., если среди наследников были и сыновья и дочери, наследство делилось таким образом, чтобы сыновьям досталась большая часть. Новый закон отменил это правило, уравняв дочерей с сыновьями в наследовании движимого имущества и недвижимости в городах. При наследовании недвижимого имущества за городской чертой доля дочерей была увеличена до 1/7. Внебрачные дети могли по закону 1902 г. наследовать только благоприобретенное (т е. неродовое) имущество матери. Во вторую очередь к наследованию призывались боковые родственники, но минуя восходящих. По закону, действовавшему до 1912 г., сестра при братьях не наследовала. Закон 1912 г. установил порядок наследования сестер при братьях аналогично наследованию дочери при сыновьях.

Семейное право. Основные институты семейного права, сложившиеся еще в XVIII - XIX вв., продолжали действовать и в начале XX в., но некоторые изменения произошли и в этой отрасли права. Так, изменилось правило о местожительстве супругов. Местожительство семьи определялось местожительством мужа. Закон от 14 марта 1914г. установил возможность раздельного проживания, если для одного из супругов совместная жизнь представляется невыносимой. До этого существовал порядок принудительного возвращения.

Закон 1902 г. предоставил некоторые права внебрачным детям, но существа их бесправного положения этот закон не изменил. Внебрачный ребенок мог требовать от отца пропитания, получал некоторые права на наследование после матери. Этот закон допускал усыновление внебрачных детей.

Уголовное право. В начале XX в. в России действовало несколько крупных уголовных кодексов: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г., в редакции 1885 г). Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (1864 г) и Уголовное уложение, утвержденное 22 марта 1903 г. Уложение о наказаниях содержало нормы о тяжких преступлениях, подлежащих рассмотрению общими судебными местами. Устав, напротив, должен был применяться единолично мировыми судьями. Уголовное уложение было введено в действие не полностью: действовали общие постановления о преступлениях и наказаниях, статьи о религиозных и государственных преступлениях, о противодействии правосудию и некоторые другие.

Помимо этих законов применялись Воинский устав о наказаниях, Устав о ссыльных. Собрание церковных законов и др. Такая множественность создавала известные неудобства.

Законом преступление определялось с формальной точки зрения как совершение или несовершение действия, которое запрещено или предписано под страхом уголовной кары. Уложение о наказаниях не знало никакого формального деления преступных деяний, свойственного западноевропейскому уголовному праву. Уголовное уложение 1903 г. выделяет три группы преступлений: 1) тяжкие преступления, за совершение которых в законе предусматривалась смертная казнь, каторга или ссылка на поселение; 2) преступления, за которые как высшее наказание определялось заключение в исправительном доме, крепости или тюрьме; 3) проступки, за которые высшим наказанием являлся арест или денежный штраф.

Если Уложение о наказаниях говорило об обстоятельствах, исключавших вменяемость, то Уголовное уложение давало определение невменяемости как состояния, исключающего уголовную ответственность. Согласно Уголовному уложению вменяемость предполагает способность сознавать свои поступки и действовать осознанно. Уложение о наказаниях рассматривало как состояние невменяемости малолетство, глухонемоту, душевную болезнь, а также необходимую оборону и крайнюю необходимость. Малолетство разбивалось на три периода: 1) возраст безусловной невменяемости; 2) период условной вменяемости и 3) возраст смягчения наказания. Безусловно невменяемым признавался ребенок до 10 лет. Подростки в возрасте от 10 до 17 лет подлежали наказанию лишь в случае признания их действовавшими с «разумением». Наказания, применяемые к ним, должны были быть значительно мягче наказаний, применяемых к взрослым. Совершившим преступление в возрасте от 17 до 21 года наказание должно было смягчаться: уменьшались сроки наказаний, смертная казнь по Уголовному уложению заменялась бессрочной каторгой.

Необходимая оборона и крайняя необходимость по Уголовному уложению возможны были при защите всех прав, как своих, так и чужих, тем самым значительно расширялись рамки применения этих институтов по сравнению с Уложением о наказаниях. Крайней необходимостью признавалось и состояние голода, в связи с чем в случае кражи для утоления голода допускалась ссылка на крайнюю необходимость.

Русское уголовное право тесно связывало вопрос о применении наказания и его тяжести с вопросом о виновности правонарушителя. Закон, говоря о виновности, рассматривает случайность, умысел и неосторожность. Случайными признавались действия или последствия действий лиц, наступление которых нельзя было предвидеть при всей внимательности к своим поступкам, поэтому такие действия не наказывались. Наиболее серьезной формой вины признавался умысел. Уголовное уложение не различало в отличие от Уложения о наказаниях умысла внезапного и заранее обдуманного. Неосторожная форма вины была довольно хорошо разработана в Уложении о наказаниях. Уголовное уложение 1903 г. внесло значительные упрощения, определив ее следующим образом: «Преступное деяние почитается неосторожным не только, когда виновный его не предвидел, хотя мог и должен был его предвидеть, но также, когда он хотя предвидел наступление последствия, обусловившего преступность сего деяния, но легкомысленно предполагал такое последствие предотвратить».

Уголовное право из стадии преступной деятельности - обнаружения умысла, приготовления, покушения и оконченного преступления - видело опасность во всех, кроме обнаружения умысла. Приготовление наказывалось лишь по наиболее тяжким преступлениям. Покушение наказывалось мягче, чем оконченное преступление.

Самым тяжким наказанием по-прежнему являлась смертная казнь, хотя она в России и применялась по ограниченному количеству статей уголовных законов. Однако назначение ее по ст.18 Положения о мерах по охране государственного порядка значительно увеличивало число лиц, подвергнутых этому наказанию. При подавлении революции 1905 - 1907 гг., в годы столыпинской реакции, смертная казнь применялась в массовых размерах. В 900-е годы в России разворачивается движение за отмену смертной казни, тем более что в ряде стран Европы (Румынии, Португалии, Голландии, Италии, Норвегии) она была уже отменена. Нельзя назвать ни одного крупного ученого криминалиста-теоретика в России этого периода, который бы защищал существование смертной казни.

Одним из позорных пережитков феодализма в уголовном праве было сохранение телесных наказаний. Закон постепенно сужал круг лиц, к которым они применялись, и основания применения. В 1900 - 1904 гг. были отменены розги для бродяг, плети для ссыльных, телесные наказания в войсках и по приговорам волостных судов. Только Устав о ссыльных и Устав о содержании под стражей сохранили для ссыльнокаторжных и ссыльнопоселенцев такую «меру воздействия», как сечение розгами до 100 ударов.

Ссылка на каторжные работы являлась следующим по тяжести наказанием после смертной казни. С 1906 г. в связи с отменой отбывания каторги на о. Сахалин в пределах европейской части России организуются каторжные тюрьмы.

В 1909 г. был принят закон о досрочном освобождении, которое могло применяться к осужденным к лишению свободы в тюрьме, исправительном доме или исправительном арестантском отделении. Условия и порядок досрочного освобождения были достаточно сложными.

В качестве дополнительного наказания Уголовное уложение знало три вида лишения прав: 1) лишение всех прав состояния, т.е. потеря сословных прав, титулов, чинов и знаков отличия, права поступать на государственную или общественную службу, ограничение имущественных и некоторых других прав; 2) лишение всех особенных прав и преимуществ, как личных, так и по состоянию присвоенных, выражавшееся в запрещении поступать на государственную и общественную службу, записываться в гильдии, выступать свидетелем в гражданском процессе, быть третейским судьей, опекуном, поверенным; 3) лишение некоторых прав и преимуществ зависело от сословной принадлежности лица и выражалось главным образом в лишении избирательных прав в сословные учреждения.

Среди имущественных наказаний были распространены конфискация и штраф. Русский закон знал только специальную конфискацию, т.е. изъятие орудий преступления, вещей, добытых преступным путем. Общая конфискация как мера, направленная прежде всего против семьи преступника, была незнакома европейскому уголовному законодательству, в том числе и русскому.

Особенная часть Уложения содержала нормы о преступлениях религиозных, государственных, против доходов казны, против общественного благоустройства, против жизни, здоровья, свободы, чести, имущества частных лиц и пр.

Особенностью русского уголовного права являлось большое по сравнению с западноевропейскими уголовными кодексами количество статей о религиозных преступлениях. И хотя число их уменьшилось - 25 статей в Уголовном уложении по сравнению с 65 статьями Уложения о наказаниях, это количество оставалось неизмеримо большим по сравнению с тремя статьями в Германском уголовном уложении и с пятью статьями Итальянского уголовного уложения. Самым тяжким религиозным преступлением являлось богохуление. Наказание за него колебалось от ареста до каторжных работ сроком на 15 лет. Закон говорит и о кощунстве по отношению к церковным обрядам, установлениям, священным предметам. К числу религиозных преступлений относилась и принадлежность к изуверским сектам (например, скопцов, хлыстов). Уголовное уложение значительно менее суровыми мерами защищает нехристианские религии. Кощунство по отношению к нехристианским святыням было наказуемо только в случае признания этой религии в России и при совершении кощунственных действий в молитвенном доме во время богослужения.

Наиболее опасным государственным преступлением по Уголовному уложению являлось «посягательство на жизнь, здоровье, свободу и вообще на неприкосновенность» императора, императрицы и наследника престола, а также на ниспровержение императора с престола, лишение его верховной власти или ее ограничение. Это преступление и приготовление к нему карались смертной казнью. К числу опасных государственных преступлений относились посягательство на жизнь членов императорской фамилии, государственная измена, «смута», пропаганда против существующего строя, призывы к совершению противозаконных действий.

В большем числе случаев преступления квалифицировались по статьям Уложения о наказаниях. Это преступления должностные, включавшие в себя превышение власти, присвоение вверенного имущества, неправосудие (в отношении этих составов действовали статьи Уложения 1903 г), взяточничество, халатность и др. Особые разделы Уложения о наказаниях были посвящены преступлениям против имущественных интересов казны - от фальшивомонетчества до уклонения от уплаты таможенных пошлин, преступлениям против общественного благоустройства и благочиния, включавшим нарушение правил об охране чистоты воздуха и воды, против законов о состояниях. Особое место занимали преступления против жизни, здоровья и чести частных лиц. Уложение различало убийство простое, квалифицированное и привилегированное. К квалифицированному убийству относилось умышленное убийство родителей, мужа, жены, близких боковых родственников, а также убийство работником или учеником хозяина или мастера. За все эти убийства полагалось более суровое наказание, чем за обычное убийство, - бессрочная каторга. К привилегированным видам убийства относились убийства, за которые назначались более мягкие наказания: это убийство матерью при самом рождении внебрачного ребенка, убийство новорожденного урода, убийство на дуэли. Наличие таких видов привилегированных убийств показывало, что законодатель в значительной степени отражал феодальные предрассудки.

Достаточно большое количество статей Уложения о наказаниях было посвящено имущественным преступлениям. В России имущественные преступления были наиболее распространенным родом преступлений. Так, в 1904 г. общими судами было осуждено только за кражу 33 тыс. преступников. В конце XIX - начале XX в. в России среди криминалистов получает распространение социологическое учение. Сторонники его обращали внимание на то, что число имущественных преступлений находится в прямой зависимости от ряда экономических факторов и прежде всего от благосостояния народа, цен на продукты и пр. Однако на русском уголовном законодательстве эти взгляды не отразились.

\* \* \*

Государство и право России в начале XX в. развивается под знаком революции. Одним из ее последствий явился новый шаг по пути превращения феодальной монархии в буржуазную. В России издается некое подобие конституции. В этой связи встает вопрос о форме правления в послереволюционной России. В науке существуют различные взгляды на этот вопрос. Некоторые авторы полагают, что самодержавие осталось по существу непоколебленным, другие утверждают, что теперь можно говорить об ограниченной, конституционной монархии, т.е. о ликвидации самодержавия.

Но еще более важным, эпохальным событием явилось рождение в ходе революции 1905 - 1907 гг. принципиально нового политического явления - Советов рабочих, крестьянских, солдатских депутатов - боевых органов революционной власти. Революция была подавлена, и Советы погибли, но им было суждено перевернуть мир.

Революция заставила царизм дать народу демократические права и свободы. Возникает свобода печати, собраний, политических организаций. На базе этого возникают политические партии, выходят из подполья ранее созданные.

В ходе послереволюционной перестройки общества большое значение имеет столыпинская аграрная реформа. Ее оценка в советской исторической литературе противоречива. Учитывая одиозность самой фигуры П.А. Столыпина, многие авторы относятся к ней сугубо отрицательно. Однако имеется и другое мнение: эта реформа призвана была усилить капиталистическое развитие российской деревни, а следовательно, и всего общества, что послужило бы серьезно экономическому и политическому прогрессу России.

## Глава 19. Государство и право России в период Первой мировой войны (1914-1917 гг.)

Первая мировая война, начавшаяся летом 1914 г., была вызвана резким обострением противоречий между сложившимися задолго до нее двумя враждебными группировками крупных империалистических государств - Германией, Австро-Венгрией и Италией (Тройственный союз) и Англией, Францией и Россией (Антанта). Обе враждующие группировки преследовали империалистические, захватнические цели, особенно воинственно были настроены германские империалисты.

Россия вступила в войну 19 июля 1914 г. В планы господствующих классов России входили захват принадлежавших Турции Константинополя и проливов из Черного моря в Средиземное - Босфора и Дарданелл, отторжение от Австро-Венгрии Галиции, овладение Турецкой Арменией. Русская армия провела ряд успешных операций. Однако хозяйственно-политическая отсталость России, обнаружившийся в первые же дни недостаток вооружения и снаряжения обусловили многочисленные неудачи и поражения, огромные человеческие потери.

Господствующие классы России надеялись обеспечить себе в ходе войны высокие прибыли путем захвата новых территорий, рынков сбыта, источников сырья и выгодных военных поставок, а также отвлечь трудящихся от революционной борьбы. Стремление к достижению этих целей определяло внутреннюю и внешнюю политику царизма и активную поддержку буржуазией и помещиками ведения войны. Они развернули широкую пропагандистскую кампанию, стремясь убедить массы, что война носит оборонительный характер и ведется ради защиты своего Отечества и братьев-славян. Шовинистические настроения в начале войны охватили все слои буржуазии, помещиков, значительную часть интеллигенции, студенчества, даже крестьянства.

Во всех странах буржуазные партии призывали народ поддерживать войну. Почти все партии II Интернационала, вопреки интересам трудящихся, также выступили за ведение войны. Большевистская партия была единственной из всех партий, которая активно выступила против войны, в том числе с трибуны Государственной думы, за что ее думская фракция была подвергнута репрессиям.

Война тяжело отразилась на экономике страны. Народное хозяйство начало разрушаться. Отвлечение рабочей силы в армию вызвало значительное сокращение промышленного и сельскохозяйственного производства. В свою очередь кризис в промышленности и сельском хозяйстве отрицательно отразился на боеспособности царской армии. Первая империалистическая война усилила революционную борьбу в стране.

В России, как и в других воюющих странах, возникла революционная ситуация. Обострение ее вызывалось нуждой и бедствиями народных масс, гибелью тысяч и тысяч солдат на фронтах. Бедственное положение рабочего класса и трудящегося крестьянства усугублялось ужесточением политического режима, а в национальных районах России и национальным гнетом. В широких народных массах все больше росло недовольство войной и политикой царизма. В стране нарастал революционный подъем. На заводах и фабриках непрерывно вспыхивали забастовки. С начала войны по февраль 1917 г. в России произошло 2,5 тыс. забастовок, в которых приняло участие более 2,5 млн. человек. Обнищание и разорение, вызванные войной, активизировали революционные выступления крестьян против помещиков и кулаков.

Подъем революционного движения в стране ярко свидетельствовал о назревании новой буржуазно-демократической революции в России. Царское правительство и буржуазия искали выход из назревшей революции. Чтобы предотвратить ее, царизм начал тайные переговоры с Германией о сепаратном мире. Буржуазия России, поддержанная англо-французскими и американскими империалистами, стремилась выйти из революционного кризиса путем смены царя, что дало бы ей возможность взять власть. Оба этих заговора были разрушены разразившейся в феврале 1917 г. второй российской буржуазно-демократической революцией.

## § 1. Общественный строй

В период первой мировой войны существенных изменений в правовом положении отдельных социальных групп не произошло. Как и раньше, царизм опирался на дворянство, которое удерживало основные позиции в экономике и политике, хотя постепенно их теряло. В условиях развивающегося капитализма, нарастания классовой борьбы царизм вынужден был идти на союз с буржуазией в борьбе против революционных масс, возглавляемых пролетариатом. Еще один шаг по этому пути был сделан во время войны. Развитие капитализма в России все более укрепляло экономическое господство буржуазии. Война также содействовала обогащению буржуазии, которая наживалась на военных поставках. Однако царизм, будучи диктатурой дворянства, усиливал традиционные методы укрепления своего положения, бдительно охранял привилегии класса помещиков.

Обладая экономическим господством, буржуазия по-прежнему не имела той политической власти, которой так настойчиво добивалась. Однако, страшась подъема революционного движения народных масс, она хотела преобразовать общественные отношения не революционным путем, а реформами, которые укрепили бы существующий строй ценой некоторого ограничения самодержавия. Лидеры буржуазных партий стремились к союзу с царизмом, видя в нем сильную власть, способную подавить пролетариат, и желая только разделить политическую власть с помещиками. Они придерживались давнего требования русской буржуазии о создании ответственного перед Государственной думой правительства и проведении еще некоторых весьма умеренных изменений, нисколько не посягавших на незыблемость монархии. Но царизм не пошел даже на эту уступку. Буржуазия была допущена только к участию в помощи фронту. Самодержавие в начале войны старалось не привлекать частнокапиталистические предприятия для военных нужд, так как не хотело усиления роли буржуазии в военной экономике, ибо это могло повлиять на увеличение ее политических претензий. Но банкротство военного ведомства вынудило царизм разрешить буржуазии участвовать в снабжении фронта.

В условиях усиления политического и социального угнетения значительные изменения произошли в положении рабочего класса. Неспособность царизма произвести планомерную перестройку промышленности на военный лад, слабые потенциальные возможности казенных предприятий и стремление капиталистов нажиться на военных заказах привели к тому, что в производстве продукции для армии главная роль перешла к частным капиталистическим предприятиям. Охраняя и защищая интересы буржуазии, царизм отменил действие ряда норм о фабрично-заводском труде, чем полностью развязал руки заводчикам и фабрикантам в эксплуатации и ограблении рабочего класса. Наряду с этим царизм шел в наступление на экономические и политические права рабочих, запрещая стачки, ликвидируя профсоюзы, ограничивая деятельность больничных касс. Были удовлетворены требования буржуазии о введении военного режима на предприятиях. Рабочие фактически лишались всех прав, не могли переходить с предприятия на предприятие, отказываться от сверхурочных работ, предъявлять какие-либо требования администрации. Рабочий день на многих предприятиях достигал 15-16, а иногда и 18 часов. При возросшем рабочем дне условия техники безопасности даже по сравнению с предвоенным временем ухудшились. Законодательство о технике безопасности не соблюдалось. Выработанные в 1913 г. Правила о мерах безопасности работ в заведениях фабрично-заводской промышленности подлежали введению лишь в 1916г., однако в условиях военного времени так и не были введены. По сути в годы войны никакой охраны труда не существовало.

Внутренняя экономическая политика царизма вела к дальнейшему ухудшению положения рабочего класса. Ежегодно косвенные налоги повышались не менее чем вдвое, значительно возросли прямые налоги. Реальная заработная плата из-за резкого повышения цен на продукты и товары первой необходимости непрерывно падала. Капиталисты в период войны осуществляли и активное наступление на политические права рабочих. Ярким свидетельством этого являются разработанные в 1915 г. Общерусским совещанием заводчиков, фабрично-заводской инспекции и полиции Правила о предупреждении и решительном подавлении стачек.

Война также значительно ухудшила положение крестьянства. Главные тяготы войны были возложены на плечи бедных и средних крестьян, и одновременно создавались условия для обогащения кулачества. Обстановка в деревне была тяжелой и в связи с тем, что большинство солдат были взяты из крестьян.

## § 2. Изменения в государственном аппарате

Во время войны царское правительство издало ряд правовых актов, направленных на приспособление деятельности отдельных органов к военным условиям и усиливающих вмешательство государства в экономику страны. Ряд изменений свидетельствует об очередном шаге России по пути превращения феодальной монархии в буржуазную.

Государственная дума. Дума четвертого созыва, избранная в 1912 г. на основе избирательного закона от 3 июня 1907 г., представляла собой октябристско-кадетское учреждение. Социал-демократическая фракция, включая большевиков, занимала в Думе 14 мест. Большевистская фракция разоблачала империалистический характер войны и вела революционную работу среди трудящихся. Через три месяца после начала войны ее члены были обвинены в государственной измене, арестованы, а затем осуждены и высланы на вечное поселение в Туруханский край.

Государственная дума поддерживала царское правительство в ведении войны, одобрила законопроекты о повышении косвенных и прямых налогов и ряд других законопроектов, направленных на укрепление царизма. Несмотря на то, что все предложения, вносившиеся в Думу царским правительством, ею одобрялись, IV Дума созывалась царем нерегулярно. По важнейшим вопросам государственной жизни царь издавал указы в соответствии со ст.87 Основных законов Российской империи 1906 г. в обход Думы. Лидеры помещичье-буржуазных фракций, которых беспокоила опасность срыва колонизаторских планов русской империалистической буржуазии, пытались повлиять на политику правительства, добиться создания ответственного перед Думой правительства.

Стремление парламента к созданию правительства, подконтрольного и подотчетного ему, нормально для всякого государства XX века. Исполнительная власть должна зависеть от законодательной. Этого упорно не хотел признавать царь, ненавидевший Думу и надеявшийся реставрировать самодержавие.

В августе 1915г. лидеры буржуазно-помещичьих партий в Думе и часть членов Государственного совета образовали так называемый прогрессивный блок, участники которого стремились не к ликвидации монархии, а к ее оздоровлению. Основным требованием блока было создание «министерства доверия», ответственного перед Думой. Буржуазия пыталась добиться от царя уступок, надеясь, что ее представители в решении государственных дел смогут довести войну до победного конца и не допустят революции.

Особые совещания. Государственный аппарат оказался неспособным решать поставленные войной задачи. Возникла необходимость в создании чрезвычайных органов. В 1915 г. были образованы межведомственные органы - особые совещания. Эти органы состояли из представителей различных учреждений, ведомств и организаций. Первым было учреждено Особое совещание по снабжению армии, которое несколько позднее было преобразовано в четыре особых совещания: по обороне, топливу, продовольственному делу, по перевозке топлива, продовольственных и военных грузов.30 августа было создано Особое совещание по устройству беженцев.

Местными органами особых совещаний были их комиссии и уполномоченные. Комиссии особых совещаний были созданы в губернских городах, уполномоченные действовали как в губернских городах, так и в уездных.

Наиболее важное значение имело Особое совещание для обсуждения и объединения мероприятий по обороне, которое относилось к числу высших государственных учреждений и не было подведомственно какому-либо другому органу управления. Оно было наделено широкими полномочиями. Председателем его являлся военный министр, в состав входили: председатели Государственного совета, Думы, по девять членов от этих же органов, по одному представителю по назначению от министерств - морского, финансов, путей сообщения, торговли и промышленности и государственного контроля, пять представителей от военного министерства, по одному представителю от Всероссийского земского и городского союза и четыре представителя от Центрального военно-промышленного комитета.

В компетенцию Особого совещания для обсуждения и объединения мероприятий по обороне государства входили высший надзор за деятельностью всех правительственных заводов, арсеналов и мастерских, а также частных заводов и предприятий, изготовляющих предметы боевого и прочего материального снаряжения армии и флота, содействие образованию новых заводов и предприятий такого назначения, распределение заказов между заводами.

Если последнюю функцию - распределение заказов - выполняло Особое совещание, то все остальные должны были реализовать фактически его уполномоченные. На местах уполномоченными Особого совещания по обороне были созданы местные Совещания для обсуждения мероприятий и вопросов, входящих в круг ведения этого Особого совещания. В состав местного Совещания входили представители местных организаций Всероссийского земского и городского союзов, местного военно-промышленного комитета и ряд лиц по усмотрению уполномоченного.

Регламентация прав местных уполномоченных Особого совещания по обороне была уточнена Правилами о порядке действия местных уполномоченных, назначенных председателем Особого совещания, и о состоящих при них районных заводских совещаниях от 10 сентября 1915 г. В соответствии с этими правилами уполномоченные Особого совещания и их заместители были назначены не только в губернские города, но и в крупные промышленные центры с организацией при них заводских совещаний. Район деятельности каждого заводского совещания был определен председателем Особого совещания.

Такая структура органов Особых совещаний была общей. Социальный состав и деятельность этих органов обеспечивали выполнение задач, поставленных самодержавием.

Особые совещания явились формой вовлечения представителей монополистической буржуазии во все звенья учетно-регистрационного аппарата царизма, сращивания финансового капитала с правительственным аппаратом.

Расширение прав губернаторов и военных властей в местном управлении. Военная обстановка вызвала расширение компетенции генерал-губернаторов и военных властей в местностях, объявленных на военном положении. Их полномочия и взаимоотношения определялись Положением о полевом управлении войск и особыми Правилами о местностях, объявленных на военном положении. В период первой мировой войны в стране действовало чрезвычайное законодательство конца XIX в. С введением военного положения управление губернией сосредоточивалось в руках главнокомандующего, получавшего компетенцию значительно более широкую, чем компетенция органов управления в условиях усиленной и чрезвычайной охраны.

Объявление местностей на военном положении давало административной власти в лице генерал-губернатора чрезвычайно широкие права - административные, полицейские и судебные. Он имел право издавать обязательные постановления по вопросам, относящимся к предупреждению нарушения общественного порядка и государственной безопасности, устанавливать ответственность в виде тюремного заключения сроком на три месяца или денежного штрафа до 3 тыс. руб. за нарушение этих постановлений.

Применение изданных генерал-губернатором норм об ответственности за нарушение обязательных правил и постановлений осуществляли непосредственно генерал-губернаторы либо по их поручению губернаторы, градоначальники либо обер-полицмейстеры.

По собственному усмотрению генерал-губернатор изымал из подсудности для решения своею властью в административном порядке дела о преступлениях и проступках, мера наказания по которым не должна была превышать трех месяцев тюремного заключения либо 3 тыс. руб. штрафа. Однако этим репрессивные функции генерал-губернатора не ограничивались. Он имел право: передавать на рассмотрение военного суда отдельные дела о всяких преступлениях, предусмотренных общими уголовными законами, для осуждения виновных по законам военнрго времени и особым правилам; исключать из общей подсудности категории дел о целых родах преступлений и проступков с передачей этих дел в производство военного суда; требовать рассмотрения при закрытых дверях в судах гражданского ведомства судебных дел, публичное рассмотрение которых «может послужить поводом к возбуждению умов и нарушению порядка» и рассмотрения дел о государственных преступлениях или в указанном выше порядке, или с особыми ограничениями; окончательно утверждать приговоры военных судов по определенным категориям дел.

Расширение административной компетенции генерал-губернаторов состояло в праве: воспрещать всякие народные, общественные и частные собрания; делать распоряжения о закрытии всяких торговых и промышленных заведений на срок или на все время военного положения; разрешать чрезвычайные, приостанавливать и закрывать очередные собрания сословных и городских учреждений и в каждом отдельном случае определять вопросы, подлежащие устранению из обсуждения этих собраний; приостанавливать периодические издания на все время объявленного военного положения; закрывать учебные заведения на срок до одного месяца, а с разрешения командующего армией - и на все время военного положения с сообщением о том надлежащему начальству учебного заведения; воспрещать отдельным лицам пребывание в местностях, объявленных на военном положении; высылать отдельных лиц во внутренние губернии; устранять от должности на время объявленного военного положения чиновников всех ведомств.

Военные власти и генерал-губернаторы пользовались правом подчинять по гражданскому управлению некоторые из местностей, объявленных на военном положении, специально назначенным лицам. Губернаторам и градоначальникам предоставлялось право при замещении всех вообще должностей по земским, городским и судебно-мировым учреждениям изъявлять свое несогласие на такое замещение, если лицо, предложенное на открывшуюся вакансию, представляется им неблагонадежным. В таком же порядке подлежали увольнению с должностей в указанных учреждениях лица, заподозренные в неблагонадежности.

Для рассмотрения уголовных дел, переданных в военные суды генерал-губернатором, устанавливался особый порядок. Их рассмотрение и решение должны были производиться в военных судах по правилам, установленным Военно-судебным уставом.

Наряду с расширением административных полномочий местных губернских органов управления, полиции и суда введение военного положения означало установление широких прав военных властей. Положение 1892 г. «О местностях, объявленных на военном положении» устанавливало, что с введением военного положения направление действий по охране государственного порядка и общественного спокойствия переходит к главнокомандующему и командующему армиями.

Командующий армией уполномочивался: воспрещать удаляться из места жительства таким лицам, которых по их знанию, ремеслу или занятию предполагается привлечь к работам для достижения целей войны; назначать общие и частные реквизиции; воспрещать вывоз необходимых для работ орудий и материалов, а также продовольственных и перевозочных средств, фуража, дров и тому подобных предметов, могущих потребоваться для войны; распоряжаться об уничтожении строений и истреблении всего, что может затруднить движение или действие войск. Более того, командующий армией уполномочивался на принятие в целях охраны государственного порядка или успеха ведения войны любых мер, не предусмотренных законом.

Чрезвычайное законодательство конца XIX в. составило юридическую основу расширения репрессивной компетенции высшей и местной администрации и военных властей в местностях, объявленных на военном положении. В ходе войны был издан и ряд актов, которые расширяли компетенцию военных властей по различным вопросам, в том числе и в области судопроизводства.

Земгор. В начале войны царизм вынужден был дать буржуазии разрешение на создание Всероссийского союза земств и Российского союза городов, объединившихся затем в единый Всероссийский союз земств и городов (Земгор). Этот орган первоначально занимался организацией госпиталей, производством медикаментов, заботой о раненых и больных солдатах, а позднее был допущен к участию в снабжении фронта продовольствием и снаряжением.

Местными органами Земгора были его областные и местные комитеты. Правительство предоставило Земгору права полувоенной организации. Его чиновники носили полувоенную форму и освобождались от военной службы. При помощи Земгора буржуазия добивалась усиления своего влияния на государственные дела, получила возможность более активного проникновения в государственный аппарат.

Военно-промышленные комитеты. В мае 1915 г. было начато создание влиятельной организации буржуазии - военно-промышленных комитетов. Положением о военно-промышленных комитетах, утвержденным царем 27 августа 1915 г., они создавались для содействия правительственным учреждениям в деле снабжения армии и флота снаряжением и довольствием. Были созданы центральный, областные и местные военно-промышленные комитеты.

Военно-промышленные комитеты имели право приобретать движимое и недвижимое имущество, вступать в договоры с частными и государственными учреждениями и общественными организациями, принимать на себя обязательства, в частности, по поставкам и подрядам по заказам казны, организовывать по соглашению с военным и морским ведомствами приемку и сдачу предметов для нужд армии и флота и т.д. Они имели право предъявлять иски в суде и отвечать по искам.

По своему составу и характеру деятельности военно-промышленные комитеты были организациями крупного финансового капитала, при помощи которых капиталисты извлекали огромные прибыли из военных заказов. Юридически военно-промышленные комитеты являлись общественными организациями. Буржуазия пыталась выдать их за общенародные и с этой целью решила организовать при комитетах рабочие группы и тем самым вовлечь рабочих в активную работу на войну. Развернув кампанию по выборам представителей рабочих в комитеты и организации рабочих групп, буржуазия надеялась таким образом подчинить своему влиянию рабочий класс, отвлечь его от революционной борьбы, создать видимость классового мира.

Меньшевики и эсеры пропагандировали идею участия рабочих в военно-промышленных комитетах. Большевики решительно выступили против этой идеи и призывали рабочих бойкотировать военно-промышленные комитеты.

Классовый характер военно-промышленных комитетов как органов империалистической буржуазии проявился и в их борьбе за милитаризацию промышленности и усиление эксплуатации рабочих.1-й съезд представителей военно-промышленных комитетов, проходивший в 1915 г., рекомендовал правительству ввести военное положение и отменить ограничения продолжительности рабочего дня и использования труда женщин и подростков на предприятиях, выполняющих военные заказы. Царское правительство удовлетворило эти требования.

Изменения в системе судебных органов. Война вызвала изменения в системе судебных органов и порядке их деятельности. Законом 20 июля 1914 г. была утверждена новая редакция IV раздела Военно-судебного устава «О суде в военное время», в котором указывалось, что в районе театра военных действий и в местностях, объявленных на военном положении, военно-судебная власть принадлежит полковым, этапным, военно-окружным судам и Главному военному суду или кассационному присутствию. При чрезвычайных обстоятельствах в районах военных действий и местностях, объявленных на военном положении, учреждались военно-полевые суды. Военно-полевой суд формировался из офицеров в течение суток с момента совершения преступления и приступал к разбору дела немедленно. Дело слушалось при закрытых дверях, приговор вступал в законную силу и приводился в исполнение не позднее суток после его вынесения.

Военно-полевым судам были подсудны все военнослужащие, лица, состоявшие при армии, жители неприятельских областей, занятых русской армией, лица гражданского ведомства в местностях, объявленных на военном положении, военнопленные.

## § 3. Право

Война вызвала необходимость внесения изменений в действующее законодательство и принятия новых правовых актов. Ряд изменений был внесен в административное, финансовое, гражданское, трудовое и уголовное право.

Административное законодательство. В первый же день войны царским указом вводилось Временное положение о военной цензуре. Положение предусматривало образование органов цензуры как в местностях театра военных действий, так и вне их. В районе военных действий военную цензуру осуществляли штабы главнокомандующих армиями и военных округов. В местностях, не входивших в район театра военных действий, органами военной цензуры были Главная военно-цензурная комиссия при главном управлении генерального штаба, местные военно-цензурные комиссии и военные цензоры. Наряду с органами военной цензуры сохранялся прежний административный надзор как за типографиями, так и за книжными магазинами. В Положении о военной цензуре подчеркивалось, что военные и административные власти осуществляют параллельный надзор за произведениями печати и публичными собраниями. Большая роль в обнаружении нарушения постановления отводилась жандармам и полиции. Виновные в нарушении правил о военной цензуре привлекались к суровой уголовной ответственности.

Все местности России, не находившиеся на военном и осадном положении, согласно указу от 24 июля 1914 г. о принятии исключительных мер по охране во всей империи порядка и общественной безопасности были объявлены на положении чрезвычайной охраны.

28 июля 1914 г. был издан указ, установивший правила, которыми Россия руководствовалась во время войны. Подданные воюющих против России стран были ограничены в своей правоспособности и дееспособности, могли быть высланы как из пределов страны, так и из пределов ее отдельных местностей. Въезд этих лиц в Россию допускался с особого в каждом случае разрешения соответствующих властей. Торговые суда неприятельских государств, застигнутые в русских портах, задерживались, а строящиеся для иностранцев суда, предназначавшиеся для обращения в военные, подвергались конфискации. Указ предписывал на основах взаимности соблюдать международные договоры о поведении воюющих государств, а также о правах и обязанностях нейтральных государств.

1 сентября 1916 г. царское правительство издало Положение, по которому министерство внутренних дел или лицо, им уполномоченное, получило право закрывать любое народное собрание или собрание общественных организаций, их комитетов и иных исполнительных органов. Это Положение давало простор для административного произвола и было направлено против демократических и революционных организаций.

Финансовое законодательство. В период войны царское правительство увеличило прямые и косвенные налоги и ввело новые. Был повышен налог на землю и наследство, на зрелища. Введен налог на лиц, освобожденных от воинской повинности, налоги на пассажиров железных дорог и на грузы. Увеличены косвенные налоги на товары первой необходимости - сахар, спички, керосин; повышалась квартирная плата, стоимость проезда в городском транспорте. Таким образом, бремя новых налогов ложилось в основном на плечи трудящихся.

Гражданское право. В военное время были внесены некоторые изменения в регулирование права частной собственности. Вводилась гужевая и автомобильная повинность. Для обеспечения нужд армии и флота широко применялись реквизиции продовольственных запасов, проводилось принудительное отчуждение сырья. Был воспрещен вывоз за границу лошадей, хлеба, мяса, овощей и других продуктов, а также различных видов промышленного сырья (металлов, руды). Все промышленные предприятия обязывались выполнять в первую очередь военные заказы, размещение которых проводилось в принудительном порядке.

Был издан ряд указов о приостановлении взысканий по векселям в местностях, объявленных на военном положении; военнообязанным, призванным в действующую армию, разрешалось расторгать договоры найма квартир. Просроченные заклады этих лиц не могли продаваться с аукциона до конца войны. Было введено страхование морских судов, грузов и фрахта от военной опасности.

Трудовое законодательство. В период войны царизм, проводивший политику содействия буржуазии и защиты ее интересов, ликвидировал ту незначительную нормативную регламентацию фабрично-заводского труда, которая являлась, хотя и формальным, ограничением эксплуатации. В 1915 г. Советом министров было издано Положение о ликвидации ограничений использования детского и женского труда и привлечения детей на сверхурочные работы, а через некоторое время был опубликован перечень работ, на которые могли привлекаться женщины и дети, не достигшие 15 лет, в каменноугольной промышленности. Хотя это законодательство касалось лишь предприятий, выполнявших военные заказы, фактически им пользовались все капиталисты. И кроме того, в то время на предприятиях, выполнявших заказы военного ведомства, работало подавляющее большинство рабочих.

Уголовное право. Законом от 14 ноября 1914 г. были внесены изменения и дополнения в Воинский устав о наказаниях 1869 г. По этому закону военнослужащие, виновные в поставке и отпуске недоброкачественного оружия, боеприпасов, продовольствия, медикаментов, подвергались уголовному наказанию. Умышленное совершение таких деяний в военное время каралось строгими мерами, вплоть до лишения всех прав состояния и ссылки на каторжные работы на срок от 15 до 20 лет или без срока.

В обстановке растущего революционного движения в армии 12 января 1916г. был принят указ об изменении Воинского устава о наказаниях за дезертирство, самовольную отлучку и уклонение от несения военной службы, который ужесточал уголовную ответственность за эти виды преступлений. Виновные в побеге со службы в военное время подвергались лишению всех прав состояния и ссылке на каторжные работы от 4 до 20 лет или без срока либо смертной казни. Лица, совершившие побег к неприятелю или пытавшиеся его совершить, подвергались лишению всех прав состояния и смертной казни.

\* \* \*

Война внесла определенные изменения в государственный механизм и право Российской империи, однако они не были принципиальными и даже сколько-нибудь существенными. Вновь созданные государственные и полугосударственные органы лишь дополняли сложный бюрократический аппарат, часто работавший на холостом ходу. Вместе с тем в годы войны возросло влияние буржуазии на государственное управление, развивался процесс сращивания государства и монополий. Буржуазия рвалась к власти. Но в годы войны обострились и всякого рода противоречия, характерные для тогдашней России, - противоречия между трудом и капиталом, борьба крестьян за землю, национальные конфликты. В стране назревала революционная ситуация.

## Глава 20. Государство и право в период Февральской революции (февраль - октябрь 1917 г)

В феврале 1917 г. в России началась вторая буржуазно-демократическая революция. В отличие от первой она закончилась победой - свержением царизма. Российское государство сделало новый шаг на пути превращения из феодального в буржуазное.

## § 1. Государственный строй

В результате Февральской буржуазно-демократической революции произошли существенные изменения в государственном строе России. Прежде всего изменилась форма правления, в этом отношении Россия догнала передовые капиталистические страны. На смену царской монархии пришла буржуазная республика, которая фактически установилась с первых дней после свержения самодержавия. Официально республика в России была провозглашена только 1 сентября 1917 г буржуазным Временным правительством, но окончательно решить этот вопрос надлежало Учредительному собранию. Правые партии еще надеялись при помощи Учредительного собрания восстановить монархическую форму правления. Об абсолютной монархии в условиях развития революции не могло быть и речи, саму буржуазию это также не устраивало. Однако надежды на установление в России конституционной монархии у лидеров буржуазных партий сохранялись на протяжении всего периода от февраля к октябрю.

Высшим органом государственного управления в стране стало Временное правительство, призванное осуществлять исполнительно-распорядительные функции впредь до созыва Учредительного собрания, которое и должно было окончательно определить конструкцию власти и государственного управления. Функции и полномочия Временного правительства никем не определялись, фактически оно временно выполняло также функции высшего органа государственной власти (в том числе законодательные), поскольку таковой после победы революции отсутствовал.

Временное правительство первого состава считало себя преемником старой власти. Не случайно оно 7 марта 1917 г. на заседании Сената приняло присягу, подчеркнув тем самым, что оно как бы продолжало дело царского Совета министров. Возглавил Временное правительство князь Львов, назначенный на должность председателя Совета министров царем одновременно с подписанием акта об отречении.

На роль временного главы государства претендовал Временный комитет Государственной думы. Однако Временное правительство высшим органом государственной власти в стране считало Сенат. Оно установило правило, согласно которому каждый новый министр представлялся на утверждение Сенату. Правда, Временному комитету Государственной думы удалось добиться того, что список нового состава при изменениях в правительстве давали ему на утверждение.

Оформление членов правительства через Сенат представляло собой чистейшую формальность. Он не имел никакого значения в создании механизма новой власти и управления. Реальное влияние на оформление правительства оказывали Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов, ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов.

Положение Временного правительства на протяжении всего периода отличалось крайней неустойчивостью. Часто изменялся его состав, что приводило к так называемой министерской чехарде, к невозможности последовательно проводить какую-либо определенную линию в государственном управлении. Все время шли поиски наиболее приемлемых форм приспособления правительства к продолжавшемуся революционному движению народных масс. Одной из форм такого реагирования являлись коалиционные составы правительства, когда в него входили министры-социалисты.

Крайняя неустойчивость правительственных органов лишала буржуазию возможности проводить в жизнь то, что соответствовало ее интересам, революционная ситуация в стране вынуждала идти на компромиссы, ей приходилось считаться с интересами и требованиями трудящихся классов. ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов и Петроградский Совет (до перехода его к большевикам) не доставляли буржуазии особых огорчений. С ними лидеры буржуазных партий легко договаривались. Буржуазия панически боялась большевиков и руководимого ими движения народных масс.

Коалиционные составы правительства не могли обеспечить устойчивость Временного правительства. Такие правительства возникали потому, что под давлением революционного движения масс буржуазия не могла, хотя этого очень хотела, одна оставаться у власти, а мелкобуржуазные партии имели реальную возможность взять на себя ответственность за государство, но боялись властвовать одни, без буржуазии.

В советской литературе встречалось утверждение, что после Февральской революции в госаппарате ничего не изменилось. Подобное утверждение не имеет оснований. Движение народных масс стало мощным, и не было силы, которая могла бы остановить демократические преобразования. Это оказало влияние и на госаппарат. Временное правительство делало отчаянные усилия для сохранения в неприкосновенности царского государственного аппарата, который в основном устраивал буржуазию, поскольку в его организации нашел отражение многовековой опыт подавления эксплуатируемых масс. Революционный народ решал этот вопрос иначе. Он начал ломать наиболее ненавистные трудящимся учреждения царского режима. Пролетариат начал разбивать царский государственный аппарат, и в первую очередь полицию и жандармерию.

Временное правительство, хотя и стремилось сохранить в неприкосновенности старую государственную машину, вынуждено было санкционировать многое из того, что уже совершилось в результате революционных действий народных масс. Последовало упразднение департамента полиции, отдельного корпуса жандармов, охранных отделений. Кроме того, пришлось упразднить также Особое присутствие правительствующего сената, так как орган, который расправлялся с революционерами и демократическими деятелями, особенно ненавидели народные массы. К значительным достижениям относилось исчезновение в России старой системы политического сыска. Временное правительство не делало даже попытки вновь создать систему этих органов, так как понимало, что в условиях революционного подъема такое мероприятие привело бы к немедленному краху власти буржуазии.

Взамен Департамента полиции Временное правительство создало в системе Министерства внутренних дел новый орган, который сначала назывался Главным управлением общественной полиции, а затем Главным управлением по делам милиции. Многие чиновники бывшего Департамента полиции, в том числе и те, которые занимались политическим сыском, оставались работать в новом учреждении, которое по своему составу и методам деятельности было весьма реакционным. Революционные и демократические элементы (особенно большевики), представители трудящихся классов не допускались в Главное управление по делам милиции.

Временное правительство было вынуждено немедленно ликвидировать такие одиозные звенья старого режима, как министерство императорского двора и канцелярию царя. Государственная дума и Государственный совет длительное время бездействовали, даже не собирались, но были упразднены только 6 октября 1917 г.

После свержения царизма бывший император Николай П с семьей содержался в роскошном дворце Царского Села, хотя народ требовал, чтобы его поместили в Петропавловскую крепость. Делались попытки отправить бывшего царя с семьей в Англию, но переговоры но этому вопросу закончились отказом со стороны правительства Англии, которое испугалось сопротивления парламента и общественности. Николай Романов с семьей так и оставался в Царском Селе под охраной гвардии. Сохранялся в миниатюре двор бывшего монарха, что требовало весьма значительных расходов. Под давлением народа Временное правительство вынуждено было сослать царскую семью в Тобольск.

Временное правительство создает некоторые новые звенья центрального государственного аппарата. Проблема правового регулирования трудовых отношении вызвала необходимость появления Министерства труда. Оно не ставило своей задачей вводить 8-часовой рабочий день, увеличить зарплату рабочим, проводить другие мероприятия по улучшению условий работы на заводах и фабриках. Основная функция этого министерства состояла в том, чтобы примирять рабочих с предпринимателями. В этом направлении готовились проекты нового законодательства.

Среди новых министерств создаются Министерство продовольствия и Министерство призрения (ведало благотворительными учреждениями). Обстановка вызывала озабоченность правительства состоянием народного хозяйства страны. В этих целях учреждаются Экономический совет - для выработки общих планов организации народного хозяйства, Главный экономический комитет - для регулирования хозяйственной жизни страны. Однако эти учреждения оказались бесполезными, так как подобные "меры не могли остановить дальнейший развал народного хозяйства.

В августе был упразднен Святейший Синод и должность обер-прокурора Синода. Взамен возникло Министерство вероисповеданий, которое состояло из Департамента по делам православной церкви и Департамента по делам иноверческих религий. По существу сохранялось прежнее учреждение, только под другим названием.

В марте 1917 г. при Министерстве юстиции учреждается так называемая Чрезвычайная следственная комиссия для расследования противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и других высших должностных лиц. Результаты работы комиссии нашли отражение в опубликованном сборнике документов под названием «Падение царского режима». В нем помещались результаты допросов (а иногда и сам ход допросов) ряда высших чиновников - прежде всего бывших министров внутренних дел и бывших директоров Департамента полиции. Комиссия интересовалась главным образом деятельностью политического сыска, связями двора с Германией, а также другими вопросами, которые компрометировали бывшего царя и его окружение. Работа комиссии имела целью показать населению, что Временное правительство хочет разобраться в злоупотреблениях должностных лиц царского режима. Некоторых бывших чиновников арестовали, а затем освободили по мотивам отсутствия в их действиях составов преступлений, так как их поведение соответствовало действующим тогда законам. Подобный вывод комиссии, безусловно, противоречил революционному правосознанию трудящихся классов. По мнению Керенского отсутствовали основания и для суда над бывшим царем.

Временное правительство создало также специальную комиссию по расследованию фактов противоправительственных выступлений в Петрограде 3-4 июля 1917 г. На образование комиссии дали согласие лидеры эсеро-меньшевистского ЦИКа, которые сами вошли в ее состав. Основная ее задача заключалась в организации преследования наиболее видных деятелей партии большевиков. В этот период правительство разгромило редакцию газеты «Правда», отдало приказ об аресте В.И. Ленина, который в связи с этим перешел на нелегальное положение. Некоторых большевиков арестовали и держали в тюрьме. Созданием комиссии делалась попытка юридически обосновать расправу с руководителями большевистской партии.

Временное правительство не успело провести Учредительного собрания. Было лишь создано Особое совещание, подготовившее избирательный закон, и назначен срок выборов на ноябрь. Однако усилившееся после корниловского мятежа требование ускорить созыв Учредительного собрания и готовящийся II Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов заставили Временное правительство применить отвлекающий маневр.14 сентября 1917 г. было созвано Демократическое совещание. На нем присутствовали главным образом представители земских, буржуазных и мелкобуржуазных организаций. Представители партии большевиков. Советов и фабзавкомов были в явном меньшинстве. Совещание преследовало две основные цели: 1) отсрочить созыв очередного съезда Советов рабочих и солдатских депутатов; 2) отсрочить созыв Учредительного собрания до окончания войны, о чем втайне мечтали, по свидетельству управляющего делами Временного правительства В.Д. Набокова, его члены.

Совещание оказало существенную помощь буржуазному правительству, высказавшись за создание третьего коалиционного Временного правительства. Оно избрало постоянно действующий орган - Временный Совет Республики или Предпарламент - для осуществления контроля за деятельностью Временного правительства в составе 555 человек. В незначительном количестве в него вошли и большевики, подавляющее же большинство там имели буржуазные и мелкобуржуазные партии. Этот орган не имел никакого значения. Буржуазия создала его с целью обмана масс, создания иллюзии участия широких слоев населения в государственных делах. В данном случае буржуазия и Временное правительство рассчитывали на веру масс в то, что если появился Предпарламент, то скоро будет и Парламент.

В условиях нарастания революционного подъема ЦК партии большевиков счел ошибочным участие в Предпарламенте. На первом же заседании 7 октября 1917 г. большевистская фракция покинула этот орган.

Определенные изменения произошли и в местном управлении. Временному правительству пришлось упразднить должности генерал-губернаторов, градоначальников, становых приставов, земских начальников. Вместо них органами государственного управления стали губернские, городские и уездные комиссары Временного правительства. Формально губернские комиссары наделялись примерно такими же правами, какие раньше имели губернаторы. В действительности же их положение было крайне неустойчивым, так как им приходилось преодолевать сопротивление органов местного самоуправления, Советов и других революционных организаций. Временному правительству приходилось часто менять комиссаров, так как они не справлялись с обязанностями по проведению на местах в жизнь требований буржуазии. Комиссары комплектовались из буржуазных и мелкобуржуазных элементов. На эти должности подлинно революционные деятели не назначались. Так, губернские комиссары по партийной принадлежности распределялись следующим образом: эсеров - 13, кадетов - 11, прогрессистов - 6, меньшевиков - 5, народных социалистов - 3, октябристов - 1, беспартийных - 2. В большинстве случаев комиссарами являлись земские деятели и присяжные поверенные.

После победы буржуазно-демократической революции на местах возрастает роль местных земских и городских органов самоуправления. Идет процесс их дальнейшей демократизации. Создаются волостные земские собрания и управы, упраздняются волостные сходы и правления, а также волостные суды. В городах с населением более 150 тыс. человек учреждались районные думы и управы, руководили этими учреждениями советы дум этих городов.

В местные органы самоуправления входило много демократических деятелей, там были и большевики. В связи с тем что в местных органах милиции Временного правительства имелось много демократических элементов, она в большинстве случаев занимала нейтральную позицию либо сочувственно относилась к трудящимся.

Партия большевиков, конечно, пыталась овладеть правительственной милицией и привлечь ее на сторону революционного народа. В результате некоторые комиссариаты милиции Петрограда возглавляли большевики. В Минске во главе городской милиции Временного правительства стоял видный деятель большевистской партии М.В. Фрунзе. Большевики возглавляли также комиссариаты милиции в ряде городов Сибири. На местах сложилось такое положение, что Временное правительство не могло использовать милицию для подавления революционного движения народных масс.

Некоторые изменения произошли в судебной системе. Прежде всего последовало упразднение института земских начальников и суда с сословными представителями, но в целом судебная система оставалась почти прежней, в ее основе лежали Судебные уставы 1864 г.

Временному правительству пришлось все же пойти на уступки и санкционировать создание революционных судов, возникших по инициативе трудящихся масс. Приказом министра юстиции от 3 марта 1917 г. в Петрограде учреждались временные суды, которые действовали в составе мирового судьи (председатель) и двух представителей от армии и рабочих. Все вопросы в суде решались большинством голосов, ибо все его члены имели равные процессуальные права. Судебное разбирательство было устным и гласным, приговоры вступали в законную силу немедленно и обжалованию не подлежали. Однако министр юстиции в порядке надзора мог отменить любой приговор временного суда. Просуществовали временные суды недолго, поскольку их деятельность противоречила интересам буржуазии.

Временное правительство не пыталось сломать систему царских тюремных учреждений, но было вынуждено несколько смягчить режим отбывания наказания в местах заключения. Последовала отмена наказаний розгами, одевания наручников и кандалов, применение смирительной рубашки. Отстранялись от работы наиболее реакционные тюремные служащие, но существенной чистки тюремного персонала не проводилось. Личный состав работников мест заключения в основном сохранился.

В связи с ростом массового движения крестьян, которые требовали решения аграрного вопроса, а во многих случаях самочинно захватывали помещичьи земли, в апреле 1917 г. Временное правительство сделало попытку утихомирить крестьян путем создания в стране разветвленной системы земельных комитетов. Их главная задача заключалась в сборе материала для подготовки законопроекта по земельному вопросу, который предполагалось предложить на рассмотрение Учредительного собрания. Создав видимость заботы о крестьянах, буржуазия и помещики надеялись их успокоить, отвлечь от самочинных действий. В главный, губернские и уездные земельные комитеты входили представители реакционного чиновничества и мелкой буржуазии, которые поддерживали Временное правительство. Однако в отношении низового, самого массового звена - волостных земельных комитетов - буржуазия и помещики просчитались. Они оказались в большинстве крестьянскими. Большевики поддерживали эти комитеты, которые возглавляли борьбу крестьян за землю.

Стремясь вырвать инициативу из рук Советов и профсоюзов, выдвигавших требования об улучшении продовольственного дела в стране, Временное правительство в мае 1917г. создало широкую сеть продовольственных органов на местах (губернские, уездные, городские и волостные продовольственные комитеты), в которых преобладали представители буржуазии. Была введена хлебная монополия, имевшая целью ограничить спекулятивные возможности частников. Однако в комитетах сидели те же частники.

Несмотря на огромное количество продовольственных органов, их полезная деятельность равнялась нулю. Функционировал разветвленный бюрократический аппарат, который погряз в бумажной волоките и не был способен к каким-либо полезным действиям. Только в европейской части России функционировали 49 губернских, 501 уездный, 627 городских, 1052 волостных комитета. Вся эта махина практически ничего не сделала. Создавалась только видимость заботы о продовольственных нуждах населения. А продовольственный кризис все больше обострялся и усугублялся. Приближалась неминуемая катастрофа, назревал голод.

## § 2. Право

У буржуазии не было намерений коренным образом ломать право, действовавшее во времена царизма. Оно могло выполнять волю и нового господствующего класса. Идеологи буржуазии в обоснование отказа Временного правительства от существенных шагов по изменению законодательства выдвинули идею непрерывности правопорядка, согласно которой в государстве должно сохраняться действие старых законов вплоть до созыва Учредительного собрания. Только оно правомочно внести те или иные изменения в законодательство.

Оставались в силе основные источники права, которые действовали при царизме. Все же в области государственного права произошли существенные изменения, которые вводились иногда путем принятия Временным правительством соответствующих актов. Иногда оно санкционировало то, что уже было совершено непосредственно действиями революционных масс. Таким образом, наиболее одиозные монархические законы отменялись, вступали в действие новые правовые нормы.

Прежде всего последовала отмена Основных государственных законов 1906 г., которые подробно регламентировали права императора, имущественные и другие права императорской семьи, закрепляли сложившуюся при царе организацию государственного аппарата, права и обязанности важнейших центральных государственных органов.

Временное правительство разработало и утвердило Положение о выборах в Учредительное собрание, исходившее из принципов всеобщего равного прямого и тайного голосования, наиболее демократичное для своего времени.

Неизмеримо увеличился по сравнению с прошлым объем прав граждан. В первые дни и месяцы после победы Февральской буржуазно-демократической революции российские граждане получили весьма широкие политические права: свободу слова, печати, собраний, демонстраций и др. Некоторые из политических свобод предусматривались еще царским законодательством, но в условиях царизма они осуществлялись с большими препятствиями.

Буржуазия после ликвидации двоевластия стремится ограничить те политические свободы, которыми народные массы стали пользоваться после победы буржуазно-демократической революции.28 июля 1917г. Временное правительство предоставило военному министру и министру внутренних дел право не допускать и закрывать всякие собрания и съезды, которые нецелесообразны по мотивам военной и государственной безопасности. Одной из причин принятия этих мер являлось стремление поставить в нелегальное положение VI съезд РСДРП(б).

Временное правительство не стремилось к установлению полного равноправия граждан России. Сохранялось сословное деление в обществе и связанные с этим привилегии. Оставались незыблемыми различные титулы и звания (граф, князь и др.).

Буржуазному правительству пришлось узаконить созданные революционным творчеством пролетариата фабрично-заводские комитеты как органы рабочего представительства. Однако в соответствующем законодательном акте ограничивались функции фабзавкомов, которые в связи с этим были вынуждены многие мероприятия проводить явочным порядком (установление рабочего контроля за производством и распределением, введение 8-часового рабочего дня на предприятиях и др.).

Временное правительство создало специальный орган - Юридическое совещание, на которое возлагалась выработка проектов наиболее важных законодательных актов, в том числе и к предстоящему, но все время откладываемому Всероссийскому Учредительному собранию. Первоначально Юридическое совещание занялось подготовкой положения о выборах в Учредительное собрание, потом для этого был создан специальный орган - Особое совещание. Юридическое совещание собирало материалы, выясняло мнение различных общественных слоев, обсуждало в комиссиях отдельные вопросы, имеющие значение для законодательства.

Юридическое совещание образовало комиссию, состоящую из специалистов в области государственного права для подготовки текста проекта конституции. Комиссия подготовила проект, которому не суждено было стать законом. По проекту Россия объявлялась республикой во главе с президентом, избираемым непосредственно Учредительным собранием. Предполагался также двухпалатный парламент. Права президента в проекте очень напоминали компетенцию царя, предусмотренную Основными законами Российской империи 1906 г. Верхняя и нижняя палаты были похожи на Государственный совет и Государственную думу. Комиссия Юридического совещания за основу взяла царское законодательство, но несколько изменила его.

По требованию масс Временное правительство 12 марта 1917 г. отменило смертную казнь с заменой ее срочной или пожизненной каторгой. После июльских событий правительство усиливает репрессии в отношении военнослужащих, не желающих продолжать кровопролитную войну.12 июля 1917 г. последовало введение смертной казни на фронте за ряд государственных и воинских преступлений. Одновременно создавались так называемые военно-революционные суды для применения немедленной репрессии в отношении революционно настроенных военнослужащих. В этих судах практически отсутствовало право обвиняемого на защиту, устанавливалась чрезвычайно упрощенная процедура рассмотрения уголовных дел, приговоры не подлежали обжалованию.

С точки зрения буржуазии идеальными в области уголовного права и уголовного процесса являлись разработанные еще при царизме Уголовное уложение 1903 г. и Судебные уставы 1864 г. По мнению Юридического совещания, требовалось лишь немного улучшить текст отдельных статей. Пока же на практике следственным органам и судам рекомендовалось применять эти документы в прежних редакциях.

Некоторые изменения в уголовное законодательство Временное правительство все же внесло. В июле-августе 1917 г. усиливаются уголовные репрессии по ряду преступлений. К ним относились призывы к убийству, разбою, грабежу и другим тяжким преступлениям. Устанавливалась уголовная ответственность (каторга) за агитацию против политики правительства. Аналогичную цель преследовали также такие новые составы преступления, как призыв к дезорганизации, анархии.

Закон от 19 июля 1917 г. установил уголовную ответственность за забастовки железнодорожников.

2 августа 1917 г. военный министр и министр внутренних дел получили право в административном порядке арестовывать и высылать лиц, действия которых будут признаны опасными. Устанавливая эти меры, правительство подготавливало мероприятия по очистке Петрограда от нежелательных элементов путем высылки многих тысяч революционно настроенных рабочих. Такие меры Временному правительству все же не удалось провести, но многих большевиков на основании закона от 2 августа 1917 г. арестовали и содержали в тюрьме.

4 августа 1917г. Временное правительство приняло еще один закон об усилении уголовной ответственности (пожизненная или срочная каторга) за насильственное посягательство на изменение существующего строя в России. Вполне ясно, что этот закон предусматривал прежде всего расправу с большевиками.

Путем усиления уголовной репрессии Временное правительство делает безуспешную попытку остановить развитие революционного движения в стране, предотвратить надвигающуюся социалистическую революцию.

## § 3. Возрождение Советов

Почти одновременно с возникновением Временного правительства, даже несколько раньше, складывается другая, принципиально отличная система органов власти.27 февраля 1917 г., когда депутаты распущенной царем Думы размышляли над тем, что им делать, в том же Таврическом дворце, только в другом его крыле, начали собираться депутаты Петроградского Совета. Если Временное правительство стремилось обеспечить юридическую преемственность с царизмом, советы 1917 г. возродили ту идею, которая возникла в массах еще в 1905 г.

Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов стал первым органом революционной власти. Но вслед за ним, и очень скоро, по всей стране создаются Советы рабочих, солдатских, крестьянских и разных других депутатов. Первоначально Петроградский Совет выполнял функции руководителя советской системы. Однако скоро эта система стала упорядочиваться. Советы возникали в отдельных населенных пунктах, гарнизонах, воинских частях, в том числе и на фронте, хотя носили порой разные наименования. Вскоре возникла известная тенденция к их объединению, консолидации, созданию именно системы органов. Так, например, сельские советы одной волости решали созвать свой волостной съезд. Советы нескольких волостей, в свою очередь, собирались на уездные съезды советов, а уездные - на губернский. В конце концов были созваны всероссийские съезды советов.

В отличие от советов 1905 г. новые советы сразу стали создаваться как объединенные: если раньше существовали отдельно советы рабочих, солдатских, крестьянских депутатов, то новый Петроградский Совет сразу объединил рабочих и солдат.д.ругие советы последовали его примеру. Полного объединения всех родов советов, правда, не произошло, но скоро сложились две основные системы: советы рабочих и солдатских депутатов и крестьянские советы. Конечно, строгого разграничения между этими системами не было, но тем не менее во всероссийском масштабе сложились руководящие органы именно по названным объединениям. В мае 1917 г. был созван Всероссийский съезд крестьянских советов, а в июне - советов рабочих и солдатских депутатов.

Советы создавали свои исполнительные органы - исполнительные комитеты. Это касалось и съездов советов. Поскольку съезды советов - волостные, уездные, губернские - позаседав, распускали своих депутатов по домам, то возникла потребность в постоянно действующем органе, который исполнял бы их решения. Так возникли уездные, губернские и иные исполнительные комитеты советов. Во главе обеих систем стали соответственно Центральный Исполнительный Комитет крестьянских Советов и ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов, избранные названными съездами.

Все советские органы были выборными. Выборы проходили в порядке, который подсказывало народное творчество, то есть первоначально без каких-то особых правил. Постепенно жизнь вырабатывала такие правила, которые потом сложились в более или менее упорядоченное избирательное право.

Первые советы рабочих депутатов обычно избирались по предприятиям, на собраниях трудовых коллективов, в которых иногда участвовали, а иногда и не участвовали служащие. Солдатские комитеты избирались по воинским подразделениям и частям, крестьянские советы - на сельских сходах. Таким образом складывалась избирательная система, при которой избирали и избирались все трудящиеся, но в выборах не участвовала буржуазия (кроме сельских Советов, в выборах которых участвовали все крестьяне, в том числе и зажиточные). Мы видим, что новое избирательное право формировалось как классовое, а не общенародное. Трудящиеся в рамках своего класса обладали всеобщим избирательным правом, независимо от пола, национальности, вероисповедания и всех других цензов, кроме, пожалуй, возрастного, который был достаточно зыбким.

Что касается принципа равенства избирателей, то его трудно было соблюсти в условиях, когда нормы представительства во всех советах были достаточно пестрыми. Постепенное формирование системы советов снизу вверх привело и к возникновению принципа многоступенчатых выборов - от сельсоветов до Всероссийского съезда Советов. Порядок голосования тоже был различным. Чаще, однако, применялось открытое голосование, обусловленное массовой неграмотностью трудящихся, а также митинговым характером первых избирательных собраний.

Советы, рожденные революцией, сразу стали органами власти. При этом сложилась своеобразная ситуация, когда Временному правительству принадлежала номинальная власть, а Советам - фактическая. Сложилось известное двоевластие. Правда, А.Ф. Керенский в своих мемуарах с раздражением утверждал, что никакого двоевластия не было, просто Советы «мешали» Временному правительству. \* Такое утверждение содержит в себе, однако, элемент признания: если «мешали», то, значит, могли мешать, т.е. были какой-то силой.

\* См.: Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. 1990. №12. С.146.

И действительно, в первые месяцы революции советы стали реальными хозяевами на предприятиях, транспорте, в воинских частях. Впрочем, со временем власть стала все больше переходить от Советов к органам Временного правительства, и это было сделано не без воли руководства самих Советов.

Дело тут в партийном составе этого руководства. Первое время в советах господствовали две социалистические, но очень умеренные партии - социалисты-революционеры (эсеры) и социал-демократы (меньшевики). Они старались не ссориться с буржуазными партиями. Вскоре эсеры и меньшевики даже вошли в состав Временного правительства, создав коалицию с министрами-капиталистами. Не случайно и I Съезд Советов рабочих и солдатских депутатов высказался в поддержку Временного правительства. В этой связи грех жаловаться А.Ф. Керенскому, что Советы ему мешали, когда он стал премьером.

Но уже весной 1917г. постепенно начинается большевизация советов. Народные массы, разочарованные Февральской революцией, которая не дала им ни мира, ни земли, ни хлеба, все больше революционизируются, что отталкивает их от партии умеренных и привлекает к более радикальным организациям. Этот процесс усиливается в августе - сентябре, показателем чего стал, например, переход советов Москвы, Петрограда в руки большевиков. Один из наиболее видных лидеров большевистской партии Л.Д. Троцкий (Бронштейн) стал председателем Петросовета.

Полевение Советов означало, что на них можно было делать ставку в политической борьбе, и большевики не преминули этим воспользоваться. Лозунг «Вся власть Советам! », от которого большевики на время отказались, вновь встал в повестку дня и был реализован в октябре 1917 г.

\* \* \*

В результате Февральской революции Россия сделала новый шаг на пути превращения в буржуазное государство, хотя многочисленные пережитки феодализма еще сохранялись и были попутно устранены лишь Октябрьской революцией.

Коренным образом изменилась форма правления. Россия стала сначала монархией без монарха, а затем была провозглашена республикой.

Форма государственного единства не претерпела сколько-нибудь заметных изменений. В России в принципе сохранялся бюрократический унитаризм. Временное правительство стремилось сохранить единую и неделимую Россию, хотя в стране развивалось движение за независимость, федерацию, автономию многочисленных народов павшей империи.

Переход власти от феодалов к буржуазии, как известно, не требует обязательного слома феодального государства. Поскольку задачи и функции феодального и буржуазного эксплуататорского государства сходны, достаточно простого приспособления государства к новым условиям. Однако в России благодаря широкому размаху революции, активному участию в ней народных масс, руководящей роли рабочего класса были упразднены многие старые органы и целые их системы, особенно те, которые были связаны непосредственно с угнетением трудящихся.

Правовая система России после революции претерпела небольшие изменения. Особенно заметны они в сфере государственного права. Временному правительству пришлось санкционировать завоеванные народом в боях демократические права, свободы, которые теперь стали осуществляться без всяких ограничений. Издание избирательных законов для выборов в Учредительное собрание и органы местного самоуправления внесло принципиальные изменения в избирательное право, построенное теперь на основе наиболее передовых для своего времени принципов буржуазной демократии. Но исторические часы этой демократии в России были уже сочтены.

## Заключение

Мы рассмотрели развитие государства и права на территории нашей страны от их возникновения до Великой Октябрьской социалистической революции. Этот период объединяет при всем его многообразии одна общая черта все государства и правовые системы, существовавшие в то время, базировались на производственных отношениях, основанных по преимуществу на принципе частной собственности. Эта собственность была различной при рабовладельческом, феодальном и буржуазном строе, хотя, конечно, невозможно выделить в чистом виде тот или иной тип общественных отношений Производственные отношения, основанные на частной собственности, породили и соответствующие противоречия, на которые приходилось реагировать государству правовыми и неправовыми методами.

На развитие государства и права оказали большое влияние не только экономика, но также национальные и религиозные отношения. Исконная полиэтничность Руси, неуклонное расширение территории Российского государства не могли не отразиться на политическом строе и тем более на правовой системе. Введение христианства в Закавказье, мусульманства на Кавказе и в Средней Азии, а особенно православия на Руси стали значительными вехами на пути развития государства и права в нашей стране Российское государство и право на протяжении веков сложилось как многоконфессиональное при господствующем положении православной религии.

Государство и право в нашей стране возникло двумя основными способами. В Закавказье и Средней Азии этот процесс происходил в основном в классической форме - путем образования рабовладельческого государства и права. Однако на большей части территории нашей страны государственность и право возникли другим путем Здесь совершился исторический скачок через формацию, и государство и право сложились сразу как феодальные институты. Наличие или отсутствие рабовладельческого этапа в истории государства и права нельзя считать ни достоинством, ни недостатком, это лишь проявление объективных закономерностей.

История государства и права нашей многонациональной страны есть история государственности и права многих народов, стоявших на разных ступенях развития. Исторические судьбы сложились так, что все они объединились вокруг русского народа, на долю которого выпала высокая миссия создать великое государство. Создание громадного государства, раскинувшегося на одной шестой земного шара, само по себе является великой заслугой русского народа. Оно обеспечило взаимообогащение культур, создало лучшие условия для их мирной жизни, обеспечило стабильность существования.

Конечно, присоединение нерусских народов к России проходило в тех формах, которые были свойственны феодализму во всем мире, хотя в нашей стране были и свои существенные особенности. В большинстве случаев такое присоединение было насильственным. Однако были и случаи добровольного вхождения в состав Российского государства, даже настоятельные просьбы об этом. Многонациональный характер Российской империи и исторический тип государства, а также различный уровень развития ее народов, обусловили вместе с тем определенное неравноправие и даже угнетение, породившее соответствующие национально-освободительные движения.

История Русского государства и права занимает центральное место в истории государства и права народов нашей Родины. Государственность русского народа вышла из общей колыбели трех славянских народов. В основе ее лежит история Древнерусского государства. Русский народ, подобно другим народам Европы и Азии, миновал рабовладельческую формацию. Но феодализм здесь просуществовал более тысячи лет. Соответственно феодальный тип государства и права занимает почти всю дооктябрьскую эпоху развития государства и права России.

Феодальное государство в России прошло все основные исторические формы - раннефеодальное государство, сословно-представительную монархию, абсолютизм. Русская феодальная государственность знает обе формы правления - не только монархию, но и республику. Правда, республики на Руси существовали лишь на стадии раннего феодализма, но на протяжении нескольких веков и в отличие от западноевропейских были громадными государствами. Здесь зародились первые представительные органы и даже непосредственное участие народа в управлении, опровергающие мнение о русских как исконных поклонниках монархии. Представительные органы как в центре, так и на местах, возникали затем и в монархической России.

Форма государственного единства прошла путь от государства, связанного лишь отношениями сюзеренитета-вассалитета, до унитарного и бюрократически централизованного государства. При этом во все времена в составе России находились районы, обладающие особым правовым статусом, если не подрывающие ее унитаризм, то несколько разнообразившие его формы.

Право России развивалось под влиянием условий жизни народов нашей страны, экономических и иных. Крупными вехами не только в истории нашей Родины, но и во всемирной истории государства и права явились Русская Правда, Соборное Уложение, Свод законов Российской империи.

Вместе с тем правовая система России включила в себя и впитала определенные нормы и институты зарубежного права. Это относится, в частности, и к нормам канонического права - прежде всего православного и мусульманского.

Характерной чертой правовой системы России явилось включение в нее в готовом виде правовых систем тех государств, которые к ней присоединялись. На протяжении десятилетий и даже веков они действовали параллельно с имперским правом, постепенно сливаясь с ним. Тем самым обеспечивался учет региональных и национальных особенностей населения империи.

Институты гражданского права развивались в направлении защиты прав собственника, развитие экономики и гражданского оборота обусловило все большее усложнение системы договоров, под влиянием канонического права развивались институты наследственного и семейного права. В уголовном праве с самого начала проявляется четкая тенденция к защите личности - жизни, здоровья, чести человека. Правда, почти на всем протяжении эпохи уголовное право подходит к человеку с классовых, сословных позиций, различая ответственность и по объекту, и по субъекту преступления в зависимости от положения того и другого на социальной лестнице. Процессуальное право от архаичных институтов, выросших из первобытнообщинного строя, развивается до достаточно совершенной системы судебных уставов, стоявших на уровне европейского законодательства.

Характерной чертой истории Российского государства и права является в основном эволюционность развития.

Эволюционные процессы развития государства и права в России были прерваны революционными потрясениями начала XX века. Великая Октябрьская революция открыла новую главу не только российской, но и всемирной истории государства и права. В наше время этому событию дается различная оценка. Однако при всех условиях значение Октября как крупнейшего исторического рубежа, завершающего целую эпоху, остается несомненным.
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