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Введение

Данная работа посвящена нравственно-гуманистическим и ценностным аспектам триединой проблемы укрепления здоровья человека, сохранения его молодости и достижения практического бессмертия. Исходной посылкой является то, что жизнь человека есть высшая ценность для него, отсюда необходимость ее продления с перспективой достижения практического бессмертия. Вкратце рассмотрены некоторые основные положения концепции практического бессмертия, изложенные в книге И. В. Вишева «На пути к практическому бессмертию» [2]. Эта книга и послужила главной основой для написания данной работы. Также использованы книга Г. Н. Серикова «Образование и развитие человека» [9], некоторые статьи с Интернет-сайта Института бессмертия (штат Алабама, США) в переводе Святова А. В. и некоторые другие материалы. В ходе рассмотрения нравственно-гуманистических и ценностных аспектов указанной проблемы также вкратце затронуты такие стороны проблемы бессмертия человека, как социальные, естественно-научные ее аспекты, проблемы отношения религии к бессмертию, основные пути решения триединой проблемы, разрабатываемые современными учеными.

1. Жизнь, здоровье и молодость — высшие человеческие ценности.

Что может быть важнее для человека, чем жизнь, здоровье и молодость? Часто приходится слышать, как люди говорят: «Это вопрос жизни и смерти». Действительно, когда речь идет об угрозе жизни, то все другие проблемы отходят на второй план. Когда человек теряет здоровье, то никакие блага не смогут его заменить. Конечно, мы часто замечаем, насколько все это ценно лишь тогда, когда начинаем это терять. Но жизнь, здоровье и бодрость являются необходимыми условиями для любой деятельности человека, чем бы он ни занимался. А значит, это необходимые условия развития отдельного человека, общества, человечества в целом.

Инстинкт самосохранения – неотъемлемое свойство всего живого, в том числе и человека. Каждое живое существо борется за жизнь. Эта борьба является движущей силой естественного отбора и развития живой природы, в конечном итоге благодаря ей появился и стал развиваться человек. Люди, обладая сознанием, выходят за рамки природы и начинают осознавать конечность своей жизни и связанную с ней несвободу. Отсюда с древнейших времен возникает вопрос: «А нельзя ли продлить тот срок жизни, который отпустила человеку природа в результате стихийной эволюции? Нельзя ли человеку стать свободным в этом отношении?» Так философская мысль приходит к постановке проблемы бессмертия человека. Разумеется, современной форме ее постановки предшествовало рассмотрение этой темы в мифологическом, а затем религиозном мировоззрении, которые утверждают, что человек вообще не должен вмешиваться в божественное творение, пытаться продлить свою жизнь, достичь бессмертия. Но в той или иной форме вопрос об этом ставился наукой, начиная с самого ее зарождения. [8, с.3]

1.1. Новая постановка проблемы на современном этапе.

Думается, что проблема достижения человеком реального бессмертия была и до сих пор является одной из ключевых глобальных проблем человечества. Сегодня ее постановка на качественно новом уровне вызвана прежде всего тем, что наука вплотную подошла к тому, чтобы начать реально решать проблему бессмертия человека [2, Раздел второй, глава 3, с. 181-219]. К примеру, по словам Леонида Гаврилова, «Только десятилетие назад было почти достигнуто согласие в том, что старение рассматривалось как необратимый, универсальный и внутренне присущий процесс. Также старение часто рассматривалось как неизменный фундаментальный процесс, с которым мало что можно поделать». И чуть ниже он продолжает: «Теперь мы с радостью наблюдаем, что идея установленной максимальной продолжительности жизни отвергнута многими другими исследованиями, и что имеется настоящий ажиотаж вокруг замедления смертности в пожилом возрасте, которое было описано и объяснено в нашей книге. Идея неизменности старения также оспаривается теперь в профессиональных научных журналах» [3, с. 5-6].

Соответственно, именно в последние десятилетия возникает, к примеру, концепция практического бессмертия человека, основные положения которой в частности, изложены в книге И. В. Вишева «На пути к практическому бессмертию» [2], а также другие созвучные ей подходы, как у нас в стране, так и за рубежом. Все эти новые концепции исходят из научно-оптимистического подхода к проблемам старения, смерти, бессмертия сохранения здоровья и так далее. Отечественная наука имеет в этой области серьезный приоритет. Основой для этого послужила разработка проблемы бессмертия русской философской мыслью в 19 и начале 20 века. В частности, ей уделили внимание такие крупные ученые и философы, как Н. Ф. Федоров, В. С. Соловьев, Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский, писатель А. М. Горький и ряд других. [2, Раздел второй, глава 1, с. 127-139]. Однако и на Западе сейчас проблеме бессмертия уделяется большое внимание. Так, в 2002 году в штате Алабама (США) создан Институт бессмертия, с которым теперь налажено творческое сотрудничество на общей идейной основе. Проблема бессмертия человека как у нас в стране, так и например, в США широко дискутируется как в научных кругах, так и вне их. Так, Михаил Анисимов сообщает, что «поиски способов радикального продления жизни, конечно же, проходят не без оппонентов, и существует целый ряд выдающихся личностей в политике и науке, которые считают продление жизни нежелательным и угрожающим духу человека. Наверное, самым активным из этих личностей является Леон Касс, глава оргкомитета президента Буша по биоэтике, который прочитал многочисленные лекции об опасностях и чужеродности продления человеческой жизни и лоббирует мощное регламентирование в этой области» [1, с.1]. О содержании этих споров речь пойдет ниже. Причем следует отметить, что подходы как сторонников, так и противников бессмертия человека у нас и в Америке во многом созвучны друг другу. Все это говорит о чрезвычайной актуальности и важности данной темы.

Итак, жизнь – это высшая ценность. Но прежде всего именно тогда, когда человек сохраняет здоровье, бодрость, оптимизм, высокую работоспособность и творческий потенциал, когда он находится в гармонии с самим собой, другими людьми, окружающей природой. Такая исходная посылка с необходимостью предполагает постановку вопроса о том, что необходимо максимально продлить такое состояние, что логично приводит к постановке вопроса о практическом бессмертии человека как условии реализации жизнеутверждающих ценностных ориентиров, гуманизации всех сторон человеческого бытия. Отсюда большое значение имеет триединая проблема укрепления здоровья человека, сохранения его молодости и достижения практического бессмертия.

1.2. Гуманно ли это — стремиться стать бессмертным?

Казалось бы, проблема поставлена, проблема, глобальная, которая касается всех без исключения, теперь надо бы дружно взяться за ее решение – ученым, руководителям государств, финансовым кругам - всем, кто может помочь науке выполнить задачу достижения бессмертия как можно скорее. Но, как выясняется, все далеко не так просто. Вопрос о том, надо ли вообще стремиться к достижению человеком бессмертия, вызывает в настоящее время немало споров. Соответственно, как уже говорилось выше, у бессмертия немало противников не только в лице представителей религии, но и в среде ученых и политических деятелей. Все это существенно замедляет прогресс в этой области, отдаляет то время, когда на этом пути будут достигнуты реальные успехи.

Это говорит о том, что обсуждение нравственно-гуманистических и ценностных аспектов проблемы практического бессмертия человека сегодня чрезвычайно актуально. Гуманно ли, нравственно ли стремление человека к бессмертию? Отвечает ли это интересам человечества в целом и отдельного человека? [2, с. 220]

Говоря о гуманности, необходимо подчеркнуть, что гуманизм следует трактовать как «приоритет человека, сосуществующего с другими людьми, с представителями флоры и фауны в общем жизненном пространстве» [9, с.347]. Гуманизм подразумевает бережное отношение не только к человеку, но и ко всему, что живет и существует на Земле или во Вселенной. Гуманизм означает ответственность человека как «своеобразного продукта исторического и биологического онтогенеза» [9, с.347] перед своим окружением в силу того, что человек обладает разумом, научными знаниями и современной техникой. Г.Н. Сериков отмечает, что «…суть гуманизма базируется на причастности каждого человека к своему окружению. При этом речь идет о ненавязчивой поддержке людьми друг друга, о сострадании и великодушию к ближнему, о бережном отношении к социальной и природной составляющей среды своего обитания.» Далее он подчеркивает, что гуманизм человека «…может быть выражен формулой сосуществования в общем жизненном пространстве всего того, чему «надлежит быть» в Природе и Обществе как гаранту целостности всего сущего. Естественно, не может быть и речи о безропотном приятии человеком чего бы то ни было, как и о бескомпромиссном истреблении всего, что мешает жизни человека. Неизбежно сосуществование с окружением, обусловливающее бережное отношение к себе и к другим людям, удовлетворение собственных потребностей и заботу о сохранении целостности жизненного пространства.

Представляется, что в русле гуманизма находится и направленность контактов человека с окружением. На наш взгляд, она состоит в том, чтобы ***не преобразовывать окружение*** (свое жизненное пространство) в соответствии с определенными целевыми установками или концептуальными подходами. В своих контактах с окружением, выстраиваемых с позиции гуманизма, человек сориентирован на созидание условий своего сосуществования с кем-то (чем-то) в общем жизненном пространстве. ***Созидание*** (в отличие от преобразования) осуществляется с оглядкой на реакцию окружения. Для субъектов созидания первозначимы свойства тенденций, обусловливаемых их деятельностью. Субъекты созидания обеспокоены опасностью нанесения (может быть ненамеренного, случайного) вреда себе и своему окружению.» [9, с.343-344] Думается, что такую трактовку гуманизма подтверждает сегодня сама жизнь. Поспешность человека в масштабном применении тех или иных достижений науки и техники для достижения тех или иных (не всегда даже четко осознаваемых) целей, желание приспособить все и вся для сиюминутных потребностей (чаще всего материальных) – все это уже привело человечество и к угрозе экологических катастроф, и к социальным антагонизмам, к межгосударственной, межнациональной напряженности, что также создает угрозу конфликтов, чреватых уничтожением и человечества, и всего живого, и самой планеты.

В этой связи именно достижение человеком практического бессмертия призвано кардинально изменить его отношение и к другим людям, и к окружающей его среде, и к миру в целом. Имея перед собой неограниченно долгую жизнь, вряд ли люди будут жить по принципу «после нас хоть потоп», очевидно, что принцип бережного отношения к своему окружения будет гораздо более востребованным, чем это происходит сейчас.

На современном этапе из-за возросших темпов развития и гигантских возможностей человека по изменению действительности все более возрастает опасность того, что такое чрезмерное или неосторожное изменение (преобразование) окружающей среды может привести к непредсказуемым негативным последствиям. Поэтому думается, что сегодня людям, обществу следует перенаправить часть усилий на изменение самих себя, в частности, на достижения практического бессмертия, что сделает общество и более гуманным, и более рассудительным, бережным по отношению и самому себе и к окружающей природе. Разумеется, такой подход не исключает, а скорее предполагает то, что надо направлять усилия и на защиту от разного рода природных бедствий, и на предотвращение возможных космических катастроф (столкновений с крупными объектами и т. д.). Здесь трудно не согласиться с К. Э. Циолковским, который говорил о космической безопасности человека еще на рубеже 19-20 веков. Естественно, что и этой области надо действовать взвешенно, чтобы не получить обратного эффекта.

1.3. Концепция практического бессмертия человека как научно-оптимистическое развитие идей гуманизма.

Говоря о гуманности той или иной философской концепции, нельзя не ответить на вопрос о том, насколько ее реализация позволит человеку чувствовать себя более уверенно, оптимистично смотреть на жизнь, видеть в этой жизни смысл, насколько она сможет дать человеку свободу для самореализации, раскрытия своего творческого потенциала, создания гармонии в отношениях с окружающим миром и другими людьми. Важно то, какой вклад вносится в дело устранения страданий, достижения человеком счастья, его нравственного и прочего совершенствования.

Большой проблемой для современного человека являются стрессы. Причин их возникновения много, но думается, что одной из главных является ускоряющийся темп жизни, растущее количество новой информации, хроническая нехватка времени на то, чтобы успеть всё. Люди часто доживают до пенсии и обнаруживают, что жизнь прошла, ничего не сделано, хочется что-то изменить, но уже поздно, впереди осталось совсем немного. Подобное можно часто слышать не только от «рядовых» граждан, но и от известных людей, которые, по мнению окружающих, достигли многого. Причина одна – ограниченный срок жизни, отпущенный человеку стихийной природной эволюцией. Скажем, для подготовки и становления квалифицированного специалиста в той или иной области требуется все больше времени. Между тем сложившееся положение вещей свидетельствует о том, что не только снижается средняя продолжительность жизни россиян, но и сокращается срок, который остается для собственно продуктивной работы человека [2, с.167]. Это безусловно вредит не только экономическому развитию, но и наносит вред человеку в духовном плане, сокращая его возможности к самореализации, уменьшая основания для оптимизма в мироощущении. Соответственно, в свете конечности и скоротечности жизни образование и последующая трудовая деятельность несут в себе все меньше смысла. Достижение человеком практического бессмертия или, по крайней мере, реальные шаги на этом пути могут полностью решить эту проблему. Человек, ставший бессмертным, всегда может начать все с начала, самосовершенствоваться, учиться чему-то новому, не опасаясь, что на это не хватит времени [2, с.244-245]. А это значит, что стресс, вызванный тем, что «всё кончено», автоматически снимается, пессимизм уступает место оптимизму.

Следует еще раз подчеркнуть, что концепция практического бессмертия предполагает именно решение триединой задачи: укрепления здоровья человека, сохранения его молодости и достижения практического бессмертия. Потому что:

1. под бессмертием понимается не продление старости, а продление молодости, иначе сама польза бессмертия оказывается весьма сомнительной.
2. и бессмертие, и молодость будут иметь смысл лишь тогда, когда человек при этом сохраняет здоровье и бодрость.

Только под таким углом зрения можно и нужно ставить задачу достижения человеком практического бессмертия.

1.4. Может ли бессмертие быть скучным?

Кстати, в этой связи уместным было бы начать вести речь о возражениях против бессмертия. Значительная часть из них как раз связана с нравственно-гуманистическими и ценностными аспектами этой проблемы. Доводы эти довольно типичны, и один из них как раз сводится к тому, что идея бессмертия отбрасывается на том основании, что бессмертие понимается как продление старости. Концепция практического бессмертия как раз предполагает бессмертие как продление молодости. При таком подходе это возражение снимается само собой. Один из директоров уже упомянутого Института бессмертия в штате Алабама (США) Михаил Анисимов, утверждает, что: «Более дешевые и более эффективные медицинские технологии расширяют время здоровья так же, как и время жизни, обеспечивая то, что становиться старше не означает становиться более дряхлым» [5, с.3]. В этом его поддерживает Брюс Дж. Кляйн, тоже директор Института бессмертия [6], а также ряд других ученых [3; 5]. Действительно, представляется, что практическое бессмертие будет неразрывно связано с медициной будущего, которая сможет и исключить летальный исход при различных заболеваниях, и восстановить здоровье человека, подорванное по тем или иным причинам, восстановить утраченные функции организма.

Другое возражение заключается в том, что бессмертие – это якобы очень скучная вещь. Утверждают, что люди, зная о перспективе неограниченно долгой жизни, станут бесконечно откладывать все дела на потом, что они станут ленивыми и нерасторопными. В ответ на это И. В. Вишев в одной из своих лекций в начале 2003 г., раскрывая суть концепции практического бессмертия, в частности сказал: «Познание бесконечно в силу неисчерпаемости мира, поэтому всегда остается новизна, любознательность, как будут решены те или другие проблемы, как реализуются те или другие социальные ситуации и т. д., а это значит, всегда будет новое, а новое всегда интересно. Так что скучать не придется. Вряд ли люди будут откладывать то, что им дорого, то, что является их любимым делом, призванием. Люди не смогут отложить многое потому, что они не Робинзоны, а связаны с людьми общим делом, и каждый должен внести в него свой вклад, ибо без этого другие не смогут сделать свою часть. Поэтому даже если людям захочется что-то отложить, эта всеобщая взаимосвязь и взаимозависимость будет заставляет делать это. А если что-то и будет отложено, то скорее всего, в интересах здоровья и т. д., а не как сейчас – спеша, перенапрягаясь, при этом нередко раньше времени уходя из жизни.» Трудно не согласиться с такой мыслью, ведь думается, что бессмертие кажется скучным тому, для кого скучна сама жизнь. Но если это так, и несмотря на все усилия человеку никак не удается найти в этой жизнь смысл, пробудить в себе интерес к жизни, то в конце концов никто не должен заставлять его продолжать эту жизнь. Всегда будет возможность, скажем, умереть естественным образом, например, ничего не предпринимая для того, чтобы продлить жизнь. Тем более, если будет иметься возможность воскрешения через какое-то время. Конечно, вряд ли человек в здравом уме может добровольно пожелать умереть, зная, что он может жить неограниченно долго и изменить то, что ему так не нравится. Но все же у людей должна быть свобода выбора – жить или умирать. И если кому-то не хочется продлевать свою жизнь, то это не значит, что этой возможность должны быть лишены другие.

2. Все относительно — и бессмертие тоже.

Роберт Рождественский в одном из стихотворений (которое приводит в своей книге И. В. Вишев), писал: «Если б люди жили вечно, это было бы бесчеловечно». И далее он говорит о том, что человек мог бы взойти на костер и не сгореть, броситься в воду и не утонуть и т. д. Это тоже одно из типичных возражений против идеи бессмертия, которое исходит из того, что бессмертие рассматривается как абсолютное, когда человека, его организм в принципе ничто не может разрушить. Такая позиция сродни религиозно-идеалистическим представлениям, когда, скажем, душа бессмертна, никакие материальные силы не могут ей причинить никакого вреда. Безусловно, такого, абсолютного бессмертия быть не может. То есть, если человек бросится в воду, то он утонет, а если шагнет в огонь, то сгорит, даже если он приобрел способность жить неограниченно долго. Человек – это материальное, биологическое существо, поэтому всегда будут силы, которые могут его убить, уничтожить как таковое, поэтому всегда нужно будет думать о том, как обеспечить безопасность человека, как ему сохранить себя. Другое дело, что в будущем возможности по восстановлению человеческого организма, его функций будут несоизмеримо более широкими, чем теперь, хотя ясно, что они всегда будут исторически ограничены. То есть, полное и абсолютное исключение смерти из бытия людей вряд ли возможно. Именно против абсолютного бессмертия и возражают эти оппоненты. Оно действительно могло бы стать наказанием для человека, но к счастью, его не может быть в принципе. Но это не означает, что несостоятельна идея практического бессмертия.

Понятие практического бессмертия обозначает достижение такого состояния человека, такой его способности, когда, будучи и социально и биологически детерминированным, он сможет жить неограниченно долго, настолько долго, что можно было бы сказать: он стал практически бессмертным. Практическое бессмертие – это идея относительного бессмертия [2, с. 83-86].

3. Основные пути достижения бессмертия: мнения ученых.

Думается также, что триединая проблема укрепления здоровья человека, сохранения его молодости и достижения практического бессмертия опять-таки должна решаться в русле гуманизма, который очевидно предполагает и бережное отношение к организму человека. Скажем, многие противники бессмертия указывают на то, что будто бы последнее будет достигаться через замену вышедших из строя органов исключительно на искусственные, металлические и пластиковые, что в конце концов приведет к тому, что человек превратится в какое-то роботоподобное, бездушное существо, некоего киборга [2, с. 195]. Это фактически уничтожение самой природы человека, его сущности, что вряд ли отвечает идеалам гуманизма. Действительно, если иметь в виду такую перспективу, то едва ли ее можно приветствовать. Но все дело в том, что концепция практического бессмертия человека как раз предполагает решение описанной триединой проблемы через раскрытие естественных возможностей человеческого организма с помощью технологий будущего. Разумеется, вряд ли можно сколько-нибудь точно предполагать, как будут выглядеть процессы оздоровления и омоложения, скажем, через 100 лет. Однако уже сегодня намечающееся направление развития соответствующих областей естествознания и биотехнологий позволяют говорить об «определяющем значении биологического пути решения триединой задачи» [2, с. 201]. И. В. Вишев отмечает: «Уже сегодня можно с уверенностью констатировать: становится все более очевидным, что «детали» человека, требующие замены, будут компенсироваться не только и не столько на металлическо-пластиковой основе, сколько живой субстанцией, которая гармонична биотической составляющей человеческой природы. Главным поэтому все более определенно и надежно становится именно биологическое направление решения проблемы достижения реального бессмертия человека. Теперь оно в первую очередь отождествляется с методом клонирования, широко и весьма разноречиво обсуждаемым общественность, в том числе научной» [2, с. 201]. В самом деле, клонирование человека вызывает мощное противодействие, прежде всего со стороны религии [2, с. 205]. Такая позиция оказывает влияние на власть, что привело, скажем, к запрету клонирования человека в США. Такие меры только загоняют эти исследования в подполье, они будут продолжаться, несмотря на подобные запреты. Но такое отношение со стороны власти серьезно тормозит прогресс в этой области. Между тем, клонирование может стать весьма перспективным методом, скажем, для выращивания «запчастей» человека для замены вышедших из строя органов. Кстати, разумные мысли пробивают себе дорогу и среди наиболее прогрессивно мыслящих представителей церкви. Так, по словам И. В. Вишева (лекция о проблеме бессмертия в начале 2003 г.), «митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл не исключает терапевтического значения клонирования, для сохранения здоровья, в смысле получения «запчастей» родных по плоти». Однако, к сожалению, в целом позиция религии по этой проблеме, как и по другим вопросам, меняется в лучшую сторону с большим трудом, через преодоление, запреты, осуждения, анафемы, обвинения в сатанизме, ереси, кощунстве против Бога и прочее. Как справедливо отмечает тот же И. В. Вишев, было бы гораздо легче и быстрее, если бы этого не было, ведь все равно религии приходится рано или поздно признавать то, что достигнуто наукой. Он же в своей книге справедливо отмечает, что «…подобное отношение к клонированию ревностных приверженцев религии, как и политических консерваторов, далеко не случайно» [2, с. 204]. И чуть ниже он приводит такую цитату из редакционного вступления в журнале «Знание - сила» (№5 за 1998 г.): «Природой отработан сложный и тончайший механизм подготовки половых клеток к выполнению их функции: дать начало новой жизни. Клонирование, то есть воспроизведение копии взрослого существа из его неполовых клеток, - вот это и есть попытка прорваться сквозь запреты природы». И заключает: «Так шаг за шагом развеивается туман таинственности и мистичности, еще окутывающий те или иные природные явления, а с ними все более истончается главная опора религии. Ее приверженцы прекрасно это понимают» [2, с. 205]. Таким образом, получается, что, к сожалению, «В данном случае религия, как в мрачные времена средневековья, вновь берет на себя миссию душителя науки» [4, с. 53]. Несмотря на костры инквизиции, научные исследования продолжались и в средневековье, тем более они будут продолжаться и сегодня. Но надо ли загонять их в подполье, ставить вне закона? Ведь это не может не породить злоупотребления в этой области, не привести к возможному использованию результатов исследований в преступных целях. Не лучше ли сделать их прозрачными, поставить под контроль государства, общественности? Не говоря уже о прямой поддержке таких исследований. Так что вряд ли можно назвать такие действия отвечающими нормам морали.

Метод получения новых органов путем клонирования позволил бы отказаться от услуг доноров, избежать отторжения чужеродного органа при пересадке, а вместо этого дать организму возможность решения проблем замены путем регенерации, что как раз приближает нас к более естественному, гуманному и более щадящему способу решения данной проблемы. С моральной точки зрения такая методика могла бы избавиться и от злоупотреблений, связанных с донорскими органами. Ведь не секрет, что спрос на такие органы вызвал к жизни целый криминальный бизнес, который занимается, в том числе и кражами людей, их убийством с целью получения таких органов.

Тем не менее, нельзя сводить решение проблемы бессмертия человека только к биологическому пути. Так, Михаил Анисимов отмечает: «Создание благоприятно самосовершенствующегося искусственного интеллекта – область интересов Института искусственного интеллекта (the Singularity Institute for Artificial Intelligence (www.singinst.org)), исследовательского проекта, имеющего своей целью создание подлинного трансгуманизма путем использования уникальных когнитивных преимуществ, которые искусственный интеллект имел бы по сравнению с человеческим. Эти познавательные ресурсы могли бы быть быстро применены в гуманных областях, как например, исследования продления жизни с получением быстрых и эффективных результатов (с человеческой точки зрения)» [1, с.1]. Сюда же относится и медицинская нанотехнология, которая «подразумевает работу с большими группами машин молекулярного масштаба, которые смогли бы неинвазивно проникать в тело и буквально устранять биологический ущерб на микроуровне до того, как он сможет срастись» [1, с.1]. Представляется, что решение триединой задачи следует осуществлять комплексно, используя все средства, следя за тем, чтобы эта работа была на пользу людям, в русле гуманизма и нравственности.

3.1. Человек и его вмешательство в природу.

Насколько же допустимо вмешательство человека в природу, в частности, в свой собственный организм, каковой считается божественным творением? Думается, что немалые серьезные опасения здесь совершенно оправданы, и об этом уже говорилось в своем месте. Так или иначе, вмешательство человека в природу, будь то окружающий мир или организм самого человека, происходило и будет происходить. Иначе надо отказаться от лекарств, от лечения болезней, позволить человеку умереть скажем, от какой-нибудь травмы или инфекции. Так или иначе человек будет вынужден добывать себе пропитание, одежду и так далее, а это тоже предполагает непременное вмешательство в окружающую среду. Другое дело, что все это можно делать по-разному. Можно, как это до сих пор нередко делается сейчас, относиться к окружению (природе, обществу, другим людям) исключительно как к средству удовлетворения своих потребностей. Тогда, если следовать уже изложенным выше трактовкам, данным Г.Н. Сериковым, речь идет о преобразовании человеком своего окружения [9, с.343-344]. И можно относиться к ней бережно, с оглядкой на реакцию окружения, рассматривая себя как часть этого окружения – тогда согласно им же, можно говорить о созидании [там же]. Очевидно, применительно к окружающей природе это может и должно выражаться в сохранении баланса экосистем, разнообразия видов животных и растений, среды их обитания, невосполнимых природных ресурсов (например через применение возобновляемых источников энергии), устранении разного рода загрязнений, следовании принципу замкнутого кругооборота в производственных и хозяйственных циклах, решении проблемы утилизации вредных отходов и тому подобном.

А что же с вмешательством человека так сказать в собственную природу, в собственный организм? Насколько оно оправдано и как далеко его можно допустить? В связи с этим вопросом представляется уместным привести любопытные рассуждения Ханса Хальтера, которое приводит И. В. Вишев в той же своей книге «На пути к практическому бессмертию» [2, с.195]: «Человек – существо несовершенное. Ему угрожают болезни, у него могут отказать те или иные органы. Строго говоря, гомо сапиенс, который сам себя называет «венцом творения», - конструкция неудачная. Он не может ни плавать, как рыбы, ни летать, как птица. Он не способен повернуть голову назад, переваривать целлюлозу или, как еж, впадать в зимнюю спячку. Это странное двуногое существо не может, подобно тритону, отрастить утраченные конечности, видит хуже орла и воспринимает меньше запахов, чем пугливая лань или трудолюбивая пчела. Человек не может восстанавливать свое тело из отдельных частей, как дождевой червь, утрата каждого органа может обернуться для него трагедией. Тот, кто потерял руку или ногу, превращается в калеку. А тот, у кого сердце остановится на пять минут, умирает». И далее И. В. Вишев справедливо замечает: «Нарисованная картина, надо признать, не является неизвестной и неожиданной. Но все же ее следовало напомнить, чтобы человек умерил свою заносчивость и настроился на более самокритичный лад. Ему, в частности, следует поменьше кичиться своей уникальностью, поскольку она дорога и ценна не просто сама по себе. В нем далеко не все заслуживает быть неприкосновенным и непременно сохраняемым. Действительно, человеку есть что исправлять и совершенствовать» [2, с.195]. В самом деле, человек в процессе эволюции, тысячелетиями совершенствуя орудия труда, расширяя с их помощью свои возможности по преобразованию природы, с одной стороны, при этом совершенствовал свой мозг, другие органы, в частности, конечности, выполняя все более сложные операции. Но видимо, создавая для себя все более комфортные условия, при этом, он также утратил способности жить в своей природной среде без тех предметов, которые он сам для себя создает. Сегодня много говорят о том, что человек должен совершенствовать себя духовно, приобретать знания, заниматься физической культурой, чтобы достичь физического совершенства. Но думается, что, действуя в рамках гуманизма и нравственности, человек имеет полное право применять самые различные способы для того, чтобы решит триединую задачу укрепления здоровья человека, сохранения его молодости и достижения практического бессмертия. Любые исправления и усовершенствования в организме человека, направленные на устранение страданий, болезней, старения, немощи, следует приветствовать и всячески поддерживать. Разумеется, наука идет вперед, наверняка в будущем появятся другие способы решения тех или иных медицинских и других проблем, стоящих на пути достижения практического бессмертия человека. Но на сегодня это и уже упоминавшийся метод клонирования, и нанотехнологии [2, с.198-199, 236-237], и расшифровка генома человека, разработки в области искусственного интеллекта [2, с.217-219], и некоторые другие развивающиеся области естествознания.

3.2. Бессмертие – для всех?

Еще одно типичное возражение против идеи бессмертия заключается в том, что бессмертным может стать какой-нибудь диктатор, маньяк, преступник и так далее. Такой довод не представляется убедительным, потому что если исходить из этого, то вообще не нужен никакой прогресс, ведь в принципе очень многими достижениями можно воспользоваться как в благородных целях, так и наоборот. Приспособить для всевозможных преступных деяний можно что угодно. Думается, что усилия нужно направить не на то, чтобы лишать всех людей возможности бессмертия из-за того, что кучка негодяев могла бы им тоже воспользоваться. Следует всячески контролировать применение тех средств, которые могут продлить человеку жизнь, как и всего того, что может быть использовано в преступных целях. Кроме того, ни один преступник или диктатор не может быть застрахован от наказания, вплоть до высшей меры, заговора и т. д. Как раз наоборот, человеку, который имеет возможность неограниченной жизни, гораздо страшнее ее потерять, чем современному человеку, который знает, что жизнь ограничена сроком в 70-80 лет, поэтому можно за счет преступных деяний пожить чуть, но более «красиво». Ну а скажем, пожизненное заключение? Можно ли представить, насколько оно будет страшной карой при условии неограниченной жизни? Так что, скорее возможность бессмертия будет фактором, сдерживающим от тех или иных антиобщественных действий.

3.3. Как бессмертие изменит самого человека.

Пол Кинивиц в статье «Бессмертный разум» указывает на некоторые «преимущества» «существующей системы короткой жизни», в том числе:

«Короткие жизни легче растрачивать войнах, самоубийственных бомбежках или революции. Это также делает войну более подходящим выбором для защиты от нехороших людей. Короткие жизни удобнее для политиков. Им удобно умирать прежде, чем их ложь или скандалы выйдут на свет» [5, с.1], чуть ниже он рассуждает:

«Наши "краткосрочные" умы оказываются недостаточными для того, чтобы иметь дело с социальными и политическими проблемами, простыми как реформирование системы социального обеспечения, или сложными, как окончание войны, которая продолжалась сотни лет. Мы охраняем наши национальные интересы, хотя эти интересы - главным образом краткосрочные --- не дальше следующих выборов, и не дают нам обратиться к глобальным проблемам. Все значимые решения откладываются для будущих поколений. Мы самые счастливые, когда годовой баланс показывает прибыль, и менее обеспокоены тем, как мир будет выглядеть через пятьдесят лет. Или будет ли этот мир вообще существовать. Мы больше заинтересованы "заметать проблемы под коврик", чем браться за их решение --- рассчитывая, что нас не будет, когда эти проблемы выйдут на свет» [5, с.2]. Действительно, люди, зная о конечности своей жизни, часто не склонны размышлять о том, к чему в будущем приведут их сегодняшние дела. Достижение бессмертия сделает человека более ответственным за будущее, ибо это будет **его собственное** будущее.

Далее Кинивиц высказывает еще одну важную мысль: «Перспектива бессмертия повлияет на наше поведение. Давайте рассмотрим политического или военного лидера, кто потратил пятьдесят лет, борясь с соседями в войне, которая шла сотни лет. В возрасте восьмидесяти лет он видит нелепость борьбы и понимает, что война должна закончиться. Слишком поздно --- ему пора уходить. Он не может никому передать свое понимание. Никто все равно не слушает стариков. Если бы тот политический деятель имел другие две сотни лет жизни, он смог бы закончить конфликт. Он также действительно имел бы сильный стимул сделать это, если он не хочет вынести еще две сотни лет ада» [5, с.2]. В самом деле, общеизвестно, что люди, общество склонны из поколения в поколение повторять одни и те же ошибки, отсюда изречения вроде «история ничему не учит» и так далее. И в этом плане тоже достижение бессмертия позволит решить проблему, сделает человека более ответственным, более гуманным и нравственным. В этом же духе высказывается и М. Анисимов: «Социальные системы в свое время приспособятся к изменениям, которые принесет продление жизни. Мы живем ради будущего наших детей и детей наших детей, так почему бы не пожить для своего собственного будущего, если у нас будет такой шанс? Более долгая жизнь будет поощрять людей жить в настоящем обращаясь к проблемам будущего, и также внесет вклад в усиление чувства моральной ответственности, потому что многие предпочтут быть постоянно нравственными, нежели спасаться от наших проступков через смерть» [1, с.4].

Как указывает тот же Кинивиц, «…бессмертие вызовет глубокие изменения в человеческой психике. Невозможно взять существующего человека, с разумом, одержимым краткосрочным мышлением, поместить его или ее в бессмертное тело и не ожидать, что человеческое сознание изменится. То есть если бессмертный человек выживет. Наша существующая психика обусловлена временем и ограниченной продолжительностью жизни. Бессмертное тело будет предъявлять новые требования к сознанию. Как в любом эволюционном процессе, тот разум, который не способен к противостоянию изменениям, наиболее вероятно исчезнет через самоубийство или безумие. Бессмертный разум, который останется в живых, вероятно, очень будет отличаться от существующего современного разума, и будет иметь совсем другие заботы» [5, с.3]. И возможности для решения тех или иных проблем будут совсем другими, потому что «у нас будет много времени, чтобы изучить, как бороться со страданием, и большая мотивация, чем теперь. Бесконечная жизнь, полная страдания, не будет стоить того, чтобы ее прожить.

Если эта модель бессмертного разума верна, то бессмертный человек будет сильнее, чем короткоживущий человек, и более способен пережить текущий социальный и технологический тупик» [5, с.3].

Также, в духе, исторического характера морали и нравственности высказывается и М. Анисимов, отвечая Леону Кассу, на его утверждение, что «смертность необходима для добродетели и нравственности (мы не смогли бы пожертвовать жизнью ради чего-либо, если бы мы были бессмертными)».  
На это Анисимов в том числе возражает: «В обществе с более длительной продолжительностью жизни и большей всеобщей безопасностью смертность играет все меньшую и меньшую роль во всеобщей картине нравственности, и всеобщий взгляд на нравственность все более изменяется, отражая это. Всеобщий взгляд на нравственность будет продолжать изменяться, приспосабливаясь к этому человечному прогрессу. Почти в каждом случае легче сделать больше добра, если человек может жить дольше, чем через жертвы» [1, с.4-5].

3.4. Бессмертие и проблема неравенства.

Представляется уместным также указать и на некоторые социальные аспекты проблемы бессмертия человека, ибо такие факторы, как социальное неравенство, эксплуатация и т. п. сильно влияют на эмоциональное состояние человека, на условия его жизни, мировоззрение и так далее. В частности, тот же Анисимов, анализируя возражения против бессмертия, высказанные Леоном Кассом, приводит следующий довод последнего:

«…Касс беспокоится, что технологии продления жизни расширят пропасть между богатыми и бедными, ведя к большему социальному неравенству и всеобщему регрессу в благосостоянии общества».

В ответ на это Анисимов рассуждает так:   
«Даже если первоначально продление жизни будет более доступно богатым, преимущество, которое богатые смогут извлечь из такого успеха, будет преходящим и мимолетным – исторически технологические новшества быстро просачиваются к массам, и, исключая тот случай, когда проводится скоординированные глобальные действия, радикальное продление жизни не будет исключением. Это становится особенно верным в случае, если продление жизни производится через нанотехнологию или искусственный интеллект, где средства, которые будут использоваться для устранения повреждений своего собственного тела, неотличимы от средств, которые будут использоваться для простого излечения болезни, восстановления поломанной конечности или выполнения различных других медицинских задач. Предполагаемый сценарий, по которому богатые могут получить более долгую жизнь, а массы нет, что сильно обострит социальное неравенство, причем на значительно долгое время, возможен в том случае, если предположить, что радикальное продление жизни достигается, а весь остальной прогресс каким-то чудом со скрипом останавливается, или продление жизни запрещается в глобальном масштабе, и только богатые могут тайно пользоваться им. Эти или им подобные сценарии маловероятны. Наблюдая сегодняшние технологические модели в обществе, мы можем видеть, что стоимость различных медицинских процедур и оживляющих средств падает все с большей и большей скоростью; фактически, эмоциональное и личное значение таких технологий оказывают даже более сильное давление на компании, заставляя делать такие технологии доступными по сравнению с теми технологиями, которые являются просто удобствами» [1, с.2-3].   
  
4. Бессмертие и смысл жизни.

Одним из доводов Леона Касса против бессмертия, приведенных Анисимовым, был следующий:

«…Касс спорит, что жизнь не будет серьезной или значимой без смерти…», на что Анисимов поясняет:   
«…жизнь становится несерьезной, лишенной смысла и т.д., только если мы этого хотим. Прогнозы возможных негативных социальных последствий не учитывают промежуточные шаги, которые делаются, чтобы подавить эти последствия или направить их энергию в более позитивное русло. Если долгая жизнь уменьшит нашу серьезность, а мы продолжаем считать серьезность важной, то отдельные люди будут выбирать цели и философии, которые поддерживают серьезное мышление, и придерживаться их.

То же и со смыслом. Если кучка существ, которым довелось эволюционировать с продолжительностью жизни менее столетия, могут увидеть смысл в своей короткой жизни, то ничто не указывает на то, что люди, которые намеренно выбирают более долгую жизнь, потеряют смысл, что станет побочным эффектом их выбора» [1, с.4]. Действительно, смысл жизни человека весьма субъективная вещь. Можно быть богатым, здоровым, иметь массу возможностей для того, чтобы заняться чем угодно, но при этом постоянно страдать от скуки и бессмыслицы жизни, а можно быть инвалидом и совсем небогатым человеком, при этом полным оптимизма и увлеченным любимым делом, получать от жизни удовольствие, находя в этом смысл своей жизни. Но все же определенные тенденции можно проследить. Так, например, жизнь, полная постоянного и сильного страдания, особенно физического, унижений, вряд ли будет иметь для человека большой смысл. Скажем, в период рабовладельческого строя, когда многие люди оказывались угнетенными, лишенными свободы, когда условия их бытия были ужасающими, то самоубийства принимали просто эпидемический характер. Многие просто не видели смысла в такой жизни. В современных условиях такого в основном нет. Но, как уже отмечалось, конечность жизни, неотвратимость смерти немало способствует тому, что некоторые люди считают жизнь бессмысленной. Бессмертие – это уже совсем другие перспективы, другие возможности.

Заключение

В заключение хочется вернуться к вопросу об отношении к бессмертию науки и религии. Действительно, во многих отношениях здесь их позиции противоположны, взаимно исключают друг друга. И наверное, пытаться их как-то примирить было бы неправильно. Конечно же, именно наука, и только она раньше или позже решит ту триединую проблему, о которой шла речь выше. Но думается, что при последовательном и логичном развитии постулата, скажем, о бессмертии души, разве плохо, если через бессмертие, здоровье, молодость, через связанное с ними устранение страданий именно в этом мире, а не только в загробном люди станут более счастливыми, нравственными, будет меньше зла и насилия? Разве Бог не хочет, чтобы люди жили лучше на земле? Скажем, Брюс Дж. Кляйн, рассуждая о философии иммортализма, дает ей такое определение: «Философия иммортализма основана на идее, что люди имеют только одну жизнь и один шанс жить. Нет никаких альтернативных состояний по отношению к текущему состоянию, кроме забвения. Таким образом, то, что мы испытываем сейчас и жизнь, которая у нас есть сейчас - единственная альтернатива» [6, с.1]. Но в ответ на это Джон Шлёндорн замечает: «Философия иммортализма могла бы таким образом быть основанной на более слабом допущении, что мы просто не знаем, является ли смерть концом всего. Мне нравится аналогия с "перед рождением", но то, что случается после смерти, не проверено, так что придирчивому ученому-эмпирику в любом случае пришлось бы сформулировать этом именно так. Любой, кто испытал массивную потерю нервных связей, мог бы согласиться, что разум исчезает вместе с ними, но возможно, дело в том, что исчезает только связь с этим миром». И далее он утверждает, что «Если наши "души" бессмертны в принципе, то деятельность по продлению земной жизни не принесут никакого принципиального вреда. Речь идет о том, какую окружающую среду мы выбираем для себя» [6, с.2]. Эта мысль представляется очень важной с точки зрения того, что идея достижения человеческого бессмертия могла бы стать некой основой для объединения людей, пусть даже одни являются учеными-материалистами, а другие верят в бессмертие души. В конце концов, это тоже свобода – выбирать, в каком мире будет жить душа человека, Особенно если будут методики оживления, способные «вернуть человека с того света». Возможно, тогда и появится реальная возможность проверить, существует «мир иной» или нет. Думается, что в этом тоже все должны быть заинтересованы.

Итак, ясно, что «миру нужно больше, а не меньше жизни, чтобы процветать. Нам нужно неограниченное счастье и радость, а не угрюмое ожидание бессмысленного и предотвратимого конца. Положительно то, что критика, идущая от таких людей, как Касс, показывает, что перспектива бессмертия принимается серьезно» [1, с.5]. Хочется пожелать успеха тем, кто своим трудом приближает решение этой величайшей по своему значению триединой проблемы, а всем остальным людям доброй воли побольше помогать им в этом и дожить до того счастливого времени, когда эта задача будет и в самом деле решена во имя идеалов гуманизма и человечности.
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