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**Введение**

Тему курсовой работы – «интеллектуальная собственность» я выбрал по причине того, что в настоящий момент Гражданский кодекс РФ не содержит норм, достаточных для применения в процессе регулирования отношений в области интеллектуальной собственности.

В Гражданском Кодексе РФ (ст. 128) содержится норма, которая относит интеллектуальную собственность к объектам гражданских прав. Вместе с тем роль интеллектуальной собственности в современной экономике является настолько важной, что незавершенность законодательства создает трудности в хозяйственном обороте интеллектуальной собственности в целом не только внутри страны, но и в международных торговых отношениях.

В России предпринимаются усилия по кодификации норм, регулирующих правоотношения в этой сфере. Так, на сегодняшний день существует несколько проектов раздела Гражданского Кодекса РФ по интеллектуальной собственности, однако отсутствие согласованного мнения ученых-правоведов по данным проектам не позволяет принять этот нормативный акт[[1]](#footnote-1), что свидетельствует о сложности вопросов правового регулирования подобных отношений.

Поэтому в данном курсовом проекте я постараюсь проанализировать статьи периодических изданий, судебную практику, законы и подзаконные акты, посвященные этой подотрасли гражданского права.

**1. Понятие интеллектуальной собственности**

**1.1 Интеллектуальная собственность, ее понятие**

Рассмотрение вопроса поставленного в моем курсовом проекте, я считаю нужным начать с Конституции РФ как основного Закона нашего государства. В Конституции РФ есть специальная статья об интеллектуальной собственности, представляющая новеллу в российском праве (ст. 44):

«Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом».

Данная норма не только завершила определенный этап длительных дискуссий об интеллектуальной собственности в юридическом сообществе России, но и привела в соответствие международным соглашениям правовой статус результатов различных видов творчества в России.

На сегодняшний день в отечественной юридической литературе даются различные определения интеллектуальной собственности, что свидетельствует об отсутствии установившегося определения этого понятия. Соответственно установление общего понятия интеллектуальной собственности является научной задачей еще требующей своего решения. Но решение вопросов регулирования отношений связанных с интеллектуальной собственностью, требуется уже сейчас, поскольку в ГК РФ содержатся нормы, регулирующие гражданский оборот интеллектуальной собственности. Как пример, можно привести статьи 128, 132 пункт 2 и 138.

Я буду использовать понятие интеллектуальной собственности в значении, которое приводится в пункте 8 статьи 2 Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности: «Интеллектуальная собственность включает права, относящиеся к:

* Литературным, научным и художественным произведениям;
* Исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам;
* -изобретениям во всех областях человеческой деятельности;
* научным открытиям;
* промышленным образцам;
* товарным знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обыкновениям;
* защите против недобросовестной конкуренции».

Таким образом, из приведенного определения следует, что есть некие результаты творческой деятельности человека в различных областях, связанных с литературой, искусством, наукой и техникой, и есть законодательно установленные права на эти результаты[[2]](#footnote-2).

**1.2 Возникновение и формирование права интеллектуальной собственности**

Возникновение и формирование права ИС я хотел бы представить следующей схемой:

1. XVI в. – возникновение книгопечатания. Книгопечатание и книгоиздательская деятельность явилась источником и первопричиной возникновения института правовой охраны исключительных прав сначала издателей, а позже и авторов. Формирование авторского права нашло свое завершение в Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений от 1886 г.
2. XVIII в. – промышленная революция. В XVIII в. Произошел переход от мануфактурного производства товаров к фабричному производству, которое возникло благодаря применению новых промышленных технологий и технических усовершенствований, использующих изобретения.

Промышленники, которые внедряли изобретения в производство, несли затраты, связанные с изобретательской деятельностью, поэтому были заинтересованы в том, что бы доход от использования изобретений принадлежал им как несущим бремя затрат на изобретательство. Вследствие этой их заинтересованности возник институт промышленной собственности.

Формирование права промышленной собственности нашло свое завершение в Парижской конвенции по правовой охране промышленной собственности 1883 г. Дальнейшее развитие этого права привело к созданию патентного законодательства с учетом основных положений Парижской конвенции.

III. XX в. – научно-техническая революция. Дальнейшее развитие научно-технической мысли привело к бурному развитию и использованию в экономике государств таких достижений, как микроэлектроника, лазерные технологии, компьютерные информационные технологии и т.д. Применение этих достижений привело к появлению понятия «информационное общество». Для информационного общества характерно резкое сокращение времени, которое необходимо, чтобы тот или иной результат нашел применение в экономике или в быту.

В результате научно-технической революции стали появляться объекты интеллектуальной собственности, правовое регулирование которых вызвало сложности, поскольку экономика требовала незамедлительного их использования и соответственно, быстрого принятия законов, обеспечивающих правовую охрану этих объектов. Так стал формироваться институт специальной охраны объектов интеллектуальной собственности, когда по каждому специфическому объекту принимается специальный закон, регулирующий отношения по созданию, использованию и передаче прав (например, топология интегральных микросхем и селекционные достижения, по каждому из которых принят специальный закон РФ).

Дальнейшее развитие права ИС просматривается в стремлении международных организаций унифицировать международные соглашения в этой области, учитывая тенденции объединения торговых отношений в рамках ВТО.

**1.3 Исключительный характер права интеллектуальной собственности**

Понятие исключительных прав в праве интеллектуальной собственности используется в соответствии с международными соглашениями, в которых участвует и Российская Федерация. К основным из них относятся следующие:

* Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г.;
* Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г.;
* Всемирная (Женевская) конвенция об авторском праве  
  от 6 сентября 1952 г.;
* Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности от 14 июля 1967 г.

Данными соглашениями установлено общее правило, что исключительное право — это право обладателя исключительных прав разрешать или запрещать использование того или иного результата интеллектуальной деятельности. В этом смысле исключительное право является своеобразной формой монополии, разрешенной и охраняемой законодательно. Использование результата интеллектуальнойдеятельности без разрешения создателяили его законногоправопреемника является нарушением права интеллектуальнойсобственности.При этом необходимо иметь в виду, что исходя из общего принципа права интеллектуальной собственности — соблюдения баланса интересов общества и автора (правообладателя), международными соглашениями устанавливаются определенные ограничения монопольных исключительных прав. Тем самым признается право общества ограничивать исключительное право автора на основании закона в необходимых случаях, связанных с безопасностью государства, необходимостью обеспечивать государственную тайну, жизнь и здоровье населения страны и т. д.

Однако в праве интеллектуальной собственности есть еще одна характерная особенность: обязательство общества сохранять за создателем результата интеллектуальной деятельности право на упоминание его имени при использовании этого результата. Такое право получило название «личные неимущественные права[[3]](#footnote-3)».

Исключение имени создателя результата интеллектуальной деятельности без его разрешения при использовании результата интеллектуальной деятельности является нарушением права интеллектуальной собственности.

Таким образом, мы приходим к следующему заключению относительно определения понятия права интеллектуальной собственности.

Право интеллектуальной собственности — это право создателя результата интеллектуальной деятельности или его законного правопреемника разрешать или запрещать совершение действий по использованию результата интеллектуальной деятельности **с** упоминанием или без упоминанияимени создателя в целях прямого или косвенного извлечения доходов от такого использования.

Следует отметить, что в научной литературе высказывается обоснованная точка зрения, что нельзя отождествлять понятия «исключительное право» **и** «интеллектуальная собственность». Это связано с тем, что исключительные права подразумевают разрешение обладателя исключительных прав на использование результата интеллектуальной деятельности третьим лицом, поэтому исключительные права передаваемы, носят имущественный характер. Однако, как уже упоминалось, создателю результата интеллектуальной деятельности принадлежат, помимо имущественных прав, личные неимущественные права, в том числе право на имя (например, скрипка Страдивари, иконы Андрея Рублева, автомат Калашникова и т. д.), обладающие своей спецификой правовой охраны.

Таким образом, в праве интеллектуальной собственности в соответствии с мировой практикой можно выделить две основные составляющие: исключительные имущественные права, имеющие экономическое содержание – передаваемы, отделимы от творца, имеют срок правовой охраны и установленную территорию правовой охраны, передача этих прав возмездна; личные неимущественные права, не имеющие экономического содержания – неотделимы от творца, непередаваемы, не имеют срока охраны (бессрочны).

**2. Источники интеллектуальной собственности в РФ**

**2.1 Законодательство**

Как уже отмечалось, в соответствии со сложившейся международной практикой право интеллектуальной собственности является исключительным правом правообладателя принимать решение о разрешении или запрещении использования объекта интеллектуальной собственности, а также о способе использования этого объекта.

Ранее в разделе 1.3. было установлено, что право интеллектуальной собственности включает комплекс имущественных прав, которые могут передаваться, в том числе на договорных условиях, а также комплекс личных неимущественных прав, неотъемлемых от личности автора (творца).

Таким образом, комплекс имущественных прав может находиться в гражданском обороте и приносить обладателю этих прав (физическому или юридическому лицу) доход. Поскольку источники доходов являются объектами регулирования отношений различными законодательствами (гражданское, уголовное, налоговое, финансовое, таможенное и т. д.), эти законодательства содержат нормы, которые необходимо учитывать в гражданском обороте объектов интеллектуальной собственности. Следовательно, право интеллектуальной собственности не является чем-то обособленным от других отраслей права, а носит комплексный характер, требующий знания и учета законодательства РФ в целом[[4]](#footnote-4).

Укажем основные законы РФ, содержащие нормы в области интеллектуальной собственности.

**Конституция РФ (КРФ)** — основной источник права ИС как основной Закон государства (принята 12.12.1993 г. всенародным голосованием).

Приведем основные нормы Конституции РФ в части прав интеллектуальной собственности.

1. О основах права и законотворчества.В соответствии со ст. 15, п. 1: «Законы и иные правовые акты, принимаемые в РФ, не должны противоречить Конституции РФ».

П. 2: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы».

Таким образом, Конституцией РФ установлено преимущество правил международного договора, что позволяет отнести международные соглашения, в которых участвует РФ, к источникам права интеллектуальной собственности.

2. О праве собственности на результаты творчества.В соответствии со ст. 44, п. 1 Конституции РФ каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

В соответствии со ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими.

В соответствии со ст. 35 Конституции РФ за гражданином закреплено право иметь имущество в собственности, а ст. 8 гарантирует равную защиту частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности.

Таким образом, Конституция РФ в соответствии с нормами международных соглашений (например, ст. 27 Всеобщей декларации прав человека 1948 г.) предоставляет каждому право на свободу творчества, на охрану интеллектуальной собственности законом, а также равную защиту всех форм собственности. Следует обратить внимание на то, что тем самым граждане РФ благодаря перечисленным нормам Конституции РФ в своих правах на творчество соответствуют международному уровню.

**Гражданский кодекс РФ (ч.1, ч.2, ч.З.).** Как уже отмечалось, комплекс имущественных прав интеллектуальной собственности может находиться в гражданском обороте и приносить обладателю этих прав (физическому или юридическому лицу) доход. Соответственно, Гражданский кодекс РФ содержит ряд норм, знание и применение которых необходимо в гражданском обороте объектов интеллектуальной собственности. Многие из этих норм представляют новеллу в российском гражданском праве.

Отметим основные статьи Гражданского кодекса РФ, содержащие нормы в этой области.

Так, в соответствии с п. 1. ст. 2 Основных положений ГК РФ гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок предоставления исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальной собственности).

В подразделе 3 «Объекты гражданских прав» в ст. 128 ГК РФ указано, что к объектам гражданских прав относятся информация; результаты интеллектуальной деятельности, в т. ч. исключительные права на них (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Далее в ст. 132 ГК РФ установлено, что в состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Ст. 138 ГК РФ устанавливает порядок использования интеллектуальной собственности. В соответствии с данной статьей в случае и в порядке, установленных настоящим Кодексом и другими законами, признается исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т. п.).

**Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах»** от **9 июля 1993 г.** При изучении данного закона необходимо обратить внимание, что он регулирует две группы отношений: авторское право и смежные с авторскими права.

К авторским правам относятся правоотношения в связи с созданием и использованием произведений литературы, науки и искусства, а также приравненных к ним компьютерных произведений.

К смежным правам относятся правоотношения в связи с созданием и использованием фонограмм, исполнений, постановок, передач организаций эфирного и кабельного вещаний.

Давая краткую характеристику закону, следует отметить, что закон имеет монотраслевой характер, является частью гражданского законодательства РФ и соответствует международному уровню авторско-правовой охраны, т. к. в нем учтены нормы Бернской конвенции, ориентирован на рыночные отношения в экономике. Большинство норм закона являются императивными, т.е. прямого применения.

Существует еще ряд законов, таких как: Закон РФ «Об авторском праве **и** смежных правах»от 9 июля 1993 г., Закон РФ «О правовой охране топологий интегральных микросхем» от 23 сентября 1992 г., также существует определенное количество Указов Президента, Постановлений Правительства являющихся подзаконными актами, издающимися при необходимости оперативного решения по вопросам, требующим регулирования на федеральном уровне.

Таким образом, на сегодняшний день законодательство РФ, регулирующее отношения в области создания, использования и передачи прав интеллектуальной собственности, представляет собой сложную систему, включающую нормативные акты различных отраслей права и различного иерархического уровня.

**2.2 Авторское и смежные права**

Теоретические предпосылки авторского права базируются на необходимости для людей иметь широкий доступ ко всем достижениям интеллектуальной творческой деятельности и вытекающей отсюда обязательности вознаграждать тех, кто способствует возникновению и распространению этих достижений[[5]](#footnote-5). Во всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1948г., авторские права были отнесены к основным правам человека. В статье 27 Декларации говорится:

«1. Каждый человек имеет право свободно участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами.

2. Каждый человек имеет право на защиту его моральных и материальных интересов, являющихся результатом научных, литературных или художественных трудов, автором которых он является».

Авторское право можно рассматривать в субъективном и объективном смысле. В объективном смысле – это совокупность норм гражданского права, регулирующих отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства. Оно является самостоятельным институтом гражданского права.

В субъективном смысле авторское право – это совокупность личных неимущественных и имущественных прав, принадлежащих лицам, создающим произведения науки, литературы и искусства в отношении созданных ими произведений.

Формирование авторского законодательства осуществляется на основе принципов гражданского права вообще и специфичных принципов, присущих данному институту. В юридической литературе к таким принципам обычно относят: свободу творчества, сочетание личных интересов автора с интересами всего общества, моральную и материальную заинтересованность автора в создании и использовании произведений, всемерную охрану прав и законных интересов авторов.

Теперь хочу перейти к правам смежным с авторскими. Институт смежных прав относительно молод по сравнению с институтом авторских прав. Содержание этих двух институтов во многом близки. Однако применению непосредственно норм авторского права для регулирования отношений в сфере исполнительского творчества, производства и использования фонограмм и деятельности организаций эфирного и кабельного вещания мешает тот факт, что результаты деятельности субъектов смежных прав имеют свои специфические черты и не квалифицируются, как произведения науки, литературы и искусства.

Отличительной чертой большинства смежных прав является их зависимость от прав авторов творческих произведений. Самостоятельный характер смежных прав проявляется лишь в том случае, когда исполняется, записывается на фонограмму, передается в эфир или по кабелю неохраняемое произведение.

**2.3 Институт права промышленной собственности**

Парижская конвенция по охране промышленной собственности является основным международным соглашением по правовой охране объектов интеллектуальной собственности, предназначенных для использования в промышленном производстве — товаров, работ, услуг, а также для торговли этими объектами.

Объектами промышленной собственности согласно Парижской конвенции являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции.

Хочу заметить, что Парижская конвенция устанавливает отличные от Бернской конвенции нормы — соблюдение правил и формальностей является обязательным условием предоставления правовой охраны объектам промышленной собственности. Эти правила включают обязательную регистрацию в уполномоченном государственном органе и получение охранного документа, проведение экспертизы (например, на новизну предлагаемого результата интеллектуальной деятельности), уплату пошлин за поддержание в силе охранного документа и др.

Наличие таких общих признаков и условий охраноспособности объектов промышленной собственности позволяет выделить соответствующий институт правовой охраны промышленной собственности. В свою очередь, в самом этом институте промышленной собственности можно выделить субинституты со своими объектами и особенностями правового регулирования отношений в гражданском обороте этих объектов. К ним относятся субинститут правовой охраны средств индивидуализации участников гражданского оборота, субинститут правовой охраны средств индивидуализации товаров, работ, услуг и субинститут патентного права, на котором я бы хотел остановиться подробнее.

Субинститут патентного праварегулирует отношения связи с созданием и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов в соответствии с Патентным законом РФ[[6]](#footnote-6). Также, хочу отметить, что задачи патентного права сходны с задачами института авторского права и выделить его основные принципы:

1. Признание за патентообладателем исключительных  
   прав на использование запатентованных объектов. Только патентообладатель имеет право изготавливать, применять, ввозить, продавать и иным способом вводить в хозяйственный оборот, запатентованный объект.
2. Соблюдение разумного баланса интересов патентообладателя и общества.
3. Обязательное соблюдение формальностей как условие  
   предоставления правовой охраны.

4. Признание и защита прав создателей изобретений.

Право подачи и получения патента предоставляется разработчикам. Работодатель обязан гарантировать разработчикам вознаграждение, соразмерное выгоде, а также соблюдение права авторства.

**3. Проблематика в сфере интеллектуальной собственности**

**3.1 Нарушение прав в сфере интеллектуальной собственности**

Вопрос о нарушениях прав в сфере интеллектуальной собственности, я хотел бы начать с конкретизации данного термина в различных институтах и субинститутах права интеллектуальной собственности.

Так, например, согласно п. 2 ст. 48 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», физическое или юридическое лицо, которое не выполняет требований этого Закона, является нарушителем авторских и смежных прав.

Нарушением так же является изготовление, хранение, перевозка в целях сбыта контрафактных экземпляров произведений или фонограмм[[7]](#footnote-7). Эти действия влекут за собой нарушения авторских и смежных прав.

Схожие нормы установлены для программ для ЭВМ и баз данных[[8]](#footnote-8). Нарушением исключительного права на программу для ЭВМ или базу данных является их использование путем выпуска в свет несанкционированное правообладателем; воспроизведение (полное или частичное) в любой форме, любыми способами; распространение; модификация, в том числе перевод программы для ЭВМ или базы данных с одного языка на другой; иное использование (включая ввоз экземпляров программ для ЭВМ или баз данных).

Широкое распространение получило нарушение прав интеллектуальной собственности в Интернете, одном из базисных нововведений, полученных XXI столетием в наследство от XX в. Пользователей Сети становится больше с каждым днем и вместе с этим возрастает количество правонарушений, совершаемых в Интернете. Объектами правонарушений все чаще становятся результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Это объясняется несовершенством технических средств защиты и отсутствием четкого правового регулирования.

Нарушения прав интеллектуальной собственности в Интернете можно подразделить на: раскрытие конфиденциальной информации, неправомерное использование средств индивидуализации при регистрации адресных наименований и нарушение авторских прав[[9]](#footnote-9).

В первом случае имеет место разглашение коммерческой тайны, которая в последнее время рассматривается как объект интеллектуальной собственности[[10]](#footnote-10).

Неправомерное использование средств индивидуализации при регистрации адресных наименований. Такое случается, когда, например, малоизвестные компании используют фирменные наименования и товарные знаки всемирно известных фирм в качестве своего сетевого адреса. Таким образом, истинный владелец лишается возможности использовать свои исключительные права на фирменное наименование и товарный знак при регистрации доменного имени. Так, некая техасская компания заплатила 150 тыс. долларов за возможность использовать в Сети свое же фирменное наименование.[[11]](#footnote-11)

Наиболее частыми в сфере авторского права, являются нарушения личных неимущественных прав автора: прав авторства, права на имя, право на обнародование, право на защиту репутации автора. Например, при введении в Интернет текста песни указываются только исполнители, далеко не всегда являющиеся авторами произведений. Лиц разместивших произведения в Сети с нарушением авторских прав сложно привлечь к ответственности, так как практически невозможно установить личность нарушителя.

В нашей стране люди довольно смутно представляют себе границы прав в сфере интеллектуальной собственности, порой даже не замечая, как нарушают их. В подтверждении своих слов приведу информацию о деле по иску известного фотоснимков В. Архипова[[12]](#footnote-12).

Основанием для обращения в суд стала публикация в газете "Вечерний клуб" (издатель - ЗАО "Концерн "Вечерняя Москва") фотомастера Владимира Архипова к ЗАО "Концерн "Вечерняя Москва". В судебном заседании представители газетного холдинга иск не признали, заявив о том, что публикация фотографий стала для автора "огромной рекламой". Кроме того, адвокат ответчика сослалась на норму п. 1 ст. 19 Закона РФ "Об авторском праве и смежных правах", допускающую свободное "цитирование из произведений в информационных целях". Каким образом эту норму можно применить к публикации в газете семи фотоснимков, в том числе в переработанном виде, адвокат пояснить затруднилась.

Что касается "огромной рекламы" автору, то подобные заявления представителей ответчика являются не чем иным как демагогией - при отсутствии правовых доводов. Между истцом и ответчиком не было заключено никаких договоров, в том числе и о рекламе. Использовать произведения фотографии можно не иначе как на основании авторского договора с согласованием всех существенных условий будущего использования, в том числе размера авторского вознаграждения. Такой договор заключен не был, следовательно, ответчик нарушил исключительные авторские права истца.

Несанкционированное изменение цвета фотоснимка нарушает как имущественные авторские права В. Архипова (право на переработку), так и его личные неимущественные права. Статья 15 Закона предусматривает, что любое вмешательство в произведение, в том числе его искажение, посягает на репутацию автора незаконно.

Суд не принял во внимание рассуждения представителей ответчика о том, что сотрудники газеты получили авторские рекламные буклеты

В. Архипова от устроителей одной из международных фотовыставок. По словам представителей ответчика, именно с буклета были отсканированы фотоснимки истца, однако в буклете не содержится запрета третьим лицам на использование произведений.

Однако действующее законодательство РФ не требует от авторов соблюдения формальностей, и с момента создания произведения автор становится обладателем исключительных прав на него. Получение редакцией "Вечернего клуба" буклета с произведениями Владимира Архипова не дает оснований для использования этих произведений. Таким основанием является только авторский договор о передаче прав на использование фотоснимков.

Существенно связанны с интеллектуальной собственностью патентные права, и я считаю важным аспектом вопроса данного параграфа с правонарушениями в этой области.

Нарушением исключительного права патентообладателя признается несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа или иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью продукта, содержащего запатентованное изобретение, введение в хозяйственный оборот продукта, изготовленного способом, охраняемым патентом, а также использование такого способа[[13]](#footnote-13).

Любое физическое или юридическое лицо, использующее изобретение с нарушением приведенных выше правил, считается нарушителем патента. В Патентном законе РФ контрафакцией признается любое использование объекта интеллектуальной собственности с нарушением закона, регулирующего вопросы использования конкретного объекта интеллектуальной собственности.

По требованию патентообладателя нарушение патента должно быть прекращено, а нарушитель обязан возместить патентообладателю убытки в соответствии с законами РФ.

**3.2 Защита интеллектуальной собственности и перспектива ее развития**

Нарушения в сфере интеллектуального права нередки на сегодняшний день, это очень прибыльный источник дохода для лиц, преступающих закон. В этом параграфе я бы хотел рассмотреть способы ее защиты, как в теории, так и на практике.

Начать я бы хотел с гражданской, административной и уголовной ответственности за нарушение авторских прав. В соответствии с п. 1 ст. 48 Закона «Об авторском праве и смежных правах» за нарушение предусмотренных этим Законом авторских прав наступает гражданская, уголовная и административная ответственность, установленная законодательством Российской Федерации. Меры гражданско-правовой ответственности установлены в разделе 5 вышеуказанного закона.

Обладатели исключительных авторских и смежных прав вправе требовать от нарушителя:

1. признания прав;
2. восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и прекращения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушению;
3. возмещения убытков, включая упущенную выгоду;
4. взыскания дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения авторских и смежных прав, вместо возмещения убытков;
5. выплаты компенсации в сумме от 10 до 50000 минимальных размеров оплаты труда, устанавливаемых законодательством РФ, определяемой по усмотрению суда или арбитражного суда, вместо возмещения убытков или взыскания дохода;
6. принятия иных предусмотренных законодательными актами мер, связанных с защитой их прав.

Помимо возмещения убытков, взыскания дохода или выплаты компенсации в твердой сумме суд или арбитражный суд за нарушение авторских или смежных прав взыскивает штраф в размере 10 процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца. Сумма штрафов направляется в установленном законодательством порядке в соответствующие бюджеты.

За защитой своего права обладатели исключительных авторских и смежных прав вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией[[14]](#footnote-14).

Контрафактные экземпляры произведений или фонограмм подлежат обязательной конфискации по решению суда или судьи единолично, а также по решению арбитражного суда. Конфискованные контрафактные экземпляры произведений или фонограмм подлежат уничтожению, за исключением случаев их передачи обладателю авторских или смежных прав по его просьбе. Суд или судья единолично, а также арбитражный суд могут вынести решение о конфискации материалов и оборудования, используемых для изготовления и воспроизведения контрафактных экземпляров произведений или фонограмм.

Вместе с тем случаются в судебной практике случаются казусы, когда суды даже не могут определиться к какой юрисдикции относить дела о нарушениях в сфере интеллектуальной собственности. Примером этому может послужить извлечение из Определения Президиума Верховного Суда РФ от 21.04.2004 г. № 90пв03. В данном деле некий Б. обратился в суд с иском к ОАО "Научно-исследовательский институт нетканых материалов" о взыскании 275 тыс. рублей в связи с неисполнением ответчиком договора простого товарищества от 3 сентября 1998 г. "Об условиях использования объектов промышленной собственности: товарного знака и полезной модели на "Нетканый объемный теплоизоляционный материал". Судья отказал в принятии искового заявления, аргументируя решение п. 7 ст. 129 ГПК РСФСР со ссылкой на то, что данный спор по своему характеру является экономическим и в соответствии с ч. 2 ст. 27 АПК РФ подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Б. не обжаловал определение судьи и обратился с аналогичным иском в арбитражный суд. Арбитражный суд по п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по делу прекратил, указав, что заявитель не является индивидуальным предпринимателем, спор возник из гражданских правоотношений и не относится к подведомственности арбитражных судов. Б. повторно обратился с таким же исковым заявлением в городской суд но получил отказ на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ в связи с "неподсудностью дела данному суду" со ссылкой на ч. 1 ст. 27 АПК РФ и ч. 3 ст. 22 ГПК РФ. Таким образом, по делу возникла проблема, связанная с разграничением подведомственности дел между судами обшей юрисдикции и арбитражными судами, решаемая судами по-разному. Последовало обращение в Верховный Суд РФ, который отменил определение городского суда на основании того, что Патентный закон РФ не содержит указаний о рассмотрении споров о защите прав патентообладателей, авторов изобретения, полезной модели, промышленного образца арбитражными судами (ст. 31 Закона "Рассмотрение споров в судебном порядке"), следовательно, и по правилам о специальной подведомственности указанные в статье споры к подведомственности арбитражных судов не отнесены[[15]](#footnote-15).

Несмотря на подобные случаи, защита прав в сфере интеллектуальной собственности в РФ вполне соответствует международному уровню. Доказательством тому приведу извлечение из решения Арбитражного Суда г. Москвы иску Корпорации Майкрософт к ОАО КБ "Петро-Аэро-Банк" о взыскании компенсации за нарушение ст. 16, 30 Закона РФ "Об авторском праве и смежных правах"[[16]](#footnote-16). Из материалов дела следует, что истец является обладателем исключительных авторских прав на программы для ЭВМ Microsoft Windows 95, Microsoft Windows 98, Microsoft Office 97. Регистрация указанных произведений осуществлена согласно закону США об авторском праве в Агентстве по авторским правам США.

Согласно п. 3 ст. 5 Закона РФ от 09.07.93 "Об авторском праве и смежных правах" произведениям, созданным в США, предоставляется такой же режим охраны, как и российским объектам авторского права, поскольку РФ и США являются участниками Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений.

Ответчик незаконно осуществлял использование указанных выше программных продуктов, что подтверждено постановлением компетентного органа, документального подтверждения обоснованного использования указанных выше программ ответчиком не представлено. При таких обстоятельствах нарушение авторского права истца, охраняемого Законом РФ "Об авторском праве и смежных правах", допущенное ответчиком, подтверждено материалами дела.

Руководствуясь подп. 5 п. 1 ст. 49 Закона РФ "Об авторском праве и смежных правах", ст. 53, 54, 60, 95, 119, 124-128 АПК РФ, суд решил: взыскать с ОАО КБ "Петро-Аэро-Банк" в пользу Корпорации "Майкрософт" компенсацию и судебные расходы.

Урегулирование правовой охраны интеллектуальной собственности, в законодательстве еще далеко от завершения. Подготовлен проект предполагающий дополнение ГК двумя новыми главами. Одна глава должна быть помещена в подразделе 3 «Объекты гражданских прав» раздела I «Общие положения», вторая в раздел IV «Отдельные виды обязательств». При этом первая новая глава будет посвящена исключительным правам на объекты интеллектуальной собственности, а вторая – договорам, заключаемым относительно права на объекты интеллектуальной собственности[[17]](#footnote-17).

Это совершенно иной подход к включению в структуру ГК вопросов интеллектуальной собственности. Разумеется, он не бесспорен. В частности, по мнению профессора Э.П. Гаврилова, общие вопросы правовой охраны объектов интеллектуальной собственности (кроме вопросов, касающихся договоров) следовало бы урегулировать в новом разделе ГК, который должен быть помещен за разделом II «Право собственности и другие вещные права»[[18]](#footnote-18).

В России по разным причинам ГК пока не включает развернутого регулирования вопросов интеллектуальной собственности. В каком объеме такое регулирование должно быть включено в ГК – вопрос юридической техники, не имеющий принципиального значения. Намного важнее – включить интеллектуальную собственность в структуру гражданского права, подчинить нормы, регулирующие правовую охрану объектов интеллектуальной собственности, его общим положениям и принципам.

**Заключение**

Хочется подвести итог представленной мною курсовой работы и сказать, что, несмотря на небольшое отражение интеллектуальной собственности в Гражданском Кодексе, данная сфера права достаточно отражена в законах, вполне успешно проводятся судебные дела, в перспективе предположено внесение дополнений в ГК, и я хочу сказать – у интеллектуального права в России есть будущее, потому как с каждым днем объекты исключительных прав занимают все большее место в жизни общества, а в месте с этим возникает все большая потребность регулирования отношений с ними связанных.
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