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**Введение**

Целью работы является изучение института необходимой обороны, выявление его теоретических и юридических аспектов, анализ точек зрения различных юристов на проблемные вопросы, ставящиеся в курсовой работе.

Задачи курсовой работы:

* провести анализ института необходимой обороны в современном российском уголовном законодательстве;
* провести анализ превышения необходимой обороны.

Основные проблемы, рассматриваемые в работе, сводятся к анализу понятия, сущности, содержания института необходимой обороны и проблемы превышения ее пределов. Структура работы подчинена поставленным задачам и состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Базу исследования настоящей работы составили нормы действующих, а также утративших силу к настоящему времени нормативно-правовых актов РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды следующих отечественных ученых: А.Ю. Абова, Е.И. Бахтеева, Б. Владимирова, А.А. Горемыкина, Н.Д. Дурманова, А.А. Жилина, И.Звечаровского, А.Ф. Кони, О.О. Крысанова, М.П. Михайлова, В.В. Орехова, Н. Соколова, И. Чупаленова, Ю.М. Ткачевского и др.

Методологическую основу курсовой работы составил диалектический подход. В процессе решения исследовательских задач использовались различные виды анализа в сочетании с системным подходом, формально-логический метод, метод анализа документов.

# Глава 1. Необходимая оборона

# 

# 1.1 Понятие и содержание института необходимой обороны

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст.37 УК РФ «Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства»[[1]](#footnote-1).

Т.Ш. Зиястова писала: «Необходимая оборона от общественно опасных посягательств — естественное субъективное право каждого человека, признаваемое и закрепленное законом»[[2]](#footnote-2).

Правильное применение законодательства о необходимой обороне является важным условием широкого вовлечения населения в борьбу с преступностью. Большой ущерб борьбе с правонарушениями причиняет каждый случай необоснованного привлечения к уголовной ответственности лиц, правомерно оборонявшихся от общественно опасного посягательства.

«Наиболее часто действия в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, и иные, деяния подпадающие под обстоятельства, исключающие его преступность, применяются лицами на практике, когда они уверены, что не понесут наказания за совершенные ими действия, разрешенные уголовным законом»[[3]](#footnote-3). О том, какие действия лица, и при каких условиях не являются преступными, гласят ст. 37-42 УК РФ. В этой связи важную роль играет изучение действующего законодательства, регламентирующего систему обстоятельств, исключающих преступность деяния. Знание закона определяет его правильное применение, а также способствует созданию рекомендаций по его дальнейшему совершенствованию.

Статья 37 УК РФ о необходимой обороне за последние годы менялась неоднократно. После внесения в нее изменений Федеральными законами от 14 марта 2002 г. № 29-ФЗ, от 08 декабря 2003 г. № 162- ФЗ и от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ данная норма в новой редакции расширяет гарантии правовой защиты обороняющегося, так как исключает необходимость оценивать соразмерность его действий в ситуациях, когда речь идет о защите от нападения, сопряженного с насилием, опасным для жизни, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

«Реализация субъективного права необходимой обороны служит одним из средств борьбы с преступностью. Регламентируя институт необходимой обороны, законодатель стремится обеспечить права обороняющегося от общественно опасного посягательства для того, чтобы стимулировать его на подобные действия и оградить от возможного необоснованного привлечения к ответственности, в частности за превышение пределов необходимой обороны»[[4]](#footnote-4). Именно эту цель преследовали изменения, внесенные в ст. 37 УК РФ Федеральными законами от 14.03.2002 № 29-ФЗ «О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации»[[5]](#footnote-5) и от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»[[6]](#footnote-6).

В новой редакции ч. 1 ст. 37 УК РФ подчеркивается правомерность защиты от общественно опасного посягательства любыми средствами и с причинением нападающему любого вреда, вплоть до лишения его жизни, если нападение с его стороны создавало опасность для жизни обороняющегося или другого лица. «При этом, - пишут А.Ю. Абова и Р.И. Крамин, - посягательство может уже сопровождаться применением насилия, опасного для жизни, либо создавать угрозу непосредственного применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица. Опасность для жизни обороняющегося или другого лица должна быть объективно существующей. Если же опасность для жизни объективно не существовала, но оборонявшийся добросовестно заблуждался и имел основание полагать о наличии подобной опасности, такое заблуждение дает основание для прекращения уголовного преследования в силу отсутствия вины»[[7]](#footnote-7).

Таким образом, «под необходимой обороной по российскому уголовному законодательству понимается правомерная защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда лицу, его совершающему»[[8]](#footnote-8).

Для определения признаков необходимой обороны В.В. Орехов приводит систему разграничения таких уголовно - правовых институтов как необходимая оборона, крайняя необходимость и задержание лица, совершившего преступление:[[9]](#footnote-9)

1) Основанием правомерного причинения вреда является:

а) при необходимой обороне – общественно опасное нападение,

б) при крайней необходимости – наличие реальной опасности любого происхождения,

в) при задержании преступника – совершение задерживаемым в прошлом преступления.

2) Моментом возникновения права на причинение вреда является:

а) при необходимой обороне – момент восприятия сознанием обороняющегося наличности и реальности угрозы общественно опасного посягательства,

б) при крайней необходимости – возникновение наличной и реальной опасности,

в) при задержании преступника – после фактического окончания преступного посягательства, либо с момента пресечения противоправных действий, когда преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам.

3) Спектр охраняемых интересов при необходимой обороне и крайней необходимости не ограничен.

4) Объектом причинения вреда являются:

а) при необходимой обороне – блага и интересы нападающего лица,

б) при крайней необходимости – блага и интересы неограниченного круга лиц,

в) при задержании лица, совершившего преступление - блага и интересы очевидного преступника.

5) Характер причиненного вреда:

а) при необходимой обороне должен соответствовать характеру и степени общественной опасности посягательства, его интенсивности и способу,

б) при крайней необходимости причиненный вред должен быть строго меньше вреда предотвращенного,

в) при задержании преступника должен соответствовать уровню общественной опасности совершенного преступления и личности задерживаемого, обстановке и обстоятельствам задержания, вред должен быть вынужденным и минимизированным.

6) Цель:

а) при необходимой обороне – отразить нападение,

б) при крайней необходимости – устранить опасность,

в) при задержании преступника – доставление преступника в органы власти и пресечение возможности совершения им новых преступлений.

7) Содержание:

а) при необходимой обороне – причинение вреда нападающему,

б) при крайней необходимости - коллизия благ, «размен» блага менее ценного на благо более ценное,

в) при задержании преступника – кратковременное лишение его свободы.

8) Наличие отлагательных условий:

а) при необходимой обороне они отсутствуют,

б) при крайней необходимости – без причинения вреда устранить опасность не представляется возможным, т.е. если имеются иные способы устранения опасности без причинения вреда – причинять вред недопустимо,

в) при задержании преступника – осуществить задержание возможно только путем причинения вреда преступнику.

9) Требование минимизации вреда: при необходимой обороне и крайней необходимости отсутствует, при задержании преступника – обязательное условие.

На практике большое значение имеет от кого и когда поступила информация о происшествии. И. А. Тараканов приводит следующие типичные ситуации поступления информации[[10]](#footnote-10):

1. После осуществления акта необходимой обороны оборонявшийся немедленно сообщил о происшедшем в дежурную часть оставаясь охранять место происшествия, а также возможных очевидцев;
2. После осуществления акта необходимой обороны оборонявшийся проследовал к своему месту жительства, и лишь оттуда сообщил о происшедшем нападении. У посягавшего, таким образом, было определенное время для выработки своего алиби и упреждающих действий, вплоть до обращения в милицию с заявлением о факте причинения вреда его здоровью;
3. Посягавший после получения телесных повреждений вследствие необходимой обороны направился непосредственно в ОВД, где получил направление на судебно-медицинское освидетельствование, обеспечив тем самым предпосылку для своего алиби. Оборонявшийся же по каким-либо причинам обращаться в милицию не захотел (боязнь мести со стороны посягавшего, нежелание общаться с сотрудниками милиции либо иной мотив), не осознавая, что этим лишь подкрепляет алиби посягавшего;
4. Посягавший после получения телесных повреждений прибыл (или был доставлен) в отделение больницы скорой помощи. Из данного отделения информация поступила в дежурную часть милиции. Приехавшим сотрудникам посягавший дал показания о нападении на него неизвестного гражданина. Оборонявшийся в милицию не обратился, превратившись, таким образом, в неустановленного преступника;

Из данного перечня можно сделать вывод о том, что наиболее благоприятная обстановка для оборонявшегося существует в первом случае, когда еще есть возможность получения необходимой для доказывания признаков необходимой обороны информации. Второй случай уже непосредственно связан с противодействием установлению истины со стороны посягавшего. Последние 2 случая, ставят оборонявшегося в невыгодное для него положение, заставляя его балансировать на грани привлечения к уголовной ответственности вследствие неправильной правовой оценки его действий.

Социально-правовая природа необходимой обороны раскрывается исходя из социально-ценностного и государственно-правового аспектов данного института.

«Необходимая оборона по своей социальной сущности представляет собой естественное право на самосохранение, исходящее из потребности человека защищать себя от опасности, составляющее гарантию обеспечения безопасности человека»[[11]](#footnote-11). Ценностное предназначение необходимой обороны заключается в обеспечении безопасности человека в обществе и государстве.

В государственно-правовом аспекте необходимая оборона - действие правомерное, так как оно провозглашено Конституцией РФ и регламентировано в действующем законодательстве. Исходя из данного аспекта социальная сущность института необходимой обороны выражается в том, что она выступает одним из гарантов реализации правового статуса гражданина в Российской Федерации.

«Законодатель с целью достижения социального компромисса вводит понятие «превышение пределов необходимой обороны» (его анализ проводится во второй главе настоящей работы), ограничивая пределы реализации субъективного права на защиту, выход за которые превращает действия обороняющегося в злоупотребление правом»[[12]](#footnote-12). Именно вопрос о границах допустимой защиты находится в центре внимания правовых научных исследований о праве на необходимую оборону.

# 1.2 Условия правомерности необходимой обороны

«Закрепление института необходимой обороны именно в уголовном законодательстве обусловлено его спецификой и особенностями реализации, в контексте неотъемлемого субъективного права граждан на оборону, предполагающего фактическое причинение вреда той или иной тяжести, вплоть до лишения жизни, другим гражданам, посягнувшим на охраняемые законом интересы»[[13]](#footnote-13).

Выход за рамки условий, определяющих правомерность акта обороны, приводит к превышению пределов необходимой обороны, результатом которого является наличие общественно опасных и уголовно-противоправных действий, влекущих за собой наказание.

В силу естественного и нормативно-правового признания, человек, находясь в состоянии необходимой обороны, вправе причинить нападающему вред, который объективно относится к сфере запретов уголовного права. «Праву на необходимую оборону как субъективному праву гражданина, если выполнены все условия правомерности его реализации, корреспондирует обязанность государства, установленная в законе, не привлекать к уголовной ответственности лицо, реализовавшее это право. При этом лицо, посягавшее на обороняющегося, сознательно переступив рубеж дозволенного, привлекается к ответственности за содеянное»[[14]](#footnote-14).

Предоставление законом права на необходимую оборону имеет и важную социально-профилактическую составляющую. Это обстоятельство, с одной стороны, является фактором предупреждения и пресечения преступлений. С другой стороны, вовлекая граждан в борьбу с общественно опасными посягательствами, оно несет в себе и воспитательную функцию - нетерпимости к нарушениям правопорядка, результатом которых может быть риск для жизни и здоровья обороняющегося. В связи с чем закон не возлагает на граждан обязанности по осуществлению необходимой обороны.

«Необходимая оборона по своей сущности представляет собой единство двух взаимообусловленных и взаимосвязанных элементов: нападения, причиняющего вред или создающего реальную угрозу причинения вреда, и акта защиты как естественной ответной меры предотвращения возникшей опасности»[[15]](#footnote-15). Оценка условий и пределов правомерности необходимой обороны требует установления соответствия между данными составляющими. «В теории уголовного права условия правомерности необходимой обороны принято подразделять на две группы: условия, относящиеся к посягательству, определяющие возникновение состояния необходимой обороны, и условия, относящиеся к акту защиты, характеризующие правомерность действий по защите нарушенного блага»[[16]](#footnote-16).

Посягательством, указанным в ст. 37 УК РФ в качестве основания для осуществления необходимой обороны, является общественно опасное деяние нападающего, причиняющее существенный физический или имущественный вред или создающее реальную и непосредственную угрозу причинения такого вреда объектам уголовно-правовой охраны, предотвращение которого возможно путем физического воздействия на посягающего. При этом основание необходимой обороны также образуют действия, в силу добросовестного заблуждения принятые лицом, применившим средства защиты, за акт общественно опасного поведения.

Актом правомерной необходимой обороны признаются действия по предотвращению реально существующего или непосредственно угрожающего посягательства, предпринимаемые лицом, подвергшимся нападению, или иными лицами. Данные действия могут быть выражены в нарушении прав и законных интересов посягающего в целях предотвращения вреда, угрожающего объектам уголовно-правовой охраны, при условии, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, указанного в ч. 2 ст. 37 УК РФ.

Первым из таких условий является то, что необходимая оборона возможна только против общественно опасного деяния.

Академическими являются тезисы:

а) недопустима оборона против правомерного поведения лица, когда оно исполняет свои юридические обязанности или осуществляет субъективные права и этим самым грозит причинить вред «обороняющемуся»;

б) невозможна необходимая оборона от действий, в свою очередь являющихся необходимой обороной или крайней необходимостью.

Следующим требованием, предъявляемым к посягательству, порождающему право на необходимую оборону, как считает О.О. Крысанов, «является то, что общественно-опасное деяние при необходимой обороне может иметь форму только действия, необходимая оборона против бездействия исключена. Причинение вреда лицу, бездействие которого представляет общественную опасность, охватывается институтом крайней необходимости»[[17]](#footnote-17).

В соответствии со вторым условием посягательство, порождающее право на необходимую оборону, должно иметь форму нападения.

«Представляется, в качестве нападения следует понимать открытое, агрессивное, наступательное общественно опасное посягательство, имеющее своим основным, дополнительным или факультативным объектом жизнь или здоровье человека. Данное юридическое понятие состоит из совокупности признаков: нападение выражается в непосредственном (например, при убийстве) или опосредованном (например, при разбое) посягательстве на жизнь, здоровье человека или его душевное равновесие; нападение должно носить открытый характер; агрессивность нападения проявляется в откровенно враждебно-наступательных действиях; нападение должно угрожать немедленным причинением упомянутого вреда личности гражданина; нападение может быть значимо для уголовного права в призме института необходимой обороны лишь при условии своей общественной опасности; с субъективной стороны нападение характеризуется умышленной формой вины»[[18]](#footnote-18).

Третьим условием является то, что посягательство должно быть действительным, реальным, а не мнимым. Данное требование означает, что представление обороняющегося о грозящем, или осуществляемом в отношении него посягательстве должны соответствовать объективной действительности; он не должен заблуждаться на этот счет. «Естественно, достоверно знать о намерениях и целях злодея жертва не может, но понимать общую направленность поведения посягающего, осознавать факт, что становится жертвой чужой агрессии, потерпевший вполне может понимать»[[19]](#footnote-19).

В соответствии с четвертым условием нападение должно быть наличным, то есть защита и нападение должны совпадать во времени.

«Право граждан на необходимую оборону возникает при наличии угрозы причинения вреда их интересам. При этом временная отдаленность угрозы от планируемого момента ее реализации не должна иметь юридического значения. Обнаружение умысла на совершение нападения определяет момент, с которого нападение можно считать наличным, а применяемое насилие с целью его предотвращения – своевременным и соответствующим требованиям института необходимой обороны»[[20]](#footnote-20). Преждевременная оборона может иметь место лишь при отсутствии угрозы.

Пятым условием правомерности необходимой обороны, является то, что нападение, порождающее право на необходимую оборону, должно осуществляться физическим лицом.

Различного рода ущемление прав со стороны юридических лиц, причинение вреда механизмами или физическими процессами, посягательства со стороны животных могут влечь состояние крайней необходимости, но ни в коем случае не необходимой обороны. Исключение составляют случаи, когда конкретные люди используют животных, физические процессы или механизмы как посредственные орудия для воздействия на жертву.

Условия, предъявляемые к процедуре обороны, формируют содержательную часть исследуемого института, реализацию субъективного права гражданина, границы его дозволенного поведения и юридическую ответственность за их несоблюдение.

«Действия, составляющие содержание необходимой обороны, характеризуются осознанностью и волевой направленностью»[[21]](#footnote-21).

Объектом защиты могут быть как собственные интересы обороняющегося, так и интересы «третьих лиц»; как личностные блага (жизнь, здоровье, честь, достоинство, половая неприкосновенность или свобода, собственно свобода), так и иные права и интересы (собственность, прочие имущественные права, неприкосновенность жилища и т.д.).

Необходимая оборона должна совершаться посредством причинения вреда только нападающему, а не третьим лицам, как его личности, так и его имуществу и другим интересам.

Особенностью необходимой обороны является ее активный характер.

«Объективная сторона необходимой обороны должна выражаться в активных действиях. Различного рода бездействия (непротивления) обороной признаваемы быть не могут, даже если повлекли причинение вреда нападающему; это деяния безразличные для уголовного права»[[22]](#footnote-22). Необходимая оборона не предполагает требования минимизации причиненного вреда. По этому поводу Е.И. Бахтеева пишет: «Отражая общественно опасное посягательство, сознавая несколько вариантов противостояния нападению, каждый из которых причиняет вред различной тяжести интересам злодея, субъект обороны вправе избрать любой из них»[[23]](#footnote-23).

Защита должна соответствовать нападению по характеру защищаемого и повреждаемого объектов по количественным характеристикам их повреждения, по орудиям, средствам и интенсивности обороны и нападения. При этом законодатель не ставит требования четкого совпадения параметров защиты параметрам нападения, либо условия не превышения параметров нападения защитой. Более того, допускается даже незначительное преобладание обороны над нападением, лишь бы не было явного превышения. Т.е. речь идет о примерном соответствии опасности нападения причиненному при защите вреду.

Все условия правомерности необходимой обороны можно разделить на две группы:

1) воспринимаемые оборонявшимся в результате наблюдения за поведением посягавшего (общественная опасность, действительность, наличность);

2) непосредственно связанные с решением оборонявшегося (защищаемые права и интересы, причинение вреда посягавшему, пределы данного вреда).

Соответственно для того, чтобы доказать наличие в действиях лица признаков необходимой обороны следует:

1. Доказать, что в данной ситуации и при данных обстоятельствах оборонявшийся воспринимал действия другого лица как общественно опасные и реально существующие в момент обороны, причем у него (оборонявшегося) не было возможности и обязанности осознавать обратное.

2. Установить, на причинение вреда какого характера был направлен умысел оборонявшегося, и на основе этого оценить соразмерность защиты и характера посягательства, осознаваемого оборонявшимся.

Т.е. необходимо учитывать соответствие средств защиты и нападения, характер опасности, угрожавшей оборонявшемуся, его силы и возможности по отражению посягательства, а также все иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и защищавшегося (количество посягавших и оборонявшихся, из возраст, физическое развитие, наличие оружия, место и время посягательства и т.д.)

# Глава 2. Превышение пределов необходимой обороны

# 

# 2.1 Признак превышения пределов необходимой обороны

При защите от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, возможен эксцесс обороны, называемый в законе превышением пределов необходимой обороны.

Наиболее сложный вопрос при применении законодательства о необходимой обороне — это определение пределов допустимой защиты, пределов причинения вреда посягающему лицу с тем, чтобы не было эксцесса обороны или, иначе, превышения пределов необходимой обороны.

Как известно, Федеральный закон от 1 июля 1994 г., внося изменения в ст. 13 УК РСФСР, попытался смоделировать ситуации, при которых причинение любого вреда посягающему не могло влечь ответственность за превышение пределов необходимой обороны. Правомерной провозглашалась защита личности, прав обороняющегося, другого лица, общества и государства путем причинения любого вреда посягающему, если его нападение было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. «Эта новелла оказалась неудачной, ибо, вопреки намерениям ее авторов, она невольно сужала границы правомерного причинения вреда посягающему, ставя под сомнение правомерность лишения его жизни в случаях посягательства на изнасилование, причинения тяжкого вреда здоровью, захвата заложников и в ряде других»[[24]](#footnote-24)1.

В силу этого законодатель вернулся к более емкому понятию превышения пределов необходимой обороны как умышленному действию, явно не соответствующему характеру и степени общественной опасности посягательства (ч. 3 ст. 37 УК). В этой формуле сделан особый акцент на умышленно преступном характере деяния («умышленное действие», «явное несоответствие»), являющегося превышением пределов необходимой обороны. Как известно, умышленным преступлением деяние признается лишь тогда, если лицо осознавало не просто фактическую сторону своего деяния и последствия этого деяния, но и его общественную опасность (ст. 25 УК). Следовательно, уголовно наказуемое превышение пределов необходимой обороны имеет место в случаях, когда «обороняющийся в момент пресечения посягательства понимал неправильность своих действий, осознавал со всей очевидностью, что мог данное посягательство пресечь (именно пресечь, а не убежать, спрятаться, обратиться за помощью), используя другие средства и методы защиты, причиняя посягающему вред, значительно меньший, чем тот, который он фактически причинил»[[25]](#footnote-25). В этом случае к мотиву защиты как бы присоединяется желание расправиться с посягающим, причинить ему такой вред, который необходимостью отражения посягательства не вызывался, что осознавалось обороняющимся.

Именно такое субъективное представление обороняющегося должно быть установлено при признании его виновным в превышении пределов необходимой обороны. Ряд важных, подлежащих учету обстоятельств при установлении наличия или отсутствия превышения пределов необходимой обороны подчеркнут в пп. 8 и 9 названного выше постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. № 14.

УК РФ предусматривает уголовную ответственность только за умышленное убийство (ч. 1 ст. 108) и за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 114), совершенные при превышении пределов необходимой обороны (нужно, однако, отметить, что название ст. 114 УК охватывает более широкий круг деяний, чем следует из диспозиции ч. 1 этой статьи). Следовательно, позиция законодателя заключается в том, что причинение средней тяжести или легкого вреда здоровью лица, совершающего общественно опасное посягательство на личность, права обороняющегося или других лиц, интересы общества или государства, никогда не могут рассматриваться как превышение пределов необходимой обороны, поскольку в таких случаях не будет явного несоответствия защиты и причиненного вреда характеру и степени общественной опасности посягательства.

«Если в результате превышения пределов необходимой обороны посягающему лицу причинен тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности его смерть, содеянное также следует квалифицировать по ч. 1 ст. 114 УК»[[26]](#footnote-26).

Эксцесс обороны – это общественно опасное умышленное действие, явно не соответствующее характеру и опасности посягательства.

Признаком превышения пределов необходимой обороны является причинение избыточного вреда нападающему. То есть, обороняющийся сознавал, что имеются и иные способы устранения опасности. И для достижения этой цели достаточно использовать менее опасные способ и средства действия. Может возникнуть вопрос: условие достаточности определяется с чьей точки зрения – самого субъекта обороны, правоприменителя, пост-фактум оценивающего ситуацию, среднего человека и т.д. Первый вариант более соответствует требованиям субъективного вменения. Таким образом, если защищающийся незначительно превысил пределы необходимой обороны, но при этом добросовестно полагал, что иные меры пресечения преступного посягательства окажутся недостаточными – эксцесс обороны отсутствует. Субъективная сторона эксцесса обороны характеризуется виной в форме умысла; причинение в процессе обороны вреда по неосторожности не должно влечь уголовной ответственности. Эксцесс обороны может иметь место лишь тогда, когда защищающийся сознавал возможность отразить нападение более мягким для посягающего способом, с причинением ему меньшего вреда, но, тем не менее, избрал неоправданно жестокие средства, причинил заведомо избыточный вред.

Находит свое проявление в эксцессе обороны и институт казуальности. «Эксцесс обороны является случайным, если обороняющийся по обстоятельствам дела не мог (в любом варианте: не должен был и не мог, мог, но не должен был, был должен, но не мог – все виды казуса) соразмерить характер, интенсивность и средства защиты с характером, интенсивностью и средствами нападения; и в результате причинил вред больший, чем это допускалось при отражении посягательства – ответственность исключается»[[27]](#footnote-27).

Таким образом, юридически допустимым являются следующие варианты несоразмерности обороны нападению:

а) если превышение не носило характер явности, т.е. было незначительным;

б) если обороняющийся не усматривал иной возможности устранить опасность, т.е. вред соответствовал признакам достаточности (данная позиция является теоретически разработанной, в тексте закона закрепления не находит);

в) если причинен вред больший, чем угрожаемый при защите жизни.

С точки зрения общей теории права институт эксцесса обороны имеет несколько проблемных моментов. Закрепляя в уполномочивающей норме субъективное право гражданина, законодатель ограничивает это право требованием соблюдения встречных прав потенциального нарушителя. Таким образом, каждый законопослушный гражданин потенциально является гарантом интересов посягающего на него преступника.

В прикладном аспекте реализации права граждан на необходимую оборону, понятие эксцесса обороны также имеет серьезные пороки. Определяя правомерность необходимой обороны, законодатель поставил потенциального субъекта обороны в ситуацию, в которой он должен дождаться нападения (что противоречит праву упреждающего удара), определить его направленность (на жизнь, здоровье, имущество или иные блага) и выяснить характер планируемого к причинению насилия, что в экстремальных условиях нападения выглядит достаточно абсурдно. От рядового человека в психологически сложных условиях, практически мгновенно требуют немедленного ответа на вопросы, которые вызывают сомнения даже у квалифицированных специалистов, вооруженных избытком времени, нормативными материалами, комментариями законов. При этом, сильно долго анализировать ситуацию у субъекта времени нет: как только нападение закончится, он уже не имеет права действовать. Причем права на ошибку у субъекта обороны нет. Цена ошибки – конфликт с законом (из потерпевшего он превращается в преступника). Налицо двойственность законодателя в отношении к праву граждан на необходимую оборону. «С одной стороны широко декларируется данное субъективное право. С другой стороны, регламентируя механизм реализации этого права посредством понятия эксцесса обороны, законодатель фактически парализует применение права на необходимую оборону»[[28]](#footnote-28).

Проведенный анализ позволяет констатировать, что понятие эксцесса обороны в российском уголовном праве превратилось в тормоз развития и препятствие к применению права граждан на необходимую оборону и от него необходимо отказаться. Риск же причинения избыточного вреда нападающему должен возлагаться на него самого – он сам своими действиями создал фактическое основание для этого.

«Боязнь обороняющегося из потерпевшего превратиться в обвиняемого при превышении пределов необходимой обороны может свети на нет сам институт необходимой обороны, а право человека защитить себя, своих близких и государство может обречь на существование лишь в теории».

# 2.2 Ответственность за превышение пределов необходимой обороны

Представляется, что применительно к эксцессу обороны в качестве дополнительного количественного критерия опасности посягательства и соразмерности защиты может быть использован признак интенсивности. В юридической литературе по-разному понимается смысл понятия «интенсивность».

В то же время общественная опасность посягательства не меняется в зависимости от его интенсивности, поэтому интенсивность определяет объективную сторону посягательства и на ее основании обороняющийся судит о том, на какие общественные интересы направлены действия посягающего. «Если эксцесс обороны сводить только к несоответствию интенсивности защиты и посягательства, то будет неправомерной энергичная защита против обычных краж и иных тайных преступлений, а с другой стороны будет правомерным причинение тяжкого вреда посягающему в случае совершения незначительных преступлений стремительным, энергичным способом»[[29]](#footnote-29).

Защита может быть даже более интенсивной, чем посягательство. В ряде случаев только такая защита может обеспечить успех необходимой обороны. Однако, если сила и стремительность защиты резко несоразмерны с силой и стремительностью посягательства, то налицо превышение пределов необходимой обороны по степени ее интенсивности, поскольку для отражения посягательства можно было ограничиться менее интенсивной обороной.

Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 16 августа 1984 г. указывал, что нельзя требовать механического соответствия между интенсивностью защиты и интенсивностью посягательства. Механическое сопоставление мер обороны и мер посягательства не дает нужного результата, так как в этом случае действует правило: на удар кулаком можно ответить только кулаком. К тому же, существуют отдельные виды посягательств, как, например, изнасилование, на которые ответить адекватно обороняющаяся сторона просто не может.

Тем не менее, «понятие превышения пределов необходимой обороны не может быть сведено только к явному несоответствию в соразмерности средств защиты характеру и степени общественной опасности посягательства»[[30]](#footnote-30). Тем более, что уголовный закон, указывая на «явность» несоответствия защиты и посягательства, не указывает на принцип, руководствуясь которым следует устанавливать соотношение их интенсивности.

Следует отметить, что действия оборонявшегося, причинившего вред посягавшему, не могут считаться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред причинен после того, как посягательство было предотвращено или окончено и в применении средств защиты явно отпала необходимость. В этих случаях ответственность наступает на общих основаниях. Запоздалая оборона не освобождает от уголовной ответственности, но с учетом предыдущего неправомерного поведения нападавшего может быть смягчающим обстоятельством. Вопрос об уголовной ответственности за вред, причиненный во время несвоевременной обороны, должен решаться, как и при мнимой обороне, по правилам фактической ошибки.

Исключение составляют случаи, когда защита последовала непосредственно за актом хотя бы и оконченного посягательства, но по обстоятельствам дела для оборонявшегося не был ясен момент его окончания. Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16.08.1984 года такая запоздалая оборона признается правомерной. Этой позиции придерживаются и большинство исследователей. Так, Е.М. Берлин считает «правомерным «добивание» преступника, т.е. причинение ему таких повреждений, которые гарантированно лишают его возможности продолжить посягательство в том случае, если обороняющийся не может с полной уверенностью констатировать, что посягательство завершилось»[[31]](#footnote-31)http://www.allpravo.ru/diploma/doc45p/instrum6056/item6061.html - \_ftn29#\_ftn29.

Изложенное позволяет в качестве вывода выделить следующие определяющие признаки эксцесса обороны:

1. Превышение пределов необходимой обороны, как и сама необходимая оборона, имеет определенные границы, которые определяются признаками, относящимися к характеру посягательства и к характеру оборонительных действий. Индивидуальные признаки противоправного посягательства предопределяют характер законных оборонительных действий.

2. Оборона от общественно опасного посягательства возможна лишь в момент его осуществления, т.е. когда создана реальная угроза или посягательство фактически началось или вот-вот начнется и еще не закончилось, или закончилось, но по обстоятельствам дела для обороняющегося не ясен момент окончания посягательства. Превысить пределы необходимой обороны можно только именно в этих рамках. Причинение же вреда задолго до начала посягательства или после его очевидного окончания, когда имеются все основания полагать об окончании посягательства, не может квалифицироваться как эксцесс обороны.

3. Превышение пределов необходимой обороны обусловливается не только характером и опасностью оборонительных действий, оцениваемых соответственно с характером посягательства, но и с учетом как степени и характера преступного посягательства, так и сил и возможностей по его отражению (количество посягающих и обороняющихся, их пол, возраст, физическое состояние, наличие оружия, место и время посягательства, обстановка посягательства и т.п.).

4. Превысить пределы необходимой обороны возможно только в том случае, когда вопрос о допустимости оборонительных действий не подлежит сомнению, однако реальное осуществление необходимой обороны вышло за пределы необходимого.

5. Эксцесс обороны может иметь место лишь там, где соблюдены все условия необходимой обороны, за исключением одного — соразмерности защиты и посягательства, т.е. причиненный посягающему вред явно не соответствует либо степени общественной опасности посягательства, либо обстановке защиты.

Таким образом, при превышение пределов необходимой обороны, следует учитывать характера посягательства, момент его осуществления, т.е. когда создана реальная угроза или посягательство фактически началось или вот-вот начнется и еще не закончилось, силы и возможности посягающей и обороняющейся сторон (их пол, возраст, физическое состояние, наличие оружия, место и время посягательства, обстановка посягательства и т.п.). Превышение пределов необходимой обороны будет иметь место лишь при соблюдении всех условий правомерности, за исключением соразмерности защиты и посягательства.

# Заключение

В заключении хотелось бы подвести некоторые итоги и сделать выводы проведенного нами исследования:

1. Рассмотрение необходимой обороны с позиций системного подхода позволяет обосновать необходимую оборону как естественное, неотъемлемое, субъективное право каждого человека, ограничение которого нормами законодательства представляется недопустимым в условиях, когда государство не в состоянии обеспечить в достаточно полной мере безопасность граждан от общественно опасных посягательств.
2. Под необходимой обороной по российскому уголовному законодательству понимается правомерная защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда лицу, его совершающему. Закон подчеркивает равное право на необходимую оборону для всех лиц независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения.
3. Основанием возникновения состояния необходимой обороны является не всякое общественно опасное посягательство, а лишь такое, которое в данной конкретной обстановке представляет собой угрозу жизни и здоровью, свободе, чести и достоинству личности, собственности, общественной и государственной безопасности, основам конституционного строя и порядку управления.
4. Уход гражданина с места происшествия после причинения физического вреда другому лицу, не означает безоговорочного отсутствия признаков необходимой обороны в совершенных им действиях, но в определенной степени ставит под сомнения его показания.
5. При защите от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, возможен эксцесс обороны, называемый в законе превышением пределов необходимой обороны.
6. При решении вопроса соответствия защиты характеру и опасности нападения необходимо принимать во внимание ценность защищаемого блага, опасность посягательства, его интенсивность и стремительность, возраст, физическую силу, пол нападающего и обороняющегося, количество нападающих и обороняющихся, используемые при нападении и защите средства, время, место, обстановку действия и т.д.
7. Превышение пределов необходимой обороны может быть двух видов:
   1. Превышение пределов необходимой обороны, выразившееся в несвоевременности защиты, то есть совершении оборонительных действий непосредственно перед тем, как возникла реальная угроза нападения или уже после окончания посягательства;
   2. Превышение пределов необходимой обороны, выразившееся в несоразмерности применяемых средств защиты сравнительно с характером происходившего нападения.
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