# Толстой л. н. - Образ кутузова в романе война и мир

Эпопея “Война и мир” - величайшее произведение русской и мировой литературы. Л. Н. Толстой нарисовал в ней широкую картину жизни русского общества в период с 1805 по 1820 год. В центре романа - разгром русским народом в 1812 году непобедимой до тех пор армии Наполеона. На фоне исторических событий дана хроника жизни трех дворянских семей - Ростовых, Болконских и Безуховых. Но наряду с вымышленными героями изображены подлинные исторические лица - Кутузов, Наполеон, Александр I, Сперанский и другие. Воссоздавая исторические события, автор показывает истинно народный характер Отечественной войны.  
В отличие от исторических деятелей типа Александра I, Наполеона, думающих лишь о славе, о власти, Кутузов способен понять простого, человека и сам по натуре простой человек. Толстой великолепно запечатлел некоторые черты, характера великого русского полководца: его глубокие патриотические чувства, его любовь к русскому народу и ненависть к врагу, близость к солдату. Кутузов был связан с народом тесными духовными узами, и в этом была его сила как полководца. В решающие моменты всей военной кампании 1812 года Кутузов ведет себя как полководец, близкий и понятный широким солдатским массам, он действует, как подлинный русский патриот. В романе Кутузов противопоставлен немецкому генералитету, всем этим пфулям, вольцогенам, преследующим корыстные цели, он во всем противостоит Наполеону. Весь облик Наполеона, предводителя захватнической, несправедливой войны был ненатурален и лжив. А образ Кутузова является воплощением простоты, добра и правды. Однако теория фатализма сказалась также и на трактовке образа Кутузова в романе. Наряду с исторически и психологически верными чертами его характера имеются и ложные черты. Кутузов был гениальным полководцем, он прошел прекрасную военную школу под руководством Суворова, все его операции отличались глубиной стратегического замысла. Отечественная война 1812 года явилась триумфом его полководческого искусства, которое оказалось выше полководческого искусства Наполеона. В своей многогранной военной и дипломатической деятельности Кутузов проявлял глубокий и проницательный ум, огромную опытность, незаурядные организаторские способности. Между тем Л. Н. Толстой всюду стремится отметить, что Кутузов был лишь мудрым наблюдателем событий, что он ничему не мешал, но в то же время ничего не организовывал. В соответствии со своими историческими взглядами, в основе которых лежало отрицание роли личности в истории и признание извечной предопределенности исторических событий, автор рисует Кутузова пассивным созерцателем, являвшимся якобы лишь послушным орудием в руках провидения. Поэтому у Толстого Кутузов “презирал ум и знание и знал что-то другое, что должно было решить дело”. Это другое “старость” и “опытность жизни”. Князь Андрей при встрече с ним заметил, что у Кутузова осталась лишь “одна способность спокойного созерцания событий”. Он “ничему полезному не помешает и ничего вредного не позволит”. По мнению Толстого, Кутузов руководил лишь моральным духом войска. “Долголетним военным опытом он знал и старческим умом понимал, что руководить сотнями тысяч человек, борющихся со смертью, нельзя одному человеку, и знал, что решают участь сражения не распоряжения главнокомандующего, не место, на котором стоят войска, не количество пушек и убитых людей, а та неуловимая сила, называемая духом войска, и он следил за этой силой и руководил ею, насколько это было в его власти”. Все это высказано с намерением принизить организаторскую роль Кутузова в Отечественной войне. Кутузов, разумеется, прекрасно понимал, что все из перечисленных элементов играют свою, в зависимости от обстоятельств, большую или меньшую роль в войне. Иногда это “место”, иногда вовремя отданное “распоряжение главнокомандующего”, иногда превосходство в вооружении. Однако мощный реализм Толстого нередко преодолевает путы фаталистической философии, и на страницах романа появлялся Кутузов, полный кипучей энергии, решимости, активного вмешательства в ход военных действий. Таким мы видим Кутузова, когда потрясенный рассказом князя Андрея о бедствиях России, “с злобным выражением лица” он говорит по адресу французов: “Дай срок, дай срок”. Таков Кутузов и на Бородинском сражении, когда немец Вольцоген со своим холодным умом и сердцем, равнодушный к судьбе России, докладывает ему по поручению Барклая де Толли, что все пункты русских позиций в руках неприятеля и что войска бегут. А какую мы видим энергию решимости, силу гениальной проницательности Кутузова на военном совете в Филях, когда он отдает приказ об оставлении Москвы во имя спасения России и русской армии! В этих и некоторых других эпизодах романа перед нами подлинный полководец Кутузов.  
Мне кажется, что образ Кутузова самый противоречивый, потому что в своих художественных главах Толстой противоречит своим философским главам. В одних мы видим Кутузова пассивным созерцателем, в других - истинным патриотом, подлинным полководцем. Но несмотря ни на что, “Война и мир” - замечательное произведение. Толстой много рассуждает о человеке вообще, как о некой абстракции, лишенной каких-либо сословие-классовых, национальных и временных признаков. И как бы Толстой ни доказывал, что все случилось по воле провидения, и что личность не играет никакой роли в истории, я считаю, что Кутузов действительно гениальный полководец, и его роль в исходе Отечественной войны велика.  
  
  
  
  
  
    Роман Толстого “Война и мир” - глубочайшее постижение социального общественного развития, философии, истории. Предметом художественного исследования является в нем роль выдающейся личности. Закономерно, что на страницах книги мы видим множество реальных исторических фигур: Наполеона, Александра I, Багратиона, Сперанского, Кутузова...  
    В многочисленных философских отступлениях Толстой решительно отстаивает провиденциализм - учение, объясняющее ход исторических событий волей провидения, Бога. Все-таки нельзя игнорировать религиозный аспект взглядов великого мыслителя. Иначе не понять и той роли, которую сыграли в истории человечества два антипода - Наполеон и Кутузов.  
    Выдвижение на политическую арену того или иного деятеля - это, по мнению Толстого, историческая необходимость. Важно то, в какой степени остается человек верен своему предназначению, высшему духовному началу в самом себе. Бесполезно противиться естественному ходу событий, бесполезно пытаться исполнять роль гения, вершителя судеб человечества. Так, Наполеон склонен к театральным эффектам, к самолюбованию. Он утрачивает дух правды, простоты и добра. Для него люди на поле сражения - это только шахматные фигуры. Однако реальная история оказывается сложнее шахматной партии. Позорное бегство французского императора из России - наглядное тому подтверждение. . .  
    Видное место в романе “Война и мир” занимает образ народного полководца Кутузова. Внешний облик его чем-то напоминает портреты простых русских солдат. Кутузов остается самим собой и на военном совете, и на поле боя. В нем нет театральности, ложной торжественности. Он отлично знает и понимает настроение армии. Смотр полка в Браунау проводится с одной лишь целью - показать союзникам, что русские войска устали. В свою очередь, приказ Багратиону начать Шенграбенское сражение мало напоминает язык субординации и устава. Кутузов провожает четырехтысячный русский отряд “на великий под виг”. И он жалеет тех, кто неизбежно погибнет в неравной схватке с французами. Погибнет ради спасения армии. Вспомним и другой эпизод - Аустерлицкое сражение. Кутузов не торопится выполнить приказ императора о вводе войск в бой. Полководец отлично понимает, что боевой дух солдат низок и на победу надеяться не приходится. И это провидческое чувство не обманывает его.  
    Война 1812 года выдвигает фигуру Кутузова в первый ряд крупнейших военных деятелей эпохи. Избрание его главнокомандующим закономерно. Именно на чувстве патриотизма, “которое более или менее смутно испытывали все, и основано то единомыслие и общее одобрение, которое сопутствовало народному, противному придворным соображениям избранию Кутузова в главнокомандующие”.  
    Бородинское сражение - один из кульминационных моментов войны с французами. От исхода его зависит очень многое. Как же ведет себя Кутузов? “Он не делал никаких распоряжений, а только соглашался или не соглашался на то, что предлагали ему”. Странное поведение для полководца, но в этой кажущейся пассивности проявляются глубокий ум, знание ситуации. Кутузов уверен, что “решают участь сражения не распоряжения главнокомандующего, не место, на котором стоят войска, не количество пушек и убитых людей, а та неуловимая сила, называемая духом войска, и он следил за этой силой и руководил ею, насколько это было в его власти”. Следовательно, нельзя считать Кутузова пассивным созерцателем. Об этом же свидетельствуют и проницательные мысли Андрея Болконского о русском главнокомандующем: “Он все выслушает, все запомнит, все поставит на свое место, ничему полезному не помешает и ничего вредного не позволит. Он понимает, что есть что-то сильнее и значительнее его воли - это неизбежный ход событий, и он умеет предвидеть их, осмыслить их значение, и в силу этого отречься от участия в них, от своей личной воли, направленной на ситуативно правильное”.  
    Все поведение Кутузова во время войны с французами - подчинение себя самого и русской армии “неизбежному ходу событий”. Совет в Филях, решение оставить Москву (вопреки воле императора) - важнейшие вехи биографии героя. В эпизодах полководец показан старым, немощным человеком. Может показаться, что принятие решения оставить историческую столицу государства - плод малодушия, результат роковой ошибки. Так думают и некоторые из русских генералов. Но они ошибаются. Кутузов по-настоящему мудр. Захват Москвы врагом становится не триумфом, а тяжким поражением деморализованной армии французов.  
    Говоря о Кутузове, следует упомянуть еще две его существенные черты - религиозность и способность к состраданию. Эти качества сближают главнокомандующего с другими героями войны 1812 года. Вспомним сцену молебна перед Бородинским сражением. Толстой показывает религиозное единение русских людей. Кутузов “с детски наивным вытягиванием губ приложился к иконе... поклонился, дотронувшись рукой до земли. Генералитет последовал его примеру; потом офицеры, и за ними, давя друг друга, топчась, пыхтя и толкаясь, с взволнованными лицами, полезли солдаты и ополченцы”. Связь между этой сценой и победой на Бородинском поле несомненна...  
    Во время панического бегства французов из России Кутузов всячески удерживает русские войска от бесполезных атак.. Мстительность чужда и простому русскому солдату, и главнокомандующему. После Красненского боя Кутузов жалеет пленных французов:  
    “Пока они были сильны, мы их не жалели, а теперь и пожалеть можно. Тоже и они люди”. И эти слова старого полководца находит отклик в сердцах русских...  
    В финале романа “Война и мир” Толстой говорит о смерти Кутузова: “Представителю русского народа, после того как враг был уничтожен, Россия освобождена и поставлена на высшую степень своей славы, русскому человеку, как русскому, делать больше нечего. Представителю народной войны ничего не оставалось, кроме смерти. И он умер”.  
    В романе “Война и мир” образ Кутузова не сводится лишь к каким-то “полководческим доблестям”: мужеству, умению руководить войсками на поле боя и т. п. Нет! У Толстого все глубже и тоньше. Величие Кутузова в том и заключается, что он не пытается противиться естественному ходу событий, “понимает, что есть что-то сильнее и значительнее его воли...”