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**ВВЕДЕНИЕ**

В современных условиях защита прав человека все более очевидно становится одной из доминант общественного прогресса, основой которого является общечеловеческий интерес, приоритет общечеловеческих ценностей. Подлинный прогресс невозможен без должного обеспечения прав и свобод человека, в том числе права на честь, достоинство и деловую репутацию.

«К сожалению, в условиях расширения демократии и гласности многие граждане утратили чувство самоконтроля и стали все более «свободно» допускать нарушения общественной нравственности, умалять права, свободы и законные интересы других лиц. Обыденным делом в средствах массовой информации стал «черный пиар». Более того, даже властные структуры высокого уровня допускают нарушения морально-этических и правовых норм, охраняемых Основным законом страны - Конституцией Российской Федерации и другими законами» [13, стр. 2]. В условиях современной российской действительности защита чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и организаций приобретают особое значение.

Разумеется, каждый из нас заинтересован в неприкосновенности таких нематериальных благ, как честь, достоинство и деловая репутация. Эти блага присущи человеку от рождения и защищаются законом.

Понятие чести и достоинства человека интересовали ученых еще с ранних времен. Правда тогда честь и достоинство рассматривались лишь как моральные, этические категории. Возможность же правовой защиты чести и достоинства гражданина предусматривалась значительно позже.

Ни одно государство не в состоянии не замечать при принятии тех или иных решений проблемы защиты прав человека. Без этого невозможно заложить нравственную и политическую основу нашего будущего. У общества нет будущего, если оно не уважает права и свободы личности. Право на честь, достоинство, деловую репутацию является важнейшей социально-правовой ценностью и потребностью для любого государства и общества. Очень важно при этом создать подлинно правовое государство, ибо правовое государство и права человека неотделимы друг от друга: правовое государство - гарантия реальности прав человека в плане их защиты от нарушений, а права человека - своеобразное гуманистическое, человеческое измерение правовой государственности.

Первый официальный документ, посвященный гарантиям прав человека, появился в СССР 5 сентября 1991г. Таковым документом стала Декларация прав и свобод человека. В целях признания и обеспечения прав человека в Российской Федерации 22 ноября 1991г. Верховный Совет Российской Федерации утвердил Декларацию прав и свобод человека и гражданина. Статья 1 Всеобщей Декларации прав человека (1948г.) гласит: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства» [1].

Положения этого важного документа были включены и в текст Российской Конституции.

Закрепление прав и свобод человека в Основном Законе страны и других основополагающих источниках прав человека определяет ориентацию на их обеспечение всех государственных органов, а общества - на осуществление контроля за тем, как эти права и свободы обеспечиваются властью в повседневной практической жизни.

Целью данной работы является всестороннее изучение и исследование одного из видов личных неимущественных прав – права на честь, достоинство и деловую репутацию граждан и юридических лиц, а также непосредственная защита этого права и ее особенности.

В работе поставлены следующие задачи:

1. Определить сущность нематериальных благ;

2.Дать понятие чести, достоинства и деловой репутации граждан и организаций;

3.Исследовать внесудебный и судебный порядок защиты чести и достоинства, деловой репутации.

В работе использованы нормативные источники, в частности Конституция Российской Федерации, Кодексы, Федеральные законы, постановления высших судов, примеры из судебной практики, а также учебные пособия, научная литература, публикации специалистов в периодических изданиях, комментарии законодательства, в том числе с использованием системы «Консультант Плюс».

**1 ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО И ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ КАК ВИДЫ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ БЛАГ**

Гражданский кодекс рассматривает нематериальные блага как разновидность объектов, по поводу которых могут возникать гражданские правоотношения.

**1.1 Понятие нематериальных благ**

Под нематериальными благами понимаются не имеющие экономического содержания и неотделимые от личности их носители блага и свободы, признанные действующим законодательством [29, стр.315].

В статье 150 ГК РФ содержится примерный перечень юридически защищаемых нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения и в силу закона.

«К первой группе указанных благ относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна. Ко второй – право свободного передвижения, право выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага. Применительно к юридическим лицам в силу их создания возникают такие нематериальные блага, как деловая репутация, а в силу закона – право на фирму, товарный знак и иные права» [22, стр. 8].

Основными признаками нематериальных благ являются отсутствие материального (имущественного) содержания и неразрывная связь с личностью их носителя (они не могут отчуждаться или передаваться иным способом другим лицам ни на каком основании).

«Блага первой группы неразрывно связаны с самим существованием личности. Они объективно существуют независимо от их правовой регламентации и только в случаях посягательств на эти блага нуждаются в правовой защите. Так, право граждан на защиту чести, достоинства, деловой репутации является их конституционным правом. Блага второй группы являются субъективными правами, образующими содержание конкретного правоотношения и тем самым уже урегулированными нормами права в случае нарушения этих прав они пользуются правовой защитой» [29, стр.316].

Следует также отметить, что нематериальные блага существуют без ограничения срока их действия.

Как справедливо подчеркивает А.М. Эрделевский в силу характера нематериальных благ они не могут быть предметом гражданского оборота, поэтому роль гражданско-правового регулирования отношений, связанных с обладанием этими благами, сводится к их защите способами, соответствующими существу этих благ и последствий их нарушения [36]

**1.2 Понятие чести, достоинства и деловой репутации**

В ст. 1 Всеобщей декларации прав человека [1] подчеркивается, что все люди рождаются свободными и равными в своих правах. В ч. 2 ст. 17 Конституции РФ [2] записано, что основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Исходя из этого честь, достоинство и деловая репутация принадлежат гражданам с рождения, а юридическим лицам касательно деловой репутации - с момента их государственной регистрации.

«Однако объем этих нематериальных благ может изменяться. Так, чувство собственного достоинства возникает с достижением ребенком определенного возраста, когда он осознает себя личностью. Честь на протяжении жизни человека претерпевает изменения под влиянием его поступков и различных событий. Видимо, этим обусловлена поговорка: "Береги честь смолоду". В период избирательных кампаний большим спросом пользуются услуги фирм, специализирующихся на формировании у населения нужного имиджа кандидата. В основе работы имиджмейкеров лежит формирование общественной оценки личности кандидата, т.е. его чести как позитивно-объективной общественной оценки личности. Различна деловая репутация преуспевающего предприятия и находящегося на грани банкротства» [18, стр.2].

Честь, достоинство и деловая репутация - в определенной мере близкие понятия, тем не менее их следует различать. В действующем законодательстве нет определений понятий чести, достоинства, деловой репутации. Это связано с тем, что моральное пространство гораздо шире правового.

Понятия «честь», «достоинство», «репутация» определяют близкие между собой нравственные категории. Различия между ними лишь в субъективном или объективном подходе при оценке этих качеств.

«Честь - объективная оценка личности, определяющая отношение общества к гражданину или юридическому лицу, это социальная оценка моральных и иных качеств личности.

Достоинство - внутренняя самооценка личности, осознание ею своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и своего общественного значения. Самооценка должна основываться на социально-значимых критериях оценки моральных и иных качеств личности. Достоинство определяет субъективную оценку личности» [29, стр. 320].

Категории чести и достоинства определяют отношение к человеку как высшей общественной ценности.

Понятия чести и достоинства имеют и определенную направленность. Их объектом является, прежде всего, человек, или группа людей, или коллектив, или в более широком плане говорят о чести нации.

Чувства чести и достоинства не только переживаются, но и осознаются, поэтому при толковании понятия чести разграничивают чувство чести от сознания собственного достоинства. У человека сознание и чувство чести и достоинства как бы органически слиты воедино, но их нельзя отождествить.

При определении понятия чести различают два аспекта - объективный и субъективный, личный. Честь - это и общественная оценка общественного признания, и стремление поддержать свою репутацию. Ее содержание является социальным, то есть не зависящим от индивидуального человека, а принадлежащим нравственным принципам. Честь, прежде всего, выступает как оценочная категория, направленная от общества к личности.

Что же касается субъективной, личной стороны чести, то она заключается в способности человека оценивать свои поступки, подавлять в себе эгоистические, безнравственные стремления и намерения, осуществление которых в данном обществе расценивалось бы как бесчестье, и в его способности действовать в соответствии с принятыми в этом обществе моральными нормами, правилами.

Достоинство того или иного человека заключается в духовных и физических качествах, ценных с точки зрения потребностей общества. Эти личные качества и составляют то, что принято называть личным достоинством. Однако человек также обладает определенной ценностью и безотносительно к его индивидуальным качествам, социальному положению, профессиональной принадлежности. Такой ценностью и является человеческое достоинство.

Честь и достоинство между собой имеют неразрывную связь в силу того, что в их основе лежит единый критерий нравственности. Между тем, несмотря на неразрывную связь, существующую между общественной оценкой лица и его самооценкой, между честью и достоинством существуют и различия. Они заключаются в том, что честь - объективное общественное свойство, а в достоинстве на переднем плане - субъективный момент, самооценка. Отсюда можно сделать вывод, что достоинство человека находится в определенной зависимости от его воспитания, от внутреннего духовного мира, особенностей его психического склада.

Неразрывно с честью и достоинством стоит и такое понятие, как репутация. При этом, как уже отмечалось выше, если представление о достоинстве личности исходит из принципа равенства всех людей в моральном отношении и их самооценки, то понятием чести, наоборот, дифференцировано оценивает людей, что тем или иным образом находит отражение в их репутации. Следует заметить, что понятие репутации в известном смысле совпадает с понятие чести в ее внешнем, объективном значении.

Репутация человека зависит от него самого, так как формируется на основе его поведения. На сколько человек дорожит своей репутацией, судят по его поступкам.

Репутация завоевывается делом, отсюда, по всей видимости, было введено такое понятие, как деловая репутация.

Деловая репутация - понятие, подвергшееся в настоящее время реанимации. Его возрождение естественно и более того - необходимо. Однако необязательно привязывать этот процесс только к коммерциализации общества, поскольку сама тенденция к коммерциализации не обуславливает появления подобных тонких во всех смыслах элементов внутри взаимоотношений субъектов общества, но лишь готовит необходимую базу для их рождения и полнокровного развития.

Носителем деловой репутации может быть любой индивидуально-определенный хозяйствующий субъект:

-гражданин-предприниматель;

-гражданин, работающий по договору (общегражданскому). В данном случае не имеет значение то, насколько систематичен такой труд и какую роль играют для гражданина доходы от такой деятельности (последние могут быть минимальными). Важна именно известность работника в среде потребителей продуктов его деятельности;

-гражданин, работающий по контракту;

-юридическое лицо.

Деловая репутация гражданина (физического лица) - характеризует его как работника (профессионала в какой-либо области), представляет собой оценку его качеств, значимых для востребованности на рынке труда. В одном из судебных решений ФАС определил деловую репутацию как «оценку профессиональных качеств гражданина и юридического лица»[36].

Как подчеркнул ФАС «Деловая репутация должна быть непосредственно связана с предпринимательской деятельностью» (в этой связи в иске было отказано Департаменту федеральной государственной службы занятости населения – в виду того, что Департамент не занимается предпринимательской деятельностью) [9]. Критерий «предпринимательская» (профессиональная) – является определяющим. По одному из дел ФАС указал: «Оценив содержание оспариваемого истцом письма ответчика, суд правомерно указал на то, что содержащиеся в нем сведения не дают оценку профессиональной деятельности истца, а потому не могут рассматриваться как умаляющие его деловую репутацию»[10].

Однако такой подход искусственно сужает возможности судебной защиты деловой репутации. В ст. 152 ГК РФ говорится о «деловой репутации гражданина» и о «деловой репутации юридического лица». При этом каких-либо оговорок о том, что речь идет о гражданине, зарегистрированном в качестве предпринимателя без образования юридического лица, или о юридическом лице исключительно как о коммерческой организации ст. 152 ГК РФ не содержит. Поэтому деловой репутацией может обладать любой гражданин, в том числе занимающийся предпринимательской деятельностью, а также любое юридическое лицо: коммерческая и некоммерческая организация, государственные и муниципальные учреждения и т.п.

В этой связи важное значение приобретает вопрос о разграничении подведомственности споров по делам о защите деловой репутации между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Как известно, п. 5 ч. 1 ст. 33 АПК РФ установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно ч. 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Исходя из этого судьи судов общей юрисдикции должны иметь в виду, что дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции, даже если истцами или ответчиками в них будут физические лица. В то же время споры юридических лиц о защите деловой репутации в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, подведомственны судам общей юрисдикции [11]. Например, спор общественной организации с редакцией СМИ, в котором помещена статья, умаляющая деловую репутацию общественной организации, подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции [33].

Важно заметить, что в силу своего содержания репутация, в отличие от таких благ, как честь и достоинство, может иметь не только положительное содержание, но и отрицательно характеризовать ее обладателя[19].

В условиях рыночной экономики деловая репутация приобретает особое значение как одной из условий для эффективного хозяйствования; имеет стоимостную оценку (так, например, репутация компании напрямую влияет на стоимость ее активов, курс акций на торгах и т.д.).

«Деловая репутация является одновременно гражданско-правовой и экономической категорией, важной предпосылкой успешной деятельности хозяйствующих субъектов.

С точки зрения гражданского права деловая репутация рассматривается как один из объектов гражданских прав, а именно как нематериальное благо, которое порождает у его обладателя комплекс личных неимущественных и имущественных прав. Как экономическая категория деловая репутация представляет собой один из видов нематериальных активов (как правило, это связанный актив), который отражается в бухгалтерском учете, может иметь конкретную стоимостную оценку» [31].

**2 ПОРЯДОК ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ**

Действующее законодательство предусматривает, что честь, достоинство и деловая репутация могут быть защищены как гражданско-правовыми, так и уголовно-правовыми средствами.

Долгое время роль уголовно-правовых средств была более значимой. И причина такового, прежде всего, в том, что защита перечисленных личных благ традиционно осуществлялась преимущественно уголовным правом, рассматривающим всякое посягательство на указанные блага в качестве преступления. Со времен «Правды» Ярослава Мудрого и до наших дней в отечественном законодательстве действуют уголовно-правовые нормы о защите чести, достоинства и деловой репутации, а вот нормы гражданского права о защите личных неимущественных прав имелись не всегда (например, они отсутствовали в Гражданском кодексе РСФСР 1922 г., действовавшем 40 лет)[20].

Между тем, в правовых государствах защита чести, достоинства и деловой репутации возложена главным образом на гражданско-правовые средства, хотя оба способа защиты личных неимущественных прав, неотделимых от их обладателя, могут при известных обстоятельствах реализовываться независимо друг от друга или следуя друг за другом. В тоже время необходимо учитывать, что гражданско-правовой и уголовно-правовой способы предоставляют неодинаковый объем защиты. Первый способ – намного «шире», т.к. позволяет дать отпор как гражданам, так и юридическим лицам.

Защита нематериальных благ осуществляется в соответствии с Гражданским Кодексом РФ и другими законами в предусмотренных ими случаях и в порядке, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12 ГК) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Основными способами защиты нематериальных благ являются опровержениесведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, а также возмещение морального вреда, причиненного распространением таких сведений.

**2.1 Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации**

Гражданский кодекс РФ предоставляет лицу, в отношении которого распространены не соответствующие действительности сведения, следующие права: право через суд требовать опровержения распространенных сведений; право на опубликование своего ответа; право требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных распространением таких сведений; право на обращение в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Гражданами и организациями наиболее активно для защиты нарушенных нематериальных благ (чести, достоинства, деловой репутации) используется обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства. Как правило, лицо, считающее, что в отношении его средством массовой информации распространены не соответствующие действительности и порочащие его сведения, обращается сразу в суд, минуя редакцию, для разрешения конфликта. Такая ситуация сложилась в связи с тем, что гражданин (организация) как не верит в эффективность внесудебного разрешения конфликта, так и зачастую не знает о возможности разрешения конфликта без участия суда [24].

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 (далее – Постановление № 3) иски по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

Физическое лицо может быть полноправным субъектом гражданского охранительного правоотношения по судебной защите чести, достоинства и деловой репутации от диффамации с момента своего рождения и до смерти, а вот быть субъектом соответствующего процессуального правоотношения оно может быть только с момента достижения совершеннолетия.

По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти (ч. 1 ст. 152 ГК РФ). В качестве объекта возникающего при этом охранительного правоотношения закон указывает только честь и достоинство умершего, не упоминая его деловой репутации. Из этого можно сделать вывод, что только живые лица вправе защищать свою деловую репутацию. Такой подход закреплен в п. 2 Постановления Пленума № 3, где записано, что по требованию заинтересованных лиц (например, родственников, наследников) защита чести и достоинства гражданина допускается и после его смерти (п. 1 ст. 152 ГК РФ).

В практике возникает вопрос: может ли обратиться в суд лицо, пострадавшее от диффамации, если невозможно установить лицо, распространившее не соответствующие действительности порочащие сведения?

Ответ на этот вопрос содержится в п. 2 Постановления Пленума № 3. В случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать), суд вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями (п. 6 ст. 152 ГК РФ). Такое заявление рассматривается в порядке особого производства (подраздел IV ГПК РФ).

Согласно п. 5 Постановления Пленума № 3 надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

На практике ответчиками по искам о диффамации чаще всего выступают редакции СМИ и журналисты. Редакция соответствующего средства массовой информации - это организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного СМИ (ч. 9 ст. 2 Закона о СМИ). В случае если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного СМИ [33].

По делам о защите чести, достоинства и деловой репутации обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: 1) факт распространения ответчиком сведений об истце; 2) порочащий характер этих сведений и 3) несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом. Каждый из этих трех неотъемлемых элементов диффамационного деликта подробно раскрыт в п. 7 Постановления Пленума № 3.

При защите чести, достоинства и деловой репутации действует презумпция, согласно которой распространяемые порочащие сведения считаются не соответствующими действительности. Это значит, что бремя доказывания соответствия распространенных сведений действительности лежит на ответчике, т.е. гражданину (юридическому лицу) доказывать свою добропорядочность (опровергать дискредитирующую информацию) не нужно. Однако такие доказательства истцом могут быть подготовлены как дополнительный аргумент.

В то же время истец должен доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений [23].

Особое место среди дел о защите чести, достоинства и деловой репутации занимают дела, возникающие в связи с обжалованием религиозными организациями и гражданами действий органов юстиции, других государственных органов и органов местного самоуправления, а также по искам религиозных организаций и верующих граждан о защите чести, достоинства и деловой репутации. Отсутствие большого количества подобных дел ни в коей мере не свидетельствует об отсутствии нарушений прав верующих. Одна из причин этому - недостаточная осведомленность субъектов таких правоотношений о возможности судебной защиты своих нарушенных прав.

Для правильного разрешения дел данной категории важное значение имеют разъяснения, содержащиеся в Постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ, таких как «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», «О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан», а также в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации» [27, стр. 15-16].

В настоящее время сущностное содержание и определение свободы совести и вероисповедания как категории юриспруденции фактически искажены, а принципы и понятийный аппарат, применяемые в сфере свободы совести, создают непреодолимые препятствия для реализации этого основного системообразующего права.

В современной России законодательство, регулирующее институт свободы совести и свободы вероисповедания можно охарактеризовать как неадекватное, многие принципы носят неправовой характер, а юридические конструкции неоднозначны, что порождает противоречивые толкования, и все это является следствием научной неразработанности доктрины свободы совести и вероисповедания [26].

**2.2 Опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию**

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других СМИ, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может быть признано их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности в то время, к которому относятся оспариваемые сведения [33].

По общему правилу ст. 152 ГК РФ лицо, распространившее порочащие сведения, должно доказать, что эти сведения соответствуют действительности. Если порочащие сведения опубликованы в средствах массовой информации (СМИ), то сами СМИ обязаны доказать, что написали правду.

Практика показывает, что не все понимают, что такое «порочащие сведения». Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 24 февраля 2005 г. № 3 [36] определил, что «порочащими» называются сведения, в которых «содержатся утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни». Это значит, что такие сведения могут быть распространены лишь в форме утверждения. Если автор статьи не утверждает, а задает, пусть даже явно, провокационные вопросы, то требовать опровержения бессмысленно.

К тому же не всякое не соответствующее действительности утверждение может быть опровергнуто, а лишь утверждение о нарушении закона или моральных принципов [23].

Концептуально новое Постановление № 3 ориентирует суды общей юрисдикции на разрешение споров с использованием положений Европейской конвенции по правам человека и постановлений Европейского суда по правам человека. На этот счет в п. 1 Постановления Пленума № 3 подчеркнуто, что при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует не только руководствоваться нормами российского законодательства (ст. 152 ГК РФ), но и в силу ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего ст. 10).

Весьма значимым является то, что уже в п. 1 Постановления № 3 Пленум посчитал необходимым разъяснить понятие диффамации, широко используемое Европейским судом по правам человека. Тем самым можно считать законченной дискуссию о том, что понимать под диффамацией. Высказаны были два основных подхода: 1) диффамация - это распространение не соответствующих действительности порочащих сведений; 2) диффамация - это распространение порочащих, в том числе соответствующих действительности (правдивых), сведений [35].

Распространение правдивых, но порочащих потерпевшего сведений под понятие диффамационного деликта не подпадает. Лицо, распространившее такие сведения, не может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 152 ГК РФ.

Поэтому вполне научно обоснован подход, закрепленный в п. 1 Постановления Пленума № 3, где отмечено, что «используемое Европейским судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Вместе с тем не остались без внимания случаи, когда распространенные правдивые сведения порочат потерпевшего. В п. 8 Постановления Пленума № 3 судам рекомендовано отграничивать дела о защите чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ) от дел о защите других нематериальных благ, перечисленных в ст. 150 этого Кодекса, нарушенных в связи с распространением о гражданине сведений, неприкосновенность которых специально охраняется Конституцией РФ и законами и распространение которых может причинить моральный вред, даже в случае когда эти сведения соответствуют действительности и не порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца. В частности, при разрешении споров, возникших в связи с распространением информации о частной жизни гражданина, необходимо учитывать, что в случае когда имело место распространение без согласия истца или его законных представителей соответствующих действительности сведений о его частной жизни, на ответчика может быть возложена обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации (ст. 150, 151 ГК РФ).

Еще один частный случай наступления ответственности за распространение достоверных сведений – ответственность за нарушение порядка обработки персональных данных.

Согласно ст. 24 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» [6] на лиц, виновных в нарушении его требований, возлагается гражданская, уголовная, административная, дисциплинарная и иная предусмотренная законодательством РФ ответственность. Помимо административной и уголовной на работодателя возлагается и гражданско-правовая ответственность. Статьей 17 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [7] предусмотрено, что лица, права и законные интересы которых были нарушены в связи с разглашением информации ограниченного доступа или иным ее неправомерным использованием, могут обратиться в установленном порядке за судебной защитой своих прав, в том числе с исками о возмещении убытков, компенсации морального вреда, защите чести, достоинства и деловой репутации.

Опровержение не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство сведений – правовой механизм, направленный на восстановление нарушенных прав добропорядочного гражданина (юридического лица).

Опровержение направлено не только на установление истинного положения дел (какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены), но, и фактически, констатацию доброго имени гражданина (организации). Порядок опровержения урегулирован как нормами ГК РФ (п.2 ст.152 – п.6 ст.152 ГК РФ, так и отдельными статьями Закона РФ от 27 декабря 1991г. № 2124-1 «О средствах массовой информации».

Согласно п.2 ст.152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Опровержение или ответ, согласно ст. 44 Закона РФ «О средствах массовой информации», должны быть опубликованы на том же месте (на той же странице, в том же разделе), что и опровергаемое сообщение, заголовок «Опровержение» или «Ответ» должен быть набран тем же шрифтом и тем же размером, что и заголовок статьи, а шрифт текста опровержения или ответа должен быть таким же, что и шрифт публикации. По радио и телевидению опровержение должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение или материал.

Для опровержения установлены ограничения: его объем не может более чем в 2 раза превышать объем опровергаемого фрагмента распространенного сообщения или материала.

Помимо опровержения порочащих сведений можно требовать ответ на публикацию в отношении тех не соответствующих действительности сведений, которые не носят порочащего характера, но затрагивают права и охраняемые законом интересы истца. Такого ответа, например, заслуживают публикации искаженных данных из годового отчета публичной компании или не соответствующей действительности информации о слиянии или поглощении компании.

Деловой репутации юридического лица могут принести вред сообщения о нем, достоверные либо ложные, третьих лиц. Наиболее часто подрывается деловая репутация именно коммерческих организаций путем оглашения другими лицами (обычно через СМИ) не соответствующих действительности сведений, посредством распространения кем-либо собственной рекламы. Это проявляется в виде недобросовестной конкуренции или ненадлежащей рекламы (недобросовестной, недостоверной, неэтичной, заведомо ложной и иной). Здесь юридическое лицо имеет все основания наказать обидчика [23].

**2.3 Порядок возмещения морального вреда**

Как указано в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума от 25 октября 1996 г. № 10, от 15 января 1998 г. № 1) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [12], под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) либо нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи... с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина.

По общему правилу обязательство по компенсации морального вреда возникает при наличии одновременно следующих четырех условий: 1) претерпевание морального вреда; 2) неправомерное действие причинителя вреда; 3) причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом; 4) вина причинителя вреда [35, стр. 16].

Однако в делах о защите чести, достоинства и деловой репутации имеются два специфических условия. Во-первых, порочащий характер распространенных сведений обязывает презюмировать наличие у потерпевшего морального вреда, причиненного их распространением. Во-вторых, ст. 1100 ГК устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, и в случаях когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Исходя из этого необходимо обращать внимание на то, что вина причинителя вреда не входит в предмет доказывания по рассматриваемой категории дел.

В Законе о СМИ имеется специальная ст. 62 под названием «Возмещение морального вреда», в которой записано: «Моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами в размере, определяемом судом». Статья 62 Закона о СМИ должна применяться с учетом требований ст. 1100 ГК РФ.

Статья 1101 ГК РФ обязывает принимать во внимание характер причиненных потерпевшему страданий с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего, учитывать при определении размера компенсации морального вреда требования разумности и справедливости. Статья 151 ГК РФ рекомендует суду учитывать при определении размера компенсации вреда "и иные заслуживающие внимания обстоятельства". В п. 15 Постановления Пленума N 3 указано, что если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений.

Степень распространения недостоверных сведений зависит от тиража печатного издания, места его распространения, аудитории, для которой предназначена телепередача, и т.п.[33].

А.М. Эрделевский предлагает ввести понятие презюмируемого морального вреда, т.е. страданий, которые должен испытывать некий "средний", "нормально" реагирующий на совершаемые в отношении него неправомерные действия человек. Им предлагается специальная таблица с размерами компенсации презюмируемого морального вреда. Например, размер компенсации презюмируемого морального вреда за распространение ложных порочащих сведений в СМИ в этой таблице определен в 36 минимальных заработных плат [35, стр. 64].

Однако, таблично – арифметический метод исчисления денежной компенсации морального вреда судами реально не применяется. Объясняется это, на наш взгляд, тем, что моральный вред - это неимущественный вред личности, поэтому в основе определения размера компенсации морального вреда судом лежат не выраженные вовне объективные факторы, а устанавливаемая судом в каждом конкретном случае степень физических и нравственных страданий каждой конкретной личности, т.е. факторы субъективного характера [18].

На практике суд решает его следующим образом: если в деле есть доказательства того, что лицо после случившегося события обращалось за психологической, психиатрической помощью, был зафиксирован случай обращения за скорой медицинской помощью: гипертонический криз, сердечный приступ, инфаркт, инсульт и т.д., - то это самые явные для суда доказательства причинения морального вреда. Причем чем больше материального вреда здоровью было нанесено, тем более вреда было нанесено и психике человека. Организм человека работает таким образом, что возникновение нарушений (отклонений) в работе какого-либо одного органа в свою очередь повлечет отклонения (нарушения) в работе других органов. Поэтому если человек пережил в связи с каким-либо событием сильное душевное волнение, то это может впоследствии выразиться в нарушении сна, повышенном чувстве страха перед каким-либо объектом, нарушении нормальной работы сердечно-сосудистой системы, что затем повлечет и другие отклонения [14].

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Поскольку юридическое лицо не может испытывать физические и нравственные страдания, оно не вправе претендовать на компенсацию морального вреда. Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований в части возмещения морального вреда не имеется [21].

С ныне действующим гражданским законодательством полностью согласуется и разъяснение содержащиеся в пункте 15 Постановления 3. В частности, там записано следующее: «...правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяется и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица. Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 ст. 151 и пункте 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, и иные заслуживающие внимание обстоятельства...».

Таким образом, в разъяснении содержатся непримиримые противоречия. Даже если согласиться с тем, что моральный вред и, соответственно, компенсация в принципе возможны и в отношении юридического лица, то исчисление размера компенсации в соответствии с частью 2 ст. 151 ГК РФ может быть произведено исключительно исходя из степени физических и нравственных страданий лица, которому причинен вред. Нравственные, а тем более физические страдания может претерпевать лишь человек. И напротив, такого рода страдания, а с ними и само понятие морального вреда никак не могут быть совместимы с конструкцией юридического лица.

А.Р. Ратинов предложил следующую аргументацию невозможности компенсации морального вреда: «Для правильного толкования статьи 152 ГК РФ и без ее законодательной корректировки возможность имеется, поскольку текст гласит, что «правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица». Слово «соответственно» в данном контексте означает применимость только тех положений нормы, которые соответствуют правовой природе юридического лица.

Неспособные испытывать физические и нравственные страдания юридические лица не могут и не должны рассчитывать на их компенсацию» [30, стр. 110].

По мнению К.И. Скловского, компенсация за моральный вред взыскивается лишь в случаях, прямо указанных в законе. Закон предусматривает только возможность ее взыскания в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, а также имуществу юридического лица. Отсутствие норм, позволяющих взыскивать компенсацию за вред, причиненный деловой репутации юридического лица, не может быть восполнено применением каких-либо норм по аналогии, так как умолчание законодателя в данном случае намеренно: имущественная ответственность за нематериальный вред деловой репутации юридического лица путем умолчания выведена из сферы деликтной ответственности; следовательно, пробела в законодательстве нет [28, стр. 37]..

О. Осадчая в статье «Репутационный вред как последствие умаления деловой репутации юридического лица» делает вывод: моральный вред можно причинить исключительно физическим лицам. Юридические лица в силу своей природы могут претерпевать лишь так называемый репутационный вред. Если моральный вред законодатель определяет как физические и нравственные страдания, то репутационный следовало бы определить как негативные последствия умаления деловой репутации юридического лица, выражающиеся в потере позитивного отношения к данному юридическому лицу со стороны его партнеров, клиентов и общества в целом. Пробел в законодательстве очевиден, и было бы правильно и разумно внести в нормативные правовые акты изменения. По ее мнению, следует хотя бы «довести до ума» ст. 152 ГК РФ и ввести в нее понятие репутационного вреда и механизм его компенсации [25].

Интересной точки зрения придерживается Д.И. Гущин. Он считает, что доказать причинную связь между распространением недостоверных сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица, и возникновением у него убытков, в том числе реального ущерба и упущенной выгоды, как и само наличие и размер этих убытков, чрезвычайно сложно. И именно поэтому законодатель допускает возможность возмещения юридическому лицу, чья деловая репутация попрана в результате распространения недостоверных и порочащих его сведений, морального вреда [17, стр. 134-136].

А как выяснять размер причиненного ущерба при причинении вреда деловой репутации юридического лица, индивидуального предпринимателя, политического деятеля? Здесь необходимо смотреть на те "последствия", которые возникли в работе организации, а в отношении политического деятеля можно говорить о последствиях, выразившихся в резком падении его рейтинга или так же отразившихся на его здоровье [14].

Шишенина А.В. предлагает следующий вариант решения рассматриваемой проблемы:

1) в отношении юридического лица использовать вместо категории "моральный вред" синонимичную категорию - вред неимущественный (репутационный);

2) использовать два способа осуществления защиты при причинении репутационного вреда юридическому лицу. Первый заключается в защите непосредственно юридического лица, т.е. его наименования, бренда, товарного знака и т.д., второй - в защите деловой репутации органов юридического лица, директора, заместителя, бухгалтера, т.е. непосредственно в защите репутации физических лиц как работников данного юридического лица [34].

Действующее законодательство требует от потерпевшей стороны для признания права на компенсацию морального вреда доказать наличие такового. В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается при выдвижении своих требований и возражений. В исковом заявлении должно быть указано: кто, при каких обстоятельствах, какими действиями (бездействием) и когда причинил истцу моральный вред; в чем конкретно выражается моральный вред (какие физические или нравственные страдания); какую конкретно денежную сумму истец просит взыскать с ответчика в возмещение морального вреда; какими доказательствами подтверждаются доводы истца (ст. 131 ГПК РФ). [23].

**2.4 Проблема защиты чести, достоинства и деловой репутации в Интернете**

Деловую репутацию в сети Интернет несложно подпортить, а чести и достоинству нанести ущерб. Недобросовестные субъекты могут использовать для этого различные инструменты: многочисленные форумы, доски объявлений, ленты СМИ. В отличие от традиционных СМИ (телевидения, периодики и т.д.), сеть Интернет с ее множеством площадок (лишь некоторые из которых зарегистрированы как СМИ) представляет широкое поле для возможных правонарушений.

На практике часто встречаются упоминания на Интернет-сайтах о недобросовестности той или иной компании, не качественных услугах, совершаются публикации о массовые рассылки электронных сообщений порочащих граждан и т.д. В результате, репутация компании, которая пользуется нелестными отзывами - дискредитируется, отсюда потеря потенциальных клиентов, финансовые потери, падение престижа, курса акций, утрата деловых партнеров и т.д.

Развитие компьютерных технологий и появление новых способов представления и распространения информации ставят на повестку дня вопросы правового регулирования постоянно возникающих специфических общественных отношений в информационной сфере, в частности, в мировой компьютерной сети Интернет.

На сегодняшний день число пользователей Интернета в России составляет одиннадцать с половиной миллионов человек.

Однако, став неотъемлемой частью жизни, Интернет вместе с тем зачастую используется для совершения правонарушений, посягающих на конституционные права и законные интересы личности, в том числе декларируемые в части первой статьи 23 Конституции РФ право на защиту чести и доброго имени [15, стр. 53].

Заметим, что распространение порочащих сведений в Интернете остается практически безнаказанным, в отличие от распространения этих же сведений в обычных средствах массовой информации.

Это объясняется новизной указанного способа распространения информации, отсутствием достаточной судебной практики и квалифицированных в области интернет – технологий юристов как в адвокатском, так и в судейском корпусе, а также практически отсутствием специального законодательства в данной области.

Отсутствие законодательной базы по рассматриваемому вопросу ( или хотя бы определенной нормы о распространении порочащих сведений в Интернете и ответственности в связи с этим ) позволяет рассмотреть следующий спорный момент: возможно ли применение Закона РФ “ О СМИ “ к отношениям, возникшим в результате распространения порочащих сведений в Интернете ?

Для решения проблем применения правил и ограничений, установленных для традиционных СМИ, соблюдения конституционных прав граждан в глобальной компьютерной сети недостаточно объявить, что законодательство о средствах массовой информации распространяется в полной мере на СМИ, представленные в Интернете, или, что Интернет является средством массовой информации со всеми вытекающими последствиями [32, стр. 49].

При рассмотрении дел рассматриваемой категории, необходимо иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

В силу 2 статьи Закона о СМИ под средством массовой информации понимается периодическое издание, радио-, теле-, видеопрограмма, иная форма периодического распространения массовой информации.

Соответственно, если имеет место хотя и массовое, но разовое распространение информации и нет признака периодичности (не реже одного раза в год), то это не СМИ и нормы Закона «О средствах массовой информации» не применяются.

Помимо периодичности закон связывает принадлежность к СМИ с постоянным названием издания. Изменение названия для традиционных СМИ предполагает прохождение сложной процедуры, чего не требуется для изменения названия «издания» на интернетовском сайте. Значит, и этот критерий здесь не работает [32, стр. 49].

Что касается формы представления информации, то, поскольку жесткого требования соблюдения только определенных форм (газета, журнал, бюллетень) не установлено, а допускается «иное издание» (статья вторая Закона «О СМИ»), под это «иное издание» вполне подпадает не только электронная версия какого – либо журнала или газеты, но и не имеющие бумажных аналогов издания, факт существования которых только в цифровой форме согласно законодательству не исключает возможности отнесения их к СМИ [32, стр. 49].

Таким образом, Закон РФ «О СМИ» создает лишь иллюзию решения проблемы виртуальных СМИ с помощью известного приема: ссылки на «иные СМИ» и указания на то, что на эти «иные СМИ» распространяется правовой режим, установленный для печатных средств массовой информации. Анализ других норм указанного закона также свидетельствует о том, что к виртуальным СМИ действующий Закон малоприменим и налицо пробел в праве, который может быть устранен путем внесения изменений в действующее законодательство [32, стр. 50].

Думается, что можно согласиться с данным мнением Терещенко, а решение рассматриваемого вопроса видится во внесении дополнений к Закону РФ «О СМИ» в виде отдельной главы (глава восьмая), где бы четко давалось понятие виртуальных СМИ; критерии отнесения к таким средствам массовой информации; четкое указание лиц, ответственных за допущенные нарушения в этих СМИ; основания, виды, порядок привлечения к ответственности указанных лиц и особенности ответственности в данном случае; а также разъяснить другие необходимые моменты.

Суды общей юрисдикции РФ, впрочем, как и арбитражные, испытывают определенные трудности при решении споров, связанных с Интернетом, а иногда и вовсе не готовы к рассмотрению дел данной категории. Среди множества проблем судебной практики по этим делам можно выделить две, непосредственно касающиеся механизмов распространения клеветнических сведений, порочащих честь, достоинство граждан или деловую репутацию граждан или организаций: это, во – первых, сложность определения круга лиц, привлекаемых к юридической ответственности и обязанных компенсировать моральный вред и материальный ущерб пострадавшему; и, во - вторых, проблема фиксации (собирания, представления) доказательств, их допустимость и достоверность [15, стр. 54].

Возможность анонимного присутствия в Сети позволяет скрыть подлинные имена автора, источника и лица, разместившего информацию. В связи с отсутствием соответствующего законодательства, четко определенного перечня субъектов деятельности в Интернете и их правового статуса реальная судебная защита прав личности, нарушаемых в Сети, в настоящее время не может быть обеспечена в полном объеме.

Проблема заключается в том, что для доказанности в суде факта распространения порочащих сведений конкретными лицами требуется проведение достаточно сложных и дорогостоящих процедур: просмотр протоколов доступа; проверка учетных записей провайдеров доступа; определение телефонных номеров и их владельцев; просмотр содержимого серверов; установление владельцев серверов, зачастую находящихся в разных странах, что связано с исполнением международных поручений и других [15, стр. 54].

Зачастую установить лицо, разместившее клеветническую информацию, не представляется возможным (следует иметь в виду, что возможность быть анонимным является характерной особенностью Сети), что позволяет ему уйти от ответственности совершенно законным образом. Пострадавшему лицу приходится довольствоваться правом обращения в суд лишь с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности и ставить вопрос о пресечении дальнейшего распространения информации (удалении с сайта).

Интересной представляется точка зрения Волкова и Булычева, которые считают, что при отсутствии автора распространенных порочащих сведений надлежащим ответчиком является владелец сайта, на котором распространены такие сведения, как лицо, создавшее для этого техническую возможность [16, стр. 45].

Думается, однако, что данное мнение спорно, так как отследить каждого посетителя сайта достаточно сложно и является дорогостоящим процессом, и, соответственно, наложение ответственности в данном случае на собственника сайта бессмысленно и даже может ущемлять его интересы.

Если же лицо, распространившее порочащие сведения, будет установлено, то перед истцом возникает проблема сбора и представления в суд доказательств в подтверждение своих исковых требований.

Как уже говорилось, истец обязан доказать лишь сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск. Учитывая возможность удаления информации из памяти сервера в любой момент и отсутствие у истца процессуально закрепленных прав на проведение мероприятий, фиксирующих необходимые доказательства (факт размещения порочащих сведений), представление истцом доказательств в этом случае - трудноразрешимая проблема [15, стр. 54].

Действительно, в настоящее время какой – либо единообразной судебной практики по рассматриваемому вопросу не сложилось – что считать доказательством в Сети, а что нет – суды решают в каждом конкретном случае.

Представляется, что целесообразно создать независимую государственную организацию, обладающую законодательно установленным правом фиксировать и затем подтверждать в суде факт размещения в Интернете той или иной информации [15, стр. 54].

В качестве доказательств при рассмотрении дел, связанных с распространением информации в Сети, могут быть использованы: серверы (а в особенности распечатки log – файлов); распечатки содержания сайтов и нотариальный протокол их осмотра; сведения из специализированной системы интернет – статистики (имеется судебный прецедент) и другие.

Вообще действия по обеспечению доказательств в Сети весьма сложный и дорогостоящий процесс и это следует учитывать истцу при предъявлении иска в суд.

Кроме многочисленных проблем, возникающих при распространении порочащих сведений в Интернете, истцу также следует учитывать, что в настоящее время квалифицированных юристов и судей в России по компьютерным правонарушениям нет. Таким образом, на сегодняшний день имеются сомнения в возможности вынесение законного, обоснованного и справедливого решения по делам данной категории.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Рассмотрев и исследовав вопросы защиты чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц, можно сделать некоторые выводы.

1.Честь, достоинство и деловая репутация является одним из видов нематериальных благ. Особенность нематериальных благ состоит в том, что они не имеют материального содержания и неотделимы от личности их носителя.

Право на честь, достоинство следует рассматривать как особое абсолютное субъективное право, которое заключается в праве каждого гражданина на неприкосновенность его чести и достоинства и в возможности требовать от всех других физических и юридических лиц воздержания от нарушения этого права. Честь и достоинство – не предпосылка того, что может возникнуть в будущем вследствие возможного нарушения, а наличные блага человека, существующие в его повседневном нормальном состоянии без каких-либо нарушений.

Честь – это социальная оценка моральных, политических, личных и иных качеств личности; под личным достоинством следует понимать самооценку индивида, его осознание своих личных качеств, способностей и своего общественного значения, положения в обществе, это субъективная оценка. Деловая репутация – сложившееся общественное мнение о деловых, профессиональных качествах личности или юридического лица.

2.Действующее законодательство предусматривает защиту чести, достоинства, деловой репутации в судебном и во внесудебном порядке.

Внесудебный способ защиты рассматриваемых нематериальных благ следует рассматривать лишь как факультативный, основным же способом защиты является именно судебный порядок.

Представляется, что защита чести, достоинства и деловой репутации в суде является более предпочтительной, так как она осуществляется более полно (кроме опровержения, в суде возможно и возмещение убытков, взыскание морального вреда), а решение суда подлежит обязательному исполнению.

3.Вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации урегулированы как международным законодательством, так и на уровне законодательства Российской Федерации. Тем не менее в действующем законодательстве имеются недостатки, которые приводят к сложностям в правоприменительной практике. Так, например, законодательном уровне должен быть уточнен круг субъектов деловой репутации, отрегулированы механизмы обращения этого актива, возможность и способы отчуждения деловой репутации, внесения в уставный капитал, методы ее оценки, налогообложения. Кроме того, необходимо обобщение правоприменительной практики по делам о возмещении убытков, причиненных умалением деловой репутации, выработка механизма доказывания наличия убытков и определения их размеров [19].

4.Требуется уточнения законодательства по определению статуса Интернета в качестве средства массовой информации. Это представляется необходимым не только в целях защиты чести, достоинства и деловой репутации в случаях публикации компрометирующих сведений в сети Интернет, но и для решения других вопросов¸ в частности проблемы защиты авторских прав и др.

Тема работы достаточно обширная. В ней не были рассмотрены такие стороны проблемы, как защита чести и достоинства в рамках избирательного законодательства, в сфере института свободы совести и свободы вероисповедания и т.д.

**Библиографический список**

I.Нормативно-правовые акты

1.Всеобщая декларация прав и свобод человека и гражданина. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года

2.Конституция РФ, принятая 12 декабря 1993г.

3. Гражданский Кодекс РФ

4.Декларация прав и свобод человека и гражданина. Принята Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР 1991, № 52.

5. Закон РФ "О средствах массовой информации" от 27 декабря 1991г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР 1992, № 7.

6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных"

7.Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»

II. Судебная практика

8. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19 ноября 2003 г. № КГ-А40/9064-03

9. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 8 июня 1998 г. № А78-20/2-ФО2-545/98-С2-7/32

10. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2002 г. № КГ-А40/3504-02

11. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"

12. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума от 25 октября 1996 г. № 10, от 15 января 1998 г. № 1) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»

III.Научная или учебная литература

13. Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона// "НОРМА", 2004

14. Батяев А.А. Возмещение морального вреда

15.Власов А.А., Кесарева Т. Честь, достоинство и деловая репутация в виртуальном мире. //Российская юстиция. 2000. № 7.

16.Волков С., Булычев В. Защита деловой репутации от порочащих сведений. // Российская юстиция. 2003. № 8.

17. Гущин Д.И. Юридическая ответственность за моральный вред. - СПб., 2002.

18. Ефимов А.Ф., Зайцев В.Ю., Манохина Г.В., Потапенко С.В., Пчелинцева Л.М., Соловьев В.Н., Толчеев Н.К., Харланов А.В. «Настольная книга судьи по гражданским делам» //ТК Велби, Издательство «Проспект», 2008

19.Иваненко Ю.Г. Деловая репутация юридических лиц и ее правовая защита // Законодательство. – 2000. - №10.

20. Иваненко Ю.Г. Гражданско-правовая и уголовно-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство. - №11. - 2001г.

21.Каширин А. Дело чести // ЭЖ-Юрист", 2008, № 8

22.Костюк В.Д. Нематериальные блага. Защита чести, достоинства и деловой репутации. М.: « Лекс-Книга». 2002.

23.Мишонов А.С. Защита деловой репутации: основные моменты, на которые стоит обратить внимание// «Право и экономика», 2008, № 9

24.Никулина И.В., Основание и порядок опровержения недостоверной информации в СМИ // «Юрист», 2005, № 2

25.Осадчая О. Репутационный вред как последствие умаления деловой репутации юридического лица // Право и жизнь. 2006. № 99/9;

26.Придворов Н.А., Тихонова Е.В. Институт свободы совести и свободы вероисповедания в праве современной России // ИД «Юриспруденция», 2007

27.Пчелинцев А.В., Ряховский В.В. Религиозные объединения. Свобода совести и вероисповедания. Нормативные акты. Судебная практика// М.: Юриспруденция, 2001.

28.Резник Г.М., Скловский К.И. Честь. Достоинство. Деловая репутация: Споры с участием СМИ. // М.: Статут, 2006

29.Сергеев А.П. Гражданское право. Том 1. Учебник. Изд. 4–ое. // М.: «Проспект», 1999.

30. Симонов А.К., Горбаневский М.В. Понятие чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. 3 изд., стереотипное // 2004.

31. Сошникова М.П. Гражданско-правовые и экономические аспекты деловой репутации // "Законодательство и экономика", 2008, № 1

32. Терещенко Л. Глобальная сеть: пробелы в праве. // Российская юстиция. 2000. № 2.

33.Толчеева Н.К. Настольная книга судьи по гражданским делам // ТК Велби, Издательство "Проспект", 2008

34.ШишенинаА.В. Возмещение морального вреда юридическому лицу// «Законодательство и экономика», 2008, № 7

35. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания

36.Эрделевский А.М. Постатейный научно-практический комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации // М., 2001.

IV. Электронные ресурсы

Система Консультант Плюс