Введение

Сегодня в эпоху бурного развития информационных технологий, ускорения процессов информатизации, развития систем массовых коммуникаций, глобализации и интернационализации Интернет приобрел функцию мирового информационного ресурса. Совершенно неизмеримый объем данных охватывает все области интересов мирового сообщества.

Развитие институтов прав интеллектуальной собственности (ПИС) сегодня во многих странах находится на начальной стадии, что в свою очередь можно выделить как проблему развития всего международного права. Новый день диктует миру новое требование, которое в глобальном интегрированном мировом сообществе может быть только одно: глобальное развитие институтов в мировом масштабе. Каждый человек способен получить доступ к информации, запрещенной у себя в стране, всего лишь зайдя на сайт, находящийся в юрисдикции другого государства. Это делает меры по защите ПИС полностью несостоятельными.

Общие положения защиты авторских прав

Право на защиту можно определить как предоставленную управомоченному лицу возможность применения мер правоохранительного характера для восстановления его нарушенного или оспариваемого права. Различают две основные формы защиты - юрисдикционную и неюрисдикционную.

Юрисдикционная форма защиты - это деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспариваемых субъективных авторских и смежных прав. В рамках юрисдикционной формы защиты, в свою очередь, выделяются общий (судебный) и специальный (административный) порядки защиты нарушенных авторских прав.

Неюрисдикционная форма защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите авторских прав, которые совершаются ими самостоятельно без обращения за помощью к государственным или иным компетентным органам (действия, совершаемые в порядке необходимой обороны и крайней необходимости).

Под способами защиты авторских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя.

Об этих способах говорит нам ст. 1250 ГК РФ, и к ним относятся:

1) признание прав;

2) восстановления положения, существовавшего до нарушения права;

3) прекращения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушению;

4) возмещения убытков;

5) взыскания дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения авторских и смежных прав;

6) выплаты компенсации в определенных законом пределах.

Состояние защиты авторских прав и интеллектуальной собственности в сети

Многие серверы, опубликовывая и распространяя информацию, входящую в категорию подлежащих защите ПИС, сегодня могут сослаться на Гражданский Кодекс РФ, согласно которому ссылка на любые данные (информационное сообщение) сама по себе не является объектом авторского права (хотя может нарушать "соглашение об использовании сайта").

Используется также ряд международных актов «О свободе информации в сети интернет» и будут совершенно правы. Ведь в абсолютном большинстве стран нормы международного характера носят главенствующий характер.

Передача данных по типу «P2P», то есть напрямую с одного персонального компьютера на другой с помощью программ «BitTorrent», «μTorrent», «rTorrent», «Ktorrent», «BitComet», «Deluge», «eMule», «Azureus» и им подобных приобретают сегодня все большую и большую популярность среди пользователей интернета по всему миру. Опубликование так называемых «библиотек файлов», предназначенных для поиска необходимой информации и установления связи с носителем информации осуществляется на сайтах называемых «Торрент-трекерами».

Необходимо отметить, что сами файлы при этом на сайте или его сервере не хранятся и вообще не имеют к самому сайту никакого отношения.

По состоянию на начало 2009 года крупнейший подобный сайт в Российской Федерации «www.torrents.ru» имеет около 3 500 000 зарегистрированных пользователей. Одним из наиболее крупных в мире на сегодня является «www.mininova.org», где число пользователей равно 10 443 383, а обмен данными на 8 февраля 2009 года составил более 7 354 811 685 пакетов файлов.

Было большое противоречие по использованию программ torrent. Сами torrent metafiles не хранят данные, которые защищены авторским правом, следовательно, сам torrent не незаконен – это использование программы с целью скопировать материал, который защищен авторским правом, что нарушает некоторые положения законодательства об авторском праве.

На сегодня существует ряд судебных исков по привлечению людей занимающихся созданием «торрент-трекеров» к ответственности. Многие трекеры были закрыты. Так на один из крупнейших в мире торрент-трекеров «The Pirate Bay», на котором публично были показаны письма и ответы на предмет предполагаемых нарушений авторского права, был совершен рейд полиции, но он не дал своих результатов, работоспособность сайта была восстановлена уже через сутки.

Проблемы искового производства

При возбуждении исков правообладателей о неправомерном распространении продукции в сети Интернет, современное законодательство сталкивается со следующими проблемами:

1) Невозможность установления объекта преступления. На торрент-трекерах не содержится самой информации, только ссылка для P2P соединения. Доказать что эта ссылка содержит именно ту информацию, которая в свою очередь является объектом ПИС представляется мало возможным.

2) Фактическим нарушителем норм действующего законодательства является конечный пользователь программы torrent, который использует объект ПИС, нарушая правила о его распространении.

При этом если гражданин скопировал информацию себе на жесткий диск исключительно для хранения без использования, то он не может быть признан виновным в правонарушении.

3) Малая возможность определить правонарушителя. Определить правонарушителя весьма трудно, так как это возможно только путем определения IP адреса правонарушителя, который в свою очередь у большинства провайдеров является динамическим, т.е. изменяется при каждом новом соединении.

4) Сложности доказательства вины и умысла правонарушителя.

Приведем практический пример, где правонарушитель совершает скачивание информации являющейся объектом ПИС. На сайте выложена информация: "бесплатная версия 1С". Пользователь поверил, скачал. Он знал, что скачал. Умышленно ли он нарушал закон? Он может утверждать: «Полагал, что это рекламная акция в честь праздника и решил скорее скачать пока акция не закончилась».

При запуске программы существует лицензионное соглашение, но правонарушитель скажет: «Программу не запускал и соглашения не видел». Отсюда доказать его вину по статье 146 УК РФ представляется мало возможным.

5) Ряд международных актов, таких как:

- «Digital Millennium Copyright Act» («Закон об авторском праве в цифровую эпоху»),

- «European Copyright Directive» («Директива ЕС об авторском праве») выводят за пределы правового поля не только непосредственное нарушение авторских прав путем копирования, но и производство и распространение технологий, позволяющих обходить технические средства защиты авторских прав (вплоть до невозможности добросовестного использования).

Акты ужесточает ответственность за нарушение ПИС с помощью Интернет, в то же время, защищая провайдеров от ответственности за действия пользователей. Таким образом, это позволяет собственнику торрент-трекера снимать с себя ответственность, ссылаясь на международные нормы права.

В ходе исследования данной проблемы были определены и предложены пути развития и совершенствования законодательства в России с целью закрепления правовых норм регулирующих обмен информации содержащей объекты прав интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Мы считаем, что обмен данными по средством электронной связи в сети Интернет должен быть отдельно закреплен путем введения новых положений в IV часть Гражданского Кодекса РФ:

1) Распространение объектов ПИС в сети Интернет должно быть закреплено в рамках отдельной правовой категории.

2) Необходимо четко обозначить ответственность лиц размещающих и способствующих размещению или распространению информации, содержащей объекты ПИС.

3) Введение четких критериев возможности распространения подобной информации позволит в значительной степени упорядочить и отграничить правомерное распространение от неправомерного.

4) Необходимо четкое закрепление классификации критериев правонарушения.

5) Закрепить и разграничить нормы ответственности за распространение информации содержащей объекты ПИС.

Проблемы доказывания нарушения авторских и смежных прав в сети Интернет

Проблема борьбы с нарушениями авторских и смежных прав является для России важной, актуальной и комплексной. От ее решения во многом зависит сохранение и наращивание интеллектуального потенциала, культурного наследия, повышение международного авторитета и снижение криминальной напряженности в стране.

Глобальные информационные сети представляют собой неотъемлемое от жизни общества сложное социальное, информационное и правовое явление. В Интернете сосредоточено колоссальное количество самой разнообразной информации. Эту информацию можно найти и использовать в тех или иных целях.

Там можно разместить любую информацию, в том числе предложения политического, коммерческого и личного характера. В глобальных информационных сетях размещаются также литературные и музыкальные произведения, товарные знаки, знаки обслуживания и иные объекты интеллектуальной собственности.

По поводу правомерности использования в Интернете объектов интеллектуальной собственности, а также соответствия действительности информации, размещенной либо перемещенной с помощью глобальных информационных сетей, порой возникают правовые споры, которые разрешаются судами общей юрисдикции, арбитражными и третейскими судами. При этом размещенная в Интернете информация в ряде случаев приобретает доказательственное значение и используется судами при разрешении соответствующих споров.

В современной судебной практике и, в частности, по делам о защите чести и достоинства, отдельным избирательным спорам, делам, связанным с защитой интеллектуальной собственности, стороны не так уж редко ссылаются на информацию, почерпнутую из Интернета. Необходимо отметить, что разные ветви судебной власти относятся к такого рода информации по-разному.

В частности, арбитражные суды без каких-либо оговорок рассматривают подобную информацию в качестве доказательств. Суды же общей юрисдикции до недавнего времени исключали подобную информацию из сферы судебного исследования, ссылаясь на ее недопустимость. И формальным основанием для такой постановки вопроса являются положения ст. 55 ГПК РФ, которые исчерпывающим образом определяют круг процессуальных источников, из которых суд может получить информацию, имеющую значение для дела.

В данном отношении от положений ГПК РФ выгодно отличаются нормы главы 7 АПК РФ. В частности, на основании ч. 2 ст. 64, ст. 89 АПК РФ в качестве доказательств, наряду с традиционными средствами доказывания, которые предусмотрены как в АПК РФ, так и в ГПК РФ, допускаются также "иные документы и материалы".

Отказ от исчерпывающего перечня средств доказывания дает возможность использования в современном арбитражном процессе в качестве доказательств разнообразных современных средств информации.

Практика же судов общей юрисдикции, в том числе практика Верховного Суда РФ, по отношению к информации, полученной из Интернета, является противоречивой. В одних случаях суды, ссылаясь на правило допустимости доказательств (ст. 60 ГПК РФ), категорически отказываются исследовать эту информацию, в других же считают возможным использовать ее в качестве средства доказывания. Последняя практика представляется правильной.

Так же существуют определенные сложности в доказывании крупного и особо крупного ущерба в рамках диспозиции статьи 146 Уголовного кодекса РФ. В соответствии с примечанием к ст. 146 УК РФ деяния, предусмотренные в данной статье, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - двести пятьдесят тысяч рублей.

В настоящее время главным спорным вопросом применения ч. 2 ст. 146 УК РФ (нарушение имущественных авторских и смежных прав) на практике является порядок определения крупного размера посягательства.

В случае же нарушений прав авторов в Интернете, когда "розничной стоимости оригинальных экземпляров произведений" нет, определять крупный размер следует исходя из стоимости прав.

Таким образом, при обнаружении контрафактного экземпляра произведения применяется цена материального носителя с записью объекта авторских (смежных) прав, если же такого носителя нет - стоимость прав. Это прямо относится к интернет-пиратству, когда файлы с произведениями незаконно "доводятся до всеобщего сведения", тем самым нарушая авторские и смежные права.

В юридической литературе и на практике имеются разногласия по данному вопросу. Одни полагают, что стоимость контрафактных произведений или фонограмм - та, по которой их реализовывал нарушитель. Другие придерживаются мнения, что это средняя стоимость соответствующих им оригинальных произведений или фонограмм, по которой они реализуются в данном населенном пункте. Однако верной представляется точка зрения о том, что это стоимость оригинальных произведений или фонограмм, установленная самим правообладателем, т.е. стоимость, по которой их реализовывает правообладатель.

Методики определения стоимости прав произведений, расположенных в Интернете, при отсутствии стоимости оригинальных экземпляров произведений, не существует, что, естественно, не способствует эффективности правоприменительной практики, приводит к бездейственности норм уголовного законодательства и безнаказанности виновных.

Заключение

Динамичное развитие науки, техники и культуры невозможно без соответствующего законодательного закрепления прав интеллектуальной собственности. Обращаясь к понятию интеллектуальной собственности, необходимо отметить, что данная категория обладает достаточно длительной историей своего развития.

Юридическое закрепление права интеллектуальной собственности и, в частности, авторского права, по сути, означает осознание государством важности культуры и прогресса для сохранения и развития общества. Охрана результатов творчества, авторских прав непосредственно связано с защитой свободы личности, прав человека вообще.

Только качественная работа всех «профильных» органов государственной власти и заинтересованных организаций и совершенствование нормативно-правовой базы позволит обеспечить дальнейшее развитие института осуществления и защиты авторских прав.
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