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**ВВЕДЕНИЕ**

В России, право на свободу и личную неприкосновенность человека и гражданина является приоритетным и обеспечивается государственными институтами. Уровень реализации этого права, его защита и гарантированность нормами права является важным показателем демократизации общества, служит необходимой предпосылкой становления и формирования правового государства. В уголовном процессе, где применяются меры принуждения, одним из видов которых являются меры пресечения, и особенно заключение под стражу, это право довольно часто ограничивается. Однако это является оправданной мерой, потому как в последние годы отмечается рост количества преступлений, что в свою очередь, сопровождается необходимостью чаще обращаться к такому уголовно-процессуальному средству, как мера пресечения.

Значимость темы дипломной работы заключается в том, что при применении мер уголовно-процессуального пресечения обеспечивается, с одной стороны, мак­симально эффективная деятельность органов расследования, прокуратуры и суда по борьбе с преступностью и, с другой стороны, наиболее успешная зашита установленных и гарантированных Кон­ституцией Российской Федерации и действующим законодатель­ством прав и свобод граждан, попадающих в сферу уголовно­го судопроизводства Российской Федерации.

Применение меры пресечения, заключение под стражу, в последнее время становится наиболее актуально, потому как при производстве по уголовному делу дознавателю, следователю, прокурору или суду не приходится рассчитывать на добросовестное поведение подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Поэтому в связи с возрастающей криминализацией общества, для пресечения попыток обвиняемого воспрепятствовать производству по делу или же исключить его неправомерное поведение, должностным лицам, осуществляющим производство по делу необходимо применять меры уголовно-процессуального пресечения.

Вопросам о мерах уголовно-процессуального пресечения уделяется внимание в трудах таких учённых, как О.В. Анашкин, Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, Л.К. Брусницын, Л.И. Даньшина, В.И. Елесин, З.Д. Еникеев, Е.Ю. Жога, А.С. Кобликов, 3.Ф. Коврига, В.М. Корнуков, Ф.М. Кудин, В.М. Лебедев, И.А. Малышева, В.А. Михайлов, Ю.Г. Овчинников, Г.А. Печников, В.И. Рохлин, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, Л.К. Трунова, И.Л. Трунов, А.К. Шамардин.

Цель дипломной работы – на основе изучения законодательства Российской Федерации, норм международного права, а также юридической литературы, дать характеристику мере уголовно-процессуального пресечения, как заключение под стражу.

Достижение цели дипломной работы связанно с решением ряда задач:

1. дать понятие меры уголовно-процессуального пресечения, как пресечение под стражу;
2. проанализировать основания и процессуальный порядок избрания, продления,
3. изменения или отмены меры пресечения;
4. дать характеристику мере пресечения;
5. исследовать механизм применения мер пресечения в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса;
6. установить порядок обеспечения прав и свобод человека и гражданина при применении мер уголовно-процессуального пресечения.

Объектом исследования являются нормы уголовно-процессуального и других отраслей права, относящиеся к институту мер пресечения, а также научная и учебная литература, статистические данные и материалы следственно-судебной практики.

При выполнении работы используются такие методы, как сравнительно-правовые, системный, исторический и статистический.

В дипломной работе представлен сравнительный анализ конституционного и уголовно-процессуального зако­нодательства, норм международного права о при­менении меры пресечения органами расследования, прокурорами и судами, а также юридической литературы, не­посредственно относящейся к теме. Проводимый анализ направлен на изучение механизма применения меры пресечения в уголовном процессе России, гарантий законности и обоснованности применения этой меры, зашиты прав и законных интересов обвиня­емых и других участников процесса, заинтере­сованных в законном и обоснованном применении законода­тельства о мерах пресечения.

**Глава 1. Понятие и система меры пресечения в уголовном процессе**

**1.1: Понятие, сущность, цели меры пресечения**

В своей совокупности система уголовно-процессуального законодательства направлена на осуществление успешной борьбы с преступностью, но в свою очередь она служит системой гарантий прав и законных интересов участников уголовного процесса. В последние годы наблюдается существенный рост количества регистрируемых преступлений, что сопровождается необходимостью чаще обращаться к такому уголовно-процессуальному средству, как мера пресечения. Меры уголовно-процессуального пресечения составляют значительную часть мер уголовно-процессуального принуждения. Их применение всегда связано со значительным ущемлением прав и свобод определённых категорий лиц, вовлечённых в сферу уголовно-процессуальной деятельности. Это подмечает Л.К.Трунова и И.Л. Трунов которые говорят, что практически любая из форм уголовно-процессуального пресечения влечёт за собой то или иное ограничение прав и свобод граждан. [[1]](#footnote-1) Разумеется, что такое ущемление не может быть безграничным. Доводом к этому утверждению может служить ч.3 ст. 55 Конституции РФ, в которой изложено положение, о том, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Таким образом, меры пресечения являются составной, наиболее значимой частью уголовно-процессуального принуждения. Меры принуждения – это предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством средства ограничения конституционных и иных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве, применяемые дознавателем, следователем, прокурором или судом (судьёй) при наличии условий, оснований и в порядке, регламентированным законом, для пресечения и предупреждения нарушений нормального хода производства по уголовному делу. В соответствии с УПК РФ меры принуждения подразделяются на три группы: задержание подозреваемого (гл. 12), меры пресечения (гл. 13), иные меры процессуального принуждения (гл. 14).

Уголовно-процессуальное задержание подозреваемого – это мера принуждения, которая применяется дознавателем, следователем или прокурором на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления, влекущего назначение наказания в виде лишения свободы.

Институт мер принуждения призван помочь осуществлению правосудия и противостоять любой попытке, препятствовать этому со стороны кого-либо. Как замечает В.А. Михайлов, без мер принуждения, без применения мер пресечения уголовный процесс немыслим, поскольку нереально надеяться на то, чтобы все без исключения обвиняемые и подозреваемые, добровольно и добросовестно исполняли свои процессуальные обязанности. [[2]](#footnote-2)

Меры пресечения, входя в систему мер принуждения, применяются непосредственно в рамках уголовного процесса и в пределах, которые установлены в

Конституции РФ и в международно-правовых актах, в отношении обвиняемого или же подозреваемого в совершении преступления, то есть уголовно наказуемого деяния и используются при наличии условий и в предусмотренном порядке, уполномоченными на то должностными лицами государственных органов. Это утверждение вытекает из УПК РФ, а именно ст. 97, 100, в которых говорится, что меры пресечения применяются в отношении строго определённых участников уголовного процесса, а точнее в отношении обвиняемого и в исключительных случаях в отношении подозреваемого. Также нужно отметить, что правом избирать меру пресечения, в соответствии с ч. 1 ст.97 УПК РФ, наделены дознаватель, следователь, и суд (судья) в пределах предоставленных им полномочий. Неприменение или несвоевременное применение мер пресечения может самым отрицательным образом сказаться на результатах борьбы с преступностью. Так, применение либо избрание необоснованной меры пресечения зачастую влечёт за собой наступление отрицательных последствий, таких как совершение нового зачастую более тяжкого преступления, уклонение от явки по вызову, угрозы участникам уголовного судопроизводства и другие, что, в конечном счёте повлияет на раскрываемость преступлений. Незаконное и необоснованное применение меры пресечения грубо нарушает неприкосновенность, честь и достоинство личности, права и свободы человека и гражданина, причиняет ему физические и нравственные страдания. Следовательно, меры пресечения – это меры государственного принуждения, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, применяемые должностными лицами, осуществляющими производство по делу, в отношении лиц, подвергаемых уголовному преследованию, и заключающиеся во временном ограничении их прав и свобод.

Проблема мер пресечения должна исследоваться и разрешаться в контексте теории, права и практики уголовного процесса. Рассматривая меры пресечения в качестве одного из видов уголовно-процессуального принуждения, следует в то же время иметь в виду, что совокупность законодательных норм о мерах пресечения образует институт уголовно-процессуального права, которая является важным средством предупреждения и пресечения преступлений и процессуальных правонарушений. В уголовном процессе нормы права о мерах пресечения установлены ст. 97-110 и рядом других статей УПК РФ. Помимо этого к мерам пресечения относимы ряд статей Конституции РФ (ст. 22; ч. 2 ст. 6, разд. 2), Федерального закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, ряда других законодательных актов России. Мера пресечения в уголовном судопроизводстве применяются также с учётом важнейших положений международных актов, в которых декларированы общечеловеческие ценности и принципы уважения личности, охрана жизни, здоровья, гражданских прав и свобод человека. В данном случае имеются в виду, прежде всего: Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.), Минимальные стандартные правила обращения с заключёнными (1955 г.) [[3]](#footnote-3) и другие международно-правовые акты.

Раскрывая вопрос о сущности меры пресечения, нужно согласиться с мнением Л.К. Труновой и И.Л. Трунова которые говорят, что меры пресечения являясь особой группой мер процессуального принуждения, обладают всеми их признаками (принудительность, факультативность и срочность, в том смысле, что они носят временный характер). [[4]](#footnote-4) Меры пресечения обладают признаком принудительности, вне зависимости от того, соответствует ли их применение желаниям и интересам лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений. Следует заметить, что решение вопроса о применении мер пресечения и выборе их конкретного вида также не зависит от субъективного усмотрения должностного лица, а диктуется объективно сложившимися обстоятельствами расследуемого уголовного дела. Другой автор, А.Д.Буряков, высказал мнение, что в определении меры пресечения, помимо указаний на элементы процессуального принуждения, должно обязательно найти отражение и то, что меры пресечения содержат в себе элементы морального воздействия. [[5]](#footnote-5)

Сущность мер пресечения отражает в своей работе и В.А.Михайлов, который отмечает, что сущность меры пресечения наиболее полно выявлена при системном подходе. Применение системного подхода как метода науки и практики приносит несомненную теоретическую и практическую пользу, поскольку позволяет: выявлять комплекс элементов института законодательства о мерах пресечения и наглядным образом представить его структуру как относительно сложной правовой подсистемы; устанавливать характер отношений между элементами института законодательства о мерах пресечения и атрибутам этих элементов; учитывать всю совокупность факторов, воздействующих на меры пресечения; выявлять диспропорции и противоречия при реализации законодательства, отыскивать пути своевременного и успешного преодоления этих диспропорций и противоречий при реформировании законодательства и в процессе его практической реализации. В этой связи правомерно выделение философского, государственно-политического, теоретического, правового, криминалистического и статистического аспектов мер пресечения.

Философский аспект мер пресечения отражает частные вопросы взаимоотношения философского и специального научного исследования. Теория мер пресечения опирается на философию как на общую методологию научного познания, и использует универсальные философские методы в результате их переработки и специфического применения в условиях борьбы с преступностью. Основные положения философии используются теорией мер пресечения для познания их сущности, закономерностей возникновения, оснований применения и разработки общих и частных положений о механизме реализации законодательства о мерах пресечения.

Государственно-политический аспект означает, что теоретические разработки проблемы мер пресечения и их практическая реализация должны осуществляться в соответствии с текущими и перспективными задачами в области борьбы с преступностью, что применение меры пресечения носит публичный характер, а государство и его органы обязаны проявлять заботу об укреплении законности, через систему мер принуждения и другие правовые формы государство проводит свою политику борьбы с преступностью при одновременной защите прав и свобод человека и гражданина.

Предмет теории мер пресечения, как составной части теории уголовного процесса, включает разработку основных понятий, исследование закономерностей, сущности, целей, задач, принципов применения мер пресечения, изучение категорий, относимых к правовой основе мер пресечения, объектам, субъектам правоотношений и их содержанию, информационному обеспечению процессуальных решений о мерах пресечения и их практической реализации. Особое внимание теория должна уделять проблемам правового, криминологического, оперативно-розыскного, организационно-управленческого обеспечения применения мер пресечения.

Правовой аспект мер пресечения включает положения не только процессуального, но и других отраслей права, а также Конституции РФ и рекомендаций правовых дисциплин. Правовые нормы о мерах пресечения, в совокупности составляют специфическую под отрасль уголовно-процессуального права.

Криминалистический аспект мер пресечения связан с их криминалистическим обеспечением. Задача криминалистики при применении мер пресечения заключается в разработке приёмов, комбинаций и операций применения научных положений в области криминалистической техники, тактики и методики для решения информационных задач, связанных с доказыванием оснований применения мер пресечения на том или ином этапе расследования и судебного производства уголовных дел, а также в разработке тактических комбинаций по розыску, задержанию и этапированию скрывшихся обвиняемых, предупреждению преступной деятельности лиц, к которым применены меры пресечения, нейтрализации их противоправного поведения, направленного на создание препятствий для установления по делу истины и исполнения приговора.

Статистический аспект состоит в том, что методы судебной, следственной и прокурорской статистики применяются в научных исследованиях проблемы мер пресечения, в практической и управленческой деятельности по реализации законодательства о них, позволяют анализировать обобщённые показатели практики, выявлять её сильные и слабые стороны, ошибки и соответствующим образом реагировать на них в управленческом плане. [[6]](#footnote-6)

Характеризуя цели применения мер пресечения в уголовном судопроизводстве, необходимо сказать, что разные авторы в своих научных трудах затрагивают вопрос о целях мер пресечения. Но несмотря на различия в понимании теории уголовного процесса, все они, в конечном счете, сходятся в трактовке целей мер пресечения. Приведём некоторые из них. По мнению И.А.Малышевой, с помощью целей мер пресечения обеспечивается: предупреждение и пресечение преступной деятельности обвиняемого; воспрепятствование его сокрытию от органов расследования и суда; устранение его неправомерного противодействия установлению объективной истины по делу; обеспечение личной и имущественной безопасности участников процесса; исполнение приговора (обеспечение применения к обвиняемому мер уголовного наказания, взыскание с него материального ущерба за причиненный преступлением вред). [[7]](#footnote-7) Как отмечает В.А. Божьев, меры пресечения предназначены для урегулирования правовых отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства, во всех случаях, когда необходимо исключить для обвиняемого любую возможность скрыться от дознания, предварительного следствия и суда, продолжить преступную деятельность, уничтожить доказательства или другим путём воспрепятствовать производству по уголовному делу. [[8]](#footnote-8) З.Ф. Коврига считает целесообразным отразить то положение, что меры пресечения имеют своей целью ограждение общества от опасных для него лиц и успешное осуществление задач правосудия. [[9]](#footnote-9) С этим высказыванием нельзя не согласиться, однако цели применения многообразны, и они не ограничиваются одним лишь ограждением общества от преступников. Они обеспечивают успешное производство дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства по уголовным делам, во многих случаях способны предупредить или преодолеть действительное или возможное противодействие подозреваемого, обвиняемого должному производству по делу, обоснованному и справедливому применению уголовно-процессуального законодательства. По мнению Л.К.Труновой и И.Л.Трунова, целями применения мер пресечения является пресечение потенциальной возможности обвиняемого или подозреваемого: 1) скрыться от дознания, предварительного следствия и суда; 2) продолжить заниматься преступной деятельностью; 3) угрожать свидетелю, иным участникам уголовного процесса, уничтожить доказательства или иным путём воспрепятствовать производству по делу; 4) уклониться от отбывания наказания. [[10]](#footnote-10) Важная роль мер пресечения состоит в обеспечении исполнения приговора (ст. 97 УПК РФ). Перечень целей для избрания меры пресечения является исчерпывающим.

Изложенные цели являются общими для всех мер пресечения. Каждая из них в отдельности, в различных сочетаниях друг с другом, либо все цели вместе, делают необходимым в конкретной ситуации избрание и применение той или иной меры пресечения. Л.К.Трунова и И.Л.Трунов говорят и о частных целях, которые имеют отношение к отдельным видам мер пресечения. Большинство таких мер преследует цели обеспечения явки подозреваемого или обвиняемого по вызовам органов расследования и суда, а также обеспечения надлежащего поведения.[[11]](#footnote-11) Способность служить достижению вышеуказанных целей говорит о высокой социальной значимости мер пресечения. Именно благодаря своим целям меры пресечения проявляют себя как важное средство в борьбе с преступностью и реализации задач уголовного процесса.

Таким образом, дав характеристику целям мер пресечения можно сделать вывод, что **меры пресечения *–* это предусмотренные действующим законом мерыпроцессуального принуждения, временно ограничивающие права и свободы обвиняемого (подозреваемого) и применяемые к нему с целью пресечения возможности скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать предварительному расследованию и судебному разбирательству дела, продолжитьпреступную деятельность, а также уклониться от исполнения приговора суда.**

Данное определение подчёркивает:

1. Меры пресечения – это разновидность мер государственного (процессуального) принуждения. Из этого следует, что меры пресечения применяются только уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности, то есть при проведении предварительного расследования и в ходе производства по уголовным делам в судебных стадиях процесса. Субъектами, уполномоченными по закону применять меры пресечения, являются: дознаватель, следователь и суд (судья).

2. Виды мер пресечения, основания, условия и порядок их применения, изменения или отмены установлены уголовно-процессуальным законодательством. Это значит, что неправомерно использовать в качестве мер пресечения те меры принуждения, которые законодательством не установлены.

3. Меры пресечения применяются в отношении обвиняемых, а в исключительных случаях подозреваемых (ст. 100 УПК РФ) в совершении преступлений.

Предусмотренные законом меры пресечения, по мнению В.П.Божьева, можно разделить на 2 группы, в зависимости от круга лиц, к которым они применяются: это ***общие*** меры пресечения (подписка о невыезде, домашний арест, личное поручительство, залог, заключение под стражу), которые могут быть применены к любому обвиняемому, и ***специальные***, применяемые к отдельным субъектам (наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым [[12]](#footnote-12).

Вторая классификация основывается на характере ограниченных прав лица, к которому применена мера пресечения. Здесь можно выделить 4 группы: меры пресечения ***связанные с лишением свободы*** - заключение под стражу, являющееся самой строгой мерой; ***связанные с ограничением свободы передвижения*** - подписка о невыезде, домашний арест, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым - при их применении, лицо ограничено в свободе самостоятельно принимать решения и осуществлять действия, связанные со свободой передвижения; ***связанные с ограничением имущественных прав*** - залог, который гарантирует надлежащее поведение обвиняемого под угрозой обращения залога в доход государства; ***связанные с гарантией третьих лиц*** (личное поручительство).

Таким образом, меры пресечения являются одним их видов мер уголовно-процессуального принуждения. Прямое их назначение – это предупреждение ненадлежащего поведения лиц, обвиняемых или подозреваемых в совершении преступлений, с целью создания необходимых условий для полного, всестороннего и объективного разбирательства по уголовному делу, принятия справедливого решения, обеспечения реализации обязанности виновных в совершении противоправного деяния понести ответственность, реализации прав и интересов граждан, пресечения дальнейшего неправильного поведения виновных, восстановления прав потерпевших от преступления. Предупреждение, пресечение, своевременное раскрытие преступлений, особенно тяжких и особо тяжких – это то, на что направлено применение мер пресечения. Рассматривая правовую природу мер пресечения, следует указать на их сложный характер. Как общее правило, меры пресечения следует определить как профилактические меры, направленные на обеспечение нормальной уголовно-процессуальной деятельности, а также как наиболее строгие меры процессуального принуждения.

Следует заметить, что при отсутствии в законодательстве мер уголовно-процессуального пресечения, нельзя было бы надлежащим образом обеспечить исполнение указанных в законе предписаний, а при определённых обстоятельствах вообще исключалась бы возможность наступления ответственности виновного, как и отсутствовала бы возможность восстановления прав потерпевшего от преступления лица. При таком положении, меры пресечения являются оправданными, не смотря на то, что они затрагивают основные конституционные права граждан на свободу и личную неприкосновенность.

**1.2. Основания применения меры пресечения**

Меры пресечения являются эффективным механизмом правового регулирования правоотношений в уголовном судопроизводстве, обеспечивают выполнение задач и правил уголовного процесса, охрану прав и законных интересов всех участников процесса.

Многие авторы, посвятившие свои труды мерам уголовно-процессуального принуждения, и в частности мерам уголовно-процессуального пресечения, прибегали к исследованию и анализу оснований, применяемых в уголовном процессе, без учета которых фактически невозможно правильное практическое применение этих мер в каждом конкретном случае. Также нужно заметить, что разные авторы по-разному трактуют основания избрания меры пресечения. В частности Ю.Д.Лившиц говорит, что таковыми основаниями может быть признанно только наличие каких-либо, содержащихся в доказательствах данных, указывающих на то, что обвиняемый (подозреваемый) может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, или воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, или будет заниматься преступной деятельностью, или может помешать исполнению приговора. [[13]](#footnote-13) Этот вопрос исследует и З.Ф.Коврига, по мнению которой основание применения меры пресечения – это наличие признаков преступления и развивающиеся в этой связи уголовно-правовые отношения или конкретно социально опасные поступки субъектов.[[14]](#footnote-14)

Основания применения меры пресечения, как отмечают Л.К Трунова и И.Л. Трунов, - это обстоятельства, которые связанны исключительно со свойствами лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении противоправного деяния, с его моральными, этическими и социально-нравственными мировоззрениями. Их проявление выражается в виде конкретных действий, поступков, высказываний, которые являются действиями, относящимися лишь к поведению подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Эти действия характеризуют его с положительной или отрицательной стороны по отношению к основаниям избрания меры уголовно-процессуального пресечения.

Уголовно-процессуальная норма, как и любая норма права, содержит в себе не только юридическое, но и нравственно-этическое содержание. Поэтому, с её точки зрения применение мер уголовно-процессуального пресечения должно основываться на строгом соблюдении требований их индивидуализации. Каждая конкретная мера пресечения рассчитана на определённые ситуации, личность подозреваемого или обвиняемого, характер совершённого деяния, вид преступления, отягчающие и смягчающие обстоятельства. Применение той или иной меры пресечения должно быть основано на оправданности её применения в строгом соответствии с целями, установленными законом, и только в случаях, когда эти цели обусловлены материалами уголовного дела с учётом особенностей конкретной меры пресечения.

Критерии индивидуализации применения мер уголовно-процессуального пресечения выступают как регулятор правильного избрания и применения соответствующего закону и не выходящего за рамки справедливости (законности и обоснованности) ограничения прав личности при применении в каждом конкретном уголовном деле. [[15]](#footnote-15)

Государство обязано гарантировать гражданам соблюдение законного и обоснованного применения мер пресечения. Обеспечением этих гарантий является чёткий перечень оснований применения мер уголовно-процессуального пресечения, закреплённый ст. 97 УПК РФ. Закон чётко устанавливает основания, условия и порядок применения каждой конкретной меры пресечения, отчётливо и точно определяя границы этого применения. Данные обстоятельства ограждают граждан от произвольного применения мер пресечения со стороны дознавателя, следователя, прокурора или суда при решении вопроса об избрании её в отношении конкретного лица.

Из содержания ст. 97 УПК РФ вытекают следующие основания применения мер пресечения: наличие достаточных данных, позволяющих полагать, что обвиняемый:

1. скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
2. продолжит заниматься преступной деятельностью;
3. будет угрожать свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства;
4. воспрепятствует надлежащему исполнению приговора;

Для применения мер уголовно-процессуального пресечения требуется, чтобы в уголовном деле имелось либо совокупность всех перечисленных обстоятельств, либо одно из них.

Как отмечает Л.И.Даньшина, избрание меры пресечения в связи с тем, что обвиняемый может скрыться от следствия или суда, происходит тогда, когда он после совершения преступления скрылся, когда у него нет определённого места жительства и рода занятий, а также в случае поступления данных о том, что он готовится к побегу и т.д. На возможность его уклонения может указывать характер преступления, тяжесть наказания, предстоящего обвиняемому за совершённое преступление, и другие обстоятельства. Избрание меры пресечения в целях воспрепятствования обвиняемому продолжить заниматься преступной деятельностью имеет место тогда, когда характер совершённого преступления, наличие преступных связей и иные обстоятельства указывают на возможность совершения им нового преступления. [[16]](#footnote-16)

Л.К. Брусницын замечает, что в п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ в качестве основания избрания мер пресечения прямо не указанны угрозы близким родственникам, родственникам и близким лицам участников процесса. Тем не менее, меры пресечения, как он считает, должны применяться и при таких угрозах, поскольку они относятся к « иным основаниям » воспрепятствования производству по уголовному делу – негативно влияют на поведение участников уголовного судопроизводства. Обращает на себя внимание и то, что в п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ угрозы не конкретизированы. Из этого следует, что основанием избрания меры пресечения являются деяния широкого спектра, в том числе не запрещённые законом, но эффективно применяемые преступниками, например, молчаливое преследование жертв, свидетелей на улицах. [[17]](#footnote-17)

Законодатель не раскрывает понятия « наличие оснований полагать ». Приведённый текст по своему смыслу свидетельствует о предполагаемой опасности совершения обвиняемым противоправных поступков. По этому поводу рассуждают многие авторы. К примеру, И.А.Малышева отмечает, что само предположение о совершении обвиняемым неправомерных действий не есть основание для применения меры пресечения. Наличие состава преступления не основание, а условие применения меры пресечения. Не обязательно, чтобы нарушение состоялось, достаточно предположения. Органы и должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу, должны упредить, а не ждать, пока эта опасность превратится в действительность. Поэтому они и наделены правом применения в нужных случаях мер пресечения. [[18]](#footnote-18) По мнению В.А.Михайлова, о реальных помыслах и чувствах конкретных личностей можно судить лишь по одному признаку – их действиям. Суждения лица или органа, принимающего решение о применении мер пресечения, должны основываться не на интуиции, а на базе доказательств, сформулированных из конкретных действий совершённых лицом. [[19]](#footnote-19) Однако с позицией В.А.Михайлова согласиться нельзя. При избрании меры пресечения далеко не всегда имеются фактические данные о уже допущенных действиях обвиняемого, который пытался скрыться, воздействовать на свидетеля и т.д. Но когда такие действия будут совершены, станет уже поздно применять меру пресечения. При применении меры пресечения дознаватель, следователь или суд не должны основываться исключительно на интуиции. В распоряжении следственных органов должны быть достаточные данные, подтверждающие вероятность недобросовестности обвиняемого или подозреваемого.

Нужно согласиться с мнением В.П. Божьева, в соответствии с которым, основания применения мер пресечения указанные в ст. 97 УПК РФ являются процессуально – правовыми основаниями. Существуют также материально - правовые основания. Ими являются наличие достаточных доказательств того, что именно это лицо совершило виновное уголовно-наказуемое деяние, предусмотренное Уголовным Кодексом РФ. При определении этого основания должны быть приняты во внимание все уголовно – правовые характеристики деяния и лица, его совершившего. Таковыми являются: характер и степень общественной опасности деяния (ст. 15 УК РФ); его изощрённость, жестокость, совокупность (ст. 17 УК РФ); наличие судимости за ранее совершённые преступления (опасного или особо опасного рецидива – ст. 18 УК РФ); возраст лица, совершившего преступление (ст. 20 УК РФ); вид соучастия в преступлении (ст. 33 УК РФ); форма вины (ст. 24 – 26 УК РФ); совершение преступления в составе группы, группы лиц по предварительному сговору, организованной группе или преступном сообществе (ст. 35 УК РФ); последствия преступления, вред (физический, моральный или материальный) и его размер, обстоятельства смягчающие (ст. 61 УК РФ) и отягчающие (ст. 63 УК РФ) ответственность. [[20]](#footnote-20)

Из установленных в законе мер пресечения (ст. 98 УПК РФ) к конкретному обвиняемому (подозреваемому) может быть применена лишь одна мера пресечения, именно та, которая объективно соответствует материалам уголовного дела

По мнению И.А.Малышевой, не являясь основаниями к применению мер пресечения, они в той или иной степени объективно снижают или, наоборот, усиливают вероятность того, что обвиняемый будет вести себя ненадлежащим образом. Каждый из этих факторов должен быть всесторонне оценён должностным лицом на основании своего внутреннего убеждения и всей совокупности доказательств, имеющихся в деле. В ст. 99 УПК РФ указанно, что при избрании меры пресечения должны учитываться также тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. В случае, если эти обстоятельства, отпали либо изменились в лучшую или худшую сторону, то избранная мера пресечения может быть отменена или изменена на более мягкую. Большое значение имеет также размер наказания. Несомненно, что если обвиняемому грозит относительно суровое наказание, то он, несомненно, будет стремиться к тому, чтобы избежать ответственности и скрыться. Однако и в этом случае необходимо всесторонне оценивать все доказательства имеющиеся в деле. Внимание необходимо уделять и изучению личности обвиняемого (подозреваемого). Понятно, что при совершении одного и того же деяния разными лицами в отношении них могут быть избраны разные меры пресечения. [[21]](#footnote-21) Болезненное состояние следует также учитывать при выборе меры пресечения, она должна быть менее строгой, нежели бы применялась к здоровым лицам. Необходимость лечения, особого ухода, дряхлость, ослабленность организма обвиняемого (подозреваемого) болезнью затрудняют его содержание под стражей, поэтому к ним желательно применять менее строгие меры пресечения. Однако это правило не является абсолютным, по обстоятельствам дела может оказаться необходимым заключить под стражу и лиц, которые страдают теми или иными заболеваниями. В каждом случае вопрос, связанный с болезнью решается с участием врачей, в необходимых случаях путём назначения и проведения судебной – медицинской или судебной – психиатрической экспертизы. Доказанные свидетельства болезненного состояния обвиняемого (подозреваемого) необходимы для пресечения фактов симуляции со стороны обвиняемых, таким образом пытающихся избежать ареста, а также для предотвращения злоупотреблений со стороны лиц производящих производство по делу. Помимо освидетельствования обвиняемого или проведения экспертиз требуется также приобщение к уголовному делу документов, констатирующих заболевания обвиняемого.

Как было уже сказано, мера пресечения применяется в отношении обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений. В ст. 100 УПК РФ сказано, что мера пресечения в отношении подозреваемого может быть избрана в исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ и с учётом обстоятельств указанных в ст. 99 УПК РФ. Законодатель не раскрывает понятия «исключительных случаев». При решении вопроса о применении мер пресечения к подозреваемому надо исходить из того, насколько обоснованы подозрения в совершении преступления и может ли быть назначено за него наказание в виде лишения свободы на указанный в законе срок. Поскольку подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, или лицо, которое задержано по основаниям, указанным в законе (оно застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление; на его лице или на одежде, при нём или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления – ст. 91 УПК РФ), либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения, то порядок избрания меры пресечения к нему обусловлен его процессуальным статусом. В отношении подозреваемого может быть применена любая мера пресечения из числа предусмотренных в законе. Срок действия меры избранной в отношении подозреваемого пресечения исчисляется со дня её применения до момента предъявления обвинения. При этом обвинение должно быть предъявлено не позднее 10 суток с момента применения любой меры пресечения (ст. 100 УПК РФ). В случае, если подозреваемый был задержан, а затем к нему было применено в качестве меры пресечения заключение под стражу, то обвинение должно быть предъявлено ему не позднее 10 суток с момента задержания. В случае, если к моменту истечения этого срока обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения отменяется, а подозреваемый немедленно освобождается.

Из сказанного выше вытекает вывод о том, что предусмотренные законом основания для избрания меры пресечения направлены на обоснованное, справедливое, а главное законное их применение при производстве по уголовному делу, а также на недопустимость ущемления прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

**1.3: Процессуальная характеристика меры пресечения**

Как было отмечено ранее, виды мер пресечения устанавливаются уголовно – процессуальным законодательством (ст. 98 УПК РФ) и их перечень является исчерпывающим. Каждая из мер пресечения имеет свои признаки и сущность, но все они направлены на решение задач уголовного судопроизводства и на успешное разрешение уголовных дел. Проанализируем меру пресечения, как заключение под стражу.

**Заключение под стражу**

Заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ) является наиболее строгой мерой уголовно-процессуального пресечения и наиболее распространённой после подписки о невыезде. Применение этой меры пресечения значительно ограничивает конституционные права обвиняемого или подозреваемого на свободу, личную неприкосновенность и другие права и свободы.

Сущность этой меры выражается в лишении обвиняемого (подозреваемого) свободы и содержания в местах предварительного заключения до начала фактического исполнения приговора к лишению свободы, если мера пресечения не была отменена или изменена.

Правовые основы заключения под стражу установлены: Конституцией РФ, Уголовно-Процессуальным Кодексом РФ, Федеральным законом РФ «О содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений» [[22]](#footnote-22); Международным пактом о гражданских и политических правах и иными нормами международного права и международными договорами РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 22 Конституции РФ, каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Но данное право не является абсолютным. Согласно п. 3 ст. 17 Конституции РФ, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Более того, ряд неправомерных деяний закон относит к преступным и, соответственно, запрещает их совершение под угрозой наказания. Поэтому, в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Федеральным законом (п. 3 ст. 55 Конституции РФ).

В целях сужения пределов применения содержания под стражей ч.3 ст.9 Международного пакта о гражданских и политических правах [[23]](#footnote-23) закрепила правило, согласно которому, содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение из под стражи может ставиться в зависимость от предоставления гарантий явки в суд, явки на судебное разбирательство в любой другой стадии, а также для исполнения приговора. Поэтому в ст. 22 Конституции РФ и в ст. 108 УПК РФ установлены жёсткие механизмы и точные основания применения названной меры пресечения на всех стадиях уголовного процесса: заключение под стражу и содержание под стражей допускается только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Следует согласить с мнением А.М. Попова, который отмечает, что, являясь одной из мер пресечения, заключение под стражу несёт на себе функциональную нагрузку двоякого характера. С одной стороны она выполняет превентивную роль, то есть препятствует совершению обвиняемым незаконной деятельности в ходе расследования, разбирательства дела в суде, а также для обеспечения исполнения приговора, с другой стороны носит обеспечительный характер, то есть, призвана гарантировать нормальную, соответствующую задачам уголовного судопроизводства, уголовно – процессуальную деятельность. [[24]](#footnote-24) Другие авторы также высказывали своё мнение относительно этой меры пресечения. В частности Е.Ю..Жога говоря о заключении под стражу как мере пресечения, подчёркивает, что в теории и особенно на практике весьма распространённым является суждение о том, что заключение под стражу призвано обеспечить раскрытие преступлений и изобличение преступников. Он также указывает на то, что заключение под стражу является самой строгой мерой пресечения, так как это сопряжено, во-первых, с лишением свободы лица, к которому эта мера применяется, а во-вторых, с содержанием арестованного в специальном учреждении. В связи с этим совершенно справедливо в литературе указывается на исключительный характер данной меры пресечения, когда с помощью другой меры пресечения не могут быть решены поставленные законом цели. К сожалению, автор этих слов отмечает также, что требование об исключительном характере в практике расследования и судебного рассмотрения уголовных дел не выполняется. [[25]](#footnote-25) Называя арест самой строгой мерой пресечения, А.К. Шамардин пишет, что она из исключительной стала нормой. Он также отмечает, что основания для избрания ареста столь многочисленны и расплывчаты, что позволяют применять его по любому делу. [[26]](#footnote-26) Как отмечает З.Д.Еникеев, в психологии некоторых следователей и прокуроров сложился вредный стереотип, сначала арестовать, а потом собирать доказательства вины, и представление об аресте как методе и средстве раскрытия преступления и изобличения преступников. [[27]](#footnote-27) Совершенно противоположное этому высказыванию мнение имеет А.П. Рыжаков, который говорит, что, не совершив побега, обвиняемый не в состоянии заниматься преступной деятельностью на свободе. У следователя не будет проблем с его вызовом на допрос и для производства следственных действий. [[28]](#footnote-28) На наш взгляд с мнением Рыжакова трудно согласиться, так как в применении ареста в качестве меры пресечения он видит такую практическую пользу, как беспроблемность для следователя с заключенным под стражу обвиняемым.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ, для избрания данной меры пресечения закон выдвигает особое условие – она применяется по делам о преступлениях, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, при невозможности применения другой, более мягкой меры пресечения, которая не в состоянии обеспечить надлежащее поведение обвиняемого и его явку в орган дознания, к следователю или в суд. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет. К этим случаям относятся: 1) обвиняемый (подозреваемый) не имеет постоянного места жительства на территории РФ; 2) его личность не установлена; 3) он нарушил ранее избранную ему меру пресечения; 4) обвиняемый (подозреваемый) скрылся от органов предварительного расследования или суда. Как следует из текста ст. 108 УПК РФ, перечень обстоятельств, дающих основание для заключения обвиняемого под стражу, является исчерпывающим и не подлежит расширенному толкованию. Для решения вопроса об избрании этой меры пресечения к лицу, совершившему преступление, за которое установлено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, достаточно одного из перечисленных оснований. В случае, если в деле имеются данные, указывающие на наличие всех названных обстоятельств, дознаватель, следователь, а затем и суд вправе в своём постановлении о заключении под стражу перечислить каждое из них. Кроме этого, в постановлении судьи должны быть в обязательном порядке указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял решение.

Для сравнения, мы считаем нужным упомянуть, что зарубежное законодательство в ряде случаев предусматривает обязательное задержание и заключение под стражу, в Австрии и Болгарии, например, если речь идёт о преступлении, наказуемом лишением свободы на срок не менее десяти лет, в Италии обязательное содержание под стражей применяется к лицам, застигнутых при совершении ограбления, вымогательства, хранения оружия, взрывчатых веществ и ряда других преступлений.[[29]](#footnote-29)

Материально-правовым основанием для избрания заключения под стражу является совокупность доказательств, которые условно можно разделить на две части: первые – уличают лицо в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, а вторые – указывают на необходимость временной изоляции лица от общества в интересах судопроизводства. Основания для избрания данной меры пресечения должны быть тщательно проверены в судебном заседании, учтена личность, род занятий, наличие постоянного места жительства, возраст, состояние здоровья, семейное положение, наличие несовершеннолетних детей и другие заслуживающие внимание обстоятельства.

Наиболее жёстко регламентированы основания, пределы и правила заключения под стражу несовершеннолетних, что в полной мере согласовывается со ст. 13 Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). В ней закреплено требование о том, что заключение под стражу до суда должно применяться лишь в качестве крайней меры. Содержание под стражей до суда по возможности заменяется альтернативными мерами, такими как постоянный присмотр в семье или воспитательном детском учреждении. [[30]](#footnote-30) В ч.2 ст. 108 УПК РФ закреплено правило о том, что к несовершеннолетнему мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена в случаях: 1) если он подозревается (обвиняется) в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы (ч.4 ст.15 УК РФ); 2) если он подозревается (обвиняется) в совершении особо тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание, в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание (ч.5 ст.15 УК РФ). В исключительных случаях (с учётом характера и объёма обвинения, степени и формы вины, обстоятельств, отягчающих ответственность и т.п.) в отношении его может быть избрана эта мера пресечения и тогда, когда он подозревается или обвиняется в совершении преступления средней тяжести, за которое наказание не превышает пяти лет лишения свободы (ч.3 ст. 15 УК РФ). Исключительный характер применения ареста в отношении несовершеннолетних подчёркивается и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, где говорится, что судам при назначении судебного заседания по делам о преступлениях несовершеннолетних следует тщательно проверять обоснованность его заключения под стражу; в случае несоблюдения органами следствия этих требований и необоснованного заключения под стражу несовершеннолетнего, эта мера пресечения отменяется или изменяется. [[31]](#footnote-31)

Потому как заключение под стражу применяется исключительно по судебному решению, то закон чётко устанавливает правила и процедуру избрания данной меры пресечения как на досудебной стадии, так и при разбирательстве дела в суде.

Согласно с ч. 3 ст. 108 УПК РФ, при необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора, возбуждает перед судом соответствующее ходатайство, которое оформляется постановлением. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются основания и мотивы, которые диктуют необходимость заключения обвиняемого (подозреваемого) под стражу, а также приводятся обстоятельства, в силу которых невозможно избрать более мягкую меру пресечения. К постановлению в обязательном порядке должны быть приобщены материалы дела, свидетельствующие о необходимости и обоснованности такого ходатайства.

В случае, когда ходатайство возбуждается в отношении лица, задержанного по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 91-92 УПК РФ, постановление и указанные материалы могут быть представлены судье не позднее, чем за 8 часов до истечения срока задержания.

Закон не обязывает дознавателя, следователя уведомлять потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого о возбуждении такого ходатайства. С нашей точки зрения это неверно, поскольку потерпевший, как равный участник уголовного судопроизводства, в праве принимать участие в заседании суда при рассмотрении ходатайства, потому что он вправе высказать свою точку зрения по заявленному ходатайству, тем более, что одним из оснований применения любой меры пресечения, является возможность угроз свидетелю, и иным участникам уголовного судопроизводства, в число которых входит и потерпевший. Подозреваемый или обвиняемый, уведомленный о принесении такого ходатайства, ещё до рассмотрения его судом будет иметь возможность представить доказательства, которые могут свидетельствовать об отсутствии необходимости заключения его под стражу, а также представить гарантии своего надлежащего поведения. Поэтому мы отмечаем, что в законе необходимо обязать дознавателя, следователя уведомлять как потерпевшего, так обвиняемого и подозреваемого о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Как указывают Л. Трунова и И.Л. Трунов, поскольку в рассмотрении ходатайства участвует руководитель следственного органа , который поддерживает перед судом точку зрения о необходимости применения заключения под стражу, в обязательном порядке должен участвовать и защитник, хотя бы он и не участвует в деле. Лицо, заявившее ходатайство должно выяснить у подозреваемого или обвиняемого его желание пригласить защитника, и при его наличии пригласить такового. При этом, если защитник не приглашён самим обвиняемым, его представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого, то дознаватель, следователь или судья обеспечивают участие защитника при рассмотрении ходатайства. [[32]](#footnote-32)

Мотивированное постановление о возбуждении ходатайства и приложенные к нему материалы рассматривает единолично судья районного или военного суда соответствующего уровня, с участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если таковой участвует в деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. Лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления по основаниям, указанным в ст.91-92 УПК РФ, обязательно доставляются в судебное заседание. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, следователь, дознаватель (ч.4 ст. 108 УПК РФ). Закон не требует обязательного участия в суде следователя и дознавателя, возбудивших такое ходатайство. Они могут и не участвовать, если прокурор не обяжет их явиться в суд и по его поручению обосновать ходатайство.

Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещённых о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения такого ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого. Исключение из этого правила составляет случай, когда обвиняемый объявлен в международный розыск (ч.5 ст. 108 УПК РФ).

В начале судебного заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в суд лицам их права и обязанности. После это прокурор или лицо, возбудившее ходатайство обосновывает его, а затем заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. В законе ничего не сказано о том, что стороны вправе заявлять ходатайства, представлять доказательства, а также воспользоваться другими правами предоставленными им законом, но несмотря на это такое право существует, и стороны вправе им воспользоваться.

Рассмотрев ходатайство, судья в соответствии с (ч. 7 ст. 108 УПК РФ) выносит одно из следующих постановлений:

1. об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;
2. об отказе в удовлетворении ходатайства;
3. о продлении срока задержания.

Постановление должно быть мотивированным, оно направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, подозреваемому или обвиняемому, и подлежит немедленному исполнению.

В случае удовлетворения ходатайства подозреваемый или обвиняемый заключается под стражу, а в случае отказа в удовлетворении эти лица, если они были задержаны, освобождаются в здании суда. Если вопрос об избрании в отношении подсудимого меры пресечения в виде заключения под стражу возникает в суде, то решение об этом принимает суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе, о чём выносится постановление или определение (ч.10 ст. 108 УПК РФ).

Как следует из п.3 ч.7 ст.108 УПК РФ продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания данной меры пресечения. В постановлении о продлении срока задержания указывается дата и время, до которых продлевается срок задержания.

При отказе в удовлетворении ходатайства судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК, и с учётом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста (ч.7.1 ст.108УПК РФ). После вынесения судьёй постановления об отказе в избрании этой меры пресечения повторное обращение дознавателя, следователя или прокурора в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же делу возможно только в случае возникновения новых обстоятельств (доказательств), подтверждающих необходимость заключения под стражу. Постановление судьи может быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение трёх суток со дня его вынесения. Суд кассационной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через трое суток со дня их поступления. Решение суда кассационной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит немедленному исполнению. Решение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в порядке надзора по правилам, установленным главой 48 УПК РФ. Прямое введение в уголовно-процессуальное законодательство права на кассационное обжалование постановление судьи, а тем более, ускоренный порядок кассационного рассмотрения является, абсолютно закономерным и прогрессивным, а это с нашей точки зрения направленно на обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

При применении в отношении лица меры пресечения в виде заключения под стражу лицо, в производстве которого находится уголовное дело, незамедлительно уведомляет кого- либо из близких родственников о месте содержания подозреваемого (обвиняемого) под стражей. Такое же уведомление, в случае, если обвиняемый является военнослужащим, незамедлительно направляется командованию воинской части.

Законом предусмотрено правило, согласно которому, на одного и того же судью на постоянной основе не допускается возложение полномочий, по рассмотрению ходатайства, указанных в ст. 108 УПК РФ. Эти полномочия распределяются между судьями соответствующего суда, в соответствии с принципом распределения уголовных дел.

Одновременно с заключением под стражу обвиняемого, подозреваемого, следователем, дознавателем, прокурором и судом решается вопрос о передаче на попечение родственников или близких лиц, либо о помещении в соответствующие учреждения, оставшихся без присмотра и помощи несовершеннолетних детей, иждивенцев и престарелых родственников, нуждающихся в постоянном уходе. Кроме того, принимаются меры к сохранности имущества и жилища подозреваемого, обвиняемого, задержанного или заключённого под стражу.

В законе, а именно в ст. 109 УПК РФ, указаны сроки содержания под стражей, которые призваны ограничить и свести к минимуму время пребывания обвиняемого, к которому применена мера пресечения в виде заключения под стражу, в следственном изоляторе либо ином месте, определяемом Федеральным законом. Однако ограниченный срок пребывания лица под стражей обязывает дознавателя, следователя, прокурора в достаточно короткое время завершить производство по делу либо немедленно освободить содержащегося под стражей свыше срока.

В ст. 109 УПК закреплено общее требование о том, что содержание под стражей лиц в стадии досудебного производства не может превышать 2 месяцев с момента их заключения до направления дела в суд для рассмотрения по существу. Как следует из ч. 2 ст. 109 УПК, когда в срок до двух месяцев невозможно закончить расследование по делу и при этом отсутствуют основания для отмены или изменения меры пресечения, двух месячный срок может быть продлён судьёй районного или военного суда соответствующего уровня на срок до 6 месяцев. Необходимость продления срока может быть обоснованна большим объёмом следственных действий, в том числе за пределами места предварительного расследования, необходимостью производства большого числа экспертиз и другими обстоятельствами. Дальнейшее продление срока содержания под стражей может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрании этой меры пресечения судьей того же суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации, приравненного к нему руководителя специализированного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, в том числе военного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ, либо по ходатайству дознавателя в случаях, предусмотренных частью пятой статьи 223 УПК, с согласия прокурора субъекта РФ или приравненного к нему военного прокурора, до 12 месяцев. Срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, судьей суда или военного суда соответствующего уровня по ходатайству следователя, внесенному с согласия в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти до 18 месяцев. Дальнейшее продление срока не допускается. Обвиняемый, содержащийся под стражей, подлежит немедленному освобождению, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части 8 статьи 109 УПК РФ.

По окончании расследования материалы уголовного дела в полном объёме должны быть представлены для ознакомления обвиняемому, содержащемуся под стражей, а также его защитнику не позднее, чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей. Если же после окончания предварительного расследования материалы дела были предъявлены позднее чем за 30 суток до истечения предельного срока содержания под стражей, то по окончании этого срока обвиняемый подлежит немедленному освобождению из-под стражи. При этом закон сохраняет за обвиняемым и его защитником право на ознакомление со всеми материалами дела. В случае, если после окончания предварительного следствия сроки для предъявления материалов дела, были соблюдены, однако 30 суток для ознакомления оказалось недостаточно, то следователь с согласия руководителя следственного органа по субъекту РФ или приравненного к нему руководителя иного следственного органа вправе не позднее чем за 7 суток до истечения предельного срока содержания под стражей возбудить ходатайство о продлении этого срока перед судом. При участии в деле нескольких обвиняемых, если все они содержатся под стражей, и хотя бы одному их них 30 суток оказалось недостаточно для ознакомления с материалами дела, то следователь вправе возбудить указанное ходатайство в отношении того обвиняемого или тех обвиняемых, которые ознакомились с материалами дела, если не отпала необходимость в применении к нему (ним) заключения под стражу и отсутствуют основания для избрания иной меры пресечения (ч. 7 ст. 109 УПК РФ).

В соответствии с ч.8 ст. 109 УПК РФ, ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в суд не позднее, чем за 7 суток до его истечения. Судья в свою очередь, не позднее, чем за 5 суток со дня его получения, обязан вынести одно из следующих решений: 1) о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и направления прокурором дела в суд; 2) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из-под стражи. УПК РФ предусмотрено, что рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отсутствии обвиняемого не допускается, за исключением случаев нахождения его на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и иных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, что должно быть подтверждено соответствующими документами. При этом участие защитника обвиняемого в судебном заседании является обязательным (ч. 13 ст. 109). В этом случае судья выносит постановление о рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей в отсутствии обвиняемого, с указанием причин, по которым присутствие обвиняемого невозможно.

Как следует из содержания ч.10 ст.109 УПК РФ, в срок содержания под стражей засчитывается время: 1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; 2) домашнего ареста; 3) принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда; 4) в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его России, в этих случаях по истечении предельного срока содержания под стражей и при необходимости производства предварительного расследования, суд вправе продлить срок содержания лица под стражей, но не более чем на 6 месяцев.

Срок, в течение которого лицо содержится под стражей в период предварительного следствия, исчисляется с момента заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу до направления прокурором уголовного дела в суд. При повторном заключении под стражу по тому же уголовному делу, а также по соединённому с ним или выделенному из него делу срок содержания под стражей исчисляется с учётом времени, проведённого подозреваемым, обвиняемым под стражей ранее. Вопрос исчисления срока содержания под стражей затрагивает О.В.Анашкин, который говорит о существовании в УПК РФ спорных моментов. В частности, он указывает, что в ст.109 и ст.162 УПК есть существенное противоречие. Согласно ст. 109 УПК срок содержания под стражей во время предварительного следствия составляет 2 месяца и в этот срок входит время с момента заключения под стражу до направления прокурором уголовного дела в суд. Согласно же ст. 162 УПК, срок предварительного следствия составляет также 2 месяца, но в срок следствия входит время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением. А как быть, если обвиняемый заключён под стражу при возбуждении уголовного дела? Ведь один и тот же срок (2 месяца) в этом случае исчисляется по-разному. [[33]](#footnote-33) Мы считаем, что законодатель должен этому и другим вопросам должное внимание, и исправить существующие противоречия. Следует также отметить, что такая мера пресечения как заключение под стражу является наиболее часто применяемой наряду с подпиской о невыезде и надлежащем поведении.

Все перечисленные меры пресечения в своей совокупности направлены на решение задач уголовного судопроизводства, а также на быстрое и успешное производство по уголовным делам.

**Глава 2: Процессуальный порядок применения мер пресечения**

**2.1. Процессуальная характеристика механизма применения мер пресечения в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса.**

В подавляющем большинстве случаев рассмотрение уголовного дела в суде было бы невозможно без производства предварительно­го расследования. Как отмечают Л.К Трунова и И.Л. Трунов, для того чтобы рассмотреть и разрешить в судеб­ном заседании дело по существу, необходимо предварительно всеми установленными законом средствами собрать доказательства, осу­ществить уголовное преследование в отношении лица, совершивше­го преступление, привлечь это лицо в качестве обвиняемого, при­нять меры, обеспечивающие его неуклонение от следствия и суда. Все эти действия составляют содержание второй стадии уго­ловного процесса — предварительного расследования.

Указанная деятельность должна основываться на процессуально правовых принципах, охранять права и законные интересы участников процесса и иных участвующих в производстве по делу лиц. Быстрое, полное и объективное расследование преступления не только обеспечивает правильное применение уголовного закона, но и предотвращает возможность привлечения в качестве обвиняемого лица, не совершавшего преступление.

Значительное число уголовных дел начинается с задержания подозреваемого, которое по своей сути, является началом реше­ния вопроса о возбуждении уголовного дела и применении меры пресечения. Законом предусмотрены специально обозначенные случаи, когда лицо должно быть задержано. Так, при наличии данных, даю­щих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если это лицо пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его лич­ность, либо если следователем с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателем с со­гласия прокурора в суд направлено ходатайство об избрании в от­ношении задержанного меры пресечения в виде заключения под стражу, а также когда это лицо застигнуто при совершении преступления, когда очевидцы укажут на это лицо как на совершившее преступление и когда на этом лице или его одежде, при нём или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления (ст. 91 УПК РФ). Задержание, как начальный этап уго­ловного судопроизводства, допускается лишь в целях выяснения причастности задержанного лица к совершению преступления, а также в целях решения вопроса об избрании меры пресечения, в том числе заключения под стражу , которое может быть применено лишь при наличии возбужденного уголовного дела. Закон ограничивает задержание временными рамками (48 часов), по истечении которых лицо должно быть освобождено вообще или к нему должна быть применена какая-либо мера пресечения.

На досудебной стадии уголовного судопроизводства к подозре­ваемому, обвиняемому может быть применена одна из предусмот­ренных уголовно-процессуальным законодательством мера уголов­но-процессуального пресечения. Закон предусматривает и неприменение мер пресечения вообще, ес­ли в них не возникает необходимости.

Как следует из ст. 97 УПК, мера пресечения применяется в отношении обвиняемого, однако, в исключительных случаях при наличии достаточных оснований и других за­служивающих внимания обстоятельств, мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого. При этом обвинение по­дозреваемому должно быть предъявлено не позднее 10 суток с мо­мента применения меры пресечения, а если подозреваемый был за­держан, а потом заключен под стражу, — в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется, а обвиняемый освобождается (ст. 100 УПК РФ).

Исключительной компетенцией судьи (суда) является примене­ние к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заклю­чения под стражу.

Об избрании меры пресечения дознаватель, следователь или судья выносят мотивированное постановление, а суд — определение. Как отмечает В.П.Божьев, в названных процессуальных актах должно содержаться указание на преступление, в котором подозревается или обвиняется лицо (сущность подозрения или обвинения), основания для избрания конкретной меры пресечения, а также другие обстоятельства (тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие – ст.99 УПК РФ).[[34]](#footnote-34) Следует согласиться с В.А.Михайловым, который отмечает, что к постановлению (определению) предъявляются следующие требования: законность (то есть оно должно быть вынесено в точном соответствии с уголовными и уголовно-процессуальными нормами); обоснованность (таким признаётся решение, которое правильно устанавливает факты, и выводы которого соответствуют фактическим обстоятельствам дела); полнота изложения; мотивированность (следователь и суд обязаны привести мотивы, на основание которых они пришли к выводу о необходимости избрания меры пресечения); ясность (необходима для того, чтобы обвиняемый мог понять без дополнительных комментариев содержание постановления), так же постановление должно быть понятным, то есть доступным пониманию, вразумительным, базироваться на конкретных основаниях и обстоятельствах, подлежащих учёту при избрании меры пресечения. [[35]](#footnote-35)

Постановление (определение) состоит из вводной, мотивировочной и резолютивной частей. Во вводной части указывается: дата, место составления, должность и фамилия дознавателя, следователя, прокурора и судьи, номер уголовного дела, фамилия, имя, отчество обвиняемого (подозреваемого), статья УК РФ, по которой выдвинуто обвинение. В мотивировочной части приводятся фактические данные, на которых основано решение об избрании меры пресечения, кратко излагается формулировка обвинения или подозрения со ссылкой на уголовный закон, указывается одно или несколько оснований, перечисленных в ст.97 УПК РФ, делается ссылка на обстоятельства, которые диктуют необходимость избрать именно такую меру пресечения к подозреваемому до предъявления обвинения. В резолютивной части указывается, какая именно мера пресечения избирается в отношении подозреваемого (обвиняемого), называются его точная фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства, работы, семейное положение, наличие судимостей, а также сведения о паспорте или ином документе, удостоверяющем его личность.

Копия постановления (определения) немедленно вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику и законному представителю по - их просьбе (ст. 101 УПК РФ). Факт вручения копии удостоверяется письменной отметкой в этом процессуальном документе и подтверждается подписью лица, которому она вручена, с указанием места и времени вручения (часа, дня, месяца и года).Подозреваемому или обвиняемому, отказавшемуся удостоверить подписью факт объявления ему постановления и разъяснения порядка обжалования такого решения, а также получения копии, должна быть предоставлена возможность дать объяснение о причинах отказа, которое заносится дословно в оригинал процессуального документа. Отказ обвиняемого удостоверить подписью указанные действия не приостанавливает исполнение принятого решения. Отсутствие у обвиняемого копии постановления, если она была вручена ему вовремя, не имеет процессуального значения.

На стадии производства предварительного следствия к приме­нению в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресе­чения дознаватель, следователь и судья должны подхо­дить с особой тщательностью, поскольку сам по себе факт применения данной принудительной меры в отношении лица, тем более в статусе обвиняемого или подозреваемого, является ограни­чением его прав, связанным с подозрением или обвинением в совершении преступления. Поэтому при решении этого вопроса о необходимости обращения в суд с ходатайством о применении заключения под стражу дознаватель, следователь должны быть твердо убеждены в необходимости примене­ния меры пресечения.

Зачастую органы предварительного следствия в стремлении к получению признания от обвиняемого и подозреваемого побуждают их искать средства, стимулирующие дачу показаний. В качестве употребления одного из таких средств, в частности, может использоваться угроза заключения обвиняемого (подозреваемого) под стражу. Такие методы не должны использоваться ни при каких обстоятельствах, а применение меры пресечения на стадии дознания и предварительного следствия обязано четко определяться критериями, изложенными в законе.

Наличие на стадии предварительного расследования прокурор­ского надзора и судебного контроля при избрании меры пресечения также связано с дополнительными гарантиями граждан. Следователь с согласия руководителя следственного органа дает согласие на обращение в суд с ходатай­ством о применении такой меры пресечения, как заключение под стражу, т. е. именно такое уголовно-процессуальное принуждение, которое является наиболее сущест­венным в отношении граждан и затрагивает их конституционные права и свободы. Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя или судьи либо по определению суда, такое указание должно быть письменным.

Для применения в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора обяза­ны обратиться в суд с просьбой применить именно эти меры пресе­чения. Суд рассматривает представленное ходатайство и в закрытом судебном заседании с участием сторон принимает решение о применении этих мер пресечения или об отказе в их применении. При этом дознаватель, следователь, а также суд при рассмот­рении ходатайства должны убедиться в том, что заключение под стажу применяется в связи с тем, что нет возможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Отнесение к компетенции суда решения вопроса об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, вы­звано необходимостью защиты прав обвиняемого.

Следует заметить, что в случае прекращения уголовного дела, дознаватель, следователь одновременно отменяют меру пресечения, о чем указывается в резолютивной части постановления о прекращении уголовного дела.

Характеризуя механизм применения меры пресечения на судебной стадии уголовного процесса, отметим, что судебное производство является главной, решающей стадией по уголовным делам. Еще до рассмотрения уголовного дела по сущест­ву в судебном заседании у суда должно быть убеждение в том, что имеются достаточные основания для проведения судебного разбира­тельства.

Законодательство РФ предусмотрело порядок производства в суде первой инстанции по уголовному делу. А именно: подготовка к судебному заседанию (глава 33 УПК РФ), предварительное слушание (глава 34), подготовительная часть судебного заседания (глава 36), судебное следствие (глава 37), прения сторон (глава 38) и постановление приговора (глава 39). В любой из перечисленных стадий судебного процесса по уголовному делу суд может решить вопрос об избрании, продлении, отмене, или изменении меры пресечения. На некоторых стадиях рассмотрение вопроса о мере пресечения судом является обязательным.

В стадии подготовки к судебному заседанию судья по поступившему уголовному делу должен выяснить в отношении каждого обвиняемого ряд вопросов, в том числе и вопрос, подлежит ли отме­не или изменению избранная мера пресечения (п. 3 ст. 228 УПК РФ).

При проведении предварительного слушания судья также решает вопро­сы о мере пресечения в отношении обвиняемого, а если обвиняемых несколько человек, то в отношении каждого из них.

В ходе судебного разбирательства может возникнуть необходи­мость избрать, изменить или отменить меру пресечения в отноше­нии подсудимого. Изменение меры пресечения возможно и на менее строгую в зависимости от установленных в ходе су­дебного заседания обстоятельств. Мера пресечения в отношении подсудимого отменяется в тех слу­чаях, когда основания, по которым она ранее была избрана, отпали. При этом суд обязан руководствоваться общими правилами, действующими в отношении мер пресечения, регла­ментированными ст. 97-110 УПК РФ.

Следует также отметить, что изменение и отмена мер уголовно-процессуального пресечения (ст. 110 УПК РФ), как и применение этих мер, связано с наиболее интен­сивным ограничением личной свободы граждан, в частности права на неприкосновенность личности, беспрепятственное перемещение и выбор места жительства. Изменение и отмена мер пре­сечения имеют место как на досудебной стадии уголовного про­цесса, так и в процессе рассмотрения дела судом. Статья 228 УПК РФ вменяет судье в обязанность выяснить в отношении каждого обвиняемого, подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения.

Законодатель предусмотрел случаи, когда дознаватель, следова­тель, суд или судья могут отменить или изменить меру пресечения, избранную в отношении подозреваемого, обвиняемого и подсудимого. Мера пресечения отменяется, когда отпадает необходимость ее сохранения либо когда достигнуты цели и задачи, для реализации которых она была избрана, и в ее дальней­шем применении нет нужды.

Как пишет В.П. Божьев, вопрос об отмене и изменении меры пресечения должен рас­сматриваться каждый раз, когда завершается отдельная стадия уго­ловного судопроизводства, а именно: по истечении срока задержа­ния лица, подозреваемого в совершении преступления, окончании срока предварительного следствия по делу, при приостановлении или возобновлении предварительного следствия по делу, прекраще­нии уголовного дела, направлении дела с обвинительным заключе­нием прокурору, при принятии решения прокурором, производстве дознания, подготовке дела к судебному разбирательству, производ­стве предварительного слушания, подготовительной части судебно­го разбирательства, при постановлении приговора, при производстве в апелляционной и кассационной инстанциях.[[36]](#footnote-36)

Л.К. Трунова и И.Л. Трунов в свою очередь также затрагивают этот вопрос. Они отмечают, что отмена меры пресечения производится во всех случаях, когда: 1) производство по делу завершается его прекращением либо постановлением оправдательного приговора; 2) производство по делу продолжается, однако применение ме­ры пресечения не вызывается дальнейшей необходимостью, по­скольку цели, ради которых она была избрана, достигнуты; 3) в ходе расследования истек срок десять суток с момента за­ключений под стражу в отношении подозреваемого, но при этом об­винение лицу не было предъявлено; 4) истек предельный срок содержания под стражей и дальней­шее продление срока не допускается, за исключением случая, пре­дусмотренного п. 1 ч. 8 ст. 109 УПК. [[37]](#footnote-37)

Основными исходными положениями для изменения меры пре­сечения на более мягкую может стать появление новых, ранее неиз­вестных обстоятельств, исключающих ее применение (например, деяние подозреваемого или обвиняемого переквалифицировано, тяжелая болезнь обви­няемого, которая несовместима с пребыванием в следственном изо­ляторе, и другие). Изменение меры пресечения на более мягкую, зачастую сопря­жено с истечением предельного срока содержания обвиняемого под стражей.

Решение об отмене или изменении меры пресечения прини­мает орган или суд (судья), в производстве которого находится уго­ловное дело, о чем дознаватель, следователь, или судья выносят постановление (смотри приложение №16), а суд — определение, которое должно быть в каждом случае мотивированным и подтверждаться фактическими данными, собранными по уголовному делу. Постановление обязательно объявляется лицу, в отношении ко­торого отменена или изменена мера пресечения. Одновременно ему разъясняется порядок его обжалования, а копия немедленно вруча­ется лицу, в отношении которого принято такое решение. Копия этого процессуального акта направляется прокурору, осуществляющему надзор за предварительным расследованием. В тех случаях, когда следователь не согласен с решением или указанием прокурора об избрании меры пресечения либо об отмене или изменении меры пресечения, избранной следователем в отно­шении обвиняемого, он имеет право представить уголовное дело вышестоящему прокурору в порядке подчиненности, с изложением своих пожеланий и возражений в письменном виде.

Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, может быть отменена или изменена только с согласия этих лиц.

Избрание меры пресечения возможно в тех случаях, когда она в ходе предварительного расследования не избиралась, а основания для ее избрания возникли в процессе судебного разбирательства. Судья (суд) рассматривает в состязательном процессе дело по существу, исследует относимые к мерам пресечения доказательства, принимает решения о мерах пресечения в ходе судебного разбира­тельства и по его итогам. Принятое судом решение должно быть мотивированным и понятным. Как отмечает В.А.Михайлов, поведение лица, привлеченного к уголовной ответственности, к моменту рассмотрения дела судом с большой степенью вероятности определит, достаточно ли оснований полагать, что оно может скрыться от суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожало или в дальнейшем будет угрожать свидетелям или иным участникам уголовного судопроизводства, предпримет попытки уничтожить дока­зательства, иным путем воспрепятствует производству по уголовному делу или уклонится от исполнения приговора суда.[[38]](#footnote-38)

Участвуя в судебном разбирательстве, прокурор поддер­живает государственное обвинение, принимает участие в исследова­нии относимых к мерам пресечения доказательств, представляет су­ду такие доказательства, дает заключения по возникающим во время судебного разбирательства вопросам о мерах пресечения, представ­ляет суду свои соображения по поводу мер пресечения в отношении подсудимых, заявляет ходатайства, связанные с применением законодательства о мерах пресечения. Прокурор обязан участвовать в судебном разбирательстве каждого уголовного дела. Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением по поводу применения законодательства о мерах пресечения, и суд обязан такое заявление рассмотреть по существу.

В ч.3 ст. 123 Конституции РФ отражается принцип равенства всех перед законом и судом. УПК РФ воспроизводит этот конституционный принцип. Часть 4 ст. 15 УПК РФ гласит, что стороны обвинения и защиты рав­ноправны перед судом. Из ст. 244 УПК РФ, следует, что в судеб­ном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами. Таким образом, как сторона обвинения (прокурор, дознаватель или следователь), поддерживающая обви­нение в судебном заседании, так и сторона защиты, представляющая интересы подсудимого, вправе обращаться к суду с просьбой о ре­шении вопроса о мере пресечения. В подтверждение своих заявле­ний и ходатайств относительно применения, изменения или отмены меры пресечения стороны вправе представить суду доказательства, обосновывающие их требования.

В стадии постановления приговора решение вопроса о мере пресечения является обязательным. Так, согласно п. 17 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, при постановлении приговора суд в совещательной комнате решает среди прочих вопрос, следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого. В п. 10 ст. 308 УПК РФ отмечается, что в резолютивной части обвинительного приговора в числе иных вопросов должен быть решен вопрос о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу. В п.3 ст. 306 УПК РФ фиксируется, что в резолютивной части оправдательного приговора должно содержаться указание об отмене меры пресечения, если она была избрана. Однако во всех случаях срок при­менения меры пресечения, связанный с вынесением приговора, будет ограничиваться сроком вступления приговора в законную си­лу. С момента вынесения приговора до его вступления в законную силу должно пройти определённое время.

В остальных стадиях судебного разбирательства по делу судья (суд) рассматривает и решает вопросы о применении, изменении или отмене меры пресечения исключительно по ходатайству сторон, уча­ствующих в уголовном судопроизводстве (смотри Приложение № 17).

В соответствии с ч.3 ст.101 УПК РФ, закон предоставляет право лицам, в отношении которых принято решение об избрании меры пресечения, обжаловать его в соответствии с правилами, установленными ст. 123-127 УПК РФ. Как следует из содержания ст. 125 УПК РФ, постановления дознавателя, следователя, прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, могут быть обжалованы в суд. Жалобы и представления на приговоры, постановления, определения суда первой инстанции, а также жалобы на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по делу, рассматриваются в суде кассационной инстанции, решение которого в свою очередь может быть обжаловано в порядке надзора (ст.127 УПК РФ). Решение суда кассационной инстанции, влечет за собой вступление приговора или иного решения суда в законную силу или отмену этих решений. Последнее связано с новым рассмотрением уголовно­го дела судом первой инстанции, что приведет к новому решению вопроса о мере пресечения. При отмене приговора и направлении его на новое рассмотрение в суд первой инстанции также необходимо решить вопрос о мере пресечения, хо­тя бы потому, что этот вопрос будет вновь решаться судом первой инстанции только после поступления дела в этот суд. Факультативный характер стадии надзорного производства обу­словливает факультативный характер возникновения и необходимо­сти разрешения проблемы применения мер пресечения на данном этапе уголовного процесса, то есть не по каждому уголовному делу, а лишь при установлении незаконности и необоснованности вступив­шего в законную силу приговора, определения, постановления.

Нужно согласиться с мнением Л.К. Труновой и И.Л. Трунова, которые отмечают, что цели процессуальной деятельности суда, применительно к мерам пресечения, заключаются в обеспечении законного и обоснованного применения норм права о мерах пресечения; выявлении и устранении нарушений закона, допущенных в предшествующих стадиях процесса; предотвращении нарушений закона в судебном разбирательстве и при вынесении судебных ре­шений; своевременном принятии мер для устранения выявленных нарушений закона и отмены незаконных и необоснованных решений для защиты прав участников процесса и охраняемых законом инте­ресов общества и государства, обеспечения верховенства конститу­ционных, уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, единства и укрепления законности. Функции суда при решении вопроса о применении, изменении, продлении или отмене меры пресечения заключаются в том, что суд осуществляет правосудие.[[39]](#footnote-39)

**2.2. Обеспечение прав и свобод человека при применении меры пресечения**

В цивилизованном, правовом государстве значение прав чело­века таково, что они с одной стороны, лишают государственные органы возможности их отменить или запретить, с другой — опре­деляют смысл, содержание и применение законов, деятельность за­конодательной и исполнительной власти, органов местного само­управления. Для правового государства характерно то, что законы по­лучают свойство правовых актов, так как они ориентированы на всемерное обеспечение субъективных прав, исключают неоправдан­ное вмешательство публичной власти в частную жизнь, делают го­сударство и личность одинаково подзаконными и подсудными. Как отмечают Л.К. Трунова и И.Л. Трунов, принципы правового государства являются фундамен­том современного цивилизованного общества. Без соблюдения этих принципов невозможен ни экономический прогресс государства, ни гармоничное сосуществование людей в нем. Государство, ставящее целью благополучие своих граждан, их правовую защищенность и заботу о них, должно в первую очередь позаботиться о том, чтобы провозглашенные Конституцией права и свободы воплощались в действительность на практике, а основной закон государства приме­нялся как нормативный акт прямого действия. [[40]](#footnote-40)

Действующая Кон­ституция РФ определяет Российскую Федерацию как правовое госу­дарство (ч. 1 ст. 1), идеи, ценности и принципы которого должны быть положены в основу деятельности граждан, учреждений и орга­низаций на всем конституционно регулируемом пространстве. Права и свободы человека и гражданина, их признание, зашита и гарантии являются основным и определяющим, критерием правового характе­ра законодательства и практики его применения. Принцип приоритета прав и свобод человека и гражданина, за­крепленный в Конституции РФ, обязателен для всех отраслей госу­дарственной власти, в том числе и для органов исполнительной, законодательной и судебной ветвей. Принцип обязательности для государства соблюдения прав и свобод граждан устанавливается ст. 2 Конституции РФ, в которой сказано, что признание, соблюдение и зашита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства.

Общество должно с уважением относиться к правам человека. Степень развития социаль­но-экономических, гражданских и политических прав граждан, в частности на судебную защиту в уголовном процессе, зависит от демократизации государства и его внутренней политики. Естественные права личности, как субъективные права, реали­зуются уже тогда, когда никто со стороны не вмешивается в дела и мысли человека, когда нет воздействия на него чуждой ему воли.

В системе правосудия основной гарантией обеспечения прав и свобод человека и гражданина является деятельность Конституци­онного Суда РФ. Он призван проверять нормы права, в том числе и уголовно-процессуального, с целью прекращения действий юриди­ческих норм, не соответствующих Конституции Российской Феде­рации. По задачам, объему и спосо­бам реализации своей деятельности в сфере конституционного кон­троля этот суд выступает как орган, главной функцией которого яв­ляется защита прав и свобод человека и гражданина. Кон­ституционный Суд обеспечивает единство законодательной и су­дебной практики в защите прав и свобод человека и гражданина, в том числе и в уголовном судопроизводстве. Права и свободы выступают как основополагаю­щий критерий оценки Конституционным Судом соответствия зако­нов и иных нормативных актов Конституции РФ. Рассматривая защиту прав и свобод как центральную функцию Конституционного Суда, мы исходим из особо значимого для рос­сийской Конституции принципа, согласно которому права и свобо­ды человека являются неотчуждаемыми, принадлежащими ему от рождения (ч.2 ст. 17 Конституции РФ).

Признание прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации означает, что личность в ее взаимоотношениях с госу­дарством выступает не как объект бесконтрольной государственной деятельности, а как субъект, реализующий свои конституционные права. Никто не может быть ограничен в правомерных средствах защиты своего человеческого достоинства и основанных на нем прав. Провозглашение защиты прав и свобод человека и гражданина обязывает государство создавать для этого специальные учре­ждения. Ими являются суды всех уровней, органы правопорядка, прокуратуры, а также институт Уполномоченного по правам человека.

Россия при­соединилась к ряду международных договоров, таких как: Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Европейская конвенция о запрещении пыток и бесчеловеч­ного или унижающего достоинство обращения или наказания от 26 ноября 1987 г., Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (в которой преду­смотрено право жертвы на доступ к правосудию и возмещению при­чиненного ущерба), Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопо­рядка, Миланский план по пре­дупреждению преступлений и обращению с правонарушителями,[[41]](#footnote-41) Международный Пакт о гражданских и политических правах (согласно которому судебные органы разрешают дела в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомер­ного вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни било стороны и по каким бы то ни было причинам).[[42]](#footnote-42) Конституцией Российской Федерации за каждым гражданином при­знается право обращаться в международные органы по защите прав и свобод человека в соответствии с международными договорами Российской Федерации, если исчерпаны все имеющиеся внутриго­сударственные средства правовой защиты (п. 3 ст. 46).

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил судам, что в соответст­вии со вступившим в силу для СССР (РФ является его правопреем­ником) в марте 1976 г. Международным Пактом о гражданских и политических правах, нормы которого согласно Конституции РФ являются составной частью правовой системы Российской Федера­ции и имеют верховенство над ее внутренним законодательством, каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относи­тельно законности задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно. [[43]](#footnote-43)

Судебная власть является основным гарантом прав и свобод че­ловека. Конституция Российской Федерации выделяет группу прав, в том числе и в уголовном судопроизводстве, которые не могут огра­ничиваться ни при каких обстоятельствах. Установленный ч. 3 ст. 56 Конституции РФ запрет предусматривает недопустимость: умаления достоинства личности; применения пыток, насилия, другого жестокого или уни­жающего достоинство человека обращения, или наказания; ограничения гарантий на судебную защиту прав и свобод, на получение квалифицированной юридической помощи. Имеет место государствен­ное признание прав человека в полном объеме, рассмотрение их как объекта государственной, в том числе судебной, защиты (п. 1 ст. 45 и п. 1 ст. 46 Конституции).

Следует согласиться с мнением Л.К. Труновой и И.Л. Трунова, которые отмечают, что условия уголовного преследования, функции раскрытия пре­ступления и изобличения виновного нередко влекут за собой огра­ничения прав и свобод лиц, попадающих в сферу уголовного про­цесса. [[44]](#footnote-44) В А. Лазарева в свою очередь также говорит, что уголовный процесс создаёт серьёзную угрозу жизненно важным интересам подозреваемого и обвиняемого.[[45]](#footnote-45) По мнению М.С. Строговича, в уголовном судопроизводстве большое внимание должно уделяться правам обвиняемого в совершении преступления. В число этих прав входят, и вопросы применения мер уголовно-процессуального пресечения, в особенности такой, как заключение под стражу.[[46]](#footnote-46) В ч.2 ст. 22 Конституции РФ арест, заключение под стражу и со­держание под стражей допускаются только по судебному решению. Правоохранительные органы, дабы получить разрешение на ограничение конституционных прав граж­дан, должны обратиться в суд с материалами, которые бы подтвер­ждали действительную необходимость ограничения гарантирован­ных Конституцией прав. Из положений Конституции следует также, что каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом (ч. 3 ст. 50).

В.М. Лебедев пишет, что процессуальные права граждан — это, прежде всего, гарантии реализации конституционных прав и свобод граждан. Равенство перед законом и судом означает наделение граждан одинаковыми пра­вами в уголовном судопроизводстве. Стеснение или ограничение этих прав может явиться предметом судебного контроля. [[47]](#footnote-47)

Говоря о содержании, объектах и субъектах су­дебной защиты в уголовном судопроизводстве, мы обращаем вни­мание на связь этого института с такими принципами уголовного процесса, как законность, публичность, соблюдение права на защиту и другими, без реализации, которых невозможна полноценная судебная защита.

В силу требований ст. 45 Конституции Российской Федерации и принципа публичности, осуществление прав, предоставленных об­виняемому, подсудимому и другим участникам процесса, не может быть безразлично для государственных органов и должностных лиц, ведущих производство по делу. Создание необходимых условий для реализации этих прав, защиты законных интересов участников су­допроизводства является государственной обязанностью органов уголовного преследования и соответствующих должностных лиц.

Судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования охватывается понятием правосудие и является одной из важнейших гарантий основных прав и свобод граждан. Междуна­родное право и Конституция РФ, предусматривают состязательные начала на всех стадиях судопроизводства на основе полного равен­ства сторон и обеспечения каждому возможности своей защиты (п. 3 Международного пакта о гражданских и политических правах, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ).

В ст. 123 Конституции РФ отмечается, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сто­рон. Это должно означать равенство процессуальных средств, при помощи которых сторона вправе отстаивать свои утверждения и ос­паривать утверждения других сторон. Процессуальное равноправие необходимо для того, чтобы суд не был органом расправы. Ст.19 Конституции РФ гласит, что все равны перед законом и судом.

Как отмечалось выше, процессуальная деятельность, направ­ленная на уголовное преследование, раскрытие преступлений и изо­бличение лиц, виновных в их совершении, составляет основное со­держание функции уголовного преследования. Целью применения мер принуждения является обеспечение устойчивого процессуаль­ного правопорядка, надежного функционирования уголовного судо­производства. Невыполнение требований процессуального закона граждани­ном служит основанием для применения к нему иных, более строгих мер принуждения. Отказ лица от выполнения своих процессуальных обязанностей, отступление от должного, установленного законом порядка поведе­ния являются основанием для применения более жесткого принуждения в рамках производства следственных и судебных действий, в частности избрание меры пресечения.

Верховный Суд Российской Федерации особое внима­ние проявляет к деятельности судов по рассмотрению ходатайств о применении заключения под стражу, в качестве меры пресечения, а также на решения о продлении срока содержания под стражей. Наделение суда полномочиями контроля за законностью и обоснованностью заключения под стражу является одной из главных гарантий судебной защиты права гражданина на личную неприкос­новенность. В соответствии с этими нормами закона (ст. 108 УПК РФ), судья исследует материалы, подтверждающие законность и обоснованность ходатайства о применении такой меры пресечения, как заключение под стражу, исследует мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключение подозреваемого, обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения.

Всё выше сказанное в совокупности говорит об обеспечение прав и свобод участников уголовного судопроизводства, особенно лиц подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, в процессе применения мер уголовно-процессуального пресечения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В российском законодательстве особое место отводится применению мер пресечения при рассле­довании уголовных дел и производстве по ним в судебных стадиях. Без применения мер пресечения практически невозможно раскрыть преступление, воз­местить причиненный ущерб, наказать виновного, пресечь преступную деятельность.

Меры пресечения в уголовном процессе являются составной, наиболее значимой частью уголовно-процессуального принуждения. Они являются вполне оправданными и необходимыми, несмотря на то, что затрагивают основные конституционные права граждан на свободу и личную неприкосновенность.

Под мерами уголовно-процессуального пресеченияследует пониматьпредусмотренные действующим законом мерыпроцессуального принуждения, временно ограничивающие права и свободы обвиняемого (подозреваемого) и применяемые к нему с целью пресечения возможности скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать предварительному расследованию и судебному разбирательству дела, продолжитьпреступную деятельность, а также уклониться от исполнения приговора суда.

Прямое назначение данной меры – это предупреждение при необходимости, поведения лиц, обвиняемых или подозреваемых в совершении преступлений, с целью создания необходимых условий для полного, всестороннего и объективного разбирательства по уголовному делу, принятия справедливого решения, обеспечения реализации обязанности виновных в совершении противоправного деяния понести ответственность, установления видов мер ответственности, реализации прав и интересов граждан, пресечения дальнейшего неправильного поведения виновных, восстановления прав потерпевших от преступления. Предупреждение, пресечение, своевременное раскрытие преступлений, особенно тяжких и особо тяжких, обеспечение неотвратимости наказания, обеспечение возмещения причиненного в результате преступления вреда – это то, на что направлено применение мер пресечения.

Целями применения меры пресечения является пресечение потенциальной возможности обвиняемого или подозреваемого: скрыться от дознания, предварительного следствия и суда; продолжить заниматься преступной деятельностью; угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путём воспрепятствовать производству по делу; уклониться от отбывания наказания.

Все меры уголовно-процессуального пресечения, в своей совокупности, направлены на решение задач уголовного судопроизводства. Существуют разные классификации мер пресечения по различным основаниям, но все они, в конечном счете, направлены на более успешное их применение в процессе уголовно-процессуальной деятельности.

Основаниями применения меры уголовно-процессуального пресечения является наличие данных, позволяющих полагать, что обвиняемый: скроется от следствия или суда; продолжит заниматься преступной деятельностью; будет угрожать участникам процесса; уничтожит доказательства или иным путём воспрепятствует производству по делу; воспрепятствует надлежащему исполнению приговора. При избрании меры пресечения должны также учитываться тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, его возраст, семейное положение и другие обстоятельства. Существуют обязательные условия применения мер пресечения (наличие возбужденного уголовного дела, она применяется к подозреваемому (обвиняемому), имеются основания для её избрания, наличие мотивированного постановления (определения), соблюдение процессуального порядка, предусмотренного законом).

При избрании меры пресечения дознаватель, следователь и судья выносят мотивированное постановление, а суд — определение. Постановление (определение) состоит из вводной, мотивировочной и резолютивной частей.

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ предусмотрена процедура изменения и отмены мер уголовно-процессуального пресечения. Решение об отмене или изменении меры пресечения прини­мает орган или суд (судья), в производстве которого находится уго­ловное дело, о чем дознаватель, следователь или судья выносят постановление, а суд-определение, которое должно быть в каждом случае мотивированным. В стадии постановления приговора решение вопроса о мере пресечения является обязательным.

Закон предоставляет право лицам, в отношении которых принято решение об избрании меры пресечения, обжаловать его в суде кассационной инстанции или в порядке надзора.

В процессе применения меры уголовно-процессуального пресечения должны обеспечиваться и соблюдаться конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства, особенно лиц подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений.

Следует заметить, что при отсутствии в законодательстве меры уголовно-процессуального пресечения, нельзя было бы надлежащим образом обеспечить исполнение указанных в законе предписаний, а при определённых обстоятельствах вообще исключалась бы возможность наступления ответственности виновного, как и отсутствовала бы возможность восстановления прав потерпевшего от преступления лица.
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