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ВВЕДЕНИЕ

В наши дни перед российским обществом стоит острая проблема реформирования основ общественной жизни. Решение этой проблемы невозможно без критического осмысления прежнего опыта, необходимого для выработки нового понимания того, какими должны быть новые формы общественной жизни. Одними из наиболее значимых ориентиров в этом осмыслении являются для нас сегодня идея демократического, правового и социально-ориентированного государства и тесно связанная с ней идея гражданского общества. Ориентация российского общества на демократическое правовое государства зафиксирована в статье 1 Конституции РФ. Однако для воплощения этой идеи в действительность необходимо широкое внедрение правовых идей и механизмов в жизнь российского общества, которое должно поставить предел всесилию власти государства, сросшегося с теневыми и криминальными структурами, должно создать условия для интенсивного социально-экономического развития России, для возвращение ее в сообщество цивилизованных стран. Гражданское правовое состояние как раз и создает возможность для легальной индивидуальной и групповой активности, столь необходимой для возрождения былого величия России. Реализация правовых механизмов в жизни общества невозможна без актуализации основополагающих идей и категорий морально-правового сознания. Одной из таких категорий является категория справедливости, характеризующая “понятие о должном, соответствующее определенному пониманию сущности человека и его неотъемлемых прав”[[1]](#footnote-1). О значимости понятие справедливости для юриспруденции свидетельствует латинское изречение, которое гласит “Юриспруденция есть знание вещей божественных и человеческих; это наука о справедливом и несправедливом”[[2]](#footnote-2). Целью данной работы является выяснение содержания понятия справедливости в связи с такой формой осуществления права как правосудие.

Неразрывная связь понятий “справедливость” и “правосудие” зафиксирована в языковой практике. В “Словаре живого великорусского языка” В.И.Даля понятие “справедливый” истолковывается как “правильный, сделанный по закону, по правде, по совести, по правоте”, а понятие “правосудие” - как “правый суд, справедливый приговор, решение по закону, по совести, по правде”[[3]](#footnote-3).

С другой стороны, народная мудрость фиксирует несоответствие реальной судебной практики представлениям о правде и совести. Это выразилось в таких пословицах как “Суд на неправде стоит”, “Закон - что дышло: куда повернул, туда и вышло” и др. Таким образом, уже в древности стала очевидной необходимость корректировать деятельность суда в соответствии с морально-правовыми нормами. Одной из регулятивных идей здесь становится идея справедливости. Обратимся к подробному анализу ее содержания.

**I. ПОНЯТИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ**

*1.1 Историческое развитие учения о справедливости. Проблема сущности, происхождения и определения справедливости.*

Первое в истории общественного сознания понимание справедливости было связано с непререкаемостью норм первобытного строя. Здесь справедливость понималась как простое следование общепринятому порядку. В этом смысле характерно, что, например, древнегреческое слово δικη, соответствующее нашему слову “справедливость”, означало лишь “обычай”, “уклад жизни”. В социальной практике такое понимание справедливости имело негативный смысл - требование наказания за нарушение общей нормы. Одним из воплощений такого понимания справедливости, которое в науке определяется как ретрибутивная, воздающая справедливость, можно считать принцип “око за око, зуб за зуб”, реализовавшийся в институте родовой мести. Более сложное, позитивное понимание справедливости, включающее наделение людей благами, возникает в период выделения индивидов из рода. Первоначально оно обозначает главным образом равенство всех людей в пользовании средствами жизни и правами. Однако, с возникновением частной собственности и неравенства справедливость начинают отличать от простого равенства, включая в нее и различия в положении людей сообразно их достоинствам. Так, например, знаменитый древнегреческий философ Демокрит писал: “Наиболее содействует делу справедливости и добродетели тот, кто отдает наибольшие почести самым достойным”[[4]](#footnote-4). То же понимание справедливости выражает и имевший широкое хождение античный афоризм “Справедливость есть постоянная и неизменная воля воздавать каждому по заслугам”[[5]](#footnote-5). В социальной утопии Платона понятие справедливости характеризует такое общественное устройство, где каждое из трех сословий добросовестно исполняет свои обязанности и не вмешивается в дела других. Справедливость, которую Платон считает “добродетелью великих душ”, заключается, по его мнению, в том, чтобы “...производить свое и не хвататься за многое”[[6]](#footnote-6). Другой великий греческий философ, Аристотель считал, справедливость может означает, с одной стороны, равенство для равных, а, с другой стороны, неравенство для неравных. Именно Аристотель впервые разделил справедливость уравнительную и распределительную. “Что касается специальной справедливости..., то один вид ее проявляется в распределении почестей, или денег, или вообще всего того, что может быть разделено между людьми, участвующими в известном обществе (здесь может быть равное и неравное наделение одного перед другим). Другой вид ее проявляется в уравнивании того, что составляет предмет обмена”. При этом особенно важным для справедливости Аристотель считает воздаяние, которое должно исходить из принципа пропорциональности. Это обосновано тем, что, с его точки зрения, общество держится тем, что каждому воздается пропорционально его деятельности[[7]](#footnote-7). Таким образом, Аристотелю удалось сформулировать основополагающее для современного понимания справедливости противоречие между идеей равенства и идеей заслуг и достоинства, предполагающей признание социального неравенства и пропорциональность воздаяния. Это разграничение равенства и пропорциональности получило свое развитие в социально-правовой мысли Средних веков и Нового времени. Равенство как основа справедливости признавалась здесь ограниченно, то есть в каком-нибудь определенном отношении. Средневековая христианская мораль допускала лишь религиозное равенство в смысле их общего происхождения от Бога (“братства во Христе”) и причастности первородному греху. Соответственно несправедливым могло считаться лишь неоправданно жестокое обращение государя с подданными. В новоевропейском буржуазном обществе, где была в определенной мере преодолена нерушимость сословных границ, понимание справедливости уже предполагает известное реальное равенство прав (политическое и юридическое равенство перед законом, экономическое равенство возможностей и эквивалентность обмена товарами и услугами), которое на практике оказывается в значительной мере формальным. Соответственно изменяется и понимание основы пропорциональной справедливости. Если средневековая мораль видит ее в достоинствах, связанных со степенью “благородства” происхождения, то буржуазная мораль, возникающая во многом под влиянием этики протестантизма, видит ее в способности и усердии проявленных данным человеком и его предками и воплощенных в накопленном богатстве.

Формирование новоевропейского понимания справедливости было связано с формированием нового представление о человеке. Человек здесь стал рассматриваться как самостоятельный индивид, обладающий неотъемлемыми правами и способный самостоятельно контролировать и регулировать свое поведение в обществе на основе некоторых общезначимых норм. (В этом смысле характерно признание вины как идивидуальной ответственности каждого за свои собственные осознанные действия обязательным элементом состава правонарушения в отличие от права древности и средних веков, где признавалось так называемое объективное вменение, когда наказание применялось за осуждаемые государством церковью социальной группой последствия каких-либо действий совершенных без вины.) Таким образом, идея справедливости предполагает (хотя бы в качестве идеала, к которому следует стремится) обеспечение, с одной стороны, равенства всех индивидов в реализации их неотъемлемых прав, а, с другой стороны, возможностей социальной самореализации каждого без ущерба для других членов общества и пропорциональности общественных оценки и воздаяния для этой самореализации. Признание неотъемлемых прав человека позволяло значительно расширить сферу действия справедливости и успешно развивать механизмы ее реализации[[8]](#footnote-8).

Другим важным вкладом новоевропейской мысли в понимание справедливости было изменение представлений о ее происхождении. Для античности было характерно представление о том, что справедливость является характеристикой естественного порядка вещей. Это представление находит свое выражение уже у Анаксимандра, учившего о том, что из чего все вещи возникают, в то же они и возвращаются согласно справедливости, поскольку они за свою нечестивость несут наказание и получают свое возмездие друг от друга в установленное время. Аналогичное мнение высказывали также Демокрит и Эпикур. Демокрит, считавший, что ничто в мире не происходит без естественной причины, подчеркивал в своем учении объективную природу справедливости. Несправедливым он считал то, что противно природе. По мнению Эпикура, справедливость как соответствие людей космическому порядку проявляется в договоре о том, что полезно всем его участникам. Для средневековой мысли характерно представление о том, что источником справедливости является божественная воля.

В философии Нового времени была отчетливо выявлена определенная взаимосвязь идеи справедливости с идеей свободы. Как писал И. Зейме: “Где нет справедливости, нет и свободы, а где нет свободы, нет и справедливости”[[9]](#footnote-9). Наиболее яркое свое выражение эта мысль нашла в учение Г.В.Ф.Гегеля. По его мнению, конституция, в которой “разумная воля доходит до сознания и понимания самой себя”, и есть “...существующая справедливость как действительность свободы и развития ее разумных определений”[[10]](#footnote-10).

В Новое время утверждается общественно-конвециональное понимание справедливости, прежде всего выразившееся в теориях общественного договора. Теории общественного договора отделяют государство как политико-правовой институт от общества, объявляют его созданием воли людей. По мнению, представителей теорий общественного договора ( в частности, Гельвеция), понятие справедливости не могло существовать до выхода людей из естественного состояния и создания ими законов. “Справедливость предполагает установленные законы”[[11]](#footnote-11). Такое понимание означало, что, в отличие от античной и средневековой интерпретации справедливости, где она обосновывалась авторитетом естественного закона и божественной воли, здесь справедливость оказывается зависящей от воли человека. Соответственно утверждение справедливости того или иного общественного порядка, учреждения, закона и т.д. в силу его “естественного” или “божественного” происхождения становилось невозможным. Идея относительности представлений людей о справедливости была высказана еще Гераклитом (“У бога прекрасно все, и хорошо, и справедливо, люди же одно считают справедливым, другое - несправедливым”), однако именно в философии Нового времени эта идея получает свое адекватное воплощение. Именно в философии Нового времени осознаны, с одной стороны, относительность всякого представления о справедливости, ведущая к признанию многообразия возможных представлений о ней, а, с другой стороны, - необходимость справедливости как некоторой идеи, с точки зрения которой оценивается то или иное общественное установление[[12]](#footnote-12). Как писал Вольтер: “Абсолютная справедливость недостижима также как абсолютная истина; но справедливый человек отличается от несправедливого своим стремлением к справедливости и надеждой ее достичь, как правдивый от лживого - своей жаждой истины и верой в нее.”[[13]](#footnote-13) По мнению И.Канта, “когда справедливость исчезает, то не остается ничего, что могло бы придать ценность жизни людей”[[14]](#footnote-14). С ним перекликается и мнение Дж. Стюарта Милля, который называл справедливость “главной частью и, вне всякого сомнения, самой священной и обязательной частью всякой морали”[[15]](#footnote-15). Справедливость имеет автономную, ни от чего не зависящую ценность. Ж.-Ж.Руссо писал: “Первая награда справедливости - это сознание того, что мы поступили справедливо”. Идея справедливости таким образом превращается в некоторую регулятивную идею, необходимую для моральной оценки тех или иных законов и учреждений. По мнению Э.Ю.Соловьева, такое понимание справедливости связано с противопоставлением права и закона (или иначе нормативно-теоретическим определением закона), которое позволяет ввести этическую оценку в законодательство. Такое его определение он связывает с тем, что право понимается не как совокупность принудительных норм, регулирующих поведение каждого члена общества, но как мораль, регламентирующая правителя. Именно такое понимание права, которое Э.Ю.Соловьев, связывает с кантовской концепцией моральной автономии индивида, и соответствует концепции гражданского общества. Соответствующее такому праву законодательство делает общество автономным от государства и дает ему возможность контролировать последнее[[16]](#footnote-16).

Необходимость моральной оценки господствующих установлений нашла свое выражение в противопоставлении понятия справедливости понятию силы. Уже в древности справедливость понималась как определение праведного распоряжения своей властью. До нас дошло изречение Фукидида, гласящее: “Похвалы достойны те люди, которые, по свойству человеческой природы устремившись к власти над другими, оказываются более справедливыми, чем могли бы быть по имеющейся в их распоряжении силе”. Ему вторит изречение Менандра: “Справедливый человек не тот, который не совершил несправедливости, а тот, который имея возможность быть несправедливым, не желает быть таковым”[[17]](#footnote-17). Некоторые мыслители Нового времени специально подчеркивают моральный аспект справедливости. Русский философ В.С.Соловьев писал о том, что “справедливость в нравственном смысле есть некоторое самоограничение, ограничение своих притязаний в пользу чужих прав; справедливость является, таким образом, некоторым пожертвованием, самоотрицанием”. С этим перекликается изречение французского моралиста Л. Вовенарг, гласящее, что “нельзя быть справедливым, не будучи человечным”[[18]](#footnote-18). Между тем, другие мыслители, отмечая несводимость справедливости к морали: “Быть добрым совсем не трудно: трудно быть справедливым.”(В.Гюго), “Быть милосердным гораздо легче, чем быть справедливым”(А.Граф)[[19]](#footnote-19). Тем самым акцентируется ее связь с исполнением долга и неуклонного следования некоторой норме, то есть подчеркивается ее правовой аспект. Зафиксированная здесь проблема соотношения в понятии справедливости моральных и правовых аспектов выявляет необходимость поиска возможностей совмещения справедливости и силы, то есть такого положения вещей когда закон соответствовал нравственным нормам, а нравственные нормы могли бы стать действенными и реально воплощаться в жизнь посредством закона. Об этом писали, в частности, Б.Паскаль (“Справедливость без силы - одна немощь, сила без справедливости - тиранична. Надо, стало быть, согласовать справедливость с силой и для этого достигнуть, чтобы то, что справедливо, было сильно, а то, что, сильно, было справедливо”), К.А.Гельвеций (“Справедливость исчезает, когда она не обладает силой”) и Ж.Жубер (“Справедливость без силы и сила без справедливости - обе ужасны”)[[20]](#footnote-20).

*1.2 Современное понимание справедливости*

Идея справедливости в ее связи с моральной оценкой политико-правовых установлений не теряет своей актуальности и для современной социально-политической мысли. Подтверждением этому может служить развернувшиеся в 1970-х и вновь разгоревшиеся в конце 1980-х годов дискуссии вокруг книги Дж.Роулса “Теория справедливости”. Т.А.Алексеева характеризует учение Дж.Роулса как деонтологический (связанный с учением о должном) либерализм, который противостоит утилитаристскому либерализму, признающему пользу единственной фундаментальной ценностью, в результате чего справедливость оказывается лишь вытекающей из общественной пользы и блага. В противовес утилитаристскому подходу теория Роулса утверждает самоценность права. В этом смысле теория Роулса принадлежит к теории “возрожденного естественного права”[[21]](#footnote-21). Именно приоритетное внимание к правам индивида (причем права эти расширяются Роулсом засчет включения в их число некоторых демократических свобод) должно стать основой для эффективного социального сотрудничества, благодаря которому только и возможна реализация справедливости[[22]](#footnote-22).

В заключении данного раздела мы попытаемся подвести итоги нашему разбору понятия справедливости. Справедливость есть понятие о должном, соответствующее определенному пониманию сущности человека и его месте и роли в обществе и мире. Понятие справедливости требует соответствия между практической ролью различных и индивидов и социальных групп в жизни общества и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием, заслугами людей и их общественным признанием, а также эквивалентности взаимного обмена деятельностью и ее продуктами. Характер требуемого соответствия зависит от конкретных исторических условий и специфики данного общества - в этом относительность понятия справедливости. Вместе с тем само требование справедливости, основанное на представлении о некоторой норме, присуще всем типам общества и в этом смысле имеет абсолютный характер. Для определения требуемого соответствия важную роль играют понятия равенства и пропорциональности. Современное понимание справедливости во многом обусловлено представлением о человеке, сформированным в новоевропейской культуре. Это представление о человеке как самостоятельном индивиде, обладающем неотъемлемыми правами и способным самостоятельно контролировать и регулировать свое поведение в обществе на основе некоторых общезначимых норм, связано с признанием первичности его и его прав по отношению к любым организациям, в частности, государству, и их благам. Представление о неотъемлемых правах человека сегодня имеет всеобщее признание и закреплено в ряде международно-правовых документов, таких как Устав ООН, Всеобщая декларация прав человека, Заключительный акт общеевропейского совещания по сотрудничеству и безопасности в Европе и др, в результате чего права человека распространяются на сегодняшний день на всех жителей планеты. Апелляция к правам человека означает, что представление о справедливости на сегодняшний день не обосновывается каким либо священным авторитетом и проблема справедливости может становиться предметом обсуждения. Идея справедливости в ее современном понимании связана с идеей о необходимости общественной (моральной) оценки существующих установлений, законов и т.д. Как отмечает Т.А.Алексеева, “проблемы справедливости встают на повестку дня, когда возникает необходимость в общественной оценке деятельности соответствующих институтов для того, чтобы сбалансировать легитимные конкурирующие интересы и притязания членов общества”[[23]](#footnote-23). В этом смысле идея справедливости соответствует тому различению закона и права, которое в нашем правоведении проводится сторонниками “широкого” понимания права (Д.А.Керимов, Э.Ю.Соловьев, В.С.Нерсесянц, В.А.Туманов и др.). Представления о правах и совбодах человека, не всегда зафиксированных в текстах законов, содержатся в моральном сознании, нередко предлагающем коррективы к текстам закона или к их толкованию и применению. На это основана концепция “правового закона”. Эта концепция, во-первых, исходит из того, что права и свободы человека принадлежат ему от природы, ориентирует на обязательное выражениев законодательстве соответствующих этому предсталению нравственных ценностей и на оценку законодательства с этих позиций, во-вторых, эта концепция ориентирует практику применения и толкования закона на максимальный учет моральных критериев, в-третьих, приравнивая в общественном сознании незакрепленные законом нравственные ценности к тем, которые уже получили юридическую силу, она придает всем моральным ценностям силу закона, содействуя укреплению их непререкаемости и авторитета.

Таким образом концепция правового закона отражает предполагаемое идеей справедливости совершенствование правового регулирования с целью максимально полного воплощения в нем моральных норм.

**II.CПРАВЕДЛИВОСТЬ И ПРАВОСУДИЕ**

Justitia debet esse libera,

quia nihil inguens venali justitia;

plena quia justitia non debet claudicare

et celeris, quia dilatio est quadem negatio.

Правосудие должно быть свободным,

ибо нет ничего более несправедливого,

чем продажное правосудие; полным, ибо

правосудие не должно останавливаться

на полпути; скорым ибо промедление

есть вид отказа. (латинское изречение)

*2.1 Справедливость как основное требование правосудия. Способы и условия ее реализации.*

Юридический энциклопедический словарь правосудие определяется как “форма государственной деятельности, которая заключается в рассмотрении и разрешении судом отнесенных к его компетенции дел - об уголовных преступлениях, гражданских спорах и др.”[[24]](#footnote-24). Правосудие имеет ряд специфических признаков: оно осуществляется от имени государства, специальными государственными органами - судами, посредством рассмотрения в судебных заседаниях гражданских, уголовных и других дел в установленной законом процессуальной форме. А.Т.Боннер считает неустаревшим определение правосудия, данное русским юристом И.Наумовым:“Действие правосудия состоит в справедливости дела и на разуме законов, и чтобы оные решения были точно так исполнены, какое в них содержится положение”[[25]](#footnote-25).

Справедливость судебных решений возможно только на основании строгого соблюдения закона. Так характеризует справедливость С.С.Алексеев: “справедливость приобретает значение правового принципа в той мере, в какой она воплощается в нормативно-правовом способе регулирования, в тех началах соразмерности, равенства и т.д., которые присущи самому построению правовой доктрины”[[26]](#footnote-26). Однако справедливость по сути дела не совпадает с законностью. Порой бывает так что в рамках закона правоприменитель находит решение верное с узкоюридической точки зрения, однако с учетом индивидуальных особенностей случая такое решение может быть справедливым далеко не всегда. Таким образом, справедливость имеет в юридической практике и самостоятельное значение. Она является одним из ведущих начал при решении юридических дел, когда суду предоставлена “свобода усмотрения”, когда суд осуществляет функцию по индивидуальному регулированию. По мнению авторов учебника “Основы теории права”, справедливость наряду с законностью, обоснованностью и целесообразностью является основным требованием к примененению права. При этом справедливость, необходимым условием которой являются законность и обоснованность, оказывается тесно связанной с принципом целесоообразности, понимаемым как “соответствием деятельности органов и лиц в рамках закона конкретным условиям места и времени, выбор оптимального пути осуществления нормы в конкретной жизненной ситуации”[[27]](#footnote-27). Справедливым в рамках закона может быть признано единственно возможное в конкретном случае, наиболее оптимальное, разумное, гуманное решение. Оно может быть найдено на базе правильного установления обстоятельств дела, их верной правовой и социальной оценки и истолкования конкретной правовой нормы в системе других норм данной отрасли права, а при необходимости и всего права в целом. А.Т.Боннер считает,что определение справедливости невозможно без понятия истины. Он пишет: “истинность и справедливость - самые важные качества судебного приговора. Известно, что только установив истину можно справедливо наказать виновного. При этом наказание виновного только одна сторона его справедливости, второй чрезвычайно важной его стороной является полное соответствие тяжести содеянного и личности преступника. Правильное решение этого вопроса в судебной практике представляет большую трудность.”[[28]](#footnote-28). Кроме того, как пишет А.Т.Боннер, в понятие истины в правосудии входит и не может не входить общественно-политическая оценка фактов, в том числе их моральная оценка. Без такого рода оценки невозможно вынести справедливое решение.

Выше мы охарактеризовали те параметры, без наличия которых невозможно справедливое решение. Однако это еще не дает нам представления о сущности справедливости как характеристики правосудия. А.Т.Боннер характеризует сущность справедливости как характеристики правосудия, критикуя положения выдвинутые Н.А.Чечиной и А.И.Экимовым. По мнению Н.А.Чечиной и А.И.Экимова несправедливым является незаконное и необоснованное решение. В то же время качество справедливости утрачивают даже обоснованное и законное судебное решение, если оно вступает в противоречие с требованиями морали. Таким образом несправедливость судебного решения по мнению указанных авторов возможна в следующих четырех случаях:

1)Если норма которая применяется судом, является несправедливой;

2)Если судом была избрана “не та” норма права;

3)Если суд не установил в необходимой степени обстоятельства дела;

4)Если юридическая норма, хотя и была избрана верно, истолкована неправильно.

Как отмечает А.Т.Боннер, второй и четвертый пункты могут быть охарактеризованы через понятие “незаконность”, третий - через понятие “необоснованность”. Напротив уяснить первую из числа приведенных Н.А.Чечиной и А.И.Экимовым ситуаций без употребления слова справедливость невозможно. В данном случае суд не в состоянии вынести справедливое решение, так как само законодательство еще не достигло соответствующего уровня. Радикальное устранение коллизии между моралью и правом в ситуации такого рода возможно, как правило, лишь путем приведения закона в соответствии с моральными установлениями. Но для этого, в частности, нужно убедить законодателя, что закон несправедлив, а потому должен быть отменен или изменен. Впрочем в ряде случаев выход из положения может быть более прост. Суд или иной правоприменительный орган должен попытаться более или менее удовлетворительно разрешит возникшую коллизию в рамках действующей правовой системы. Это можно сделать путем справедливого истолкования данной нормы и познания ее действительного смысла в системе норм конкретной отрасли права, а также права в целом, учитывая кроме того индивидуальные особенности дела подлежащего разрешения[[29]](#footnote-29).

В ряде случаев коллизии между требованиями законности и справедливости судебного решения могут быть смягчены, если суд будет стараться наиболее справедливо истолковать применяемые им нормы права. Данному вопросу в свое время определенное внимание уделил русский правовед проф. Е.В.Васьковский. Он указывал, что, в случае если норма является двусмысленной, то есть неясной, нужно понимать ее в смысле наиболее соответствующим духу действующего законодательства. Е.В.Васьковский предлагал из двух одинаково возможных смыслов нормы отдавать предпочтение тому, при котором норма представляется более справедливой[[30]](#footnote-30).

В свете принципа социальной справедливости чрезвычайно важно, чтобы любой конфликт или спор, возникший между субъектами правового общения, был разрешен компетентным органом в точном соответствии с законом и действительными обстоятельствами дела. Сложность и важность этой задачи повышается, когда общественное отношение по поводу которого возник спор, в должной мере не урегулировано законом. Преодоление пробелов в праве при разрешении гражданских дел чаще всего осуществляется на базе аналогии закона или аналогии права. Под аналогией в области юриспруденции понимается распространение нормы или определенного комплекса норм права на не предусмотренные законом, но существенно сходные ситуации. При применении аналогии закона правоприменительный орган распространяет на определенные правоотношения, регулирующие сходные отношения. По мнению С.С.Алексеева, использование аналогии - вполне естественный, нормальный порядок применения норм гражданского права, обеспечивающий его функционирование и “самонастройку” в соответствии с требованиями развивающихся общественных отношений. Однако бывают случаи, когда в данной отрасли права отсутствуют нормы, регулирующие данный тип отношений между с субъектами права. В случае такого отсутствия правоприменителю приходится обращаться к положениям смежного правового института либо смежной отрасли права, которые в таком случае применяются в субсидарном (дополнительном) порядке. Субсидарное применение обуславливается единством права и разделением его на соответствующие отрасли и институты, взаимосвязью и взаимозависимостью между ними, генетическими и функциональными связями, существующими между смежными и однородными правовыми институтами и отраслями права. Обращаясь к данному способу преодоления пробелов в праве правоприменитель должен обосновать сходство подлежащего разрешению случая с общественным отношением, урегулированным смежным правовым институтом либо смежной отраслью права. В некоторых случаях имеющийся в той или иной сфере общественных отношений правовой вакуум преодолевается с помощью сложившейся практики.[[31]](#footnote-31)

Для вынесения справедливого судебного решения, основанного на учете индивидуальных особенностей дела и правильном выборе и оценке применяемых норм, большое значение имеют личные качества судьи. Таким образом, проблема вынесения законных, обоснованных справедливых судебных постановлений во многом определяется качественным составом кадров судебных и иных правоохранительных органов. Как пишет А.Т.Боннер, реализации справедливости при разбирательстве гражданских дел в известной мере мешают различные погрешности, упущения и неточности судей[[32]](#footnote-32). Между тем, еще знаменитый русский юрист А.Ф.Кони подчеркивал высокую значимость морального облика. Он писал: “Правосудие не может быть отрешено от справедливости. Забвение про живого человека, про брата во Христе, про товарища в общем мировом существовании, способного на чувство страдания, вменяет в НИЧТО и ум, и талант судебного деятеля, и внешнюю предполагаемую полезность его работы. Судья должен всегда помнить, что в его руках находится судьба, а иногда и сама жизнь человека”[[33]](#footnote-33).

*2.2 Реализация принципа справедливости в судоустройстве Российской Федерации.*

Как было показано выше, проблемы справедливости встают на повестку дня, когда возникает необходимость в общественной оценке деятельности соответствующих институтов. Таким образом, постановка проблемы справедливости ставит вопрос о соответствии конкретных общественных установлений некоторым общезначимым социальным и моральным принципам - именно в этом смысле идея справедливости выступает как регулятивная идея. При этом характер требуемого соответствия зависит от конкретных исторических условий и специфики данного общества Поэтому для выяснения тех условий, которые необходимы для правосудия в истинном смысле этого слова, для достижения максимально возможного соответствия правовых установлений моральным нормам, для реализации в судебной практике идеи справедливости и связанных с ней, как это было показано выше, идей соразмерности, равенства, законности, истинности и др., мы обратимся к происходящему сегодня процессу совершенствования правового регулирования жизни российского общества. Одним из важнейших составляющих этого процесса является реформа судебной системы.

С конца 80-х годов в научной и публицистической литературе высказывается требование повышения роли суда в жизни общества. Полноценное решение этой проблемы однако невозможно без построения развитого гражданского общества. В Советском Союзе гражданское общество было практически ликвидировано в конце 20-х годов. Государство расширило свою сферу влияния вплоть до семейных отношений, жестко регламентировало гражданские отношения, добилось отчуждения граждан от многих интересов, потребностей связанных с признанием человека его свобод, собственности. Естественные права человека отрицались на государственном уровне. В юридическом плане отрицание естественных прав человека опиралось на позитивистскую доктрину, которая признает правом то, что закреплено законом, в политическом - на классовую идеологию. Под влиянием классовой идеологии одни права, которые существовали ранее в гражданском обществе, были “отброшены”, то есть не получили признания государственной власти и, следовательно, не подлежали судебной защите. К ним можно отнести естественные права, права церкви фидуциарные права, основанные на доверии и защищаемые моральными средствами. Другие претерпели существенную коррекцию под влиянием идеологии: право гражданства, публичное право, право на владение имуществом, право на наследство, право на иммунитет от привлечения к исполнению публичных обязанностей, право собственности, право на судебную защиту и др. В обязанности правосудия вменялось внедрение единства законности, проведение в жизнь судебными методами государственной воли, которая закреплялась в узаконениях новой власти. Правосудие было сориентировано на новые правозглашенные властью классовые ценности и не разделяло тезиса о том, что основной задачей правосудия является обеспечение каждому его права как меры свободы, которое одобрено обычаем, нравственными воззрениями, традициями культурой, идеями справедливости. Кроме того, отсутстовали нормальные товарно-денежные, рыночные отношения и различные формы обмена, роль договора, гражданских сделок в условиях дефицита и материальной необеспеченности отдельных социальных слоев в жизни общества сводилась к минимуму, немыслимо было сильное правосудие, поскольку оно не имело под собой материальной, правовой опоры. Неразвитость гражданских отношений вела к инфляции правосудия как органа, призванного защищать право[[34]](#footnote-34).

Осознание необходимости изменения такого положения вещей вылилось в разработку концепции судебной реформы, которая была одобрена постановлением Верховного Совета РФ от 24 октября 1991 года. Как утверждалось в тексте концепции, “судебная реформа состоится если концептуально будут решены следующие задачи:

- получит правовую защиту суверенитет Российской Федерации в части осуществления правосудия в соответствии с собственно материальными и процессуальными законами;

- назначение суда будет определено и задачи перед ним поставлены в соответствии с истинными природой и возможностями, юстиция из карательной превратится в правоохранительную;

- законодатель гарантирует в сфере юстиции защиту основных прав и свобод человека;

- судебная власть утвердится в государственном механизме как влиятельная сила, независимая от законодательной и исполнительной власти;

- удастся обеспечить верховенство суда в правоохранительной деятельности, примат юстиции над администрацией;

- будет ликвидирована идеологизация правоохранительной деятельности и ее ориентация на защиту публичных интересов;

- в уголовном и гражданском судопроизводстве будут последовательно проведены демократические принципы;

- станет доступной и достоверной информация о деятельности правоохранительных органов и судебно-правовая статистика

- возникнут предпосылки для превращения чиновника юстиции из функционера в личность с независимым правовым и социальным статусом, а также для образования судебной корпорации;

- повысится престижность работы в правоохранительных органах,

будет налажено ресурсное обеспечение правоохранительных органов;”[[35]](#footnote-35). Таким образом в концепции судебной реформы нашли свое отражение переосмысление задач правосудия и его роли в общественной жизни в свете идей справедливости и прав человека. С необходимостью обеспечить такие гарантированные принятой в 1993 году Конституцией принципы социальной справедливости как равенство перед законом и право на судебную защиту прав и свобод человека (ст. 19,32,46,47) этим связана идея повышения роли правосудия в жизни общества, реализации в его деятельности принципов независимости, состязательности, гласности и др. Новый статус правосудия был закреплен в положениях Конституции РФ, составляющих основы конституционного строя России, таких как: Россия - правовое государство, государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную, органы которых самостоятельны (ст.1, 10, 11) и др. В правовом государстве, равно как в государстве стремящемся стать таковым и основанном на принципе разделения властей, роль суда и его статус исключительно велики, ибо он, по существу является главным гарантом соблюдения права и его выразителем. По Конституции суд, который раньше был всего лишь одним из многочисленных государственных органов, не игравших важной роли, превратился в носителя *судебной власти*, который в пределах своей компетенции самостоятелен от власти законодательной и исполнительной, входит в систему сдержек и противовесов и обеспечивает защиту прав граждан и юридических лиц, в том числе и от решений и от действий законодательной и исполнительной властей. Очень важным с точки зрения осуществления правосудия судом является отделение его от других правоохранительных органов. Совпадение задач у органов выполняющих функцию обвинения и суда призванного решить дело по существу, ошибочное определение цели юстиции предопределяют карательный уклон в деятельности правоохранительных органов, инквизиционный характер судопроизводства, в котором нет реальной силы, противостоящей обвинению. Никакой собственной инициативы, никакой побудительной заинтересованности - вот параметры истинного правосудия в новом демократическом его понимании, которое базируется на конституционных принципах независимости судей, состязательности и равноправии сторон[[36]](#footnote-36). Очень важным с этой точки зрения является такде стремление к обеспечению материальной независимости судебной власти.

Констиуция РФ наделяет суд и широкой компетенцией, соответствующей статусу органа самостоятельной ветви государственной власти. В статье 46 Конституции зафиксирована полная компетенция суда по самостоятельному разрешению всех вопросов фактов, имеющих значение для данного дела, и необязательность для него решений несудебных органов, в которых содержатся выводы об этих фактах. Кроме того, в компетенцию суда входит согласно новому Основному Закону и оценка федеральных законов на предмет их соответствия Конституции РФ, общепризнанным нормам и нормам международного права, чтобы в тех случаях когда законодатель принял закон с их нарушением, воспрепятствовать реализации его воли, отказав в применении такого закона. (С этим связан сформулированный в Законе о судебной системе (ч.3 ст.5) тезис о единстве судебной системы Россиской Федерации.) Каждый суд теперь имеет право самостоятельно решать соответствует тот или иной закон Конституции. Таким образом, в нынешней ситуации общественных трансформаций значительно возрастает роль судебной практики и как источника права в целом. И с принятием новой Конституции РФ эта позиция (признание того что суд творит право) находит еще большее практическое подтверждение, становится более актуальной и требует дальнейшей разработки. Выполняя свои обязанности, восполняя пробелы и разрешая противоречия в законодательстве, суды в настоящее время просто вынуждены творить право, иначе их деятельность станет просто неэффективной, а приведет к результатам, противоположным тем, которые от него вправе требовать общество: он будет не защищать права, а способствовать их нарушениям[[37]](#footnote-37). Благодаря этому оказывается возможной реализация в деятельности судебной власти принципов истинности и законности, которые является обязательной составляющей при вынесении справедливого решения.

Фундаментальное значение для становления в стране независимой и авторитетной судебной власти в России имел принятый 26 июня 1992 года Закон о “Статусе судей в Российской Федерации”. Главные его положения, закрепленные впоследствии в Конституции (ст.119,120,121,122,123): судьи назначаются пожизненно, точнее, на неопределенный срок, они несменяемы, неприкосновенны и никому не подотчетны, им гарантируется высокое материальное и социальное обеспечение. Теперь, принимая решение по конкретному делу, судья перестал чувствовать себя заложником тех сил, которые через определенное время прямо или косвенно будут решать его судьбу. Важным условием осуществления справедливости в деятельности суда является, как уже было указано, повышение морального облика судей. Эту цель преследуют принятые в 1993 г. Кодекс чести судьи Российской Федерации и Положение о квалификационных коллегий судей. Положения этих документов находятся в русле выдвинутой в Концепции судебной реформы задачи создания предпосылок для превращения чиновника юстиции из функционера в личность с независимым правовым и социальным статусом, а также для образования судебной корпорации.

Важным шагом в реформе судебной системы стало возобновление суда присяжных. Суд присяжных выступает в качестве средства разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной нормы. Осуществление справедливости здесь возможно засчет таких преимуществ суда присяжных как более широкая коллегиальность, бесспорная независимость, меньший риск злоупотреблений и судебных ошибок, привнесение в сферу казенной юстиции житейского здравого смысла и народного правосознания, стимулирование состязательного процесса, способности испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю[[38]](#footnote-38). Очень важным с точки зрения реализации идеи правосудия являются также реформа процессуальных форм предварительного следствия, судебного разбирательства по уголовным делам, ювенальной юстиции и т.д.

Признание высокой значимости социальной и моральной оценки существующих законов и повышение роли правосудия в правотворчестве имеет важное значение для реализации принципа соразмерности преступления (проступка) и наказания (взыскания), что связанно с традиционным для идеи справедливости стремлением к соответствию между деянием и воздаянием. По мнению авторов учебника “Общая теория права”, принцип соразмерности предполагает, что наказание не должно быть слишком жестоким, не должно противоречить принятом в данном обществе социальным ценностям; каждый запрет должен быть воспринят общественным правосознанием, запретов не должно быть слишком много и они не должны сопровождаться слишком строгими санкциями. Здесь от справедливости судебного решения, от его моральной оправданности зависит его воспитательное воздействие. Это становится особенно актуальным в свете сформулированной в Концепциии судебной реформы задачи превращения юстиции из карательной в правоохранительную.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как нам удалось выяснить понятие справедливости относится к самой сути феномена права в его “широком” понимании. Справедливость является важнейшим требованием к применению права, наряду с требованиями законности, обоснованности, целесообразности, истинности. Справедливое судебное решение предполагает точное выявление обстоятельств дела, правильную и всестороннюю оценку ситуации с учетом ее индивидуальных особенностей, верный выбор, истолкование и оценку соответствующей нормы (совокупности норм) права. Правовая система предполагает наличие некоторых способов правоприменения (например, аналогий), позволяющих судье, оставаясь в рамках закона, реализовать в выносимом им решении наибольшую меру справедливости. Для реализации идеи справедливости важным условием является высокий моральный облик судебного представителя.

Необходимым условием реализации справедливости (в ее современном понимании) в судебной практике является определенное состояние судоустройства. В нем должны найти свое воплощение принципы равенства, соразмерности, независимости, состязательности, гласности, чта связано с пониманием суда как специфически правоохранительного органа. Особенно актуальной возможно более полная реализация этих принципов является для российского судоустройства, находящегося в процессе реформирования советской правовой системы, где эти принципы были реализованы крайне ограниченно. Необходимость такого реформирования обусловлено значением правовых механизмов в процессе утверждения рыночной экономики, становления гражданского общества и социально правового государства, вхождения в мировое сообщество. Именно правовые институты, и, в частности, правосудие должны стать гарантом реализации в этих процессах принципов морали и справедливости.
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