Глава 1.

Правоотношения - следствие действия права как социального и государственного института. В государственном (родовом) институте правоотношений не было, поскольку там не было права. Это значит что правоотношения не мыслимы вне права или без прав а. Есть лишь отношения объективно требующие или не требующие правового опосредования. Именно связь с правом урегулированность тех или иных отношений правом дает основание называть их правовыми.Не может быть такого положения, чтобы правовые отношения существовали помимо и независимо от юридических норм. Конечно,правоотношения возникают не просто потому что есть норма права (хотя это обязательно формальное основание), а потому, что определённые

общественные отношения нуждаются в правовой регламентации.Тогда появляе тся юридическая норма и уже на её основе-правоотношение.Правоотношения как бы вызревают в недрах общественной жизни ,детерминируясь экономическими и иными потребностями.Юридические мотивы, социальная необходимость,тенденции,интересы должны быть осознаны законодателем,пройти через волю государства,получить объективацию в нормах и в конечном счёте воплотиться в соответствующих правоотнощениях.

Поэтому следует различать исторический генезис правоотношений,их зародышевое состояние и вполне сложившуюся правовую норму, определяемую законом.Иначе говоря,-материальный и формальный источники.

Право регулирует далеко не все,а лишь наиболее принципиальные отношения,имеющие существенное значение для интересов государства ,общества,нормальной жизнедеятельности людей.Это прежде всего отношения собственности,власти и социально- экономического устройства, прав и обязанностей граждан, обеспечения порядка,трудовые,имущественные,брачно-семейные отношения и т.п.Остальные либо не регулируются правомвовсе( сферы морали,дружбы,товарищества,обычаев,традиций),либо регулируются лишь отчасти (например,в семье помимо материальных существуют сугубо личные, интимные отношения между супругами,между родителями и детьми,не затрагиваемые правом).

С этой точки зрения все общественные отношения можно подразделить на 3 группы Ё 1)регулируемые правом и, следовательно,выступающие в качестве правовых(правоотношения); 2) не регулируемые правом и,значит, не имеющие юридической формы;3) частично регулируемые.В основе такого деления лежат 3 критерия Ё социальная необходимость,государственная заинтересованность и возможность внешнего контроля.

В последнем случае надо иметь в виду, что не любое отношение может быть подвергнуто правовому регулированию,ла и необходимость в этом не возникает.Государство вовсе не стремится к глобальной регламентации «всего и вся». На целесообразность правового вмешательства в те или иные отношения могут влиять и другие факторы (нравственная оправданность,гуманность, демократичность).

Из сказанного вытекает, что любое правовое отношение есть общественное отношение, но не всякое общественное отношение есть правоотношение.Это определяется границами действия права, которые, однако,не являются абсолютными,раз навсегда данными.Условия меняются,и то,что в одно время регламентируется законом, в другой период может перестать быть его объектом.

Пределы правовой сферы («юридического поля») подвижны, они могут в зависимости от обстоятельств сужаться или расширяться,но в целом отражают объективные потребности развития общества и государства ,ход исторического процесса.Иными словами, правоотношения составляют лишь часть общественных отношений,а именно ту, которая опосредуется правом.

Наиболее характерные черты (признаки) правовых отношений как особого вида общественных отношений заключаются в следующем.

1.Они возникают,прекращаются или изменяются только на основе правовых норм,которые непосредственно порождают (вызывают к жизни) правоотношения

и реализуются через них.Между этими явлениями существует причинно- следственная связь. Нет нормы-нет и правоотношения.Они представляют собой некоторое единство, целостность.

Именно в правоотношениях достигаются цели правовых норм, проявляется их реальная сила и эффективность,именно в правоотношениях они начинают «работать».

2.Субъекты правовых отношений взаимно связаны между собой юридическими правами и обязанностями, которые в правовой науке принято называть субъективными.Эта связь,собственно, и есть правоотношение,в рамках которого праву одной стороны корреспондирует (соответствует) обязанность другой, и наоборот.Их можно называть встречными.Участники правоотношения выступают по отношению друг к другу как управомоченные и правообязанные лица, интересы одного могут быть реализованны лишь через посредство другого.

Правоотношение- это всегда двусторонняя связь.Ведь сама норма права, вызывающая правоотношение ,носит предоставительно- обязывающий характер,она всегда кого-то на что-то управомочивает и кого-то к чему-то обязывает.Мало того, в большинстве правоотношений каждый из их участников одновременно обладает правом и несёт обязанность.

3.Правовые отношения носят волевой характер.Во-первых ,потому,что через нормы права в них отражается государственная воля; во-вторых, в силу того,что даже и при наличии юридической нормы правоотношение не может автоматически появиться и затем функционировать без волеизъявления его участников , по крайней мере,одного из них.Необходим волевой акт, дающий начало явлению.

«Товары не могут сами отправляться на рынок и обмениваться...Чтобы данные вещи могли относится друг к другу как товары,товаровладельцы должны относиться друг к другу как лица, воля которых- распорядиться этими вещами Ё таким образом, один товаровладелец лишь по воле другого, следовательно, каждый из них лишь при посредстве одного общего им обоим волевого акта может присвоить себе чужой товар,отчуждая свой собственный»\*.

Иначе говоря,правоотношения,прежде чем сложиться,проходят через сознание и волю людей.Лишь в отдельных случаях субъект может не знать,что стал участником правового отношения, например оказавшись наследником по закону после смерти родственника,проживавшего в другом городе.

\* Маркс К.,Энгельс Ф. Сочинения. Т.23. С.94.

4.Правоотношения,как и право, на базе которого они возникают, охраняются государством. Другие отношения такой защиты не имеют.Конечно, далеко не во всех правовых отношениях государство заинтересовано (например, вытекающих из правонарушений) и, казалось, не должно было их защищать, но интерес государства состоит в том, чтобы эти социальные эксцессы правильно разрешались, виновные несли наказание, поэтому оно держит их в поле своего внимания, обеспечивает соблюдение возникающих по этому поводу юридических форм и процедур, прав граждан.Охрана законности и правопорядка означает и охрану правоотношений, ибо последние в своей совокупности и образуют правовой порядок как результат законности.

5.Правовые отношения отличаются индивидуализированностью субъектов, строгой определённостью их взаимного поведения, персонификацией прав и обязанностей.Это не без личная абстрактная связь, а всегда конкретное отношение «кого- то» с «кем-то».Стороны (физические и юридические лица), как правило, известны и могут быть названны поимённо, их действия скоординирова- ны.Это не наблюдается в других общественных отношениях, например мораль-

ных, политических, эстетических, которые не столь формализованы и управляе- мы.

Таковы основные особенности правоотношений.Как надстроечные явления, они обусловленыв конечном счёте экономическими и иными факторами и причинами. «Правовые отношения...не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческого духа, что, наоборот , они кореняться в материальных жизненных отношениях».\*

Виды правовых отношений. Прежде всего правоотношения, как и юридические нормы, можно классифицировать по отраслевому признаку на госу- дарственные, административные, финансовые, гражданские, трудовые, семейные и т.д.Различают *регулятивные* и *охранительные* правоотношения.Первые возникают из правомерных действий субъектов, вторые—из противоправных, связанных с применением государственного принуждения.

По степени конкретизации и субъектному составу правоотношения делятся на *абсолютные,относительные* и *общерегулятивные.*В абсолютных точно определена лишь одна сторона, например собственник вещи, которому противостоят все те, кто с ним соприкасается или может соприкоснуться, и кото- рые обязаны уважать его это право,не чинить никаких препятствий его реализа- ции.В этом смысле ,например, право собственности является абсолютным.В от- носительных—строго определены обе стороны (например, должник—кредитор, продавец—покупатель).Их можно назвать поимённо.

Общерегулятивные, или просто общие,в отличие от конкретных выражают юридические связи более высокого уровня между государством и гражданами, а также последних между собой по поводу гарантирования и осуществления основ- ных прав и свобод личности (право на жизнь, честь, достоинство, безопасность, неприкосновенность жилища, свободу слова и т.п.), а равнообязанностей (соблю- дать законы, правопорядок).Они возникают главным образом на основе норм Конституции, других основополагающих актов и являются базовыми, исходными

\*Маркс К., Энгельс Ф.Сочинения.Т.13.С.6.

исходными для отраслевых правоотношений .

По характеру обязанностей правоотношения подразделяются на активные и пассивные.В активных—обязанность заключается в необходимости совершить определённые действия в пользу управомоченного, в пассивных, напротив,она сводится к воздержанию от нежелательного для контрагента поведения.Различают простые правоотношения (между 2-мя субъектами) и сложные (между несколькими или даже неограниченным числом); кратковре- менные и долговременные.

В любом правовом отношении выделяется фактическое, юридическое и воле- вое содержание. О фактическом (экономическом, политическом и т. д.) уже говорилось выше.Оно не меняется в результате опосредования правом реального, т. е.фактического, отношения.Под юридическим содержанием понимаются субъективные права и обязанности участников правоотношения.Волевое—сос- тавляют воля государства и воля самих субъектов.Любое правоотношение высту- пает как единство содержания и формы.

В состав правоотношения входят следующие элементы: 1) субъекты;2) объект

1. субъективное право;4) юридическая обязанность.

В обществе непрерывно действует, пульсирует сложнейшая сеть горизонтальных и вертикальных правоотношений.Люди порой даже не замечают, что являются их участниками—настолько они естественны, привычны, необходимы.Одни из них более или менее постоянны (отношения собственности, гражданства, власти), другие переменны (учёба, работа,семья), третьи возникают и тут же прекращаются (разнообразные мелкие сделки: купля-продажа,пользова- ние транспортом, участие в гражданском и т. д.). Ни один человек неможет оста- ваться вне правоотношений, не вступать в них в своей повседневной жизни и деятельности, так как дез этого он не мог бы реализовать многие свои права и возможности,удовлетворить интерес, потребности.

Глава 2.

Правоотношения могут возникать и функционировать лишь при определённых предпосылках.В науке их принято делить на общие и специальные (или юриди- ческие).К первым относятся те, которые необходимы для возникновения и су- ществования любого отношения, а именно: а) не менее 2-х субъектов, ибо чело- век не может состоять в каком-либо отношении с самим собой; б) интересы, пот- ребности людей, под влиянием которых они вступают в разнообразные право- отношения. «Интерес—вот что сцепляет членов гражданского общества. ...Никто не может сделать что-нибудь, не делая это вместе с тем ради какой-либо из своих потребностей».\*

Потребности могут быть материальными, духовными или физиологическими.

Стремление к удовлетворению названных потребностей и вызывает к жизни соот- ветствующие правоотношения, в этом их первопричина.В более широком плане под материальными предпосылками понимается совокупность экономических, социальных, культурных и иных факторов, обусловливающих объективную необходимость правового регулирования тех или иных общественных отноше- ний.

Однако одних общих предпосылок недостаточно, чтобы в конкретных случа- ях практически возникали и действовали реальные правовые отношения, для это- го нужны ещё **формально-юридические.**К ним относятся: а) норма права; б) пра- дееспособность субъектов; в) юридический факт.

\* Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения.Т.18.С.271. Т.3.С.245.

Глава 3.

Участниками правоотношений являются субъекты права, под которыми понимаются люди и их объединения, выступающие в качестве носителей преду- смотренных законом прав и обязанностей.Круг субъектов права зависит в конечном счёте от воли государства.

Понятия «субъекты права» и «субъекты правоотношений» в принципе равнозначны, хотя в литературе на этот счёт делаются определённые оговорки. Во-первых, конкретный гражданин как постоянный субъект права не может быть одновременно участником всех правоотношений; во-вторых,новорожденные, малолетние дети, будучи субъектами права, не являются субъектами большинства правоотношений; в-третьих,правоотношения—не единственная форма реализа- ции права.Эти различия,конечно,необходимо иметь в виду.

Из истории мы знаем,что далеко не все люди в прошлом признавались субъектами права,например рабы, которые могли быть лишь объектами права (предметом купли-продажи).В римском праве раб рассматривался как «говоря- щее орудие»,предмет,вещь.Впрочем , там не было равенства и среди свободных.

При феодализме крепостные крестьяне тоже не были полноправными гражда- нами,а стало быть,и полноценными субъектами права. Они были существенно ограничены в правах. Феодальное право было правом привилегий, оно чётко про- водило градацию людей в зависимости от социального происхождения, званий, сословий и т. д.В современных цивилизованных странах эти дискриминации уст- ранены.В Международном пакте о гражданских и политическихправах (1966) за- писано: «Каждый человек,где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности»(ст.16).Данное положение закреплено также во Всеобщей декларации прав человека 1948г. (ст.6).

В любом правоотношении должно быть не менее 2-х субъектов(простое пра- воотношение), поскольку отдельный индивид не может находиться в каком-либо общественном отношении, в том числе правовом , с самим собой.Но в правоот- ношении возможно несколько или даже неограниченное число субъектов (слож- ное правоотношение). Правда, с юридической точки зрения в таких правоотно- шениях, т.е. с множеством субъектов, легко просматриваются две противостоя- шие стороны—управомоченная и правообязанная.

Нелишне заметить,что субъектом правоотношения может быть только человек или общность людей. Между тем в юридической литературе прошлых лет, в том числе русской,допускалась мысль, что в качестве участников правовых отношений могут выступать животные, например лошадь, домашняя собака, от которых их хозяин может требовать послушания и выполнения определённых функций.В свою очередь, животные «вправе притязать» на должное обращение с ними.Однако в настоящее время подобный взгляд никем из правоведов не разделяется, хотя существуют юридические нормы, определяющие отношение человека к жи- вотным (порядок содержания, выгула, прививок и т.д.).

Субъекты права подразделяются прежде всего на индивидуальные (физи- ческие лица) и коллективные (юридические лица).К индивидуальным отно- сятся: а) граждане Российской Федерации; б) иностранцы; в)лица без

гражданства (апатриды); г) лица с двойным гражданством (бипатриды).

Институт гражданства регулируется статьей 62 Конституции Российской Федерации. Отметим, кстати, что проблема двойного гражданства приобрела сегодня особую остроту в связи с образованием СНГ, в результате чего 25 млн. русскоязычного населения помимо своей воли оказались «за рубежом». Сдругой стороны, на территории РФ в настоящее время находиться свыше полумиллиона иностранных граждан из ближнего зарубежья. Среди них много беженцев, статус которых четко не определен.

Иностранные граждане ограничены в некоторых правах. Вчастности, они не могут избирать и быть избранными в органы государственной власти, служить в Вооруженных Силах, занимать определенные должности, например быть капитанами судов и т.д. В остальном им гарантированы все гражданские права. Они несут также соответствующие обязанности. Есть Закон о правовом положении иностранцев от 24 июня 1981 г., который различает постоянно и в ременно проживающих на нашей территории инстранцев. Правовой статус их различен.

Коллективные субъекты права имеют более обширную классификацию. Они делятся на следующие виды:

1.Само государство.

2.Государственные органы органы и учреждения.

3.Общественные объединения.

4.Административно-территориальные единицы.

5.Субъекты Российской Федерации.

6.Избирательные округа.

7.Религиозные организации (ст. 117 ГК РФ).

8.Промышленные предприятия.

9.Иностранные фирмы.

1. Специальные субъекты (юридические лица).

По нашему законодательству, далеко не все организации и учреждения могут выступать в качестве юридических лиц, а только те, которые овечают определенным условиям. Признаки юридического лица сформированы в статье 48 Гражданского кодекса. Это: 1) имущественная обособленность; 2) способность от своего имени приобретать соответствующие права и нести обязанности; 3) быть истцом и ответчиком в суде. Само понятие юридического лица имеет значение главным образом в гражданском праве, т.е. в имущественных, обязательственных отношениях.

Следует иметь в виду, что не всякий коллектив людей может выступать вообще субъектом права. Например, семья или, скажем, учебные группы, курсы,кафедры,производственные бригады и другие общности не обладают этим качеством. Субъектами права являются лишь более или менее значительные, устойчивые, постоянные образования, которые характеризуются*единством воли и цели,* а также определённой *внутренней организацией.* Это не случайные и не временные соединения граждан или каких-то структур.

**Правоспособность и дееспособность субъектов права.** Под правоспособностью понимается признаваемая государством общая возможность иметь предусмотренные законом права и обязанности, способ- ность быть их носителем. Правоспособностью в равной мере обладают все граждане без исключения, она возникает в момент их рождения и прекращается со смертью.

В современном цивилизованном обществе нет и не может быть людей, не наделённых общей правоспособностью. Это важнейшая предпосылка и неотъемлемый элемент политико-юридического и социального статуса личности. Правоспособность—не естественное, а общественно-правовое качество субъектов, носящее абсолютный, универсальный характер. Оно вытекает из международных пактов о правах человека,принципов гуманизма, свободы,справедливости. Обязанность каждого государства—должным образом гарантировать и защищать это качество.

Главное в правоспособности—это не права, а принципиальная возмож- ность или способность иметь их. А это очень важно, ибо, как мы знаем в истории далеко не все и не всегда наделялись такой возможностью (например, рабы) или наделялись лищь от части (крепостные). И это официально, «по закону».

Впервые понятие правоспособности было сформулировано и введено в практику буржуазными кодексами в 19 веке (французский Гражданский кодекс 1804 г., германское Гражданское уложение 1896 г.). К тому времени категорией правоспособности пользовалось и английское гражданское право.\* Как видим , рассматриваемый институт обязан своим происхождением гражданскому законодательству, однако в последующем он приобрёл более широкое значение.

«Безжалостное неравенство, существующее в реальной жизни,-- указывалось в одной из работ того времени,--получает в праве некоторое смягчение, когда, например, все люди объявляются правоспособными—больные и здоровые, старые и малые, бедные и богатые, знатные и незнатные».\*\* Это был шаг к установлению элементарной юридической справедливости , устранению социальной дискриминации.

Но правоспособность сама по себе никакого реального блага не даёт. Это только «право на право», т.е. право иметь право, а уж последнее открывает путь к обладанию тем или иным благом, совершению определённых действий, предъявлению притязаний. Нельзя на осниве одной лишь правоспособности чего-либо требовать, кроме как признания равноправным членом общества.

Отличие правоспособности от субъективного права состоит в том, что она: а) неотделима от личности, нельзя человека лишить правоспособности, «тобрать», «отнять» её у него или ограничить; б) не зависит от пола, возраста, профессии, национальности, места жительства, имущественного положения и иных жизненных обстоятельств; в) непередаваема, её нельзя делегировать другим; г) по отношению к субъективному праву она первична, исходна, играет роль предпосылки; д) субъективное право конкретно, а правоспособность абстрактна.

\* Мицкевич А.В. Субъекты советского права. М., 1962. С.19.

\*\*Регельсбергер Ф. Общее учение о праве/ Пер. с нем. М., 1897. С.14.

В понятии правоспособности существо заключается не в «праве», а в «способности». Правоспособность нельзя рассматривать как сумарное выражение прав и обязанностей, носителем которых может быть данное лицо, потому что такое суммарное выражение дано в самом законе. В этом смысле правоспособность, по меткому выражению Е.А.Флейшиц,*бланкетна.*

Не имеет решающего значения то обстоятельство, что возможность обладать теми или иными конкретными правами появляется у гражданина не сразу, не со дня рождения, а позднее, по достижении определённого возраста или при наступлении других условий. Различие в наступлении прав во времени меняет сущности правоспособности. Равенство правоспособности не означает, что её объём у всех одинаков.

**Всеобщность** правоспособности заключается в том, что государственная власть с самого начала заранее наделяет всех своих граждан одним общим свойством—юридической способностью быть носителями соответствующих прав и обязанностей, из числа предусмотренных законом. А то, что фактичес- кая возможность обладания теми или иными правами в силу разных причин наступает в разное время, не делает правоспособность *различной.* Из этого исходит и международное право.

Однако, будучи категорией универсальной, правоспособность проявляет себя в различных отраслях права по-разному. Даже значение, роль её в соответствующих сферах правового регулирования неодинаковы. Отсюда и возникают нередко сомнения и споры относительно всеобщего характера правоспособности.

Разумеется, то или иное лицо не может быть носителем всех существующих прав одновременно. Однако способность к этому не подвергается никакому сомнению. При наличии соответствующих условий каждый может стать обладателем любых допускаемых законом прав. Если данный гражданин в данное время имеет права, которыми не обладает другой, то это не значит, что у них разная правоспособность. Правоспособность их одинакова,круг прав и обязанностей различный.

При этом нет ничего противоречивого в том, что лицо, имея правоспособность, обладает также по закону рядом общих постоянных прав, являющихся его субъективными правами. Было бы ошибкой считать, что в данном случае правоспособность не нужна. Она не лишняя и когда речь идёт о естественных, неотчуждаемых правах граждан, присущих им от рождетия.

Пордчеркнём ещё раз, правоспособность—не сумма каких-то прав, не количественное их выражение, а непременное и постоянное гражданское состояние личности, элемент её правового статуса, предпосылка к правообладанию. Сам термин «правоспособность» весьма точно передаёт смысл этого понятия.

Правоспособность существует там, где есть вообще правовое регулирование, правовая среда. Это качество не изменяемо, его нельзя сделать больше или меньше. Невозможно признать кого-либо неправоспособным, а только недееспособным. Раз субъект наделён правоспособностью, то в полном объёме и до конца своих дней, а не временно.

Каждое лицо рождается способным к правообладанию, может и должно иметь необходимые ему права, признанные мировым сообществом и юридическими системами национальных государств (право на жизнь, свободу, здоровье, честь, достоинство, безопасность и т.д.). Эта способность (возможность) никем и ни при каких обстоятельствах не может быть прекращена, «аннулирована». Любой гражданин, в том числе несовершеннолетний, твёрдо знает, что он является правоспособным и, следовательно, может стать носителем (сейчас или в будущем) соответствующих прав и свобод.

Главное здесь—не смешивать способность к правообладанию с самим обладанием. «Правоспособность,--писал Н.М.Коркунов,-- означает только то, что лицо может иметь известные права, но это ещё не значит, что оно ими действительно обладает. Каждый способен иметь право собственности на имущество, но отсюда вовсе не следует, что уже имеет его».\*

Различают общую, отраслевую и специальную правоспособность.

Общая представляет собой принципиальную возможность лица иметь любые права и обязанности из числа предусмотренных действующим законодательством, хотя фактическое обладание теми и иными правами может наступить, как уже говорилось, лишь при известных условиях. В нашем законодательстве нет определения общей правоспособности, а только гражданской. Но в науке, общей теории права, оно сложилось.

Отраслевая правоспособность даёт возможность приобретать права в тех или иных отраслях права. Именно поэтому она и называется отраслевой. Например, брачная, трудовая, избирательная.

Специальная (должностная, профессиональная) правоспособность—это такая правоспособность, при которой требуются специальные познания или талант. К примеру, судьи, врача, учёного, артиста, музыканта и т. д.

Правоспособность организаций, юридических лиц также является специальной, она апределяется целями и задачами их деятельности, зафиксированными в соответствующих уставах и положениях. Возникает в момент создания той или иной организации и прекращается вместе с её ликвидацией.

Под **дееспособностью** понимается не только возможность субъекта иметь права и обязанности, но и способность осуществлять, их своими личными действиями, отвечать за последствия, быть участником правовых отношений. Дееспособность зависит от возраста и психического состояния лица, в то время как правоспособность не зависит от указанных обстоятельств. Дееспособность в полном объёме наступает с момента совершеннолетия, т.е. по достижении 18-летнего возраста.

Если правоспособность сопутствует индивиду на протяжении всей его жизни, то дееспособность—лишь с определённого возраста. Дееспособностью не обладают малолетние дети до 14 лет и душевнобольные лица, которые могут иметь известные права, но не могут их осуществлять. За них выступают их законные представители—родители, опекуны, попечители.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет могут совершать необходимые гражданские сделки только с письменного согласия родителей, усыновителей или попечителей. Однако они вправе самостоятельно

\* Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. Спб., 1909. С.147.

совершать мелкие бытовые сделки, распоряжаться своим заработком, стипендией и иными доходами, осуществлять авторские и изобретательские права, вносить вклады в кредитные учреждения (ст.26 ГК РФ).

Уголовная ответственность у подростков за совершённые ими умышленные преступления наступает с 14 лет. Дееспособность бывает полная, частичная или ограниченная. Полная, как уже говорилось, наступает с совершеннолетием, частичная—с 14 лет, а ограниченная—когда лицо ограничивается в дееспособности по суду (хронические алкоголики, наркоманы).

Новый Гражданский кодекс ввёл понятие эмансипации (ст. 27). В данной новелле говориться, что несовершеннолетний, достигший 16 лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей занимается предпринимательской деятельностью.

Эмансипация производится по решению органа опеки—с согласия обоих родителей, усыновителей либо при отсутствии такого согласия—по решению суда.

Родители, усыновители и попечители не несут ответственности по обязательствам эмансипированного несовершеннолетнего, В частности по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда.

**Правосубъектность** представляет собой правоспособность и дееспособность вместе взятые, т.е. праводееспособность. Это объединительное понятие отражает те ситуации, когда правоспособность и дееспособность неразделимы во времени, органически сливаются воедино, например, у организаций или взрослых лиц, когла они одновременно и правоспособны и дееспособны. Не существует правоспосбных, но не дееспособных коллективных субъектов На них разграничение указанных свойств не распространяется.

Многие права гражан носят непередаваемый характер, их не может осуществить за недееспособного другое лицо (например, вступить в брак, получить образование, заключить трудовой договор и т.д.). В отличие от имущественных прав их должен реализовывать сам обладатель.

С этой точки зрения все права можно подразделить на требующие личного участия при их осуществлении и не требующие. В первом случае, т.е. в большинстве отраслей права, разделение правоспособности и дееспособности лишено практического смысла; во втором, т.е. в сфере действия гражданского права, оно оправдано и необходимо.

Немыслимо положение, когда субъект обладал бы, к примеру, брачной, трудовой, избирательной правоспособностью, но был бы лишён аналогичной дееспособности. Здесь оба эти качества выступают как единое целое. Напротив, в имущественных правоотношениях кредитор может взыскать причитающийся ему долг не обязательно лично, равно как и что-то купить, продать, исполнить обязательство, совершить ту или иную сделку. Здесь правоспособность и дееспосодность могут не совпадать в одном лице.

Правосубъектность—собирательная категория. По мнению некоторых учёных, она включает в себя 4 элемента: 1) правоспособность; 2) дееспособность; 3) деликтоспособность, т.е. способность отвечать за гражданские правонарушения (деликты); 4) вменяемость—условие уголовной ответственности. Хотя последние два слагаемых охватываются в конечном счёте вторым, такое расчленение понятия может способствовать более глубокому его уяснению.

В целом правосубъектность является одной из обязательных юридических предпосылок правоотношений. Правосубъектность—это возможность или способность лица быть субъектом права со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Глава 4.

Правовое отношение имеет **материальное, вволевое и юридическое** содержание. Материальное, или фактическое, составляют те общественные отношения, которые опосредуются правом; волевое—государственная воля, воплощённая в правовой норме и в возникшем на её основе правоотношении, а также волевые акты её участников; юридическое содержание образуют субъективные права и обязанности сторон (субъектов) правоотношения. Остановимся подробнее на последнем.

Правовое регулирование осуществляется главным образом через механизм субъективных прав и юридических обязанностей, именно этим оно отличается от любого иного нормативного регулирования, нпример морального. Указанные права и обязанности, корреспондируя друг друга в рамках определённого правоотношения, и выступают его юридическим содержанием.

Субъективное право определяется в правовой науке как гарантируемые законом вид и мера возможного или дозволенного поведения лица. А юридическая обязанность—как вид и мера должного или требуемого поведения. В основе субъективного права лежит юридически обеспеченная возможность; в основе обязанности—юридически закреплённая необходимость. Носитель возможности называется управомоченным, носитель обязанности—правообязанным. Первый может совершать известные действия; второй обязан их исполнять. Перед нами два полюса правоотношения как взаимной юридической связи.

Субъективное право—определённая правовая возможность, но эта возможность многоплановая, она включает в себя, как минимум 4 элемента: 1) возможность положительного поведения самого управомоченного, т.е. право на собственные действия; 2) возможность требовать соответствующего поведения от правообязанного лица, т.е. право на чужие действия; 3) возмож- ность прибегнуть к государственному принуждению в случае неисполнения противостоящей стороной своей обязанности (притязание); 4) возможность пользоваться на основе данного права определённым социальным благом.

Иными словами, субъективное право может выстцпать как право-поведе- ние, право-требование, право-притязание и право-пользование.

В зависимости от характера и стадии реализации того или иного субъективного права на первый план в нём может выходить одна из указанных возможностей, как правило—первая. В целом же все четыре компонента в их единстве составляют содержание и структуру субъективного права как общего понятия. Оно служит средством удовлетворения интересов управомоченного.

Характерной чертой субъективного права является мера поведения, обеспеченная не только законом, но и обязанностями других лиц. В противном случае перед нами не субъективное право, а простая дозволенность (разрешённость, незапрещённость), которая вытекает из действующего в обществе правопорядка по принципу: «что не запрещено, то разрещено».

Таких дозволений в повседневной жижни—бесчисленное множество. Никому, например, не возбраняется ходить на прогулки, любоваться природой, купаться в море, слушать музыку, заниматься спортом, петь, читать, писать, ездить на велосипеде и т.д., но всё это не субъективные права, и они не составляют содержания правоотношений.

Каждая из дробных составных частей субъективного права обычно именуется правомочием. В разных правах их больше или меньше. К примеру, в праве собственности три: владение, пользование и распоряжение имуществом. В социальных и политических правах—до пяти-семи. Скажем, право на свободу слова включает в себя возможность гражданина выступать на различных собраниях и митингах, публиковаться в печати, иметь доступ на радио и телевидение, критиковать недостатки, вносить предложения, заниматься литературным и художественным творчеством и т.д. Однако общая структура субъективного права остаётся четырёхчленной, ибо она, отвлекаясь от множества видов прав, отражает главные и наиболее типичные их свойства.

Структура юридической обязанности соответствует структуре субъективного права и тоже включает в себя 4 компонента:1) необходимость совершить определённые действия либо воздержаться от них; 2) необходимость для правообязанного лица отреогировать на обращённые к нему законные требования управомоченного; 3) необходимость нести ответственность за неисполнение этих требований; 4) необходимость не препятствовать контрагенту пользоваться тем благом, в отношении которого он имеет право.

Юридическая обязанность устанавливается как в интересах управомоченного, так и в интересах государства в целом. Она—гарант их осуществления.

Субъективное право—право субъекта правоотношения. Эпитет «субъективное» отражает здесь, во-первых, принадлежность права субъекту и, во-вторых, зависимость его от субъекта—в отличие от нормы права, которая никому лично не принадлежит и не зависит от воли конкретного индивида.

В этом смысле юридическую обязанность также можно квалифицировать как субъективную. В рамках правового отношения право и обязанность субъектов в равной мере субъективны. Слагаемые юридической обязанности—это своего рода отдельные долженствования—наподобие правомочий в субъективном праве.

Важно подчеркнуть, что юридическим содержанием правоотношений являются не сами реальные действия сторон, а лишь соответственно возможные и должные, т.е.предусмотренные законом. Они выражают состояния связанности. Как заметил ещё Г. Ф. Шершеневич, «субъективное право есть средство для обеспечения пользования благами, но последние так же мало принадлежат к понятию права, как сад к садовой ограде».\*

Большинство правоотношений по своей юридической природе таково, что каждый из их участников одновременно обладает правом и несёт обязанности (например, в договоре купли-продажи, подряда, аренды, поставки, трудовом соглашении и т.д.),где стороны взаимно управомочены и

\*Шершеневич Г.Ф. Общая теория права.М., 1912. С. 613.

Правообязаны, их права и обязанности обеспечиваются и реализуются друг через друга. Такая корреляция заложена уже в правовой норме, которая носит предоставительно-обязывающий характер.

При этом заметим, что в специальной литературе структура юридической обязанностидолгое время не раскрывалась—внимание концентрировалось главным образом на структуре субъективного права. Однако, как показано выше, субъективное право и юридическая обязанность—это парные и равноэлементные категории, которые в рамках конкретных правоотношений строго соответствуют друг другу.
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Введение.

В обществе существует множество различных отношений: экономические, политические, юридические, моральные, духовные, культурные и д.р. Собственно, само человеческое общество есть совокупность отношений, продукт взаимодействия людей. При этом все виды и формы отношений, возникающих и функционирующих в обществе между индивидами и их объединениями, являются (в отличае от взаимосвязей в природе) *общественными или социальными.*

Юридическую науку, естественно, интересуют прежде всего юридичес- кие или правовые отношения. В чём их специфика? Кратко говоря, в том, что они органически связаны с правом.

Право — особый, официальный, государственный регулятор общественных отношений. В этом его главное значение. Регулируя те или иные отношения, оно тем самым придаёт им правовую форму, в результате чего эти отношения приобретают новое качество и особый вид—становятся *правовыми*, облекаются в *юридическую* оболочку.

Именно с помощью такого нормативного воздействия государственная власть переводит определённые отношения под свою юрисдикцию и защиту, придаёт им упорядоченность, стабильность, устойчивость, желаемую направленность, вводит в нужное русло. Их участники наделяются правосубъектностью, юридическими правами и обязанностями. Эти отношения становятся подконтрольными и управляемыми. Иными словами, перед нами особая форма социального взаимодействия.

Запрещая одни действия, разрешая другие, поощряя третьи, устанавливая ответственность за нарушения своих предписаний, право таким путём указывает необходимые общественно полезные варианты поведения субъектов, ограничивает или расширяет сферу их личных желаний и устремлений, пресекает вредную деятельность.

По сравнению с другими социальными регуляторами право—наиболее эффективный, властно-принудительный и вместе с тем цивилизованный регулятор. Это неотъемлемый атрибут всякой государственности. Любые отношения приобретают характер правоотношений лишь в том случае, если они возникают на основе и в соответствии с нормами права и не противоречат воле государства.

Следовательно, правовые отношения можно в самом общем смысле определить как **общественные отношения, урегулированные правом**. При этом регулируемые отношения в принципе не утрачивают своего фактического содержания (экономического, политического, семейного, имущественного и т.д.), а лишь видоизменяются, обретая новое дополнительное свойство. Иначе говоря, правоотношение не отделяется от опосредуемого им реального отношения, не находится гте-то рядом или над ним, а существует вместе с ним. Ведь форма и содержание любого явления неразрывны.

Государсто не может при помощи правовых средств произвольно менять изначальный характер тех или иных отношений, а тем более создавать новые.

Если бы это было возможно, то решение многих проблем жизни общества было бы сравнительно лёгкой задачей. Государство путём издания законов может в лучшем случае ускорять развитие известных отношений, улавливать тенденции, давать простор для проявления позитивных начал и, напротив, сдерживать, вытеснять негативные и отжившие связи и процессы.

Право—не творец, а лишь регулятор и стабилизатор общественных отношений. «Право само по себе ничего не создаёт, а только санкционирует общественные отношения. ...Законодательство всего лишь протоколирует, выражает экономические потребности».\* Например, современные рыночные отношения в Росии стали складываться не потому, что однажды были приняты юридичесние нормы на этот счёт, а потому, что они вызрели в реальной жизни. Элементы этих отношений появились ещё в предперестроечное время в виде теневой, полуофициальной экономики. И только потом были приняты соответствующие акты, которые легализовали эти ростки, формы, ускорили их развитие.

Но есть и такие правоотношения, которые возникают только как правовые и в другом качестве существовать не могут. Например, конституционные, административные, процессуальные, уголовные и др. Именно подобные правоотношения по форме и содержанию, т.е. в «чистом виде», представляют собой действительно самостоятельный вид и тип общественных отношений. Лишь в этом смысле можно сказать, что право создаёт, «творит» общественные отношения, порождая новые связи.

\*Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.2. С.208; Т.4. С.112.

Вывод.

Правоотношения составляют основную сферу общественной цивилизованной жизни. Везде, где действует право, его нормы, там постоянно возникают, прекращаются или изменяются правоотношения. Особенно они развиты в гражданском обществе, правовом государстве. Они сопровождают человека на протяжении всей его жизни. Вот почему правоотношения—одна из центральных проблем правовой науке, теории права.

От той или иной её тратовки зависит решение многих других юридических вопросов, поскольку правовые отношения—один из главных каналов перевода права на социальную действительность, интересы людей и их объединений. При этом анализ данной проблемы предполагает не только юридический, но и философский уровень рассмотрения

Резюмируя всё сказанное, можно кратко определить правоотношения как **урегулированные правом и находящиеся под охраной государства общественные отношения, участники которых выступают в качестве носителей взаимно корреспондирующих друг другу юридических прав и обязанностей.**

Глава 5.

С философской точки зрения под объектом понимается то, что противостоит субъекту, на что направлена познавательная и иная деятельность человека. Это самое широкое (абстрактное) определение объекта. Объект и субъект—парные категории. В практической жизни термин «объект» соотносится не только с человеком как разумным существом, но и с любым другим фрагментом действительности (предметом, процессом, состоянием, поведением).

Поэтому любое явление, испытывающее на себе воздействие со стороны другого явления, выступает объектом последнего. Во всеобщей взаимосвязи субъект может стать объектом, и наоборот— объект субъектом. Именно в этом смысле в правовой науке говорят об объектах и субъектах права, правонорушений, правоотношений, ответственности, толкования и применения законов, наказания и т.д. Во всех этих случаях понятия объекта и субъекта не имеют сугубо философского содержания, а служат в основном лишь операционным целям. То же самое происходит и во многих других науках, особенно прикладных.

Объектом правового отношения выступает то, на что направленны субъективные права и юридические обязанности его участников, иными словами,--то, ради чего возникает само правоотношение. Субъективное право открывает перед его обладателем возможность чем-то владеть, пользоваться, распоряжаться, вести себя определённым образом, претендовать на действия других. Всё это попадает под понятие объекта. Обязанность призвана обеспечивать осуществление данного права, а следовательно, нормальное функционирование правового отношения в интересах управомоченного и государства в целом.

Человек как таковой может быть лишь субъектом, но не объектом права иправоотношений. Только в рабовладельческом обществе раб рассматривался в качестве объекта купли-продажи—«говорящей вещи». В современных правовых системах подобное не допускается, хотя подпольная торговля людьми, в частности детьми, молодыми девушками, к сожалению, в определённых странах имеет место и в довольно широких масштабах. Но это уголовно наказуемые деяния.

Впрочем, некоторые учёные-правоведы считают, что в семейном праве индивид может быть объектом правоотношений, например, когда возникают споры по поводу ребёнка (у кого из родителей он должен остаться при разводе или изъятии его у них и передаче на воспитание государству). Но в данных случаях, по мнению большинства, не ребёнок как таковой становится объектом соответствующего правоотношения, а интересы его нормального воспитания и комплекс возникающих при этом прав и обязанностей.

Как известно, общим объектом (предметом) правового регулирования являются общественные отношения. Но общественные отношения—сложная и многоэлементная реальность. Нормы права и складывающиеся на их основе правоотношения опосредствует не все, а лишь отдельные виды, фрагменты, участки, сферы этих отношений. Поэтому встаёт вопрос о том, что же конкретно может быть и фактически выступает объектом разнообразных правоотношений. Различие между объектом права в целом и объектами конкретных правоотношений, возникающих в результате его действия, заключается в степени конкретизации.

В юридической литературе существуют разные трактовки объекта правоотношения. Однако в ходе длительной дискуссии сложились в основном две концепции—**монистическая и плюралистическая.** Согласнопервойиз них объектом правового отношения могут выступать только действия субъектов, поскольку именно действия, поступки людей подвергаются регулированию юридическими нормами и лишь человеческое поведение способно реагировать на правовое воздействие. Отсюда у всех правоотношений единый, общий объект.

Согласно второй позиции, более реалистичной и разделяемой большинством учёных, объекты правоотношений столь же разнообразны, сколь многообразны регулируемые правом общественные отношения, т.е. сама жизнь.

Ведь законы, его нормы оказывают своё влияние не только на людей, но через них и на объекты материального мира, социальные общности, государственные структуры, институты, организации, учреждения; устанавливают или изменяют их статусы, режимы, состояния; закрепляют владение, пользование, распоряжение имуществом. А субъективное право—это право не только на действия (свои или чужие), но и на определённые блага. Что касается реагирования на правовое воздействие, то его не следует понимать слишком буквально.

Итак, в зависимости от характера и видов правоотношений (с входящими в них субъективными правами и юридическими обязанностями) их объектами выступают:

1. **Материальные блага** (вещи, ценности, предметы). Характерны главным образом для гражданских, имущественных правоотношений (купля- продажа, дарение,залог, обмен, хранение, завещание и т.п.).
2. **Нематериальные личные блага (**жизнь, честь, здоровье, достоинство, свобода, безопасность, право на имя, неприкосновенность человека). Типичны для уголовных и процессуальных правоотношений.
3. **Поведение, действия субъектов, разного рода услуги и результаты.** Это главным образом правоотношения, складывающиеся на основе норм административного права в сфере управления, бытового обслуживания, хозяйственной, культурной и иной деятельности.
4. **Продукты духовного творчества** (произведения литературы, искусства, живописи, музыки, скульптуры, а также научные открытия, изобретения, рационализаторские предложения—всё то, что является результатом интеллектуального труда).
5. **Ценные бумаги, официальные документы (**облигации, акции, векселя, лотерейные билеты, деньги, приватизационные чеки, паспорта, дипломы, аттестаты и т.п.). Они могут стать объектом правоотношений, возникающих при их утрате, восстановлении, оформлении дубликатов. В настоящее время в стране сложился рынок ценных бумаг, акции продаются и покупаются, т.е. являются объектами сделок. 22апреля 1996г. вступил в силу Закон «О рынке ценных бумаг».

Глава 6.

**Юридические факты—***это определённые жизненные обстоятельства (условия, ситуации), с которыми нормы права связывают возникновение, прекращение или изменение правоотношений.*

Эти факты становятся юридическими не в силу каких-то особых внутренних свойств, а в результате признания их таковыми государством, законом. Жизнь—нпрерывная цепь разнообразных фактов, явлений, действий, случаев, событий, но не все из них приобретают юридическое значение, а только такие, которые затрагивают наиболее существееные интересы общества, входят в сферу правового регулирования и могут повлечь за собой известные юридические последствия.

Таким образом, придание правового характера тем или иным обстоятельствам целиком зависит от воли законодателя, официальной власти, а не от самих участников жизненного процесса, хотя без них эти обстоятельства могли бы и не наступить. Не право пораждает подобные факты, они возникают и существуют помимо него, но право придаёт им статус юридических в целях их регуляции и упорядочения общественной и государственной жизни.

Это—реакция правовой нормы на конкретную ситуацию, предусмотренную в её гипотезе. Юридические факты служат непосредственными поводами, основаниями для появления и функционирования правоотношений.

Юридические факты многочисленны и разнообразны, поэтому они довольно подробно классифицируются наукой по различным основаниям в целях выявления их особенностей и более глубокого познания.

По волевому признаку юридические факты делятся на события и действия.

*События—*это такие обстоятельства, которые объективно не зависят от воли и сознания людей. Например, стихийные бедствия—пожары (но не поджоги), наводнения, землетрясения, в результате которых гибнут люди, причиняется вред их имуществу, а стало быть, возникают соответствующие правоотношения, связанные с возмещением ущерба, наследованием, страховым вознаграждением и т.д. Сами по себе указанные явления ничего юридического в себе не содержат и автоматически никаких обязвтельств не порождают, но служат поводами, причинами для этого.

*Действия*—это такие факты, которые зависят от воли людей, поскольку совершаются ими. Действия, в свою очередь, подразделяются на правомерные (поступление на работу или в вуз, выход на пенсию, регистрация брака) и неправомерные (все виды правонарушений).

Среди юридических фактов выделяются также **правовые состояния** (нахождение на воинской службе, в браке, в родстве, в розыске, в должности ит.д.). По характеру последствий различают *правообразующие, правопрекращающие* и *правоизменяющие факты* (например*,* поступление в вуз порождает правоотношение между студентом и учебным заведением, окончание вуза—прекращает, а перевод на другую форму обучения в том же вузе—видоизменяет данное правоотношение).

К числу правомерных действий, вызывающих соответствующие правоотношения, относятся многочисленные акты-документы различных государственных органов и должностных лиц (судебные приговоры и решения, управленческие постановления, распоряжения и приказы, гражданские сделки, договоры, завещания, соглашения и т.д.). В литературе указывается на юридические факты-поступки длящегося характера, например создание художественного произведения,которое в конечном счёте приводит к возникновению авторского правоотношения.

Особую роль в динамике правоотношений играют так называемые **юридические составы** или **сложные, комплексные** факты,когда для возникновения определённого правового отношения требуется не одно, а несколько условий (совокупность фактов).

Так, для того чтобы возникло пенсионное правоотношение, необходимо: а) достижение лицом соответствующего возраста; б) наличие трудового стажа; в) представление положенных документов; г) принятие компетентным органом решения о назначении пенсии. Для правоотношения типа «студент- вуз» требуются следующие условия: а) аттестат об окончании средней школы; б) сдача вступительных экзаменов; в) проходной бал по конкурсу; г) приказ ректора о зачислении на первый курс соответствующего заведения.

В целом юридические факты играют весьма важную и активную роль в общей правовой системе, являясь своего рода её «нервными окончаниями» (рецепторами), сцепляющими нормы права с реальными общественными отношениями. С помощью хорошо продуманной шкалы (набора) юридических фактов,т.е. путём придания юридического значения тем или иным жизненным обстоятельствам, можно существенным образом влиять на динамику развития социальных процессов, направлять их в нужное русло.

Глава 7.

Выше была представлена классическая, научно устоявшаяся теория правоотношений, разработанная в своих основах ещё римскими юристами и с тех пор не претерпевшая сколько-нибудь существенных изменений. Она базируется главным образом на гражданско-правовых, имущественных, договорных отношениях с чётко выраженными сторонами и жёсткими взаимными обязательствами.

В своё время Энгельс отмечал, что вся континентальная Западная Европа взяла за эталон «всемирное право общества товаропроизводителей, т.е. римское право, с его непревзойдённой по точности разработкой всех существенных правовых отношений товаровладельцев».\* Это отношения типа должник—кредитор, продавец—покупатель, заказчик—подрядчик, истец—ответчик и т.д.

Они возникают по поводу конкретных фактов, случаев, споров, притязаний, почему и называются **конкретными.** Их задача— обслуживать повседневные нужды, запросы, интересы людей: гражданский оборот, рынок, быт, труд, семью, производство. Подобные правоотношения непрерывно возникают, прекращаются, изменяются, вновь возникают. Некоторые из них скоротечны (купил, продал, обменял, заключил сделку, воспользовался той или иной услугой, видом транспорта). Они наглядны, очевидны, строго индивидуализированны, хорошо всем известны по собственному опыту. Это, так сказать, «проза жизни» (С.С.Алексеев).

Естественно, что наибольший вклад в развитие учения о правоотношениях внесла цивилистическая наука. В этом её несомненная заслуга. На её выводах и положениях в значительной мере основывается и общая теория государства и права. Однако, когда последняя начинает с этими готовыми мерками вторгаться в другие социальные сферы и анализировать механизм правового опосредования общественных отношений более общего и более высокого уровня, у неё возникают «узкие места», затруднения.

Отработанный за тысячелетия чёткий и безотказный юридический инструментарий, успешно применяемый в своей области, не всегда без всяких оговорок может быть использован в другой. Отсюда потребность как-то дополнить этот механизм, расширить, унифицировать, сделать более гибким—с тем чтобы с его помощью можно было упорядочивать, регулировать и другие отношения.

Например, отношения типа государство—государство, государство—гражданин, федерация—субъект федерации, президент—парламент, депутат—избиратель. Сюда же можно отнести все формы взаимодействия различных структур, институтов и ветвей власти, реализацию ими своих функций, статусов, полномочий, работу системы сдержек и противовесов. Или, скажем, отношения, связанные с соблюдением членами общества законов, правопорядка, уголовных, административных и иных запретов, конституционных норм, прав человека.

Все эти отношения выступают как правовые, поскольку регулируются правом, возникают на основе соответствующих юридических установлений.

\*Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.21. С. 311.

Но это особые, необычные правоотношения, к ним не подхолит или не совсем подходит модель гражданско-правовой взаимосвязи субъектов («должен-отдай», «исполни в срок», «плати неустойку»). У них своя специфика. И подобные правовые отношения требуют такого же пристального внимания и осмысления, как и традиционные, если не большего. Ведь они недостаточно изучены.

Так возникла идея **общих**, или **общерегулятивных,** правоотношений. Она была выдвинута потребностями жизни, практики. Наука лишь обобщила то, что существовало и существует в реальности. Трудно поэтому согласиться с мнениями, что якобы данная конструкция не работает.

Прямое действие российской Конституции, закрепление в ней естественных прав человека, изменение корреляционных взаимосвязей личности и государства, другие реалии и приоритеты наших дней по-новому высвечивают значение обсуждаемой разновидности правовых отношений.

Происходящие в стране переменыне только не колеблют сути указанной концепции, а напротив, придают ей новые важные грани, черты, аргументы. Она как бы обретает ещё большую легитимность, правомерность. Расширяются границы и возможности её осмысления.

И если раньше были какие-то сомнения на этот счёт, то сейчас они, на наш взгляд, полностью отпали, ибо слишком очевидными стали научные и законодательные предпосылки для выдвижения и отстаивания названной идеи.

Отрицание общерегулятивных правоотношений равносильно отрицанию действия конституционных норм, их эффективности. Отсюда—насущная необходимость разработки данного направления в исследовании многоаспектной проблемы правоотношений.

В статье 2 Конституции РФ говориться: «Признание, соблюдение и защита прав человека и гражданина—обязанность государства». Это означает, что российские граждане как носители этих прав выступают по отношению к государству в качестве управомоченных, а государство по отношению к ним является правообязанной стороной.

Иными словами, перед нами типичное правоотношение общего характера, поскольку в нём всё же не конкретизированы необходимые детали взаимных обязательств его участников. Да и не могут быть конкретизированны, так как конституционные нормы по своей природе являются в основном учредительно-закрепительными, фиксирующими. Но это именно правоотношения, а не фактические отношения, никак не опосредуемые правом, законами.

В рамках подобных правоотношений граждане могут предъявлять и уже предъявляют к государству судебные иски. Они предъявляли их и раньше, но тогда государство не несло прямой конституционной обязанности перед своими гражданами и рассматриваемые дела чаще всего заканчивались ничем. При этом важно, что иски адресуются непосредственно к государству как таковому, а не к тем или иным его органам или учреждениям. Государство выступает здесь главным ответчиком и контрагентом.

Многие из такого рода граждан разрешаются теперь Конституционным Судом, который создаёт в данной области весьма ценные прецеденты. Были, как широко известно,коллективные иски к государству разорившихся вкладчиков,чьи сбережения «сгорели» в 1992г., когда начались шоковые экономические реформы. Правда, иски эти до сих пор не удовлетворены, но вдасть признаёт за собой этот долг и обещает вернуть его.

Нередко исковые заявления направляются лично Президенту как высшему должностному лицу. Бывает что, требования предъявляются одновременно Президенту, Правительству и Государственной Думе.

В одном из постановлений Конституционного Суда (по жалобе В.А. Смирнова) отмечается, что «гражданин и государство связаны между собой взаимными правами, ответственностью и обязанностями». Иными словами, они находятся в определённых правовых отношениях.

В президентском Послании Федеральному Собранию 1995г. в духе названных положений подчёркивается: «Граждане вправе требовать от государства обеспечения личной безопасности, защиты здоровья, жизни, чести, имущества и достоинства». Обратим внимание—от государства как корреспондирующей стороны.

Именно на этом верхнем уровне складываются правоотношения общего типа как результат действия конституционных норм (правоотношения первого порядка). Когда же обращение гражданина по поводу защиты своих прав и законных интересов принимается к «производству» соответствующей компетентной инстанцией, то на основе общерегулятивного возникает конкретное правооотношение между этой структурой и обратившимся лицом, связанное с восстановлением нарушенного права. После разрешения конфликта конкретное правоотношение прекращается, а общее остаётся и продолжает функционировать дальше.

Таким образом, конституционные нормы при их прямом действии могут порождать как общие, так и конкретные правоотношения. Первые возникают с момента вступления в силу указанных норм и существуют постоянно (как правоотношения-состояния), вторые появляются в ходе устранения конфликтной ситуации между гражданином и Основным Законом страны, официальной властью.

Новый импульс для утверждения идеи общерегулятивных правоотношений связан не только с прямым действием Конституции (хотя это само по себе принципиально важно), сколько с чётким закреплением в ней недвусмысленных обязанностей государства перед своими гражданами. Это важнее. Впервые открылась сама возможность спора, тяжбы «маленького человека» с огромным и могущественным государством— «Левиафаном».

В литературе было высказано мнение, что выделение в правовой действительности в качестве особого вида общерегулятивных правоотношений (правоотношения первого порядка) является дстижением нашей юридической науки, позволяющим «преодолеть узкий горизонт гражданского права в теории правоотношений»\*.

Рассматриваемые правоотношения нередко именуют **абсолютными, статусными, базовыми, исходными, первичными,** давая им тем самымсущностную характеристику. Они лежат в основе всех иных (отраслевых) правоотношений. Этим хотят сказать, что перед нами феномены разных по-

\*См.: Ковачёв Д.А. Функция, задачи, компетенция и правоспособность государственного органа // Правоведение. 1985. № 4. С. 41.

рядков. Но чаще всего первый тип правоотношений называют общим в противовес конкретным. Конкретным—в смысле отдельным, частным, текущим.

Термины «общие» и «конкретные» условны, они указывают лишь на своеобразие отражаемых ими явлений, позволяют соотносить их друг с другом, видеть различия. Вообще же, всякое правоотношение по-своему конкретно, а не абстрактно.В то же время любое правовое отношение—это некоторое обобщение, аккумулирующее в себе собирательные черты. В литературе данные определения устоялись, «прижились», и ими без особых затруднений можно пользоваться при анализе проблемы.

В оценке концепции общерегулятивных правоотношений важно избегать искусственной их идеологизации, ибо это неизбежно может рпивести к подмене объективного юридического анализа политическими пристрастиями. Такое сегодня, увы, нередко случается при столкновении аналитиками в прессе и в научных публикациях тех или иных фактов, событий, процессов, позиций. Бывает, что они подгоняются под ситуацию.

В этой связи вряд ли можно согласиться с выводом, будто конструкция общих правоотношений была в прошлом не чем иным, как своеобразным научным оправданием бездействия тогдашней Конституции, её комуфляжного фасада, «за которым в конкретных правоотношениях творилось прямо противоположное тому, что обещали (?!) общие правоотношения». И что якобы, «несмотря на благие намерения авторов и сторонников этой идеи, она сыграла социально негативную роль». (В.А.Венгеров).

Что творилось и твориться за фасадами всех конституций—это тема особого разговора. Приведённый же выше упрёк, звучащий как объявление в адрес большой плеяды отечественных и зарубежных учёных, развивавших и развивающих указанную концепцию, думается, не имеет под собой оснований.

Субъекты, включённые в правовую сферу, неизбежно оказываются взаимосвязаны между собой, с одной стороны, правомочиями и притязаниями, с другой—обязательствами и ответственностью. Все должны уважать права, интересы и статус друг друга, не нарушать их. Это и создаёт каждого со всеми и всех с каждым. Прочность подобных взаимосвязей—залог нормального функционирования правовой системы общества, государства.

Однако в большинстве случаев правоотношение трактуется более узко—только как конкретная, строго индивидуализированная связь между субъектами, возникающая в результате наступления того или иного юридического факта. Такая связь,как уже говорилось, мыслится по схеме обязательственного или иного, аналогичного ему лтношения:две стороны, чётко обозначенные права и обязанности, над сторонами—третья сила (государственная власть), которая в случае конфликта, неисполнения одной из сторон обращённого к ней требования, выступает «арбитром», принуждает к выполнению необходимых действий.

И это в принципе верно. Но здесь речь идёт не о правоотношениях вообще, а об определённом их классе (или роде), ибо далеко не все правоотношения носят именно такой характер. Повседневную практику это пока, возможно, удовлетворяет, а теорию—нет. Ведь последняя призвана идти вперёд практики, освещая ей путь.

Конкретные правоотношения, хотя они и являются более распространёнными и хорошо всем знакомыми по личному опыту, тем не менее не отражают в полной мере специфику любого или всех правоотношений, в частности, складывающихся в такой ведущей отрасли, как конституционное право, и в некоторых других примыкающих к нему отраслях. Между тем совершенно очевидно, что, скажем, правоотношения типа «грузоотправитель—грузополучатель» и «государство—гражданин»—это разные правоотношения.

К примеру, с момента подписания и вступления в силу Федеративного договора между его участниками возникли особые государственно-правовые отношения длящегося или постоянного характера. Суть их—в разделении полномочий, юрисдикций, «сфер влияния», предметов ведения, а также в координации совместной деятельности субъектов Федерации.

После одобрения на референдуме новой российской Конституции на её основе сложился целый комплекс правоотношений между различными государственными органами, государством и гражданами, а также последних между собой. При этом Конституция имеет прямое действие и на неё можно ссылаться при разрешении соответствующих дел. В этом случае общее правоотношение перерастает в конкретное.

Типичным общерегулятивным правоотношением выступает *гражданство*, которое, как известно, выражает политико-юридическую связь данного лица с данным государством. Если оставить в стороне политический аспект, то перед нами окажется чисто правовое отношение между двумя «высокими сторонами», которое опирается на два важнейших акта—Конституцию и Закон о гражданстве.

В рамках общих правоотношений существуют и реализуются основные (естественные) права человека, зафиксированные в известных международных пактах, российской Декларации прав человека и свобод человека и гражданина, других основопологающих документах.

По новой Конституции РФ на государство возложена обязанность признавать, соблюдать и защищать эти права (ст.2),способствовать их осуществлению. В свою очередь, граждане должны строить своё поведение в соответствии с нормами и требованиями Основного Закона, блюсти общий интерес, исполнять свой долг, уважать права друг друга.

Особенность всех этих и подобных им правоотношений состоит,помимо прочего, в том что здесь нет «третьей силы», которая стояла бы над сторонами. «Третья сила»—сама сторона правоотношения. Нет тут и юридического факта в традиционном его понимании. Эти правоотношения возникают, как принято говорить, «непосредственно из закона», т.е. роль юридического факта в данном случае играет сам закон, его издание.

Вместе с тем это именно правоотношения, а не просто фактические отношения, поскольку на лицо урегулированность последних правом, их субъекты юридически сопряжены, просматривается достаточно чёткая корреляция между правами и обязанностями. Словом они имеют правовую природу.

Необходимо сказать, что практика реализации фундаментальных естественных прав человека у нас пока небогата, поскольку сами эти права официально признаны и законодательно закреплены сравнительно недавно. Этой практике ещё предстоит сложиться, а науке придётся её изучать и обобщать.

Прогресс, достигнутый в развитии прав и свобод граждан, неизбежно вызывает ломку старых представлений, ибо новые реалии не укладываются в господствовавшие до сих пор понятия. Чтобы отразить изменившиеся условия, теоретическая мысль ищет новые конструкции, построения либо наполняет старые термины новым содержанием.

Однако уже сейчас ясно, что такие прираждённые права индивида, как право на жизнь, честь, достоинство, свободу, безопасность,семью, собственность, место жительства и др., находятся, как уже говорилось, в составе общих правоотношений между носителями этих прав и государством, призванным уважать и защищать их. Когда же указанные права кем-либо умышленно или по осторожности нарушаются, возникают конкретные правоотношения, направленные на их восстановление. В этом случае конкретные правоотношения выступают как *восстановительные*.

Но этот общий механизм осуществления прав (стадии, методы) необходимо совершенствовать, укреплять, оснащать массой дополнительных условий и гарантий, чтобы интересы личности, гражданина в любое время могли быть беспрепятственно удовлетворены и падёжно защищены как от произвольных действий самих властей, так и от третьих лиц. Таково требование и международных пактов о правах человека.

Различия между конкретными и общими правоотношениями различаются также в том, что если первые связаны в основном с такой формой реализации юридических норм, как применение, то вторые—с тремя остальными: соблюдением, исполнением и использованием. Соответственно конкретные правоотношения носят *правоприменительный* характер, а общие—*правоохранительный* и *правообеспечительный.*

В рамках последних соблюдаются правовые запреты, исполняются обязанности, используются естественные права. Таким образом, первая всеохватывающая форма реализации права—соблюдение—осуществляется не помимо, как нередко считают, а в рамках правоотношений, только *общего, статусного* характера.

Идеи общих правоотношений хорошо согласуются с идеями и принципами правового государства. И эта созвучность легко объяснима—было бы странным противоположное утверждение. Ведь правовое государство потому и называется правовым, что весь процесс ето функционирования основывается на твёрдой почве права и законов, протекает более или менее чётких юридических формах, процедурах. Это уже само по себе исключает или, по крайней мере, затрудняет произвол, своеволие, выходы субъектов на неправовое поле деятельности.

Общерегулятивные правоотношения лишний раз подчёркивают связанность власти правом, показывают, что само государство находится в рамках правоотношений и в качестве их участника несёт перед своими контрагентами (обществом, гражданами) соответствующие обязанности и ответственность. Общие правоотношения—это составная часть той юридической ткани, среды, без которой правовое государство немыслимо. И если мы постоянно говорим о примате права над властью, то это не должно быть пустым звуком.

Граждане имеют право требовать, отмечается в литературе, чтобы государство принимало необходимые меры по укреплению законности и правопорядка, усилению охраны прав и законных интересов личности, чтобы правоохранительная система действовала должным образом и в соответствии с теми целями, которые провозглашены в Конституции. Такие цели следует закрепить более чётко, чтобы они получили большую формально-юридическую определённость. Тогда права граждан в этих общих охранительных отношениях наполнятся реальным юридическим содержанием. Тем самым будет создана нормативная основа для эффективного действия всего правоохранительного механизма, а правоотношения, о которых идёт речь, из теоретической конструкции (в общем-то реальной и сегодня, но недостаточной на практике) превратятся в неоспоримый составной (а по сути—в главный) элемент правоохранительной системы.

При этом взаимная связанность и ответственность существуют как между государством и гражданами, так и последних между собой, т.е. по вертикали и горизонтали. А это и порождает общерегулятивные правоотношения, вытекающие уже из юридического статуса всех субъектов социального общения.

Индивиды как члены единого цивилизованного сообщества должны уважать права друг друга, не чинить никаких препятствий к их осуществлению. Подобного рода связи и отношения обусловлены как юридическими, так и нравственными законами, но в данном случае речь идёт о правовой их форме.

Конечно, право опосредствует далеко не все виды взаимоотношений между людьми, есть сферы, куда оно не вторгвется. Но там, где действует право со всеми его многочисленными нормами и институтами, подавляющая часть отношений так или иначе подвергается правовой регламентации и, следовательно, выступает в форме правовых. Более того, многие фактичеткие отношения, такие, например, как государственные, административные, уголовные, процессуальные и некоторые другие, существуют только как правовые и в другом качестве немыслимы.

«Государство,--писал Гегель,--скрепляет общество правовыми отношениями…в которых люди имеют значение друг для друга не в силу каких-либо индивидуальных естественных свойств, а как лица, и эта личность каждого косвенно утверждается».\*Не случайно ещё римляне сравнивали правоотношения с «кандалами», «путами», «верёвками» права—в том смысле, что они юридически связывают людей, вынуждают, обязывают, заставляют их считаться с интересами друг друга.

Люди порой даже не подозревают и не ощущают, что являются субъектами правоотношений общего типа—настолько они естественны, незаметны, привычны,--подобно тому как воздух, которым дышим. Такие правоотношения выступают постоянной и непременной «средой обитания» граждан цивилизованного общества. Если жизненный процесс течёт нор-

\*Гегель. Работы разных лет. М., 1973.Т.2. С.69, 49—50.

мально, они просто забывают, что находятся под защитой закона, который незримо присутствует и сопровождает их в повседневных заботах.

И лишь когда возникают конфликты, споры, претензии друг к другу, участники общественных отношений вспоминают о праве, просят «рассудить», разрешить коллизию, восстановить справедливость. Ни один индивид не может оставаться вне правоотношений, миновать, избежать их в своей практической деятельности, ибо без этого он не смог бы реализовать многие свои права , возможности, удовлетворить интересы, потребности. «Человеку, как существу духовному, невозможно жить на земле вне права».\*

Деление правоотношений на общие и конкретные имеет в известной мере методологическое значение, так как позволяет более глубоко уяснить роль права в жизни общества и многообразные пути его воздействия на поведение людей. Особенно это касается института прав и обязанностей личности, прежде всего естественных, абсолютных, которые не есть нечто принадлежащее ей вне отношений с другими субъектами, в том числе коллективными образованиями. Они всегда выражают сквозь «кого-то» с «кем-то»—в противном случае не имели бы смысла.

Идеи общих правоотношений восприняты многими представителями уголовного права, т.к. они помогают им обосновывать наличие первичных, исходных общерегулятивных правоотношений, постоянно существующих между государством и гражданами по поводу соблюдения последними уголвно-правовых норм-запретов. После совершения незаконопослушным субъектом преступления возникает конкретное правоотношение между ним и соответствующим госорганом или должностным лицом. Такой вывод представляется верным.

Если подытожить всё сказанное, специфика общерегулятивных правоотношений заключается в следующем: 1) они возникают главным образом на основе норм Конституции и других правовых актов такого же уровня и значения; 2) носят общий, а не строго индивидуализированный и детализированный характер; 3) являются постоянными или продолжительными, их длительность равна длительности самого закона; 4) опосредствуют наиболее важные, основополагающие, относительно стабильные отношения; 5) выражают общееправовое положение (статус) субъектов, их взаимные права и обязанности, свободу и ответственность друг перед другом и перед государством; в этом смысле их можно назвать статусными; 6) возникают не из тех или иных юридических фактов, а, как правило, непосредственно из закона, точнее, тех обстоятельств, которые привели его к изданию; 7) будучи исходными, первичными, служат предпосылкой для предъявления и функционирования разнообразных конкретных, частноотраслевых правоотношений.

**Общими** они именуются ещё и потому, что их участниками являются все граждане как носители общих для всех основных прав и обязанностей, тогда как субъектами конкретных правоотношений выступают далеко не все и не одновременно.

Конечно, проблема общерегулятивных правоотношений нуждается в обсуждении, но вряд ли можно сомневаться в правомерности и необходимости самой её постановки. Ибо ясно,что нельзя общее учение о правовых отношениях ориентировать только на обязательственные модели в гражданском праве.

Как известно, права человека интернациональны, их реализация, защита— тоже. Поэтому вполне можно и нужно общерегулятивных правоотношениях международного порядка, складывающихся на основе норм как внутригосударственных, так и международных законов о правах и свободах личности. Всеобщим правам соответствуют всеобщие обязанности человека, а это и порождает такие же общие правовые связи и отношения глобального характера.

По международному праву любой гражданин любого государства, в том числе российского, может обратиться в соответствующие международные организации за защитой своих прав, если на месте он исчерпал все возможности такой защиты. Это, естественно, влечёт юридическую обязанность у «другой стороны» принять такое обращение и рассмотреть его по существу. В этом случае общее междунаролное правоотношение перерастает а аналогичное конкретное.
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