**КемГу**

### Мошенничество

**Введение.**

Одной из сферы преступных посягательств на собственность, в результате которой причиняется имущественный ущерб собственнику является мошенничеством. В качестве непосредственного объекта при этом могут выступать денежные средства, товаро-материальные ценности предприятий, организаций, учреждений и граждан, транспортные средства, строения, продукты питания, наркотические и радиоактивные вещества, оружие, боеприпасы и другие предметы.

Для большенства преступлений становится характерной тщательная подготовка, когда заранее намечается место совершения преступления (склад, банк, предприятие, учреждение, организация или гражданин), определяется время, готовится транспортное средство, изготовляются подложные документы.

Экономическая реформа привела к существенному усложнению имущественных отношений. Сложность их вызывает необходимость более детального толкования составов имущественных преступлений, с тем, чтобы отличить преступления от обмана или неисполнения обязательств гражданско - правового характера. Прежде всего это относится к мошенничеству.

В процессе расследования и рассмотрения судом дел о преступлениях в сфере экономической деятельности неизбежно возникают проблемы их разграничения с мошенничеством и дополнительной квалификации по другим статьям УК РФ. Их правильное разрешение имеет важное теоретическое и практическое значение.

# Глава I. Поняте мошенничества как одного из видов хищения

**#1 Понятие мошенничества**

Понятие мошенничества дано в ч.1 ст. 159 УК:"Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием."

Мошенничество является одним из способов совершения хищения чужого имущества. (Под хищением в статье УК 197 понимается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изятия и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.)

В период перехода экономики на рельсы рыночного развития мошенничество становится одним из самых распространенных преступлений против собственности. Мошенничество может быть связано с приобретением права на чужое имущество, когда никакой материальный предмет (вещи, деньги, ценные бумаги) виновным не изымается из чужого владения и не обращается в пользу собственника или других лиц.

Путем мошенничества субъект может приобрести право требования на чужое имущество: вклад в банке, безналичные деньги, заложенное имущество и др.

Получение путем обмана услуг или работ, уклонение от исполнения обязательств имущественного характера, передачи должного мошенничеством не являются, поскольку не связаны ни с хищением чужого имущества, ни приобретением прав на чужое имущество. В соответствующих случаях подобные действия могут рассматриваться как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и квалифицироваться по ст. 165 УК. От других составов хищения чужого имущества мошенничество отличаетя так же специфическими способами его совершения - обманом и злоупотреблением доверия.

В результате обмана или вследствие того, что кто-то умышленно злоупотребляет его доверием, собственник или владелец имущества сами, как бы добровольно выводит имущество из своего владения и передает его виновному в собственность или во владение либо передается ему право на данное имущество. "Признаком мошенничества, - указывая Пленум Верховного Суда СССР,- является добровольная передача имкщества или права на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием." (п.12 постановления Пленуиа Верховного Суда СССР от 5.09.1986г. N11 "О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности").

Обман собственника или владельца имущества (либо лица, которому доверенно управлять имуществом, поставлять, охранять его и т.д.) может заключаться в сознательном искажении истины или же умолчании об истине, когда виновный сознательно пользуется имеющимися у потерпевшего заблуждениями, возникающимися независимо от него.

Мошеннический обман весьма разнообразен по содержанию в своих конкретных проявлениях. Он может быть связан с характеристикой предметов при совершении различных сделок (их ценности, количества и качества, самого факта их наличия и т.д.), введением в заблуждение относительно якобы имеющихся оснований для передачи имущества, личности получателя этого имущества, различных событий и действий. Широко распространен в настоящее время мошеннический обман в намерениях, когда виновный обманывает потерпевшего в своих намерениях.Такой обман имеется, например, в случаях, когда виновный получает от потерпевшего деньги, обещая оказать определенную услугу, выполнить работу, берет имущество в прокат, обещая его вернуть, в долг при получении кредита и т.п., хотя фактически не имеет намерения ни выполнять работу или услугу, не возвращать вещь, взятую в прокат, ни погасить долг.

Примером обмана относительно основания для получения имущества могут служить случаи незаконного получения пенсий и пособий, различного рода надбавок к заработной плате лицами, не имеющими на то права. Еще в 1972 г. Верховный Суд СССР разъяснил, что "умышленное незаконное получение частными лицами государственных или общественных средств в качестве пенсий, пособий или других выплат в результате обмана или злоупотребления доверием подлежит квалификации как хищение государственного или общественного имущества путем мошенничества. При этом должностное лицо, выдавшее частному лицу заведомо для этой цели подложные документы, должно нести ответственность по совокупности преступлений за пособничество в хищении и должностной подлог ( п.5 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11.07.1972 г. N4).

Если виновный имеет право на пенсию, но с помощью поддельных документов стал получать ее в больших размерах, чем положено, размер хищения должен определиться разницей между полученной пенсией и той суммой, которую он имеет право получать на законном основании. При обмане относительно получения имущества нередко используются документы, подделанные или самим мошенником, или кем - либо по его просьбе. В этих cлуxаях мошенник несет ответственность не только по ст.159 УК, но и за подделку документов (ст.327 УК) или за подстрекательство к подделке документов (ч.4 ст.33 и ст.327 УК).

Своеобразным случаем обмана в намерениях является так называемое "мнимое посредничество", когда субъект обещает выполнить посреднические услуги по передаче взятки должностному лицу или помочь осуществить коммерческий подкуп лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, но фактически этого не собирается делать и завладевает чужим имуществом. По сложившейся практике, такой "посредник" отвечает за мошенничество, а если к тому же он сам склонил другое лицо к даче взятки или коммерческому подкупу (ч.1 ст.204 УК), то и за подстрекательство к совершению указанных преступлений (п.18 постановления Верховного Суда СССР от 30.03.1990г. N3)

В качестве примера можно привести извлечение из определения ВС. :нижнекамским городским народным судом татарской АССР от 9.04.91г. Шайхулов осужден по ст.17 и ч.2 ст.174 УК РСФСР.Шайхулов признан виновным в том, что он работая адвокатом юридической консультации, 19 мая 1983г. после ознакомления на предварительном следствии с материалом дела(ст.301 УПК РСФСР) подстрекал Гракович.Л., обвеняемую в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.116 УК РСФСР, к даче взятки судебно - прокурорским работникам.1.09.83г. в помещении народного суда Мусратулин передал Шайхулову в качестве взятки 170 руб.Судебная коллегия по уголовным делам ВС республики татарстан приговор оставила без изменений. Обвинение Шайхулова в той части, что инициатива дачи взятки исходила от него, основана только на противоречивых показаниях Гракович.Л., заинтересованной в исходе дела. По этому в действиях Шайхулова, связанных с присвоением 370 рублей присутствуют злоупотребление доверием и обман под видом дачи взятки должностным лицам - судьям, и подлежат квалификации по ч.2 ст.147 УК РСФСР как мошенничество.

Мошенничество путем злоупотребления доверием будет тогда, когда виновный при хищении имущества или приобретении права на имущество пользуется доверительным отношением к нему собственника или иного владельцы этого имущества. Такое доверие может существовать вследствии родственных или дружеских отношений, длительного знакомства и сотрудничества, рекомендации и положительных характеристик, должностного положения виновного и т.п. Важно лишь, что бы уже при получении имущества вследствии доверительного к нему отношения виновный имел намерение совершить хищение имущества, пользуясь оказываемым ему доверием. В этом случае могут возникнуть трудности в разграничении мошенничества и присвоении либо растраты чужого имущества, вверенного виновному вследствие договорных отношений, специального поручения или занимаемого им служебного положения. При присваивании и растрате умысел на хищение имущества возникает у лица уже после того, как ему были вверены определенные материальные ценности и он ими некоторое время владел на законных основаниях.

Злоупотребление доверием как способ мошенничества - проявляется обычно в использовании для завладения имуществом специальных полномочий виновного или его личных доверительных отношений с лицом, в ведении или под охраной которого находится имущество.

Практика сталкивается с различными конкретными способами мошенничества[[1]](#footnote-1). При хищении государственного имущества мошенник нередко использует в целях обмана подложные документы (доверенности, накладные извещения о поступлении переводов на счета клиентов в банке, кассовые чеки и т.д.). Использование подложных документов служит при этом срособом хищения и поэтому все содеянное охватывается составом мошенничества. В это же время действия должностного лица, выдавшего частному лицу заведомо для этой цели подложные документы, должны квалифицироваться как пособничество в хищении и служебный подлог (ст.92 УК).

В последние годы распространение приобрели новые виды мошеннических обманов: получение чужого имущества или право на чужое имущество путем обманных операций с кредитными карточками, использование компьютеров, получение аванса (предоплаты) под предлогом предоставления товаров и т.п.

Нередки случаи, когда преступники заранее готовясь к преступлению, похищают паспорта граждан или скупают их у лиц ведущих антисоциальный образ жизни и используют их для обмана должностных лиц, особенно при сокрытии следов преступления на складах, где обязательно предъявление паспорта при получении материальных ценностей[[2]](#footnote-2).

Перед совершением преступления тщательно выбирается объект преступного посягательства. При этом отдается предпочтение тем предприятиям, АО, ООО, в которых еще не окончательно сформировалась внутренняя структура, взаимодействие подразделения, отсутствует жесткий контроль. Нередко проверка посреднических фирм производится по телефону или "пробной попытки" получить товар по поддельным документам на небольшую сумму.

Также используется несовершенство денежных расчетов. Постановлением совета Министров от 30.06.93г. было запрещено производить расчеты за товар наличными денежными средствами, если сумма покупки привышает 500 тыс. рублей, т.е. основная масса расчетов должна производиться по безналичному расчету. Однако система действующих между банком продавца товаров и банком их получателя не позволяет осуществить платежи в короткие промежутки времени. В связи с этим практикуется следующее: с использованием поддельных печатей изготавливают платежные поручения на значительные суммы, которые преъявляются продавцу в качестве доказательства проведенного платежа. По ним же производится получение материальных ценностей со складов. А трех - четырех суток, в течение которых производится проверка через РКЦ банка, вполне достаточно, чтобы не только скрыться с похищенным, но и реализовать его.

При этом преступниками учитыается и то, что инфляция заставляет товаропроизводителей и посредников как можно быстрее реализовывать товар, поэтому при заключении фиктивных договоров купли - продажи мошенники заведомо ставят себя в выгодном с точки зрения коммерции положение, "соглашаясь взять" товар, который залежался или имеет более высокую цену.

Наиболее часто жертвами мошенничества становяться те предприятия и граждане, где отсутствует четкая система проверок клиентов, гарантий их платежеспособности, реквизитов, платежных поручений. Распространение фирм, которые в течение 2-3 часов изготавливают любой штамп и печать, деловая непорядочность, обусловленная желанием заработать любым путем, позволяют преступникам обзавестись всеми необходимыми атрибутами юридического лица.

Нередки случаи, когда мошенники используют реквизиты фирмы которая прекратила свое существование, разорилась или ликвидировалась в принудительном порядке.

**#2 Способы совершения мошенничества**

## Способы совершения мошенничества, являются центральным элементом криминалистической характеристики этого преступления, используются при выдвижении следственных версий и планировании, особенно на первоначальном этапе расследования.[[3]](#footnote-3)

## Хищение путем мошенничества имеет материальный состав. Оно признается оконченным с момента завладения чужим имуществом. Ст.159 УК признает мошенничеством наряду с завладением имуществом приобретение права на чужое имущество, и такого рода посягательства являются оконченными с момента получения указанного права.

Поскольку обман и злоупотребление доверием служат способом завладения имуществом, между ними и переходом имущества во владение виновного должна быть установлена причинная связь[[4]](#footnote-4).

Квалифицированным признается мошенничество, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;

в) лицом с использованием служебного положения;

г) с причинением значительного ущерба гражданину.

Совершение мошенничества лицом с использованием своего служебного положения квалифицируется по п.В ч. 2 ст.159 УК независимо от принадлежности имущества к той или иной форме собственности (частное, государственное, общественное и т.п.).

К лицам, совершившим мошенничество с использованием саоего служебного положения, относятся должностные лица государственных органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственные служащие и служащие местного самоуправления, а также руководители и служащие коммерческих и некоммерческих организаций, не являющихся государственными организациями, органом местного самоуправления и муниципальными учреждениями.

**#3 формы и средства мошеннического обмана.**

Мошеннический обман может быть совершен в любой форме: устно, письменно, путем различных действий и путем бездействия. Любой мошеннический обман с точки зрения формы может быть отнесен к одной из 2х категорий, соответствующим двум видам человеческой деятельности:

- это либо активное действие (искажение истины),

- либо бездействие (умолчание об истине). Искажение истины может быть выражено либо словестно, либо в форме определенных действий. Строго говоря, словестный обман - это тоже действие (как форма поведения человека). Однако в уголовно - правовой литературе "обман действием" понимается обычно в более узком смысле[[5]](#footnote-5).

Рассмотрение отдельных форм обмана необходимо начать именно со словесного обмана. Это обусловленно, во первых, его распространенностью. Даже при применении различных обманных действий, их как правило сопровождает словесный обман. Во вторых, большенство обманных действий может быть легко переведено в словесную форму, так как в них содержится утверждение или отрицание того или иного обстоятельства.

Словесный обман в свою очередь может быть совершен в устной или письменной форме.

По своему значению письменная и устная формы обмана равнозначны. Устная форма больше соответствует непосредственному общению между мошенником и потерпевшим. К сообщению ложных сведений в письменной форме преступники прибегают, когда это обусловленно необходимой формой изложения тех или иных имущественных притязаний (например, в заявлених с просьбой о назначении пособия). К письменной форме мошенник обращается также в том случае, когда потерпевший находится от него на расстоянии.

Н., отбывая наказание в местах лишения свободы, писал письма гражданам, нуждающимся в жилой площади. В письмах он выдавал себя за военнослужащего и предлагал передать им свою жилую площадь. При этом требовал от граждан в счет причитающихся расходов за эту площадь выслать ему деньги по адресу, где он отбывал наказание. Таким путем Н., в течение года получил по почтовым переводам от отдельных граждан 497 руб[[6]](#footnote-6).

Письменным обманом можно назвать также внесение мошенником ложных сведений в документ, который им используется для завладения имуществом. Однако следует иметь в виду, что использование подложного документа является самостоятельным действием, выходящим за пределы просто словесного обмана.

Ложные сведения могут быть сообщены в утвердительной либо в отрицательной форме. Разница между утверждением и отрицанием относительна. Отрицание наличия какого - то факта равносильно утверждению отсутствии этого факта.

Ложное суждение может быть высказано как в категорической форме, так и в форме предположения, "личного мнения". В самом деле, когда объект говорит: "Мне кажется", "я думаю", "я пологаю" и т.п.), что это кольцо "золотое" заведомо зная, что оно не золотое, он искажает истину, то есть совершает обман[[7]](#footnote-7). Если в результате этого обмана виновный завладеет имуществом, он совершит мошенничество.

Обман относительно - определенных качествах предмета ("хороший", "добротный", дорогой и т.п.) также может быть способом мошенничества при наличие субъективного намерения обмануть и причинной связи между искажением истины и завладением имуществом. Обман в форме различных действий составляют, в частности, использование подложных документов, сбыт и иное использование для обмана фальсифицированных предметов, ношение форменной одежды, симуляция болезни, шулерство и т.д.

Обманные действия обычно сопровождаются словесным обманом, но могут применияться и самостоятельно.Значение действий используемых для обмана (за исключением "азбуки" глухонемых), не сводится к тому, что они являются "заменителями" слов. Практика показывает, мошенники прибегают к обманным действиям чаще всего в тех случаях, когда для достижения преступного результата недостаточно простого словесного обмана

Многие обманные действия обладают большей убедительной силой, чем слова. Это объясняется тем, что такие действия содержат в себе не только ложные утверждения, но и определенные "доказательства" этого утверждения[[8]](#footnote-8). Субъект, который надел форму милиционера и производит обыск и изъятие ценностей, не просто утверждает, что он работник милиции, он "доказывает" это своей форменной одеждой и всем своим поведением. Тот, кто предъявляет подложный документ, не только сообщает ложные сведения, составляющие содержание документа, но и демонстрирует соответствующее письменное "доказательство".

Так например, гражданин Ведерников Ю.В., представляясь сотрудником милиции, вымогал деньги и наркотические средства по адресу Луговая 68. Центральный суд г.Кемерово приговорил признать виновным по ст.147 п.2 ч.1 УК в старой редакции и назначил наказание в виде трех лет лишения свободы с конфискацией имущества[[9]](#footnote-9).

Формой мошеннического обмана может быть быть и умалчивание об истине. Преступник лишь умалчивает о таких обстоятельствах, сообщение о которых потерпевшему, удержало бы последнего от передачи имущества. По своему содержанию мошенническое умалчивание об истине может касаться любых сведений, сообщение о которых удержало бы потерпевшего от передачи имущества. Умалчивание о тех или иных обстоятельствах, которые следовало сообщить потерпевшему, обязательно находится в причинной связи с завладением имуществом и потому предшествует передаче имущества (или права на имущество), либо сопутствует этой передаче. Если субъект умалчивает о такого рода обстоятельствах после получения им имущества от потерпевшего (передавшего имущество в реэультате заблуждения, возникшего независимо от действий данного лица), то ввиду отсутствия причинной связи между умолчанием об истине и переходом имущества здесь нет состава мошенничества[[10]](#footnote-10).

Злоупотребление дверием. В ст.159 УК РФ говорится совершении мошенничества "путем обмана или злоупотребления доверием". Разделительный союз "или" свидетельствует о том, что злоупотребление доверием выделяется законодаталем в качестве самостоятельного способа совершения мошенничества, отличающимся от обмана.

Злоупотребление доверием в составе мошенничества выступает как способ завладения имуществом, а при посягательствах на личную собственность также и как способ приобретения права на имущество или иных выгод имущественного характера[[11]](#footnote-11).

Злоупотребление доверием чаще всего встречается в сочетании с обманом. Обычно преступник стремится прежде всего завоевать доверие жертвы, что бы легче было совершить обман. Обман во многих случаях не был бы совершен, если бы потерпевший не испытывал определенного доверия к обманщику. Поскольку обман используется преступником не только для того? чтобы побудить потерпевшего передать имущество, но и с целью расположить к себе потерпевшего, заручиться его доверием, такой обман выглядит одновременно как злоупотребление доверием. Поэтому злоупотребление доверием и обман в мошенничестве очень часто пересекаются. Например, Зятьков, Вахапов, не имея лицензии для риэлтерской деятельности связанной с операциями с недвижимотью, с целью завладения имущества путем мошенничества в период марта - мая 1998г договорились с гр. Юденковой об обмене ее жилья находящегося по ул.Гагарина в г.Кемерово, через куплю - продажу. Не имея цели оказать услуги по продаже квартиры потерпевшей. Всвязи с чем в начале мая 1998г привезли ее в пустую квартиру знакомых по ул.Терешковой г.Кемерово, где показали ей квартиру, якобы предназначавшуюся для обмена. В связи с чем она дала им доверенность на прдажу своей квартиры, которую продали, деньги присвоив себе, заведомо зная, что никаких обязательств перед потерпевшей иметь не будут.

Уголовное дело находится в производстве центрального суда г.Кемерово[[12]](#footnote-12).

Как самостоятельный способ совершения мошенничества вне связи с обманом, злоупотребление доверием играет роль значительно реже. Однако, нельзя согласиться с авторами, которые считают злоупотребление доверием одним из видов (хотя и своеобразным) мошеннического обмана[[13]](#footnote-13). Это противоречит позиции законодательства, рассматривающего обман и злоупотребление доверием в качестве самостоятельных способов совершения преступления. Злоупотребление доверием никак нельзя назвать "средством введения в заблуждения". Роль такого средства выполняет только обман.

Особенно часто смешивают со злоупотреблением доверия обман в намерениях (ложные обещания выполнить какие либо действия в интересах потерпевшего). Разумеется, обращая в свою пользу имущество потерпевшего, переданного на основании ложного обещания, преступник также злоупотребляет оказанным ему доверием. Ведь передача собственником имущества в следствии одного лишь обещания сделать что - то в его интересах представляет собой определенный акт доверия со строрны владельца. Однако сама передача имущества происходит лишь потому, что потерпевший обманут мошенником. Обманы в намерениях (ложные обещания) обычно сопровождаются злоупотреблением доверием, но не значит, что один способ мошенничества поглощается другим.

Необходимым признаком рассматриваемого способа мошенничества являются особые отношения доверия между потерпевшим и виновным. Эти отношения могут иметь под собой какое-либо юридическое основание, но могут быть обусловлены только фактическими обстоятельствами. Юридическое основание отношений доверия составляют правомочные по имуществу, вытекающие из закона (например, полномочия опекуна), договора (по договоренности), служебного положения. Типичным примером мошенничества, совершенного путем злоупотребления доверием, является использование доверенности в корыстных целях в ущерб имуществу доверителя.

В основании отношений доверия могут лежать любые фактические обстоятельства: знакомство потерпевшего с виновным, особая доверчивость потерпевшего и т.д.

Доверчивость как свойство человеческого характера может быть единственным основанием отношений доверия. Но и в этом случае доверие должно проявиться, вылиться а какой нибудь акт (передача имущества и т.п.), чтобы злоупотребление доверием могло стать самостоятельным способом посягательства на имущество.

Использование доверчивости в равной степени свойственно мошенничеству, совершенному путем обмана. Более того, доверчивостью потерпевших преступники пользуются нередко при совершении краж и иных имущественных преступлений. Поэтому, такое широкое понятие, как злоупотребление доверчивостью, вообще не может характеризовать определенный способ преступления. Об этом свидетельствуют трудности в вопросе квалификации завладения имуществом с использованием доверчивости детей, невменяемых, слепых и других лиц, которые по какой либо причине не могут сознавать характера происходящих действий. Указание на злоупотребление доверчивостью в этих случаях не облегчает квалификации, так как необходимо выяснить, в чем конкретно выражалось использование доверчивости.

С., страдавший полной слепотой, познакомился в ресторане вокзала с Г., и пригласил его к себе переночевать. На другой день рано утром, когда С. еще спал, Г., чтобы поменять свой костюм, ботинки и другие вещи на более хорошие вещи С., вынул их из гардероба. Позже Г. в присутствии С., надел его костюм, рубашку, галстук, а так же польто и шапку С., вместе с ними вышел из дома, а затем ушел от него, Замену вещей С. обнаружил только на следующий день.

Г. явно злоупотребил доверчивостья С. Однако способом завладения имуществом в данном случае было не злоупотребление доверием (С. не доверял Г. своих вещей), а тайное хищение, то есть кража (ст. 158 УК РФ).Иной будет квалификация, когда слепому на подпись под видом одного документа дается другой, предоставляющий виновному право на имущество потерпевшего или иные выгоды имущественного характера. Такие действия являются мошенническим обманом, ибо потерпевший введен в заблуждение относительно содержания документа.

Точно также следует считать обманом (который сочетается со злоупотреблением доверием) аналогичные действия в отношении совершеннолетнего и полностью дееспособного лица, которое подписывает документ не читая (вследствие неопытности, невнимательности, доверчивости и т.д.). Обманом является также выдача росписки, содержание которой не соответствует действительности, в расчете на невнимательность лица передающего имущество.

От указанных случаев следует отличать злоупотребление бланковой подписью, когда потерпевший доверяет внести виновному необходимые реквизиты в заранее подписанный документ имущественного характера. Такие действия будут злоупотреблением доверием, если сама выдача бланковой подписи не связана с лживыми обещаниями или иным обманом со стороны виновного. Злоупотребление доверием сравнительно редко играет роль самостоятельного способа мошенничества не только потому, что оно обычно сочитается с обманом. Так как многие имущественные посягательства, совершенные путем злоупотребления доверием, квалифицируются по другим статьям УК РФ:

**Глава 2. Элементы состава мошенничества.**

Элементами состава любого преступления, в т.ч. и мошенничества, являются:

- субъект, субъективная сторона,

- объект и объективная сторона.

**#1 Субъект мошенничества.**

Субъектом мошенничества, в принципе, может быть любое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Однако, субъектом квалифицированного мошенничества, совершаемого с использованием служебного положения (п.В ч.2 ст. 159 УК), является лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо должностное лицо. Например, Прокудин, являясь коммерческим директором общественной организации инвалидов «Элизиум», без лицензии, в нарушение установленного законом порядка, при данной организации создал финансовую пирамиду (в период 1994 - 95г). Брал у населения деньги под проценты, однако, выплачивать проценты не собирался, деньги использовал для личных нужд. Таким образом обмануты 110 вкладчиков. Приговором от 23,01,99г осужден по ст.147 (ч.3) УК в старой редакции к пяти годам лишения свободы.

Применена ст.44 УК. Испытательный срок 5 лет[[14]](#footnote-14).

Мошенничество может быть совершенно группой лиц, по предварительному сговору.

Квлифицируемое по п.В ч.2 ст.159 УК мошенничество может совершить лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации. Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации[[15]](#footnote-15), по смыслу УК признается лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно - распределительные или административно - хозяйственные обязанности в коммерческой организации независимо от формы собственности, а также в коммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждением.

Мошенничество может быть также совершено должностным лицом: Должностными лицами, согласно УК являются[[16]](#footnote-16) лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно - распределительные, административно - хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.\*

Мошенничество, согласно п.3 ст.159 может быть совершено:

а) организованной группой;

б) лицом, ранее 2 или более раза судимым за хищение, либо вымогательство.

**#2 Объект мошенничества.**

Объектом мошенничества является собственность, выступающая как форма общественных отношений между людьми по поводу материальных благ.

Предметом мошенничества является чужое имущество. В гражданском праве термин "имущество" употребляется в различных значениях, в ряде статей Гражданского кодекса под имуществом понимается совокупность вещей, денег и ценных бумаг. В других случаях понятие имущества охватывает не только названные объекты, но и имущественные права. Однако, вещевые права, каковыми являются и право собственности, своим объектом могут иметь только предметы материального мира. Поэтому, Гражданский кодекс, определил в ст.209 содержание права собственности в отношении имущества, понимает под последним вещи, деньги и ценные бумаги.

В нормах уголовного законодательства о преступлениях против собственности, когда в качестве предмета называется имущество, также имеются в виду только деньги, вещи и ценные бумаги, в ст.159 имущественные права указаны в качестве самостоятельного предмета посягательства[[17]](#footnote-17).

Не может быть предметом мошенничества интеллектуальная собственность: информационные идеи, иные результаты интеллектуальной деятельности, коммерческая тайна, торговый знак или знак обслуживания, технология и т.п. Однако, если эта информация, идеи и т.п. воплощены на каком либо материальном носителе, последний является предметом хищения, в тои числе и предметом мошенничества.

Посягательство на "интеллектуальную собственность" в ряде случаев либо предусмотрен в Уголовным кодексом (например, нарушение авторских прав ст.146 УК, нарушение изобретательских и патентных прав - ст.147 УК, незаконное использование товарного знака - ст.180 УК, незаконное получение сведений, составляющих коммерческую тайну - ст.183 УК).

Деньги - специфическая разновидность вещей. Деньги как предмет хищения могут быть представлены российской и иностранной валютой. "Безналичные" деньги и банковские вклады являются правами требования обязательственно - правового, а не вещево - правового характера. Однако, "безналичные" деньги могут быть предметом мошенничества, поскольку, "завладев" ими, виновный преобретает право требовать имущество[[18]](#footnote-18).

В настоящее время в гражданском обороте получили широкое распространение ценные бумаги, которые могут быть одним из возможных видов хищения, в том числе и мошенничества.

К объективным признакам мошенничества относится:

1) изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц;

2) причинение этим действием реального материального ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества;

3) противоправность совершения этих действий;

4) безвозмездность их совершения.

**#3 Субъективная сторона.**

Субъективными признаками являются:

1) умысел, в содержание которого входит основание всех объективных

признаков хищения и желания совершения соответствующих действий и причинение последствий;

2) корыстные цели совершения этих действий.

Только при условии доказанности всех названных субъективных и объективных признаков содеянное может рассматриваться как один из видов хищения - мошенничество. При отсутствии какого либо из этих признаков, деяние может быть одним из преступлений против собственности.

С субъективной стороны мошенничества характеризуется наличием у виновного прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом или на приобретение прав на чужое имущество. Прямой умысел свойственен вообще всем формам хищения. В законодательном определении мошенничества к тому же назван такой способ действия (обман), который выражается а умышленной деятельности.

Неосторожного обмана быть не может. Если субъект своими действиями неосторожно вводит кого то в заблуждение (например, будучи сам в состоянии заблуждения), то он, естественно, не может стремиться к завладению имуществом.

Мошенничество - преступление, общественная опасность которого очевидна для всякого вменяемого лица, достигшего возраста уголовной ответственности. Поскольку субъект, сознающий все фактические обстоятельства, соответствующие признакам мошенничества, сознает и общественно-опасный характер своего деяния. Вопрос об установлении сознания общественной опасности (или противоправности) по делам о мошенничестве не возникает. В содержание умысла мошенника входит не только создание общественно - опасного характера своих действий, но и предвидение развития причинной связи и наступления общественно опасных последствий. Приступник сознает, что он совершает обман путем искажения истины или умалчивания об истине, предвидит, что тем самым вводит потерпевшего в заблуждение, в результате которого потерпевший передаст ему свое имущество или право на имущество. При мошенничестве путем злоупотребления доверием виновный сознает, что он злоупотребляет доверием потерпевшего и таким путем завладевает имуществом. Поскольку необходимый признак мошенничества - отсутствие у виновного права на имущество, которым он завладевает, это обстоятельство также входит в содержание умысла. Совершая мошенничество, субъект сознает, что это имущество ему не принадлежит. Отсутствие такого сознания исключают возможность квалифицировать деяние как мошенничество. Субъект сознает, как правило, и принадлежность похищенного имущества. При мошенничестве, потерпевший (или его представитель) обычно передает имущество преступнику, поэтому возможность ошибки в принадлежности имущества практически незначительна. Если же такое заблуждение имело место, то оно должно расцениваться по общим правилам об ошибке в объекте.

Совершение квалифицированных видов мошенничества предполагает сознание виновным всех обстоятельств, квалифицирующих содеянное (повторность, группа и т.д.) достаточно чтобы чтобы виновный сознавал фактические обстоятельства, имеющие значение для квалификации, но не требуется чтобы он давал им правильную юридическую оценку.

Волевой элемент умысла при мошенничестве состоит в том, что виновный желает путем обмана или злоупотребления доверием завладеть имуществом или приобрести таким путем право на чужое имущество.

Логически в мошенничестве можно выделить психическое отношение субъекта, во первых, к своим действиям, во вторых, к их последствиям. Однако, поскольку при мошенничестве пихическое отношение всегда однотипно, это деяние нельзя считать преступлением со "сложнной" или "смешенной" формой вины. Мошенник всегда сознает, что он совершает обман, и желает обмануть потерпевшего. В то же время, он предвидит, что результатом обмана будет переход к нему чужого имущества, и желает этого.

Для мошенничества наиболее типичен обдуманный умысел. Мошенник обычно тщательно обдумывает наиболее существенные моменты преступления. Об том свидетельствует сам характер обманных действий и большой удельный вес предварительной преступной деятельности (подготовка подложных документов, искусственное создание обстановки доверия и т.д.).

Существует мошенничество и с внезапным умыслом, когда преступные намерения приводятся в исполнение сразуже после их возникновения.

Внезапный умысел характерен обычно для пассивного обмана: субъект неожиданно для себя обнаруживает заблуждение потерпевшего и тут же решает им воспользоваться. Внезапный умысел более свойствинен также мошенничеству, совершающемуся путем злоупотребления доверием. В диспозициях норм о мошенничестве не говорится о цели преступления. В соответствии с выработанным наукой уголовного права понятием хищения, следует считать, что обязательным элементом состава мошенничества, как и всего иного хищения, является корыстная цель.

Признание корыстной цели обязательным элементом хищения связано с отказом от слишком узкого понимания ее как цели личного обогащения. В настоящее время большинство авторов считают, корыстная цель имеет место в том случае, когда преступник стремится дать возможность извлечения материальной выгоды другим лицам, в судьбе которых он так или иначе заинтересован.

Наряду с целью, субъективную сторону преступления составляет также мотив преступления, под которым обычно понимается то побуждение, которым руководствуется виновный при совершении общественно - опасного деяния. Это вполне закономерно, так как цель и мотив преступления носит одинаковый характер.В то же время мотив отвечает на вопрос, что движит человеком, а цель - куда направляется данное действие[[19]](#footnote-19).

Отсутствие корыстной цели свидетельствует об отсутствии состава мошенничества. Этого нельзя сказать о корыстном мотиве, который не является обязательным признаком мошенничества или другой формы хищения. Например, мотив не будет корыстным, если при груповом мошенничестве один из соисполнителей отказывается от похищенного в пользу другого участника, чтобы помочь ему выйти из трудного материального положения. Между тем цель в данном случае дать возможность преступной наживы другому лицу - корыстная.

Возможно также мошенничество с целью передачи похищенного другому лицу из чувства благодарности за ранее оказанную услугу или по иным мотивам. Корысть не является здесь движущим мотивом, но цель преступления в широком понимании, безусловно, корыстна.

Установление прямого умысла и корыстной цели - необходимое условие для привлечения к ответственности за мошенничество. Не соблюдение этого приводит к объективному менению или к неправильной квалификации содеянного.

Трудность доказывания умысла при совершении тех или иных действий, однако, не может служить основанием для провозглашения этих действий не наказуемыми. Как показывает практика, при рассмотрении об абсолютном получении имущества якобы в долг или под предлогом выполнеия каких - либо действий в интересах дающего доказательством, что у виновного не было намерения выполнить свое обещание, может слудить целый ряд объективных фактов.

Такими доказательствами могут быть, в частности:

а) поведение виновного после получения имущества ( немедленная реализация имущества, полученного якобы во временное пользование, израсходование денег, предназначавшихся для покупки какой либо вещи потерпевшему, и т.д.);

б) обоснование необходимости "займа" причинами которые не соответствуют действительности;

в) получение во временное пользование вещей, которые заведомо не могут быть использованы данным лицом по назначению (например, ввиду отсутствия необходимых умений и навыков);

г) принятие на себя заведомо невыполнимого обязательства;

д) осуществление мер к нему, чтобы уклониться от возвращения полученного (использование чужой фамилии, подлог и пр.);

е) систематичность аналогичных, либо одновременное совершение их в отношении однородных предметов (например взятие в пункте проката нескольких стиральных машин)[[20]](#footnote-20).

**#4 Объективная сторона мошенничества.**

Объективная сторона мошенничества складывается из трех основных элементов:

- общественно - опасного действия (бездействия);

- последствий преступления (преступного результата;

- причинной связи между этим действием (бездействием) и наступившим результатом.

Вопрос в том, является ли состав мошенничества "материальным", т.е. включает ли он преступный результат в качестве необходимого признака, долгое время представляла известную сложность. Часть 1 ст.169 УК РСФСР 1926г. была сформулированна таким образом, что давала основание считать мошенничество оконченным с момента обмана или злоупотребления доверием не зависимо от достижения виновным цели получения мущества или иных личных выгод. "Злоупотребление доверием или обман в целях получения имущества или иных личных выгод (мошенничество)". В настоящее время законодательством формулировка ст.159 УК не оставляет сомнения в том, что мошенничество относится к числу преступления с "материальным" составом.

В статье о мошенничестве характер серьезных последствий не конкретизируется достаточно, тем не менее, диспозиция статьи о мошенничестве изложена таким образом, что включение в состав мошенничества преступного результата выражено достаточно определенно.

Общественно - опасное действие при мошенничестве заключается в хищении чужого имущества или приобретении прав на таковое путем обмана или злоупотребления доверием.

Обман и злоупотребление доверием представляют собой способы совершения мошенничества.

Именно способом действия мошенничество отличается от других форм

хищения.

В юридической литературе нередко говорится об обмане как средстве завладении имуществом при мошенничестве[[21]](#footnote-21). Иногда обман и злоцпотребление доверием рассматривается и как средство мошеннического получения имущества, и как способ совершения этого преступления.

Обман (злоупотребление доверием) - акт человеческого поведения. Завладевая имуществом, мошенник не только обманывает, но и берет, получает, удерживает имущество, совершая разнообразныедействия, однако, при мошенничестве обман (злоупотребление доверием) составляет основу действий преступника.

Исходя из того, что обман состовляет основу мошеннического действия и само представляет собой акт человеческого поведения, можно говорить о причинной связи между обманом и завладении имуществом как преступным результатом мошенничества.

Обман для достижение преступной цели может использоваться в таких преступлениях, для совершения которых способ действия не является необходимым элементом состава преступления. Например, причинение смерти, когда в введенный в заблуждение потерпевший лишает себя жизни. Обман при мошенничестве отличается от всякого другого обмана тем, что он используется для завладения имуществом (хищения) или приобретение прав на чужое имущество. Здесь характером объета посягательства и соответственно целью, которую ставит преступник, определяется содержание обмана и нередко его форма. Лишь в этом смысле можно говорить о "мошенническом обмане".

Содержание мошеннического обмана составляют обстоятельства, в отношении которых мошенник вводит[[22]](#footnote-22) в заблуждение потерпевшего. Эти обстоятельства носят самый разнообразный характер. Обман может касаться предметов, лиц, действий, событий, их фактических или юридических свойств. Содержанием обмана являются обстоятельства как объективного, так и субъективного характера (например, намерения субъекта). События, по поводу которых создаеся заблуждение, могут относиться к настоящему, прошедшему и будующему времени.

Б.С.Никифоров пишет: "предметом мошеннического обмана могут быть любые обстоятельства, относящиеся как к настоящему и прошедшему, так и к будующему, принадлежащие к категории как "внешних явлений", поддающихся непосредственному созерцанию, так и явлений "внутренних", психических, суждение о которых может быть выведено только из доказательств".

Практика показывает, что обман относительно будующих событий встречается довольно часто, особенно, если речь идет о действий самого виновного (ложные обещания). Обманывая относительно своих действий в будущем, мошенник, тем самым, создает неверное представление о своих действительных намерениях, которые у него имеются в данный момент. Ложное обещание - наиболее типичный обман в обстоятельствах, относящихся к будующему. Практически возможен обман и в отношении будующих действий третьих лиц, и в отношении событий, насупление или не наступление которых не зависит от обманщика. При мошенничестве такого рода обман, как правило, не применяется, ибо никто не станет платить деньги или продавать имущество преступнику за наступление или не наступление события, которое заведомо не зависит от обманщика.[[23]](#footnote-23)

Некоторые авторы видят в ложном обещании выполнить в будующем какие либо действия не обман, а злоупотребление доверием. Безусловно, при завладении имуществом путем ложных обещаний имеется злоупотребление доверием, как и во многих других случаях мошенничества, однако, здесь имеется и обман в отношении намерений.

Изучение содержания мошеннического обмана и специфических особенностей его отдельных видов необходимо для:

а) правильной оценки общественной опасности преступных действий при мошенничестве в целях индивидуализации наказания;

б) ограничения мошенничества от других имущественных и иных преступлений, правильной квалификации содеянного;

в) более успешной борьбы с этим преступлением путем выявления наиболее типичных способов обмана;

г) устранение причин и условий, способствующих совершению мошеннических посягательств.

Отдельные виды мошеннических обманов по содержанию целесообразно сгруппировать следубщим образом:

1) обман в отношении личности (существования, тождества, особых свойств личности и т.п.);

2) обман относительно различных предметов (их существования, тождества, размера, качества, цены и т.п.);

3) обман по поводу различных событий и действий;

4) обман в намерениях (ложные обещания).

Предлогаемая группировка весьма условна, так как нельзя дать исчерпывающей классификации всех видов мошеннических обманов по содержанию, которое не ограниченно определенным кругом обстоятельств, а обман при мошенничестве нередко может касаться нескольких обстоятельств одновременно.

Одни обстоятельства, в отношении которых лжет претупник, непосредственно служат мнимым основанием для передачи имущества[[24]](#footnote-24).

Другие обстоятельства, не являяся основанием для передачи имущества, используются преступником чтобы создать предпосылки для другого обмана, либо вызвать доверие к себе, а затем с большей легкостью обмануть или злоупотребить доверием потерпевшего. Они также входят в содержание мошеннического обмана, так как потерпевший учитывает эти обстоятельства, когда принимает решение о передаче имущества.

**#5 Преступный результат и причинная связь.**

Обязательным признаком объективной стороны мошенничество является наступление преступного результата, так как оно относится к преступлениям с "материальным" составом. В уголовно - правовой норме о мошенничестве, характер вредных последствий не конкретизируется. В общей форме можно считать, что преступным результатом мошеннических действий вляется либо завладение чужим имуществом, либо противоправное приобретение права на чужую собственность.

Завладение имуществом является типичным результатом любой формы хищения, в том числе хищения совершенного путем мошенничества. Оно сопряжено с причинением материального ущерба потерпевшему и одновременно с неправомерным увеличением имущества, находящегося в сфере распоряжения виновного.

Таким образом, завладение понимается как преступный результат, включающий в себя причинение имущественного ущерба, но к нему не сводится.

Иногда вредные последствия мошенничества (и других форм хищения) характеризуется как обогащение виновного или других лиц, извлечение или материальной выгоды, прибыли. Термин "обогащение" неудачен, так как создается представление о крупной наживе, непомерно большой выгоде, что не является обязательным признаком хищения.

Что касается имущественной выгоды вообще, то ее следует понимать шире, чем получение прибыли. Преступник может передать имущество потерпевшего (или обманом добиться, что потерпевший передаст его) какому - то третьему лицу, не получая от последнего ничего взамен. Но такая передача представляет собой противоправное увеличение имущества, находящегося в сфере распоряжения виновного. В этом и состоит здесь извлечение имущественной выгоды.

Приобретение права на имущество, а также завладение имуществом при мошенничестве, как и при любой другой форме хищения, происходит безвозмездно. Это означает, что потерпевшему не возмещается или возмещается не полностью стоимость предметов, которыми завладевает виновный.

Езли же обманщик полностью возмещает стоимость вещи полученной посредством обмана или злоупотреблением доверием, то в его действиях нет состава мошенничества. Такое возмещение должно быть обязятельно реальным. Нельзя считать достаточным эквивалентом за переданное имущество, например, долговую расписку, если виновный, получая имущество в долг, в действительности не намеревается его возвращать[[25]](#footnote-25).

При мошенничестве, аналогично другим формам хищения, преступный результат обычно наступает в тот момент, когда имущество выходит из обладания потерпевшего и виновный одномоментно получает возможность распорядиться имуществом как своим собственным.

Однако, отдельные способы мошенничества имеют свои особенности. В тех случаях, когда мошенничество совершается под видом сделки купли - продажи, нередко преступник вначале получает имущество потерпевшего, а затем передает ему якобы соответствующий эквивалент и при этом обманывает. Например, получив товар, виновный вместо обусловленной суммы денег передает потерпевшему меньшую сумму. Или получив деньги вперед, мошенник передает затем потерпевшему фальсфицированный предмет, цена которого не соответствует полученной сумме. В обеих случаях ущерб определяется в виде разницы между стоимостью полученного мошенником имуществом и предоставленного им эквивалента. Этот ущерб возникает не во время передачи потерпевшим своего имущества, а в тот момент, когда виновный путем обмана вручает потерпевшему возмещение, не соответствующее стоимости имущества. Указанному моменту и соответствкет оконченный состав преступления.

Для привлечения виновного к уголовной ответственности за общественно опасный результат, требуется установить причинную связь между действием (бездействием) и этим результатом.

Основу престуного действия (бездействия) в мошенничестве составляет обман или злоупотребление доверием. Поэтому принято говорить о причинной связи между обманом (злоупотреблением доверием) и завладении имуществом (приобретении права на имущество).

Причинная связь при мошенничестве, совершенным путем обмана, развивается весьма своеобразно: в акте перехода имущества из владения потерпевшего к виновному принимает участие непосредственно сам потерпевший, действующий под влиянием заблуждения.

Причиной передачи имущества преступнику является заблуждение потерпевшего, а причина этого заблуждения - обман. Таким образом,заблуждение потерпевшего является необходимвм средним звеном в цепи причинной связи: с одной стороны, оно является условием перехода имущества (права на имущество), с другой стороны, оно выступает как своего рода результат обмана.

Выпадение этого звена разрушает всю цепь причинной связи. Поэтому, в любом случае, должно быть установленно, что заблуждение имело место в результате обмана со стороны виновного или хотя и возникло вначале помимо действий виновного (при пассивном обмане), но было использовано им. Если нет заблуждения, нет и мошенничества, как например, в случае когда субъект обманывая потерпевшего в цене товара, а тот сознавая это, готов уплатить по завышенной цене. Обман, будучи искажением истины или умалчивании об истине, может не привести к заблуждению потерпевшего. Здесь многое зависит не только от искусности обмана, но и от личных качеств потерпевшего, его общего умственного развития, знания или тех обстоятельств, по поводу которых совершается обман, отношения к мошеннику, и т.д. Поэтому, включать заблуждение в понятие обмана неверно. Обман - это действие виновного. Заблуждение - состояние потерпевшего, которое не возникает с механической неизбежностью вслед за обманом.

Заблуждение должно быть действительным, а не мнимым. Если потерпевший передает имущество виновному не потому, что поверил его лжи, а по какой - либо иной причине, например, из сострадания, то состав мошенничества отсутствует, так как между обманом и передачей имущества нет причинной связи.

Для признания деяния мошенничеством не требуется, чтобы заблуждение было полным и безоговорочным. Возможны случаи, когда когда потерпевший колеблется, верить или не верить утверждениям данного лица. Иногда ему кажутся подозрительными некоторые черты повеления личности виновного, но если в конечном итоге потерпевший, несмотря на все свои сомнения, передает имущество - причинная связь между обманом и завладением налицо. Она имеется и тогда, когда потерпевший признал истинными утверждениями мошенника. Так совершается обычно мошеннический обман путем получения "сдачи" с денежной суммы, которую виновный в действительности не платил.

В отличие от иных форм хищения при мошенничестве потерпевший преступнику как бы по собственной воле. Но добровольность передачи имущества здесь обычно кажущаяся, так как воля потерпевшего проявилась в результате обмана[[26]](#footnote-26).

Подлинно добровольный характер носит передача имущества при мошенничестве, совершенным путем злоупотребления доверием. Здесь сам акт доверия, предшествующий завладению, обычно выражается в добровольной передаче имущества или права распоряжаться имуществом. Если этому акту предшествуют обманные действия виновного, направленные на то, чтобы вызвать к себе доверие, а затем злоупотребить им, то передачу имущества потерпевшим нельзя считать добровольной. обман или злоупотребление доверием при мошенничестве всегда предшествует завладению имущества или совпадает с ним по времени. Иначе они не находились бы в причинной связи с завладением, однако, момент завладения не тождественен моменту передачи имущества. Поэтому, обман как средство завладения может применяться и после фактической передачи имущества. Например, при расчете за купленную вещь преступник завладевает той частью имущества, которая не оплачена, не с получением имущества, а в момент передачи потерпевшему возмещение, не соответствующей стоимости вещи. Завладение осуществляется здесь путем обмана после фактического перехода имущества. При мошенничестве путем злоупотребления доверием передача имущества, как правило, предшествует злоупотреблению доверием и причинно связанному с ним завладению имуществом.

Любой обман, направенный на завладенеие чужого имущества и преведший к этому результату, является мошенничеством. Наличие прчинной связи и преступного результата всегда означает преступный характер обмана. Степень общественной опасности мошенничества является, в первую очередь, степенью вреда, причененного объекту, т.е. размером материального ущерба. Даже самая малая степень искусности обмана, фактически послужившего средством завладения имуществом, не может сама по себе, без учета размера причененного ущерба явиться основанием для исключения уголовной ответственности.

Тоже самое следует сказать и о тех случаях, когда обманными действиями был достигнут лишь первый непосредственный результат - заблуждение потерпевшего, но завладения имуществом не состоялось по причинам, не зависящих не от виновного не от потерпевшего (например, преступление не доведено до конца, т.к. преступник задержан милицией). По иному оценивается обман, который не вызвал заблуждение, вследствии чего преступнику не удалось овладеть чужой собственностью. Поскольку преступный результат не наступил, не было и причинной связи, вопрос об уголовной наказуемости действий виновного в таких случаях должен решаться, исходя из того, на сколько реальной была опасность наступления вредных последствий с учетом общественной значимости объекта и размера возможного вреда[[27]](#footnote-27). Степень искусности обмана в таких случаях должна учитываться при оценке реальной опасности завладения имуществом.

Иногда обман облегчается небрежностью потерпевшего. Например, лицо, получающее расписку, не знакомиться с ее содержанием, которое, как потом выясняется, не соответствует действительности. Подобная небрежность потерпевшего не исключает ответственности за мошенничество, ибо обман находился в причинной связи с завладением имуществом.

Обман при мошенничестве, как правило, является единственной причиной передачи имущества. Однако, встречаются ситуации, когда обман сочетается с такими действиями, которые характерны для других форм хищения (кражи, грабежи, вымогательства и т.д.).Квалификация содеянного как мошенничества в таких случаях возможна, если обман играл главную роль в причинении преступного результата.

# Глава 3 Обстоятельства квалифицирующие мошенничество

# Составом мошенничества, согласно статье 159 УК РФ, предусмотрены следующие квалифицирующие признаки:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) неоднократно;

в) лицом с использованием своего служебного положения;

г) с причинением значительного ущерба гражданину (часть 2 ст.159 УК РФ), а так же частью 3 ст.159 УК РФ:

а) организованной группой;

б) в крупном размере;

в) лицом: ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство.

Согласно ст. 35 УК, преступление считается совершенным группой лиц по предапрительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном преступлении. Предварительный сговор заключается в достижении соглашения между соучастниками до начала осуществления преступления хотя бы одним из них. О понятии неоднократности (п.Б ч.2 ст.159), сказано в ст.16 УК РФ: «неоднократностью преступлений, признается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи УК РФ. Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями УК РФ, может признаваться неоднократным в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего

Кодекса».

Мошенничество, по смыслу примечания 3 к ст.158 признается неоднократным, если ему предшествовало одного или более преступлений, прежусмотренных статьями 158 - 166 УК РФ, а также статьями 209 - 221 -226 -229 УК РФ. В силу указаний содержащихся в п.Б ч.2 ст.158 УК и ст.16 УК, а так же примечание 3 к ст.158 УК, мошенничество квавлифицируется совершенное неоднократно если:

1) ему предшествовало совершение хотя бы одной кражи, мошенничества, присвоение, растраты, грабежа, разбоя, вымогательства; хищение предметов имеющих особую ценность; причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, бандитизмом хищение либо вымогательство оружием, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, равно как покушение (приготовление) на данное преступление или соучастие в них, либо:

2) лицо ранее судимое за совершение хотя бы одного из перечисленных выше преступлений.Если лицу вменяется совершение нескольких преступлений, дающих основание для квалификации второго и последующих мошенничеств по признаку неоднократности, и каждое из этих преступлений отличается от других, по признаку, емеющему юридическое значение и влияющих на квалификацию, то соответственно каждый из них должно быть квалифицированно самостоятельно (совокупность преступлений ст.17 УК), но, начиная со второго мошенничества должен вменяться и признак неоднократности.

Мошенничество достаточно часто имеет продолжительный характер так, единым продолжаемым преступлением мошенничества будет в случае, когда виновный совершает обманные действия, например, предъявляет поддельный документ (справку о трудовом стаже, инвалидности, о пресвоении квалификационного разряда и т.п.), вводит кого либо в заблуждение, что дает ему возможность систематически в течение продолжительного времени, без дополнительных действий владеть чужим имуществом (получать пенсию, надбавку у заработной плате и пр.), как бы долго это не продолжалось, содеянное является единым преступлением, квалифицируемым с учетом размера фактически совершенного хищения.

Квалифицируемое по п.В ч.2 ст.159 УК мошенничество может совершить лицо выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо должностное лицо.

Использование им служебного положения может выражаться в каких либо обманных действиях, но так же быть связанным со злоупотреблением, которое оказывается этому лицу в связи с занимаемым им служебным положением.

Решая вопрос о наличие в действиях виновного признака причинения значительного ущерба гражданину (п.Г ч.2 ст.159 УК), являвшимуся собственником или иным владельцем похищенного имущества, следует исходить как из стоимости этого имущества, так и других существенных обстоятельств дела. Ими, в частности, могут быть материальное положение потерпевшего гражданина, значимость для него утраченного имущества и иные обстоятельсва[[28]](#footnote-28).

В обвинительных документах должно быть мотивированно, почему ущерб, причиненный хищением данному гражданину признается зшачительным. При вминении этого квалифицирующего признака необходимо установить умысел виновного (прямой, косвенный, не конкретизированный) на причинение гражданину значительного ущерба, т.е. предвидением им возможность причинения такого последствия и желание, сознательное допущение либо безразличное отношение к этому. Если хищение, причинившее значительный ущерб гражданину, к тому же было совершено в крупном размере, в обвинении должны быть отражены оба квалифицирующих признака.

Понятие организованной группы и особенности квалификации совершаемой ею прступлений (п.А ч.3 ст.159 УК) отражено в п.3 ст.35 УК: «преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений». В отличие от соучастия с предварительным сговором группы лиц, организованная группа характеризуется большей степенью согласованности между участниками. Тщательная организация таких групп объединяющих иногда значительное число лиц, работающих в органах государственного управления, руководители учереждений и т.п., обусловливает их

устойчивостью.

Квалифицирующим признаком, предусмотренным п.Б ч.3 ст.159 УК, является крупный размер. Крупным размером в статьях настоящего Кодекса признается стоимость имущества, в пятьсот раз превышающая минимальный размер оплаты труда установленной законодательством РФ на момент совершения преступления[[29]](#footnote-29).

Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться и совершение нескольких хищений чужого имущества, стоимость которого в общей сложности в пятьсот раз превышает минимальный размер оплаты труда, если они совершены одним способом и при обстоятельствах свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупных размерах[[30]](#footnote-30). При отсутствии такого умысла, даже если в итоге будет похищено имущество на сумму, превышающую границу хищения в крупном размере, содеянное должно квалифицироваться как неоднократное, а не крупное хищение. Квалифицирующим признаком предусмотренным п.В ч.3 ст.159 УК, является совершение мошенничества «лицом, ранее два или более раза судимым за хищение или вымогательство».

Согласно примечанию 4 ст.158 УК РФ, «лицом, ранее судимым за хищение или вымогательство, в статьях настоящей главы, а так же в других статьях УК РФ признается лицо, имеющее судимость за обно или несколько преступлений, предусмотренных статьями 158 - 164, 209 - 221 - 229 настоящего Кодекса».\*

При оценке имеющихся у виновного судимостей в качестве признака предусмотренного п.В ч.3 ст.159 УК, нужно иметь в виду, что, наряду с перечисленными в примечании 4 к ст.158 УК статьями следует учитывать и судимости за аналогичные преступления по УК РСФСР 1960г., в том числе и по приговорам, вынесненным судами бывших союзных республик СССР до распада этого государства. Судимости в других странах, входящих в Содружество независимых государств после прекращения существования СССР впредь до достижения соответствующих межгосударственных соглашений не должны приниматься во внимание при кваликации преступления, но могут учитываться как отягчающее обстоятельство при назначении наказания в соответствии со ст.76 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским семейным и уголовным делам стран - участников СНГ от 22 января 1993г.

Неоднократность предусмотренна в качестве квалифицирующего признака не только в ст.59 УК, но и в статьях 160 - 166 УК. Примечание 3 к ст.158 УК разъяснено, что неоднократным в статьях 158 - 160 УК признается совершение преступления, если иму предшествовало совершение одного или более преступлений предусмотренных этими статьями, а так же статьями 209, 221, 226, 229 УК. Хищение следует считать неоднократныи во всех случаях, когда лицо ранее совершило одно из указанных преступлений, без относительно к тому, было ли оно за них осуждено. Равным образом хищение должно признаваться неоднократным не зависимо от того, изымалось ли имущество из одного или разных источников за исключением случаев, когда совершенные действия могут рассматриваться как продолжаемое преступление. Нельзя квалифицировать мошенничество как неоднократное, если за ранее совершнное преступление лицо было в установленном порядке освобождено от уголовной ответсвенности (например в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим или в связи с изменением обстановки, либо истечением срока давности), либо судимость за ранее совершенное лицом преступление юыла погашена или снята. Неоднократное хищение следует отграничивать от единичного продолжаемого преступления.

В соответствии с разъяснением содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда СССР «о судебной практике по делам о хищении государственного или общественного имущества» от 11 июля 1972г., продолжаемым хищением считается неоднократное незаконное безвозмездное изъятие имущества, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, имеющих общую цель незаконного завладения имуществом, которые охватываятся единым умыслом виновного и составляют в своей совокупности одно преступление[[31]](#footnote-31).

Хищение, в том числе и мошенничество признаются неоднократным и в тех случаях, когда ему предшествовало не оконченное преступление либо когда виновный выполнял в первом преступлении роль не исполнителя, а иного соучастника.

**Глава4 Отличие мошенничества от смежных составов.**

**#1. Отличие мошенничество от других составов хищения**.

Мошенничество является одним из способов совершения хищения чужого имущества. Получение путем обмана услуг или работ, укланение от исполнения обязательств имущественного характера, передачи должного мошенничеством не являются, поскольку не связаны ни с хищением чужого имущества, ни с приобретением прав на чужое имущество. В соответствующих случаях подобные действия могут рассматриватся как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и квалифицироваться по ст.165 УК РФ.

УК РФ предусматривает хищение чужого имущества: путем кражи (ст.158 УК), мошенничество (ст.159 УК), присвоение или растрата (ст.160 УК), грабежа (ст.161 УК), разбоя (ст.162 УК), хищения предметов имеющих особую ценность (ст.164 УК).

От других составов хищения чужого имущества мошенничество отличается также специфическими способами его совершения - обман и злоупотребление доверием. В результате обмана или в следствие того, что кто - то умышленно злоупотребляет его доверием, собственник или владелец имущества сам, как бы добровольно выводит имущество из своего владения и передает его виновному в собственность или во владение, либо передает ему право на данное имущество. «Признаком мошенничества, указывал Пленум Верховного Суда СССР, является добровольная передача имущества или право на имущество под влиянием обмана или злоупотребления доверием».

Сравнивая составы кражи и мошенничества, следует отметить: объективная сторона кражи (ст.158 УК) характеризуется тем, что субъект изымает чужое имущество из владения лица вопреки его воли и без согласия и делает это тайно. Тогда как при мошенничестве сам потерпевший собственник или владелец вещи, в следствии обмана или использования виновным его доверием, выводит имущество из своего владения, передает его преступнику, предоставляет последнему в отношении имущества правомочия владения, пользования, управления и даже распоряжения, если имущество передается в собственность. Обман или злоупотребление доверием, которые иногда встречаются и при совершении краж, используются здесь не для завладения имущества, а лишь для облегчения хищения путем получения доступа к имуществу, проникновением в жилище, помещение или иное хранилище и т.п., либо же для сокрытия уже совершенного хищения.Сравнивая мошенничество (ст.159 УК) и состав, предусмотренный статьей 160 УК РФ (присвоение или растрата), мы видим, что в статье 160 УК объединены две самостоятельные формы хищения: присвоение и растрата. По смыслу закона, присвоение или растрата - это хищение чужого имущества, вверенного виновному. Присвоение и растрата, так же, как и мошенничество, могут быть совершены в отношении любого имущества: государственного, общественного, принадлежащего частным лицам, коммерческим и иным организациям. Присвоение и растрата, в отличие от мошенничества, характеризуются тем, что для изъятия имущества виновный использует имеющиеся у него правомочия в отношении этого имущества.

Как присвоение или растрата вверенного виновному имущества должно квалифицироваться незаконное безвозмездное изъятие и обращение в свою пользу или в пользу другого лица имущества, находящегося в правомерном владении виновного, который в силу должностных обязанностей, договорных отношений, специального поручения осуществлял в отношении этого имущества правомочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению. Такие правомочия имеют, например, агенты по снабжению, кассиры, продавцы и другие лица. Хищение чужого имущества, совершенное лицом не обладающим указанными правомочиями, но имеющему к нему доступ в связи с порученной работой либо выполнением служебных обязанностей, надлежит квалифицировать как кражу.

Присвоение или растрата отличаются от других форм хищения, в том числе и от мошенничества тем, что субъект этих форм (присвоения и растраты) обладает специальным признаком - фактической возможностья распоряжаться чужим имуществом, поскольку оно ему вверенно для осуществления правомочий по распоряжению, управлению, хранению, ремонту, перевозки, временному пользованию и т.п.

Мошенничество отличается и от хищения чужого имущества, совершенного путем грабежа (ст.161 УК). Закон определяет грабеж как открытое хищение чужого имущества. Поскольку одним из видов этого преступления является грабеж сопряженный с насилием над потерпевшим (ч.2 ст.161 УК), постольку, объектом его, кроме отношений собственности, следует признать так же здоровье человека. Тогда как объектом мошенничества является только чужое имущество либо право на имущество.Объективная сторона грабежа характеризуется открытым не насильственным хищением чужого имущества. Действие при грабеже открыто, преступник тем самым ведет себя более дерзко и зачастую готов применить насилие в случае противодействия его поведения. Все это делает грабеж более опасным по сравнению с мошенничеством. Мошенничество и разбой (ст.162) отличаются так же по объективной стороне данных преступлений. Разбой определяется в законе как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Степень общественной опасности разбоя весьма высока, он относится к числу так называемых многообъектных преступлений, поскольку его совершение сопряжено с посягательством не только на собственность как в составе мошенничества, но и на здоровье человека.

Объективная сторона разбоя выражается в нападении на граждан, совершенном с применением насилия, опасного для их жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

При разбойном нападении насилие применяется чаще всего к собственникам имущеста или к лицам, во владении, ведении или под охраной которых находится имущество. Реже подвергаются насилию третьи лица, припятствующие преступному завладению имуществом. В отличии от мошенничества, когда потерпевший добровольно передает мошеннику имущество или право на имущество, как физическое, так и психическое насилие выступает при разбое в качестве средства завладения чужим имуществом. Ксли же насилие применяется как акт мести со стороны лица, безуспешно покушавшегося на совершение корыстного преступления, либо служит вредством уклонения от задержания, состав разбоя отсутствует.

Мошенничество имеет материальный состав. С учетом повышенной опасности разбоя и в целях усиления охраны личности, законодатель конструирует состав этого преступления как усеченный. Это означает, что преступление признается оконченным с момента совершения нападения, даже если при этом виновный не смог завладеть имуществом. В качестве самостоятельной разновидности хищения, предусмотренного статьей 164 УК, выделяется хищение предметов, имеющих особую ценность.

При совершении таких хищений в качестве предмета преступления выступают предметв или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность. Ими, например, могут быть картины и рисунки, оригинальные художественные композиции, художественно - оформленные предметы культурного назначения, в том числе иконы, церковная утварь, уникальные и редкие рукописи и документальные памятники, старинные монеты, ордена и другие предметы, признанные имеющими особую историческую, научную, художественную или культурную ценность. Особая историческая, научная, художественная и культурная ценность похищенных предметов, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «о некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступление против собственности» от 25 апреля 1995г., должна определяться на основании экспертного заключения с учетом не только стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, культуры[[32]](#footnote-32).

Объективная сторона преступления выражается в незаконном безвозмездном изъятии указанных предметов и документов не зависимо от способа хищения. Если хищение совершалось различными способами, причиненный ущерб оценивается в совокупности.

В отличие от других видов хищения, в том числе и от мошенничества, субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется прямым умыслом именно предметами и документами имеющими особую историческую, научную, художественную и культурную ценность. Если сознанием виновного не охватывается факт похищения указанных предметов и документов, содеянное не может быть квалифицированно по ст.164 УК.

Таким образом, состав мошенничества отличается от смежных составов хищения, во первых: особенностями объективной стороны преступления, а во вторых: специфическим способом совершения данного преступления - обман или злоупотребление доверием.

**#2. Отличие мошенничества от нарушений гражданско - правового характера.**

Наиболее сложной является проблема отграничения мошенничества от правонарушений гражданско - правового характера при совершении различного рода сделок (купли - продажи, залога, поручении, крадитном договоре и др.). Невыполнение стороной своих имущественных обязательств по договору далеко не всегда свидетельствует о намерении преступления[[33]](#footnote-33).

Здесь надо иметь в виду следующие обстоятельства. Во - первых, обман и злоупотребление при мошенничестве как срособы хищения чужого имущества или приобретение право на чужое имущество должны наличествовать уже в момент получения имущества или приобретения на него права. Во - вторых, необходимо, чтобы уже в этот иоиент виновное лицо имело умысел безвозмездно завладеть чужим имуществом (правом на имущество) и не выполнять принимаемых по договору обязательств (передать вещь, вернуть долг, выполнить поручение, возвратить денежную сумму, полученную по кредитному договору и т.д.). Об обмане в намерениях при заключении гражданско - правового договора могут свидетельствовать создание лжепредприятий, исключительно с целью получения кредита, другого имущества и завладения им, очевидном уже в момент заключения сделки невозможность исполнения принимаемого на себя обязательства, действия виновного. До завладения и после завладения имуществом, направленные на облегчение укланения от возврата долга и т.п.

Обман при заключении сделки относительно обеспеченности выполнения принятых обязательств, предоставление при этом заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо о финансовом состоянии предпринемателя, когда он всже предпологает рассчитется с кредиторами, хотя и идет при этом на определенный риск, не может рассматриваться как мошеннический обман. В соответствующих случаях подобные действия могут влечь ответственность за незаконное получение кредитов (ст.176 УК). Мошенничество отличается от недобросовестности частно - правового характера по объективным, а так же субъективным признакам.

Предмет мошенничества - чужое имущество причем деяние может заключаться как в завладении таким имуществом, так и в приобретении права на него. Имущество в качестве предмета мошенничества может быть как движимым так и недвижимым, включая деньги, ценные бумаги и некоторые документы, представляющие имущественные права без дополнительного оформления. Круг этих документов не вполне последовательно очерчен в постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 декабря 1980г. «о практике применения судами Российской Федирации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте», действующем в редакции от 21 декабря 1993г. В соответствии со смыслом этого разъяснения, например, не является преступлением похищение билетов негосударственных транспонртных организаций и подделка таких билетов, однако, похищение проездных билетов толкуется как хищение. Мошеннические действия могут быть направленны на деньги на счету в банке и банковский вклад. Получение путем обмана услуг или работ, уклонение от исполнения обязательств составом мошенничества не охватываются ввиду отсутствия предмета этого преступления. Так, не будет мошенничеством выдача чека, заведомо не подлежащего оплате, с целью побудить к оказанию транспортных или иных услуг или вручение денежной «куклы» с тем, что бы побудить к выдаче документа об уплате долга. Такие действия могли бы повлечь ответственность по норме о причинении имущественного ущерба путем обмана, если бы Закон от 1.07.94г не отказался от традиционной трактовки этой нормы и не ограничил уголовную ответственность случаем причинения имущественного ущерба собственнику. В действительности же от подобного рода обманов чаще вснго страдает не собственник, а кредитор[[34]](#footnote-34). С объективной стороны, завладение имуществом или приобретение права на имкщество при мошенничестве совершается путем обмана или злоупотреблении доверием, в связи с чем возникают определенные сложности при квалификации злоупотреблений со сберегательными книжками на предъявителя и с автоматизированными системами обработки данных. При предъявлении сберегательной книжки на предъявителя, банк обязан произвести платеж не зависимо от того, вводит мошенник в заблуждение банковского служащего или нет. Применение к данному случаю нормы о мошенничестве является применением аналогии уголовного закона[[35]](#footnote-35). Более правильной представляется квалификация неправомерное завладение сберегательной книжкой на предъявителя (ценной бумагой - соответственно прямому указанию ГК) по нормам о краже, грабеже, разбое или вымогательстве, в зависимости от способа такого завладения. Нет обмана и при неправомерном злоупотребления с автоматизированными системами обработки данных (например, лицо оплачивает в магазине покупку по чужой, незаконно позаимствованной кредитной карточке). Компьютер как и замок у сейфа нельзя обмануть, поскольку технические устройства лишены психики.

Подобные действия правильнее квалифицировать по норме о краже. При этом, однако, необходимо отметить, что предметом кражи традиционно считается имущество, обладающее физическими признаками, в то время как вклад в банке является правом требования и, совершая «компьютерную» кражу, лицо не завладевает имуществом, но лишь уменьшает размер требования потнрпевшего к банку. Толкования имущества как предмета кражи, охватывающее имущественное право требования, представляется весьма проблематичным в том смысле, что оно позволит увидеть кражу в широком круге факторов неисполнения частно - правовых обязательств, не требующих наступления уголовной ответственности. На наш взгляд, целесообразнее установить ответственность за обогощение за чужой счет путем злоупотребления с автоматизированными системами обработки данных по норме о самостоятельном преступлении[[36]](#footnote-36).

Обман и злоупотребление доверием при мошенничестве - способы завладения чужим имуществом или приобретения права на имущество, и они должны быть в момент такого завладения и приобретения. Поэтому, если мошенничество внешне выражается в частно - правовом договоре, необходимо, что бы мошенник в момент совершения сделки и завладения имуществом или приобретения права на него не имел намерения осуществить услугу или иным образом обеспечить обязательство. В данном случае налицо мошеннический обан в намерениях. А частно - правовая сделка здесь - лишь внешнее проявление мошеннического завладения чужим имуществом или приобретения права на имущество.

**#3 Мошенничество, как административное правонарушение. Отличие от состава статьи 159 УК РФ**

За мошенничество предусмотренно уголовное (ст.159 УК) и административное (ст.49 КОАП) ответственность.

Административным правонарушением мошенничество является при совокупности трех условий:

1. оно представляет собой разновидность хищения;
2. размер хищения мелкий, т.е не превышает одного минимального размера оплаты труда, установленного законодательством РФ;
3. имущество (предмет хищения) находится в госдарственной или общественной собственности.

При отсутствии любого из этих условий, мошенничество представлят собой преступление.

В ч.1 ст.159 УК мошенничество определено как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотреблением доверием».

Такое определение, во первых, позволяет выделить две разновидности мошенничества – хищение чужого имущества и приобретение права на чужое имущество, во вторых, содержит указание на конкретные способы его совершения, обособливающее его от других видов преступных деяний, - обман или злоупотребление доверием.

Исходным пунктом в состае мошенничества определяется хищение чужого имущества, содержащееся в ч.1 примечания к ст.158 УК, поскольку все признаки хищения являются и признаками мошенничества. Кроме того, понятие хищения позволяет разграничить разновидности мошенничества, а так же обеспечивает единообразное понимание хищения как родового понятия объединяющего все формы и виды хищения, включая мошенничество.

Общий критерий деления хищений в том числе и в форме мошенничества, на виды – размер похищенного. По нему хищения делятся на три вида: мелкое, в значительном размере, в крупном размере.

Мелким признается, согласно примечанию к ст.49 КОАП, хищение «если стоимость похищенного не превышает минимального размера оплаты труда, установленного законодательством РФ. При этом, кроме стоимости похищенного учитывается так же количество предметов в натуре (вес, объем) и значимость для народного хозяйства».

По этой норме наступает ответственность и за мошеннические действия, если государству или общественной организации причинен указанный ущерб в результате изъятия чужого имущества. Если же путем обмана или злоупотребления доверием приобретено лишь право на такое имущество стоимостью не свыше одного минимального размера оплаты труда, то в силу малозначительности содеянное может быть и не признано преступлением (ч.2 ст.14 УК).

Принципиально по иному следует подходить к квалификации содеянного, если так называемый мелкий размер ущерба приченен гражданину.

Как известно, ст.159 УК не ставит наступление уголовной ответственности в зависимость от размера причененного ущерба потерпевшему. А ст.49 КОАП предусматривает ответственность лишь за мелкое хищение государственного или общественного имущества. Следовательно, за любые мошеннические действия, когда предмет посягательства – собственность граждан, ответственность должна наступать по ст.159 УК, а размер ущерба учитываться при назначении наказания либо решении вопроса о прекращении уголовного преследования.

Таким образом, ответственность за мошеннические действия наступает, во первых, за административное правонарушение, во вторых за преступление, ответственность за которое установленно ст.159 УК, и, в третьих, преступление, квалифицируемое по ст.164 УК РФ[[37]](#footnote-37).

**Заключение:**

В период перехода экономики на рельсы рыночного развития, мошенничество становится одним из самых распространенных преступлений против собственности. Появляются все новые разновидности данного преступления. В последние годы распространение приобрели новые виды мошеннических обманов: получение чужого имущества или права на имущества путем обманных операций с кредитными картами; получение аванса (предоплаты) под предлогом предоставления товаров и т.п.

«Новым веянием» можно считать использование компьютеров при совершении мошенничества. Разновидностью мошенничества путем обмана следует считать «компьютерное мошенничество», когда виновный вводит в компьютер заведомо ложную информацию, что дает ему возможность завладеть чужим имуществом или приобрести право на имущество.

Кроме того, качественные изменения претерпел и преступный мир. Невиданный размах приобрела организованная и профессиональная премтупность. Все это обусловливает определенные трудности в квалификации преступлений, в том числе и мошенничества.

Не случайно в этой связи в Уголовный кодекс РФ вклячены такие новые виды экономических преступлений как: лжепредпренимательство, незаконное получение кредита и прочие.

При квалификации мошенничества, в настоящее время, наиболее сложной является проблема отграничения мошенничества от правонарушений гражданско - правового характера при совершении различного рода сделок (купли - продажи, займа, поручения, кредитном договоре и др.).

Однако, не выполнение стороной своих имущественных обязательств по договору не всегда свидетельствует о намерении преступления.

Таким образом, квалифицируя мошенничество, следует принимать во внимание ряд обстоятельств, с учетом меняющейся обстановки в обществе, а так же действующего законодательства.

В период перехода экономики на рельсы рыночного развития, мошенничество становится одним из самых распространенных преступлений против собственности.
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«Новым веянием» можно считать использование компьютеров при совершении мошенничества. Разновидностью мошенничества путем обмана следует считать «компьютерное мошенничество», когда виновный вводит в компьютер заведомо ложную информацию, что дает ему возможность завладеть чужим имуществом или приобрести право на имущество.

Кроме того, качественные изменения претерпел и преступный мир. Невиданный размах приобрела организованная и профессиональная преступность. Все это обусловливает определенные трудности в квалификации преступлений, в том числе и мошенничества.

Не случайно в этой связи в Уголовный кодекс РФ включены такие новые виды экономических преступлений как: лжепредпренимательство, незаконное получение кредита и прочие.

При квалификации мошенничества, в настоящее время, наиболее сложной является проблема отграничения мошенничества от правонарушений гражданско - правового характера при совершении различного рода сделок (купли - продажи, займа, поручения, кредитном договоре и др.).

Однако, не выполнение стороной своих имущественных обязательств по договору не всегда свидетельствует о намерении преступления.

Таким образом, квалифицируя мошенничество, следует принимать во внимание ряд обстоятельств, с учетом меняющейся обстановки в обществе, а так же действующего законодательства.
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